



TESIS DOCTORAL

La potenciación del ‘flanco sur’ de la OTAN como elemento cohesionador de la Alianza Atlántica. Equilibrio de fuerzas en el seno de la OTAN: El papel de España.

Raquel Barras Tejado

Licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración

E. MA. Human Rights and Democratisation

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA
INSTITUTO UNIVERSITARIO GENERAL GUTIÉRREZ MELLADO

Director: Natividad Fernández Sola

Codirector: David Javier García Cantalapiedra

Tutor: Miguel Requena y Díez de Revenga

2015



TESIS DOCTORAL

La potenciación del ‘flanco sur’ de la OTAN como elemento cohesionador de la Alianza Atlántica. Equilibrio de fuerzas en el seno de la OTAN: El papel de España.

Raquel Barras Tejado

Licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración

E. MA. Human Rights and Democratisation

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA
INSTITUTO UNIVERSITARIO GENERAL GUTIÉRREZ MELLADO

Director: Natividad Fernández Sola

Codirector: David Javier García Cantalapiedra

Tutor: Miguel Requena y Díez de Revenga

2015

Gracias:

A ti, quien siempre creyó en mí.

A esa fuerza lejana que me empuja en todo lo que hago.

A mi familia. Gracias mamá.

A vosotros Nati y David, que me habéis inspirado, guiado y alentado.

A ese selecto grupo que ha aguantado, debatido y reído tanto.

Aldara, gracias por tu eterna sonrisa.

ÍNDICE GENERAL

	Página
Palabras previas -----	5
Resumen -----	8
<i>Summary</i> -----	8
Índice sistemático -----	9
Acrónimos y siglas -----	16
Relación de figuras -----	23
INTRODUCCIÓN: metodología, análisis y debate académico -----	26
PARTE I: La Alianza Atlántica en el marco estratégico mundial -----	62
PARTE II: Evolución y conceptualización del Flanco Sur -----	140
PARTE III: La relevancia del Flanco Sur de la OTAN en las principales cuestiones de seguridad de la Alianza -----	268
CONCLUSIONES -----	298
BIBLIOGRAFÍA -----	311
ANEXOS -----	358

PALABRAS PREVIAS

Decidir emprender un camino como lo es el de la realización de una tesis doctoral es una decisión poco meditada, al menos en mi caso. Mientras iniciaba un máster en derechos humanos en el EIUC Inter-University Center de Venecia, me hablaron del programa de doctorado del Instituto Gutiérrez Mellado de la UNED. Esta aventura se inició en septiembre de 2006. Lo que siempre me había motivado eran los conflictos y los estudios sobre seguridad. Así, decidí que quería llegar al máximo nivel académico.

La tesina me supuso un gran esfuerzo, ya que la realicé con un trabajo estable (asesora en el Congreso de los Diputados) y que no tenía nada que ver con los temas sobre los que investigaba. Sin embargo, y a pesar de los momentos de flaqueza, en el año 2010 obtuve el Diploma de Estudios Avanzados. Es verdad que, si no se hubiera publicado el real decreto de extinción de los antiguos programas de doctorado, probablemente aún no estaría escribiendo estas líneas. Así que gracias por ‘meter presión’.

La elección del tema quizá fue una de las partes más complicadas. Barajé varias posibilidades, siempre con la OTAN como punto de partida. Al final decidí, como siempre, enfocarlo hacia algo que me atrajera particularmente y así auné mis dos pasiones: la OTAN, sobre la que había versado mi tesina, y el Mediterráneo, zona de máximo protagonismo en nuestros días.

El tema escogido se perfilaba como uno de los temas que más recorrido iban a tener en la actualidad a nivel académico, sobre todo por la sucesión de acontecimientos en la ribera sur del Mediterráneo. Quería en este sentido agradecer a mis directores por ponerme sobre la pista del objeto de estudio, y ver que había futuro en ahondar la investigación sobre este tema.

Así, en primer lugar quiero agradecer a Natividad Fernández Sola y a David García Cantalapiedra, porque antes de pedirles que me acompañasen en esta travesía como directora y codirector respectivamente, ya me estaban orientando hacia este

camino. A Natividad no le podré nunca agradecer su disponibilidad sin fisuras, su aliento en los momentos más duros, y su mano dura y exigencia, que te hace abandonar la zona de confort y mejorarte a ti mismo. A David quiero agradecerle su paciencia, y su apoyo. Su sentido del humor en cualquier situación y porque gracias a este pequeño monstruo (la tesis) hemos trabajado juntos por fin.

Agradecimiento especial a UNISCI, y a su director Antonio Marquina, que me ha permitido/obligado a estar actualizada en los temas internacionales, al tiempo que me ha brindado la oportunidad de publicar diversos artículos en una publicación reconocida, y que sin duda, han contribuido a un conocimiento mayor de la zona del Mediterráneo.

A mi familia tengo que agradecerles que siempre hayan creído en mí. A mi madre, que con solo gestos y con su incondicional ayuda, me ha facilitado poder dedicarme en cuerpo y alma a la tesis. A mi abuela por rezar por todos nosotros. A mis hermanos, por demostrar el orgullo de sentirse hermano. A mi única hermana, porque desde la distancia está ahí, con una frase de apoyo. A mis sobrinos, porque sacan lo mejor de mí misma. A mis tíos, porque siempre me han animado a seguir hacia delante y me han dado ánimos, al igual que mis primos. A Aldara porque, a pesar de que no entendías cuando mamá te decía que tenía que ‘hacer tesis’ te venías conmigo al ordenador y te portabas fenomenal. Lo imprescindible es que me has enseñado lo que son las cosas que de verdad importan.

A David Díaz en especial, porque sé que la tesis nos ha quitado muchas horas de estar juntos y más en este nuevo (y definitivo) comienzo. Has sabido respetar mis momentos, mis horas ante el ordenador hasta la madrugada, y me has obligado a veces, cuando me vencía la pereza, a volver ante el teclado.

A Isolina e Iván, porque desde el inicio han estado ahí, y han aguantado desde mis reparos sobre el método científico en las ciencias sociales, hasta la elección y cambio de tema de investigación. Respecto a la apuesta, Isolina la ha ganado con creces. A mis compañeras de rugby, en especial a las 3 mosqueteras (Pat, Flor y María) que me habéis aguantado y al final me habéis dado esos pequeños ‘balones’ de oxígeno para poder seguir con esto. A mis compañeros de trabajo (*buhardi-girls & Co.*), porque, a

pesar de la incredulidad inicial, máxime en años con muchas elecciones de por medio, al final vuestros ánimos me han ayudado a seguir, y a lograr terminar ‘en tiempo y forma’ que diríamos por Moncloa. Lo que nos gusta trabajar bajo presión...

Gracias a todos porque cada uno a su manera habéis contribuido a que la tesis sea hoy una realidad. Es un broche inmejorable para culminar una investigación sobre aquello que de verdad me apasiona, el mundo de las relaciones internacionales. Gracias.

RESUMEN

La seguridad es uno de sus aspectos más importantes en las relaciones internacionales. En la actualidad estamos asistiendo a un proceso de transformación de la estructura de poder internacional así como una nueva configuración de poder en la región del Mediterráneo. Estos cambios han puesto de manifiesto una serie de amenazas híbridas a la seguridad, como son, el terrorismo internacional, el crimen organizado o la inmigración irregular, que afectan directamente a los países del flanco sur de la OTAN, esto es a Italia, Francia, Grecia, Turquía y España. En este sentido, la OTAN, como principal Organización de seguridad tiene que ser consciente de estas amenazas, al tiempo que debe usar sus capacidades y fortalezas de cara a estabilizar la ribera sur del Mediterráneo.

SUMMARY

Security is one of its most important aspects of International Relations. Nowadays we are witnessing a transformation of the international power structure, as well as a new power configuration in the Mediterranean region. These changes have implicit hybrid security threats, such as, international terrorism, organized crime or irregular immigration. These challenges directly affect NATO's Southern flank countries: Italy, France, Greece, Turkey and Spain. In this sense, NATO, as the most important security Organization, shall to be aware of these threats, while must use their capabilities and strengths in order to face the stabilization of the Southern Mediterranean.

ÍNDICE SISTEMÁTICO

INTRODUCCIÓN: METODOLOGÍA, ANÁLISIS Y DEBATE ACADÉMICO

- I. INTRODUCCIÓN GENERAL

- II. ESTADO DE LA CUESTIÓN

- III. EL MÉTODO DE INVESTIGACIÓN: LA TEORÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES
 - III.1. Dilema de seguridad
 - III.2. Realismo defensivo
 - III.3. Subjuego del dilema de seguridad

- IV. OBJETO DE ESTUDIO Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

- V. HIPÓTESIS
 - V.1. Variable independiente
 - V.2. Variable dependiente

- VI. ESTRUCTURA DE LA TESIS DOCTORAL

ÍNDICE SISTEMÁTICO

I - PRIMERA PARTE: LA ALIANZA ATLÁNTICA EN EL MARCO ESTRATÉGICO MUNDIAL

CAPÍTULO 1: CONCEPTUALIZACIÓN Y ORÍGENES DEL VÍNCULO TRASATLÁNTICO

1.1 BASES DEL ORIGEN DEL VÍNCULO TRASATLÁNTICO

1.1.1. Orígenes culturales de las Relaciones Transatlánticas

1.1.2. Atlantismo y Transatlantismo: sentido etimológico

1.2. LA OTAN COMO EJE DEL VÍNCULO TRASATLÁNTICO

1.2.1. La creación de la OTAN

1.2.2. Pasado glorioso: La Guerra Fría

1.2.3. La OTAN: desde 1991 hasta el 11-S: análisis cronológico

1.2.4. La OTAN en transformación: desde el 11-S hasta nuestros días

CAPÍTULO 2: LA ALIANZA ATLÁNTICA EN LA ESTRUCTURA DE PODER INTERNACIONAL

2.1 ESTRUCTURA DE PODER INTERNACIONAL

Teoría de los poderes estructurales

2.1.2. Teoría del equilibrio de poder

2.1.2.1. Unipolaridad y apolaridad

2.1.2.2. Bipolaridad y multipolaridad

2.1.3. Sistema de Alianzas: la función de las Alianzas

2.1.3.1. *Chain-Ganging*: interdependencia en materia de seguridad

ÍNDICE SISTEMÁTICO

2.1.3.2. *Buckpassing*: actores no asumen el coste de la seguridad mutua

2.2 EVOLUCIÓN EN LA ESTRUCTURA DE PODER INTERNACIONAL

2.2.1. Evolución y ¿fin? de la hegemonía estadounidense

2.2.2. El siglo XX: el siglo americano

2.2.3. Transición de un sistema unipolar a un sistema multipolar

II - SEGUNDA PARTE: EVOLUCIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN DEL FLANCO SUR

CAPÍTULO 3: EL FLANCO SUR DE LA OTAN: EVOLUCIÓN

3.1. LA EVOLUCIÓN GEOESTRATÉGICA DEL FLANCO SUR

3.1.1. Conceptualización del flanco sur

3.1.2. La creación del flanco sur en el seno de la OTAN

3.1.3. El flanco sur durante la Guerra Fría

3.1.3.1. Política de EEUU en la zona

3.1.3.2. Política de URSS en la zona

3.2. LA IMPORTANCIA DE LA FRONTERA SUR DE LA ALIANZA

3.2.1. El fin de la Unión Soviética y la reestructuración atlántica

3.2.2. Un nuevo orden mundial y un “Nuevo Atlantismo”

3.2.3. El fin de un siglo: 50 años de la OTAN

3.2.3.1. Mirando a los Balcanes

3.2.3.2. El diálogo Mediterráneo de la Alianza Atlántica

ÍNDICE SISTEMÁTICO

3.2.4. El Nuevo Concepto Estratégico

CAPÍTULO 4: FLANCO SUR: PESO ESPECÍFICO EN LA ESTRUCTURA DE PODER ACTUAL

4.1. EL FLANCO SUR EN LA ACTUALIDAD

4.1.1. Los efectos de los atentados del 11 de septiembre en el flanco sur

4.1.2. *Global War on Terror (GWOT)*

4.1.3. Flanco sur hoy

4.1.3.1. Desactivación de AFSOUTH

4.1.3.2. Activación de JFC Nápoles

4.2. JUEGO DE PODERES EN LA REGIÓN DEL MEDITERRÁNEO

4.2.1. Posicionamiento de actores con intereses en la región MENA que no forman parte del flanco sur

4.2.1.1. EEUU

4.2.1.2. Gran Bretaña

4.2.1.3. El liderazgo de Alemania

4.2.1.4. El Resurgimiento de Rusia

4.2.1.5. Países del Este

4.2.2. El flanco sur a través de los estados que lo componen

4.2.2.1. Italia

4.2.2.2. Francia

4.2.2.3. Grecia

4.2.2.4. Turquía

4.2.2.5. El papel de España

4.2.2.5.1. España entra en la OTAN

ÍNDICE SISTEMÁTICO

- 4.2.2.5.2. España ingresa en la estructura militar
- 4.2.2.5.3. España en las misiones OTAN
- 4.2.2.5.4. Los retos de España en el flanco sur

III - TERCERA PARTE: RELEVANCIA DEL FLANCO SUR DE LA OTAN EN LAS PRINCIPALES CUESTIONES DE SEGURIDAD

CAPÍTULO 5: LA IMPORTANCIA DEL ‘FLANCO SUR’ EN MATERIA DE SEGURIDAD

5.1. ARCO DE INESTABILIDAD A LAS PUERTAS DEL FLANCO SUR

- 5.1.1. ¿A qué se denomina flanco sur en la actualidad?
- 5.1.2. El flanco sur entendido como un arco de inestabilidad

5.2. AMENAZAS PARA LA SEGURIDAD EN LA ZONA DEL MEDITERRÁNEO

- 5.2.1. Terrorismo internacional y Yihad
- 5.2.2. Crimen Organizado Transnacional
- 5.2.3. Inmigración ilegal

CONCLUSIONES – EL FLANCO SUR COMO UNA OPORTUNIDAD PARA LA ALIANZA

I – CONCLUSIONES GENERALES

II – CONCLUSIONES FINALES

ÍNDICE SISTEMÁTICO

BIBLIOGRAFÍA

A. FUENTES PRIMARIAS

- Documentos oficiales, informes y estadísticas
- Discursos e intervenciones

B. FUENTES SECUNDARIAS

- Monografías
- Capítulos en Monografías
- Artículos científicos
- Tesis doctorales y proyectos de investigación

C. OTRAS FUENTES

- Artículos de prensa y editoriales
- Magazines

ANEXOS

ANEXO I: DIPLOMACIA DE GUERRA – PRINCIPALES REUNIONES 1941-1945

ANEXO II – CRONOLOGÍA DE EVENTOS RELEVANTES PARA AFSOUTH
(DICIEMBRE 1950 – ABRIL 1990)

LISTADO DE ACRÓNIMOS Y SIGLAS

5ATAF – Quinta Fuerza Alidada Táctica Aérea
6ATAF – Sexta Fuerza Alidada Táctica Aérea
ACDA - Arms Control and Disarmament Agency
ACE - Allied Command Europe
ACC – Mando Componente Aéreo
ACLANT - Allied Command Atlantic
ACO - Allied Command Operation
ACNUR – Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados
ACT - Allied Command Transformation Act
AFCENT - Allied Command Central Europe
AFMED – Fuerzas Aliadas en el Mediterráneo
AFNORTH - Allied Command Northern Europe
AFNORWEST - Allied Command North-western Europe
AFSOUTH - Allied Command Southern Europe
AIRSOUTH – Fuerzas Aéreas Aliadas del Sur de Europa
AMF – Allied Mobile Force
AMU – Arab Maghreb Union
ANZUS – Tratado de Seguridad del Pacífico Sur (Australia, Nueva Zelanda y EEUU)
APP – Asociación para la Paz
AQMI – Al-Qaeda in the Islamic Maghreb
ARRC/F - Allied Rapid Reaction Corps/Force
ATD - Advanced Technology Demonstrations (US)
BALTAP - Allied Forces Baltic Approaches
BEMENAI – Broader Middle East and North Africa Initiative
BENELUX – Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo
BMDO - Ballistic Missile Defense Organization (US)
C-IED – Centro Contra Artefactos Explosivos
CAOC – Operaciones Aéreas Combinadas
CAPS - Conventional Armaments Planning System
CC – Component Commands

LISTADO DE ACRÓNIMOS Y SIGLAS

CEE – Comunidad Económica Europea

CENTO – Organización del Tratado Central (Irak, Turquía, Pakistán, Irán y Reino Unido)

CEN-SAD – Community of Sahel-Saharan States

CEPA - Common European Priority Area (EUCLID program/EU)

CESDP - Common European Security and Defense Policy

CFE - Conventional Forces in Europe

CFSP - Common Security and Defense Policy

CJTF - Common Joint Task Force

CINCSOUTH – Comandante en Jefe Fuerzas Aliadas del Sur de Europa

CINCUSEUR – Comandante en Jefe de las Fuerzas de EEUU en Europa

CNAD - Conference of National Arms Directors

COMARAIMED - Commander Maritime Air Forces Mediterranean

COMEDCENT – Commander Central Mediterranean Area

COMEDEAST - Commander, Eastern Mediterranean Area

COMEDNOREAST – Commander Northeast Mediterranean Area

COMGIBMED - Commander Gibraltar Mediterranean Command

COMMARAIRSOUTH – Maritime Air Commander South Area

COMNAVSOUTH – Comandante de las Fuerzas Navales Aliadas del Sur de Europa

COMSUBMED – Comandante de Submarinos del Mediterráneo

COMSUBSOUTH -Commander Submarines South Area

CTF442 – Task Force 442

CWC - Chemical Weapons Convention

DACC – Deployable Air Control and Command Center

DAESH - Estado Islámico de Iraq y Levante

DITB - Defense Industrial and Technological Basis

DPC - Defense Planning Committee

DTRA - Defense Threat Reduction Agency (US)

EAA - Euro-Atlantic Association

EAA - European Armaments Agency

EADC - European Aerospace and Defense Company

LISTADO DE ACRÓNIMOS Y SIGLAS

EADS - European Aerospace, Defense and Space Company
EAPC - Euro-Atlantic Partnership Council
EBRD - European Bank for Reconstruction and Development
ECAP - European Capability Action Plan (Petersberg-Summit)
ECDP - European Common Defense Policy
ECHO - European Community Humanitarian Office
ECJ - European Court of Justice
ECMM - European Community Monitoring Mission
EDA - European Defense Agency
EDC - European Defense Community
EDIG - European Defense Industrial Group
EEUU - EEUU
EFTA - European Free Trade Association
EI – Estado Islámico
EIB - European Investment Bank
EMS - European Monetary System
EMU - Economic and Monetary Union
EP - European Parliament
EPC - European Political Cooperation
EPU - European Political Union
EREA - European Research Establishments in Aeronautics
ERRF - European Rapid Reaction Force
ESDI - European Security and Defense Identity
ESDP - European Security and Defense Policy
EU - European Union
EUCLID - European Cooperative and Long-Term Initiative in Defense
FAIRWINGMED US – Fleet Air Wing Mediterranean United States
FAWEU - Forces Answerable to the Western European Union
FDR – Fuerzas de Despliegue Rápido
FIVEATAF - Fifth Allied Tactical Air Force
GARTEUR - Group for Aeronautical Research and Technology

LISTADO DE ACRÓNIMOS Y SIGLAS

GMEI – Greater Middle East Initiative

GPN – Grupo de Planes Nucleares de la OTAN

GPS - Global Positioning System

GWOT – Global War On Terror

IBERLANT - Allied Forces Iberian-Atlantic Area

ICI – Iniciativa de Cooperación de Estambul

IE – Islamic State

IEPG - Independent European Program Group

IFOR – Implementation Force Bosnia & Herzegovina

IGC - Inter-Governmental Conference

ISAF - Fuerza Internacional de Seguridad y Estabilización (Afganistán)

JACCO - Joint Armaments Cooperation Organization

JFC NAPLES – Allied Joint Force Command Naples

JRC SW – Cuartel General Subregional Conjunto del Sudoeste

JSRC - Joint Sub-Regional Commanders

KVM – Misión de Verificación de Kosovo

LANDCENT - Allied Land Forces Central Europe

LANDSOUTH – Fuerzas Terrestres del Sur de Europa

LANDSOUTHEST - Fuerza Terrestre Aliada del Sureste de Europa

LoI - Letter of Intent (concerning measures to facilitate the restructuring of European military industry)

LTS - NATO Long-Term Study

MARAIMED - Maritime Air Forces Mediterranean

MCC – Mando de Componente Marítimo

MCMFORMED - Mine Countermeasure Forces Mediterranean

MCMFORSOUTH - Mine Countermeasures Force Southern Europe

MDAP – Mutual Defense Assistance Programme

MENA - Middle East and North Africa

MoU - Memorandum of Understanding

MUJAO – Movement for Unity and Jihad in West Africa

NAC - North Atlantic Council

LISTADO DE ACRÓNIMOS Y SIGLAS

NACC - North Atlantic Cooperation Council
NAEW - NATO Airborne Early Warning
NAMEADSMA - NATO MEADS Management Agency
NATO - North Atlantic Treaty Organization
NAVOCFORMED - Naval OnCall Force, Mediterranean
NAVSOTUH - Allied Naval Forces Southern Europe
NBQ – Armas Nucleares, Biológicas y Químicas
NBRM - NATO Basic Military Requirements
NCISS-NATO – Communications and Information System School
NDTI – NATO Transformation Initiative
NIAG NATO - Industrial Advisory Group
NOCFORMED – Naval On-Call Fuerza Mediterráneo
NPT - Nuclear Non-Proliferation Treaty
NRF - NATO Response Force
NSIP – NATO Security Investment Programme
NSO - NATO Standardization Organization
NSS - National Security Strategy
OCCAR - Organization for Joint Armament Cooperation
OECD - Organization for Economic Cooperation and Development
OIEA – Organismo Internacional de la Energía Atómica
ONU - Organización de las Naciones Unidas
OPEP – Organización de Países Exportadores de Petróleo
OSCE - Organization for Security and Cooperation in Europe
OTAN - Organización del Tratado del Atlántico Norte
PAPS - Periodic Armaments Planning System
PCA - Partnership and Cooperation Agreement
PCC – Prague Capabilities Committee
PCSD - Política Común de Seguridad y Defensa
PESC – Política Exterior y de Seguridad Común
PESD – Política Europea de Seguridad y Defensa
PfP - Partnership for Peace/NATO

LISTADO DE ACRÓNIMOS Y SIGLAS

PJC - Permanent Joint Council
PIB – Producto Interior Bruto
PNUD – Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PoCo - Political Committee of National Political Directors
POLARM - Ad Hoc European Political Group on Armaments
PPEWU - Policy Planning and Early Warning Unit
RTO - Research and Technology Organization (NATO)
SAC - Standing Armaments Committee
SACEUR - Supreme Allied Commander Europe
SACLANT - Supreme Allied Commander Atlantic
SACT – Comandante Supremo Aliado de Transformación
SEA - Single European Act
SEATO – Organización del Tratado del Sureste Asiático (Australia, Francia, Nueva Zelanda, Pakistán, Filipinas, Tailandia, Gran Bretaña y EEUU).
SEM - Single European Market
SCITEC - Science and Technology Strategy Study (WEAG)
SDI - Strategic Defense Initiative
SEA - Single European Act
SETAF – Southern European Task Force
SHAPE - Supreme Headquarters Allied Powers Europe (now ACO)
SIXATAF - Sixth Allied Tactical Air Force
SOCRATE - System of Cooperation for Research and Technology (EU)
STANAVFORCHAN – Standing Naval Force Channel
STANAVFORMED - Standing Naval Force Mediterranean
STRIKFORSOUTH – Allied Naval & Support Forces Southern Europe
TEU - Treaty on the European Union
TUE – Tratado de la Unión Europea
THALES - Technology Arrangement for Laboratories for Defense European Science
TNP – Tratado de No Proliferación Nuclear
TTCP - The Technical Cooperation Program
UE - Unión Europea

LISTADO DE ACRÓNIMOS Y SIGLAS

UEO - Unión Europea Occidental

UK – United Kingdom

UNSCOM – Comisión Especial de las Naciones Unidas para el Desarme Iraquí

UpM – Unión por el Mediterráneo

URSS - Unión de Repúblicas Soviéticas

US – United States

USAF – United States Air Forces

USEUCOM - United States European Command (US DoD)

USJFCOM - United States Joint Forces Command

USNORTHCOM - United States Northern Command

VJTF - Very High Readiness Joint Task Force

WEAG - Western European Armaments Group

WEAO - Western European Armaments Organization

WEU - Western European Union

WMD – Weapon of Mass Destruction

RELACIÓN DE FIGURAS

	Página
Gráfico – Voz y rendición de cuentas en la región MENA -----	34
Diagrama dilema de seguridad -----	48
Los bloques en la Guerra Fría -----	87
Principales pactos, alianzas y bases EEUU/URSS -----	88
Diagrama sistema internacional -----	104
Theaters of War by the Warsaw Pact -----	144
NATO Command Structure -----	148
NATO military command and areas of responsibility (1954) -----	149
Teatros estratégicos de acción militar – URSS 1975 -----	166
Allied Command Operations -----	216
Ampliación de la OTAN -----	219
Área de responsabilidad CAOC Torrejón -----	222
Seguridad energética en Europa – 2014 -----	251
Aplicación de la <i>Sharia</i> en el mundo -----	255

RELACIÓN DE FIGURAS

Arco de inestabilidad en la región -----	277
Situación de inestabilidad – Región MENA -----	278
Atentados terroristas en el mundo -----	284
Gráfico – Número de muertes causad en función del grupo terrorista -----	285
Mapas sobre las pretensiones territoriales del EI -----	287
Principales tráficoos ilícitos en el mundo -----	289
Tráficoos ilícitos en el Magreb y el Sahel -----	292
Principales rutas de la inmigración irregular en el Mediterráneo -----	294

INTRODUCCIÓN:

Metodología, análisis y debate académico

INTRODUCCIÓN:

METODOLOGÍA, ANÁLISIS Y DEBATE ACADÉMICO

“El comienzo es la parte más importante de toda tarea”.

Platón

“Cuanto mayor es la dificultad, mayor es la gloria”.

Cicerón

I. INTRODUCCIÓN GENERAL

Desde la creación de la Alianza Atlántica en 1949 han sucedido numerosos acontecimientos a escala global, que han tenido como hilo conductor una época dilatada de prosperidad y estabilidad a nivel atlántico, tras el desastre que supuso la II Guerra Mundial. Así, desde la caída misma del Muro de Berlín en el año 1989 y la desaparición de la Unión Soviética (URSS) en 1991, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), se ha encontrado circunscrita a un continuo proceso de cambio, al tiempo que ha sido cuestionada desde todos los ámbitos: político, militar y académico. El desvanecimiento de su enemigo perfilado y definido fue paradójicamente, en lugar de su victoria, su derrota, al tener que hacer frente a su propia razón de ser y afrontar su supervivencia.

En este sentido, la OTAN ha demostrado a lo largo de la segunda mitad del siglo XX y durante casi 15 años del siglo XXI ser una organización internacional con, al menos, un pasado exitoso¹. No obstante este demostrado éxito, la organización atlántica ha pasado por numerosas fases, en las que ha debido adaptarse a los nuevos escenarios de seguridad, oscilando siempre en torno a los objetivos de salvaguardar la libertad y la seguridad de sus miembros, de acuerdo con los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

¹ Existe numerosa bibliografía al respecto: HALLAMS, E. RATIO, L. ZYLA B. (EDS.) *NATO Beyond 9/11. The transformation of the Atlantic Alliance*. Palgrave Macmillan, 2013; BALDWIN, P. *The Narcissism of Small Differences: How America and Europe are Alike*. Oxford University Press, 2009. WALLACE J. *Why NATO endures?* Cambridge University Press, 2009; PORTERO, F., “La OTAN en su sesenta cumpleaños”. *Real Instituto Elcano*, ARI, número 54/2009, marzo de 2009; BARDAJÍ, R. L. Y COMA, M. (ED.). “NATO 3.0. Ready for a New World”, *Grupo de Estudios Estratégicos*, Madrid, febrero de 2009; ACOSTA ORTEGA, S., “60 años de la OTAN: Un pasado de éxito y un futuro incierto”. *Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional*, 2009; MAKRAM, H. “Visiones europeas y cruzadas estadounidenses: el transatlantismo en las relaciones internacionales contemporáneas”. *Cuadernos del CENDES*. Año 26, N° 71, mayo-agosto de 2009, pp. 117-146; LAWRENCE K., *NATO 1948: The Birth of the Transatlantic Alliance*, Rowman & Littlefield Publishers, 2007; DUMBRELL, J., *A Special Relationship: Anglo American Relations from the Cold War to Iraq*. Nueva York, Ed: Palgrave. 2006; ORTEGA MARTÍN, J. “La organización del Tratado del Atlántico Norte (de Washington 1949 a Estambul 2004)”. Madrid, *Ministerio de Defensa*, 2005; MAHNCKE, D., REES, W. Y THOMPSON, W. C. *Redefining transatlantic security relations. The challenge of change*. Manchester University Press, 2004; GORDON, P. H. “Bidding the Atlantic divide”. *Foreign affairs* LXXXII, n° 1 Enero/ Febrero 03, pp. 70-83; BRZEZINSKI, Z. “Why unity is essential”, *Washington Post*, 19 de febrero de 2003; DUIGNAN, P. *NATO its Past, Present, and Future*. Hoover Institution Press, 2000; POWALSKI, R. *La Guerra Fría, EEUU y la Unión Soviética. 1917-1991*. Barcelona, Crítica, 1998; PAPACOSMA, V. Y HEISS, M. A (ED.), *NATO and the post-cold war era: Does it have a future?* St. Martin’s Press, New York, 1995.

En la actualidad la OTAN se encuentra en un momento decisivo para su futuro, puesto que, desde la desaparición de la URSS, está inmersa en un continuo proceso de evolución y adaptación: “Since the fall of the Berlin Wall and the dismantlement of the USSR, the NATO has undergone such a profound transformation that it has, for all intents and purposes, become a new organization. NATO has not merely adjusted to its new circumstances; it has gone through a complete process of metamorphosis”². Cabe destacar que este proceso de transformación ha generado un auténtico interés tanto mediático como académico, que afecta a los principios que conforman la propia estructura del actual sistema internacional.

De este modo, y toda vez que la “aprobación en 2010 de un nuevo concepto estratégico no ha cerrado de forma definitiva la reflexión sobre la orientación y retos estratégicos a que se enfrenta la Alianza”³, cabe destacar que aún está pendiente la toma de decisiones que repercuta de forma positiva en la cohesión de la Alianza. Asimismo, en torno al futuro de la Alianza, a qué es y qué debería ser, existe una prolija literatura, que oscila desde la preservación y conservación de la OTAN, hasta la denuncia del *statu quo* actual y la necesidad de superación de la misma. A este respecto se pueden analizar los pasos dados por la OTAN respecto a los cambios en el sistema internacional, y, como primer aspecto relevante, se aprecia que siempre ha ido a remolque de los acontecimientos. Tomando por ejemplo la adopción del ‘nuevo Concepto Estratégico’ del año 1991, en el que, por un lado, se asumían labores de *peacekeeping* o de *peace-enforcement*⁴, y, por otro, la prevención de conflictos y la gestión de crisis como nuevas tareas ante la nueva situación de Europa oriental. De este modo, se ponen en marcha por primera vez mecanismos de uso efectivo de la fuerza, en la guerra de los Balcanes, así

² J. JACKSON, R. “NATO and Peacekeeping”. Final Report for NATO Fellowship, *University of Cambridge*, 30 de junio de 1997.

³ ARTEAGA, F. “Guía para la Cumbre de Chicago del 20-21 de mayo de 2012”. *Real Instituto Elcano*. ARI 38/2012. Madrid, 2012.

⁴ La OTAN ha pasado de ser una organización reactiva, a ser abierta y dinámica, ya no solo por su proceso de ampliación en 1999 o en 2004, o sus nuevos socios (Rusia y Ucrania, entre otros), sino por la asunción de misiones de paz. Más información sobre misiones de paz: en BOUTROS BOUTROS-GHALI, *An Agenda for Peace: Preventive Diplomacy, Peacemaking and Peace-Keeping*, New York: United Nations, 1992; United Nations, Department of Peacekeeping Operations and Department of Field Operations, *United Nations Peacekeeping Operations: Principles and Practice ‘Capstone Doctrine’*, New York, 2008; BELLAMY, A. J., WILLIAMS, P. D. AND GRIFFITH, S., “Understanding Peacekeeping” 2nd, *Cambridge: Polity Press*, 2010. Información de las misiones desplegadas: United Nations Department of Peacekeeping Operations official website: <http://www.un.org/en/peacekeeping>; OLIVER, G. F., “The Other Side of Peacekeeping: *Peace Enforcement and Who Should Do It?*”. En LANGHOLTZ, H, KONDOCH, B., WELLS, A. (EDS.), *International Peacekeeping: The Yearbook of International Peace Operations*, Volume 8, 2002, p. 99-117.

como se extiende su presencia a través de diversas operaciones de paz⁵. En este momento inicial, la OTAN parecía haber encontrado su lugar en el nuevo escenario surgido tras los primeros años de la postguerra fría⁶.

Sin embargo esta foto no se mantuvo fija durante mucho tiempo, y el panorama internacional salta por los aires en el año 2001, con los atentados que conmocionaron y convulsionaron al mundo y marcaron un punto de inflexión en las relaciones internacionales en general y en las relaciones transatlánticas en particular. Así, el 11-S volvió a rescatar a la Alianza de las misiones de paz, al haber encontrado, nuevamente, un enemigo común definido. En este estado de cosas, la psicosis se instauró en la comunidad internacional, se activaron los mecanismos de alarma de seguridad en los países, situación que repercutió en todos los campos: financiero, político, social y antiterrorista, y directamente, en la propia Alianza. En el capítulo 4, se analizarán las consecuencias que para el flanco sur tuvieron los atentados del 11-S, y lo que supuso la aplicación por vez primera, del mecanismo de defensa mutua.

Estos acontecimientos volvieron a situar a la OTAN en el centro del debate. Tras este hecho, la Alianza se unió inicialmente, tal y como quedó demostrado en la Cumbre de Praga del año 2002, donde se asumió la nueva situación adoptando una serie de iniciativas norteamericanas: “un concepto militar contra el terrorismo, la creación de las Fuerzas de Respuesta de la OTAN, y sobre todo, la globalización de ésta, al hacer desaparecer las limitaciones geográficas para su actuación”⁷. A este respecto se identifica una línea de actuación adoptada por la Administración de G. W. Bush y basada en sus propias percepciones⁸ en materia de seguridad, que culminó con la denominada ‘Segunda Guerra del Golfo’. Esta ofensiva norteamericana no logró obtener el consenso internacional que sí supuso la intervención en Afganistán, aunque sí que

⁵ Operaciones de mantenimiento de la Paz en la OTAN: operaciones en los Balcanes (KFOR), en Afganistán (FIAS), en el Mediterráneo (operación Active Endeavour), en África (Darfur) o la Misión de Entrenamiento en Irak. http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_52060.htm

⁶ BARRAS TEJUDO, R. “Las misiones internacionales: ¿raison d'être de la OTAN?, España en las operaciones internacionales de pacificación”. III Congreso Internacional de Historia de la Defensa. IUGM, Madrid, 2009, p. 327-343.

⁷ ACOSTA ORTEGA, S. Op. Cit.

⁸ VER, FERNÁNDEZ SOLA, N. SMITH, M. *Perceptions and Policy in Transatlantic Relations: Prospective Visions from the US and Europe*. Routledge, 2009; HERRERO DE CASTRO, R. *La realidad inventada. Percepciones y proceso de toma de decisiones en política exterior*. Madrid, España. Diciembre 2006; KIRCHNER, E. J. Y SPERLING, J. *Global Security Governance. Competing perceptions of security in the 21st Century*. Routledge. 2007.

consiguió la alineación de un grupo determinado de países (entre ellos España), que tuvo su cenit en la Cumbre de las Azores, bajo el paraguas de la Resolución 1441⁹. De este modo, es necesario, por un lado, subrayar el acercamiento y sintonía inicial, que se plasmó en la coalición que se formó para invadir Afganistán, y, del mismo modo, subrayar el posterior desencuentro entre EEUU y varios aliados europeos, que se opusieron de forma frontal, a la invasión de Iraq, llegando incluso a considerarse que el vínculo trasatlántico estaba roto¹⁰.

En este escenario, los atentados del 11-S, lograron vincular la concepción de la paz y la seguridad mundiales, con una región en concreto: el *Middle East*, que ha sido una de las regiones más convulsas tradicionalmente. El espacio mediterráneo ha sido un “foco de inestabilidad desde la caída del Imperio Otomano”¹¹, que deja de ser una zona de conflictos e inestabilidad periférica, para convertirse en el foco de las políticas de seguridad mundiales, donde se empiezan a perfilar numerosas operaciones, iniciativas y políticas por parte de los principales actores internacionales para revertir la situación de inseguridad y desequilibrio, provenientes de esta zona del mundo.

A este respecto, debemos precisar lo que supone una definición amplia del Mediterráneo, axioma que se realiza de acuerdo a la situación estratégica, política, económica, social y cultural, y, que de este modo, se refiere al Norte de África así como a Oriente Medio. Debido a los diferentes debates existentes en torno a la definición y concreción de esta zona, así como por las dispares percepciones acuñadas en política exterior, es necesario describir de forma clara y concisa este espacio geográfico. Oriente Medio proviene de la traducción literal del término anglosajón *Middle East*, si bien, en castellano, se corresponde con el vocablo: Oriente Próximo. De este modo, la referencia ‘*Great Middle East*’¹², término geopolítico acuñado por la Administración Bush a partir

⁹ CS/Res/1441/4644^a. 8 de noviembre 2002.

¹⁰ Para más información: ASH, T. G., *Free world. America Europe and the surprising future of the west*. Random House, New York 2004. COSTA O. Y AGUIAR, P. “Relaciones transatlánticas: ¿Hacia la dilución del partenariado estratégico?” *Relaciones Transatlánticas. Universidad Autónoma de Barcelona (UAB)*. Disponible en: <http://www.iuee.eu/pdf-publicacio/118/2ztnA7XR5Bbly6FSmCtn.PDF>; FERNÁNDEZ SOLA, N. SMITH, M. Op. Cit.; BAQUES, J Y VILANOVA, P. (COORD.) *La crisis del vínculo trasatlántico ¿coyuntural o estructural?* Aranzadi, 2008.

¹¹ SOLANA DE MADARIAGA, J. “Los años que vivimos tácticamente”. *El País*. 27 de octubre de 2014.

¹² “*Great Middle East*” es una comprensión extensa de la región de Oriente Medio, que va desde Marruecos, a orillas del Océano Atlántico, hasta las fronteras orientales de Irán, que incluye toda la cuenca y rivera mediterráneas, incluyendo así la totalidad del Mundo Árabe así como Turquía, Irán, Israel, Pakistán y Afganistán. <http://usinfo.state.gov>; Ver: GARCÍA CANTALAPIEDRA D. “La política de

de 2003¹³, y aceptado posteriormente por la comunidad internacional, es el que utilizaremos a lo largo de la tesis.

En este sentido, lo que se ha denominado, ‘espacio mediterráneo ampliado’, es la zona que abarca y supera ampliamente los países ribereños del sur del citado mar, esto es, en el continente africano, tanto los países del Magreb: Argelia, Libia, Marruecos y Túnez, junto con una serie de países que en el lenguaje internacional se consideran como los países menos desarrollados de la región, que son: las Islas Comoras, Yibuti, Mauritania, Somalia, Sudan y Yemen. Por otro lado, entre los países de Oriente Medio se puede diferenciar entre lo que se denomina Mashreq: Egipto, Iraq, Jordania, Líbano, territorios palestinos y Siria; y los países del Consejo de Cooperación del Golfo, que lo conforman, Bahreín, Kuwait, Omán, Qatar, Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos¹⁴. Es necesario por otro lado recordar la región del Sahel, como zona de inestabilidad regional. El Sahel es una zona climática que transita desde el desierto del Sahara en el Norte a la sabana sudanesa en el sur, atravesando el continente africano, desde el Océano Atlántico hasta el Mar Rojo. Esta zona será incluida en la zona mediterránea en tanto en cuanto se ha convertido en los últimos años en una de las regiones de proliferación de las principales amenazas presentes en el Mediterráneo, como el crimen organizado o el tráfico de inmigrantes ilegales, además de ser una zona con presencia de grupos terroristas.

Tras estas apreciaciones, para la presente tesis doctoral, utilizaremos la definición adoptada por parte de las principales instituciones y organismos internacionales para hacer referencia a esta región geopolítica: Norte de África y Oriente Próximo y Medio (MENA)¹⁵, con el fin de encontrar una acotación reconocida de forma

EEUU en Irak y el Gran Oriente Medio. Posibles escenarios y futuras estrategias en el ‘El impacto del 11 de Septiembre en la seguridad y la defensa en el Mediterráneo y la política de EEUU en el Mediterráneo Nororiental y en Irak’”. *Ministerio de Defensa-Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado*. Proyecto nº 01/03. 2004-2006. Madrid, pp.3-76; GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “La política de EEUU, Irak y el Gran Oriente Medio”. Proyecto nº 01/03. *IUGM*, 2003.

¹³ Para ello EEUU lanza un plan democratizador para la región ajo el nombre de: Greater Middle East Initiative (GMEI), presentada por Collin Powell y los países del G-8 a finales de 2003. http://www.meib.org/articles/0407_me2.htm

¹⁴ Esta clasificación se corresponde con la utilizada por la Liga Árabe y Las Naciones Unidas, a modo de clasificación regional de tan vasto y variado territorio.

¹⁵ Corresponde a sus siglas en inglés. De acuerdo con la definición adoptada por el Banco Mundial: “The Middle East and North Africa (MENA) is an economically diverse region that includes both the oil-rich economies in the Gulf and countries that are resource-scarce in relation to population, such as Egypt, Morocco, and Yemen. The region’s economic fortunes over much of the past quarter century have been

institucional, que nos permite tener una serie de indicadores y definiciones unificadas sobre la región que afecta directamente al objeto de estudio. Del mismo modo, y una vez definida la vasta zona geográfica de interacción con el objeto de estudio, es necesario definir lo que, por parte de la OTAN, se ha venido denominando como flanco sur. En este sentido los países OTAN del flanco sur son: Italia, Francia, Grecia, Turquía y España, y como sus visiones y posicionamientos son los que van a definir la política hacia la región del Mediterráneo.

A este respecto los países árabes que han sufrido un cierto tipo de transiciones, en particular de índole política, como las conocidas ‘primaveras árabes’¹⁶, y, a pesar de este momento aperturista, la región en su conjunto va a la zaga respecto de otras regiones en lo que a indicadores de gobernabilidad y buen gobierno se refiere. Así, y a pesar de una mejora en otros indicadores, los aspectos relacionados con las libertades fundamentales tales como libertad de partidos políticos, asociacionismo, sindicatos profesionales, derechos civiles y libertades sociales, libertad de expresión, libertad de prensa y pluralidad de los medios de comunicación, se encuentran aún, en la mayoría de los países, independientemente de su riqueza, limitados y controlados. En este sentido, puede afirmarse que esta vasta región comparte características políticas cercanas y similares, esto es, democracias limitadas, así como culturales y religiosas, el Islam, o, en otras palabras que “déficit agudo de libertad y buen gobierno en el mundo árabe es el

heavily influenced by two factors – the price of oil and the legacy of economic policies and structures that had emphasized a leading role for the state. With about 23 percent of the 300 million people in the Middle East and North Africa living on less than \$2 a day, empowering poor people constitutes an important strategy for fighting poverty. Through a combination of analytical, advisory, and lending services, the Bank aims to provide poor people with the necessary skills, resources, and infrastructure to improve the quality of their lives. The MENA Region includes: Algeria | Bahrain | Djibouti | Egypt | Iran | Iraq | Israel | Jordan | Kuwait | Lebanon | Libya | Malta | Morocco | Oman | Qatar | Saudi Arabia | Syria | Tunisia | United Arab Emirates | West Bank and Gaza | Yemen”. *Banco Mundial*, 28 de noviembre de 2014. <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/MENAEXT/0,,menuPK:247619~pagePK:146748~piPK:146812~theSitePK:256299,00.html>

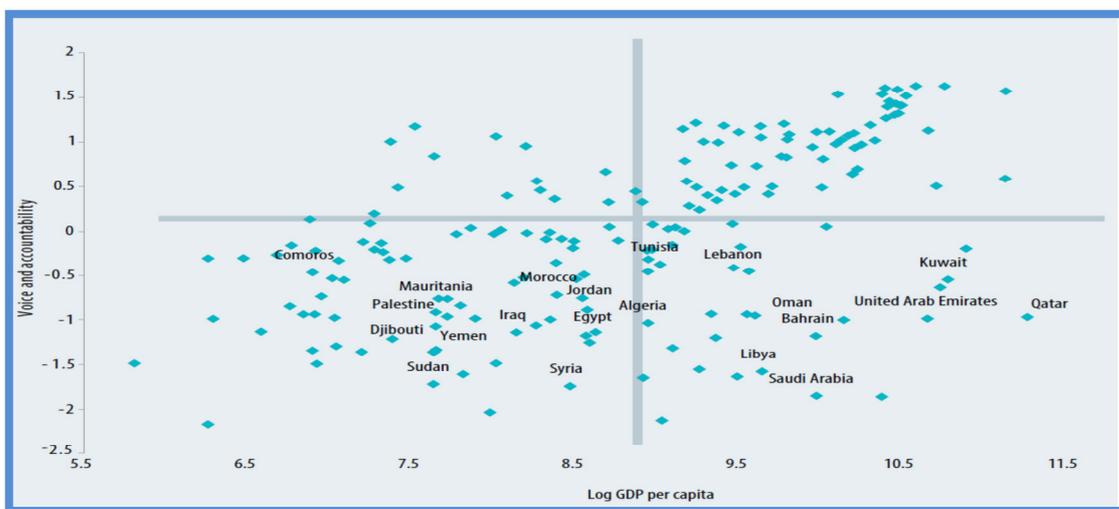
¹⁶ Las ‘Primaveras Árabes’ son una serie de alzamientos populares que se iniciaron en los países árabes a partir del año 2010 y que se han mantenido en la actualidad. Los países que han abanderado estas movilizaciones son: Túnez, Argelia, Mauritania, Arabia Saudí, Omán, Yemen, Libia, Líbano, Kuwait, Sudán, Jordania, Siria, Egipto, Irak, Irán, Marruecos así como en los territorios de Palestina y del Sáhara Occidental. Es importante señalar que la incidencia de estos movimientos no ha sido igual en todos los países. De este modo, Túnez, celebró, a finales de 2014 elecciones legislativas y presidenciales, culminando así la transición política y convirtiéndose en el primer país árabe que elige por sufragio universal y directo a su jefe de Estado. En otro orden de cosas, Marruecos y Argelia han atendido las demandas populares emprendiendo programas de reformas. Asimismo, otros países han visto agitada su vida política pero no se han conseguido cumplir las demandas planteadas por dichos movimientos sociales. Para más información ver: PRIEGO MORENO, A. “La primavera árabe: ¿una cuarta ola de democratización?”. *UNISCI Discussion Papers* n°26, pp. 75-93 y LÓPEZ GARCÍA, B. “Paradojas y desafíos de las primaveras árabes”. *Res Publica: Revista de Filosofía Política*, n° 30. 2013, pp. 147-162.

INTRODUCCIÓN:

Metodología, análisis y debate académico

principal obstáculo al renacimiento árabe”¹⁷. Actualmente, “the Arab States stand at a crossroads between progress and desire for change, and faltering development and crisis. Recent MDG progress has slowed. The transition that began with high hopes in 2011 has brought gains in some countries but taken a terrible toll in others”¹⁸. El siguiente gráfico muestra la situación de precariedad de libertades fundamentales en la totalidad de los países MENA, independientemente de los regímenes y sistemas de gobierno de cada país.

GRÁFICO– VOZ Y RENDICIÓN DE CUENTAS EN LA REGIÓN MENA



Fuente: *The Arab Millennium Development Goals Report*¹⁹.

Llama poderosamente la atención, tal y como se puede apreciar en el gráfico, que ningún país, independientemente de su riqueza nacional y nivel del PIB, alcanza un nivel aceptable en lo que a rendición de cuentas y libertad de expresión de la ciudadanía se refiere. Incluso, ni siquiera a mayor nivel de renta se cuenta con mayor libertad, lo que sugiere que no existe en esta región un binomio riqueza-libertad, como quizá sí que se da en otras regiones del mundo. Por lo tanto podría decirse que mal gobierno y riqueza nacional tienen cierta relación en el caso de la región MENA; asunto que tendrá

¹⁷ PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) *Informe sobre Desarrollo Humano Árabe 2004. Hacia la libertad en el mundo árabe*. PNUD, Nueva York, 2005. (p. 4). Traducción al castellano, www.realinstitutoelcano.org/especiales/ArabHuman2004/DesarrolloHumanoArabe2004_PNUD.pdf

¹⁸ PNUD: 2013-2014 *Annual Report. New Partnerships for Development*. Disponible en: http://www.undp.org/content/dam/rbas/report/UNDP_AR2014_english.pdf

¹⁹ *The Arab Millennium Development Goals Report: Facing Challenges and Looking Beyond 2015*. http://www.arabstates.undp.org/content/dam/rbas/doc/MDGS%20publications/Arab_MDGR_2013_English.pdf

repercusión a la hora de abordar las políticas puestas en marcha en la zona en los últimos tiempos, y que supone más una cuestión de lucha cultural o de civilización, que de desarrollo en sí mismo.

En definitiva, en lo que respecta al ámbito de la seguridad, lo que sucede en la región MENA afecta directamente tanto a los estados miembros de la Unión Europea, como a EEUU, por los diversos intereses que confluyen en la zona. De este modo, como se intentará demostrar, se hace ineludible, que la OTAN, como organización centrada en la seguridad, tenga una política clara y definida hacia esta región, haciéndose valer de las fortalezas de su flanco sur, puesto que lo que sucede en el Sáhara, en la región del Sahel, así como los conflictos inacabados en Malí, las recientes actuaciones de Boko Haram en Nigeria o la caída del régimen de Gadafi en Libia, afectan directamente a la seguridad de los aliados. Del mismo modo es necesario recordar que la región MENA, tiene vastas reservas de petróleo y gas natural, lo que supone una zona clave para la estabilidad mundial. En particular, la región cuenta con el 60% de las reservas petroleras del mundo y el 45% de las reservas de gas natural del mundo. Asimismo a partir del año 2011, ocho de los doce países de la OPEP están dentro de la región MENA²⁰.

Consecuentemente, la OTAN debe ser consciente de que en esta región se acumulan cada vez más factores estructurales (ausencia de gobiernos efectivos, corrupción generalizada, tensiones comunitarias y étnicas, proliferación de armas y combatientes), que han socavado su estabilidad, convirtiéndola en un polvorín, con problemas que afectan de modo directo a los intereses de la Alianza: terrorismo internacional y avance del Estado Islámico (EI)²¹, crimen organizado, tráfico de drogas,

²⁰ De acuerdo con los datos de *Oil and Gas Journal*, de enero de 2009.

²¹ Existe cierto debate académico sobre la utilización del término EI o DAESH –acrónimo que se corresponde con las siglas en árabe del Estado Islámico de Irak y Levante– para referirse al “Estado islámico”. Entienden que con esa denominación –“DAESH”– se evita un ensalzamiento del terrorismo perpetrado por dicha formación negándole que, como ya indicó Barak Obama en septiembre de 2014, realmente no es “ni Estado, ni islámico”. Ciertamente esta negación formal de los aspectos implícitos de la denominación “Estado islámico” evita magnificar el poder del grupo terrorista y podría facilitar el apoyo de naciones del mundo islámico a la alianza contra el yihadismo que algunos de esos mismos países contribuyen a alimentar. Sin embargo, la utilización de esta terminología también puede ocultar la motivación ideológica de quienes a través del terror intentan imponer un modelo social y político basado en una interpretación fundamentalista y violenta del Islam. Si se vacía de contenido el terrorismo yihadista, desdibujando su calculada racionalidad y dimensión ideológica, se distorsiona uno de sus componentes primordiales. Se dificulta así su comprensión y, por tanto, el desarrollo de herramientas contra esa ideología que la política antiterrorista debe contener. El islamismo radical que aboga por una estricta y literal adhesión a la ley islámica o *Sharia* de acuerdo con las interpretaciones tradicionales del Islam induce a un extremismo que cuestiona códigos políticos, sociales, morales y culturales que también

armas y seres humanos, redes de trata de blancas, ‘narcoyihad’, o la proliferación de armamentos. Adicionalmente a estas amenazas, la región supone una de las más importantes en términos geoestratégicos, por su relevancia en el ámbito energético²², de recursos naturales, así como en el migratorio debido a su creciente peso demográfico²³ y de posicionamiento en el tablero mundial.

deben defenderse. Si bien las motivaciones de los integrantes del “EI” son diversas, la ideología, a la que muestran una mayor o menor adhesión en función de la relevancia del conjunto de factores motivacionales, es el elemento aglutinador y homogeneizador de perfiles heterogéneos influenciados por distintas variables. Por tanto, no parece apropiado eludir el componente ideológico implícito y explícito en la denominación “Estado islámico”. Así parece deducirse también de la relevancia que en Occidente se da a la respuesta de comunidades musulmanas a las que se exige renieguen de la violencia del “EI”. Se reclama dicha condena y repudio precisamente porque el “EI” persigue a través del terrorismo la imposición de unos objetivos políticos y religiosos, inspirados en una interpretación fundamentalista del Islam. Se busca por tanto que actores de confesión musulmana considerados moderados influyan sobre la comunidad de la que el “EI” puede extraer adeptos al compartir una ideología cuya interpretación sí varía. Son estas consideraciones las que nos llevan a optar por el término ‘EI’ en lugar de ‘DAESH’. En ALONSO, R. “El terrorismo yihadista: una amenaza híbrida”. Cuadernos FAES. Enero/marzo 2015. Disponible en: <http://www.fundacionfaes.org/uploaded/061-080%20ROGELIO%20ALONSO.pdf>

²² Ver DE QUINTO, J. “La energía como factor determinante de las relaciones políticas y económicas UE-Oriente Medio”. *Unisci Papers* N° 32, junio de 2005.

²³ Para un análisis demográfico en profundidad sobre los países del Magreb ver, MARQUINA, A. (ED.) *Una devastación incipiente: la seguridad alimentaria en el Magreb*. Marcial Pons, 2013.

II. ESTADO DE LA CUESTIÓN

El estudio de las relaciones transatlánticas en general y la evolución de la OTAN en particular, ha sido uno de los temas que mayor interés han despertado en la comunidad académica, y que, debido al actual contexto estratégico de incertidumbre, mantiene hoy toda su vigencia. El término ‘relaciones transatlánticas’ es muy amplio, y comprende las relaciones entre ambas orillas del Atlántico en todas sus variantes: tanto bilaterales entre estados, en el seno de la OTAN, y entre EEUU y la Unión Europea²⁴. En particular el presente estudio se centra en uno de los escenarios de seguridad identificados por la OTAN, en este caso el flanco sur, tanto en su definición, puesto que el término corresponde más a una concepción geográfico-estratégica que se propició durante la Guerra Fría, como en su evolución, su significado y su valor estratégico en la actualidad.

Cabe destacar que lo que comúnmente se denomina relaciones transatlánticas, van más allá del campo de la seguridad y la defensa del momento de su nacimiento, ya que abarcan ámbitos económicos, comerciales, energéticos, de cooperación judicial y en materia de terrorismo, entre otros. Del mismo modo, el resto de relaciones, entre la UE y EEUU, así como las bilaterales entre los estados miembros y las posturas tanto ideológicas, como en lo que respecta a los intereses nacionales existentes a ambas orillas del Atlántico, aportan información crucial a la hora de configurar el escenario y el termómetro sobre el futuro de las relaciones transatlánticas. La magnitud de estas relaciones y su impacto en el resto del mundo, dan muestra de la importancia de las relaciones entre EEUU y Europa a cualquier escala. Es ante este contexto, donde se deben buscar certezas que afiancen el vínculo trasatlántico, creado formalmente tras la Segunda Guerra Mundial, y que supuso un hecho “natural”²⁵ gracias al origen histórico común, y a una base cultural compartida, entre Europa y EEUU. En línea con esto, las relaciones transatlánticas han sido una influencia positiva en la configuración del sistema internacional mundial, puesto que “the friendship between Europe and the united States continues to be the architrave of democratic peace and the security of the

²⁴ COSTA ORIOL Y AGUIAR, P. “Relaciones transatlánticas... Op. Cit.

²⁵ PARDO DE SANTAYANA Y COLOMA, J. “Los nuevos ingredientes del vínculo trasatlántico”. *Revista Cuenta y razón del pensamiento actual*. nº 132. Disponible en: http://www.cuentayrazon.org/revista/pdf/132/Num132_001.pdf.

West, both of which are necessary conditions for world peace and global stability”²⁶. Asimismo, otra de las certezas que apuntalan el transatlantismo es la proliferación de regímenes democráticos²⁷ en Europa Occidental (con raras excepciones, como fue el caso de España).

El vínculo, intacto durante el largo periodo de la Guerra Fría, ha ido evolucionando y mutando, y, si bien no ha dejado de ser un elemento clave y valioso de las relaciones internacionales para ambos actores, sí que ha sufrido cierto deterioro, al albur de los vaivenes que se han producido en la política internacional desde finales del siglo XX: desaparición del enemigo, la URSS; irrupción del terrorismo internacional; discrepancias a la hora de abordar la lucha contra la amenaza terrorista (Afganistán e Iraq); aparición de nuevas amenazas (crimen organizado, narcoterrorismo, tráfico de personas); el escenario estratégico, que ha pasado de ser regional (antigua URSS) a ser global, con los retos que esto conlleva. Y, en todo este maremágnum que afecta a la OTAN, el flanco sur puede ser uno de los escenarios clave, para los nuevos tiempos, como trataremos de demostrar a lo largo de la tesis.

Respecto al desarrollo académico en torno al flanco sur en el seno de la Alianza, cabe destacar que no existe demasiada bibliografía²⁸, como sí podemos encontrar sobre el flanco Este. De hecho los debates al respecto ofrecen una visión más amplia, como es

²⁶ PARSI, V. E., *The inevitable Alliance. Euro and the United States beyond Iraq*. Universitá Bocconi, Palgrave USA, 2003. p. 1.

²⁷ A este respecto es importante señalar que <<las democracias representativas modernas no se hacen la guerra entre sí. Los países con gobiernos democráticos tienden a ser más prósperos que los países con gobiernos no democráticos>>. En DAHL, R. *La democracia. Una guía para los ciudadanos*. Taurus, Madrid, 1999.

²⁸ CHOURCHOULIS, D. *The Southern Flank of NATO, 1951–1959: Military Strategy or Political Stabilization*. Lexington Books, 2015; BERENQUER HERNÁNDEZ, F. J. “Por qué la OTAN ha de mirar preferentemente hacia el Sur”. *IEEE* 32/2014. 18 de junio de 2014; GARCÍA HERNÁNDEZ, J. L., “A los 60 años de su creación: la OTAN y su posición con respecto al Mediterráneo sur (1949-2009)”. *Investigaciones Históricas, Universidad de Valladolid*, 2010; VELTRI, F. *AFSOUTH, 1951-2004: Over fifty Tears working for peace and stability*, 2004; MARQUINA, A. *El Flanco Sur de la OTAN*. Editorial Complutense. Madrid, 1993; VEREMIS, T. “Perspectivas futuras del flanco sur”. En MARQUINA, A. *El flanco sur de la OTAN*. Editorial Complutense, 1993; BARBÉ, E. “La región Mediterránea (I) El flanco sur de la OTAN”. *Afers Internacionals*, nº 3, CIBOB. Primavera 1984; LAWRENCE, S. K. Y CLAWSON, R., LURAGHI, R. W. *NATO and the Mediterranean*. Scholarly Resources, Washington, 1984; RUDNEY, R. S., “On the Southern Flank: A Reassessment of NATO's Mediterranean Strategy”. *SAIS Review*, 1986, pp. 163-175. CHIPMAN, J. (ED.). *NATO's Southern Allies: Internal and External Challenges*. Routledge, 1988. HAMILTON, K., SALMON, P. *The Southern Flank in Crisis, 1973-1976*. Series III, Volume V, Documents on British Policy Overseas, Routledge, 2006; Observatoire Stratégique Méditerranéen. *OTAN: Flanc Nord – Flanc Sud. Les perceptions de la menace*. Cahiers Nº2, Bruselas, 1987. GURKAN, I. *NATO, Turkey and the Southern Flank. A Mideastern Perspective*. National Strategy Information Center, New York, 1980.

la relación de la OTAN con la región del Mediterráneo en su conjunto, si bien muchos de estos estudios se encuentran anclados en la óptica de la Guerra Fría. Esto es, el debate académico en la mayoría de estos estudios más antiguos, tiene una visión estratégica de confrontación Este-Oeste, donde el Sur, en este caso el Mediterráneo, es un escenario posible de guerra más, esto es un flanco respecto al teatro principal de operaciones, y como tal es considerado, en tanto en cuanto supone un territorio valioso no *per se*, sino en relación al Este, a la URSS.

Es por tanto importante subrayar cierto vacío a nivel académico respecto a lo que el flanco sur se refiere, al menos en estudios de cierta actualidad. En este sentido, los estudios más focalizados en el objeto de estudio, el flanco sur, suponen un buen punto de partida teórico, pero se encuentran desfasados, puesto que fueron concebidos cuando aún la amenaza soviética seguía presente. Por otro lado, los análisis más cercanos en el tiempo, no suponen una aportación clave de las percepciones de seguridad ni de los retos que se ciernen sobre el flanco sur, sino un análisis amplio desde la óptica de la OTAN en la región del Mediterráneo en su conjunto, pero no haciendo hincapié en las políticas y en las actuaciones que en materia de seguridad han puesto en marcha los países que forman parte del flanco sur de la Alianza.

A este respecto el presente estudio es por tanto novedoso y necesario. Novedoso porque poniendo en común las prioridades y actuaciones de los países que conforman el flanco sur por separado, pueden llegar a entenderse y valorarse los verdaderos retos que para la OTAN supone la región del Mediterráneo Sur. Necesario porque mientras que los países del flanco perciban los acontecimientos de sus vecinos del sur como amenazas a la seguridad, esto supone una amenaza para la OTAN en su conjunto. De este modo, se potenciará la búsqueda de sinergias y actuaciones conjuntas para dar respuesta a esta zona, sin duda, poco tenido en cuenta, desde una óptica de capacidades de países OTAN.

La tesis dará respuesta a un incipiente interés que está despertando el flanco sur de la OTAN en foros internacionales, en las diversas organizaciones internacionales y foros internacionales. Un ejemplo de ello, fue la 170ª reunión de Ministros de Defensa

de la OTAN²⁹, que tuvo lugar a principios del año 2014, donde Martin E. Dempsey, Presidente del Estado Mayor Conjunto de EEUU, explicitó que “The other main outcome of the meeting was an increased awareness of the threats and risks building on the alliance’s southern flank. The United States has long spoken about transnational threats emanating from North Africa and the Middle East. Terrorist organizations take advantage of weak governments or ungoverned spaces and use them as safe havens. Al-Qaida in the Islamic Mahgreb is one of these groups and there are others”, así como “I am encouraged that the alliance is beginning to understand some of the risks that are building on its southern flank. Now we have reached the point of entering into conversations about what as an alliance we might do about it”.

Otro ejemplo son las recurrentes alusiones, desde países que forman parte del flanco sur de la OTAN, como España e Italia, que reclaman, no un cambio en la denominación, pero sí en el trato y la atención que se debe prestar a los riesgos y amenazas provenientes del sur, tratando así de poner el foco sobre el Mediterráneo, con especial insistencia una vez superada la confrontación Oeste-Este, para poner el foco en la nueva tensión Norte-Sur. En particular, el Presidente del Gobierno, Mariano Rajoy declaró “la importancia de la labor que queda por delante para analizar las adaptaciones que puedan ser necesarias del Plan de Acción para hacer frente a los retos y amenazas que provienen del flanco sur”, escenario clave desde el punto de vista de España para la seguridad, sobre todo en su zona del Sahel³⁰. En los mismos términos, el Ministro de Defensa, Pedro Morenés, afirmaba que “el sur del Mediterráneo el Sahel y el Golfo de Guinea, por este orden, forman parte plenamente de nuestro entorno de seguridad inmediata y, como tal, deben ser priorizados y tratados”³¹. Igualmente, durante la anterior legislatura, la Ministra de Defensa, Carme Chacón destacó en el año 2011 la importancia del flanco sur de la OTAN: “Los cambios que viven estos países representan una ocasión única para acompañar a aquellos pueblos que escojan el camino de la dignidad, la libertad y la justicia. Y al hacerlo, estaremos también reforzando la protección de nuestro flanco sur. En otras palabras: su libertad es también nuestra

²⁹ 170ª reunión de Ministros de Defensa. Bruselas, 23 de enero de 2014.

³⁰ Discurso Mariano Rajoy ante los líderes de la OTAN. Cumbre de Newport, Gales. 4 de septiembre de 2014.

³¹ Comparecencia Ministro de Defensa ante la Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados. Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados. 9 de julio de 2014.

seguridad”³². De igual modo se expresó el por entonces Ministro de Esuntos exteriores, Miguel Ángel Moratinos: “no debemos perder de vista esta región (el flanco sur)”³³.

Asimismo durante el pasado año se ha apreciado cierta presencia del denominado flanco sur en la prensa, algo que llama la atención, debido por un lado a la escasa presencia y audiencia de noticias relacionadas con el ámbito de la defensa, y, por otro, a que estas apariciones no lo han sido en prensa especializada sino en grandes medios de comunicación³⁴.

Es por tanto necesaria una reflexión sobre los acontecimientos que suceden en el flanco sur en la actualidad y su impacto geopolítico y geoestratégico en los países de las dos orillas del Mediterráneo, y, por extensión, en la arquitectura de seguridad mundial. A este respecto los países miembros de la OTAN que conforman el flanco sur, y que serán tratados a lo largo de la investigación son: Italia, Francia, Grecia, Turquía y, en sentido ampliado, España. De este modo, la importancia de estos países que conforman el flanco sur de la OTAN está intrínsecamente relacionada con los principales retos para la seguridad en el escenario internacional actual. A este respecto, la región mediterránea ampliada, denominada como Oriente Medio, supone hoy un principal foco de amenaza para la paz y estabilidad mundiales.

La presente tesis doctoral, pretende, a través de una de las propias fortalezas de la OTAN, redefinir y reubicar un escenario clave, que puede que haya sido si no menospreciado, sí minusvalorado, puesto que la priorización de las amenazas en el seno de la Alianza siempre se han correspondido a la inercia del enemigo en el Este. Durante el año 2014, este punto de vista se ha visto fuertemente reforzado, por lo que es absolutamente necesario hacer referencia a la anexión unilateral de Crimea por parte de Rusia, así como la inestabilidad de algunas zonas de Ucrania oriental³⁵, que han marcado claramente la actual política en el seno de la OTAN, así como la reciente

³² Inauguración reunión Comité Militar OTAN. Sevilla, 16 de septiembre de 2011.

<http://www.rtve.es/alacarta/videos/programa/moratinos-llama-no-olvidar-flanco-sur-europa/686931/>

³³ Declaraciones de Moratinos en la Conferencia de Seguridad de Munich. 6 de febrero de 2010.

³⁴ “El flanco sur” (*El Imparcial*, 25/06/2014). “África: la importancia del flanco sur de la OTAN” (ABC, 07/07/2014). “La Seguridad del Sur: Una decisión apremiante para la Cumbre de la OTAN” (IEEE, 30/07/2014). “El flanco sur de la OTAN” (*Diario de Almería*, 12/08/2014). “España, pendiente del flanco sur” (*El País*, 31/08/2014). “La OTAN se refuerza ante las crecientes amenazas en su flanco sur” (*El País*, 05/11/2015).

³⁵ FERNÁNDEZ SOLA, N. “Ucrania. La patria Divida”. *Revista de Aeronáutica*, julio-agosto, 2014.

cumbre de Gales, donde se ha forzado la potenciación y enfatización del flanco Este. Cabe destacar que los acontecimientos recientes respecto Rusia y Ucrania, así como la última cumbre de la OTAN en Gales en el año 2014, han supuesto una distracción respecto del flanco sur, puesto que las actuaciones por parte de Rusia, han sido concebidas por algunos aliados como una potencial amenaza a la seguridad. Esta situación por el contrario, no es óbice para que la Alianza asuma de una vez por todas, la necesaria actuación o cambio de prisma en lo que al flanco sur se refiere.

**III. EL MÉTODO DE INVESTIGACIÓN:
LA TEORÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES**

En cuanto a la metodología que se va a utilizar a lo largo de la investigación, es importante señalar que, de acuerdo con el esquema existente en el estudio de las relaciones internacionales, nos vamos a centrar en una aproximación realista en términos amplios, esto es, se van a utilizar varias acepciones y las evoluciones del propio concepto: realismo clásico, neorealismo y realismo defensivo. Adicionalmente, hay que diferenciar el realismo partidario del método tradicional de las ‘humanidades’ (básicamente el realismo clásico y el neo-clásico) frente a los realistas que emplean los métodos cuantitativos, la matematización y las teorías funcionalistas de las Ciencias Sociales (Realismo Estructural en sus diferentes variantes), con especial relevancia al otro lado del Atlántico. En este sentido, los EEUU encontraron en el realismo una guía de conducta y faro intelectual, al tiempo que se despojaron de su <<inocencia virginal>> en materia diplomática. Su aislacionismo era proverbial y consustancial con su inexperiencia en estos asuntos, por los que sentían un desprecio evidente, pareciéndoles usos propios de la vieja y degradada Europa³⁶. Esta apreciación es necesaria a la hora de abordar el pragmatismo que han presentado las relaciones transatlánticas a lo largo de su historia.

El procedimiento de análisis se basará en el método de estudio comparativo. En primer lugar, se llevará a cabo una comparación entre el panorama actual (nueva visión) respecto de la anterior, esto es, analizar las causas y las consecuencias de esta evolución; así como definir cuál ha sido el proceso y como presumiblemente será el *output* dentro de todo este engranaje. La perspectiva histórica por lo tanto estará presente a lo largo de toda la tesis, ya que es herramienta ineludible para comprender la trayectoria y progreso; es necesaria para enmarcar la situación actual, y apreciar su desenvolvimiento en el futuro.

En segundo lugar, también se prestará, a lo largo de toda la tesis, una especial atención a la cuestión de las percepciones en las relaciones internacionales. En este

³⁶ GARCÍA PICAZO, P. *Teoría breve de las relaciones internacionales*. Tecnos. Madrid, 2009. p. 71.

sentido, nos encontramos con situaciones paradigmáticas, como la falta de anuencia entre las percepciones de EEUU y de los estados miembros de la Unión Europea, respecto del propio espacio geográfico descrito anteriormente en la introducción, puesto que se parte de una situación previa totalmente diferente: “L'Europe et la région méditerranéenne ainsi que le Moyen-Orient sont unis par la géographie et une histoire commune. Depuis toujours, la Méditerranée a servi de lien entre les peuples de ces régions. [...] Notre proximité géographique est une réalité de longue date et explique notre interdépendance croissante; dans les années à venir, nos politiques devront tenir compte de ces réalités et veiller à ce qu'elles continuent à évoluer favorablement”³⁷.

En esta tesis doctoral se utilizará como esquema teórico el realismo en sus diversas acepciones y desarrollos, puesto que la propia evolución de esta teoría adecuándose a la realidad internacional en cada momento, será la herramienta que nos permita explicar con rigor el posicionamiento de los diversos actores.

En particular, por un lado, el realismo clásico será invocado en el marco de debate político-académico sobre el realismo clásico frente al idealismo, y se usará este esquema en el trabajo de investigación³⁸, puesto que el enfrentamiento dialéctico que ofrece el realismo versus el idealismo encaja a la perfección con el objeto de estudio, en particular con la parte más historicista. Así, el propio debate en su primera fase, o lo que se ha denominado como “Primer Debate”³⁹ se produce en esos mismos términos (así como, uno de los aspectos más importantes) su aparición temporal, que se extiende entre 1919 y 1949, el final de la Primera Guerra Mundial y el comienzo de la Guerra Fría⁴⁰. De este modo, el realismo clásico coincide con el espacio temporal principal de una parte del trabajo de investigación, y las tensiones generadas por la teoría, fueron además las mismas que actuaron a la hora de conformar el espacio trasatlántico tal y como lo conocemos hoy, mostrando así su validez teórica.

³⁷ “Partenariat stratégique entre l'UE et la région méditerranéenne ainsi que le Moyen-Orient”. Euromed Report. Consejo de Europa. N° 78. Junio 2003.

³⁸ MORGENTHAU, H. J. “Una teoría realista de la política internacional”. En *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Grupo editorial latinoamericanos. Buenos Aires, 1986. pp. 11-26.

³⁹ BULL, H. “The theory of International Politics, 1919-1969” en DER DERIAN, J. (ed) *International Theory. Critical Investigations*. Macmillan Press, Londres, 1995, p. 181.

⁴⁰ GARCÍA PICAZO, P. Op. Cit., p. 61.

Así, mientras que el realismo defiende el estatocentrismo de las relaciones internacionales, el interés nacional y la política de fuerza; los idealistas, se ocupan del orden internacional, sometido al arbitrio de las Organizaciones Internacionales, con primacía del Derecho Internacional Público⁴¹. En particular, el realismo aboga por la noción de orden, que garantiza, si no la ausencia de conflictos, sí su eventual resolución reglada. En este sentido, y frente a la situación del sistema internacional, el realismo adopta una postura que pretende ser racional y fría, objetiva y desapasionada. El acceso a las sutilidades del realismo, por un lado a través del concepto de interés, definido en términos de poder, lo que nos salvaguarda del exceso moral y del frenesí político⁴², y por otro, el de la pugna por el poder político, importado de Europa, que permitió a Norteamérica erigirse en rectora de la conducta internacional, ya como superpotencia⁴³. Desde entonces EEUU se contempla a sí mismo como valedor, en palabras de Carl Schmitt, del “hemisferio occidental”, como una ‘nueva línea global que ya no se centra en Europa sino que la pone en duda’, y que se convierte en garante del ‘hemisferio del mundo libre’. En realidad, se centra en Europa para poder llevar a cabo este mundo libre, pero no deja de reprocharle la guerra mundial, como abominación exclusivamente europea. La creación de la OTAN es la plasmación, visible en la práctica, del esquema realista de las relaciones internacionales, en particular para oponerse a la ‘opresión comunista’ a nivel internacional. En este esquema por tanto, el Estado es concebido como un actor racional, que no reconoce a ninguna autoridad superior a él mismo. En este entorno las relaciones entre los estados están marcadas por la desconfianza y la rivalidad, la competencia y la lucha por intereses.

Cabe destacar que, si bien el esquema realista encaja en lo que a los postulados de la creación de la OTAN, no encaja con el funcionamiento de la misma, que responde a un sistema de seguridad colectiva. En este sentido, el Estado actúa como un ente soberano, y el equilibrio entre estados se logra a través de ajustes constantes, en los que el desafío y la amenaza son parte del juego. Y dentro de esta concepción del realismo clásico⁴⁴ es donde aparecen las alianzas como un mecanismo del ‘equilibrio de poder’

⁴¹ *Ibidem.* p. 71.

⁴² MORGENTHAU, H. J., “El poder político. Teoría realista de la política internacional” en VÁSQUEZ, J. A., *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*. Limusa, México, 1994, pp. 53-57.

⁴³ GARCÍA PICAZO, P. *Op. cit.*, p. 71.

⁴⁴ MORGENTHAU, H. J., propone cuatro mecanismos de equilibrio: divide y vencerás; la supervivencia de los estados radica en su capacidad de defenderse; principio de compensación (Concierto Europeo); y el último mecanismo ligado al anterior son las alianzas. En “El poder político. Teoría realista de la política

(*balance of power*), como principio político. Este esquema teórico realista implica además que lo político siempre está supeditado a lo militar, lo estratégico. En esta primera fase por tanto, la creación de la Alianza, está claramente ligada con la bipolarización del mundo. Durante toda la guerra fría, las dinámicas políticas de la época llevaron a las principales potencias a desarrollar una suerte de alianzas con países subdesarrollados o en vías de desarrollo, caracterizadas por establecer como receptores directos de la ayuda a sus líderes por delante de sus pueblos, que se mantuvo hasta la década de 1990⁴⁵: dos sistemas políticos, económicos y sociales opuestos entre sí, empleando todos los medios para destruirse mutuamente⁴⁶. La supremacía mundial y el triunfo de una forma de vida sobre otra estaban en juego.

En este contexto político-teórico surge la OTAN, respondiendo de forma inequívoca al esquema realista en lo que a alianza militar se refiere. No obstante a la hora de abordar las relaciones entre los estados la teoría realista necesita de una explicación idealista, en lo que a la concepción de las organizaciones internacionales tal y como las conocemos hoy, esto es, la transformación de la OTAN de sistema de seguridad colectiva a una organización internacional de carácter regional y con aspiraciones globales. No obstante, el futuro de las relaciones transatlánticas y la transformación de la Alianza, no es objeto de estudio en esta tesis. Con esta acotación en términos teóricos se pretende dar respuesta desde el esquema realista a los pormenores de la creación de la OTAN.

En segundo término, se utilizará la herramienta teórica del post-realismo o neorrealismo⁴⁷, enarbolado por la administración estadounidense y por lo tanto, con una

internacional” en VÁSQUEZ, J. A., op. cit. pp. 53-57; MICHAEL C. WILLIAMS. “Why Ideas Matter in International Relations: Hans Morgenthau, Classical Realism, and the Moral Construction of Power Politics”. *International Organization*, Vol. 58, No. 4, otoño, 2004, pp. 633-665.

⁴⁵ HERRERO DE CASTRO, R. “La expansión de la Democracia: libertad y desarrollo”. *UNISCI Discussion Papers*, N° 21. Octubre 2009.

⁴⁶ GARCÍA PICAZO, P. Op. cit.p. 83.

⁴⁷ BETHKE ESTAIN, J. *Rethinking sovereignty*: “we can try to tame and limit the demands of sovereignty[...] both images of the sovereign self as an unproblematic, unified, sharply boundaries phenomenon as well as the sovereign state in its full-blown, untrammelled instantiation”, pp. 185; CHILTON, P. A. *The Meaning of Security*: “security in the modern sense, by an escalation of pre-emptive violence [...] vaulting ambitions to achieve ultimate security by military means”, pp. 213; MILLIKEN, J. L. *Metaphors of prestige and reputation*: “realist definitions of prestige and reputation give and inadequate basis or criticizing policies of intervention and escalation”, pp. 234; LAPID, Y., *Nationalism and realist discourses*: “should be involved in a serious rethinking of nationalism in the post-Cold War era”, pp. 250-251; todo en: HARIMAN, R. *Post Realism: the rhetorical turn in international relations*. Michigan State University Press, 1996. Asimismo, WALTZ, K. “Structural Realism after the Cold War”.

gran influencia sobre la visión norteamericana de la OTAN, y específicamente afecta al escenario en relación con el objeto de estudio, debido a los numerosos intereses, políticas y actividades del gobierno norteamericano en la región.

No obstante las anteriores apreciaciones en torno a la discusión teórica, la concepción actual de la teoría se corresponde con el realismo defensivo, que será convenientemente expuesto en el siguiente apartado, toda vez quede aclarado la importancia del dilema de seguridad para el objeto de estudio.

III.1. Dilema de seguridad

El dilema de seguridad es uno de los principales parámetros del realismo defensivo, en el seno de la teoría de las relaciones internacionales. El dilema de seguridad es: “una situación que se produce cuando las acciones de un Estado que pretende mejorar su seguridad lleva a que otro Estado o Estados, respondan de manera similar, generando tensiones y conflictos a pesar de que ninguno de ellos lo desee”⁴⁸.

En particular, los estados sufren un dilema de seguridad en política internacional, esto es, incertidumbre relativa respecto a las motivaciones actuales y futuras de otros actores, que, ante un sistema prevalentemente anárquico, los estados, para hacer frente a la incertidumbre aparejada a esta anarquía, toman medidas ulteriores en materia de seguridad, que otros actores perciben a su vez como amenazas a su propia seguridad. En definitiva, esto supone un círculo vicioso de actuaciones reactivas que, en lugar de incrementar la seguridad, la socava, y hacen la guerra mucho más probable, debido a un desequilibrio entre ofensa-defensa, así como espirales de seguridad-inseguridad⁴⁹.

El siguiente diagrama muestra cómo la incertidumbre entre los actores, el dilema, se ve alimentado principalmente por tres causas que interactúan: las acciones de

International Security. Vol. 25, nº 1. Verano 2000. p. 5-41; POSEN, BARRY R. “European Union Security and Defense Policy: Response to Unipolarity?” *Security Studies*, vol.15, n. 2, pp.149-186.

⁴⁸ JERVIS, K. “Cooperation under the Security Dilemma”. *World Politics*, Vol. 30, Nº. 2, enero de 1978, p.58.

⁴⁹ *Ibidem*, pp. 168-214.

INTRODUCCIÓN:

Metodología, análisis y debate académico

los actores en materia de seguridad, las percepciones de cada uno de los actores respecto del dilema así como respecto al resto de actores, y, por último, la anarquía del sistema internacional. Esto es, que a una menor autoridad, o en ausencia de un sheriff mundial, la inseguridad se incrementa puesto que no existe un actor preeminente que sea el garante de hacer cumplir las reglas del juego.

DIAGRAMA DILEMA DE SEGURIDAD



Fuente: Elaboración propia a partir de la definición de Jervis

Un ejemplo histórico de dilema de seguridad puede resumirse en la explicación de Tucídides acerca de la guerra del Peloponeso (431-404 A.C.), que señala que la causa de la guerra entre atenienses y espartanos “fue el temor que los lacedemonios tuvieron de los atenienses, viéndoles tan poderosos y tan pujantes en tan breve tiempo”⁵⁰.

III.2. Realismo defensivo

La propia inercia del sistema internacional tiende a mantener los obsoletos postulados en materia de seguridad de la post-Guerra Fría, si bien esto llega a su fin

⁵⁰ CLEARY, J. J. (ED.), “Proceedings of the Boston Aerea Colloquium in Ancient Philosophy”. *University Press of America*, vol. V, Washington, D.C., 1990, pp. 181-203, en GÓMEZ-LOBO, A. “El diálogo de Melos y la visión histórica de Tucídides”. Instituto de Filología Clásica de la Universidad de Buenos Aires y luego en el Instituto de Investigaciones Filológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México en 1989. Disponible: http://www.cepchile.cl/dms/archivo_1849_1266/rev44_gomez.pdf

principalmente con los acontecimientos del 11-S. así, desde un punto de vista teórico⁵¹, la estructura del sistema internacional cambia. Por un lado el sistema es anárquico y con parámetros de seguridad alejados de los postulados de la guerra fría. En segundo lugar, existe una distribución asimétrica del poder y de las capacidades a nivel mundial y trasatlántico⁵², al tiempo que se producen una serie de cambios entorno a la hegemonía mundial, en particular a la preeminencia estadounidense en el entramado internacional⁵³.

En este sentido la herramienta teórica presente será el realismo defensivo. Que identifica el mantenimiento europeo del *statu quo*, frente a los nuevos postulados que enarbola Norteamérica. En parte debido a la prioridad otorgada a la seguridad en relación con otras preocupaciones internas y grado de percepción de la amenaza. Asimismo otros aspectos que también influyen en menor medida son la geografía, los compromisos con unos determinados valores o la tecnología.

En términos generales el realismo defensivo se caracteriza por: la existencia de intereses comunes que propician la cooperación, la maximización del poder relativo puede disminuir la seguridad; la cooperación puede incrementar la seguridad; existe cierta preferencia a las estrategias defensivas, las acciones ofensivas⁵⁴ solo se contemplan en circunstancias excepcionales. De este modo puede identificarse las siguientes estrategias a nivel internacional de acuerdo con el esquema del realismo

⁵¹ Siguiendo el trabajo de JERVIS, K y otros realistas defensivos (WALT, S. Y WALTZ, K.): JERVIS, J. "Cooperation under the Security Dilemma". *World Politics*, Vol.30, No. 2, enero, 1978, pp. 167-214; JERVIS, R. "Security Regimes". *International Organization*, Vol. 36, No. 2, primavera, 1982, pp. 357-378; JERVIS, R. "Realism, Neo-liberalism and Cooperation". *International Security*, vol. 24, nº 1. 1999. p. 42-63; THOMAS J. C. Y SNYDER, J. "Chain Gangs and Passed Bucks: Predicting Alliance Patterns in Multipolarity". *International Organization*, 44, n. 2, primavera 1990, pp. 137-68; SNYDER, G. H., "The Security Dilemma in Alliance Politics". *World Politics*, Vol. 36, No. 4, julio 1984, pp. 461-95; THOMAS J. C. "The Contemporary Security Dilemma: Detering a Taiwan Conflict". *The Washington Quarterly*, otoño 2002; GARCIA CANTALAPIEDRA, D. "Perceptions on US Policy, Transatlantic Relations and Alliance Security Dilemma", en FERNANDEZ SOLA, N. Y SMITH, M. *Perceptions and Policy in Transatlantic Relations*. Routledge. 2008.

⁵² HERRERO DE CASTRO, R. Y GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. *Aliados: Relaciones Transatlánticas: Seguridad e imágenes en el Siglo XXI*. Plaza y Valdés. Febrero de 2015.

⁵³ GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. "EEUU y las prioridades de política exterior de la Administración Obama". DT 16/2009 – 26 de marzo de 2009. *Real Instituto Elcano*. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/eeuu-dialogo+trasatlantico/dt16-2009

⁵⁴ El realismo ofensivo contempla acciones tales como la guerra preventiva y la contención activa, esto es, provocación o cambio de régimen (*roll back*). De acuerdo con realistas ofensivos: MEARSHEIMER, J. "The False Promise of International Institutions". *International Security*, Vol. 19, nº 3, invierno, 1994-95, pp. 5-49; WOHLFORTH W. C., "The Stability of a Unipolar World". *International Security*, Vol. 24, No. 1, verano, 1999, pp. 5-41; MEARSHEIMER, J. *The Tragedy of Great Power Politics*. Norton & Co. NY. 2001.

defensivo: contención pasiva, esto es defensa y disuasión garantizadas; aproximación (*engagement*), lo que supondría una defensa y disuasión con elementos para garantizarlo; cooperación, que implicaría la adopción de medidas de fomento de la confianza y, por otro lado, el control de armamentos.

III.3. Subjuego del dilema de seguridad

La formación de alianzas ha sido un mecanismo a través del cual se ha buscado enfrentarse al dilema de seguridad: los problemas de la incertidumbre, los procesos de percepción y, finalmente, el proceso autodestructivo de la búsqueda de seguridad en un sistema internacional anárquico⁵⁵. Una alianza, entendida como alianza o alineamiento formal o informal destinado a la cooperación en materia de seguridad entre dos o más estados, con el fin de aumentar para cada miembro el poder, la seguridad y/o la influencia⁵⁶. De este modo, y de acuerdo con la teoría del dilema de seguridad, los estados también pueden enfrentarse (percepciones divergentes) en el seno de una alianza. En el caso que nos ocupa, y al tratarse de una alianza militar, como es la OTAN, el esquema teórico encaja a la perfección a la hora de analizar la conducta de los actores a ambos lados del Atlántico. De este modo, la disparidad y la proliferación de puntos de vista (percepciones), vuelve más complejo si cabe el objeto de estudio.

⁵⁵ SNYDER, G. H., "The Security Dilemma in... Op. Cit., pp. 461-462.

⁵⁶ WALT, S. M. "Alliance in a Unipolar World". *World Politics* n° 61, enero 2009, pp. 86-120.

IV. OBJETO DE ESTUDIO Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El **objeto de estudio** es el flanco sur de la OTAN, en particular el lugar que ocupa en las prioridades estratégicas de la Alianza, de cara a determinar si ejerce, o pudiera ejercer como un factor cohesionador en el seno de la misma y el inherente equilibrio de fuerzas que existe en torno a este concepto.

En primera instancia es necesario explicar los orígenes de lo que se denomina flanco sur, en tanto en cuanto es un concepto propio de la Guerra Fría. En particular, tras su creación, la OTAN se estructuró de forma multinacional y de cara a ser una organización operativa en tiempos de paz. De este modo, si bien las decisiones en el seno de la Alianza debían tomarse a nivel multinacional, esto es, que las naciones mantendrían su soberanía, por el contrario, la organización militar ejecutiva adoptó otro sistema, supeditando al personal asignado por las naciones aliadas a los comandos aliados, que tenían un estatus internacional. En este contexto se crean organizaciones regionales capaces de desarrollar planes de contingencia a nivel local, creando así tres Grupos Regionales de Planificación: Fuerzas Aliadas del Sur de Europa (AFSOUTH), las Fuerzas Aliadas en Europa central (AFCENT) y las Fuerzas Aliadas en Europa del Norte (AFNORTH)⁵⁷.

En el ámbito que nos ocupa, nos interesa por tanto el AFSOUTH, y, en este sentido, y para delimitar geográficamente el área objeto de estudio, partimos de la división del continente europeo en dos cuencas, la báltica y la mediterránea, divididas entre sí por la Meseta Ibérica - Macizo Central Francés – Alpes – Cárpatos – Meseta de Valdai – Alturas de Chomakouski – Urales⁵⁸. De este modo, y respecto a la cuenca mediterránea en particular, por un lado la orilla norte es “recortada, abundante en penínsulas, puertos y mares interiores. Es rica y poblada” mientras que “la mayor parte de la orilla sur es desértica o semidesértica”⁵⁹. Así, Grecia, Italia y sobre todo España, puesto que “cualquier amenaza a España afecta a todo el teatro y abre las puertas del

⁵⁷ Commander Allied Joint Force Command Naples (COM JFC Naples). Disponible en: <http://www.jfcnaples.nato.int/page1170292.aspx>

⁵⁸ CANO HEVIA, J. “Valoración geoestratégica del Mediterráneo” en MARQUINA, A., *El Flanco Sur de la OTAN*. Ed. Complutense, Madrid, 1993, p. 22.

⁵⁹ *Ibidem* p. 28.

Teatro Atlántico”⁶⁰. No obstante, cabe destacar que, desde un punto de vista de geoestrategia relativa, el Teatro Mediterráneo es secundario respecto al Báltico, en tanto en cuanto el dominio del Teatro Báltico supone una puerta europea al océano Atlántico, y, con el control por parte de la península ibérica, dominar, desde un punto de vista de interdependencia geoestratégica, el propio Teatro Mediterráneo.

Tras esta contextualización, es necesario esbozar una **definición del objeto de estudio**, y plasmar que, desde un punto de vista geoestratégico que el flanco sur, tal y como hemos especificado anteriormente, va desde Portugal, pasando por España, Francia, Italia y Grecia, llegando hasta Turquía. De este modo, el flanco sur es la mayor de las tradicionales tres áreas de comandancia de la OTAN, superando las 3.600 millas, esto es, siete veces el del frente central. En su conjunto, el flanco sur cubre una región de 4.000 km. entre Gibraltar y Oriente Próximo, y 1.400 km. entre la costa libia y los Alpes italianos. En cuanto a sus características, la localización dispersa de sus miembros, la ausencia de fronteras comunes, la escasa infraestructura y la existencia de zonas de mar, suponen obstáculos tanto para la comunicación como para el apoyo logístico⁶¹.

En cuanto al horizonte temporal del trabajo de investigación, cabe destacar que es amplio, partiendo de la concepción misma de flanco sur, que hunde sus raíces con el inicio de la Guerra Fría. Durante este extenso periodo se observan cambios significativos entre los actores y su forma de relacionarse. Así, es necesario analizar la evolución que la conceptualización del flanco sur de la OTAN ha sufrido a lo largo de los años, y los posicionamientos académicos al respecto. Así, el flanco sur ha pasado por varias etapas que es necesario enumerar, para tener una visión holística del objeto de estudio, y que serán desarrolladas posteriormente en la segunda parte de la tesis doctoral, en concreto en el capítulo 5. De este modo, la evolución respecto al área objeto de estudio ha pivotado desde la inclusión de la Península Ibérica (España y Portugal)⁶² y el Mediterráneo (Francia, Italia, Grecia y Turquía), su conformación durante la Guerra Fría, y el mantenimiento de una zona libre de posible ascenso soviético. Posteriormente será engendrada una ‘estrategia atlantista’ por parte de la Alianza, que coincidirá

⁶⁰ Ibidem, pp. 28-29.

⁶¹ BARBÉ, E. Op. Cit.

⁶² Con las salvedades que desarrollarán en el capítulo 5, respecto a la particular situación política en ambos países, partiendo de la base de que Portugal no forma parte del flanco sur.

temporalmente con el acceso de España a la OTAN, durante los años ochenta. A continuación, se esboza una concepción diferente respecto del flanco sur ante el fin de la amenaza soviética, y un proceso de reestructuración atlántica, o lo que se ha denominado ‘nuevo atlantismo’, que tendrá su culmen con la apertura del Dialogo Mediterráneo en el año 1995. Por último, el flanco sur se mantiene, en el siglo XXI en un lugar destacado en lo que respecta a las relaciones internacionales, por las tensiones y amenazas que se producen en la región, tal y como ha quedado apuntado en la introducción del presente estudio.

El **objetivo** que persigue el presente estudio es identificar las líneas principales de actuación a la hora de conformar las principales tareas de la Alianza. En este sentido, el objeto de estudio continúa siendo de incuestionable actualidad⁶³ debido al debate reinante en torno a la OTAN sobre la necesidad de renovarse, o ¿morir? Todo esto debe ser entendido respecto al escenario y las alianzas en el sistema internacional; la tendencia al sistema multipolar y el auge de nuevas potencias, que alimentan el debate sobre el estado y el futuro de las relaciones transatlánticas en general y de la funcionalidad de la OTAN en particular, y como el flanco sur puede ser un elemento cohesionador de la estrategia atlantista.

Así, en términos genéricos la próxima renovación del concepto estratégico de la Alianza, servirá para tomar el pulso a estas relaciones, y comprobar si los designios de Norteamérica y Europa son dignos de seguir llamándose los ‘designios de Occidente’ puesto que “no important problem in the world can be resolved without the joint efforts of the United States and Europe; no problem is unsolvable when we confront it together”⁶⁴, consiguiendo arrastrar a más regiones a esa cultura y a esa forma de vida, algo común tras la caída del Muro de Berlín, pero en entredicho tras el 11 de septiembre, principalmente en lo que respecta a la región del Mediterráneo y a la política de democratización llevada a cabo allí.

En la cumbre de la OTAN de 2014 en Gales, se fijaron las líneas estratégicas de la Alianza para los próximos años. Ante los acontecimientos recientes en Ucrania se

⁶³ ELLIOTT J. H. La historia atlántica es «uno de los nuevos desarrollos historiográficos más importantes de los últimos años», citado ARMITAGE, D. “Tres conceptos de historia atlántica”. *Revista de Occidente*, N° 281, octubre 2004, pp. 7-28.

⁶⁴ PARSI, V. E., Op. Cit.

corre el riesgo de que se conceda un excesivo protagonismo a esta situación, relegando los riesgos y amenazas que proceden de la región geopolítica del norte de África y Oriente Próximo y Medio (MENA) a un segundo plano. La situación en esta última región exige, en cambio, una estrategia específica dirigida a MENA. Lo contrario conduciría a una estrategia OTAN incompleta y desvirtuada.

Efectivamente, la Alianza se encuentra en estos momentos en un estado de cierta zozobra como consecuencia de varias circunstancias. Una de ellas es el inminente final de la misión ISAF en Afganistán. Después de más de una década de operación en el país asiático, y siempre a la espera de la fórmula definitiva que surgirá de la más que probable firma del acuerdo estratégico necesario a celebrar con el nuevo presidente afgano, tras la segunda vuelta de las elecciones, lo que parece cierto es que la OTAN no continuará con una misión de envergadura en Afganistán más allá de 2016. Es esta una oportunidad importante para que se logre un reforzamiento de los lazos entre los propios países europeos miembros de la Alianza, así como con los EEUU, relegando al olvido la tendencia “localista” en el seno de la OTAN, y, en consecuencia, que las prioridades en materia de seguridad sufran un giro desde el este hasta el sur.

V. HIPÓTESIS

De este modo, se pretende dar respuesta la cuestión de si el flanco sur de la OTAN podría convertirse en un elemento cohesionador de la Alianza, y si debería ser potenciado, ante la creciente amenaza derivada de dicha región, o, por el contrario, debe seguir considerándose como un flanco más respecto a la amenaza del Este.

En este orden de cosa, la pregunta clave en el proceso de investigación es sin duda: ¿por qué se debe potenciar el Flanco Sur de la OTAN? La respuesta a esta pregunta ya ha ido perfilándose a lo largo de toda la introducción, pero entre estos argumentos, destacan:

- ✓ La importancia estratégica del flanco sur.
- ✓ La importancia y relevancia en materia energética de la región.
- ✓ El control y seguimiento cercano de un foco de las principales amenazas para la seguridad: crimen organizado (tráfico de drogas, armas y seres humanos), trata de blancas, terrorismo y ‘narcotráfico’.
- ✓ Control del Mediterráneo en detrimento de otras potencias emergentes en la región como China o la propia Rusia.
- ✓ Control de los flujos de inmigración, como principal puerta de acceso a Europa.
- ✓ Multilateralización defensiva.
- ✓ Factor de cohesión respecto a la seguridad.

Por el contrario, si atendemos a los argumentos por los que el flanco sur no debiera ser una prioridad en el seno de la OTAN, destacan:

- ✓ Que es una zona que no afecta a todos los países por igual, si bien tampoco la amenaza soviética afectaba en la misma medida a todos los actores, así como la percepción de la amenaza que supone Rusia, no afecta en la misma medida a Polonia que a Portugal. No obstante la OTAN se sustenta sobre el principio de solidaridad entre países miembros.
- ✓ La posible existencia de intereses geoestratégicos superiores, como son los intereses de índole económica y energética. En este sentido no se pretende que el flanco sur acapare toda la atención de la Alianza, si bien como se ha demostrado

a lo largo de la introducción, el Mediterráneo comporta estos dos factores de interés para la seguridad y estabilidad mundiales. Adicionalmente este argumento podría convertirse en un argumento a favor de la necesaria potenciación del flanco sur, en tanto a la importancia creciente de la situación energética a todos los niveles.

- ✓ La percepción de las amenazas. Este es un asunto que se tratará a lo largo de la tesis, en profundidad en el capítulo 2, puesto que resulta capital en el estudio de las relaciones internacionales. Si atendemos a las amenazas *stricto sensu*, las amenazas desde el Este son menores, o por lo menos están más condensadas en el ámbito militar y de la seguridad (situación actual de Rusia y su expansión) y, en menor medida en otro tipo de amenazas, mientras que desde el Sur, las amenazas se multiplican, siendo más difusas y provenientes de mayor número de países, ámbitos y actores vagamente identificados
- ✓ Las posturas que indican que la OTAN ha perdido su razón de ser tras la Guerra Fría, no han valorado los costes que tendría una No OTAN⁶⁵.
- ✓ La fragmentación existente en el seno de la Alianza. Este argumento es falaz en su concepción, puesto que a numerosos actores existen numerosos intereses dispersos que, no obstante, son coincidentes en algún punto, o hacen que la pertenencia se compense con otros factores.
- ✓ La necesidad de un equilibrio entre las amenazas percibidas por unos socios y por otros y para una concepción comprensiva de la seguridad (incluso como seguridad humana).

En este sentido, la hipótesis planteada es la siguiente: la OTAN, como organización para la seguridad, no ha dado prioridad y a la vez contenido al Flanco Sur de la organización, para hacer frente a las principales amenazas, que provienen de una región colindante con varios de los países aliados del sur. Es necesario demostrar que esta priorización no debería ser tan sólo de una cuestión coyuntural, forzada únicamente por las percepciones y necesidades estratégicas y de seguridad coincidentes en un momento dado, sino que se trata de algo estructural, más allá del actual momento histórico y que supone, en cierto modo, la superación de una relación cultural e histórica

⁶⁵ Para un análisis al respecto ver, DÍAZ TORIBIO, J. Tesis Doctoral “El coste estratégico de la No-OTAN en un contexto de incertidumbre. Evaluación desde una perspectiva europea”. *Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado*. Defendida el día 27 de junio de 2012 y dirigida por el Profesor D. Ángel Lobo García. Publicada por el Ministerio de Defensa. Año 2013.

y la necesidad de generar sinergias en la región, respecto a las amenazas. Se trata por tanto de que la OTAN perfile y desarrolle una acción destacada en esta región a partir de un enfoque proactivo y pujante por parte de su flanco sur.

A continuación se va a proceder a la identificación de las variables independientes y dependientes

V.1. Variable independiente

La identificación de la variable independiente entendida como la propiedad o causa del objeto de estudio, es, en la presente tesis doctoral: las percepciones y necesidades de seguridad en un área geográfica determinada de los países que pertenecen a la OTAN y conforman el flanco sur (Italia, Francia, Grecia, Turquía y España). Esta variable permite conceptualizar los posicionamientos de cada país respecto el fenómeno a estudiar.

V.2. Variable dependiente

En cuanto a la variable dependiente, se refiere al efecto generado en lo que a la manipulación de la variable independiente se refiere, por lo que podrían identificarse como variables dependientes: la situación política de los países que conforman el flanco sur y su variación en política exterior y los posicionamientos geoestratégicos de los Estados, así como la opinión pública de los países (en tanto en cuanto tiene capacidad de condicionar el posicionamiento estratégico). Asimismo se tendrá en cuenta la postura de cada país desde un punto de vista de la defensa, así como su inversión en armamento y su implicación en el seno de la Alianza. En este sentido, estos factores pueden ser observados y medidos en relación a la variable independiente.

VI. ESTRUCTURA DE LA TESIS DOCTORAL

La tesis doctoral planteada, cuyo título es: “La potenciación del ‘flanco sur’ de la OTAN como elemento cohesionador de la Alianza Atlántica. Equilibrio de fuerzas en el seno de la OTAN: El papel de España”, pretende dar respuesta, desde un punto de vista analítico y estratégico a las fortalezas que supondría para la Alianza, llevar las riendas de la situación en el flanco sur, y como hacer de esta región una de sus baluartes para la relación con el mundo, así como para la seguridad y estabilidad mundiales.

Para este cometido, el trabajo de investigación se divide en cuatro partes: una parte introductoria, una primera parte donde se analiza el peso de la Alianza y el peso del flanco sur en el marco estratégico mundial, dentro de un sistema de Alianzas y desde la teoría de los poderes estructurales. A continuación, la segunda parte versa sobre el vínculo trasatlántico y la conceptualización del flanco sur dentro de ese vínculo, enfatizando sobre la importancia creciente de la frontera sur en las cuestiones de seguridad en el siglo XXI. Posteriormente la tercera parte de la tesis doctoral se centra en el papel de España y su evolución en la estrategia atlantista y, por ende, de su importancia en el flanco sur. Por último, la cuarta parte de la tesis está destinada a las conclusiones, que pondrán de manifiesto por qué o por qué no debe la OTAN priorizar el flanco sur.

En la presente **parte introductoria**, tras un esbozo inicial de la situación del mundo en general y de la OTAN en particular, realiza un análisis de la cuestión, rastreando desde la óptica académica, los trabajos e investigaciones que se han venido sucediendo respecto al flanco sur de la OTAN. Posteriormente, la introducción avanza en la metodología a utilizar desde un punto de vista teórico. Aprovechando la teoría de las relaciones internacionales, se va a usar el realismo en todas sus acepciones, puesto que en contraposición con el dilema de seguridad, es una herramienta que permite, al aplicarlo sobre el objeto de estudio, enumerar las ventajas potenciales de la hipótesis. A continuación se exponen los objetivos de la investigación, que no son otros que aportar una nueva visión sobre las potencialidades del flanco sur en el seno de la Alianza, como un elemento cohesionador de la misma. Por otro lado, la OTAN, respecto a los retos provenientes de la zona descrita, podrá erigirse como una herramienta fundamental para

los intereses de Occidente, por un lado, y para garantizar la paz y la estabilidad mundial, por otro. Por último la introducción expone la hipótesis en sí misma, así como una breve descripción de las variables dependientes e independientes. En último término la introducción realiza una somera identificación de la estructura de la tesis doctoral.

En la **primera parte** de la tesis, se pretende, desde un punto de vista teórico de las alianzas y los poderes estructurales dar respuesta a la situación actual de los actores en la estructura de poder internacional: OTAN, flanco sur, intereses. A este respecto se establecerán una serie de axiomas que sustenten la importancia de la OTAN como actor relevante en la esfera internacional, y del flanco sur, al interno de la OTAN, como región prioritaria de acuerdo con las percepciones en materia de seguridad. En este sentido se hará referencia a la transición de un sistema unipolar al sistema en el que nos encontramos ahora, y las implicaciones de este extremo.

En la **segunda parte**, se pretende indagar en los orígenes de la Alianza para ver la evolución que ha tenido el tratamiento del flanco sur desde la creación de la OTAN, prestando una especial atención a los aspectos geoestratégicos y de seguridad. Asimismo se describirá el tratamiento del flanco sur en las Relaciones Transatlánticas de forma evolutiva, desde la creación de la OTAN hasta el fin de la Unión Soviética y la reestructuración atlántica. Esto servirá de argumentación para la toma en consideración de la hipótesis. En este sentido se tendrá en cuenta la evolución de los intereses en el seno de la Alianza, y como ha existido siempre una determinada división interna: por un lado los intereses norteamericanos, por otro, Europa central (Alemania, Reino Unido y Nórdicos), por otro Europa del Este, y, por otro, los países del Sur, esto es Italia, Francia, Grecia, Turquía y España. En el caso de España, se pondrá en valor la importancia estratégica de nuestro país para las cuestiones de seguridad antes del ingreso en la OTAN, así como el posterior impulso atlantista, realizado principalmente bajo los gobiernos de José María Aznar, y las situaciones actuales que demandan una mayor atención hacia el flanco sur.

La **tercera parte** se incluirá un apartado sobre los riesgos que provienen de la zona del Mediterráneo y que se entienden como potenciales amenazas, para el flanco sur, entre las que destacan las amenazas híbridas, el terrorismo internacional, el crimen organizado y la inmigración irregular.

La última parte de la tesis está destinada a las conclusiones, y a poner negro sobre blanco sobre la conveniencia o no de potenciar el flanco sur, no solo de un punto de vista de continuidad y debate entorno del concepto estratégico, sino desde la reinterpretación de las amenazas actuales, y si se corresponde por tanto como una oportunidad o bien como todo lo contrario. A este respecto se realizará una serie de entrevistas de primer nivel, para dar a conocer por qué desde el ámbito institucional se ha venido reclamando una mayor implicación de España en la estructura de la OTAN, y las potencialidades que esto le reporta.

En **último término** se realizará una referenciación de las fuentes consultadas, tanto fuentes primarias (documentos oficiales, informes y estadísticas), como bibliografía utilizada, artículos científicos y o tesis doctorales, así como diverso material de prensa, como noticias o editoriales. Del mismo modo, se hará mención a todos los documentos que se han utilizado en la elaboración de la presente tesis doctoral. Del mismo modo, se incluirán los anexos con las figuras necesarias (listados, figuras e índices).

I PARTE:

LA ALIANZA ATLÁNTICA EN EL MARCO ESTRATÉGICO MUNDIAL

CAPÍTULO 1:

CONCEPTUALIZACIÓN Y ORÍGENES DEL VÍNCULO TRASATLÁNTICO

“First, we should make NATO the main forum for transatlantic dialogue. I remember many years ago President Kennedy proposed a Declaration of Interdependence of the two sides of the Atlantic and I hope we could revive that spirit”.

Margaret Thatcher

7 de junio de 1990, Speech to North Atlantic Council

1.1.BASES DEL ORIGEN DEL VÍNCULO TRASATLÁNTICO

Las relaciones entre ambas orillas del Atlántico han sido de vital importancia tanto para el continente americano como para Europa desde el descubrimiento del ‘nuevo mundo’, y se han mantenido en mayor o menor medida a lo largo del tiempo. Tanto el nuevo como el viejo continente han cambiado y han evolucionado como regiones desde la independencia de las colonias norteamericanas y de Latinoamérica, pasando por los periodos de las Guerras mundiales, o el de la Guerra Fría, pero la relación entre ambos, a pesar de atravesar épocas de mayor o menor amistad e intensidad, ha sido de gran importancia para la economía y la geopolítica mundial, así como fundamental para la consolidación del sistema internacional actual tal y como lo conocemos⁶⁶.

En primer lugar es necesario puntualizar que se va a hacer referencia de forma amplia a las relaciones existentes entre ambas orillas del océano Atlántico, bajo la denominación ‘relaciones transatlánticas’, para referirnos a las interacciones que se produjeron desde el inicio del descubrimiento de América, si bien somos plenamente conscientes de que históricamente no se puede hablar de las mismas al no haberse aún institucionalizado ni planteado en esos términos. Así, concediéndonos esta licencia para denominar las relaciones entre los actores internacionales del Atlántico, con el descubrimiento del ‘nuevo mundo’ estas relaciones abarcaban efectivamente un espacio geográfico inmenso: Canadá, EEUU, América central y América del Sur. Posteriormente, las relaciones transatlánticas pasaron a considerarse como una rama de estudio de las relaciones internacionales, que analizan la interacción de Europa y EEUU, y que han tenido un gran auge académico a partir del inicio del pasado siglo XX. Actualmente el término ‘relaciones transatlánticas’ comprende las relaciones entre ambas orillas del Atlántico norte en todas sus variantes: tanto bilaterales entre estados, entre EEUU y la Unión Europea, y particularmente en el seno de la OTAN⁶⁷.

Estas relaciones van más allá del campo de la seguridad y la defensa, abarcando ámbitos económicos y comerciales, de cooperación judicial o en materia de terrorismo,

⁶⁶ PARSİ, V. E., *The inevitable...* Op. Cit., p. 159.

⁶⁷ COSTA ORIOL Y AGUIAR, P. Op. Cit., p. 4.

entre otros, que se han ido ampliando a medida que la relación se ha hecho más estrecha y los intereses han sido convergentes. En particular, ha sido durante los últimos cincuenta años cuando la relación atlántica se ha establecido como un elemento clave, y ha sido vital para la seguridad y la prosperidad tanto de Europa como de América, y, en este sentido, los EEUU no pueden entenderse sin Europa y viceversa⁶⁸. El vínculo trasatlántico ha sido por tanto un referente en la historia de ambos continentes, y se ha ido alimentando a lo largo de los siglos de una dependencia y enriquecimiento mutuo.

La trascendencia del océano Atlántico en las relaciones internacionales ha ido creciendo con el paso del tiempo. Sin embargo, con la inclusión de EEUU en el entramado internacional a finales del siglo XIX, se consiguió ampliar la esfera geopolítica europea, a una región mucho más amplia y no tan delimitada geográficamente. Por tanto, la ‘atlantización’⁶⁹ de las relaciones internacionales rompe la hegemonía europea sobre la política mundial, con la entrada de nuevos actores en la geopolítica global, en particular, tras la independencia de EEUU. En otras palabras, el mundo occidental se amplía sin precedentes con la creación de EEUU como nación, lo que permitió en cierto modo su posterior primacía en el devenir del siglo XX. De este modo, la historia trasatlántica se centra en las relaciones y vínculos existentes entre regiones y pueblos de la ribera oceánica, asumiendo la existencia de naciones y estados así como de sociedades y formaciones económicas (plantaciones y puertos) localizadas a lo largo del borde atlántico⁷⁰. En este sentido puede considerarse que la historia trasatlántica unió a través de este océano a naciones y regiones, en un periodo cronológicamente bien delimitado: desde el descubrimiento de América en 1492, por lo que encaja en la época de la modernidad “temprana”, asociada tanto por Adam Smith como Karl Marx con los viajes emprendidos por los descubridores europeos⁷¹.

A pesar de que las relaciones entre ambas orillas del océano Atlántico abarcaban otros territorios, y de que se crearon zonas de intercambio y amplio comercio como por ejemplo en el Oeste de África, o el Caribe, no fue sino hasta el descubrimiento del nuevo mundo, cuando se creó un sistema global generalizado, que interconectó todos

⁶⁸ CABRILLO, F., GARCÍA-LEGAZ, J., Y SCHWARTZ, P. *Por un área atlántica de prosperidad*. Fundación FAES, Madrid, 2006. p. 12.

⁶⁹ MAKRAM, H. “Visiones europeas y cruzadas estadounidenses... Op. Cit, pp. 117-146.

⁷⁰ ARMITAGE, D. Op. Cit., pp. 7-28.

⁷¹ *Ibidem*, p. 8.

los territorios ribereños a través de la colonización. En términos generales cabe destacar la importancia del océano Atlántico, como punto de encuentro, conectando el viejo continente con el ‘nuevo mundo’ geográfica, demográfica, cultural, social, comercial y económicamente⁷². En este sentido, la creación de colonias europeas: españolas, inglesas, francesas, portuguesas u holandesas supuso una revalorización del todo un ‘nuevo’ continente por su importancia en el ámbito económico y geocultural.

Sin embargo, si atendemos a las características de aglutinamiento atribuidas a un mar o a un océano, o el determinismo geográfico⁷³, se observa que, el océano Atlántico a primera vista, no ofrece similitudes entre ambas orillas ni siquiera en el ámbito climatológico: <<el océano Atlántico extendiéndose de un polo al otro, refleja los colores de todos los climas de la Tierra>>⁷⁴. Mientras que el Mediterráneo, por ejemplo, que ha sido siempre paradigma y ejemplo de historia común compartida, con una cultura, un clima, y hasta una ‘dieta común’, presenta en la actualidad importantes y mayores diferencias y unos lazos culturales más bien laxos entre las riberas norte y sur, entre los países que forman parte de la Unión Europea y los países árabes de la ribera sur. Así, comparando el Atlántico con el Mediterráneo, se puede afirmar que las características culturales existentes relacionadas con cada uno de los dos mares, son más fácilmente rastreables en el caso del primero que del segundo, a pesar de las consideraciones comunes existentes al respecto: EEUU y Europa comparten más, que Europa y los países bañados por el Mediterráneo. Este extremo en relación con el objeto de estudio es relevante, puesto que pone en situación ventajosa a la organización respecto al área geográfica del Mediterráneo ampliado, descrita en la introducción.

1.1.1. Orígenes culturales de las Relaciones Transatlánticas

Los lazos culturales compartidos entre Europa y EEUU se remontan a la época de la colonización, y a pesar de la evolución tan dispar entre las naciones de ambos

⁷² MAKRAM, H. Op. cit., pp.117-146.

⁷³ A tener en cuenta las diferentes teorías sobre el determinismo geográfico y climático y el debate existente al respecto en particular entre el geógrafo alemán Ratzel y la geógrafa estadounidense. Para más información: CHURCHILL SEMPLE, E. “Influences of Geographic Environment on the Basis of Ratzel's System of Anthro-geography”. *Bulletin of the American Geographical Society*, Vol. 43, No. 12, 1911, pp. 937-939.

⁷⁴ BRAUDEL, F. “La Mediterranee et le Monde Meditteranéen à l'epoque de Philippe II”. *Trans. S. Reynolds*. I, II, III vols. Paris, 1949.

continentes, se pueden apreciar características comunes en términos de: “genealogía, religión, lengua, historia, valores costumbres e instituciones”⁷⁵; o bien, lo que para Tocqueville significaba que “los pueblos se resienten siempre de su origen. Las circunstancias que acompañaron a su nacimiento y sirvieron para su desarrollo influyen en el resto de su carrera”⁷⁶.

Una civilización es el “agrupamiento cultural humano más elevado y el grado más amplio de identidad cultural que tienen las personas” y se define por “elementos objetivos comunes tales como lengua, historia, religión, costumbres instituciones y por la auto-identificación subjetiva”⁷⁷. En este sentido se puede apreciar la impronta y las raíces culturales comunes que exportaron los colonos, junto con una serie de principios y valores, entre los que destaca algo fundamental: “aplicable no sólo a los ingleses sino también a los franceses, a los españoles y a todos los europeos que sucesivamente fueron a establecerse en las orillas del Nuevo Mundo. Todas las nuevas colonias europeas contenían, si no el desarrollo, por lo menos el germen de una completa democracia”⁷⁸.

Así durante la formación de las colonias “la condición social, la religión y las costumbres de los primeros emigrantes indudablemente ejercieron una gran influencia en el destino de su nueva patria”⁷⁹, puesto que “los emigrantes, sea voluntaria o sea inconscientemente, mezclaron con los usos y costumbres que les eran propios otros hábitos e ideas dimanantes de la educación recibida o de tradicionales nacionales de su país”⁸⁰, y de esta forma transmitieron una serie de principios que ellos ya poseían en forma de “rasgos de carácter nacional bien definidos”⁸¹.

Existe por tanto un pasado común, una ‘civilización’ que hace referencia a la forma global de vida de un pueblo, claramente compartida por EEUU, Europa y los países de la *Commonwealth* junto con Latinoamérica⁸², que comportan la civilización

⁷⁵ HUNTINGTON P., S. *El choque de las civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Paidós. Nueva York, 1996, p. 22.

⁷⁶ TOCQUEVILLE, A. *La democracia en América*, I. Alianza editorial, Madrid 2005, p. 61.

⁷⁷ HUNTINGTON P., S. *El choque de las civilizaciones* Op. cit., p. 48.

⁷⁸ TOCQUEVILLE, A. Op. cit., p. 63.

⁷⁹ *Ibidem*, p. 83.

⁸⁰ *Ibidem*, p. 83.

⁸¹ *Ibidem*, p. 61.

⁸² HUNTINGTON considera “Latinoamérica presenta una serie particularidades, puesto que a pesar de ser descendiente de la civilización europea, también incorpora, en grados diversos, elementos de las civilizaciones americanas indígenas”. En HUNTINGTON P. S. *El choque de las...* Op. cit., p. 51.

occidental. En los mismos términos, diversos autores⁸³ coinciden sobre los elementos y las características propias de la civilización occidental, entre las que destacan en términos generales, las raíces históricas que comparten EEUU y Europa, y que se fundamentan en tres pilares básicos de lo que hoy se denomina Occidente: la filosofía griega, el derecho romano y la moral judeocristiana así como la ilustración.

Por un lado la filosofía griega supuso el paso del mito y la magia a la razón, y con ella a la ciencia⁸⁴. Adicionalmente el pensamiento clásico aporta aspectos y peculiaridades en torno a la filosofía y a la política de las sociedades occidentales modernas⁸⁵, en particular la participación del ser humano en la construcción de su historia. En segundo lugar, el Imperio Romano generó un sistema de derecho universal, diferenciando Occidente del resto del mundo. Por último, la moral judeocristiana aporta la visión fundamental de ‘pueblo elegido’, y, añade además, la visión y la voluntad de universalización que la cultura occidental mantiene, y que la ha caracterizado, desde el inicio mismo del Renacimiento, sin olvidar las consideraciones sobre el bien, la verdad, la igualdad de todos los seres humanos, la dignidad del ser humano por encima de todo, o la solidaridad, que impregnan todo el entramado cultural.

En la actualidad, y a pesar del carácter universalista de Occidente, este conjunto de valores coincide con lo que hoy es denominado ‘mundo occidental’. Autores como Huntington con su artículo *The clash of Civilizations?*⁸⁶ abrieron el debate en torno a las civilizaciones y sus valores. De este modo, las apreciaciones que el autor hace al respecto de la civilización occidental antes de su modernización, y su universalización, recoge los tres pilares fundamentales y compartidos por Occidente, y, adicionalmente identifica: las lenguas europeas, la separación entre la Iglesia y el Estado, el pluralismo

⁸³ MCNEILL, W. *Rise of the West: A history of the Human Community*, Chicago, University of Chicago Press, 1963; DEUTSCH, K. W. “On nationalism, World regions and the nature of the West” en TORVISK, P. *Mobilization, Center-Periphery Structures, and Nation-building*. Bergen, 1981, pp. 51-93; KRAUS, M. *The Atlantic Civilization: Eighteenth-Century Origins*. Cornell University Press, 1949.

⁸⁴ El paso del ‘mito’ al ‘logos’ (‘razón’, ‘palabra’, ‘ley’ o ‘discurso’) como concepto opuesto al de ‘mito’, significa aquella interrogación y explicación de los problemas cosmológicos y humanos, relacionados con el origen, que se hace con la razón y la lógica, identificándose por tanto con la filosofía. Como término aplicado al universo, el Logos, por ejemplo en Heráclito, es la Razón Universal que justifica el orden, la regularidad y la armonía que apreciamos en todas las cosas, incluyendo al ser humano. *El paso del mito al logos: los filósofos presocráticos*. Dpto. Filosofía. IES Séneca.

⁸⁵ ALONSO, M. *Doce de septiembre. La Guerra Civil Occidental*. Madrid, Gota a Gota, 2006, p. 141.

⁸⁶ HUNTINGTON P., S. “The clash of Civilizations?” *Foreign Affairs*, 1993.

social, los cuerpos representativos y el individualismo, como características propias de la civilización occidental⁸⁷.

Adicionalmente Philip Nemo⁸⁸ reivindica además, otros dos aspectos como pilares básicos occidentales: la revolución que se produjo en el seno de la Iglesia en el siglo XI, y el surgimiento de la democracia liberal. Así, la ‘revolución papal’ de los siglos XI y XIII, se produjo en el momento en que Europa estaba sumida en una crisis moral, donde la sociedad se entregaba al relativismo⁸⁹. Por otro lado, la democracia liberal hunde sus raíces en el cristianismo: “la tesis de la relación directa entre verdad y pluralismo tiene como corolario que todo ciudadano deber ser libre para expresar su pensamiento”.⁹⁰ Para el autor, “nada de todo esto ha tenido lugar fuera de Occidente, y cuando ha ocurrido fuera ha sido bajo la influencia de Occidente”⁹¹. Así, ‘occidental’ es aquel país que tenga en su haber los cinco elementos, o al menos tres de ellos, por lo que EEUU y Europa constituyen lo que se denomina mundo occidental. En este sentido, Occidente es una unidad auténtica, en la que las diferencias entre un lado y otro del Atlántico responden más bien a cuestiones ideológicas que bien pueden ser estratégicas o simplemente coyunturales, más que a realidades culturales o históricas diversas. La tesis de Nemo aboga directamente por una Unión Occidental entre Norteamérica y Europa, “una entidad política que encarnara la identidad occidental y pusiera de manifiesto ante los ojos de sus habitantes que son miembros de una misma comunidad”⁹².

En la actualidad Occidente, y en particular, europeos y americanos: “continue to share the same sense of belonging to the West even if this common affiliation seems increasingly hazy. We both identify with a common Jewish-Christian tradition and with the values of illuminist modernity. [...] we both have solid democratic institutions, but we reciprocally grimace at other models of society, in economy and politics”⁹³.

⁸⁷ *Ibidem*, pp 81-84.

⁸⁸ PHILIPPE NEMO, *¿Qué es Occidente?*, Madrid, Gota a Gota, 2006.

⁸⁹ *Ibidem*. p. 63.

⁹⁰ *Ibidem*. p. 73.

⁹¹ *Ibidem*. p. 77.

⁹² *Ibidem*. p. 121.

⁹³ PARSI, V. E., *The inevitable Alliance...* Op. Cit., p. 129.

Cabe destacar que Occidente queda reflejado como un bloque más o menos heterogéneo de naciones que comparten una serie de valores y principios, y, al mismo tiempo es la única civilización que tiene intereses importantes en todas las demás civilizaciones⁹⁴. Es necesario precisar que a pesar de los orígenes occidentales comunes, es Gran Bretaña el país que posee mayores lazos y mayor integración con EEUU. Sin embargo, y a pesar de la disparidad de procesos históricos acaecidos en cada uno de los países, son los valores y la cultura, de lo que hoy se denomina ‘Occidente’ lo que sustenta de una forma nítida el vínculo trasatlántico. Así, rescatando las características culturales predominantes a ambas orillas del Atlántico, se pone de manifiesto que la existencia del vínculo forjado a través de una historia común fue lo que le hizo confraternizar a EEUU con Europa de aquella manera, en comparación con cualquier otra parte del mundo.

Durante el siglo XIX las relaciones transatlánticas mantienen un marcado carácter anglófono. Inicialmente el ‘atlantismo’ parece ser propiedad exclusiva de EEUU y de Gran Bretaña, sin embargo es a partir de 1890, cuando éste toma un cariz más europeísta. En este sentido, las discusiones al respecto vienen de la mano del vicealmirante estadounidense Alfred Mahan⁹⁵, que presenta su teoría sobre la preponderancia de los mares para lograr una hegemonía mundial, en contraposición de la teoría del *heartland*, ideado en 1904 por el geógrafo inglés Halford J. Mackinder⁹⁶ el cual enfatizaba la relevancia de la masa terrestre. De hecho, el sistema oceánico definido por Makinder encaja en esta descripción, ya que “quien domine la Europa oriental dominará el océano interior; quien impere sobre el corazón terrestre dominará al mundo-isla; quien controle el mundo-isla dominará el mundo en su integridad”⁹⁷. En estos términos el océano Atlántico se convierte en un elemento clave dentro de la pugna por la

⁹⁴ HUNTINGTON P. S., *El choque de las civilizaciones...* Op. cit. p 95.

⁹⁵ Alfred Thayer Mahan nace en West Point, en 1840 y muere en 1914. Militar e historiador estadounidense, autor de la célebre obra *La influencia del poder naval en la historia (1660-1783)*, un tratado sobre la hegemonía naval que causó gran impacto a finales del siglo XIX y principios del siglo XX donde exponía su teoría se basaba principalmente en el dominio de los mares como la principal estrategia militar que debían seguir las potencias, y su utilización como instrumento de política exterior, llegando a la conclusión de que en el caso de Inglaterra, determinaba en mayor grado que cualquier otro factor militar o político su poderío sobre el resto de las naciones.

⁹⁶ Halford John MacKinder, nace en Gainsborough, Lincolnshire en 1861 y muere en 1947. Profesor de geografía en la Universidad de Londres y miembro del Parlamento Británico de 1910 a 1922. La teoría del Corazón Continental ‘heartland’ ha sido el punto de partida de casi todos los debates sobre el tema. Cabe mencionar que es el modelo más conocido. En sus ideas también establece la posibilidad de que el centro geográfico del Pacífico llegara a ser el centro de gravedad de la política del mundo.

⁹⁷ MACKINDER, H. “Los ideales democráticos y la realidad”. *Revista de Política*, 129-2, 1919, p. 17.

extensión del poder soberano en el orden territorial y oceánico, proporcionando al Estado un medio adecuado para ampliar su protagonismo internacional, no solo en lo que atañe a la tierra firme, sino en lo que respecta a la preeminencia oceánica⁹⁸. Es necesario tener en cuenta que un hecho objetivo como la situación geográfica, influye de forma drástica en las percepciones y prioridades de un estado, y en particular en la percepción sobre la seguridad⁹⁹.

De este modo, las relaciones angloamericanas se entienden como una “close community based on origin, speech, thought, literature, institutions, ideals would obviate any future conflict between the two countries, and would indeed cause them to stand together against common enemies”¹⁰⁰. Por lo tanto, el vínculo forjado desde el descubrimiento del ‘Nuevo Mundo’ entre EEUU y Europa, acentuado particularmente en el caso de Gran Bretaña (por la estrecha relación cultural e idiomática¹⁰¹) ha favorecido que Norteamérica se haya posicionado, y haya mantenido mayores lazos con el viejo continente que con cualquier otra región del mundo.

La civilización occidental se corresponde por tanto a las relaciones transatlánticas, y a la configuración y el origen del vínculo trasatlántico, que resulta identificable a través del surgimiento de los EEUU y de la historia compartida con Gran Bretaña: por un lado, los americanos han mantenido una especial relación, debido a la larga duración de sus vínculos con Gran Bretaña y al esfuerzo para afirmar su independencia. Por otro, los británicos refundaron su nación ligados en parte a las repercusiones de la derrota en la guerra de América. A estos dos aspectos, se puede añadir la Norteamérica británica que pasó más tarde a ser Canadá. Lo que implica tres estados forjados en el último cuarto del siglo XVIII, unidos por una historia transatlántica común¹⁰².

⁹⁸ *Ibidem.* p. 13.

⁹⁹ HERRERO DE CASTRO, R. *La realidad inventada...* Op. Cit.

¹⁰⁰ Richard Olney, Secretario de Estado estadounidense, 1898.

¹⁰¹ DUMBRELL, J. Op. Cit., p. 7.

¹⁰² ARMITAGE, D. Op. cit., p. 15.

1.1.2. Atlantismo y Transatlantismo: sentido etimológico

El término ‘trasatlántico’ está compuesto por el prefijo “trans”, o “tras” que significa ‘al otro lado’, ‘a través de’ y “atlántico”, en referencia al océano¹⁰³. En este sentido, el término ‘trasatlántico’ aparece a mediados del siglo XV, precisamente con la llegada de Cristóbal Colón al continente americano¹⁰⁴, y se usaba para denominar a las relaciones e intercambios a ambos lados del océano, abarcando por tanto todo el continente americano. Posteriormente, el término “trasatlántico” se generaliza durante la Guerra de la Independencia de las colonias norteamericanas, en particular entre 1779 y 1781, y los ingleses empiezan a utilizar el término para referirse a este espacio de forma diferente: “un lado a otro y en la orilla opuesta del Atlántico”, “guerra trasatlántica” o “hermanos trasatlánticos”¹⁰⁵.

Cabe destacar que es tras la II Guerra Mundial y no antes, cuando el término “trasatlántico” toma las dimensiones actuales, con los fundamentos políticos, ideológicos, económicos y geoestratégicos del atlantismo enmarcado dentro de un escenario que se ha pasado a denominar mundo occidental¹⁰⁶, abandonando su vertiente exclusivamente anglosajona presente durante el siglo XIX, para crear un proyecto europeo, donde el ‘transatlantismo’ se transforma en ‘atlantismo’.

Por otro lado, el término ‘atlantismo’ es un concepto político, que surge como producto de las necesidades de cooperación ideológico-política que tanto Gran Bretaña como EEUU perciben tras la primera Guerra Mundial. Durante el periodo de entreguerras, el malestar creciente en el viejo continente fue incrementándose, y con el ascenso del nazismo en Alemania, EEUU y Gran Bretaña deciden, en un marco de creciente compromiso, plantear una serie de principios y propósitos de guerra contra la Alemania nazi, tratando de implicar a otros actores del sistema internacional. De este modo, el origen del término radica en el mundo atlántico anglófono, pero se extiende al ‘viejo continente’ en su conjunto.

¹⁰³ Real Academia de la Lengua Española.

¹⁰⁴ BAILYN, B. *Atlantic History: Concept and Contours*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press. 2008; NWEIHED, K. *Frontera y límite en su Marco Mundial. Una aproximación a la «fronterología»*, Caracas, Universidad Simón Bolívar, Instituto de Altos Estudios de América Latina, Equinoccio.1992.

¹⁰⁵ ARMITAGE, D. Op. cit., p. 26.

¹⁰⁶ VVAA. BARDAJÍ, R. (COORD.) *OTAN: Una Alianza por la Libertad*. Fundación FAES. Madrid, 2005.

En particular, se materializa el 21 de agosto de 1941, con la firma por parte del presidente norteamericano Franklin D. Roosevelt y el primer ministro británico Winston Churchill de la “Carta del Atlántico”¹⁰⁷. La ‘Carta’ implica la cooperación ideológico-política, abarcando ocho puntos fundamentales: ninguna de las dos naciones buscaba anexión territorial alguna; deseo de que no hubiera ningún cambio territorial, excepto si existía el consentimiento de los pueblos afectados; respeto al derecho de todos los pueblos a elegir su propia forma de gobierno, y devolución de la soberanía a aquéllos pueblos a los que se les había arrebatado; promoción de acceso igualitario de los estados al comercio y a las materia primas; promover la colaboración mundial en ámbitos como las condiciones laborales, el desarrollo económico y las condiciones sociales; tras la derrota de la tiranía nazi, búsqueda de una paz que garantizara a las naciones vivir en con seguridad dentro de sus fronteras; garantizar la libertad de navegación de los mares; y por último, a la espera de un sistema de seguridad colectiva basado en la renuncia a la fuerza, los agresores potenciales tendrían que ser desarmados.

Con la adopción de este documento, que no era un tratado entre las dos potencias y tampoco constituía una definición definitiva y oficial para restaurar la paz en el continente, sino una ratificación de “ciertos principios comunes en la política nacional de nuestros países respectivos, en los cuales radican las esperanzas de un mejor porvenir para la humanidad”, se consigue un nuevo ritmo para las relaciones transatlánticas en particular, y para la creación del sistema internacional actual¹⁰⁸.

La Carta del Atlántico, creación de los dos grandes dirigentes democráticos de entonces, produjo una profunda impresión entre los aliados. Esta “Carta del Atlántico” puede interpretarse como los prolegómenos de la creación del sistema internacional actual, ya que fue incorporada a la Declaración de las Naciones Unidas, aprobada el 1 de enero de 1942. En este sentido el efecto sobre el sistema internacional puede compararse

¹⁰⁷ Documento firmado por el Presidente Franklin D. Roosevelt y el Primer Ministro Winston Churchill a bordo del acorazado Prince of Wales en alta mar, en algún lugar del Atlántico, el 14 de agosto de 1941. Cabe destacar que el Prince of Wales fue posteriormente hundido por los japoneses, lo que propició el fin de la presencia naval significativa de Reino Unido en Asia.

¹⁰⁸ PEARSON, F. S. & ROCHESTER, J. M. *Relaciones Internacionales. Situación global en el siglo XXI*. Mc. Graw Hill. Michigan, 2000, p. 37.

al contenido de la Declaración de los Catorce Puntos del Presidente Wilson,¹⁰⁹ que propició la creación de la Sociedad de Naciones.

Poco después de la firma de la ‘Carta del Atlántico’ y del regreso del primer ministro Churchill a Londres, tras su entrevista en alta mar, se reunieron diez gobiernos, que apoyaron los principios de la Carta del Atlántico y prometieron cooperar en su cumplimiento en toda la medida de sus fuerzas. El 24 de septiembre, la Unión Soviética firmo esta declaración junto con los representantes de los países ocupados de Europa: Bélgica, Checoslovaquia, Grecia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Polonia, Yugoslavia y el del general De Gaulle, de Francia¹¹⁰. Este documento junto con la Declaración de las Naciones Unidas, pueden considerarse como los dos primeros ademanes por parte de EEUU a establecer contactos, y principios contractuales, como decadencia de la tendencia aislacionista norteamericana¹¹¹, y el primer soporte a las bases ideológicas, que, posteriormente, darán lugar a la configuración del trasatlantismo tal y como lo entendemos en la actualidad.

De este modo, no es hasta 1943 cuando las relaciones trasatlánticas son entendidas como una relación particular, que se materializará con el término ‘*special relationship*’ entre EEUU e Inglaterra (que aparece ligado a este periodo) usado por vez primera por el Primer Ministro Winston Churchill en una comunicación privada en 1943¹¹².

No obstante la diferenciación, lo ‘trasatlántico’ hoy, abarca muchos ámbitos de actuación y son numerosos los asuntos conectados con lo que se denomina mundo trasatlántico: democratización, economía, seguridad energética, cambio climático y medio ambiente, seguridad y defensa, inmigración, y por supuesto los asuntos concernientes a la OTAN.

Esta primera aproximación a las raíces comunes en el seno de la Alianza Atlántica, nos ponen en disposición de centrar el debate sobre la importancia de los

¹⁰⁹ Discurso del 8 de enero de 1918 ante el Congreso de los EEUU llamando a las naciones europeas en conflicto al alto el fuego y a la reconstrucción del Continente.

¹¹⁰ Documentación disponible en: www.un.org

¹¹¹ BARCIA TRELLES, C. “La trayectoria Internacional Norteamericana”. *Revista de política internacional*. Nº 124, noviembre/diciembre 1972, p. 30.

¹¹² DUMBRELL, J. op. cit. nota 48. p. 11.

asuntos no solo políticos, sino también los relacionados con los valores culturales y sociales, y cómo los mismos contribuyen a delimitar y perfilar los entornos estrictamente relacionados con la seguridad. Del mismo modo, y como se pondrá de manifiesto a lo largo de la tesis, una de las ventajas de la Alianza, es que se sustenta sobre este vínculo, que se cimenta sobre los principios de la civilización occidental.

1.2. LA OTAN COMO EJE DEL VÍNCULO TRASATLÁNTICO

Los devastadores efectos de la II Guerra Mundial sumergieron a la Comunidad Internacional en un periodo de reflexión relativa y el fin de la contienda trajo consigo un inusual optimismo¹¹³. La guerra no sólo se había industrializado sino que se había internacionalizado. De repente todos los países entendieron que lucharan o no abiertamente, era imposible mantener la neutralidad y unos patrones normales de la vida económica, porque el mundo estaba interconectado.

La realidad internacional ponía de manifiesto un cambio radical. El ‘jueves negro’ del año 1929 demostró que los países eran vulnerables y que se había configurado un conjunto de reglas y de comportamientos que regían la política internacional, y que era necesario institucionalizar todo este entramado para el buen funcionamiento de las relaciones, dando un paso más allá a la antigua diplomacia y las relaciones bilaterales entre los estados.

El crecimiento de los intereses de la defensa y seguridad nacional ha sido la realidad fundamental de la historia de EEUU en el siglo XX, y fue particularmente tras la Segunda Guerra Mundial, en la que el país cobra consciencia tanto de su rol en el sistema internacional como la necesidad forjar un mundo en el que aislar a la nueva amenaza: el comunismo.

1.2.1. La creación de la OTAN

Las formas y los fundamentos de la diplomacia decimonónica se resistían a desaparecer en la vieja Europa, y fue principalmente Gran Bretaña, una de las grandes potencias vencedoras, la que mostró mayor grado de afinidad y sintonía con las renovadoras tesis norteamericanas¹¹⁴. En este sentido el pragmatismo de la diplomacia británica, pretendía preservar un cierto equilibrio continental y defender sus aspiraciones

¹¹³ *La mano invisible de la Guerra*. Paper nº 24, La Vanguardia. 30/09/2001.

¹¹⁴ NEILA HERNÁNDEZ, J. L. “La articulación del sistema internacional de Versalles. La Sociedad de Naciones, 1919-1923”. En PEREIRA J. C. (COORD.) *Historia de las Relaciones Contemporáneas*. Ariel, 2009, pp. 284-285.

ultramarinas. Además, Alemania, ya en 1919, entendió que una política de enfrentamiento con Francia, no iba a producir nada bueno, al carecer el país de instrumentos coercitivos, por lo que Stresemann¹¹⁵ defendió una actuación diplomática inteligente.

La diplomacia, entendida en términos realistas como la promoción de los intereses nacionales por medios pacíficos, tiene, en sentido amplio, una cuádruple misión: debe determinar sus objetivos a la vista del poder de que dispone y del que podrá disponer para la consecución de esos objetivos; debe valorar los objetivos de otras naciones el poder actual o potencial con el que cuentan para su consecución; debe determinar hasta qué punto los objetivos de uno son compatibles con los del otro; y por último, debe emplear los medios adecuados para la consecución de sus objetivos¹¹⁶. Dentro de esta perspectiva, la tarea final de una diplomacia inteligente, basada en el mantenimiento de la paz, consiste en escoger los medios adecuados para conseguir sus objetivos, y estos medios a disposición de la diplomacia son: persuasión, compromiso y amenaza de la fuerza¹¹⁷.

En este periodo hay que destacar lo que se denominó ‘diplomacia de guerra’, ejercida en particular por los tres grandes: EEUU, Unión Soviética y Reino Unido, que permitieron un especial desarrollo de la misma durante los años de guerra. La frenética actividad de las Cancillerías¹¹⁸ con acuerdos y pactos entre países, fueron un caldo de cultivo propicio para la creación de las organizaciones internacionales. Sin embargo, este tipo de diplomacia, no es considerado dentro de la propia historia de la diplomacia como una época de esplendor y brillantez, como sí tuvo desde el final de la Guerra de los Treinta Años hasta el principio de la Primera Guerra Mundial¹¹⁹.

¹¹⁵ Gustav Stresemann fue un político alemán, Ministro de Asuntos Exteriores en 1923 y posteriormente de 1924 hasta su muerte en 1929. Perteneciente al Partido Liberal Nacional, defensor del expansionismo alemán.

¹¹⁶ MORGENTHAU, H. J. *Escritos sobre política internacional*. Tecnos. Madrid, 1990, pp. 153-166.

¹¹⁷ *Ibidem*, p. 156.

¹¹⁸ Ver anexo I.

¹¹⁹ En la historia de diplomacia, MORGENTHAU considera que hay cinco factores que han contribuido al declive de la misma: el desarrollo de las comunicaciones, la depreciación de la misma (porque esos servicios en realidad no contribuyen a la causa de la paz; los procedimientos parlamentarios, instaurada con las Naciones Unidas); las superpotencias (el caso de la URSS, en el que los diplomáticos estaban al servicio del régimen); y la naturaleza misma de la política mundial contemporánea. En MORGENTHAU, H. J. *Escritos sobre política...* Op. cit. pp.157-166.

La diplomacia toma en esta época el sentido de los dos grandes bloques que regían el mundo. Por un lado, los estados de ideología occidental, y por otro, los estados de ideología socialista o comunista. Del mismo modo existe un tercer grupo de estados que se declara neutral, lo que se denominó países no alineados, y que posteriormente serían llamados Tercer Mundo¹²⁰. Así, los representantes diplomáticos de las tres grandes potencias de la época: EEUU, Gran Bretaña y la URSS, tuvieron, para servir tanto a los intereses de su país como a los intereses de la paz, que usar la persuasión, manteniéndose firmes en las ventajas de un compromiso, e impresionar a la otra parte con la fuerza militar del país¹²¹.

En este contexto, y con esta ‘diplomacia bélica’ se constituyó la que se denominó como “La Gran Alianza”, entre Reino Unido, la Unión Soviética y EEUU, y que se hizo claramente personalista: Churchill, Stalin y el presidente Roosevelt. Y es en este periodo en el que se intensificó la importancia de las relaciones diplomáticas, y se puso al frente de las embajadas más importantes a hombres destacados del Gobierno. En el caso de Gran Bretaña, consciente de la necesidad de contar con el apoyo inquebrantable de EEUU, nombra en diciembre de 1940 a su secretario del *Foreign Office* (Lord Halifax), embajador en Washington.

Los encuentros claves entre Norteamérica e Inglaterra fueron los que sentaron la ‘piedra angular’ de la Alianza Atlántica. Así, la Carta del Atlántico firmada en 1941, fue el producto de ciertas reuniones entre los máximos dirigentes de ambas potencias occidentales. Junto a la diplomacia bilateral a ambas orillas del Atlántico, se producía una ulterior con la Unión Soviética. Stalin no iba a renunciar a su proyecto, pero jugó un papel importante en lo que al desarrollo diplomático de la época se refiere. Así, a pesar de que los principios declarados en la Carta del Atlántico no tenían ninguna conexión con la agenda del dictador comunista, se consiguieron acuerdos y pactos, y se priorizó una estabilidad y una alianza con Moscú, antes de la creación de la OTAN.

Adicionalmente, los líderes anglosajones se volvieron a reunir en Washington en mayo de 1943, en lo que se conoció como Conferencia ‘Trident’ y en Quebec (Canadá) en agosto, la llamada Conferencia ‘Quadrant’. Fue aquí donde los tres grandes, más

¹²⁰ KISSINGER, H. *La Diplomacia*. Fondo de Cultura Económica, México, 1995.

¹²¹ MORGENTHAU, H. J. *Escritos sobre política...* Op. cit., pp. 153-166.

China (acudió un representante del país asiático) decidieron establecer una organización de carácter internacional tras la guerra.

En noviembre de 1943 se produce la primera reunión de los tres grandes, en la Conferencia de Teherán, que se desarrolló de forma cordial y reforzó los lazos de la alianza. Las conferencias se sucedían: Moscú, El Cairo, Teherán, de nuevo en El Cairo y Moscú, haciendo del año 1944 un año con encuentros regulares entre Churchill, Roosevelt y Stalin. Dos conferencias realizadas en este periodo cambiarán el curso de la historia: la de Bretton Woods (de alcance financiero, con la creación del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial), y la de Dumbarton Oaks, en la que se perfiló el organigrama, funcionamiento y filosofía de las Naciones Unidas¹²².

Sin embargo, los últimos meses del año 1944 se caracterizaron por un crecimiento de la desconfianza que minó la alianza, y cada vez más, las ideas encontradas entre los aliados occidentales y la URSS se iban poniendo más de manifiesto. En este contexto se convocó la Conferencia de Yalta, que tendría lugar la primera quincena de febrero del año 1945. Los principales puntos de esta Conferencia fueron relativos a la futura ONU y su organización (que se plasmaría finalmente en una conferencia ulterior en San Francisco), la ocupación y partición y el futuro de Alemania, las nuevas fronteras polacas o la intervención de la URSS contra Japón. Algunos vislumbraron un entendimiento duradero entre las tres grandes potencias, sin embargo, los asuntos relacionados con las Alemania, Polonia, Grecia y Yugoslavia pusieron de manifiesto diferencias antagónicas entre las posiciones anglosajona y soviética. Por un lado cabe destacar que fueron los líderes occidentales y no Stalin quienes pusieron mucho empeño y fervor en esta Conferencia, de hecho accedieron a que se celebrara en la URSS, en parte por el imparable avance de los soviéticos, que se encontraban en esos momentos a orillas del río Oder, en parte por los inconvenientes de una ocupación de Alemania por parte del ejército rojo. Así “la Unión Soviética hizo más concesiones a occidente que a la inversa”¹²³, y, por su parte, puso especial énfasis en la cuestión de las

¹²² MORALES, V. “La Segunda Guerra Mundial, 1939-1945”. En PEREIRA, J. C. (COORD.) *Historia de las Relaciones...* Op. Cit., p. 372.

¹²³ En palabras de Edward Stettinius, Ministro de Asuntos Exteriores de Roosevelt, que estuvo presente en Crimea en dichas Conferencias. Yalta, 2-11 de febrero de 1945.

reparaciones económicas: el daño total sufrido por la Unión Soviética, ascendía a no menos de 128.000 millones de dólares¹²⁴.

Los designios de las ‘dos Europas’ fueron abordados en Yalta, así la URSS mostró un gran interés en los países vecinos, y en particular en conseguir la libertad en esos países, lo que se denominó “control de influencia” y la ‘línea Curzon’¹²⁵. La muerte de Roosevelt en abril de 1945 influyó de manera negativa en el mundo diplomático del momento, y el acceso de Truman a la presidencia norteamericana, con su particular concepción del mundo soviético desencadenaría los acontecimientos inmediatamente posteriores a Yalta.

En Potsdam, el 17 de julio de 1945, se produjo la que sería la última reunión entre los países de la Gran Alianza. Con un ambiente enrarecido y deteriorado, y un entendimiento sepultado por la muerte del Presidente Roosevelt, las acusaciones de anglosajones y soviéticos fueron en aumento. Cabe destacar que los puntos a tratar en esta Conferencia eran tan importantes y capitales, que salvaron el éxito de la misma, por un lado, se sentaban las bases para restablecer la estabilidad europea, y por otro se abordó el peculiar y espinoso futuro Gobierno de Alemania, las reparaciones de guerra, e incluso la demanda de rendición del país nipón. No obstante, los acuerdos alcanzados sobre la reorganización de Alemania y del mundo fueron pronto incumplidos¹²⁶.

En esta época se crea y desarrolla un importante aparato jurídico destinado a construir la paz y la posguerra, y prueba de ello es la creación de las Naciones Unidas. Sin embargo, todo el trabajo de la ‘diplomacia aliada’ se derrumbó estrepitosamente por el conflicto de intereses entre las potencias. Esta minuciosa ordenación de la segunda posguerra mundial derivó en un proceso anárquico. La paz en Europa se materializa en el Tratado de Paz de París en 1946¹²⁷. Mientras que en el frente asiático, se produce en el

¹²⁴ PAUWELS, J. R., *The Myth of the Good War. EEUU en la Segunda Guerra Mundial*. Merlin Press Ltd., 2003, p. 142.

¹²⁵ La ‘línea Curzon’ fue una propuesta de frontera realizada entre Polonia y la URSS, que debe su nombre al Secretario de Estado de Asuntos Exteriores británico, Lord Curzon. Fue planteada como una posible frontera durante la guerra ruso polaca (1919-1920). Posteriormente, con el estallido de la II Guerra Mundial, y las pretensiones soviéticas sobre Europa del Este, Rusia volvió a rescatarla. Finalmente en 1945 un tratado soviético-polaco fijó como frontera dicha línea.

¹²⁶ PAUWELS, J. R., *The Myth of the Good...* Op. cit., p. 142.

¹²⁷ Conferencia de los ministros de asuntos exteriores de Gran Bretaña, URSS, EEUU y Francia y posteriormente de julio a octubre de ese mismo año se encontraron en lo que se denominó Conferencia de Paz los representantes de los veintiún estados miembros de las Naciones Unidas que habían luchado en la

Tratado de San Francisco de 1951¹²⁸. Por último, la peculiar cuestión austriaca se solventó en 1955, con el Tratado de Viena¹²⁹.

A partir de entonces la partición de Alemania en dos países: la República Federal Alemana y la República Democrática Alemana, será el símbolo del antagonismo y el poco entendimiento entre los dos bloques, dando lugar al periodo que se conoce como la Guerra Fría. Es importante destacar en este contexto el hecho de que paradójicamente, la URSS fue considerada por la alianza anglosajona como un aliado útil y necesario, pero un enemigo ‘natural’ de Occidente. Durante la guerra, los aliados occidentales seguían despreciando el estado comunista, otro punto sobre el que se propició la gestación de la OTAN.

En este contexto, la creación de la Alianza Atlántica culmina con el Tratado de Washington en el 4 de abril de 1949. Sin embargo, para su constitución, se asentó en otras cumbres que se celebraron en años previos. En una primera fase, en 1947, el Tratado de Dunquerque¹³⁰ entre franceses y británicos, centrándose en Alemania. Posteriormente y como consecuencia del mismo, en marzo de 1948, Francia, Gran Bretaña y los países del Benelux firman el Tratado de Bruselas¹³¹, dirigido y centrado en combatir la amenaza soviética, Tratado por el cual nace la Unión Europea Occidental¹³²

guerra contra el Eje: Gran Bretaña, URSS, EEUU, Francia, China, Bélgica, Grecia, Noruega, Países Bajos, Polonia, Checoslovaquia, Polonia, Yugoslavia, Australia, Canadá, India, Nueva Zelanda, Unión Sudafricana, Brasil, Chile, Etiopía y la Rusia Blanca y Ucrania, repúblicas soviéticas que se vieron reconocidas individualmente. El proceso culminó en Europa con la firma de los Tratados de París el 10 de febrero de 1947 entre los vencedores y los países satélites de la Alemania nazi (Italia, Rumania, Hungría, Bulgaria y Finlandia).

¹²⁸ Tratado firmado por cuarenta y nueve países, entre los que no se hallaban presente la URSS, India y China y redujo a Japón a sus fronteras de 1854. La denominada declaración de Moscú de 1956 firmada por los primeros ministros Hatoyama y Bulganin puso fin al estado de sitio entre la URSS y Japón.

¹²⁹ En 1955 se firmó el Tratado de Viena que acaba con la ocupación de Austria, país que recuperó su independencia por primera vez desde el Anschluss de 1938.

¹³⁰ Tratado de Dunquerque, 4 marzo de 1947. Tratado por el cual Francia e Inglaterra formal una alianza bilateral de tipo clásico, y firman el Tratado de la Alianza y la Asistencia Mutua, dirigido a prevenir la posibilidad de una nueva agresión alemana, y que tendría una vigencia de 50 años. En realidad este Tratado se contempló como un primer instrumento para la contención del comunismo.

¹³¹ Tratado firmado el 17 de marzo de 1947 entre los ministros de Asuntos Exteriores de Bélgica, Francia, Gran Bretaña, Luxemburgo y los Países Bajos. Se acordaba la colaboración económica, social y cultural y de defensa colectiva; De la misma forma, declaraba que el objetivo del Tratado era hacer causa común para enfrentar los peligros que pudieran surgir de un renacimiento del militarismo alemán, pero que sugería ya la posibilidad de llegar a un acuerdo entre Alemania y sus vecinos occidentales para hacer frente a la expansión comunista de la Unión Soviética. Disponible en www.wei.int/ra/documents.html

¹³² Se creó en virtud del Tratado sobre la Colaboración Económica, Social y Cultural y de Defensa Colectiva, firmado en Bruselas el 15 de marzo de 1948. Los países signatarios fueron Bélgica, Francia, Luxemburgo, Países Bajos y el Reino Unido. Más información:

<http://www.defensa.gob.es/politica/seguridad-defensa/contexto/europea-atlantica/UEO/>

con el fin de la legítima defensa colectiva. De hecho, en la introducción al Pacto¹³³ se proclama la necesidad de fortalecer los lazos económicos, sociales y culturales que los unen y a cooperar lealmente y a “coordinar esfuerzos para constituir en Europa Occidental una base sólida para la reconstrucción de la economía europea, a prestarse asistencia mutua, conforme la Carta de las Naciones Unidas, para preservar la seguridad internacional y hacer frente a toda posible agresión.

Sendos tratados cobraron especial importancia en la construcción de la Alianza puesto que fueron los primeros acuerdos militares de la posguerra; además, otro elemento importante y determinante que sentó las bases del atlantismo de la posguerra fue el Plan Marshall. EEUU, artífice de la Doctrina Truman¹³⁴, anunció el 5 de junio de 1947 un paquete de medidas económicas, destinadas a la ‘salvación de Europa’. De este modo, ambas iniciativas emprendidas por EEUU (esto es, tanto la aplicación de la mencionada Doctrina Truman, como la puesta en marcha del ‘Plan Marshall’¹³⁵), propiciaron el establecimiento de las bases para la reconstrucción de Europa, implicando a Norteamérica en los asuntos europeos por un largo periodo de tiempo. Adicionalmente los europeos pusieron en marcha una serie de iniciativas propias, que incluía la creación de un ejército europeo, iniciativa que fracasó no llegando a materializarse¹³⁶.

De este modo, la propuesta de un acuerdo militar entre los países occidentales surge en febrero de 1948, tras los acontecimientos acaecidos en Checoslovaquia¹³⁷. Así,

<http://www.cvce.eu/viewer/-/content/73277207-d250-41c5-8960-1d8bce9f11aa/en;jsessionid=88BEC0E34FBDA1728DA5360D54C7EFC6>

¹³³ El 17 de marzo de 1948 se firma en Bruselas el Pacto de Unión Occidental.

¹³⁴ La Doctrina Truman podría resumirse en la siguiente frase: “*Yo creo que la política de EEUU debe ser la de apoyar a aquellos pueblos libres que están resistiendo a los intentos de opresión de minorías armadas o de presiones exteriores*”. Presidente Truman. Discurso en el Congreso en marzo de 1947. Para más información: GROGIN, R. C. *Natural Enemies: The United States and the Soviet Union in the Cold War, 1917–1991*. Lanham, Md.: Lexington Books, 2001; MILLER, M. *Biografía Oral de Harry S. Truman*. Putnam Publishing Group, 1974.

¹³⁵ Plan Marshall: “As the war-torn nations of Europe faced famine and economic crisis in the wake of World War II, the United States proposed to rebuild the continent in the interest of political stability and a healthy world economy. On June 5, 1947, in a commencement address at Harvard University, Secretary of State George C. Marshall first called for American assistance in restoring the economic infrastructure of Europe. Western Europe responded favorably, and the Truman administration proposed legislation. The resulting Economic Cooperation Act of 1948 restored European agricultural and industrial productivity. Credited with preventing famine and political chaos, the plan later earned General Marshall a Nobel Peace Prize”. Disponible en:

http://www.archives.gov/exhibits/featured_documents/marshall_plan/index.html

¹³⁶ ACOSTA ORTEGA, S. Op. Cit.

¹³⁷ El 25 de febrero de 1948 el Presidente de Checoslovaquia, Edvard Benes̄, cede el poder tras las presiones por arte de la Unión Soviética, en lo que se conoce como el ‘Golpe de Praga’. Puede

el Ministro británico de asuntos exteriores propone al Secretario de Estado estadounidense (George Marshall) esta alianza de países europeos de corte occidental, para prevenir cualquier ataque armado de la Unión Soviética. A finales de marzo se inician las negociaciones secretas en Washington, proponiendo la ampliación del Tratado de Bruselas, para la incorporación en su seno de acuerdos militares. El problema radicaba en que EEUU necesitaba de alguna forma justificar su implicación en asuntos netamente europeos. La excusa perfecta viene servida en bandeja por el bloque soviético, cuando realiza el bloqueo de Berlín¹³⁸. A este respecto, un antiguo Secretario General de la OTAN, el belga Paul-Henri Spaak, ironizó en cierta ocasión respecto a que “la Alianza debería de erigir una estatua a Stalin”, puesto que consiguió justo lo contrario de lo que esperaba: que EEUU se implicara de lleno. Así el 11 de junio de 1948 el Congreso aprueba la resolución Vandenberg (presidente republicano de la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado) que permitía al poder ejecutivo concluir alianzas en tiempos de paz. Era el punto final oficial del aislacionismo norteamericano¹³⁹, y el 4 de abril de 1949 se firma en Washington el Tratado del Atlántico Norte, por doce países: EEUU, Canadá, Reino Unido, Francia, Italia, Noruega, Dinamarca, Islandia, Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo y Portugal.

considerarse que este hecho tuvo gran repercusión en la Europa Occidental, puesto que Checoslovaquia era el país más occidental de Europa central.

¹³⁸ “El 24 de junio de 1948 la Unión Soviética decidió bloquear Berlín impidiendo cualquier comunicación por río, tierra o aire entre la zona occidental y el resto de Alemania. Las razones eran diversas y entre ellas destacaba la creciente inquietud soviética ante el monopolio atómico de EEUU. Sin embargo, sobre todo, influyó el deseo de impedir que surgiera una Alemania occidental y de carácter democrático que se convirtiera en bastión contra los proyectos expansionistas de Stalin”. VIDAL, C. “¿Cómo fue el bloqueo de Berlín?” *Enigmas de la Historia*. 1 de diciembre de 2000. Disponible en: <http://revista.libertaddigital.com/como-fue-el-bloqueo-de-berlin-348.html>; más información: “The Berlin Airlift”. *American Experience*. <http://www.pbs.org/wgbh/amex/airlift/>

¹³⁹ No obstante, si se define el aislamiento estadounidense en los términos en que lo defendieron tanto George Washington como Thomas Jefferson, es decir, refiriéndose a no firmar alianza alguna con Europa junto a las declaraciones del Presidente Lyndon Johnson en 1966, que se refirió a EEUU como una potencia del Pacífico, refleja una realidad diferente a la que EEUU ha mantenido desde la Gran Guerra, y con especial interés en la posguerra de la Segunda Guerra Mundial. DEGLER, C. N. *Historia de...* Op. cit., p. 290. Por otro lado, este hecho pone de manifiesto que tuvo que pasar un año de la resolución Vandenberg para que se pusiera el punto final al texto del Tratado de Washington. El impulso inicial para la fundación de una alianza transatlántica oficial provino de los europeos, pero que hay que atribuir a los norteamericanos el mérito de la creación de una estructura funcional. Fueron ellos los que insistieron en que la futura alianza debía incluir como miembros de pleno derecho además de a los cinco firmantes del Tratado de Bruselas (Francia, Reino Unido y los países del Benelux) a otras naciones como Noruega, Islandia, Portugal y Dinamarca. Al mismo tiempo, las rebajas de última hora que sufrió el crucial Artículo V para que su texto resultase aceptable para el Senado norteamericano constituyen un ejemplo de las dificultades que surgían en EEUU a la hora de elaborar un compromiso vinculante cara a cara con el Viejo Continente. En LAWRENCE K., *NATO 1948: The Birth of...* Op. Cit.

Las diferencias entre las grandes superpotencias mundiales quedaron nítidamente reflejadas, y el planeta quedó dividido en dos maneras de vivir y concebir el mundo: los defensores del capitalismo, y los países en la órbita de la URSS y los regímenes comunistas. El ambiente de desconfianza mutua entre los anteriores aliados, hizo que los países tomaran parte en clara preferencia hacia uno u otro bloque. Así el mundo se constituyó en poderosos bloques militares: surgiendo la OTAN (EEUU y sus aliados) por un lado, en 1949, y el Pacto de Varsovia por otro (la URSS y sus aliados).

Originalmente la OTAN se crea teniendo en cuenta el lema: “To keep the american in, the russians out and the germans down”¹⁴⁰, como objetivo de la Alianza. Pero, ¿cuáles fueron los motivos por los que EEUU quería *estar in*? Por un lado, se trataba de evitar a toda costa el ‘contagio’ del comunismo en Europa occidental, y por otro preservar un sistema económico basado en la economía de mercado. En estos términos, los regímenes comunistas se sucedían con la consiguiente imposición de gobiernos no democráticos, y la limitación de los derechos humanos y la libertad. Adicionalmente, a partir de 1947, “el Kremlin era visto como el cuartel general del demonio en la Tierra, causante de todo lo malo del mundo, y muy especialmente, incitador de la destrucción de los EEUU”¹⁴¹. Este escenario era poco propicio para Europa Occidental, muy débil en los primeros años de la posguerra, que vuelve a reestructurarse en lo que a territorios se refiere, por enésima vez. En estos términos, la OTAN surge como una entidad defensiva, que inicia su andadura con el objetivo de contener el comunismo. En definitiva, la creación de la OTAN supuso un cambio en la claridad del compromiso estadounidense con la defensa de Europa.

Como veremos a lo largo del presente capítulo, en el momento de conformación de la Alianza, el flanco sur no aparece en ningún momento como una cuestión relevante ni destacada. De este modo “the Mediterranean in early NATO history appears bifurcated with the Eastern and totally excluded from its provenance, while the western portion was grudgingly admitted to membership. That membership, however, seemed

¹⁴⁰ Declaraciones realizadas por Hastings Lionel "Pug" Ismay. Soldado y diplomático británico, que tuvo un papel destacado durante la Segunda Guerra Mundial en el Gobierno de Churchill. Asimismo, fue el primer Secretario General de la OTAN, entre 1952 y 1957. Ver, NYE, J. *The Paradox of American Power*. London: Oxford University Press, 2002, p. 33

¹⁴¹ MORGENTHAU H. J., *Escritos sobre...* Op. cit., p. 135.

witouth any clestr-cut function. [...] A major Mediterranean role for NATO was envisaged during this early period”.¹⁴²

1.2.2. Pasado glorioso: La Guerra Fría

En 1947 se materializa el antagonismo entre los dos bloques, protagonizado por el enfrentamiento entre la conocida como Doctrina Truman, y el Kominform¹⁴³. Así, del lado Aliado, la doctrina imperante será plasmada en el NSC-68¹⁴⁴, que daría forma a todas las acciones del gobierno estadounidense durante las dos primeras décadas de la Guerra Fría, esto es la doctrina de la contención, así como la política de alianzas y todo el aparato de la contención (desarrollada de forma más profusa por el Presidente Eisenhower)¹⁴⁵. En el caso contrario, desde el Kominform se considerada que “cuanto más nos alejamos del final de la guerra, más claramente aparecen las dos principales direcciones de la política internacional de posguerra, correspondientes a la disposición en dos campos principales de las fuerzas políticas que operan en la arena mundial: el campo imperialista y antidemocrático y el campo anti-imperialista y democrático. Los EEUU son la principal fuerza dirigente del campo imperialista. Las fuerzas anti-imperialistas y antifascistas forman el otro campo. La URSS y los países de nueva democracia son sus cimientos”¹⁴⁶.

Como demuestra el siguiente mapa, el mundo estaba dividido en bloques. Europa estaba dividida, y la escenificación del enfrentamiento entre las ideologías capitalista y comunista quedó plasmada años después en el Muro de Berlín, erigido en 1961 por las fuerzas comunistas, para separar uno y otro ‘mundo’. Adicionalmente el triunfo de la Revolución Comunista en China mantuvo a EEUU en constante preocupación; y, junto a

¹⁴² LAWRENCE, S. K. Y CLAWSON, R., LURAGHI, R. W. *NATO and the Mediterranean...* Op. Cit., p. 5.

¹⁴³ Oficina de Información Comunista creada en 1947.

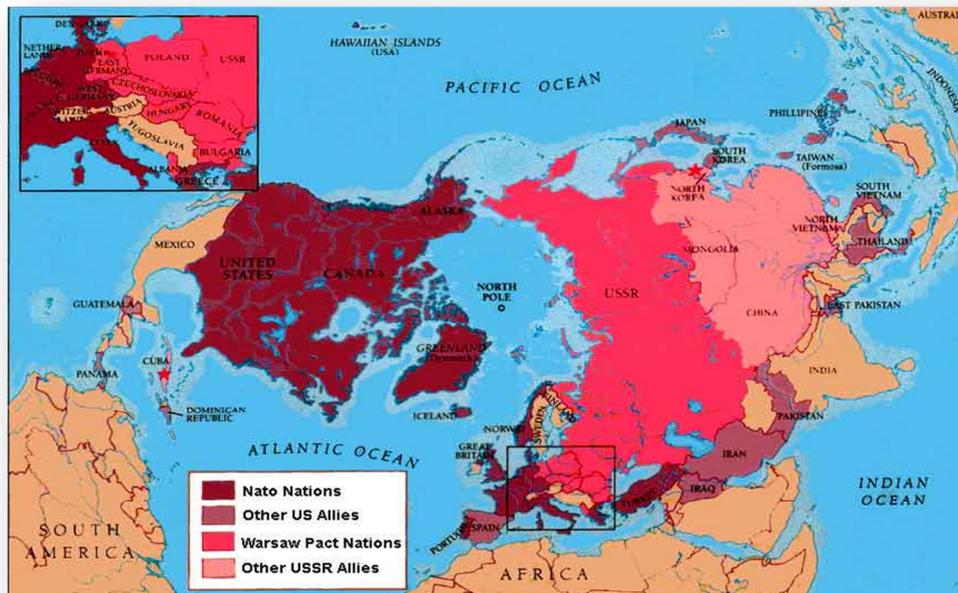
¹⁴⁴ En este sentido: la estrategia de Contención de la URSS de tipo simétrico, en la cual EEUU debía de combatir en cualquier teatro contra todas las formas de agresión usando todas las armas a su disposición, consiguiendo forzar el retroceso de los soviéticos creando situaciones de fortaleza: una política de coerción calculada y gradual. El NSC-68 (o Informe 68 del Consejo de Seguridad Nacional) es un informe confidencial de 58 páginas editado el 14 de abril de 1950, bajo el mandato del Presidente Truman. Fue desclasificado en 1975.

¹⁴⁵ GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “EEUU y la construcción de un nuevo orden mundial: la Administración Bush, las relaciones trasatlánticas y la seguridad Europea 1989-1992”. Tesis doctoral. UCM, Madrid, 2001.

¹⁴⁶ Andrei Jdanov. Sesión inaugural del Kominform. 1947.

esto, la partición de Corea en dos repúblicas, comunista al norte, y capitalista al sur. Por su parte Francia hubo de conceder la independencia a Indochina, que se reorganizó formando cuatro estados: Laos, Camboya, Vietnam del Sur y un gobierno comunista en Vietnam del Norte. En el continente americano, Cuba se erigió tras una revolución en un estado comunista, cuando Fidel Castro se alzó con el poder, realizando pactos con la Unión Soviética¹⁴⁷. Cabe destacar que a partir de ahora se produce un cambio: el símbolo enemigo, anteriormente reflejado en la esvástica es sustituido, por la hoz y el martillo.

LOS BLOQUES EN LA GUERRA FRÍA



Fuente: Global History Regents Review

Cabe destacar que la estrategia global del bloque occidental se vio apuntalada con la creación en 1951, del ANZUS¹⁴⁸, de la SEATO¹⁴⁹ en 1954, y, en 1955, del Pacto de Bagdad, posteriormente conocido como CENTO¹⁵⁰. Asimismo es necesario señalar la integración de Alemania federal en la OTAN, el 5 de mayo de 1955. Como respuesta

¹⁴⁷ HUGUET SANTOS, M. “Balance de la Guerra. La nueva sociedad internacional: características generales, 1945-1989”. En PEREIRA, J. C. *Historia de las relaciones...* pp. 379-383.

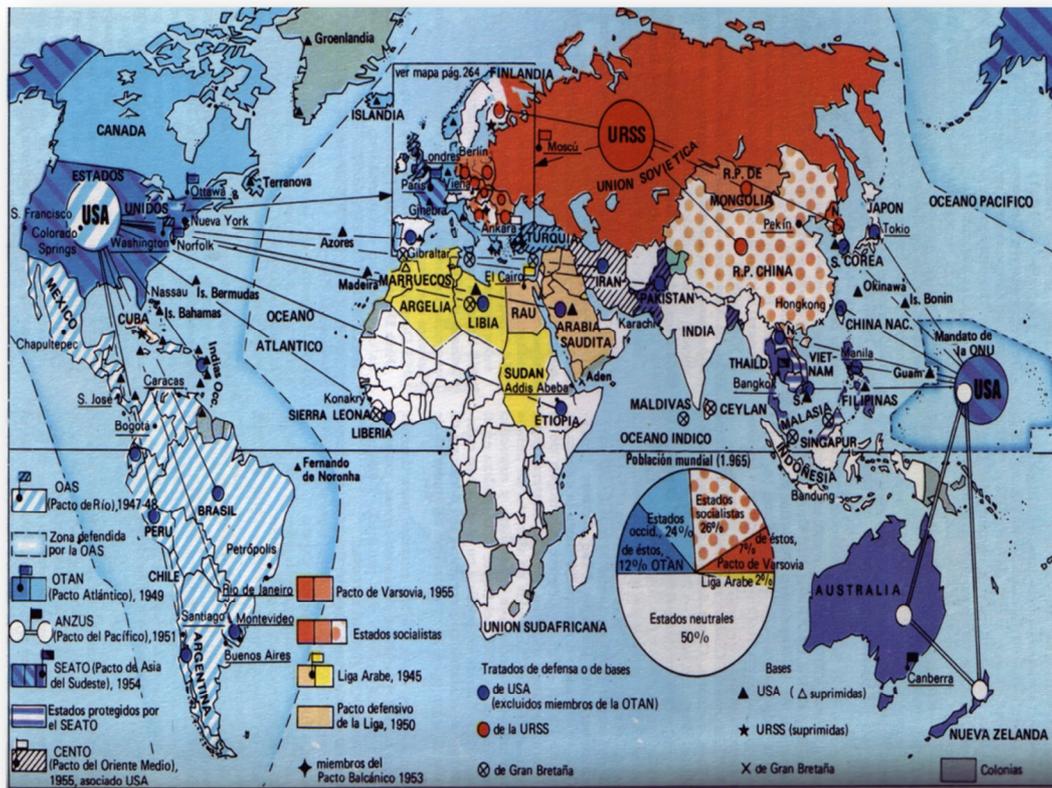
¹⁴⁸ ANZUS: Tratado de seguridad del Pacífico Sur firmado por Australia, Nueva Zelanda y EE.UU.

¹⁴⁹ SEATO: Organización del Tratado del Sureste Asiático integrado por Australia, Francia, Nueva Zelanda, Pakistán, Filipinas, Tailandia, Gran Bretaña y EE.UU.

¹⁵⁰ CENTO: Organización del Tratado Central, englobaba a Irak, Turquía, Paquistán e Irán así como Reino Unido.

inmediata, el día 14 de mayo de ese mismo año, el líder soviético Nikita Khrushchev impuso a la Europa Oriental el Pacto de Varsovia. A este respecto, desde Moscú se pensaba que se podría equiparar con la OTAN, fomentando una paridad en caso de negociación, al tiempo que supuso una demostración de fuerza por parte de los países comunistas. El pacto contaba con la participación de: URSS, Alemania Oriental, Polonia, Hungría, Checoslovaquia, Rumania, Bulgaria y Albania. A este respecto el siguiente mapa muestra las principales alianzas y pactos, así como da una visión de la presencia de ambos contendientes en el escenario mundial, a través de dichos tratados y de las bases existentes por parte de EEUU y de la URSS repartidas por todo el mundo.

PRINCIPALES PACTOS, ALIANZAS Y BASES EEUU/URSS



Fuente propia

Existen dos momentos reseñables en la OTAN que deben ser contemplados, para entender el posterior funcionamiento y capacidad de adaptación a las nuevas situaciones. Por un lado, en 1956 la aprobación por parte de la OTAN del denominado *Informe de los Tres Sabios*, por el que se extiende considerablemente la importancia y el alcance de

las consultas políticas en el seno de la OTAN. En segundo lugar, en el año 1967, se instaura la Doctrina Harmel¹⁵¹, que establece el papel fundamental de la Organización en el fomento de la distensión y salvaguardia de la defensa militar, así como se crea la estrategia de respuesta flexible.

Como se ha detallado en el apartado de la construcción de la OTAN, la incapacidad europea produjo como consecuencia directa el predominio de EEUU sobre Europa Occidental en materia de defensa, situación, que pone de manifiesto, que “la política de la OTAN era la de EEUU”¹⁵². En este contexto de supremacía norteamericana sobre la Alianza, es necesario destacar los momentos más críticos en el seno de la OTAN, y que, no obstante, no lograron poner fin a esta organización. En un primero momento, surgen tensiones, en particular tras la firma de varios Tratados que supusieron la piedra angular de la actual Unión Europea. Así tanto el Tratado de París¹⁵³, en el año 1951, como la modificación del Tratado de Bruselas¹⁵⁴, en el año 1954, y la posterior firma del Tratado de Roma¹⁵⁵, en el año 1958, ponían de manifiesto una demanda europea de, al menos intereses económicos propios, así como el objetivo político de Francia de lograr una mayor independencia política de Europa¹⁵⁶.

¹⁵¹ En profundidad, la doctrina Harmel supuso la concepción de que la distensión debía constituir una función tan importante como la defensa en el futuro inmediato de la organización. Al reconocer la posibilidad permanente de que se produjeran crisis, especialmente respecto a la cuestión alemana, el documento no pasaba por alto la importancia de “un poderío militar suficiente y una solidaridad política que disuadieran cualquier agresión”, pero su principal novedad consistía en el reconocimiento de que los Aliados debían trabajar en la búsqueda de una relación política más estable que permitiera la resolución de diversas cuestiones políticas, entre ellas el estatus de las dos ‘Alemanias’. Partiendo de la presunción de que existían indicios de que los responsables políticos de la Europa Oriental y la Unión Soviética apreciaban las ventajas de un acuerdo estable en Europa, proponían la distensión como un buen medio para conseguir este objetivo.

¹⁵² ACOSTA ORTEGA, S. Op. Cit.

¹⁵³ Tratado de París: En el año 1951, el Tratado de París crea la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), verdadero primer hito de la construcción europea, impulsado por Francia (Declaración Schuman) cuyo primer propósito político era el de poner fin al antagonismo franco-alemán.

¹⁵⁴ Tratado de Bruselas: El Tratado de Bruselas de 1948 fue firmado el 17 de marzo del mismo año, entre Francia, el Reino Unido, Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo. Da nacimiento a la Unión Occidental. Disponible en: <http://www.weu.int/>

¹⁵⁵ Tratado de Roma: En el año 1958 entra en vigor el Tratado de Roma, hito fundacional de la Comunidad Económica Europea (CEE), mercado común que abarcaba todos los sectores de producción excepto el del material militar. El germen de la actual Unión Europea nacía pues sin política exterior propia, sin sistema defensivo propio y sin industria de defensa común.

¹⁵⁶ GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “EEUU y la construcción...”. Tesis doctoral. Op. Cit.

En segundo lugar, la crisis del Canal de Suez en el año 1956¹⁵⁷, fue una prueba de fuego para la OTAN, en tanto en cuanto varios miembros, entre ellos, Francia y Gran Bretaña, junto a Israel, pergeñaron un plan secreto para atacar a Egipto (tras la nacionalización del Canal con el apoyo de la URSS), en el que se exigía la no intervención en ningún caso de la Alianza. EEUU llevó el caso ante la ONU, votando por primera y única vez, en contra de sus aliados¹⁵⁸.

Un tercer momento de tensión, supuso la decisión, por parte del General francés De Gaulle, de sacar a Francia de la estructura militar de la OTAN. Este hecho principalmente causado por el deseo francés de erigirse como gran potencia, y querer superar las limitaciones que la propia OTAN le imponía en materia militar. A este respecto la cuestión nuclear tuvo una importancia vital sobre las relaciones transatlánticas en general, y sobre la salida de Francia de la estructura militar.

Por último, la última crisis de la Alianza antes del fin de la amenaza soviética, tiene lugar en el año 1986, propiciado por el ataque ordenado por el Presidente Reagan contra Libia en abril, como represalia por un atentado donde fallecieron soldados estadounidenses¹⁵⁹. Por un lado, ni los embajadores en la OTAN ni en el Consejo del Atlántico Norte fueron consultados, al tiempo que, los ataques fueron dirigidos por el entonces comandante supremo aliado en Europa, Bernard Rogers (ya que actuó como CINCUSEUR-comandante en jefe de las fuerzas de EEUU en Europa- no como SACEUR). Asimismo, salvo Gran Bretaña, el resto de países se oponía de forma unánime a los bombardeos sobre Libia.

Existe numerosa y muy variada bibliografía al respecto como ha quedado especificado en la introducción¹⁶⁰, cuyo principal rasgo subrayado es el éxito de la

¹⁵⁷ En 1952, un grupo de oficiales conducidos por el general Mohammad Naguib y el coronel Gamal Abdel Nasser derrocó al rey Faruk de Egipto implantando una república nacionalista, de tendencias socialistas, que va a encabezar un movimiento panárabe. Posteriormente, en 1956 Nasser anunciaba la nacionalización del canal de Suez con la intención de financiar la presa de Assuán con el producto del peaje, mientras la URSS se apresuraba a ofrecer asistencia técnica al proyecto.

¹⁵⁸ EEUU logró la condena de Naciones Unidas con la aprobación de las resoluciones por las que se exigía el cese de las hostilidades y la retirada de las tropas invasoras. La URSS, votó con EEUU en contra de sus aliados.

¹⁵⁹ El 5 de abril de 1986, se produjo un atentado en la discoteca ‘La Belle’ de Berlín, frecuentada por marines estadounidenses, en el que murieron 3 personas, (dos de ellas militares norteamericanos), y más de un centenar resultaron heridas.

¹⁶⁰ Op. cit. nota 1.

organización para hacer frente a la amenaza (el comunismo) para la cual fue creada, principalmente con la desintegración de la Unión Soviética y donde la mayoría de los países de la órbita soviética han ido asumiendo, de forma paulatina, los principios y postulados del mundo occidental.

La OTAN es por tanto una consecuencia directa de la Segunda Guerra Mundial, pero tiene unas raíces mucho más profundas, como se ha concretado en la primera parte del capítulo, principalmente en cuanto a unos valores y una forma de ver el mundo compartidas. En el año 1989, la misma historia convertía a la OTAN en la alianza militar más exitosa, puesto que había ganado una guerra decisiva, sin haber disparado un solo tiro. En este sentido, la organización había demostrado a lo largo de 40 años una garantía de seguridad en Europa, consiguiendo aunar doctrinas y procedimientos, al tiempo que representa, a día de hoy, un importante referente político, y constituye el núcleo de las políticas de seguridad de muchos de sus Estados miembros¹⁶¹.

Puede llegar a preguntarse, cómo es posible que la OTAN mantuviera su alianza una vez disuelta la URSS, a diferencia de lo que hicieron los países del Pacto de Varsovia. En este sentido, puede tenderse que los Aliados no veían a la OTAN como una herramienta de dominación extranjera, sino como una alianza que durante cuarenta años había satisfecho sus necesidades, y que ha seguido haciéndolo desde entonces¹⁶².

1.2.3. La OTAN: desde 1991 hasta el 11-S: análisis cronológico

Oficialmente, el 25 de diciembre de 1991, se produjo la disolución de la URSS, donde Gorbachov, obligado a dejar la Presidencia, pronuncia en su despedida las siguientes palabras: “Hemos acabado con la Guerra Fría, se ha detenido la carrera armamentística y la demente militarización del país que había deformado nuestra economía, nuestra conciencia social y nuestra moral. Se ha acabado la amenaza de una guerra nuclear (...). Nos abrimos al mundo y nos ha respondido con confianza,

¹⁶¹ BACAS FERNÁNDEZ, R. “Fundamentos históricos del vínculo trasatlántico. Desde la firma del Tratado de Washington hasta la caída del Muro de Berlín”. *Monografías del CESEDEN*. El vínculo trasatlántico. Julio de 2004.

¹⁶² LAWRENCE K., *NATO 1948: The Birth of...* Op. Cit.

solidaridad y respeto. Pero el antiguo sistema se ha hundido antes de empezar a funcionar de nuevo”¹⁶³.

El nuevo escenario de seguridad encuentra entre otras las siguientes características: desaparición de las amenazas a la seguridad europea; desaparición de la bipolaridad como eje de las relaciones mundiales; instalación de la incertidumbre en cuanto a los riesgos en materia de seguridad; nueva dimensión política de la Unión Europea; expansión hacia el Este de las antiguas ‘fronteras’ y desarme europeo.

No es hasta el fin de la amenaza comunista que la OTAN no se plantea (ni se permite) otro enemigo. De hecho, la consiguiente adaptación de los conceptos estratégicos¹⁶⁴ ha servido para perfilar los principales desafíos y amenazas a la seguridad y, en ningún caso, se ha vuelto a definir un enemigo, una *raison de être*¹⁶⁵, de similares características al momento de su creación.

A este respecto, una vez superado el conflicto en Europa entre el mundo libre y el mundo comunista, la OTAN inicia negociaciones en su seno para su adaptación al nuevo entorno estratégico. La Declaración de Londres de 1990 (Declaración sobre una Alianza del Atlántico Transformada) fue el primer paso donde se reconoció una necesidad de adaptación. Así, durante la Cumbre de su 40º aniversario, los Jefes de Estado y de Gobierno reconocieron la necesidad de abordar cambios en el seno de la Alianza, para poder hacer frente a los nuevos retos a la seguridad que el escenario internacional de alguna manera imponía.

En el año 1991 la OTAN publica en la Cumbre de Roma el primer concepto estratégico de la posguerra fría, poniendo sobre el escenario cuatro tareas principales a las que hacerse cargo: propiciar un entorno de seguridad estable en Europa; servir como foro trasatlántico para los aliados; disuadir y defenderse ante cualquier agresión del territorio de los Estados miembros y, por último, preservar el equilibrio estratégico en Europa.

¹⁶³ Discurso de despedida de Gorbachov, emitido en la televisión pública, de 25 de diciembre de 1991.

¹⁶⁴ Desde su nacimiento la OTAN ha tenido conceptos estratégicos: cuatro durante la Guerra Fría (1949, 1952, 1957 y 1968) y dos después (1991 y 1999).

¹⁶⁵ BARRAS TEJUDO, R., “Las misiones internacionales: ¿raison d'être...” Op. Cit., pp. 327-343.

En esta época se enmarca, y es de obligación hacer referencia, el papel trascendental que la OTAN jugó en el conflicto de los Balcanes¹⁶⁶, puesto que, por primera vez, emplea su capacidad ofensiva. Así, el 24 de marzo de 1999, será recordado en la OTAN como la primera de sus intervenciones militares tras el final de la guerra fría. Puede entenderse que la implicación de la OTAN en el conflicto de los Balcanes, apuntala la idea de que sigue siendo necesario mantener una estructura militar integrada de la Alianza, que pueda garantizar una actuación militar eficaz y coordinada entre sus miembros. No obstante, este episodio pone de manifiesto que, a pesar de que aún no había sido aprobado el nuevo concepto estratégico del año 1999, la OTAN ya había cambiado: ante una amenaza para la paz y la seguridad en Europa (una guerra en el suelo del viejo continente), llevó a cabo una actuación militar sin ataque previo, por motivos morales y de responsabilidad, pero no observando el propio Tratado, así como tampoco la Carta de Naciones Unidas. Puede entenderse que la OTAN, no podía ni debía permanecer impasible ante esta guerra civil y étnica, si bien, al mismo tiempo, le supuso un aldabonazo a su situación de ausencia de credibilidad una vez la amenaza soviética se había disipado. En este sentido puede afirmarse que las misiones de apoyo a la paz eran lo que la organización necesitaba¹⁶⁷.

El concepto estratégico del año 1999 supone una revisión del aprobado en el año 1991, por lo que, en este sentido, se modifica únicamente el cuarto pilar: el equilibrio estratégico de Europa es sustituido por “mejorar la seguridad y estabilidad en el área euroatlántica”. Adicionalmente se lleva a cabo la Iniciativa de Capacidades de Defensa, que ponía de relieve una serie de carencias. No solo el *capability gap* entre EEUU y Europa, sino las capacidades ante un número mucho más amplio de amenazas. Asimismo esta actualización por parte de la Alianza, plantea nuevas situaciones de actuación ante amenazas como el terrorismo, el crimen organizado o el abastecimiento de recursos vitales como el petróleo.

¹⁶⁶ En 1989 el estatus de Kosovo, que había gozado desde 1946 de consideración como región con rango de autonomía dentro de Serbia, y posteriormente, en 1974 con la categoría de provincia constituyente, se vio modificado por una revisión constitucional por parte del Presidente de Serbia, Slobodan Milosevic, suprimiendo su autonomía. Esto dio lugar a una serie de tensiones, que se convirtieron, entre 1996 y 1999 en un conflicto de guerrillas entre los independentistas albaneses y las fuerzas de seguridad serbias, y, posteriormente, a partir del año 1999, cuando el conflicto se internacionaliza, con el enfrentamiento entre Yugoslavia y las fuerzas de la OTAN.

¹⁶⁷ VVAA. BARDAJÍ, R. (COORD.). *OTAN: Una Alianza...* Op. Cit., y BARRAS TEJUDO, R., “Las misiones internacionales: ¿raison d'être...” Op. Cit., pp. 327-343.

Llegados a este punto, la OTAN se encontraba en una situación de no retorno: se pasó de la autodefensa a la intervención en otros territorios más allá de la región euroatlántica. Asimismo se realizó un profundo proceso de ampliación, principalmente con la inclusión de los países que se encontraban bajo la órbita soviética¹⁶⁸. Del mismo modo, se crearon nuevos órganos dentro de la organización, destinados a promover la cooperación y la integración¹⁶⁹, con los que se pretendía de alguna manera ampliar directa o indirectamente, la región e influencia OTAN.

Es necesario subrayar que es durante los años noventa cuando surge la voluntad política por parte de los países europeos de avanzar hacia una política común de defensa, al principio tímidamente, mediante una revitalización de la Unión Europea Occidental (UEO) para pasar después hacia la formulación, en el marco de la Unión Europea, de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD).

Posteriormente, apenas dos años después de haberse creado en nuevo concepto estratégico, los atentados del 11 de septiembre conmocionaron al mundo, y dinamitaron todas las concepciones existentes en materia de seguridad. En este sentido, el 11-S, estableció unos parámetros de los cuales aún no tenemos perspectiva histórica para comprender en su totalidad, aunque sí algunas características desarrolladas desde el final de la Guerra Fría.

Otro factor que ha contribuido al cambio del escenario internacional en todos los aspectos, pero también inevitablemente en el campo de la seguridad, ha sido el proceso de Globalización. La Globalización ha producido una debilidad progresiva en la capacidad del Estado y ha producido vulnerabilidades que no se pueden afrontar con los conceptos y mecanismos de la Guerra Fría. En este sentido, la seguridad como concepto ha sufrido una fuerte modificación, no solo a raíz de los atentados del 11 de septiembre,

¹⁶⁸ La administración Clinton apostó por la ampliación de la Alianza como un medio de reforzarla y de asegurar los avances de la democracia en Europa. Así se procedió a la inclusión de: en 1999, Hungría, Polonia, República Checa; en el año 2004, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania, Bulgaria y Rumanía y de Croacia y Albania en 2009.

¹⁶⁹ En 1991 se crea el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (posteriormente reemplazado por Consejo de Asociación Euroatlántica), para la configuración de Europa Oriental, como estados que acceden a una nueva etapa. Se trata de reorganizar el papel de las fuerzas armadas de estos países tras la caída del Comunismo. En 1994 se creó la Asociación para la Paz, que profundiza en el diálogo con los Estados Orientales sobre la base de acuerdos de asociación individualizados (de Estado a Estado).

sino por la evolución de la escena internacional en los últimos 10 años. A este respecto los límites entre la seguridad exterior y la seguridad interior se están difuminando como conceptos establecidos en compartimentos estancos, a la vez que las soluciones y mecanismos a los que se acudía para afrontar uno y otro también están menos compartimentados.

1.2.4. La OTAN en transformación: desde el 11-S hasta nuestros días

Como se ha avanzado en el apartado anterior, para la Alianza supuso un antes y un después los atentados que se produjeron contra el corazón económico y financiero de los EEUU. Inicialmente el vínculo se demostró más sólido que nunca como pone de manifiesto, la activación por vez primera, el 13 de septiembre de 2001, del Artículo 5 del Tratado constitutivo¹⁷⁰. Esta invocación a la cláusula de defensa colectiva suponía que todos los miembros de la Alianza, sin excepción, se consideraban atacados (cabe destacar que esta invocación fue solicitada por los países europeos no por EEUU).

No obstante, tras esta euforia inicial, no se consiguió una movilización por parte de los aliados, puesto que carecían de los medios para hacer frente al terrorismo global. Asimismo, Norteamérica había sido atacada y no quería verse inmiscuida en unas fases eternas de negociaciones y lentos mecanismos de toma de decisión. Este aspecto demuestra como en una fase inicial tras los atentados, EEUU contaba sin lugar a dudas con la OTAN para hacer frente al ataque perpetrado en suelo americano. Posteriormente, la OTAN se acababa reconfigurando como un caldo de cultivo sobre el que construir sub-alianzas temporales o, *coalitions of the willing*¹⁷¹.

¹⁷⁰ Artículo 5: “Las partes convienen en que un ataque armado contra una o contra varias de ellas, acaecido en Europa o en América del Norte, se considerará como un ataque dirigido contra todas ellas y, en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva, reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la parte o partes así atacadas, adoptando seguidamente, individualmente y de acuerdo con las otras partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer y mantener la seguridad en la región del Atlántico Norte. Todo ataque armado de esta naturaleza y toda medida adoptada en consecuencia se pondrán, inmediatamente, en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales”.

¹⁷¹ VVAA. BARDAJÍ, R. *OTAN: Una Alianza por la Libertad*. Fundación FAES. Madrid, 2005.

Bajo este paraguas se llevó a cabo la intervención de la OTAN en Afganistán, como un primer paso, para responder al ataque. Este episodio ha sido uno de los más controvertidos a los que se ha enfrentado la Alianza durante toda su historia, puesto que le ha supuesto muchas vidas, tiempo, dinero e implicaciones, y aún hoy no se ha puesto punto y final a las consecuencias de dicha intervención militar. Cabe destacar que inicialmente la misión puesta en marcha en Afganistán fue una misión de las Naciones Unidas, que posteriormente fue asumido de forma plena por la OTAN, en lo que se conoce como Fuerza Internacional de Seguridad y Estabilización (ISAF)¹⁷².

En el año 2002, y al albur aún de la conmoción de los atentados, en la Cumbre de Praga, se adoptan varias iniciativas para dar respuesta nueva situación: un concepto militar contra el terrorismo, la creación de la Fuerza de Respuesta de la OTAN y sobre todo la eliminación de los límites geográficos para su actuación. Esta cumbre supuso de facto que la OTAN definitivamente pasa de ser una alianza militar a una organización de seguridad regional, establecido en Washington en 1999, y como había estado evolucionando desde 1991. Del mismo modo, se dotó de un perfil prioritario al Terrorismo y armas de destrucción masiva (WMD), a pesar de que también en 1999 se le había dado una gran importancia en el Nuevo Concepto Estratégico. El Concepto Estratégico de 1999 subrayaba la importancia de la región Mediterránea, definida como una zona de especial interés para la Alianza. Como ya ha quedado señalado, declaraba que la seguridad europea estaba estrechamente relacionada con la seguridad y la estabilidad en el Mediterráneo¹⁷³.

Adicionalmente, el concepto militar de lucha contra el terrorismo (MC 472) implica que: en el caso de lucha antiterrorista, aplicar medidas defensivas contra vulnerabilidades; en el caso de lucha contraterrorista, aplicar medidas ofensivas siguiendo el Art. 51 de la Carta de Naciones Unidas; una nueva gestión de consecuencias de ataques terroristas, así como la cooperación militar, en lo que respecta a la coordinación con agencias civiles.

¹⁷² Más información: <http://www.isaf.nato.int/>

¹⁷³ DE SANTIS, N. “El alcance de la OTAN y la cooperación con los países mediterráneos a través del Diálogo Mediterráneo”. Sección Diálogo Mediterráneo e Iniciativa de Cooperación de Estambul, *División de Diplomacia Pública de la OTAN*, Bruselas. 2010. Disponible en: http://www.iemed.org/anuari/2010/earticles/Santis_OTAN_es.pdf

Posteriormente, en el año 2003, y ante la insistencia de la Administración Bush de ir más allá, proyectado un nuevo escenario de guerra en Iraq, el vínculo trasatlántico se vio de algún modo trastocado, en tanto en cuanto se ponen de relieve las profundas divergencias y diversas prioridades entre los aliados, así como las percepciones diversas¹⁷⁴ en lo que a seguridad se refiere. Tras este momento, EEUU se plantea su defensa en solitario, dejando a un lado la OTAN. Este extremo ha contribuido a generar variada bibliografía¹⁷⁵ en tanto en cuanto se llegó a pensar, por un momento, que la crisis en el seno de la Alianza era irreparable. No obstante, ya pesar de los desacuerdos entre los principales actores europeos de la OTAN en contra de la invasión de Iraq, otros muchos miembros (entre ellos España) sí que apoyaron las operaciones en Iraq, momento que se materializó en la conocida como Cumbre de las Azores. De este modo, una vez más, se pone entredicho el logro de consensos mínimos en el seno de la OTAN, por lo que algunos de sus miembros se sumaron a la coalición internacional de manera individual, relegando todo lo colectivo en detrimento de la propia organización.

A continuación en el año 2009, con la Cumbre de Estrasburgo-Kehl, se produjo un hecho que inevitablemente robustecerá nuevamente la OTAN: la vuelta de Francia a la estructura militar¹⁷⁶. Asimismo en dicha Cumbre se pone en marcha el proceso para la redacción de un nuevo Concepto Estratégico, que deberá definir para qué va a servir la OTAN y cómo lo va a llevar a cabo en el futuro próximo. En este contexto, el dilema que surge hoy en torno a la OTAN ha sido ampliamente tratado en diversos foros, y ha tenido un interés académico inusitado. Así, quienes verdaderamente apuestan por una Europa atlántica, consideran a la OTAN como un actor fundamental.

¹⁷⁴ Como expone BARDAJÍ, R. “carentes de una amenaza existencial, los riesgos para cada miembro de la OTAN podrían fluctuar en intensidad y naturaleza, y no necesariamente tenían por qué ser compartidos”. “¿Tiene futuro la OTAN?” N° 24 - *Ideas en Libertad Digital*, 15 de marzo de 2005.

¹⁷⁵ COX, M. “Too Big To Fail?: The Transatlantic Relationship from Bush to Obama”. *London School of Economics*, 8 de febrero de 2013. VVAA. “Transatlantic Relations: The Crisis”, Roundtable Discussion, marzo de 2012; VVAA. *American Foreign Policy Interests: The Journal of the National Committee on American Foreign Policy*, Volume 34, Issue 4, 2012; VILANOVA, P. Y BARQUÉS, J. (COORD.) *La crisis del vínculo trasatlántico: ¿Coyuntural... Op.Cit. ; BARBÉ, E. (COOR): ¿Existe una brecha trasatlántica? Estados Unidos y la Unión Europea tras la crisis de Irak*. Libros de la Catarata, Madrid, 2005.

KUPCHAN, C. “The Waning Days of the Atlantic Alliance,” in HEURLIN, B. Y VEDBY, M. RASMUSSEN (ED). *Challenges and Capabilities: NATO in the 21st Century. Copenhagen: Danish Institute for international Studies*, 2003; KAGAN, R. *Poder y Debilidad. Europa y EEUU y el nuevo orden mundial*. Taurus, 2003.

¹⁷⁶ La vuelta de Francia a la estructura militar será tratada más adelante, en la conformación del flanco sur de la OTAN.

Cabe destacar que este capítulo nos ha servido, a modo de aterrizaje sobre la situación de la OTAN, su evolución y como los hechos acaecidos durante su dilatada historia, no han sido especialmente relevantes en cuanto al flanco sur de la Alianza se refiere. A este respecto sí se han encontrado alguna que otra reseña a nuestro objeto de estudio, tal y como será especificado en la segunda parte de la tesis, en particular en el capítulo 3 sobre la conceptualización y el peso específico del flanco sur. A este respecto las referencias realizadas hacia el flanco sur como un escenario particular durante la historia de la OTAN se han realizado siempre bajo una lógica Este-Oeste.

Es cierto que durante los últimos años, con la aparición de nuevas y diversas amenazas a la seguridad de una a otra zona del mundo, se ha ido prestando más atención a la zona del Mediterráneo como foco de inestabilidad, y, en este sentido es donde se enmarca el foco de nuestra investigación. Se trata de contrastar si verdaderamente el flanco sur merece un trato distintivo en tanto en cuanto es un ámbito crucial en la seguridad, tanto a nivel regional como mundial.

CAPÍTULO 2:

**LA ALIANZA ATLÁNTICA
EN LA ESTRUCTURA DE PODER INTERNACIONAL**

“El poder nunca es estable cuando es ilimitado”.

Tácito

*“Avant de se demander si la fin du jeu sera heureux ou pas,
vous devez indiquer si vous jouez ou non, et à quel jeu”.*

André Glucksmann (filósofo francés)

2.1. ESTRUCTURA DE PODER INTERNACIONAL

El siguiente capítulo pretende abordar, desde una perspectiva teórica el concepto del poder en las relaciones internacionales y el peso específico que representa la Alianza Atlántica en la estructura de poder internacional. El objetivo de este análisis es plasmar la importancia y representatividad actual de la OTAN en la estructura de poder internacional, tarea esta que permitirá igualmente circunscribir el peso específico del flanco sur en la ordenación del actual sistema internacional. El sistema internacional, tal y como está configurado en la actualidad, ha ido evolucionando con el devenir de los acontecimientos, así como ha ido yendo parejo al surgimiento y declive de las naciones pujantes a nivel global.

En este sentido es necesario explicitar la vigente conformación de la sociedad internacional¹⁷⁷. Por sociedad internacional entendemos una realidad social compleja, integrada por tres realidades sociales íntimamente interrelacionadas. En particular, estas tres realidades que están presentes siempre en cualquier grupo humano organizado, aunque con protagonismos y poderes diferentes, según los modelos históricos de sociedad internacional, son el sistema político-diplomático, el sistema transnacional y la sociedad humana¹⁷⁸. Esta distinción nos permitirá a lo largo de la tesis, identificar la existencia de una sociedad humana en el seno de la sociedad internacional, cuyos principios, actuaciones, intereses, estructuras o dinámicas, en ocasiones, no coinciden con la sociedad de los estados ni con el sistema transnacional¹⁷⁹.

Así, se entiende que no existe el ‘orden internacional’ sin régimen¹⁸⁰. El régimen es por tanto la base sobre la que se sustenta el orden, a la vez que los parámetros dentro

¹⁷⁷ DEL ARENAL, C. *Etnocentrismo y Teoría de las Relaciones Internacionales: Una visión crítica*. Tecnos, 2014, p. 11.

¹⁷⁸ *Ibidem*.

¹⁷⁹ *Ibidem*, p. 12.

¹⁸⁰ En este sentido BULL, H. consideraba que el régimen en el fondo es el Orden Mundial (*world order*). Así, “International order: a pattern of activity that sustains the elementary or primary goals of the society of states, or international society.” These goals include the preservation of the states system, state sovereignty as a principle, general peace among states, and the limitations on violence to protect rules of property”, pp. 16–18. Y también: “*World order* signifies the regimes of values, morals, and rights that extend to all mankind and infuse the international order with a sense of justice and purpose”, pp: 20–21. “It connotes the complex of Western liberal international law and economics that is currently

de los que se asienta y opera. De este modo, la conformación del régimen y del orden dependerá de la configuración del poder, esto es, de la propia estructura del sistema. Por ello, la forma en la que se relacionan los actores respecto al ejercicio del poder así como los valores existentes en este marco de relaciones establecen, al mismo tiempo, los métodos para dirimir los conflictos que pudieran producirse entre dichos actores. Este extremo se produce tanto en el ámbito del Estado-Nación como en el ámbito internacional, la diferencia radica en cómo es establecida la forma de gobierno en uno y otro ámbito. Así, en el ámbito estatal la forma de gobierno se cimienta sobre una serie de reglas y procedimientos formales, recogidos en una variedad de normas pertinentes, que delimitan aspectos tales como el sistema electoral, el sistema de partidos, o la frecuencia electoral. Del mismo modo, en el ámbito internacional son los actores supranacionales¹⁸¹, que, después de dotarse de unos mecanismos legales, han reproducido un entramado a imagen y semejanza de los estados nación – occidentales- y que han diseminado como las reglas de juego vigentes para todos los actores del sistema de poder internacional.

Del mismo modo, para llevar a cabo un análisis teórico, tal y como ya se ha avanzado en la parte introductoria de la tesis, el marco teórico aplicado será el realismo en términos amplios, ya que, la propia evolución de la teoría realista encaja con el objeto de estudio. Así se utilizará por un lado el realismo clásico, para avanzar posteriormente hacia el neorrealismo y finalmente en realismo defensivo. De este modo, es necesaria una explicación al respecto, puesto que el primer capítulo, y la conceptualización misma del vínculo trasatlántico, encaja con el primer realismo o realismo clásico, en tanto en cuanto el sistema internacional respondía a dichos parámetros: el Estado como actor relevante y fundamental en las relaciones internacionales; no preexiste una armonía entre los estados, sino que estos tienden a cooperar en tanto en cuanto existan intereses coincidentes; tanto el comportamiento de los Estados como la política exterior, viene determinada por el propio sistema internacional. Cabe destacar que esta teoría asienta sus postulados originarios sobre la

institutionalized through international organizations, like the United Nations”. Todo en: BULL, H. *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, New York, Columbia University Press, 1977.

¹⁸¹ Entendidos como instituciones supranacionales que operan a nivel internacional.

propia experiencia histórica, en particular sobre el sistema europeo de Estados así como la política exterior norteamericana¹⁸².

Posteriormente, la corriente neorrealista pone su foco en el concepto de sistema y su diferenciación con la estructura. Así, para Waltz, el sistema está compuesto tanto por la estructura como por las unidades que interactúan. Por lo tanto realiza una distinción entre sistema y estructura, que explica a través de la teoría sistémica basada en variables estructurales. Del mismo modo para Buzan, “*un sistema es un conjunto de partes o unidades cuyas interacciones son lo suficientemente significativas para ser percibidas como un grupo coherente. Un grupo de Estados forma un sistema internacional cuando el comportamiento de cada una de las partes es un factor necesario en los cálculos que realiza el resto de sus componentes. Un sistema, pues, está compuesto de unidades, interacciones y estructura*”. Esta definición se sustenta en la teoría sistémica basada en variables estructurales y de otros niveles de análisis.

DIAGRAMA SISTEMA INTERNACIONAL



Fuente: Elaboración propia a partir de la definición de Waltz y Buzan

¹⁸² DEL ARENAL, C. *Etnocentrismo...* Op. Cit., pp. 63-67.

En primer lugar, es importante delimitar lo que se entiende en relaciones internacionales por sistema y estructura: por un lado, un sistema se define en términos de las pautas de interacción que tienen lugar entre las unidades que lo componen; por otro, se entiende por estructura, la forma en que las unidades están situadas en el mismo y la influencia que ejercen sobre las pautas de actuación del sistema internacional¹⁸³.

Igualmente, en lo que respecta al concepto de estructura, Waltz no reconoce una diferencia funcional entre las unidades, al tiempo que considera la distribución de capacidades o recursos de poder como un conjunto. Buzan sin embargo considera que no existe homogeneidad entre las unidades, debido a la existencia de unidades no estatales con funciones de gobierno y considerable nivel de autonomía como actores internacionales. Así, identifica cuatro estructuras posibles basadas en cuatro atributos: recursos militares, recursos económicos, cohesión política e ideología. Asimismo relaciona entre las ventajas de la desagregación del poder la mayor variedad de hipótesis junto con un análisis más claro de efectos estructurales. Del mismo modo, es necesario señalar ciertas críticas realizadas por Buzan, como por ejemplo, que se busca enriquecer el concepto eludiendo la confusión existente entre sistema y estructura¹⁸⁴. Asimismo, identifican deficiencias de la teoría estructural desde un punto de vista explicativo, por lo que introducen variables sistémicas o ideas, valores y prácticas sociales¹⁸⁵.

En este contexto, de nuevo es importante rescatar la teoría sistémica de Waltz¹⁸⁶, en la que distingue entre teorías reduccionistas y teorías sistémicas. Así, las teorías reduccionistas explican los acontecimientos internacionales mediante factores o combinaciones de factores a nivel nacional o sub-nacional. A este respecto considera que esta concepción no es suficiente puesto que las continuidades y las repeticiones de la política internacional requieren de un enfoque sistémico. De este modo, identifica las teorías sistémicas como aquellas que operan a nivel nacional, al tiempo que realizan un

¹⁸³ SODUPE, K. *La estructura de poder del sistema internacional: del final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría*. Fundamentos, 2002, p. 32.

¹⁸⁴ SNYDER, G., “Deterrence: A Theoretical Introduction”. En GARNETT, J. (ED.), *Theories of Peace and Security. A Reader in Contemporary Strategic Thought*, London, Macmillan, 1972, p. 111.

¹⁸⁵ SCHWELLER, R. L. “Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back”. *International Security*, Vol. 19, No. 1. Verano, 1994), pp. 72-107. Disponible en: www.jstor.org/stable/2539149 y SCHWELLER, R. L. “Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing”. *International Security*. Vol. 29, No. 2, otoño 2004, pp. 159-201.

¹⁸⁶ WALTZ, K. *Theory of International Politics*. McGraw-Hill Humanities, 1979, p. 167; WALTZ K. N., “Structural Realism after the Cold War”. *International Security*, vol. 25 n° 1, 2000, pp. 5-41.

análisis del sistema político internacional separado de los campos económicos y sociales, haciendo hincapié en la idea de la estructura. Estas teorías vendrían a explicar las continuidades del sistema, pero no así los cambios; por último escenifica los efectos de la estructura sobre el comportamiento sistémico, del que se derivan dos productos diferenciados: por un lado, la socialización y, por otro, la competición, lo que a su vez indica una simplificación sistémica (esto es una reducción de los posibles comportamientos dentro del sistema).

En línea con lo anterior, en lo que respecta a la estructura del sistema internacional, el neorrealismo pone de manifiesto la existencia de un sistema, que está compuesto por una estructura y unidades que interactúan, cuyo foco principal son las posiciones recíprocas entre los estados. Del mismo modo, se identifican 3 elementos fundamentales: el principio conforme al cual se organizan las unidades. Este principio se sustenta sobre dos parámetros: la anarquía y la igualdad – al menos formal- de las unidades. Otro aspecto a destacar es la diferenciación y especificación de las unidades y sus propiedades. Por último, otro elemento clave es la distribución de recursos o capacidades entre las unidades, que es lo que proporciona el peso real a la hora de definir tanto la estructura, como la diferenciación, lo que condiciona la distinción de las unidades en función de sus capacidades. Por lo tanto el neorrealismo pone de manifiesto que a diferentes distribuciones de capacidades o de recursos de poder se determinan un mayor o menor número de polos. Asimismo en lo que respecta a la generación de las estructuras, el neorrealismo acude, por un lado, a la teoría micro-económica, al tiempo que presupone que el sistema político internacional es individualista en origen y está formado de manera espontánea y no intencionada, y que, una vez conformadas, las estructuras constriñen y afectan al comportamiento de sus creadores. En este sentido, se hace énfasis en el papel de los agentes.

De acuerdo con la teoría neorrealista, la motivación que guía a los estados es asegurar su supervivencia si bien, del mismo modo, la estructura reduce las posibilidades de cooperación entre los estados. Cabe destacar que el sistema político internacional está formado y se sustenta sobre el principio de auto-ayuda, por lo que los estados buscan *per se*, su supervivencia. Del mismo modo, otros actores internacionales tales como las organizaciones internacionales, se presentan como actores incapaces de actuar con independencia de los intereses de sus principales miembros al tiempo que no

logran mantener la unidad del sistema. Por otro lado, en lo que respecta a la cooperación es necesario identificar la prevalencia de las ganancias relativas sobre las ganancias absolutas, así como la importancia capital de no convertirse en un actor dependiente de otros, como consecuencia de la cooperación. En cierto modo la Alianza Atlántica sí corresponde a esta estructura, en la que existe cierto grado de dependencia y una clara inclinación de la balanza respecto a los actores activos y pasivos, como veremos más adelante, existe una serie de actores dependientes o en situación de *chain-ganging*, esto es, interdependencia en materia de seguridad.

Por otro lado, la configuración del sistema internacional actual, tiende a crear un régimen con predominancia de democracias, donde “las democracias no se hacen la guerra entre ellas”¹⁸⁷. Ya el propio Demóstenes¹⁸⁸, planteó que los motivos por los que una democracia se involucra en una guerra difieren sustancialmente según el enemigo sea una oligarquía u otra democracia: “También considerad, atenienses, que habéis librado muchas guerras tanto contra estados democráticos como contra estados oligárquicos”¹⁸⁹. Es precisamente gracias a esta concurrencia cada vez mayor de regímenes democráticos, por lo que se han limitado de forma sustancial los conflictos entre los principales estados y se vive en una época de paz relativamente estable (entre las democracias occidentales). No obstante no podemos ignorar los numerosos conflictos regionales o conflictos intra-estado olvidados¹⁹⁰, que suponen una de las

¹⁸⁷ “Las democracias representativas modernas no se hacen la guerra entre sí. Los países con gobiernos democráticos tienden a ser más prósperos que los países con gobiernos no democráticos”. En DAHL R. A. *La democracia. Una guía para los ciudadanos*. Taurus. Madrid, 1999.

¹⁸⁸ Nace en 384 antes de cristo, en Atenas (Grecia), y muere el 12 de octubre de 322, en Calauria, Argolis. Estadista ateniense reconocido como uno de los principales y más famosos oradores de la Antigua Grecia. Disponible en: <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/157438/Demosthenes>

¹⁸⁹ DEMÓSTENES, *Por la libertad de los rodios* (352 a. C.).

¹⁹⁰ Conflict Barometer 2014. *Heidelberger Institut für Internationale Konfliktforschung (HIK)*. 2014. Este barómetro fija en el año 2014, en 25 las guerras limitadas y en 21 las guerras abiertas. Así en África Sub-Sahariana existen conflictos en: República Centroafricana, República Democrática del Congo, Sudán del Sur, Uganda (LRA), República Democrática del Congo (Bantu-batwa/Katanga), República Democrática del Congo (violencia entre milicias), República Democrática del Congo (milicias de Ituri), República Democrática del Congo (Kata Katanga/Katanga), República Democrática del Congo (Mayi-Mayi), Kenya (violencia interétnica), Mali (grupos islamistas), Sudán del Sur (violencia interétnica), República Centroafricana (Anti-Balaka-ex Seleka), República Democrática del Congo, Uganda (ADF), Nigeria (Boko Haram), Nigeria (agricultores y pastores), Somalia (grupos islamistas), Sur de Sudán (SPLM/A–en la oposición), Sudán (Darfur), Sudán (violencia interétnica), Sudán (SPLM/A-Norte/Sur de Kordofan, el Nilo Azul). En lo que respecta a Oriente Medio y Magreb destacan los conflictos en Argelia (AQMI et al.), Egipto (grupos islamistas/península del Sinaí), Líbano (grupos militantes sunitas), Yemen (AQAP - rebeldes al-Houthi), Yemen (rebeldes al-Houthi-fuerzas tribales sunitas), Afganistán (talibanes et al.), Irak (IS et al.), Israel (Hamás et al./Territorios Palestinos), Libia (grupos de la oposición), Siria (violencia entre la oposición, islamistas Grupos-KSC/regiones kurdas), Yemen (al-Houthi, AQAP, Ansar al-Sharia). En Asia y Oceanía existen conflictos en China (uigures/Xinjiang), India (NDFB-S-

mayores amenazas para la paz mundial, y que, en lo que respecta al objeto de estudio, los conflictos regionales en la zona del Mediterráneo se perfilan exponencialmente como un elemento de inestabilidad muy peligroso, con consecuencias directas sobre el flanco sur de la OTAN.

El poder es concebido en la teoría realista clásica de las relaciones internacionales como un fin en sí mismo, donde el objetivo de los estados es la maximización del mismo. Por el contrario, en el realismo estructural, el poder es concebido como el medio, no como el fin, mientras que los estados tienen como objetivo maximizar su seguridad, y no así la maximización del poder. Del mismo modo, desde una perspectiva realista, el poder y la seguridad son las motivaciones primordiales del ser humano. Por lo tanto, el motor de las decisiones y de las acciones en el sistema internacional es el poder. En este sentido, desde Tucídides¹⁹¹ a Aristóteles, así como pensadores como Maquiavelo, Hobbes, Nietzsche o Morgenthau, se basaron en las concepciones políticas relativas al poder estructural¹⁹² y cómo el mismo supone un elemento determinante a la hora de establecer la propia disposición de los actores en el sistema internacional.

Cabe destacar que, la consideración de que la política internacional, al igual que todo tipo de política, es una lucha de poder¹⁹³ que choca con la concepción

Santhals/Assam), Myanmar (KIA, KIO/Estado de Kachin), Pakistán–India, Filipinas (BIFM, BIFF-Maduras, gobierno), Pakistán (grupos militantes islamistas). En América los conflictos se registran en Colombia (FARC), Colombia (grupos neo-paramilitares, carteles de la droga y violencia entre los cárteles, grupos neo-paramilitares, militantes de izquierda), México (violencia entre cárteles, grupos paramilitares), México (cárteles de la droga). En Europa los conflictos son una excepción (falta una preposición?) Rusia (grupos militantes islamistas/Cáucaso del Norte), Ucrania (oposición y Donbas). Disponible en: http://hiik.de/en/konfliktbarometer/pdf/ConflictBarometer_2014.pdf

¹⁹¹ Tucídides trató de encontrar formas de acción que permitieran alcanzar unos determinados objetivos sin caer en errores que afectasen de forma irremediable las posiciones alcanzadas. Definió que la realidad sigue los criterios establecidos por las ‘leyes naturales’ por lo que se debe encontrar un punto de equilibrio entre el determinismo, establecido por las leyes naturales y lograr una autonomía de las mismas. En particular, plantea una teoría sobre los límites en torno a las decisiones a tomar, en donde siempre hay consecuencias, tanto para el poderoso como para el débil. TUCÍDIDES, “Dialogo Meliano, la destrucción de Melos”. *Historia de la Guerra del Peloponeso*, III 81-83 (trad. de Juan José Torres), Biblioteca Clásica Gredos, Madrid, 1990. Ver DALLANEGRA, L. “Realismo sistémico estructural. La Política Exterior como “Construcción” de Poder. Una teoría sobre el poder y el orden mundial desde una perspectiva realista-sistémica-estructural”. *Revista: Reflexión Política*, 2009 11(21), Córdoba, Argentina, 8 de Mayo del 2009.

¹⁹² Ibidem.

¹⁹³ MORGENTHAU, H. *Politics among nations. The struggle for Power and Peace*. Nueva York, 1960. pp. 27-29.

wilsoniana¹⁹⁴, que afirma que la política exterior debería tener como objetivo promover el bien. En este sentido la visión kantiana¹⁹⁵ del sistema internacional se corresponde con la teoría del liberalismo clásico o con el institucionalismo, que entiende la cooperación entre los estados ante la existencia de intereses comunes, aunque la cooperación no equivale a armonía, “la armonía exige una total identidad de intereses, pero la cooperación sólo puede tener lugar en situaciones en las que hay una mezcla de intereses conflictivos y complementarios. En esas situaciones la cooperación tiene lugar cuando los actores ajustan su comportamiento a las preferencias reales o previstas de los demás. Así definida, la cooperación no es necesariamente buena desde un punto de vista moral”¹⁹⁶. A este respecto, Carr confrontó las teorías realistas a las institucionalistas (liberales). Así, sobre la propuesta del mecanismo de seguridad colectiva, “la ideología de los Estados que, particularmente dispuestos a atacar, pretenden establecer el principio de que un ataque contra ellos debe convertirse en una razón de preocupación para otros Estados” son contrapuestas a “realidades”, como por ejemplo la de “la máxima realista de que la justicia es el derecho de los más poderosos”¹⁹⁷.

2.1.1. Teoría de los poderes estructurales

Como ya se ha comentado anteriormente, el poder es la variable rectora del sistema internacional, en particular es lo que dota de impronta a las características y al

¹⁹⁴ Se denomina concepción wilsoniana de las Relaciones internacionales a una de las corrientes más influyentes de la política exterior norteamericana que propugnó el Presidente Thomas Woodrow Wilson. Este idealismo en las relaciones internacionales, llevó a la redacción por parte del Presidente estadounidense de los llamados ‘Catorce Puntos’ e inició la idea de la Sociedad de Naciones tras la Primera Guerra Mundial. Así, fue uno de los fundadores del nuevo orden internacional, basado principalmente sobre el idealismo y el liberalismo. RUSSELL MEAD, W. “The Jacksonian Tradition”. *The National Interest*, No. 58, Invierno, 1999/2000. Disponible en: <http://denbeste.nu/external/Mead01.html>

¹⁹⁵ El filósofo alemán Immanuel Kant fue el primero en enunciar una teoría sobre el idealismo en el ámbito internacional. Así, para Kant, el problema de la paz era un problema en lo que a la instauración del Derecho se refiere. Por ello, consideraba necesaria una reforma constitucional a nivel de los estados mientras que a nivel internacional reclama una organización institucional de la sociedad internacional, además de un respeto legalmente reconocido tanto a los pueblos como a los individuos. De este modo la paz perpetua de Kant se sustenta por un lado, en el establecimiento de un régimen republicano en cada Estado, de una Federación de Estados y de un Derecho cosmopolita. HERMOSA, A. “La concepción kantiana de las relaciones internacionales”. *Revista de Estudios Políticos* (Nueva Época). Núm. 64. Abril-Junio 1989. Ver también, RENOUVIN, P. *Historia de las relaciones internacionales*, Vol. 2. Akal Temas, 1998.

¹⁹⁶ AXELROD Y KEOHANE, “Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions”. *World Politics*, 38 (1), 1985. p. 226.

¹⁹⁷ SALOMÓN, M. “La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”. *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 56, pp. 7-52 y CARR, E. H. (2001) [1939]. *The Twenty Years’ Crisis: 1919–1939*. New York: Perennial, pp. 30, 63.

funcionamiento mismo del sistema, puesto que es el factor condicionante de las acciones e interacciones así como del orden y de su institucionalización normativa.

En particular, la teoría de los poderes estructurales se basa en las conceptualizaciones planteadas por la académica británica Susan Strange¹⁹⁸, que definió el poder estructural como un tipo especial de poder que define las “reglas del juego”. Este poder es tal, que quien lo ostenta, es capaz de hacer aplicar de forma directa o indirecta dichas reglas de juego en el contexto internacional de la política económica. Así, España en el siglo XVI, Gran Bretaña en el siglo XIX y EEUU en el siglo XX han sido los países hegemónicos que han conseguido influir en las estructuras económicas globales de la agricultura, la manufactura, las finanzas, el comercio exterior, o los servicios, al tiempo que aplican sus instrumentos, tanto militares como diplomáticos, para configurar asimismo, la estructura de poder. Para Strange, el estado poseedor de la hegemonía era capaz de orientar la trayectoria de los mercados, regulando implícitamente la economía mundial¹⁹⁹.

Una vez realizada esta apreciación, es necesario definir qué entendemos por estructura de poder. Las relaciones mismas entre los actores²⁰⁰ que componen el sistema suscitan una determinada configuración del poder. Esta forma de relacionarse es la que conforma la estructura, que, al mismo tiempo, sirve para establecer los límites dentro de los que se mueven los actores en su conjunto. En esta noción de estructura es determinante la jerarquía existente entre los diferentes actores que conforman la estructura. Por lo tanto, la estructura es la configuración del poder generada por los diversos actores del sistema internacional. A este respecto la jerarquía y el poder ejercido o percibido por cada uno de los actores ubican a los actores dentro del sistema. Así, se denominará ‘potencia’ a los actores que cuentan con el poder estructural necesario que permite dictar las reglas del juego a nivel global en el sistema internacional. Por un lado, las denominadas como grandes potencias, serán aquéllas que

¹⁹⁸ STRANGE, S. “The myth of lost hegemony”. *International Organisation*, 41, 4, 1987.

¹⁹⁹ SAAVEDRA, A. “El poder estructural en la política”. *La Opinión*. 26 de mayo de 2013. Ver GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “EEUU y la construcción de un nuevo...” Tesis doctoral. Op. Cit.

²⁰⁰ Existe cierto debate al respecto de quien son los actores principales en el medio internacional. Como ya se ha comentado anteriormente, se entiende por actor principal a los estados.

tienen la capacidad de controlar todas las dimensiones del poder: las preeminencias político-militar, económica y normativa²⁰¹.

Es necesario señalar aquí la tipología existente entre las potencias, principalmente en referencia a los aspectos ligados a la capacidad de actuación o a su proyección de poder. Así, diferenciamos entre potencia global, potencia continental, potencia regional y potencia local. Asimismo, si atendemos a su alcance de poder, diferenciamos entre superpotencia, gran potencia, potencia media, potencia emergente o pequeña potencia. A continuación, para que esta tipología cobre sentido a lo largo del capítulo, vamos a acotar que estas diferenciaciones las relacionamos de acuerdo al poder real o al uso de sus capacidades.

A este respecto es necesario definir los mecanismos existentes para el ejercicio del poder por parte de las potencias. Así, los diversos actores internacionales disponen de una serie de mecanismos que se catalogan como: *hard power*²⁰², *soft power*²⁰³, y el *smart power*²⁰⁴. En este sentido, el *hard power*, es un concepto que se refiere a los mecanismos de índole militar y económica de que los actores de la política internacional disponen para hacer valer, inducir, llevar a cabo o defender sus intereses. Es un concepto contrapuesto al *soft power*, descrito anteriormente. Así, el *hard power* se sustenta en la diplomacia coercitiva, en la guerra o en el sistema de alianzas. La amenaza del uso de la fuerza es utilizada por algunos actores para controlar a otros y habitualmente puede combinarse con el poder económico para lograr unos objetivos determinados. Por otro lado, *soft power* se entiende como los resortes de que los actores disponen para incidir en las acciones o intereses de otros actores de forma pacífica y por medios tales como los culturales, los ideológicos o los diplomáticos. Por último, *smart power*, es una combinación del *hard power* y del *soft power* que también se denomina como diplomacia transformacional. En particular este concepto se puede definir, de acuerdo con el *Center for Strategic and International Studies*²⁰⁵ como “la necesidad de

²⁰¹ CANTALAPIEDRA, D. “EEUU y la construcción de un nuevo...” Tesis doctoral. Op. Cit.

²⁰² NYE, J. *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. Harvard University, 1990.

²⁰³ NYE, J. *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. Harvard University, 2004.

²⁰⁴ HERTZBERG, H., “Smart Power”, *The New Yorker*, 26 de enero de 2009 y NYE, J., “In Mideast, the goal is 'smart power'”, *The Boston Globe*, 19 de Agosto de 2006.

²⁰⁵ MENDELSON, J. “Smart Power Initiative”, Investing in a New Multilateralism. A Smart Power Approach to the United Nations”. *Center for Strategic and International Studies*. Enero 2009. Disponible en: http://csis.org/files/media/csis/pubs/090128_mendelsonforman_un_smartpower_web.pdf y ARMITAGE, R. L. Y NYE, K. “CSIS Commission on Smart Power. A smarter, more secure America”.

unas fuerzas armada fuerte y organizada, así como también el establecimiento de todo tipo de alianzas y asociaciones, tanto entre países como instituciones a todos los niveles con el fin de extender la influencia estadounidense y de apoyar la legitimidad y prestigio del poder americano”. El ejercicio del poder internacional se basa en la combinación de esta serie de factores: la capacidad militar, la diplomacia, la economía, las sanciones, la cultura, la ideología. En definitiva, los Estados combinan estos factores en función del resto de actores con los que interactúan, así como de sus propios intereses, en uno u otro determinado momento, dando lugar a la distribución de poder, y por ende a la conformación del sistema.

2.1.2. Teoría del equilibrio de poder

La teoría del equilibrio de poder supone el desarrollo central de la teoría sistémica de la política internacional. Para algunos realistas es considerada como la “Biblia” de las Relaciones Internacionales y el referente principal de la teoría realista²⁰⁶. Tal y como se ha explicitado, la existencia de este equilibrio y su grado de aplicación es lo que determina el número de polos del sistema capaz de ostentar poder y, por lo tanto, son los que definen en cierto modo, la concepción establecida hoy en el sistema. El creador de esta teoría es Morgenthau, quien considera que cualesquiera que sean los fines últimos de la política internacional, el poder es siempre el fin inmediato. En este sentido, “el deseo de poder, del que participan muchas naciones, cada una procurando mantener o destruir el *statu quo*, conduce por necesidad a la configuración de lo que se ha llamado equilibrio de poder”²⁰⁷.

En este sentido, dos o más estados, coexisten e interaccionan en un sistema de auto-ayuda. Estas interacciones arrojan un resultado previsible de formación de equilibrios de poder, que persiguen como objetivo, principalmente, en los estándares más bajos, la propia preservación y supervivencia, y, en sus aspiraciones máximas, incluso la dominación mundial. Puede definirse que este equilibrio de poder surge con cierta espontaneidad. Del mismo modo, un aspecto fundamental a la hora de definir el

Center for Strategic and International Studies. 2007. Disponible en: http://csis.org/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf

²⁰⁶ DEL ARENAL, C. *Etnocentrismo...* Op. Cit., pp. 71-72.

²⁰⁷ MORGENTHAU., H. *Politics Among Nations...* Op. Cit., p. 227.

sistema de poder es, tal y como establece la teoría realista de las relaciones internacionales, el grado de presencia y el grado de aglutinamiento de poder por parte de los Estados, puesto que es lo que configura el propio sistema de poder²⁰⁸.

Esta teoría se fundamenta en el número de actores que ostenta un poder estructural. Así, para Waltz, existen ventajas inherentes a un sistema con un número reducido de grandes potencias, mientras que la teoría del equilibrio de poder considera que a un mayor número de polos, existe una mayor estabilidad. Por tanto es importante definir a continuación la tipología que puede existir de acuerdo con la polaridad en las relaciones internacionales. En este sentido, se entiende por polaridad la distribución del poder dentro del sistema internacional, en un determinado periodo de tiempo. De este modo se puede diferenciar entre varias modalidades. Por un lado donde existe uno o ningún polo de poder: unipolaridad²⁰⁹ y apolaridad, y, por otro, donde existen más de un polo: multipolaridad, sistema poli-céntrico y bipolaridad²¹⁰.

Cabe destacar la metodología existente para definir la concentración sistémica de potencia para calcular la polaridad. Esta metodología fue desarrollada por J. David Singer en el año 1972. En particular, toma como variables el número de estados en el sistema en un momento determinado, la proporción de poder que este estado posee (controles, concentración de los recursos), la suma de la proporción del poder poseído por el total de los estados que conforman el sistema, así como el tiempo en el que se calcula la concentración de dichos recursos. De forma concluyente, a mayor concentración de poder, siendo 1 y lo más cerca de ese valor el poder más concentrado;

²⁰⁸ JOSEPH S. NYE, JR., “Soft Power and American Foreign Policy”. *Political Science Quarterly*, Vol. 119, No. 2, verano, 2004, pp. 255-257.

²⁰⁹ Es importante señalar la controversia existente al usar como sinónimos los términos unipolaridad, supremacía y hegemonía de forma. En este sentido, existe un agitado debate académico, que principalmente se basa en que algunos actores identifican hegemonía únicamente con la supremacía militar (escuela realista) mientras que una pequeña parte de los realistas, teóricos constructivistas, y también los liberal-institucionalistas y los marxistas, consideran que la *hegemonía* va más allá de la fuerza, e incluye liderazgo, o sea, capacidad de influir en lo político y en lo diplomático, y/o en lo económico, y/o en lo ideológico y cultural; y por el contrario, supremacía estaría implícitamente asociada con la existencia de una superioridad militar. Por lo tanto, unipolaridad es un término más estructural, en función de la polaridad y la distribución de capacidades. Asimismo, paradójicamente el término *hegemonía* es un concepto más constructivista ya que incluye un acuerdo del resto de las potencias, o tal y como indica su sentido etimológico, de la palabra griega ‘*hegestai*’, ‘el liderazgo aceptado por todos’. GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. Tesis... Op. Cit.

²¹⁰ *Ibidem*.

esto es valores entre 0,4 y 0,5 indican un sistema unipolar, mientras 0,2 y 0,4, indican por lo general un sistema bipolar o multipolar²¹¹.

Del mismo modo, un polo es entendido como un Estado soberano que es capaz de atraer y aglutinar para sus propios intereses a los territorios. Se entiende por tanto como un centro catalizador que realiza una integración de un área geopolítica en la que prevalecen comunes elementos de civilización²¹². En este sentido un polo debe tener una serie de cualidades o características: dimensiones continentales, fuerza demográfica, desarrollo tecnológico e industrial, armamento atómico, prestigio cultural, sistema político fuerte, y por último, tener voluntad de potencia. La conformación y el funcionamiento de un sistema internacional está directamente relacionado con el tipo de polarización, tipo de distribución de poder que se encuentre instaurado. En este primer epígrafe vamos a definir por un lado, la unipolaridad, esto es un único centro de poder, y, por otro la apolaridad.

2.1.2.1. Unipolaridad y apolaridad

En primer lugar la **unipolaridad** o sistema unipolar, tiene lugar cuando una única potencia polariza el sistema, esto es donde existe una distribución de poder en la que un Estado ejerce la mayor parte de la influencia cultural, económica y militar. Del mismo modo, este único actor tiene la capacidad de establecer la agenda, dictar las normas y controlar todas las fuentes de poder; al tiempo que reúne la capacidad de coerción e impone su sistema de valores, provocando que las relaciones entre unos y otros actores se produzcan de manera vertical.

A este respecto Jervis²¹³ considera que “la unipolaridad implica la existencia de muchos Estados que no son jurídicamente iguales”, al tiempo que una gran potencia no puede “ejercer un control positivo en todo el mundo”. Por lo tanto, los países relativamente más débiles tienen la libertad de ejercer preferencias políticas

²¹¹ SARKEES, M. R. Y WAYMAN, F., “The Correlates of War Project. Resort to War: 1816 – 2007”. Washington DC: CQ Press, 2010. Disponible en: <http://cow.dss.ucdavis.edu/data-sets/COW-war>

²¹² MUTTI, C. Entrevista de Natella Speranskaja. “Teoría de un mundo multipolar”. *Eurasia. Revista de Estudios Geopolíticos*. Movimiento Eurasiático. Universidad Estatal de Moscú, 25-26 de abril de 2012.

²¹³ JERVIS, R. *System Effects: Complexity in Political and Social Life*. Princeton, 1997.

independientes del actor principal. Las limitaciones de proyección de poder del actor unipolar son una característica distintiva entre los sistemas unipolar y hegemónico. Del mismo modo, Nexon y Thomas Wright, afirman que “the existence of imperial relations alters the dynamics of international politics: processes of divide and rule supplant the balance-of-power mechanism; the major axis of relations shift from interstate to those among imperial authorities, local intermediaries, and other peripheral actors; and preeminent powers face special problems of legitimating their bargains across heterogeneous audiences”²¹⁴. De la misma forma, Waltz sostiene que los sistemas unipolares no tienen competencia, y que, en el momento que surge un competidor, el sistema internacional deja de ser unipolar. A este respecto considera que EEUU es el único polo de poder con verdaderos intereses a escala global. En este sentido, a nivel global puede ponerse como ejemplo paradigmático el caso de EEUU durante la posguerra fría. Este aspecto lo trataremos en el siguiente apartado del capítulo, en particular cuando tratemos la evolución que se ha producido en la estructura del poder internacional, y en la transición hacia un sistema multipolar. Por lo tanto, puede considerarse que a lo largo de la historia ha habido diversos momentos de sistema unipolar²¹⁵ si bien ninguno es comparable y realmente globalizado – gracias al proceso de globalización – como el poder americano.

Las ventajas de un sistema unipolar vienen determinadas por la teoría de la estabilidad hegemónica, que estipula que “los Estados poderosos fomentan periodos internacionales estables, puesto que el crecimiento diferencial de las capacidades produce que algún estado, ante dicha incapacidad para desafiar al estado dominante de liderazgo, acepte de forma pacífica el statu quo”. En este sentido la principal ventaja de este sistema es que elimina el problema de la rivalidad hegemónica de la política mundial, y se reduce la relevancia y desafíos inherentes a la política de equilibrio de poder. Del mismo modo, es importante subrayar que, la unipolaridad genera pocos incentivos para la seguridad y la competencia entre las grandes potencias. Cabe destacar que esta teoría tiene su contraparte y considera que, las primeras décadas de la

²¹⁴ NEXON, D. Y WRIGHT, T. “What’s at Stake in the American Empire Debate”. *American Political Science Review*, Volume, Issue 02, mayo 2007, pp. 253-271.

²¹⁵ Estos poderes conformaron sistemas unipolares regionales: Imperio Egipcio, el imperio acadio, el Imperio Asirio, el imperio persa, el Imperio de Alejandro Magno, China, (de forma interrumpida desde 221 A. C a 1840 CE, con varias pausas), Imperio Romano, Imperio Bizantino, el Imperio Mongol, el Imperio Azteca, el Imperio Inca, la India. Por último, el Imperio Británico desde el final de las guerras napoleónicas en el comienzo de la Primera Guerra Mundial, que, puede ser considerado el único global debido a la importancia y extensión de sus colonias.

postguerra fría EEUU ha estado en guerra durante trece de los veintidós años desde el final de la Guerra Fría”²¹⁶. No obstante, para Mearsheimer²¹⁷, la supremacía global es muy difícil que se produzca, si bien en el caso estadounidense, tal y como analizaremos más adelante, la estrategia americana consiste en impedir el surgimiento de otras hegemonías regionales que puedan poner en tela de juicio su liderazgo global

En segundo lugar, la **apolaridad**, sistema apolar o no polaridad, se caracteriza por la inexistencia de un centro de poder principal. En este sentido no es que no exista *stricto sensu* un polo de poder, sino que no es identificado ni percibido por los que le rodean como un poder relevante. La apolaridad se ha producido de forma frecuente a lo largo de la historia. En la actualidad, esto se acota a regiones pequeñas y aisladas, fuera de la zona de influencia de otros poderes mayores. En este sentido podría considerarse que el poder se encuentra diseminado y dividido en muchas manos y en muchos lugares: estados-nación, corporaciones, organizaciones no gubernamentales y grupos terroristas.

2.1.2.2. Bipolaridad y multipolaridad

En el presente epígrafe abordaremos los sistemas donde varios polos intervienen en la configuración del sistema: bipolaridad, sistema poli-céntrico y multipolaridad.

Por un lado la **bipolaridad**, supone una distribución de poder en la que dos estados aglutinan la mayor parte de la influencia en los campos de las preeminencias señaladas con anterioridad. En particular, este sistema está determinado por el equilibrio entre dos potencias que gozan de capacidades equivalentes y superiores a las de las restantes unidades del sistema y de un mecanismo para establecer el equilibrio bipolar. En este sentido tienen la capacidad de establecer la agenda y las normas al tiempo que imponen la coerción al conjunto.

²¹⁶ WOHLFORTH, W. C. “The Stability of a Unipolar World”. *International Security*, 24, nº 1, verano de 1999, pp. 5-41.

²¹⁷ MEARSHEIMER, J. J. *Conventional Deterrence*. Cornell University Press, 1983.

Un sistema bipolar se reproduce en regiones y periodos históricos donde existen conflictos de tal magnitud que consiguen polarizar al resto de los estados en torno a dos núcleos irradiadores. Cabe destacar que estas esferas de influencia no son compartimentos estancos sino que se desarrollan y modulan. El paradigma de bipolaridad se produjo, en la historia reciente, durante el periodo de la Guerra Fría, donde existían dos polos que atraían bajo su influencia, por parte de EEUU a la mayoría de los estados occidentales y capitalistas, y, por otro, la URSS que atrajo a la mayoría de los estados comunistas. Otros ejemplos pueden ser: Gran Bretaña y Francia durante los siglos XVII y XVIII. A nivel regional, podría citarse a Esparta y Atenas; Cartago y la República Romana; Israel y Egipto, durante el conflicto árabe-israelí, 1948-1978.

No obstante, el sistema bipolar en el caso de la Guerra Fría iba más allá de los estados y se entendía el sistema como un sistema de alianzas, superando por tanto a los estados-nación. De este modo, el mundo quedó polarizado durante el periodo transcurrido desde el final de la II Guerra Mundial hasta la caída de la URSS en la década de los años noventa. A este respecto la teoría pone de manifiesto que existe una relación entre bipolaridad y estabilidad centrada principalmente en aspectos económicos y políticos. Así, por un lado, a menor número de polos y a mayor tamaño de los mismos, existe una mayor probabilidad en lo que a la autosatisfacción de necesidades se refiere. Por otro lado, subrayan que la interdependencia nos es un factor decisivo ni determinante en lo que a alcanzar la paz se refiere. Del mismo modo, en un sistema bipolar, el tamaño de las unidades tiende a ser elevado, al tiempo que los intereses particulares a menudo se identifican, principalmente por su dimensión, con los intereses del sistema. En este ámbito, la preocupación por las ganancias absolutas reemplaza a la preocupación por las ganancias relativas, al tiempo que el equilibrio es buscado a través de medios internos, por lo que los polos consiguen manejar el sistema mediante la realización de ciertas tareas.

Por último, la **multipolaridad** es la distribución de poder en el sistema en que más de dos Estados-Nación tienen cantidades aparentemente similares de influencia militar, cultural y económica. Así el sistema debe darse entre tres o más potencias (polos importantes de concentración de riqueza y/o capacidades militares, y capaz de bloquear o interrumpir grandes acuerdos políticos que amenacen sus principales

intereses)²¹⁸, que posean capacidades aproximadamente equivalentes. En este caso aparece el poder de coerción dividido. Este sistema se caracteriza por un elevado número de potencias, que a su vez, debido principalmente por la división del poder, genera un incremento de las incertidumbres en el sistema. En este sentido, en un sistema multipolar no es fácil dar respuesta a las siguientes cuestiones: 1) ¿de quién proviene la amenaza, 2) ¿quién se opondrá a quién? 3) ¿quién ganará o perderá como resultado de las acciones de los otros estados?. Asimismo el sistema multipolar tiene un mayor número y unas amenazas más diversificadas.

De este modo, la multipolaridad en la política internacional describe una distribución de poder en el que más de dos Estados-nación tienen cantidades casi iguales de influencia militar, cultural y económica. Del mismo modo, un polo es un actor capaz de producir orden o generar desorden, o un polo se podría definir como un actor que tiene influencia en los resultados globales más allá de sus propias fronteras²¹⁹.

El sistema multipolar ha estado presente a lo largo de la historia en los diversos sistemas regionales. Por ejemplo en la Europa de los siglos XVI, XVII y XVIII, donde el poder basculaba entre potencias del continente europeo como España, Francia o Inglaterra. Asimismo, es en estos sistemas donde se tiende a la creación de grandes alianzas militares polarizadas, como ocurrió en el siglo XIX en las Guerras Napoleónicas, o, en el siglo XX, con la Primera y la Segunda Guerra Mundial. Por tanto la situación de guerra y la creación de alianzas inciden en la polaridad del sistema.

En este caso además es necesario abordar el debate existente en torno a la estabilidad que el sistema multipolar ofrece. En este sentido, por un lado Hans Morgenthau y E. H. Carr, (realistas clásicos) sostiene que los sistemas multipolares son más estables que los bipolares, puesto que grandes potencias pueden ganar poder a través de alianzas. Por otro lado, según Waltz (neorrealista) el sistema que propicia una mayor estabilidad es el sistema bipolar, al tiempo que identifica las armas nucleares como un factor más de dicha estabilidad. Aunque sea una controversia, las armas

²¹⁸ GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “España y EEUU en un nuevo contexto estratégico”. *UNISCI Discussion Papers*, Nº 35. Mayo de 2014.

²¹⁹ *Ibidem*.

nucleares aparecen aquí como un factor de estabilidad, que aleja la incertidumbre²²⁰. Adicionalmente los autores neorrealistas, que fundamentan su análisis en la seguridad, consideran que las potencias, al tener mayor número de estados a los que poder enfrentarse ante una controversia, pueden no poseer percepciones correctas, o pueden asimismo poseerlas erróneas, lo que aumenta innecesariamente el riesgo en lo que a seguridad se refiere. Por tanto, puede considerarse que en un sistema internacional multipolar se toman las decisiones conforme a cuestiones estratégicas que garantizan el mantenimiento de un determinado *statu quo*, más allá que por meras razones ideológicas o históricas.

En este ámbito surge el concepto de destrucción mutua asegurada o *Mutual Assured Destruction*²²¹, que, basada en las capacidades militares, en particular capacidades militares nucleares, que principalmente considera que, ante una situación de equilibrio de poder, las partes no se atacan entre sí, puesto que el potencial inherente de las mismas puede ser capaz de destruir ambas partes por igual, por lo que ninguna de ellas deciden atacar. En otras palabras, sería la capacidad de supervivencia ante un hipotético ataque nuclear y la capacidad de responder al actor agresor con otro ataque nuclear. Actualmente se considera que solamente EEUU, Rusia y China tendrían esa capacidad, y por tanto serían las únicas “grandes potencias”. Junto a esto, otro factor influyente es el tamaño del ejército, puesto que el poder terrestre es más importante en relación con el aéreo o el marítimo, tanto a nivel defensivo como ofensivo. Adicionalmente otro aspecto importante serían las capacidades en torno a las nuevas categorías de armas estratégicas.

Esta parte teórica nos permite entender el posicionamiento del objeto de estudio, el flanco sur, en el entramado poder internacional. En primer lugar es necesario abordar esta conceptualización desde un punto de vista de la OTAN, en tanto en cuanto el flanco sur está formado por varios países miembros de dicha organización. Por otro lado, este análisis nos permite situar e ubicar a los países que conforman el objeto de estudio

²²⁰ Diversos autores americanos (LIEBBER, PRESS) han defendido la supremacía nuclear americana como elemento suficiente de poder. En particular, esto se basaba en las capacidades militares de la época (modelo de misil balístico intercontinental, con posibilidad de lanzar ojivas nucleares), lo que era suficiente para distinguir entre grandes potencias mundiales, de aquellas que eran potencias regionales o potencias con menos aspiraciones y posibilidades.

²²¹ Este conjunto de teorías, planteada por MEARSHEIMER, J., consideran un conjunto de conceptos y estrategias asociadas a los beneficios y reacciones ante la amenaza de la utilización o no de armas nucleares.

(Italia, Francia, Grecia, Turquía y España) como actores dentro de la tendencia hacia el multipolarismo, y el peso específico de cada uno de ellos en el sistema internacional actual. Esto será tratado de forma particular en el capítulo 4 de la tesis doctoral.

2.1.3. Sistema de Alianzas: la función de las Alianzas²²²

Como hemos visto en los apartados anteriores del presente capítulo, la distribución de poder influye de forma directa en el comportamiento de los actores, que a su vez basan sus decisiones a través de las percepciones de los propios gobernantes. Jervis hace énfasis en las percepciones, que considera que pueden ser correctas o erróneas en torno al equilibrio ofensivo-defensivo. De este modo, las percepciones no son factores endógenos del poder ni productos directos de la incertidumbre, sino que, por el contrario, son el resultado de las lecciones aprendidas de la historia y del poder relativo de la sociedad civil y militar a nivel estatal. Del mismo modo, Jervis considera que las percepciones son una variable central para determinar el comportamiento de los estados²²³.

El mecanismo de equilibrio en el sistema se da mediante las alianzas, tratando de evitar la hegemonía de alguna potencia. Asimismo, cuando alianza se basa en la heterogeneidad, se introduce incertidumbre. Puede entenderse por tanto que las alianzas tienen capacidad para realizar cambios en el seno del sistema internacional, intentado modificar el equilibrio de poder existente.

Acuñado bajo el término *balance of power*, esto es equilibrio de poder, mantenimiento del orden relativo en el sistema internacional, es propiciado por las propias potencias. Así cada Estado intenta mantener el *statu quo* o un cierto equilibrio en sus relaciones con otros estados a efectos de prevenir el ejercicio en exclusiva del poder por alguno de ellos en particular, lo que daría paso a una situación de predominio, dominación o hegemonía. En este sentido y a través de la historia este asunto ha sido un tema capital en la formulación de la política exterior de los estados, conformando

²²² GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “Polaridad, efectos sistémicos y escenarios estratégicos para la Estrategia Global Europea: entre Chain gans and buckpassing”. *VI Jornadas de Seguridad. IUGM*. Mayo de 2014. Madrid.

²²³ JERVIS, R. *Perception and misperceptions in international politics*. Princeton, 1976.

bloques de poder o alianzas. Ya en la Antigua Grecia, las relaciones que eran constituidas entre las diversas polis griegas durante el siglo V a.C., fueron descritas por Tucídides y constituyeron un ejemplo y modelo a seguir para las que se darían posteriormente entre las potencias europeas entre los siglos XVII y hasta el siglo XX. En este espectro se incluyen procesos como el Tratado de Westfalia, el Tratado de Utrecht, el Congreso de Viena, el Sistema Metternich, el Sistema Bismarckiano o el Tratado de Versalles, así como todas las relaciones que se produjeron con carácter global durante el siglo XIX, motivadas por el colonialismo y el imperialismo. En el siglo XX, tras las dos Guerras Mundiales, se forjaron otra serie de alianzas, algunas, como la Alianza Atlántica, vigente hasta la actualidad.

A continuación vamos a describir dos de las conductas que los actores realizan respecto a las Alianzas que se llevan a cabo en un sistema multipolar. Puede entenderse que la Alianza Atlántica es un ejemplo, puesto que ha superado los postulados por los que se creó, y que hubieron de dar lugar a su desaparición una vez extinguida la amenaza soviética. Así, con mayor o menor éxito, ha conseguido perdurar en el tiempo. En este sentido, estos comportamientos son reproducidos por la situación actual de la OTAN y del flanco sur, a la hora de poner en marcha los mecanismos necesario para hacer frente a sus amenazas.

En este sentido, la teoría de juegos explica que los actores realizan un cálculo del coste/beneficio de acuerdo a sus intereses y la defensa de los mismos, en el seno de una alianza. En particular, buscan obtener el máximo beneficio (estar mejor defendidos) de la forma menos costosa posible. Vamos a enumerar las condiciones que favorecen relaciones de cooperación: por un lado la existencia de intereses, objetivos y necesidades comunes o complementarias entre las partes; por otro, la distribución equitativa de costes, riesgos y beneficios entre las partes; asimismo, la confianza en que la otra parte cumplirá con sus obligaciones, y, por último, las interacciones que han de llevarse a cabo en términos de reciprocidad y de confianza mutua²²⁴.

De este modo, se producen varias formas de conducta bajo un sistema multipolar, en función de las percepciones de mayor o menor eficacia de las doctrinas

²²⁴ BARBÉ, E. *Relaciones Internacionales*. Tecnos, Madrid, 2003, p. 218.

militares. La cooperación en el sistema internacional varía según su intensidad, y puede ir, desde una mera coincidencia de intereses (menor intensidad posible), hasta una integración de diversos estados (o ámbitos de la política nacional) bajo la autoridad de instituciones internacionales. Así, el juego de poder en la sociedad internacional da por tanto situaciones de dependencia e interdependencia entre los actores como las que veremos a continuación: *chain-ganging* y *buckpassing*.

2.1.3.1. *Chain-Ganging*²²⁵: interdependencia en materia de seguridad

Se podría definir *chain-ganging* como una tendencia al mantenimiento de las alianzas ya que existe un convencimiento de que la propia seguridad está integrada con la de los aliados. Si se produce un conflicto, el apoyo a los aliados se da por hecho, ya que esa relación de seguridad, lleva a que una pérdida de la seguridad del aliado o aliados significa la propia²²⁶.

Así, cuando la percepción de que una doctrina militar concreta es más eficaz, existe posibilidad de alianzas fuertes, que darán lugar a escaladas armamentísticas. El término proviene de la metáfora de las cadenas de presos, prisioneros o esclavos atados con cadenas mientras ejecutan una acción. En este sentido, se entiende que, los incentivos de los actores a romper con las obligaciones contraídas, pueden ser bastante altos, principalmente cuando las acciones tomadas por los otros miembros de la coalición no son coincidentes con los propios intereses²²⁷.

2.1.3.2. *Buckpassing*²²⁸: actores no asumen el coste de la seguridad mutua

En contraposición, *buckpassing* significa que, ante una percepción de que la doctrina de seguridad es menos eficaz, los estados, para no asumir el coste de la misma, realizan un traspaso a otros actores. En este sentido, este comportamiento significa el

²²⁵ THOMAS J. Y C. SNYDER, J. “Chain Gangs and Passed Bucks: Predicting Alliance Patterns in Multipolarity”. *International Organization*, vol. 44, No. 2, primavera 1990, pp. 137-168. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/2706792>

²²⁶ GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “España y EEUU en un nuevo contexto... Op. Cit.

²²⁷ WALTZ, K. *Theory of International Politics*. McGraw-Hill Humanities, 1979, p. 167.

²²⁸ THOMAS J. Y C. SNYDER, J. “Chain Gangs and...” Op. Cit., pp. 137-168.

fracaso de los alineamientos para reequilibrar el sistema internacional puesto que hay actores que se aprovechan de los esfuerzos de los otros aliados por diferentes razones como reducir los costes o por mejorar su posición presente o futura.

Estas conductas dependen de la estructura del sistema y de las percepciones sobre posición, capacidades y amenazas. La estructura del sistema (mayor o menor anarquía y distribución de capacidades-número de polos) impacta en las interacciones de los actores, o sea tienen un impacto sistémico de indeterminación. Así se produce una indeterminación en la conducta, por lo que es necesario utilizar las percepciones sobre los incentivos estratégicos según la visión de las diferentes capacidades de los actores. En otras palabras, el débil se aprovecha del fuerte creyendo que eso permitirá lograr una serie de objetivos, en vez de buscar mecanismos para modificar o alternar en la medida de lo posible el *statu quo* de debilidad²²⁹.

²²⁹ GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. España y EEUU... Op. Cit.

2.2. EVOLUCIÓN EN LA ESTRUCTURA DE PODER INTERNACIONAL

2.2.1. Evolución y ¿fin? de la hegemonía estadounidense

Este apartado nos ayudará a situar el peso de EEUU como poder concreto en el entramado de poder internacional, y cómo su evolución histórica y actual situación es imprescindible para abordar la cuestión del reparto de poder y el sistema de alianzas. Desde una perspectiva histórica, podría concluirse que lo relevante es analizar la evolución de una estructura multipolar a una bipolar a una unipolar, así como en perspectiva futurista lo importante sería evaluar hoy las posibilidades de una tendencia hacia la multipolaridad estructural surgida de la eclosión de la unipolaridad

Como antes se ha demostrado con la teoría de los poderes estructurales, Gran Bretaña extendió su poder estructural asentándolo en el extenso imperio británico. Es importante señalar que ese poder se sentía de manera especial en el ámbito económico, puesto que la libra esterlina era el patrón monetario de la época, que tenía repercusión en países como Argentina o Japón, debido a la actividad agroexportadora y a la expansión industrial respectivamente. Con el devenir de los años, Reino Unido inició un proceso de declive y decadencia, materializado en la Primera Guerra Mundial. En contraposición, los EEUU surgieron como otro poder estructural, asentado en el dólar como nueva divisa internacional, si bien inicialmente únicamente supuso un polo de poder económico, posteriormente, y, principalmente tras la Segunda Guerra Mundial, pasaría a ostentar un poder omnipresente.

Históricamente EEUU siempre había mantenido una trayectoria aislacionista en lo que a su política exterior se refiere, como una norma ancestral, incrustada en la política internacional estadounidense, que no constituye nada causal, y, en ningún caso, un tipo de reacción episódica²³⁰. El origen de este hecho, se centra en la idea proclamada por George Washington de que “nuestra política ha de huir de alianzas permanentes”²³¹, así como en la idea de que la interposición del océano Atlántico protege a Norteamérica y

²³⁰ BARCIA TRELLES, C. “Norteamérica: dos siglos después (1776-1976)”. *Revista de Política Internacional*, Nº 144, marzo/abril 1976.

²³¹ WASHINGTON, G., *Farewell Address*. 17 de noviembre de 1796.

que por tanto depende de su voluntad el mezclarse o no en las complicaciones de índole europea²³². En este sentido, para George Washington, “Europa tiene un número de intereses privados que no guardan relación con los nuestros, o si la tienen, es muy remota”. “Sería, por tanto, una imprudencia que nos complicásemos, sin tener intereses, en las vicisitudes de su política o en las combinaciones o choques de sus amistades o enemistades”²³³. Por lo tanto, el origen de este ‘aislacionismo natural’ estadounidense parte de las ideas expuestas en el “Farewell Address” del Presidente George Washington, del año 1796, y se refuerza en el año 1920, fecha en la que se registra la deserción norteamericana en lo que atañía a su inserción en el *Covenant*, a pesar del rasgo de prometedora solidaridad del presidente Wilson²³⁴. Así, de los años de historia estadounidense, 153 han sido consagrados al aislacionismo. Y no será hasta el 24 de agosto de 1949, fecha en la que fue ratificado el Pacto del Atlántico, cuando EEUU abandona oficialmente su aislacionismo y se convierte de facto en el principal artífice del nuevo orden mundial. Las conclusiones del Pacto del Atlántico quedaban reflejadas: “En el curso de medio siglo, y a través de dos guerras, hemos acusado la influencia aleccionadora de una experiencia histórica, la cual evidencia que el control de Europa por una potencia agresiva e inamistosa, constituye una intolerante amenaza para la seguridad de Norteamérica. Ello significa que el desequilibrio de fuerzas afecta a la seguridad”²³⁵. En estos términos considera que “el Pacto del Atlántico es el producto de trescientos cincuenta años de historia – Norteamérica – se ha construido como una nación conectada a la Europa del Oeste por instituciones comunes, y creencias morales compartidas, así como por normas éticas” y que “estas similitudes no son artificiales ni superficiales, porque se apoyan en una convicción moral y la aceptación de compartidos valores; ello se basa en un espíritu de tolerancia; lo opuesto al credo comunista”²³⁶. Tradicionalmente EEUU había mantenido una posición internacional aislacionista en los asuntos extraños al continente americano²³⁷, por lo que esta nueva presencia y el interés en los asuntos internacionales se había convertido en un elemento clave de su política. Las ‘responsabilidades mundiales’ se fundamentan en “la creciente interdependencia y

²³² BARCIA TRELLES, C. “Norteamérica: dos siglos después...” Op. cit. p. 17.

²³³ WASHINGTON, G., Op. cit. nota 111.

²³⁴ BARCIA TRELLES, C. “Norteamérica: dos siglos después...” Op. cit. p. 71.

²³⁵ Dean G. Acheson, secretario de Estado de EEUU desde 1949 hasta 1953, bajo el mandato de Harry S. Truman. Conclusiones del Pacto del Atlántico. 18 de marzo de 1949.

²³⁶ *Ibidem*.

²³⁷ DE LA TORRE GÓMEZ, H “La rivalidad de los imperialismos europeos. La emergencia de las nuevas potencias coloniales: EEUU y Japón, 1895-1914” en PEREIRA, J. C., (COORD.) *Historia de las relaciones...* Op. cit. p. 217.

complejidad de las relaciones internacionales, tanto políticas como económicas, que imponen cada vez más a las naciones civilizadas y organizadas el ejercicio de su propia política policial a través del mundo”²³⁸.

Durante la primera década del siglo XX, bajo la presidencia de Theodore Roosevelt, EEUU comienza a desempeñar un papel de liderazgo en la política internacional, con su receta de “hablar suavemente y llevar un gran garrote”²³⁹, y la “diplomacia del dólar”²⁴⁰, bajo el gobierno de W. H. Taft, que consistía en alentar a los banqueros norteamericanos para que invirtieran en la banca, el desarrollo de los ferrocarriles y demás infraestructuras de los países latinoamericanos, intentando de este modo alejar a las potencias europeas que amparaban los frecuentes reclamos de acreedores²⁴¹.

Entre 1913 y 1914, EEUU intentó implantar su nueva política exterior basada en los ideales de la “diplomacia misionera”. Por un lado, negoció Tratados de Conciliación con 30 países, incluidas todas las grandes potencias menos Alemania, por los que se comprometían a someter a arbitraje internacional todas las disputas y a observar un año de tregua antes de recurrir a las armas²⁴². Por otro, su política en el Caribe y en Latinoamérica no fue la esperada de no intervención en los asuntos de otros estados, y así tuvo intervenciones, en Nicaragua, Panamá, República Dominicana o México, donde se vio claramente que los intereses de EEUU y Europa en la región no eran coincidentes: “la liberación de las repúblicas del sur del control asfixiante de las concesiones extranjeras”²⁴³.

²³⁸ Presidente Roosevelt. Declaraciones en el Congreso, 1902. Disponible en HERNÁNDEZ SANCHEZ-BARBA, M. *Historia de los EEUU de América. De la república burguesa al poder presidencial*. Ed. Marcial Pons, Madrid 1997. p. 304.

²³⁹ BOSCH, A. *Historia de EEUU. 1776-1945*. Crítica, Barcelona, 2005. Para más información al respecto consultar: MILTON, E. J. *Carrots, sticks and ethnic conflict*. University of Michigan press, 2001.

²⁴⁰ “En la presente administración la diplomacia ha tratado de ajustarse a las ideas modernas del intercambio comercial. Esta política se ha caracterizado por sustituir balas por dólares. Con ello se apela de igual manera a los sentimientos humanitarios idealistas, a los dictados de una política firme y estratégica y a los fines comerciales más legítimos. Este es un esfuerzo francamente directo para incrementar las transacciones norteamericanas basándose en el principio axiomático de que el gobierno de los EEUU proporcionará todo el apoyo necesario a las empresas americanas en el extranjero siempre que las considere legítimas y provechosas”. En LAGOS SUÁREZ, D. “La Diplomacia del Dólar y su aplicación en América Latina y El Caribe”. (Historia). *Anuario de Postgrado*, enero de 2001.

²⁴¹ *Ibidem*.

²⁴² BOSCH A. *Op. cit.* p. 352.

²⁴³ Discurso Wilson en Mobile, el 27 de octubre de 1913.

Con la llegada a la Casa Blanca de Woodrow Wilson, la política exterior norteamericana se basó en el compromiso de extender la democracia y el bienestar²⁴⁴, desechando la política del “gran garrote”. En este sentido, se pretendía dotar de un nuevo rumbo al viejo continente, impregnándolo supuestamente de más democracia y por lo tanto dando lugar a un mundo más pacífico, próspero y justo²⁴⁵.

Aparte del comportamiento estadounidense, cabe destacar el nacionalismo creciente en Europa a finales del siglo XIX y principios del XX, y que se puso de manifiesto en muchos países europeos, de diferente manera y con distinta intensidad, pero con determinados elementos comunes como: la defensa nacional, la visión patriótica de la unidad nacional, la importancia del territorio, y, en definitiva, el ideal patriótico²⁴⁶.

En medio de esta política de alianzas entre los países del viejo continente se iba fraguando un clima prebélico. Los pormenores de la contienda²⁴⁷ no son relevantes a la hora de analizar la materia objeto de estudio: ¿por qué EEUU se involucra en la guerra pese a haber declarado previamente su neutralidad?

Los norteamericanos se habían opuesto a la intervención de su país en Filipinas²⁴⁸, y del mismo modo, se opondrían a la intervención en la Gran Guerra y a participar en asociaciones internacionales²⁴⁹. Así, cuando en 1914 estalló la Gran Guerra la posición de EEUU era la de no intervención en problemas que tenían que ver con una tradición histórica, la de la vieja Europa, de monarquías e imperios, que ellos consideraban ajenas²⁵⁰. Al mismo tiempo, Gran Bretaña insistía en la “*splendid*

²⁴⁴ BOSCH, A. Op. cit., p. 351.

²⁴⁵ KANT, I. *Sobre la paz perpetua*. Tecnos, 2005.

²⁴⁶ CAVA, M^a J, “Las alianzas europeas y la paz armada, 1890-1914”. En PEREIRA J.C. *Historia de las relaciones...* Op. cit. p. 227.

²⁴⁷ Estudios sobre la I Guerra Mundial: LAGO, J. *La Primera Guerra Mundial*. Ed. Akal, 1993; STONE, N. *Breve historia de la I Guerra Mundial*. Ariel, 2008.

²⁴⁸ El resultado de la guerra hispano-estadounidense en términos territoriales puede considerarse como el punto de partida para Norteamérica, que abandona el aislacionismo, y ahora ve comprometidas zonas que anteriormente eran periféricas a sus problemas. En DEGLER, C. N. *Historia de EEUU. El desarrollo de una nación 1860-1985*. Ariel, 1986. p. 290.

²⁴⁹ DE LA GUARDIA, C. Op. cit. p. 268.

²⁵⁰ *Ibidem*. p. 270.

isolation”²⁵¹, puesto que consideraba que para sus intereses era mejor permanecer aislada de los problemas continentales. No obstante, *Albión* ya había iniciado una política de alianzas²⁵².

A pesar de que el Presidente Wilson se había declarado anglófilo en numerosas ocasiones²⁵³, sin embargo abogó inicialmente por defender una escrupulosa neutralidad, es decir, no tomar partido en caso de ataque puede ser también una de las opciones en la firma de la alianza²⁵⁴. Así, desde el estallido de la guerra y hasta mediados de 1915, EEUU fue neutral aunque mostrara gran simpatía por Gran Bretaña. Y no fue hasta la segunda etapa, desde mediados de 1915 hasta mayo de 1916, cuando EEUU se ve abocado sin remedio hacia la contienda.

Por otro lado cabe destacar el papel de la opinión pública estadounidense, que fue determinante, junto con la propaganda contraria a los gobiernos no democráticos. A este respecto, es importante señalar que la composición social de la nación americana “invitó a simpatías y antipatías inmediatas. La mayor parte de la población estadounidense de la costa este se consideraba descendiente de puritanos y anglicanos llegados desde Inglaterra en la época colonial, y mostraba simpatía por los valores y la cultura de Gran Bretaña y sus aliados”²⁵⁵. Además recordaban la ayuda francesa a la independencia de los EEUU. En este sentido se evocaban las raíces culturales británicas y las similitudes históricas y políticas entre los aliados y EEUU²⁵⁶. Junto a esto, se creó un sentimiento anti-alemán, que se tradujo en la eliminación del alemán tanto en las escuelas como en las universidades.

¿El hecho de que EEUU decidiera inmiscuirse en la Primera Guerra Mundial va más allá de sus intereses? Por un lado, su trayectoria demuestra que, tanto en el seno de la sociedad, como en los propios dirigentes políticos e instituciones existía un vínculo y

²⁵¹ ‘*Splendid isolation*’ fue la política exterior aplicada por Gran Bretaña bajo el mandato de Benjamin Disraeli y el Marqués de Salisbury, y consistía básicamente en una ausencia de interés y conexión con los asuntos del continente europeo.

²⁵² Para más información ver: CAVA MESA, M. J. “Las alianzas europeas y la paz armada, 1890-1914”. En PEREIRA J.C. *Historia de las relaciones...* Op. cit. p.221-241.

²⁵³ Wilson, W. Discurso al Congreso para solicitar la declaración de guerra. 2 abril 1917.

²⁵⁴ CAVA MESA, M. J. “Las alianzas europeas y la paz armada, 1890-1914”. En PEREIRA J.C. *Historia de las relaciones...* Op. cit. p. 227.

²⁵⁵ DE LA GUARDIA, R. M. “La revolución soviética y su impacto internacional. La URSS, 1917-1929”. En PEREIRA J.C. *Historia de las relaciones...* Op. cit. p. 270.

²⁵⁶ *Ibidem*. p 272.

una observancia del pasado compartido. Algo más allá que una exclusiva *raison d'état*, como se desprende del discurso del Presidente Wilson ante el Congreso para solicitar la declaración de guerra: “nuestro motivo no deberá ser la venganza, ni la afirmación victoriosa del poderío físico de la nación, sino únicamente la reivindicación del derecho, del derecho humano”²⁵⁷ [...] Nuestro objetivo ahora, como entonces”.

La entrada definitiva de EEUU en la I Guerra Mundial se produce claramente cuando sus intereses fundamentales se ven afectados. En particular, con el desarrollo de la guerra muchos de los barcos estadounidenses eran interceptados por ataques submarinos alemanes e ingleses. En este sentido, con la muerte de cerca de 130 estadounidenses a bordo del barco de pasajeros británico Lusitania, en 1915, el Presidente Wilson exige el fin de las hostilidades y de los ataques; sin embargo, éstos se reanudan en 1917, cuando la marina alemana manifestó sin rodeos que sólo podría ganar la guerra si sus submarinos adoptaban una táctica de ataques indiscriminados contra todos los barcos de la zona de bloqueo, sin tener en cuenta su nacionalidad²⁵⁸. Adicionalmente los ingleses hicieron público en ese momento el “telegrama Zimmermann”²⁵⁹ que confirmaba los rumores de conspiración entre Alemania y México. En abril de ese año, EEUU declaró la guerra²⁶⁰. En este punto, la opinión

²⁵⁷ Wilson, W. “Discurso al Congreso para solicitar la declaración de guerra”. 2 abril 1917. en VÁSQUEZ, J.A. *Relaciones Internacionales...* Op. cit. pp. 32-33.

²⁵⁸ JENKINS, P. *Breve historia de EEUU*. Alianza, 2003, p. 261.

²⁵⁹ Telegrama enviado el 16 de enero de 1917 por Alemania (por el Secretario de Asuntos Exteriores del Imperio Alemán, cuyo nombre era Arthur Zimmermann) al embajador alemán en México, Heinrich von Eckardt. Dicho telegrama contenía propuestas de alianza entre las dos naciones en la guerra, y que fue interceptado y descifrado por Inglaterra, en particular por la unidad de la Inteligencia Naval Británica (Room 40). Cuando el contenido fue puesto en conocimiento de los EEUU, fue un elemento más para la entrada de estos en la Primera Guerra Mundial. Con este telegrama, Alemania pretendía en un primer momento mantener a EEUU lo más alejado posible del corazón del conflicto, pero también se preparaba para poder minimizar en la medida de lo posible su intervención, si, finalmente, entraban en guerra. La oferta fue rechazada finalmente el 14 de abril, fecha para la cual EEUU ya había entrado en el conflicto.

²⁶⁰ 3 abril 1917. Discurso Woodrow Wilson en el Congreso estadounidense: “he convocado al Congreso en sesión extraordinaria porque tenemos serias, muy serias decisiones que tomar, y lo he hecho inmediatamente porque no está bien ni es constitucional que asuma solo esa responsabilidad (...). El mundo debe ser seguro para la democracia (...) el bien es más precioso que la paz y debemos luchar por las cosas que siempre hemos llevado cerca de nuestros corazones, (...) por la democracia; por el derecho de aquellos que están sometidos por la autoridad a tener voz en su propio gobierno; por los derechos y libertades de las pequeñas naciones”. EEUU declara la guerra. Pocos congresistas votaron en contra de la declaración de guerra. En DE LA GUARDIA, M., C. Op. Cit., p 273. Discurso del Presidente Wilson: “The nation needs all men; but it needs each man not in the field that will most please him, but in the endeavor that will best serve the common good. Thus, though a sharpshooter pleases to operate a trip-hammer for the forging of great guns and an expert machinist desires to march with the flag, the nation is being served only when the sharpshooter marches and the machinist remains at his levers. The whole nation must be a team, in which each man shall play the part for which he is best fitted. To this end, Congress has provided that the nation shall be organized for war by selection; that each man shall be classified for service in the place to which it shall best serve the general good to call him”.

pública estadounidense presionaba más contra las potencias centrales, al tiempo que reivindicaba y evocaba las raíces culturales británicas y las similitudes históricas y políticas entre los aliados y EEUU.

El cambio que EEUU imprimió en la guerra fue mucho más allá de los asuntos técnicos y estratégicos propios de la guerra, aunque es indudable que los esfuerzos de más de 1.750.000 soldados estadounidenses tuvieron un papel decisivo en la derrota de la alianza entre Alemania y el imperio austro-húngaro.

La situación interna de Alemania propicia los acontecimientos, y, con la abdicación de Guillermo II y su huida a Holanda el 9 de noviembre, se proclama la república en Berlín. El 11 de noviembre de 1918 se concertó un armisticio²⁶¹ en el frente occidental con Alemania, que puso el punto y final a la guerra. El resto de países que había luchado junto a los alemanes fueron firmando previamente²⁶². De este modo, y en este contexto, EEUU y las potencias aliadas renuevan el vínculo trasatlántico existente. Es en este contexto en el que el país se ve obligado a asumir el papel de potencia mundial, y ese papel transformó el carácter de la política interior. El crecimiento de los intereses de defensa y seguridad nacional ha sido la realidad fundamental de la historia del país en el siglo XX²⁶³.

2.2.2. El siglo XX: el siglo americano

Tras la II Guerra Mundial y durante la Guerra Fría, ante la situación de devastación en la que se encontraba sumida Europa, Norteamérica se erige como potencia líder del bloque occidental. Por otro lado, la URSS era la potencia del bloque comunista. Este momento de bipolaridad perdura, hasta la caída del muro de Berlín. Así, desde la caída de la URSS y en lo que llevamos de siglo XXI, no se entiende la política internacional sin el papel de gendarme que han venido protagonizando los EEUU en el mundo.

²⁶¹ La delegación alemana, presidida por Mathias Erzberger, firmó el Armisticio en Rethondes el 11 de noviembre.

²⁶² Italia firma el 29 de octubre la rendición y el 3 de noviembre el armisticio en Villa Giusti. El frente búlgaro se derrumba, firmando el armisticio el 29 de septiembre. Turquía firma el 30 de octubre en la isla de Mudros.

²⁶³ JENKINS, P. *Breve historia de EEUU...* Op. Cit., p. 260.

Puede entenderse por tanto, este momento como el surgimiento de un sistema de alianzas estable similar al de épocas históricas anteriores. La supervivencia del poder norteamericano, se plantea como una tendencia histórica general hacia la concentración y centralización del poder de entidades geográficas cada vez mayores, que enfatizar la gigantesca escala que los EEUU pudieron movilizar superando así a los estados de Europa a mediados del siglo XX. En este sentido, cualquier sustitución del dominio unilateral actual de Norteamérica pasa necesariamente por la unión y sima de dos de los centros principales que operan hoy en la política internacional. Así por un lado podría ser Europa y por otro lado Asia Oriental (incluyendo a China y Japón). Ambos casos resultan altamente improbables, en el primer caso, porque ya existe una alianza entre EEUU y la Unión Europea, que toma forma en la OTAN y que, en el ámbito que le ocupa (militar) es una alianza exitosa y que ninguno de los actores quiere poner en peligro ni prescindir de ella. En el segundo caso, en el de Asia, existe una compleja relación de dependencia en materia de seguridad y defensa de Japón respecto a EEUU. Si bien el país nipón está iniciando ciertos y tímidos cambios al respecto²⁶⁴, Norteamérica sigue siendo hoy, desde la II Guerra mundial un aliado especial y una pieza clave en el entramado de poder asiático. Otro punto de vista es el que apunta a Asia como un actor decisivo en sí mismo, y ya hablan de este como el siglo asiático. No obstante, y a pesar de los pequeños pasos que se han producido en cuanto a integración regional se refiere, a esa región en su conjunto le falta aún cierto grado de cohesión y unidad (en términos comparativos con la Unión Europea), así como dirimir asuntos pendientes en materia territorial que supone una amenaza directa a la paz regional.

De este modo la Administración de Bush padre tuvo como objetivo prioritario el mantenimiento de la primacía de EEUU en la OTAN y en Europa Occidental. Esta prioridad también nos indica ciertas limitaciones: la insistencia en el dominio de la

²⁶⁴ “La victoria del Partido Demócrata de Japón (PDJ) en las elecciones legislativas japonesas celebradas el pasado 30 de agosto de 2009 parecía abrir la puerta a cambios importantes en las políticas exterior y de seguridad del país nipón. De hecho, el PDJ había anunciado su voluntad de desarrollar una “diplomacia independiente”, reequilibrar la alianza con EEUU, reforzar el papel de Japón como Estado asiático, jugar un papel más activo en el marco de las Naciones Unidas, apoyar decididamente los movimientos hacia el desarme nuclear y modernizar su estructura de seguridad. Sin embargo, esas propuestas se están encontrando numerosos obstáculos entre los que cabe mencionar la existencia de distintas sensibilidades en el seno del PDJ, el hecho de que no cuente con mayoría suficiente en la Cámara Alta, las limitaciones financieras y los recelos que encuentran las iniciativas japoneses en el contexto regional y de seguridad de Asia-Pacífico. Este ARI revisa las propuestas de cambio, sus oportunidades de éxito, las repercusiones que tendrían y las dificultades por las que atraviesan”. ABAD QUINTANAL, G. “Japón: hacia una política exterior y de seguridad más independiente y asiática”. *Real Instituto Elcano*, ARI 109/2010 – 25 de junio de 2010.

Alianza era sintomático de su falta de capacidad en resolver el problema del déficit que significaba pocos medios económicos para otras estrategias políticas alternativas. Al mismo tiempo, la supremacía significaba una voz autorizada en los asuntos europeos que quedaban fuera de su alcance en los Consejos de la Unión Europea, y, por otro lado, se potenciaba la cooperación con la UE a nivel bilateral con la Declaración Transatlántica de 1990.

EEUU ha combinado con maestría durante un largo periodo de tiempo los poderes estructurales, lo que le consolidó, tras el hundimiento de la Unión Soviética, en el estado hegemónico, pasando a ser la *superpotencia*²⁶⁵. En este sentido, la nueva estrategia estadounidense parte de un compromiso fundamental con el mantenimiento de un mundo unipolar en que el país no tenga competidor²⁶⁶. Respecto a esta posición hegemónica, como veremos en los siguientes capítulos, EEUU ha impuesto su propia agenda en la región del Mediterráneo, así como ha tenido una particular fuerza en los asuntos que afectaban al flanco sur de la OTAN.

En este contexto, el sistema de seguridad colectiva, que se había ido estableciendo previamente a la contienda, quebró, produciendo una nueva situación de alineamiento de países en torno a dos grandes bloques, y, en el ámbito internacional, EEUU sale de la guerra fortalecido, como la mayor potencia económica y mundial del planeta, y de hecho de la historia, puesto que fue entonces cuando se acuña la denominación “*superpuissance*”²⁶⁷. Si bien esta expresión inicialmente se refería tanto a EEUU, la Unión Soviética y al Imperio Británico. Como ya hemos expuesto anteriormente, la historia ha demostrado que Norteamérica ha sido la única nación que ha gozado de las cuatro preeminencias: político-militar, económica, normativa y cultural²⁶⁸. En este sentido, la mayoría de países europeos, veían el poder de EEUU

²⁶⁵ SWEETZ, P, MAGDOFF, J. FOSTER, J. B. MCCHRDNRY, R. “La segunda Guerra del Golfo: Irak, 2003”. *Monthly Review Press*. Barcelona, 2004, p. 26.

²⁶⁶ IKENBERRY, G. J. “America’s Imperial Ambition”. *Foreign Affairs*. Octubre 2002.

²⁶⁷ El término superpotencia es acuñado por vez primera por Nicholas Spykman en *The Geography of the Peace*, en 1943, que define una superpotencia como “un país que tiene la capacidad para proyectar poder dominante e influenciar alrededor de todo el mundo, y algunas veces, en más de una región a la vez, por lo que parecería verosímil que consiga el estatus de hegemonía global”. Sin embargo el término hiperpotencia es acuñado por primera vez por el ministro de exteriores francés, Hubert Vèdrine en 1990, para denominar a EEUU. En NOSSAL, R. K. “Lonely Superpower or Unapologetic Hyperpower? Analyzing American Power in the Post – Cold War Era”. Dep. of Political Science Mc Master University, Hamilton. *South African Political Studies Association*. Saldanha, 1999.

²⁶⁸ GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “*EEUU y la construcción de...*”. Tesis Doctoral. Op. Cit.

como una ‘hegemonía tiranizante’; mientras que para algunos países, como Francia, EEUU se convirtió entonces en la *hyperpuissance*²⁶⁹.

2.2.3. Transición de un sistema unipolar a un sistema multipolar

Puede considerarse que a lo largo de los últimos 500 años ha habido tres cambios fundamentales en la distribución del poder que han reestructurado la vida internacional, así como su política, su economía y su cultura²⁷⁰. Así, un primer actor aglutinador de poder podría definirse como el que se produjo en Europa entre el siglo XV y hasta finales del siglo XVII, produciendo un sistema internacional basado en la modernidad: ciencia, tecnología, comercio, capitalismo, revoluciones agrícola e industrial. En segundo lugar, el mundo sufrió un nuevo cambio de poder durante el siglo XIX, que propició el ascenso de EEUU, dominando la economía, la política, la ciencia y la cultura globales²⁷¹.

En este sentido, el surgimiento de EEUU como nación y su posterior evolución y liderazgo del mundo en el devenir del siglo XX (explicitado en el apartado anterior), supone una voladura del sistema tal y como estaba estructurado anteriormente. Con el hundimiento de la Unión Soviética, EEUU se convierte en el estado hegemónico, pasa a ser la *superpotencia*, con un mayor crecimiento relativo al de Europa y Japón²⁷². En este sentido, la nueva estrategia estadounidense parte de un compromiso fundamental con el mantenimiento de un mundo unipolar en que el país no tenga competidor²⁷³.

Puede decirse que actualmente nos encontramos en un nuevo proceso de cambio, donde aún no se ha definido ese tercer estadio. Así, este cambio de ciclo aún no ha concluido, por lo que no se trata tanto de explicar el tan ampliamente debatido fin de la

²⁶⁹ Vèdrine, H. Ministro de Asuntos Exteriores francés acuñó este término para referirse a EEUU como un monstruo cuyo poder había crecido de forma preocupante, hasta el punto de que el término ‘superpotencia’ le quedaba pequeño.

²⁷⁰ ZAKARIA, F. *El mundo después de USA*. Espasa, 2009. p. 13.

²⁷¹ Norteamérica goza de las tres preeminencias: político-militar, económica y normativa. El sistema internacional es unipolar en el aspecto político-militar, aunque en los aspectos económico y normativo es más relativa esta situación. IKENBERRY, G. J. “America’s Imperial Ambition”. *Foreign Affairs*. Octubre 2002. P.5.

²⁷² SWEEZY, P, MAGDOFF, J. FOSTER, J. B. MCCHRDNRY, R. “La segunda Guerra...” Op. Cit., p. 26.

²⁷³ IKENBERRY, G. J. *America’s Imperial...* Op. Cit.

hegemonía estadounidense²⁷⁴, sino más bien analizar el alcance y trayectoria a partir del surgimiento y ascenso de nuevos actores en todo el mundo que han venido experimentando protagonismos en los diferentes campos, anteriormente esperables únicamente para Norteamérica. Aquí se encuadraría lo que se ha pasado a denominar el ascenso de Asia, si bien los auges y caídas no han permitido que esto se sostenga de forma estable ni por un largo periodo de tiempo.

De acuerdo con la corriente mayoritaria en las relaciones internacionales, los polos de poder están virando y, de forma paulatina se han modificado dando un mayor peso específico al continente asiático, principalmente por el crecimiento económico que han experimentado allí muchos países durante las últimas dos décadas. En este sentido, es necesario enfatizar como hemos visto en el apartado anterior que no se trata del declive estadounidense *per se*, sino que se ha producido un cambio con el advenimiento de nuevos centros de poder, por lo que actualmente nos encontramos en un mundo multipolar. Así, otros países como Rusia, China, India y las monarquías del Golfo Pérsico se encuentran en una fase de economía expansiva, al tiempo que Norteamérica ha sufrido, con la crisis económica un época de recesión, por lo que no se ha producido un *sorpasso*, si bien se ha producido una paulatina equiparación entre naciones.

En este sentido, actualmente nos encontramos en un sistema unipolar, a pesar de las incipientes grietas que poco a poco van abriendo el sistema de poder mundial. A este respecto, Waltz, rescata la teoría de la *pax democrática*, anteriormente descrita, al tiempo que argumenta que la guerra, encuentra su sustento en una estructura anárquica del sistema internacional. Así, a mayor democracia menos guerra y a menos guerra, mayor estabilidad del sistema. Aquí se sustenta la política exterior de democratización americana, junto con el desarrollo económico, que tanto ha dado que hablar²⁷⁵. Asimismo Waltz pone en perspectiva el papel que las instituciones internacionales juegan en el sistema, y poniendo como ejemplo a la OTAN, considera que las mismas, se crean y se mantienen por los estados más fuertes para servir a sus intereses

²⁷⁴ Puede consultarse al respecto diversa bibliografía: ARRIGHI, G. Y SILVER, B. (EDS.) *Caos y orden en sistema-mundo moderno*, Madrid, Akal, 2001; GANDÁSEGUI, M. A. (HIJO) *Crisis de hegemonía de EEUU*. Siglo XXI editores, 2007; ARRIGHI, G. *El largo siglo XX*, Madrid, Akal, 2000.

²⁷⁵ CHOUCAIR VIZOSO, J. “EEUU y la democratización en el mundo árabe: una reflexión crítica”. *Real Instituto Elcano*, ARI N° 77/2006 – 28 de junio de 2006. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+77-2006

percibidos, malinterpretado en ocasiones los propios mandatos de las instituciones internacionales. El realismo estructural considera por tanto que la unipolaridad existe, si bien es algo efímero, puesto que el equilibrio de poder deja a los estados debilitados por el propio ejercicio de su poder global.

Del mismo modo, John Ikenberry²⁷⁶ teoriza sobre la moderación estratégica que siguió a la Segunda Guerra Mundial, y porque los estados más débiles optaron por la cooperación en lugar de por el sometimiento, no equilibrando sus fuerzas contra Norteamérica. En este sentido pone en valor la postura americana de bloqueo de sus ventajas competitivas sobre el resto, y el establecimiento de un orden institucional duradero al involucrar a muchos países, reduciendo así la incertidumbre y mitigando el dilema de seguridad. Para Ikenberry, a pesar de las guerras a gran escala o incluso la crisis internacional actual, no existen rivales hegemónicos al orden hegemónico estadounidense.

Por tanto, no se trata de un declive de los EEUU²⁷⁷, que sigue siendo la mayor potencia mundial, sino que, debido a la coyuntura y a la crisis económica internacional, el resto del mundo se está poniendo a su mismo nivel. Rusia, China, India y los países del Golfo, conocen economías en expansión, mientras que la de EEUU ha caído en un periodo de recesión, sumido en la actual crisis económica internacional. En este sentido es importante subrayar que “America’s predominance continues to be vital in terms of its own interests and security, as well as for the maintenance of international order and stability, and it remains the world’s principal provider of collective goods. The capacity of the US to sustain its position is still a subject of debate, and there has been some attrition in America’s economic and military strength relative to other countries. Nevertheless, it retains far more power resources than any of its potential challengers.

²⁷⁶ IKENBERRY, J. “The Future of the Liberal World Order. Internationalism Offers America”. *Foreign Affairs*. Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2011-05-01/future-liberal-world-order>

²⁷⁷ Sobre el poder americano es imprescindible la obra de LIEBER R. J.: *Power and Willpower in The American Future: Why The United States Is Not Destined To Decline*. New York: Cambridge University Press, 2012; *The American Era: Power and Strategy for the 21st Century*. New York and London: Cambridge University Press, 2005; *Eagle Rules? Foreign Policy & American Primacy in the 21st Century*. NY: Prentice-Hall in cooperation with Woodrow Wilson Center, 2002; “America in Decline? It’s a Matter of Choices, Not Fate”. *World Affairs* 175.3., 2012, pp. 88-96; “Can the US Retain Primacy?”. *Israel Journal of Foreign Affairs*, 3.2011, 2011, pp. 23-36; “Staying Power and the American Future: Problems of Primacy, Policy, and Grand Strategy”. *Journal of Strategic Studies*, 34.4, 2011, pp. 509-530; “Persistent Primacy and the Future of the American Era”. *International Politics*, Londres, 46.2/3, 2009, pp. 119-139; *The American Era: Power & Strategy for the 21st Century*. NY & London, Cambridge University Press, 2007. pp. 203-229.

America possesses an enormous advantage in its flexibility and adaptability, and while its sometimes dysfunctional democratic political system is much criticized, throughout its history it has ultimately shown itself able to act in response to crises. America's core problems, especially those of deficit and debt, are manageable provided there is the political will to tackle them. Matters of policy, public choice, and leadership are critical, but there is nothing inherent in its domestic society or in the international arena that precludes the US from continuing to play a leading world role"²⁷⁸.

No obstante esta continuidad de la primacía americana, existe cierto consenso a la hora de asumir que, actualmente, se da una clara situación de multipolaridad en la estructura del sistema internacional, principalmente sustentada en la crisis financiera internacional iniciada en el año 2007, y que pone de manifiesto un declive relativo occidental, al tiempo que consideran que EEUU ha dejado de ser la superpotencia. Adicionalmente remiten a otra serie de factores relativos a las políticas estadounidenses, así como a situaciones de debilidad en alguno de sus aliados (en Europa o Asia), combinado, como ya hemos mencionado anteriormente, con el ascenso de otras potencias, principalmente de China y Rusia.

Es importante subrayar que, en lo que se refiere al corto y al medio plazo, no se puede afirmar con rotundidad que el mundo este ahora mismo en una situación de multipolaridad, o de redistribución de capacidades y desconcentración de poder. Es cierto que este declive en alguno de los indicadores por parte de EEUU, se han traducido en una mayor percepción de anarquía e incertidumbre en el sistema internacional, acompañados de una serie de realineamientos a diferentes niveles donde determinados países, ya sean pequeñas o medias potencias, han optado por intentar crear un nuevo polo alternativo a EEUU. De este modo, se ha denominado al siglo XXI como el siglo asiático²⁷⁹, considerando que EEUU ha dejado de ser la superpotencia, dando lugar a un sistema internacional multipolar.

²⁷⁸ LIEBER R. J. "Can the US Retain Primacy?" *Israel Journal of foreign Affairs*, V: 3, 2011. Disponible en: <http://www.israelcfr.com/documents/5-3/5-3-4-RobertJLieber.pdf>

²⁷⁹ ZHENG B., "China's 'Peaceful Rise' to Great Power Status". *Foreign Affairs*, LXXXIV: 5. Septiembre/octubre 2005, pp. 18-24; PEI, M., Think Again: Asia's Rise. *Foreign Policy*, julio/agosto 2009.

El próximo estadio por tanto del sistema internacional tendría una serie de características. Por un lado, el surgimiento de nuevas potencias, que intentan asumir un papel de liderazgo si no mundial, sí al menos regional, y que acuden a la formación de bloques económicos²⁸⁰, establece diversas estrategias diplomáticas al tiempo que calibran el peso tanto de sus economías como de sus ejércitos. En este caso, existen muchos países que están llamados a asumir y llenar los vacíos de poder dejados por otros poderes, como por ejemplo Brasil en América, China e India en Asia, Turquía en Medio Oriente, Sudáfrica en África. En segundo lugar, cuando anteriormente EEUU gozaba de una aceptación moral indiscutible, con mayor intensidad debe, cada vez más, gozar del apoyo y aquiescencia de la denominada comunidad internacional a la hora de abordar problemas donde están involucrados otros poderes regionales. En este sentido destacan, contar con China para Corea del Norte, o con Rusia y China para Irán. En tercer lugar, se ha impuesto la cooperación puesto que a problemas comunes, se requieren soluciones globales. Con la globalización es indiscutible que, ningún estado tiene la capacidad de hacer frente a amenazas que afectan a nivel internacional como pueden ser: al crimen internacional, el narcotráfico, el terrorismo o la piratería²⁸¹, que requieren una respuesta conjunta. Por último, a mayor número de interconexiones se produce mayor interdependencia. En este sentido, las decisiones unilaterales son cada vez peor percibidas, debido a la complejidad y la multiplicidad de intereses en el sistema internacional.

En conclusión, y, a pesar del surgimiento de potencias más o menos regionales, o con cierta proyección internacional, la primacía americana se asienta hoy en su proyección de poderío militar a nivel global, un extremo, que aún no conoce un rival que posea dichas capacidades²⁸². Por este motivo, podemos afirmar que estamos hoy en un momento de transición entre un mundo unipolar, el configurado tras la Guerra Fría, y un sistema multipolar. Podríamos escenificarlo como un sistema híbrido, donde EEUU sigue siendo la superpotencia, al tiempo que reconoce el surgimiento de otras potencias, que si bien no le pueden hacer sombra (al menos de momento), ha decidido incluirlas en

²⁸⁰ BARRAS, R. “Contexto Internacional del Comercio”. *IMF Bussines School*, 2015.

²⁸¹ *Ibidem*.

²⁸² China ha anunciado la reducción de su ejército. En palabras de su Presidente, Xi Jinping: “China siempre defenderá el camino del desarrollo pacífico”. Cabe destacar que la cifra de efectivos militares chinos se ha reducido en tres ocasiones desde la década de 1980. 3 de septiembre de 2015.

el entramado de distribución de poder. A lo largo de la tesis lo denominaremos como sistema multipolar desigual.

II PARTE

EVOLUCIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN DEL FLANCO SUR

CAPÍTULO 3:

EL FLANCO SUR DE LA OTAN: EVOLUCIÓN

“Los mediterráneos suelen ser mares apacibles, fácilmente navegables, salpicados de islas y abundantes en festoneadas costas con calas y puertos naturales. Un mediterráneo, es pues, tan luego el hombre ha descubierto el arte de navegar, una inmensa calzada abierta a todos los rumbos”.

Maimónides

3.1. LA EVOLUCIÓN GEOESTRATÉGICA DEL FLANCO SUR²⁸³

A la hora de abordar el presente estudio sobre uno de los escenarios de seguridad identificados por la OTAN, tal y como se ha señalado anteriormente en la introducción, es importante destacar, en primera instancia, que este término corresponde en sentido conceptual, a una noción geográfico-estratégica que se desarrolló durante la Guerra Fría, y que ha marcado el concepto desde sus inicios. Así, en este capítulo se abordará su evolución, su significado y su valor estratégico, y, de igual manera, lo que se entiende actualmente como flanco sur, en lo que a los debates académicos y estudios sobre seguridad se refiere. Del mismo modo se propondrá una nueva concepción del flanco sur más acorde con la actualidad geoestratégica y los retos a la seguridad mundial.

El concepto flanco sur se usó dentro de la OTAN en la Guerra Fría para hablar del arco mediterráneo. Se trataba de un escenario secundario frente al principal, la gran planicie de Europa Central. Por un lado, se ocupaba de la defensa de Italia, Grecia y Turquía frente a los países del Pacto de Varsovia²⁸⁴. En términos geoestratégicos, es importante señalar que los teatros de Operaciones Geoestratégicos, son válidos si bien los escenarios bélicos reales se gestan históricamente y no únicamente desde un punto de vista geográfico²⁸⁵. En este sentido, la cuenca Mediterránea constituía un teatro de operaciones independiente respecto al Báltico. Esta independencia operativa, permite que cada uno de los teatros sea autónomo, y que en ambos, puedan sucederse acontecimientos militares importantes sin que el otro se vea afectado de forma importante. No obstante esta autonomía no puede ser considerada total, ya que existe cierta o mínima dependencia no en términos militares, sino en términos estratégicos, puesto que, tal y como se ha visto en el anterior capítulo, los intereses de los estados con pretensiones globales pueden influir de alguna manera, provocando dependencias operativas, pero motivadas por cuestiones meramente estratégicas.²⁸⁶ El siguiente mapa

²⁸³ Mucha de la información de este capítulo ha sido extraída de la Web de la Allied Joint Force Command Naples. Disponible en: <http://www.jfcnaples.nato.int/page5714813.aspx>

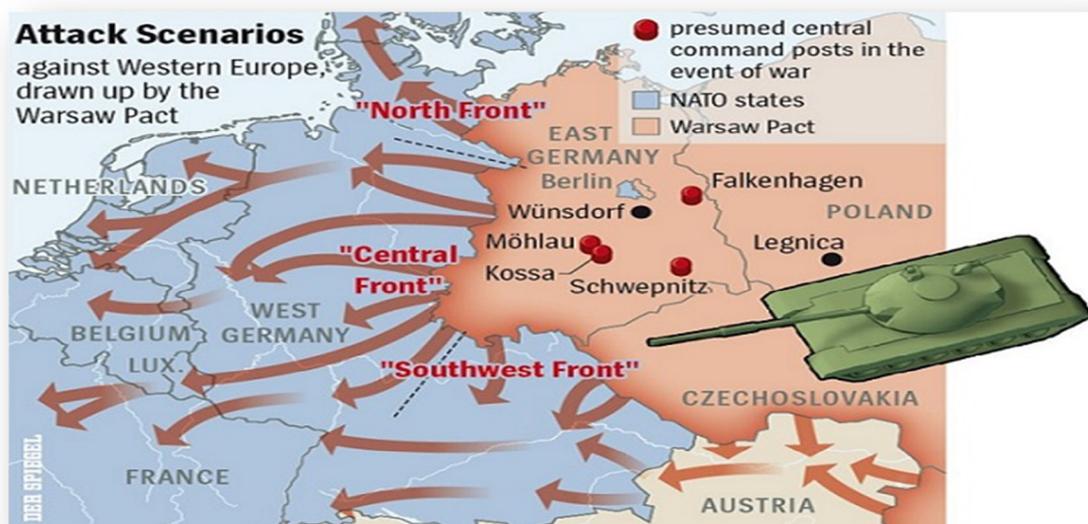
²⁸⁴ España y el Flanco Sur. Flanco Sur / 1 septiembre 2014. <http://flancosur.com/2014/09/01/espana-y-el-flanco-sur/>

²⁸⁵ CANO HEVIA, J. “Valoración geoestratégica del Mediterráneo”. En MARQUINA, A. *El flanco sur...* Op. Cit.

²⁸⁶ *Ibidem*, pp. 28-29.

muestra los posibles escenarios y teatros operativos en el seno, de los estados miembros de la OTAN y los miembros del Pacto de Varsovia durante la Guerra Fría. De este modo, ante una eventual escalada del conflicto armado, Moscú dividió el mundo en 14 ‘tratr voiny’, que se extendían desde el Extremo Oriente hasta el Océano Ártico.

THEATERS OF WAR BY THE WARSAW PACT



Fuente: Der Spiegel

En primer lugar es por tanto indispensable desgarnar el desarrollo académico en torno al flanco sur en el seno de la Alianza Atlántica. Es importante señalar que el estudio del flanco sur se encuentra en todos los casos, obligadamente, supeditado a un prisma de seguridad de la Guerra Fría, y no podemos perder este prisma ni por un instante. Por lo tanto, en un primer momento, el flanco sur es entendido como un escenario secundario, con remotas posibilidades de que se produzcan amenazas allí, más allá de la presencia soviética en el Mediterráneo. En esta óptica de confrontación Este-Oeste, el Sur, es considerado únicamente un escenario más respecto al Este, esto es, un flanco respecto al teatro principal de operaciones, a la amenaza soviética, a la sazón, la razón de la creación de la Alianza, tal y como se ha visto en capítulos anteriores.

3.1.1. Conceptualización del flanco sur

A continuación, vamos a definir el objeto de estudio: el flanco sur. En primer lugar es necesario precisar qué es un flanco. No se define ‘flanco’ en términos militares hasta la tercera acepción que de la palabra proporciona la Real Academia Española (RAE). En particular, lo define como “*lado de una fuerza militar, o zona lateral e inmediata a ella*”. Por lo tanto, flanco sur se corresponde, en este caso, a la zona militar delimitada al sur de los países de la OTAN. En lo que respecta a una descripción estrictamente geoestratégica, el flanco incluye a Portugal (que no pertenece al flanco sur de la OTAN, sino al flanco atlántico), pasando por España, Francia, Italia y Grecia, hasta Turquía. Así, en su conjunto, el flanco sur cubre una región de 4.000 Km. (entre Gibraltar y Oriente Próximo) por 1.400 Km. (entre la costa libia y los Alpes italianos)²⁸⁷. Sus principales características son: la localización dispersa de sus miembros, la ausencia de fronteras comunes, la escasa infraestructura y la existencia de algunas zonas de mar, lo que propicia problemas añadidos, tanto para la comunicación y el control, como para el apoyo operacional, y, en todo caso, diferentes a los problemas operativos que pudieran darse en el Frente Central²⁸⁸. Por tanto el flanco sur de la OTAN está conformado por los siguientes países (que serán analizados de forma pormenorizada en el siguiente capítulo): Italia, Francia, Grecia, Turquía y España.

De acuerdo con su orografía, la orilla norte del Mediterráneo es recortada, abundante en penínsulas, puertos y mares interiores, a la vez que es rica y poblada. Asimismo, las penínsulas ibérica, italiana y griega se aproximan al continente africano al tiempo que compartimentan la cuenca y son una barrera natural estratégica. Cabe destacar que la cuenca mediterránea se cierra por la Península Ibérica, siendo su única salida al océano, y no muy ancha, el Estrecho de Gibraltar. En contraposición, la mayor parte de la orilla sur es desértica o semidesértica, por lo que el teatro en lo que a términos de operatividad militar se refiere es mucho más complicado, al tiempo que tal grado de diferencia entre una orilla y otra, perpetúa la sensación de no pertenencia o de

²⁸⁷ GEORGE, B. Y MCINNESS, C. “The Turkish Armed Forces & the Southern Flank”. *ADIU Reports*, Vol. 5 N. 6, noviembre-diciembre 1983, p. 8. En E. BARBÉ, *La región mediterránea...* Op. Cit., p. 10.

²⁸⁸ *Ibidem*.

comunidad que se ha intentado fomentar desde numerosas iniciativas a nivel político por diversas organizaciones, tal y como desarrollaremos más adelante²⁸⁹.

Es importante aclarar lo que supone la región Mediterránea en su conjunto, que es importante no confundir ni equiparar con lo que se corresponde con el flanco sur de la OTAN (esto es Italia, Francia, Grecia, Turquía y España). En particular, y como se ha señalado anteriormente, la zona Mediterránea es un área geográfica, política, militar y étnicamente fragmentada y muy compleja²⁹⁰. Esta visión del Mediterráneo efectuada por Cremasco, a pesar de que se realiza en las postrimerías de la Guerra Fría, sigue siendo perfectamente válida hoy, si bien agudizando su complejidad. Del mismo modo es importante señalar que es un área compuesta de diversas realidades y a la que hace potencialmente inestable la presencia de situaciones latentes o abiertas de crisis y de confrontación²⁹¹. Asimismo, desde la Alianza se consideraba que el flanco sur “has its epicentre in the Mediterranean and cannot be considered separately from the problems of this area”²⁹².

En este sentido, y tal y como se ha especificado en la introducción, en particular en el apartado II ‘Estado de la cuestión’, se hace imperioso subrayar el vacío a nivel académico respecto a lo que el flanco sur se refiere, al menos en estudios de cierta actualidad. Los análisis más focalizados en el objeto de nuestra investigación, el flanco sur no son actuales, si bien suponen un buen punto de partida teórico, pero se encuentran desfasados, puesto que fueron concebidos cuando aún la amenaza soviética seguía vigente. Por otro lado, los estudios más recientes, no suponen una aportación clave por dos cuestiones. Por un lado, porque se lleva a cabo desde una óptica OTAN en el Mediterráneo, esto es, un análisis amplio de la presencia de la Alianza en la región en su conjunto, en lugar de hacer un análisis de los retos y percepciones de seguridad que desde la región se proyectan hacia el flanco sur. Asimismo existen estudios

²⁸⁹ Diversas iniciativas en la zona: el Proceso de Barcelona, Diálogo Mediterráneo 5+5 en el seno de la UE; el surgimiento del Diálogo Mediterráneo de la Alianza Atlántica.

²⁹⁰ CREMASCO, M. “Situación internacional en el área mediterránea y problemática del modelo de defensa italiano”. *Gli indirizzi della Difesa Italiana*. Instituto de Estudios e Investigación de la Defensa. Roma, 1982.

²⁹¹ Para más información sobre situaciones de pre-conflicto o crisis o conflictos armados latentes en la región, ver el Conflict Barometer 2014 del *Heidelberger Institut für Internationale Konfliktforschung (HIK)*, 2014.

²⁹² Observatoire Stratègique Méditerranèen. *OTAN: Flanc Nord – Flanc Sud. Les perceptions de la menace*. Cahiers N°2, Bruselas, 1987, pp. 77-87.

pormenorizados país por país, pero pocos abordan la cuestión de forma holística, aunando posicionamiento de los países, política de la Alianza y percepciones de seguridad. Por otro lado, porque la mayoría de los artículos y estudios recientes sobre el flanco sur se refieren al flanco sur como un arco de inestabilidad en la zona del Mediterráneo y el Sahel, tal y como veremos en el último capítulo, y no, sobre el flanco sur en sentido estricto, esto es sobre la seguridad de los países miembros de la OTAN que conforman el flanco sur.

Este capítulo por tanto va a analizar, por un lado, la evolución que en el seno de la OTAN se produjo en el flanco sur, siempre de acuerdo a la amenaza soviética, y no contemplado como un flanco en sí mismo. Por otro, cómo la política emprendida por EEUU y la URSS en la zona, estaba completamente supeditada a la dialéctica este-oeste. Esto nos pone sobre la premisa de que el Mediterráneo no ha fue considerado durante la Guerra Fría como un escenario prioritario.

3.1.2. La creación del flanco sur en el seno de la OTAN

En lo que respecta a la creación de la OTAN y su estructura, se decidió que sus cuarteles estarían integrados de forma multinacional y perfectamente operativos en tiempos de paz, lo que supuso un nuevo concepto en lo que a las alianzas se refiere. En este sentido, el Cuartel General Supremo de las Potencias Aliadas en Europa (SHAPE), se puso en marcha el 2 de abril de 1951 en París, no obstante, posteriormente, se crearon una serie de órganos regionales, para abordar las contingencias que pudieran surgir a nivel local. De los grupos europeos, se pasó a la creación de varios mandos subordinados: Fuerzas Aliadas del Sur de Europa (AFSOUTH)²⁹³, las Fuerzas Aliadas de Europa Central (AFCENT) y Allied Forces Norte de Europa (AFNORTH), comandados respectivamente por EEUU, Francia y los oficiales británicos. Cabe destacar que desde el primer momento, desde la OTAN se pretendió dar una atención adecuada al flanco sur, no solo de cara a cumplir la defensa que demandaban los países miembros del sur, sino para proteger la línea marítima del Mediterráneo, eje fundamental de comunicaciones, de la cual Europa ha tenido siempre una gran

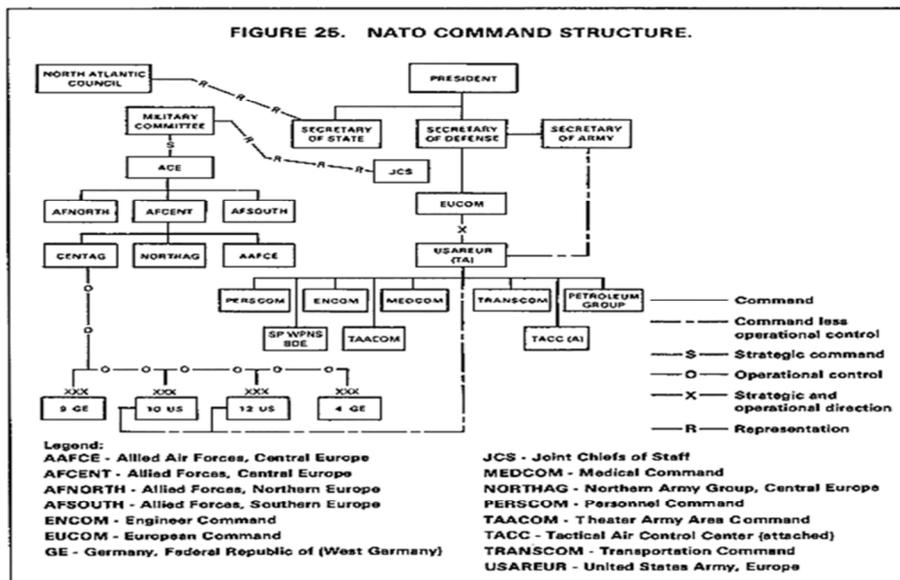
²⁹³ Ver Anexo II – Cronología de eventos relevantes para AFSOUTH.

dependencia. Del mismo modo, el flanco sur constituía una barrera contra el expansionismo soviético hacia África, Oriente Medio y el Golfo Pérsico²⁹⁴.

Los intereses occidentales en el Mediterráneo, tanto en el norte de África como en Oriente Medio, eran muy destacados. En particular, EEUU y Canadá, dependían de este mar para el envío de petróleo, desde el Océano Índico, el Lejano Oriente, y, en particular, para desde el Golfo Pérsico. Por este motivo los aliados tenían una fuerte presencia militar en países como Marruecos, Túnez, Argelia, Libia y Egipto, no obstante, el ámbito de aplicación de la OTAN no incluía el litoral del norte de África. En este sentido, Francia se ocupaba del control y la defensa de la actual Argelia, puesto que era un departamento más de Francia, hasta su independencia en el año 1962. Esto es un ejemplo más, de las razones para la creación de un comando específico en el sur, principalmente para dar respuestas a un área tan amplia, compleja y diferente.

En lo que respecta estrictamente a la estructura de la OTAN, al flanco sur se le denominó como Fuerzas Aliadas del Flanco Sur (AFSOUTH). El siguiente cuadro muestra la estructura de mandos de la época, y el lugar que ocupaba AFSOUTH en la estructura de la Alianza.

NATO COMMAND STRUCTURE



Fuente: NATO

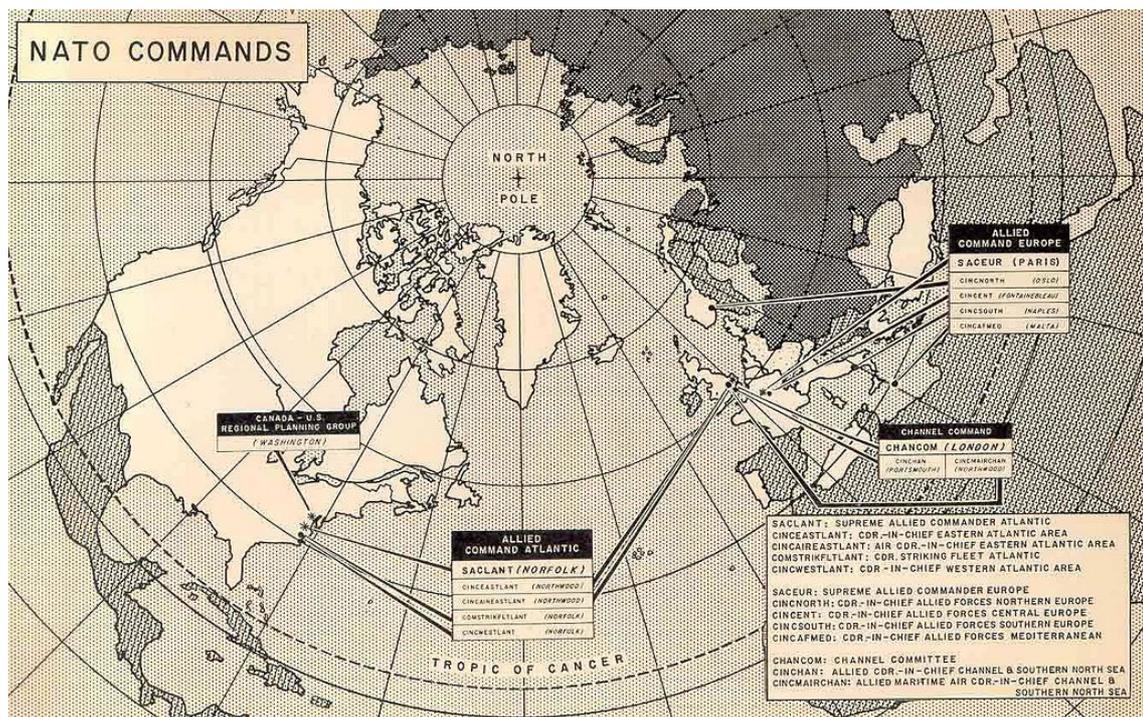
²⁹⁴ CHOURCHOU LIS, D. Op. Cit.

II – EVOLUCIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN DEL FLANCO SUR

Capítulo 3 – El flanco sur de la OTAN: evolución

El general Eisenhower propuso el nombramiento²⁹⁵ del almirante estadounidense. Robert Bostwick Carney como Comandante del Sur, con sede en Italia, por este motivo, la elección de Nápoles como sede fue una cuestión indiscutible²⁹⁶. Carney se convirtió en el Comandante en Jefe de las Fuerzas Aliadas del Sur de Europa (CINCSOUTH), así como en el Comandante en Jefe de la Fuerzas Navales del Atlántico Oriental y el Mediterráneo, y, también, asumió funciones como Comandante de las Fuerzas Navales Aliadas del Sur de Europa (COMNAVSOUTH). Asimismo, se realizaron otros nombramientos: el teniente general del ejército italiano, Maurizio Lazzaro De Castiglioni, y el Mayor General David M. Schlatter, que iban a ser Comandante Aliado del Ejército de tierra del sur de Europa y USAF, Comandante Aliado Fuerzas Aéreas del Sur de Europa respectivamente, ambos subordinados al CINCSOUTH.

NATO MILITARY COMMAND AND AREAS OF RESPONSIBILITY - 1954



Fuente: NATO

²⁹⁵ El nombramiento tuvo lugar el 19 de junio de 1951, en una conferencia de prensa en París, en un anuncio formal del general Eisenhower.

²⁹⁶ La localización de su cuartel general aliado debía ser acordada por las autoridades italianas, en particular, el entonces primer ministro italiano, Alcide De Gasperi bendijo la unión que desde entonces existiría entre Nápoles y AFSOUTH.

AFSOUTH tenía entre sus cometidos, tenía del deber de defender el sur de Europa, sin interferir con los comandantes del Mediterráneo occidental, ni con Grecia, Turquía y Yugoslavia, puesto que estos países se encontraban inmersos en un proceso para ser miembros de la Alianza. En particular consideraba que su “*deber es proteger la libertad y la seguridad con la guardia baja. Aceptamos este deber con confianza, bien conscientes de nuestras responsabilidades*”²⁹⁷.

El área por tanto, se extendía desde el Mediterráneo occidental, con excepción de Malta, Islas Baleares y una línea en el Adriático desde Trieste (Italia) a Cabo Matapan, hasta las aguas tunecinas. Por otro lado, la responsabilidad de proteger las líneas marítimas entre Francia, Córcega y Argelia siguió dependiendo de Francia, así como la protección de las comunicaciones entre y con las islas italianas, que dependía de Italia. Es importante señalar que, de acuerdo con Eisenhower, estas decisiones se tomaron teniendo en cuenta los intereses así como las responsabilidades tradicionales de Francia, Italia y Gran Bretaña, y sin perjuicio de la creación de un sistema de mando que podría operar por todo el teatro Mediterráneo²⁹⁸.

En cuanto a los medios operativos, inicialmente la única fuerza disponible para el combate era la Sexta Flota de EEUU, que se puso bajo su control operacional en calidad de COMNAVSOUTH. Así, la primera tarea pendiente era la de construir una estructura apropiada para coordinar y controlar las otras fuerzas disponibles: lo que quedaba de las fuerzas armadas italianas y algunas fuerzas francesas. A este respecto se llevó a cabo la activación, en Verona, del Cuartel General Aliado de las Fuerzas Terrestres del sur de Europa (LANDSOUTH), el 10 de julio de 1951²⁹⁹. Por otro lado, se creó, en una instalación temporal en Florencia, el 5 de agosto, el Cuartel general del aire, Fuerzas Aéreas Aliadas del Sur de Europa (AIRSOUTH), que contaba en su sede con personal italiano, americano, francés y británico³⁰⁰. En cuanto a la sede, la organización inicialmente ocupó de forma temporal un edificio en Nápoles, en la colina

²⁹⁷ Carta de nombramiento del general Eisenhower.

²⁹⁸ 19 de junio de 1951, en una conferencia de prensa en París.

²⁹⁹ Que contaba con tres divisiones de infantería y tres brigadas, como únicas fuerzas disponibles para este comando para defender el noreste de Italia.

³⁰⁰ Las fuerzas de que disponía incluían: un Grupo Táctico Aéreo de la Fuerza Aérea Italiana, equipado con los F-47 Thunderbolts y F-51 Mustangs. El grupo se disolvió a finales de noviembre de 1951 y la 56ª Fuerza Aérea Táctica se estableció en Vicenza, bajo el control operacional de AIRSOUTH. Su fuerza consistía de 132 aviones.

de Posillipo, cuya inauguración tuvo lugar el 1 de septiembre de 1951³⁰¹. No obstante, se decidió modificar la sede debido principalmente a problemas de espacio, y se localizó una instalación adecuada, en el distrito Bagnoli de Nápoles. El nuevo complejo de AFSOUTH, fue inaugurado oficialmente el 4 de abril de 1954, por el sustituto de Carney (agosto de 1953)³⁰², el almirante William M. Fechteler.

El primer gran cambio que se produce en la postura de la OTAN en el Mediterráneo, fue el acceso como miembros de la Alianza de Grecia y Turquía, en febrero de 1952³⁰³. En particular, esto suponía el reconocimiento de que estos dos estados estaban en condiciones de promover los principios del Tratado y contribuir a la seguridad de la región del Atlántico Norte, que, a pesar de su nombre, proyectaba los intereses de la Alianza en todo el Mediterráneo³⁰⁴. Los territorios por tanto se extendían hacia el este de los límites de AFSOUTH, para incluir ahora todo el Mediterráneo, así como el Mar Negro y las masas terrestres que conforman tanto Grecia como Turquía.

Con este hito, en septiembre de 1952, fue creado un nuevo comando terrestre que se denominó Fuerza terrestre aliada del Sureste de Europa (LANDSOUTHEAST), cuya sede se activó en Turquía, concretamente en Izmir y cuyo área de responsabilidad se extendía desde el Cáucaso hasta la costa occidental de Grecia, proporcionando seguridad a 35 millones de personas. Asimismo, se creó otra sede subordinada en Thessaloniki (Grecia). Destacar que ambos países (Grecia y Turquía), supeditaron la mayor parte de sus ejércitos a la Alianza, si bien en el LANDSOUTHEAST contaba con representantes de Francia, Grecia, Italia, Turquía, Reino Unido y EEUU³⁰⁵. A este respecto, se realizó un impulso “principally the United States and Britain, in Southern Flank politics and strategy. Thus, it considers how the United States and the UK viewed

³⁰¹ Se eligió una nueva insignia: el ‘León de San Marcos’, símbolo tradicional asociado con la antigua República de Venecia. En palabras de Carney: "The insignia of the flag is that of the Lion of Saint Mark, a design old and honoured in the Mediterranean, with the design of power - holding open 'the book of peace.' However, the Lion has a sword poised, indicating that he is willing to maintain that peace".

³⁰² Se mantuvo como CINCSOUTH Jefe de Operaciones Navales de EEUU hasta 1955. Murió el 25 de junio de 1990.

³⁰³ LAWRENCE, S. K. Y CLAWSON, R., LURAGHI, R. W. *NATO and the Mediterranean...* Op. Cit.

³⁰⁴ MASSON, R. Les flancs exposés de l'OTAN. *Revue Militaire Suisse*, nº 2, febrero de 1963. <http://retro.seals.ch/cntmng?pid=rms-001:1963:108::635>

³⁰⁵ Adicionalmente el 14 de octubre de 1953, la 6ª Fuerza Aérea Táctica Aliada se estableció en Izmir, al mando del comandante REL Easton, USAF, y responsable de AIRSOUTH para la defensa aérea de Grecia y Turquía. Esto implicaba que tres organizaciones aéreas nacionales fueran asignadas a este comando subordinado: “the Turkish 1st and 3rd Tactical Air Forces, and the. In terms of actual forces this meant two Greek wings and four Turkish fighter-bomber groups of F-84 aircraft, plus some B-26A Mosquitoes”.

the power balance between the three Southern Flank members and how the Americans sought to influence affairs through financial, military and technical assistance, including the construction of US bases in Italy, Greece, and Turkey³⁰⁶”.

La estructura marítima del Mediterráneo también sufrió modificaciones. El mar Mediterráneo fue dividido en zonas, principalmente para dar respuesta a las funciones que eran exclusivamente de carácter local y nacional. Se estableció una zona francesa, otra italiana así como una zona de Gibraltar, y las áreas del Mediterráneo central y oriental. En este proceso de reestructuración interna en el que se encontraban inmersas tanto las fuerzas terrestres como las aéreas, cabe destacar que las fuerzas navales (aún no eran independientes en sentido operativo) por lo que no pudieron ser establecidas con anterioridad como sí lo fueron las otras fuerzas. De este modo, no fue hasta el mes de diciembre cuando se establecieron los comandos navales sub-área de Francia e Italia en el Mediterráneo, ya que los planificadores aliados consideraron necesario establecer previamente un cuartel general naval realmente independiente. Asimismo otros factores que influyeron en este cambio de estructura, fueron, por un lado, la presencia de significativas fuerzas navales británicas en el Mediterráneo (no estaban bajo el mando Aliado, pero se suponía que estaban disponibles ante cualquier emergencia que pudiera surgir). Asimismo la Sexta Flota se encontraba bajo el mando de un almirante estadounidense, el responsable de AFSOUTH³⁰⁷. Como colofón de esta estructura, en el año 1952, se propuso el nombramiento de un Comandante en Jefe Aliado, de las Fuerzas Aliadas en el Mediterráneo (AFMED), que reportaría directamente el SACEUR. Cabe destacar que el general Eisenhower renuncia como SACEUR.

Posteriormente el AFSOUTH asumió responsabilidades de las fuerzas aéreas y terrestres y de la Sexta Flota, de acuerdo con las nuevas capacidades del *Allied Naval Striking y Support Forces Southern Europe* (STRIKFORSOUTH), cuya sede se estableció en Nápoles en marzo de 1953. Del mismo modo, se activó en Malta el AFMED, al mando del almirante Mountbatten, subordinado directamente a SACEUR, y encargado de la conducción de las operaciones navales -excepto los de STRIKFORSOUTH- en el Mediterráneo y el Mar Negro, que tenía asimismo funciones

³⁰⁶ CHOURCHOULIS, D. Op. Cit.

³⁰⁷ LAWRENCE, S. K. “A Community of Interests: NATO and the Military Assistance Program, 1948-1951”. Washington DC, *Office of Secretary of Defense*, 1980, pp. 118-19.

respecto de la minas, los submarinos y las operaciones anti-submarinos en esta área³⁰⁸. Al mismo tiempo, la defensa aérea sigue siendo una responsabilidad del AIRSOUTH en toda la zona mediterránea. Cabe destacar que también se contaba con la Sexta Fuerza Aliada Táctica Aérea (6ATAF), siendo operativa y con una estructura de similares características en Italia. AFSOUTH había conseguido definirse, e incluía en ese momento cuatro mandos subordinados: uno de aire, dos terrestres y uno naval.

Otro hecho relevante fue la adhesión de Alemania en el año 1955, coincidiendo con la creación del Pacto de Varsovia. En este sentido, la quinta Fuerza Aérea Táctica Aliada (5ATAF) se estableció en Vicenza, Italia el 1 de enero de 1956, completando el eslabón perdido entre el 4ATAF en Europa Central y 6ATAF en el sureste. Adicionalmente EEUU estableció un grupo de trabajo de 10.000 personas en el norte de Italia, dando lugar, el 25 de octubre de 1955, a lo que se denominó como Southern European Task Force (SETAF)³⁰⁹.

En definitiva, la AFSOUTH fue uno de los principales comandos de la OTAN en la zona del Mediterráneo, siendo el otro *Allied Forces Mediterranean*, cuya base se encontraba en la isla de Malta, y desde donde se canalizaban y organizaban las actividades navales en la región. A modo anecdótico, uno de los primeros ejercicios que realizó la nueva estructura, tuvo lugar en el año 1952, y se denominó ‘Ancient Wall’³¹⁰, que consistió en una serie de maniobras militares que implicaban acciones tácticas de pequeñas unidades de entrenamiento, combinadas por tierra, aire y con apoyo base de un portaaviones.

³⁰⁸ LAWRENCE, S. K. Y CLAWSON, R. *NATO and the Mediterranean...* Op. Cit. pp.19-28.

³⁰⁹ <http://www.globalsecurity.org/military/agency/army/setaf.htm>

³¹⁰ Revista *LIFE*. 6 de octubre de 1952. Disponible en: <https://books.google.es/books?id=uVIEAAAAMBAJ&pg=PA43&lpg=PA43&dq=Ancient+Wall+NATO&source=bl&ots=XHBObdXdc0&sig=KGtFfKJ7ImGTgvCY-mpy1SsUpaQ&hl=es&sa=X&ved=0CD4Q6AEwBG0VChMIluar789CNyAIVgigeCh3YFAen#v=onepage&q=Ancient%20Wall%20NATO&f=false>

3.1.3. El flanco sur durante la Guerra Fría

Durante la Segunda Guerra Mundial el mar Mediterráneo constituyó uno de los focos de atención, si bien una vez finalizada la contienda, la retirada de las tropas británicas, dio paso de forma progresiva a la sustitución de sus fuerzas armadas por efectivos norteamericanos. A continuación, en lo que se refiere a la importancia que adquiere el Mediterráneo durante la denominada Guerra Fría, estará intrínsecamente ligado a la política exterior estadounidense hacia la zona, a partir de la posguerra.

En este periodo una serie de factores hicieron virar la atención hacia el Mediterráneo, así como emprender modificaciones en el seno de la OTAN. El año 1956 fue muy relevante en cuanto a los cambios que traería consigo. Por un lado, Túnez y Marruecos se independizaron, por otro, Egipto, a través de su presidente, Gamal Abd El Nasser, nacionalizó el canal de Suez, al tiempo que se intensificó la ‘campana del Sinaí’, seguido de la intervención franco-británica, que no fue aprobada por los EEUU. La solidaridad de la Alianza pasaba por tanto por horas bajas.

Otro extremo que causó cierta fragmentación en el seno del flanco sur fue la independencia de Chipre en 1960, y las controversias que esto trajo consigo respecto de Grecia y Turquía³¹¹. Igualmente, Argelia se independizó en el año 1962. En el mismo orden de cosas, Malta fue también motivo de preocupación en la región³¹². Del mismo modo, la escalada de tensión, con el derribo de un avión estadounidense U-2 en territorio ruso, así como la construcción del Muro de Berlín en el año 1961, fueron pequeños hitos que no hacían más que aumentar la tensión entre las dos potencias. En consecuencia, la Alianza creó el *Allied Mobile Force* (AMF), que con unidades suministradas por seis países diferentes, consistía en un elemento de tierra de cinco

³¹¹ A finales de 1963 se registraron ciertos enfrentamientos graves entre las comunidades griega y turca en Chipre. El Consejo de la OTAN no escatimó esfuerzos para preservar la amistad entre los dos miembros de la Alianza. En marzo de 1964, la ONU decidió enviar una fuerza de paz a la isla. En agosto Grecia retiró su personal de la sede de la OTAN en Izmir. ZORGIBE, C. *Historia de las relaciones internacionales, 2. Del sistema de Yalta a nuestros días*. Alianza Editorial, 1957, pp. 68-100. KARAOSMANOAG, L. “Turkey’s Security and the Middle East”. *Foreign Affairs*, otoño 1983, pp. 157-175. PAPARELLA, I. “Les Balkans et la défense du flanc sud de l’OTAN”. *Défense Nationale*, octubre 1983, pp. 105-120; YANNAKAKIS, I. “La Grèce e l’OTAN, ruptura ou fidelité?”. *Politique Internationale*, otoño 1983, p. 217-230 en E. BARBÉ. “La región mediterránea... Op. Cit., p. 12.

³¹² El 21 de septiembre de 1964, Malta se independizó del Reino Unido, poniendo en tela de juicio la situación de la sede AFMED en la isla. La situación jurídica continua de la instalación se resolvió un año después, en una declaración conjunta del Consejo de la OTAN y el Gobierno de Malta.

batallones y un elemento de aire de cuatro escuadrones de ataque de cazabombarderos. En este sentido, no es tanto el hecho como el significado político simbólico de la acción, que demostraba que los aliados, a pesar de las disputas internas se unían sin ambages ante cualquier agresión. A este respecto, hay que destacar que 5 de las 7 áreas identificadas para un posible despliegue AMF, se encontraba en la región sur.

La primera reorganización real vino motivada por distintos factores. Por un lado, el Gobierno francés anunció, el 29 de marzo de 1966, que el personal francés se retiraba de la estructura militar de la OTAN, así como de las misiones, y que todas sus unidades e instalaciones OTAN deberían ser transferidos de territorio francés antes del 1 de abril de 1967. Ante esta nueva situación, el Consejo de la OTAN realizó las modificaciones pertinentes en materia de organización estructural. Francia siguió siendo miembro de la OTAN, por lo que se creó un nuevo foro para discutir las cuestiones militares de las que Francia no participaba. Asimismo, la sede SHAPE fue trasladada a Bélgica, junto a la sede de la OTAN. El Comando Central Europeo fue organizado por los Países Bajos, con un comandante alemán, mientras que a Italia se le pidió que proporcionara un nuevo hogar para el Colegio de Defensa de la OTAN. Del mismo modo, la estructura militar integrada de la Alianza de la Región Sur había perdido el uso de las instalaciones navales de la OTAN en Toulon y Mers-el-Kebir.

El panorama general del Mediterráneo se encontraba por tanto en evolución. En este sentido la influencia occidental en los países ribereños africanos había disminuido dramáticamente. Ciertas fuerzas occidentales que habían estado presentes en algunos de estos países se habían retirado. La orientación política de algunos países ribereños se había desplazado, de forma que iniciaron un proceso de acercamiento a los postulados comunistas. En este sentido ya se registró una importante penetración de la política soviética en la región del Mediterráneo³¹³, al tiempo que la influencia occidental en el norte de África y Oriente Medio se redujo notablemente. En este sentido el primer despliegue permanente de las unidades navales soviéticas en el Mediterráneo se produjo desde 1964, con 4 o 5 unidades. Este número se multiplicó estrepitosamente, alcanzando hasta un nivel de 40 a 50 unidades durante los años siguientes. Al mismo

³¹³ Ver documentos desclasificados de la OTAN. “The Threat to NATO’s Southern Flank arising from Soviet Military penetration in the Middle East”. *NATO*, 1957. Disponible en: http://archives.nato.int/uploads/r/null/1/1/116315/SG_255_1_FINAL_REV_ENG_PDP.pdf

tiempo, los soviéticos aumentaron su esfuerzo para influir en toda la zona; vinculándose a algunos países del litoral, bien a través de los tratados de cooperación, o bien por las ventas a gran escala de equipos militares³¹⁴.

Este nuevo escenario indicaba que la estructura militar aliada en el flanco sur ya no era adecuada para hacer frente a cualquiera de las crecientes amenazas y la nueva situación política y militar. Así, se inició un proceso de mejora en el seno de la OTAN, centrado principalmente en mejorar la coordinación de los diversos mandos subordinados. El Comité Militar acordó una serie de propuestas presentadas por SACEUR en la estructura de mando y los límites en el sur de Europa y en la zona del Mediterráneo y Mar Negro³¹⁵. Por lo tanto, AFMED quedó desactivado el 5 de junio de 1967, donde AFSOUTH se convierte en el único comando subordinado Mayor en el Sur. Asimismo, NAVSOUTH se reactivó en la misma fecha, en Malta, y el almirante Luciano Sotgiu, perteneciente a la marina italiana, se convirtió en Director Comandante subordinado a AFSOUTH. Adicionalmente el Comité de Planes de Defensa de la OTAN aprobó la reorganización del Comando Sur de Europa, según lo propuesto por el Comité Militar.

Como no podía ser de otra manera, los nuevos cambios afectaron a la postura militar en la zona. Además de la retirada anunciada de las fuerzas francesas de la estructura militar integrada, el Reino Unido decidió reducir su presencia militar en la zona. Y, a petición de Libia, los EEUU acordaron retirar sus fuerzas de la importante base aérea de Wheelus, al tiempo que el latente conflicto árabe-israelí desencadenó una crisis importante en una zona de responsabilidad OTAN: la Guerra de los Seis Días.

³¹⁴ PELLICIA, A, “The NATO Southern Flank”. En LAWRENCE, S. K. Y CLAWSON, R., LURAGHI, R. W. *NATO and the Mediterranean...* Op. Cit. pp.51-57.

³¹⁵ Entre otras medidas: desmantelamiento de la Sede AFMED; restablecimiento de la Sede de las Fuerzas Navales Aliadas del Sur de Europa (NAVSOUTH) en virtud de un almirante italiano; reorganización de las áreas asignadas a los mandos subordinados (es decir, el límite de comandos entre la zona oriental y el Mediterráneo central se modificó con el fin de coincidir con la de 5ATAF y 6ATAF); rediseño del *US Fleet Air Wing Mediterranean* (USFAIRWINGMED) como *Maritime Air Forces Mediterranean*, asumiendo las funciones de patrulla de las aeronaves, que se estableció en Nápoles; designación del Comandante estadounidense del Submarino Flotilla 8 como Comandante de Submarinos del Mediterráneo, (COMSUBMED), a lo que habría que añadir responsabilidades en tiempos de guerra del Task Force 442 (CTF 442), así como el establecimiento del staff internacional con el personal estadounidense en Nápoles.

El Comando MARAIRMED se activó en Nápoles para mejorar la vigilancia de la OTAN en el Mediterráneo. La preocupación de la Alianza por la penetración soviética sin fin, por cualquier medio, en la cuenca mediterránea se refleja en esta reconocida necesidad de una mayor vigilancia. En el marco de las medidas estudiadas en una reunión de Reikiavik, el Comité de Planes de Defensa de la OTAN aprobó, en mayo de 1969, el futuro establecimiento de una *Naval On-Call* Fuerza Mediterráneo (NOCFORMED)³¹⁶.

Por tanto, cabe destacar que el flanco sur tiene interés, debido principalmente a dos factores de cohesión: por un lado, el propio mar Mediterráneo, que desde un punto de vista geoestratégico, se convierte en una zona de interés vital para los estados ribereños. Y, por otro, la presencia militar que durante la Guerra Fría tuvo la zona pro parte de EEUU así como de la URSS, lo que permitió que se trasladase a la región la tensión derivada de la división Este/Oeste³¹⁷. A este respecto es importante señalar que durante la Guerra Fría, la zona de la actual región MENA era el principal receptor de armamento de las dos grandes superpotencias. Este es un indicador más que refleja la importancia estratégica de la zona, basado en la ayuda militar y la transferencia de armamento.

Como conclusión, la reducción de la flota británica en el Mediterráneo, así como la estructura de mando política establecida, junto con la retirada de los franceses de la estructura de mando militar, obligó a llevar a cabo una reorganización de las disposiciones de mando en la región sur. Como consecuencia de esta situación, *Mediterranean Allied Forces* se disolvió, y el 5 de junio del año 1967, todas las fuerzas en el sur se aglutinaron en torno a AFSOUTH,³¹⁸ encomendándole la misión de la salvaguardia del Mediterráneo³¹⁹.

³¹⁶ Esta fuerza marítima, como la AMF por tierra y el aire, buscaba jugar un papel disuasivo al mostrar la solidaridad entre los aliados y su determinación de poner sus fuerzas bajo una sola bandera. Asignado a NAVSOUTH, esta fuerza de guardia se ha activado 43 veces entre 1970 y 1991, cuando se decidió sustituirlo por una fuerza permanente. Inicialmente estaba compuesta por hasta cinco fragatas o destructores.

³¹⁷ BARBÉ, E. “La región mediterránea...” Op. Cit., p. 6.

³¹⁸ Para más información sobre el establecimiento de la Sede de AFSOUTH ver: <http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744/7-afsouth-post-the-beginnings-.aspx>

³¹⁹ <http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744.aspx>

Durante la Guerra Fría la región mediterránea se blindó, puesto que además de la creación de la OTAN, la presencia de la *Sexta Flota*, constituye una garantía para la defensa del flanco sur de la OTAN – esto puede equipararse a las armas nucleares en territorio alemán para garantizar la defensa del frente central). El flanco sur de la OTAN durante la Guerra Fría no fue por tanto una realidad geográfica, sino que marcaba y delimitaba una posición en el campo del compromiso y del honor³²⁰. En este sentido, puede entenderse que la región atendía a unos parámetros de bipolaridad, donde los dos grandes, EEUU y la URSS, mantenían de forma permanente fuerzas navales y aéreas en la región, convirtiéndose en la zona más densamente armada del mundo³²¹. De este modo, “the American presence alone is an impressive illustration of the Mediterranean’s significance to NATO”³²².

La posibilidad de emplear las armas en esa zona suponía una ventaja para luchar contra el comunismo. Sin embargo, el flanco sur contaba indiscutiblemente con una mayor presencia americana que soviética³²³. Posteriormente el incremento de la inestabilidad tras la crisis del Canal de Suez de 1956, dio lugar a una especie de aval ante cualquier intervención. En otro orden de cosas, y como aspecto relevante en el plano económico, EEUU necesitaba una región (Oriente Medio) segura, en aras de garantizar el abastecimiento de petróleo y gas natural, puesto que los países de esta zona eran los principales suministradores de estos productos. Tras este análisis, puede decirse que en la Doctrina de Eisenhower se aprecian similitudes con las de sus homólogos Monroe y Truman, aunque con la distinción de que la de éste está destinada a Oriente Medio en particular, y a acabar contra el comunismo en general.

Así, en lo que respecta a la OTAN durante la Guerra Fría, la región mediterránea era importante por dos factores. Por un lado, era una zona de importante tránsito, donde confluyen importantes líneas de comunicaciones básicas, así como el intercambio de recursos naturales energéticos hacia Europa Occidental, con dos puntos clave: Suez y Gibraltar. Por otro, porque constituía la única salida naval de la URSS hacia aguas

³²⁰ VEREMIS, T. “Perspectivas futuras del flanco sur”. En Marquina, A. *El flanco sur...* Op. Cit. .

³²¹ BARBÉ, E. “La región mediterránea...” Op. Cit., p. 6.

³²² En LAWRENCE, S. K. Y CLAWSON, R., LURAGHI, R. W. *NATO and the...* Op. Cit.

³²³ GIOVANNI, G. “The Mediterranean, 30 years in Defense of security”. *NATO’s Sixteen Nations*. Junio-julio 1983, p. 39.

cálidas, posibilidad cortada de raíz con la entrada de Turquía en la Alianza en 1952³²⁴. Otro dato que pone de manifiesto el interés de la zona es que en el año 1977, existían 199 instalaciones de la OTAN en el Mediterráneo³²⁵. Asimismo, EEUU, Gran Bretaña y Francia, se comprometen a detener cualquier agresión en Oriente Próximo y mantener el equilibrio de armamentos en la zona.

3.1.3.1. Política de EEUU en la zona

Este apartado analiza la política exterior que los EEUU llevaron a cabo en la región del Mediterráneo, durante la Guerra Fría. En este sentido, la política exterior norteamericana fue determinante en lo que a la configuración y rumbo de la OTAN en general y de la región del Mediterráneo en particular.

El análisis de la proyección estadounidense sobre el Mediterráneo nos proporciona una visión de lo que supuso la puesta en marcha de la política estadounidense en oriente medio, así como la evolución de las estrategias que EEUU ha llevado a cabo en dicha zona. Brevemente, cabe destacar la oficialidad de una política específica para esta región. En primer lugar, la Doctrina de la Contención, de Truman (12 de marzo de 1947)³²⁶, y, posteriormente plasmada en la Doctrina Eisenhower, promulgada el 5 de enero de 1957. Esta declaración de Eisenhower incluye tres elementos básicos: en primer lugar, la aprobación legal de programas tanto bilaterales como multilaterales de ayuda exterior con la intención de reforzar la independencia de los diferentes países³²⁷; en segundo término, extender ayuda y cooperación militar a los países que lo solicitasen; y, por último, la protección por medios militares de la integridad e independencia de los países solicitantes, estos elementos enmarcados dentro de la lucha contra el comunismo³²⁸. Asimismo es necesario señalar otro elemento

³²⁴ GARCÍA HERNANDO, J. L. Op. Cit. p. 213.

³²⁵ US Congress, House, Subcommittee on Europe Middle East of the Committee on International Relations by the Foreign Affair and National Defense Division, United States Military Installation and Objectives in the Mediterranean, 95th Congress., 1st session. 27 de marzo de 1977, p. 8.

³²⁶ MCCOY, *La Presidencia de Harry S. Truman*. Madrid, 1987, p. 85.

³²⁷ Doctrina estaba dirigida a lograr la estabilidad y la reorientación de la política exterior en Oriente medio, Asia, África. “Se solicitaba la aprobación legal para nuevos programas Bilaterales y Multilaterales de ayuda Exterior los cuales se destinarían a reforzar la independencia de los países de Medio Oriente”. HERNÁNDEZ, H Y SALGADO, V. *Diccionario de política internacional*. México DF, 2002, p.418.

³²⁸ Department of State, United States Policy in the Middle East: September 1956- June 1957. Near and Middle East Series 25, Washington D.C.; *Government Printing Office* 1957, pp. 15-16. Todo en VARGAS,

que juega un papel importante en la región: el agua, como queda reflejado en el estudio de Lars E. Larson donde escribe: <<The role of the United States in the Middle East in the years ahead (1957) will require leadership in the resolution of major water issues if any stability in the region is to exist>>³²⁹. Es importante señalar que los EEUU veían la zona como un área de interés vital, que debía ser protegido, lo que justifica la presencia naval americana en algunas islas griegas del mar Egeo desde 1946. Del mismo modo, en junio de 1948, se formalizaba la presencia militar directa americana con la creación de la *Sexta Flota*³³⁰. Cabe destacar que a partir de entonces, EEUU firma una serie de acuerdos multilaterales con los países de la región, al tiempo que se inicia un proceso de multilateralización defensiva³³¹. Se consideró que había razones suficientes y de gran trascendencia internacional que avalaban el rumbo que la política exterior norteamericana iba a tomar a partir del establecimiento de la Doctrina Eisenhower. Debido a la volatilidad de la región fue emprendida como un desafío, como un posible intervencionismo en aras de una mayor estabilidad. Como se ha señalado anteriormente, con la firma de la Alianza Atlántica, y tras la firma del Tratado en 1949, se establece una Comandancia para el Flanco Sur en Nápoles (Italia). Del mismo modo, y como expresión de la Doctrina Eisenhower, en el año 1951, se produjo la invitación a Grecia y Turquía de iniciar el proceso de integración en la OTAN.

En los años posteriores, con las Administraciones Kennedy (1961-1963), Johnson (1969-1969) y Nixon (1969-1974) la Política exterior estadounidense mantuvo una línea continuista y de lucha contra el comunismo en lo que a su política exterior se refiere. EEUU concentró sus esfuerzos en Vietnam, debido a la magnitud y la complicación que supuso este conflicto para la administración norteamericana. Los asuntos concernientes a Oriente Medio pasan a un discreto segundo plano, alterado en ocasiones por la virulencia y el impacto de algunos acontecimientos: invasión soviética

L., OCAÑA PADILLA, “Doctrina Bush: Reflejo real de la tradición estadounidense en política exterior”. Colección de Tesis Digitales, *Universidad de las Américas Puebla*, 2005.

³²⁹ LARS E. LARSON, “Water: essential element of United States Security Policies in the Middle East”. *National War Coll*, Washington D.C. Disponible en: <http://www.stormingmedia.us/19/1957/A195734.html>

³³⁰ Creada por la Doctrina Truman, implicaba el refuerzo de la presencia naval americana. El 1 de junio de 1948, cuya misión era responder a los movimientos soviéticos en el Mediterráneo y en las regiones vecinas.

³³¹ BARBÉ, E. “La región mediterránea...” Op. Cit., p. 7.

de Afganistán³³²; nuevo estallido violento entre israelíes y palestinos (Yom Kipur 1973); crisis petrolífera de 1973³³³; el triunfo de la revolución iraní y la consiguiente caída del Sha de Persia³³⁴; o el asalto y secuestro del personal diplomático en la embajada estadounidense de Teherán³³⁵. Serán la herencia que recibe el Presidente Ford (1974-1977).

Durante los últimos años de la Administración Carter (1977-1981), se fraguó una nueva posición respecto Oriente Medio³³⁶, centrada en la necesidad de forjar estructuras de seguridad en el Golfo, así como aminorar la amenaza creciente que la URSS suponía en la región; otro factor desencadenante de esta nueva postura norteamericana hacia Oriente Medio fue el fortalecimiento de los lazos entre EEUU y la Dinastía saudí. Estos acontecimientos son la clave que induce a una transición hacia unas nuevas percepciones de seguridad para Norteamérica, y en particular se materializan cuando accede al poder Ronald Reagan (1980-1988). Las prioridades de la nueva administración se centran en la preponderancia de las soluciones militares destinadas a preservar la influencia americana en la zona, así como a ejecutar un papel protagonista en el malogrado proceso de paz árabe-israelí. De este modo, “in its Middle Eastern/Eastern Mediterranean neighborhood, it was not only the Cold War that provided tensions, since the Arab-Israeli dispute and the tensions of decolonization further complicated the picture. Thus, the study of the Southern Flank is a test case of a Cold War theater which was subjected to additional historical pressures, creating a nexus of problems which the

³³² En 1970 bajo el Gobierno de N. M. Taraki el Ejército Rojo invade un país soberano fuera de la zona de influencia definida en el Pacto de Varsovia, Afganistán. Se libra una guerra, que toca su fin con la retirada de las tropas rusas en febrero de 1989 por parte de Gorbachov.

³³³ Enarbolada como una reivindicación por el apoyo de las potencias Occidentales a Israel durante la Guerra del Yom Kippur (6 de Octubre de 1973), el 17 de Octubre del mismo año, los países miembros de la OPEP más Egipto y Siria deciden cancelar el suministro de crudo, lo cual implica la cancelación de las exportaciones hacia EEUU y Europa Occidental. La crisis tuvo consecuencias sobre la economía global, y fue el punto de inflexión para que Occidente iniciara una búsqueda de alternativas respecto su política energética.

³³⁴ En 1979 se suceden una serie de movilizaciones y altercados en Irán, que provocan el derrocamiento del Sha Mamad Reza Palhevi; se instaura en su lugar la vigente República Islámica de Irán. El líder de esta revolución fue el clérigo *chiita* Ayatolá Jomeini. EEUU pierde a uno de sus aliados en la región.

³³⁵ El 4 de noviembre de 1979, y bajo una oleada de protestas y algaradas por parte de la población iraní contra la recepción del ex-Sha en EEUU, un grupo de estudiantes seguidores de Jomeini, asaltan la Embajada Estadounidense en Teherán, capturando a más de cincuenta rehenes durante 444 días. Se llevaron a cabo diferentes planes de rescate (*Operación Eagle Claw*).

³³⁶ BARRY RUBIN (ED.). “United Nations Middle East Policy database”. Centro GLORIA (*Centre Global Research in International Affairs*). Universidad interdisciplinaria de Israel.

Western Alliance needed to address within its effort to respond to the various challenges of the Cold War”³³⁷.

Por otro lado, en términos militares, se pretendía consolidar nuevos acuerdos y alianzas, así como la creación de una *Rapid Deployment Force* (RDF). A parte de las medidas militares, se refuerza el *soft power*; así las medidas diplomáticas estadounidenses cobran brío, por ejemplo, durante la crisis entre Líbano e Israel de 1982. Otro ejemplo de estas iniciativas diplomáticas es el “strategic consensus” estadounidense entre los Estados Árabes, dirigida a crear un ente unificado contra la Unión Soviética, como muestran las siguientes declaraciones: <<Washington hoped to mobilize Arab regimes against what it perceived as the threat of Soviet invasion or Moscow-backed subversion in an area whose oil and petroleum-earned wealth made it increasingly important for US strategic interests>>.³³⁸ Adicionalmente cabe destacar que EEUU, a través de diversos acuerdos bilaterales con países de la zona, en 1983 logra renovar determinados pactos, para mantener las bases en sus respectivos territorios, manteniendo así una amplia red de instalaciones a lo largo del mar Mediterráneo.

Al mismo tiempo, durante el bienio 1982-1983 se lanza la iniciativa: “Reagan Plan” para promover una reconstrucción pro-occidental en Líbano. En otro orden de cosas, cabe destacar que la solución al conflicto palestino-israelí se encuentra estancada debido en parte a que EEUU no es un mediador salomónico puesto que apoya de manera clara y evidente a uno de los contendientes, Israel. Durante los años sucesivos, y a pesar de los esfuerzos de acercamiento hacia Irán, y la presencia efectiva de tropas en el Golfo, el periodo no fue favorable a los intereses estadounidenses. Así mismo otros factores se tornan decisivos, como el terrorismo y el fundamentalismo islámico, ya que crean dificultades a la hora de establecer lazos con los gobiernos de los diferentes países; o el inconcluso conflicto entre Irán e Iraq. No obstante se continúa con los mismos postulados estratégicos: contingencia de la influencia soviética, y acceso al suministro de petróleo a un precio razonable. Sin embargo, el perfil de las relaciones entre EEUU e Israel, hace peligrar la aquiescencia por parte de los actores árabes

³³⁷ CHOURCHOULIS, D. Op. Cit.

³³⁸ *Ibidem*, p. 20.

respecto al tema del petróleo. Con el estallido de la primera Intifada³³⁹ en diciembre de 1987, se inicia una nueva era en esta espiral de violencia; para EEUU implica un cambio de postura en general hacia el conflicto palestino israelí, y en particular hacia uno de los actores implicados: la OLP.

Sin embargo, la realidad en los años anteriores a Oslo³⁴⁰ fue protagonizada por la crisis de Kuwait y la intervención por parte de la administración Bush padre. La importancia de la región es capital para los intereses de EEUU: “Thus, the Middle East emerged as a continuing high priority for US policy. For the first time, large numbers of American troops were sent there to fight in a regional conflict. The US alliance with several Arab states was proven under severe stress”³⁴¹. La victoria de EEUU en la guerra del Golfo, y la desmembración de la URSS permiten retomar las riendas del proceso de paz, si bien es cierto que EEUU considera que es necesario el establecimiento de estructuras de seguridad en el Golfo, por un lado, y la presión sobre Iraq por otro; que será lo que definirá la política en los años venideros. En lo que respecta al conflicto israelí-palestino, se dota a las negociaciones con un entusiasmo inaudito, alejado de los intereses estatales y motivados por una creencia en las posibilidades de la paz³⁴², genera una serie de acuerdos que culminan con la Conferencia de Madrid, en 1991, y posteriormente con los acuerdos de Oslo (1993), donde por primera vez hay un reconocimiento explícito del Estado de Israel, y se acuerda el establecimiento de un Estado Palestino.

La política exterior norteamericana hacia Oriente Medio y el Mediterráneo ha sido una constante desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, que, durante la Guerra Fría, fue asumida por la Alianza como su propia política hacia la zona. En este sentido, es capital subrayar que existe una difusa separación entre los intereses EEUU y los intereses OTAN respecto a la región mediterránea. No obstante, con mínimas

³³⁹ La primera Intifada, en árabe: “levantamiento” (1987-1993) fue la respuesta de la población palestina bajo la ocupación israelí. Finaliza con los acuerdos de Oslo y la creación de la Autoridad Nacional Palestina.

³⁴⁰ La Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional, conocida como los Acuerdos de Oslo, fueron una serie de acuerdos firmados entre Israel y la OLP (Organización para la Liberación Palestina), que buscaban cerrar de forma permanente el conflicto palestino-israelí. A/48/486 S/26560. 11 de octubre de 1993. Disponible en: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/48/486>

³⁴¹ *Ibidem*, p. 19. (1990).

³⁴² *Ibidem*. (1988-1991).

excepciones, como Francia, por sus particulares intereses como país colonial, así como Gran Bretaña, el resto de países no asumieron un rol protagonista al respecto. Por otro lado, en las postrimerías de la Guerra Fría, tal como hemos visto, EEUU continúa con su política hacia la zona, lo que ha supuesto uno de los pilares del atlantismo. En este sentido, cabe plantearse si, la OTAN sería una institución diferente si la política norteamericana hacia esta zona en particular hubiera sido otra.

La política de EEUU en el Mediterráneo puede resumirse en la siguiente afirmación: “As in chess, American global planners must think several moves ahead, anticipating possible countermoves. A sustainable geostrategy must therefore distinguish between the short-run perspective (the next five years), the middle term (up to twenty or so years), and the long run (beyond twenty years). Moreover, these phases must be viewed not as watertight compartments but as part of a continuum. The first phase must gradually and consistently lead into the second - indeed, is deliberately pointed toward it - and the second must then lead subsequently into the third”.³⁴³

3.1.3.2. Política de URSS en la zona

Al igual que se ha analizado la política estadounidense en la región durante la Guerra Fría, es importante analizar la política de la URSS, en tanto en cuanto esto es lo que modula y marca la percepción de la amenaza por la OTAN y de los miembros del flanco sur en la zona mediterránea.

En este sentido, el empuje soviético en el Mediterráneo – y fundamentalmente en su parte oriental – al este del estrecho entre Sicilia y Túnez, corresponde a una constante de la política exterior rusa. Desde la Santa Rusia de Catalina la Grande, a Nicolás II, se soñaba con la tierra prometida de Constantinopla. De este modo, desde el Gobierno de Kerenski (año 1917), se reclamaba, a través de su ministro de Asuntos Exteriores, Miliukov, la continuidad de la política zarista en lo que a anexión de los estrechos se trataba, puesto que existía una necesidad cierta de disponer de un acceso al mar libre. En este sentido, la URSS estaba interesada en una región aún más amplia:

³⁴³ BRZEZINSKI, Z. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, 1997.

Mediterráneo, Mar negro, Mar Caspio y Golfo Pérsico³⁴⁴. Cabe destacar que, la presencia de buques soviéticos en el Mediterráneo, está sometida a la Convención de Montreux, del año 1936, en la que se establece que, en caso de crisis, limita a nueve el número de navíos procedentes de países no ribereños que pueden atravesar los estrechos turcos (Bósforo y Dardanelos)³⁴⁵. Estos dos estrechos son la única salida de la marina soviética desde el mar Negro al mar Mediterráneo³⁴⁶.

La continuidad de la presencia soviética en la región del Mediterráneo se vio condicionada por la creación, en 1947, del Estado de Israel. Puede considerarse un error de cálculo, pero los soviéticos percibieron a Israel como un elemento desestabilizador de la región, que podría ser afín a sus intereses. Por el contrario, Israel se une indiscutiblemente al bloque occidental, y, por el apoyo dado por parte de la URSS a la creación del estado judío, ésta se granjea la enemistad con los países árabes, debilitando la posición de los partidos comunistas locales. Es en este momento cuando Moscú decide replegarse de la zona.

Esta activa política soviética, junto con su presencia militar en la región del Mediterráneo y Oriente Medio, planteaba un serio desafío para la seguridad del flanco sur. Los soviéticos pretendían que la presencia estadounidense se redujese significativamente en la zona, así como su influencia, al tiempo que buscaban neutralizar, en la medida de lo posible, la postura estratégica de EEUU. Asimismo, se pretendía mantener la histórica unidad de Rusia para el acceso abierto a través de los estrechos de Turquía. En particular, la estrategia de Moscú pasaba por cambiar la

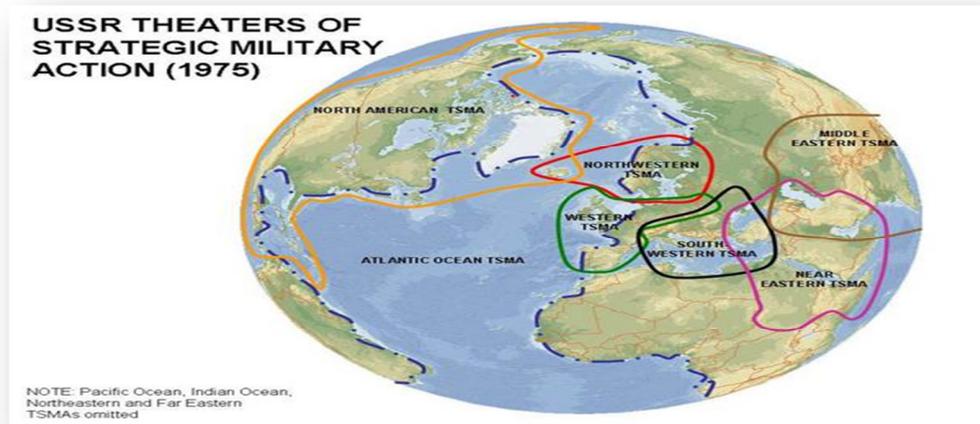
³⁴⁴ ZORGIBE, C. *Historia de las relaciones...* Op. Cit. pp. 136-137.

³⁴⁵ La citada Convención recoge un gran número de restricciones concretas sobre las características de los buques de guerra que tienen la libertad de tránsito por los Estrechos. Los buques militares de países que no sean ribereños del Mar Negro deberán tener un desplazamiento inferior a las 15.000 toneladas. No se permite que más de nueve buques de guerra de países no ribereños, con un desplazamiento conjunto de no más de 30.000 toneladas, se encuentren simultáneamente atravesando los Estrechos. Además los buques de guerra de estos países tienen limitada su presencia en el Mar Negro por un máximo de 21 días. Art. 14. Convención de Montreux, 20 de julio de 1936. Texto de la Convención disponible http://sam.baskent.edu.tr/belge/Montreux_ENG.pdf

³⁴⁶ El control de este paso lo ejercía el ejército turco. Según los datos de la OTAN, en el año 1980 atravesaron los estrechos 235 navíos soviéticos, de los cuales 124 eran buques auxiliares y el resto estaba destinado fundamentalmente a su despliegue en el mar Rojo y en el océano Índico. La Convención de Montreux impide también el paso de submarinos. De este modo los nueve que conformaban el escuadrón soviético se ven obligados a regresar a su punto de destino. Se puede afirmar que la presencia soviética en el Mediterráneo disminuyó a partir de la crisis de Oriente Próximo en 1973.

presión de la región central, relativamente estable en la OTAN a los flancos, en un empuje de escenario de frentes múltiples³⁴⁷.

TEATROS ESTRATÉGICOS DE ACCIÓN MILITAR – URSS 1975



Fuente propia

Finalmente el punto de inflexión se produce en el año 1955, con la declaración de política exterior de la URSS el 16 de abril de 1955, que supuso una nueva etapa respecto a la política hacia el Mediterráneo. La presencia de la URSS en la zona estaba garantizada, ya que la acción internacional de los “Oficiales Libres”³⁴⁸ en el poder en el Cairo desde 1952, permitirá a la URSS influir en el destino del Este del Mediterráneo³⁴⁹. No obstante la presencia naval soviética se verá afectada en el año 1961, momento en el cual Albania rompe relaciones con la URSS. Finalmente abandonará el Pacto de Varsovia en 1968.

Posteriormente, la presencia naval de la URSS de una forma más o menos estable y continuada se inicia nuevamente en 1964, incrementándose como consecuencia de los conflictos en Oriente Próximo en 1967 y hasta la crisis de 1973. A

³⁴⁷ CREMASCO, M. “NATO's Southern flank and Italy's role”. *The International Spectator: Italian Journal of International Affairs*. Volume 23, Issue 2, 1988, pp. 79-89.

³⁴⁸ Se denomina Movimiento de Oficiales Libres a la organización clandestina militar egipcia fundada por Gamal Abdel Nasser junto a Anwar el-Sadat y otros oficiales tras la derrota de Egipto en la guerra de 1948 con Israel y cuyo objetivo era salvar la honra del ejército, así como derrocar al rey Faruk I, cuyo gobierno se asentaba en el apoyo del Reino Unido.

³⁴⁹ ZORGIBE, C. *Historia de las relaciones...* Op. Cit. pp. 134-137.

partir de este momento, la presencia se mantiene estable, con un promedio de 40 a 50 buques diarios, de los cuales entre 8 y 10 son submarinos, en los términos de la ya citada Convención de Montreux. En particular, tuvo un papel destacado la V Escuadra Soviética³⁵⁰, que contaba con una media anual de 16.500 naves. Cabe destacar que la presencia de la Escuadra soviética en el Mediterráneo fue considerada de manera negativa por parte de los EEUU, al ser percibida como una amenaza para su hegemonía³⁵¹.

La situación del conflicto árabe-israelí con la Guerra del Yom Kipur, fue un punto de inflexión que la URSS trató de utilizar para demostrar así su voluntad y capacidad de influir en los grandes eventos de la zona, y manifestar así su poderío militar. Durante esa crisis, la V Escuadra Soviética en el Mediterráneo contaba con hasta 70 unidades, alguna de las cuales estaban ubicadas en Port Said y Alejandría, para prevenir los ataques israelíes contra esos puertos. La Guerra Fría alcanzaba un punto álgido en la región, con el apoyo estadounidense a uno de los contendientes (Israel) y el apoyo soviético al otro bloque (Egipto y Siria).

Existen varios factores que imposibilitaron que la URSS tuviera posibilidad de disponer de bases o facilidades navales en los países ribereños del Mediterráneo. En primer lugar, a principios de los años ochenta, se produce el golpe de estado en Turquía de manos de los militares, y en contra del Partido del Movimiento Nacional y los comunistas³⁵²; en otro orden de cosas, EEUU y los aliados, aceptaron que el Consejo de Seguridad de la ONU, condena el ataque israelí contra una central nuclear iraquí³⁵³. Estos hechos propiciaron un reforzamiento del flanco sur ante la escalada de tensión y la probabilidad cada día mayor de que estallase un conflicto en Oriente Medio de grandes dimensiones, por lo que, se incrementó la presencia occidental en la zona, cercenando así una ulterior expansión soviética en la región. Del mismo modo, la invasión de

³⁵⁰ La V Escuadra Soviética, está formada por buques de superficie de la Flota del Mar Negro y por submarinos de la Flota del Mar del Norte.

³⁵¹ Ver: VVAA. “El equilibrio aeronaval en el área Mediterránea. Zonas de irradiación de poder”. IEEEE, *Cuadernos de Estrategia CESEDEN*, nº diciembre 1994.

³⁵² El golpe de Estado de 12 de septiembre de 1980 en Turquía, encabezado por el general Kenan Evren, jefe del Estado Mayor del ejército turco, instauró un régimen militar que se mantuvo hasta 1983, fue el tercer golpe en la historia de la república de Turquía, después de los producidos en 1960 y 1971.

³⁵³ La Operación Ópera, también conocida como Operación Babilonia u Operación Ofra, fue un ataque aéreo preventivo realizado por sorpresa por parte de Israel, el día 7 de junio de 1981, contra un reactor nuclear en construcción situado a 17 kilómetros al sureste de Bagdad, capital de Irak.

Checoslovaquia en agosto de 1968 contribuyó de forma clara a disminuir la temperatura en la región, puesto que la URSS tuvo que hacer frente a la Primavera de Praga.

Los acontecimientos se iban sucediendo, y en la zona se produjeron nuevos hechos que condicionaron la política de la Alianza. Por un lado, la URSS incrementó su presencia en el Mediterráneo, en particular en Etiopía³⁵⁴ junto a Cuba; otro asunto relevante fue el rearme de Siria, o la belicosa actitud de Libia, al tiempo que el conflicto árabe-israelí se enconaba. Cabe destacar que lo que verdaderamente le importaba a la OTAN, no era tanto la presencia soviética en sí, sino la posibilidad de que estallase un conflicto en la zona, puesto que muchos países registraban inestabilidad y todo era un polvorín. Si esto hubiera ocurrido, los intereses aliados se verían comprometidos, al tiempo que las instalaciones de la OTAN en el Mediterráneo, por su proximidad al foco, se revelarían fundamentales, como un serio instrumento de aislamiento de la URSS, de forma que cualquier intervención soviética se viese cortocircuitada desde un primer momento por falta de apoyo logístico adecuado. “Se trataba de una especie de juego de ajedrez de altos vuelos en el que la posición de las piezas puede ser en sí misma el factor de victoria o de abandono por parte del contrario”³⁵⁵.

Estos dos apartados de análisis de la política norteamericana y la política soviética hacia la zona del Mediterráneo, permiten apreciar, nuevamente como el Mediterráneo es contemplado por ambas potencias como un escenario secundario, en el que lo único realmente importante era la expansión o no del comunismo. En el caso de la política americana se trata de que el comunismo no alcanzase a los países de la zona, y por ello pone en marcha la denominada doctrina de la contención. En el caso ruso, no se trata tanto de su influencia en la región, que también, sino de cuestiones geoestratégicas en clave de salida y acceso al mar.

³⁵⁴ KORBONSKI, A. Y FUKUYAMA, F. *The Soviet Union and the Third World, The Last Three Decades*. EEUU, Cornell University Press, 1987, pp. 46-66.

³⁵⁵ GALLEGO DÍAZ, S. “La OTAN reforzara su flanco sur para impedir un despliegue de bases rusas en el Mediterráneo”. *El País*, Bruselas, 24 de junio de 1981.

3.2. LA IMPORTANCIA DE LA FRONTERA SUR DE LA ALIANZA

3.2.1. El fin de la Unión Soviética y la reestructuración atlántica

La doctrina posterior al derrumbamiento del régimen soviético puso el foco de alguna manera en la región mediterránea como un arco de inestabilidad para la seguridad mundial³⁵⁶, no solo por los intereses de las potencias ajenas en la zona, sino por otros aspectos: en primer lugar, la presencia estadounidense en la región; en segundo término, la disparidad de tendencias entre el Norte y el Sudeste del Mediterráneo en lo que a carrera armamentística se refiere. El Norte reduce su gasto militar mientras que en Oriente Medio se produce una carrera de armamentos, incluyendo la proliferación de Armas de Destrucción Masiva (WMD) y NBQ³⁵⁷; y, por último, que el conflicto de la antigua Yugoslavia, a pesar de ser un conflicto a las puertas de Europa, no posee un significado global, y podía prolongarse *sine die*, puesto que realmente no constituyó una prioridad para ningún actor relevante³⁵⁸. Adicionalmente, el cambio en la política exterior de Malta, provocó un cambio importante en la organización de AFSOUTH, en particular, se accedió a una petición del Gobierno de Malta y, siguiendo una invitación del Gobierno italiano, NAVSOUTH se trasladó a Nápoles en el año 1971, a las instalaciones de la pequeña isla de Nisida, previamente ocupada por la Academia de la Fuerza Aérea italiana. A pesar de la retirada

³⁵⁶ Es imprescindible el trabajo al respecto de MARQUINA, A. *El flanco sur...* Op Cit.

³⁵⁷ Existen mecanismos de control de este tipo de armamentos: Nuclear: TNP de 1968; Convención sobre Armas Biológicas de 1972; Convención sobre armas Químicas de 1993. Sin embargo existe un creciente descontrol y proliferación como puede deducirse a partir de declaraciones desde diversos ámbitos. Por ejemplo, en lo relativo a las armas biológicas, en palabras del Profesor M. Bremen Maerli del *Centre of International Security and Cooperation* de la Universidad de Stanford: “the threat perception could be based partly on certain inherent advantages of (biological) weapons over other weapons” o “the terrorist potential of nuclear weapons does not receive adequate recognition [...] It has been claimed that while chemical, biological, or radiological terrorism is likely to occur in the United States”. MARLI, B. “Relearning the ABC’s: Terrorists and weapons of Mass Destruction”. *The Non-proliferation Review*. Verano 2000. Volumen, 7, nº 2, pp. 108-119. Disponible en: <http://cns.miis.edu/npr/pdfs/72maerli.pdf> En cuanto a armamento nuclear, se desprende la preocupación de las palabras del Senador y Ministro de Defensa Australiano Robert Hill, respecto a un buque norcoreano interceptado que transportaba este tipo de armas así como componentes susceptibles de transformación en los mismos. “Proliferation of weapons of mass destruction, in this instance, horizontal proliferation [...] threats that are associated with the proliferation of weapons of mass destruction”. Disponible en <http://www.minister.Defense.gov.au> Relevantes son los datos del *Quadrennial Defense Review Report of the National Defense Strategies*: “Our enemies seek weapons of mass destruction and, if they are successful, will likely attempt to use them in their conflict with free people everywhere”. Febrero 2006. <http://www.defenselink.mil/qdr/report/Report20060203.pdf>

³⁵⁸ VEREMIS, T. “NATO’s Southern Flank: A Greek Point of View (The Eastern Med. and the Balkans)”. En MARQUINA, A., *El flanco sur...* Op. Cit.

de la sede de Malta, la OTAN logró llegar a un acuerdo de siete años con el gobierno sobre el uso de determinadas instalaciones.

El Mediterráneo se estaba convirtiendo en un teatro crucial, tanto es así que, durante la Guerra de Yom Kipur, en octubre de 1973, las unidades de la Armada soviética en el Mediterráneo se duplicaron, alcanzando cerca de 100 unidades. Adicionalmente, la guerra por los precios del petróleo, contribuyó altamente a la inestabilidad política de la región, ante lo cual, la OTAN aprovechó para subrayar, una vez más, la importancia de la Alianza para mantener sus capacidades defensivas y disuasorias.

En 1974 se produjo otra escalada de tensión entre Grecia y Turquía, tras el golpe de estado acaecido en Chipre, mientras que Grecia, finalmente decidió retirar sus fuerzas de la estructura militar integrada de la OTAN. La retirada de las fuerzas griegas de la estructura integrada dejó sin presencia de comandos el este de la Región Sur, por lo que era fundamental reforzar la coordinación entre la OTAN y los comandos nacionales. Así, el 30 de junio 1978, Comandantes de las Fuerzas Aliadas Terrestres del Sureste de Europa y oficiales estadounidenses, fueron reemplazados en Izmir (Turquía) por colegas del país anfitrión, en lugar de por fuerzas griegas.

Los esfuerzos de los aliados para mejorar el diálogo entre Grecia y Turquía continuaron, de modo que las fuerzas griegas volvieron a la estructura integrada militar de la OTAN en octubre de 1980³⁵⁹, como resultado de una propuesta elaborada por el general Bernard W Rogers³⁶⁰, Comandante Supremo Aliado en Europa. Adicionalmente el regreso de Grecia al Mando Militar Integrado de la OTAN³⁶¹, vuelve a poner a la

³⁵⁹ Grecia abandonó en 1974 la estructura militar de la OTAN como protesta por la invasión turca de Chipre. El largo contencioso greco-turco es una consecuencia directa del incremento de la tensión internacional provocado por la invasión soviética de Afganistán y por la guerra irano-iraquí. Los países miembros de la OTAN, y muy especialmente EEUU, redoblaron sus esfuerzos y su capacidad de presión para lograr que Grecia reingresara en el Mando Militar Integrado y que Turquía no opusiera su derecho de veto.

³⁶⁰ Plan del comandante en jefe de las fuerzas aliadas en Europa, general Bernard W. Rogers, para la reintegración de Grecia en el mando militar integrado de la Alianza. En particular, el acuerdo estipula que Grecia ha reduzca de 10 a 6 millas, su control directo del espacio aéreo de ciertas islas del mar Egeo, que será realizado por el propio Mando Militar Integrado (incluyendo a Grecia y Turquía). *El País*, 19 de octubre de 1980. Disponible en:

http://elpais.com/diario/1980/10/19/internacional/340758014_850215.html

³⁶¹ Reunión celebrada en Bruselas por el Comité de Planes de Defensa de la Alianza Atlántica, 23 de junio de 1981. Cabe destacar que Turquía se ha opuesto de forma reiterada al reingreso de Grecia en el

Alianza en situación ventajosa. No obstante, la región sur de la OTAN tuvo que hacer frente a un nuevo problema: la expiración del acuerdo sobre el uso de las instalaciones militares en Malta, que implicaba que las fuerzas británicas se trasladasen fuera de la isla³⁶².

Tras estas eventualidades y los consiguientes cambios que fueron necesarios en la zona, los aliados no trataron de modificar nuevamente su organización, puesto que el principal objetivo era mantener la disuasión. Si bien es importante señalar, a modo de advertencia, la adquisición por parte de la OTAN, a partir de 1977, de una fuerza aerotransportada de 18 aviones E-3^a, con radares de largo alcance, así como el uso de tres bases de despliegue hacia la región sur, para cubrir así, los vacíos en el sistema de radar de defensa aérea, provocados por esta eventual salida de Grecia de la estructura militar. Esto constituyó una mejora significativa debido a la amenaza proveniente del aire, que siempre había sido uno de los puntos más débiles, y por tanto más peligrosos para la región sur. Adicionalmente, es necesario destacar la contribución del flanco sur a la defensa europea, con el despliegue en Sicilia de misiles de crucero³⁶³. A este respecto, el 12 de diciembre de 1979, la OTAN adoptó la denominada “doble vía”, con el objetivo de modernizar sus fuerzas intermedias mediante el despliegue de misiles de crucero y retirar así, un gran número de armas nucleares obsoletas³⁶⁴. En este contexto,

Mando Militar Integrado en las mismas condiciones que disfrutaba antes de su abandono en 1974, momento en el cual controlaba operacionalmente la mayoría de las aguas del mar Egeo, no sólo por razones estrictamente militares, sino también por intereses civiles. En este sentido, Grecia y Turquía se disputaban la explotación de los minerales que contiene la plataforma marina continental.

³⁶² Finalmente se logró, a través de la mediación italiana, una solución de compromiso. En este sentido, Italia se comprometió a garantizar la neutralidad de Malta, mientras que al mismo tiempo proporciona a la isla con la asistencia económica. La neutralidad estaba entendida también como la negación del acceso de buques de guerra soviéticos a los astilleros malteses. Sin embargo, sólo dos años después, en 1981, Malta firmó un acuerdo con la URSS para el uso de los depósitos de petróleo utilizadas anteriormente por los países de la OTAN. En 1984, mientras que se llevaba a cabo la negociación de la renovación de dicho tratado entre Malta e Italia, Malta firmó un acuerdo ambiguo con Libia. <http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744/9-the-mediterranean--a-sea-of-crisis-.aspx>

³⁶³ En 1979, la Alianza advirtió que el desarrollo de los misiles soviéticos como los SS-20 y bombarderos como el Backfire con capacidad nuclear, reforzaron su superioridad en el Pacto de Varsovia, a través de las fuerzas nucleares de largo alcance.

³⁶⁴ Los ministros de Asuntos Exteriores y de Defensa de la OTAN decidieron -a pesar de las reticencias de Holanda y Bélgica- avanzar a la vez por dos caminos paralelos y complementarios "para impedir una carrera de armamentos en Europa provocada por el incremento de las fuerzas nucleares de teatro soviéticas", es decir, de misiles SS-20 (con tres ojivas cada uno). Así, los aliados (con la excepción de los países que no formaban parte del mando militar integrado, es decir Francia y, por entonces, Grecia) decidieron modernizar sus arsenales europeos mediante el despliegue de 572 misiles norteamericanos - 108 Pershing 2 y 464 misiles de crucero-, todos ellos equipados con una única cabeza nuclear cada uno. Simultáneamente, los aliados instaron a EEUU y la URSS a iniciar negociaciones para obtener un equilibrio en la presencia de armas nucleares de alcance medio en territorio europeo. La 'doble decisión' de 1979. *El País*. 24 de noviembre de 1983. Disponible en:

la OTAN ofreció al mismo tiempo a los países, la oportunidad de negociar un acuerdo verificable sobre la reducción de armamento. No obstante, Italia así como otros países aliados, acogieron en su territorio alguno de estos misiles que componían el arsenal disuasorio desplegado en la zona AFSOUTH, cuyo inconveniente principal, era que la propia sede no tenía capacidad de control directo sobre estas armas, por lo que finalmente fue desmantelado bajo el Tratado Intermediate-Range Nuclear Forces (INF)³⁶⁵. Posteriormente se vio, que la disputa por los euromisiles, fue una apuesta ganadora por parte de la Alianza, puesto que, a largo plazo, causó el colapso de la estrategia soviética, en particular porque fue un elemento decisivo e indispensable de compensación de la superioridad convencional soviética.

En este contexto de tensión y desconfianza mutua, y, a pesar de que la posibilidad de un conflicto en tierra europea era remota, desde un punto de vista militar, se intentó guardar una cierta relación de fuerzas respecto del Pacto de Varsovia, en los tres escenarios hipotéticos aptos para el combate terrestre: noreste de Italia, las Tracias griega y turca, y la parte más oriental de Turquía. Asimismo, en cuanto a las fuerzas aéreas, éstas podrían ser rápidamente asignadas a estos tres escenarios, y, en este ámbito, la OTAN disponía de una neta superioridad en cuanto a aviones de combate y bombarderos y una clara inferioridad en cuanto a interceptores se refiere. Desde un punto de vista de fuerzas navales, la superioridad OTAN es indiscutible. La URSS no dispone, en ese momento, de bases en ningún país mediterráneo, y sólo ha conseguido algunas facilidades militares en el puerto de Tartus (Siria), así como acuerdos de utilización comercial de Bizerta (Túnez) y Tivat (Yugoslavia). La presencia naval soviética en el Mediterráneo se limita al llamado Sovmedron (escuadrón mediterráneo de la URSS).

http://elpais.com/diario/1983/11/24/internacional/438476410_850215.html

³⁶⁵ El Tratado de Fuerzas Nucleares Intermedias fue un acuerdo entre EEUU y la URSS, firmado en diciembre de 1987, y ratificado por el Congreso estadounidense el 27 de mayo de 1988, con efecto a partir del 1 de junio de 1988. En particular, mediante el Tratado se lograron eliminar los misiles balísticos de crucero, tanto nucleares como convencionales, cuyo rango se ubicase entre 500 y 5.500 km. (euromisiles). Cabe destacar que ambas partes tenían permiso para inspeccionar las instalaciones militares del otro. En la fecha límite del tratado (1991), fueron destruidos 2.692 misiles: 846 estadounidenses y 1.846 soviéticos. En particular, bajo el Tratado, EEUU eliminó sus: *Pershing II*, *BGM-109G*, *Pershing IA*, y *Pershing IB missiles*, mientras que la URSS destruyó sus *SS-20*, *SS-4*, *SS-5*, *SSC-X-4*, *SS-12*, y *SS-23 missiles*.

Durante la década de 1980, los programas de modernización en materia de defensa emprendidos y desarrollados por todos los países de la región mejoraron significativamente las capacidades globales de defensa de la Alianza. Así, a pesar de que en varias áreas se mantuviesen estáticas y fijas años atrás, en lo que se refiere a términos de fuerzas modernas, la situación había mejorado tanto, que propició que un Comandante en Jefe, asumiera el papel de ‘palanca estratégica’ para la región sur. Esta ‘palanca’ se refería principalmente a la presión efectiva que se podría ejercer desde el Sur contra la URSS, en el caso de que se produjese una agresión soviética en Europa Central. De igual manera, la segunda mitad de la década de los ochenta, también vio algunas mejoras claras en las capacidades de la OTAN en el sur. Adicionalmente España se convirtió en miembro de la Alianza, si bien inicialmente no se integró en la estructura militar, inició su cooperación y participación militar con sendos ejercicios en la región sur. Estos ejercicios, supusieron un fuerte catalizador para la cooperación, que se saldó de forma positiva, con la participación activa de la mitad de los aliados de la OTAN. Posteriormente, esta mejoría de la cooperación con España, se tradujo en la asignación (5 de abril de 1990) de un oficial de enlace español a AFSOUTH.

Ante los acontecimientos acaecidos a nivel internacional que convulsionaron la región mediterránea: la invasión soviética de Afganistán, la guerra Irán-Iraq o la crisis del petróleo, la OTAN dio una prioridad certera a su flanco sur, ya que Mediterráneo, y en particular el Golfo Pérsico – que albergaba el 55% de las reservas de crudo-, se había convertido en un área de vital importancia para la Alianza, que debía ser defendida incluso con armas nucleares, por lo que desde EEUU, se propició la creación de las Fuerzas de Despliegue Rápido (FDR), para extender hasta allí la disuasión. Este extremo propició un intenso debate a nivel político en el seno de la Alianza sobre lo que se denomina acciones fuera de área³⁶⁶, principalmente para abordar si la OTAN debería afrontar directamente los acontecimientos que afectan a su seguridad, sin importar si estos acaecen o no dentro de sus fronteras, y que será desarrollado de forma específica en el apartado del nuevo concepto estratégico. Cabe destacar que desde Europa esto no

³⁶⁶ Cabe destacar que existe un prolijo debate en el seno de la Alianza sobre las posibles acciones ‘out of area’ desde sus inicios, y expresado tanto en el Informe de los Tres de 1956 y el Informe Harmel de 1967. Sin embargo este debate se acrecienta una vez finalizada la Guerra Fría, en particular sobre cómo y cuándo los aliados deben actuar o no de forma coordinada en territorios que no están contemplados en el Tratado. Se consideró que, "cuanto ocurra fuera de esa zona puede afectar gravemente los intereses" de la comunidad atlántica. Existía ciertas desavenencias en el seno de la Alianza: por un lado, los americanos exigían un compromiso de los europeos al respecto, mientras que, por otro, los europeos consideraban los debates sobre las actuaciones fuera de área como consultas, pero en ningún caso como un compromiso.

fue bien recibido, ya que por un lado consideraban que la invasión soviética de Afganistán se correspondía con un conflicto regional; no veían positivo para las relaciones bilaterales entre los países europeos una implicación militar en el Golfo; en términos generales ningún país de Europa Occidental tomaba en consideración aumentar el presupuesto militar, y el encaje que esto tendría en su opinión pública, y, por último, se consideraba que una acción fuera de área dejaba al descubierto parte del aparato disuasorio en Europa.

De este modo, desde la OTAN, los mandos militares insistían repetidamente en el incremento del potencial naval soviético y en la necesidad de que Europa occidental asegurase el control de sus propios mares sin depender absolutamente de la flota estadounidense³⁶⁷. Dichos acontecimientos internacionales (Afganistán, Irán-Iraq y la crisis del petróleo), propiciaron que -si bien la URSS quedó aislada en la región mediterránea (principalmente desde que Egipto rompiera su tratado de amistad con la URSS en marzo de 1976) y la flota rusa no disponía de prácticamente ningún punto de ataque, excepto los comentados anteriormente en Siria- la presencia naval soviética se extendiese, por lo que fueron detectaron buques soviéticos en las proximidades de Melilla y la isla de Alborán, en España; Cythera, en Grecia; en los golfos de Sollum y Hammamet (Libia y Túnez) y en Cope Andreas (Chipre).

A nivel político, la situación de décadas de unidad en el seno de la OTAN así como por el progreso económico occidental, en comparación con la situación económica soviética, creó las condiciones necesarias para que la URSS emprendiese una época de transición, abandonando paulatinamente la confrontación, para dar paso, a la cooperación con Occidente, principalmente a partir de la era Gorbachov. Por un lado las revueltas y manifestaciones en Bulgaria y Rumanía, provocaron cambios de régimen dramáticos. Del mismo modo, Hungría abrió sus fronteras occidentales, al tiempo que la URSS colapsa y se produce uno de los hitos de nuestra historia: la caída del Muro de Berlín. Junto a esto, el Pacto de Varsovia deja de existir³⁶⁸ y la OTAN inicia contactos con los nuevos países situados en Europa Central y Oriental.

³⁶⁷ GALLEGO DÍAZ, S. “Máxima eficacia del flanco sur de la OTAN”. *El País*, Bruselas, 21 de octubre de 1980.

³⁶⁸ En diciembre de 1988 el líder de la URSS, Gorbachov, anuncia la llamada ‘Doctrina Sinatra’ (nombrada así en honor de Frank Sinatra por la canción *My Way*), que establecía que los países de la Europa del Este podrían resolver sus asuntos internos así como fijar su evolución política según estimaran

El panorama político y socioeconómico en el área mediterránea cambió de forma inexorable y el conjunto de Europa aceptó la percepción de que la estabilidad del Mediterráneo estaba completamente relacionada con la seguridad europea. En este sentido, se expresó la declaración del entonces secretario general de la OTAN: “Europe is by no means a heaven of security yet. The fate of glasnost and perestroika is still uncertain, and it is an open question where the dramatic current developments in the Soviet Union and in the Balkans will ultimately lead. Notwithstanding all our encouragement and concrete assistance, we equally cannot yet tell if the courageous revolutions of the peoples of central and Eastern Europe, driven by the quest for freedom, will actually produce successful democracies and economic reforms. In many places old ethnic problems, border disputes and power struggles have reared their head. Nationalism, a force we believed was approaching extinction, is trumpeting its resurrection with fanfare in many parts of Europe. These uncertainties affect the security of our Alliance Southern region even more than Central Europe. It therefore becomes all the more essential for our Alliance to keep developments here in the Mediterranean under careful scrutiny and to be on our guard that the security of our southern member states remains as solid and as indivisible as that of all the other state”³⁶⁹.

Nos encontramos por tanto en una época de transición, lo que se ha pasado a denominar la post Guerra Fría. En este ámbito, AFSOUTH jugó un papel importante en el proceso, indicando los problemas y necesidades específicas de la zona del Mediterráneo, mientras que realizaba una nueva adaptación, a un entorno de seguridad cambiante, donde el control de armas se erigió como la forma más adecuada para crear un entorno de seguridad propicio³⁷⁰.

conveniente. Esta doctrina contribuyó al fin del Pacto de Varsovia. Así, en enero de 1991, Checoslovaquia, Hungría y Polonia anunciaron que se retirarían el 1 de julio de ese mismo año. La disolución oficial, se formalizó en la reunión en Praga el 1 de julio de 1991. Disponible en *US Department of State*. <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/warsaw-treaty>

³⁶⁹ Declaración del Secretario General de la OTAN, Sr. Manfred Woerner. Octubre de 1990.

³⁷⁰ <http://www.nhqs.nato.int/page6322744/transitions.aspx>

3.2.2. Un nuevo orden mundial y un “Nuevo Atlantismo”

Este apartado nos sirve para ubicar el posicionamiento del flanco sur, tras el fin de la amenaza soviética, y cómo los cambios acaecidos tanto en el escenario internacional como en el seno de la Alianza, modifican la estructura y capacidades de AFSOUTH.

A nivel global, EEUU goza de una posición hegemónica y de supremacía³⁷¹ desde la simbólica caída del Muro de Berlín en 1989, como ha quedado demostrado en el anterior capítulo de la tesis, en particular en el apartado del unipolarismo. Este hecho supone un viraje en las prioridades estratégicas, y una forzada readaptación de los paradigmas de seguridad, donde el comunismo deja de ser el enemigo, la amenaza que inspiraba estos modelos. Es aquí donde el concepto de seguridad clásico, relacionado en exclusiva con el aspecto militar se amplía e incluye esferas que antes se encontraban excluidas como la económica, la humana o la ecológica. Con la caída del “telón de acero” se abre una nueva era sobre la política norteamericana en Oriente Medio³⁷². EEUU goza de potencial en la región: bases y alianzas estables con las autocracias árabes, así como la victoria en Kuwait durante la Guerra del Golfo Pérsico. Paradójicamente, a pesar de esta aparente situación de estabilidad, parece haberse desvanecido la omnipresencia estadounidense en la zona, en particular en el proceso de paz entre palestinos e israelíes.

En cuanto a la guerra del Golfo, que si bien no se trataba de una zona de responsabilidad AFSOUTH, la Alianza se sintió plenamente afectada por el asunto³⁷³ lo que provocó un punto de inflexión en la política de la OTAN, principalmente asociada al concepto “fuera de área” descrito anteriormente. En este sentido, es importante subrayar que, existe una particular preocupación suscitada por el sinfín de resoluciones no acatadas en el seno de la ONU por Iraq³⁷⁴, y particularmente las concernientes a las

³⁷¹ En los términos en los que se ha explicitado en el capítulo 2 de la presente tesis doctoral.

³⁷² RUBIN, B. “[...] opened a new era for US policy in the ME” *Middle East Review of International Affairs Journal*, primavera 2013.

³⁷³ <http://www.nhqs.nato.int/page6322744/transitions.aspx>

³⁷⁴ “...recordando todas sus resoluciones anteriores en la materia, en particular sus resoluciones 661 de 6 de agosto de 1990, 686 de 2 de marzo de 1991, 688 de 5 de abril de 1991, 707 de 15 de agosto de 1991, 715 de 11 de octubre de 1991, 986 de 14 de abril de 1995, y 1284 de 17 de diciembre de 1999, así como todas las declaraciones de su Presidencia sobre la cuestión”.

Armas de Destrucción Masiva³⁷⁵. No en vano, posteriormente en 1999 EEUU bombardearía el país ante la decisión de suspender las inspecciones auspiciadas por la Comisión Especial de las Naciones Unidas para el Desarme Iraquí (UNSCOM) así como el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA)³⁷⁶, reflejado en la Resolución 1284 en diciembre de 1999³⁷⁷. Naciones Unidas aplicó su sistema sancionatorio, así como el programa *oil for food* como ‘castigo’ al Régimen de Bagdad, y como medida para revertir el daño humanitario inherente a las sanciones sobre la población civil respectivamente.

No obstante, la OTAN como tal no estaba involucrada en este conflicto, si bien no se descartaba una participación eventual en dicho conflicto. Este momento es la primera vez que se realiza un evento fuera de la zona cubierta por el Tratado. En particular, se trataba de la activación de un entrenamiento rutinario del *Naval On-Call Force Mediterranean*, cuyo objetivo era lograr operar en el Mediterráneo Oriental también como una compensación por la ausencia de unidades OTAN desplegadas en la zona del Golfo Pérsico. Este extremo era una muestra más del papel cambiante que la OTAN protagonizaría en su flanco sur de Europa. Así, por primera vez en sus 40 años de historia, AFSOUTH coordina diversas actividades para asegurar la disuasión necesaria para prevenir la extensión de un conflicto a la zona del Tratado.

En el año 1991 la OTAN tomó una serie de decisiones sin precedentes. El 2 de enero, el Comité de Planes de Defensa (DPC) decidió desplegar el componente aéreo de la Fuerza Móvil Aliada (AMF) al sudeste de Turquía. La AMF consistía en aviones de las fuerzas aéreas belgas, alemanes e italianos, que tenían la intención de demostrar la solidaridad colectiva y la determinación de la Alianza, ante cualquier amenaza potencial al territorio aliado y así contribuir a la disuasión y a la defensa de la zona. Nunca antes se había desplegado³⁷⁸ la AMF por razones distintas a lo que a la formación

³⁷⁵ “[...] ya resultaba evidente que la creciente preocupación que generaba la amenaza de los programas iraquíes destinados al desarrollo de armas nucleares, químicas y biológicas, así como misiles balísticos en materia de No proliferación para la Tecnología y Política de Defensa”. Más información en GORMLEY, D. “The neglected dimension: Controlling Cruise Missile Proliferation”. *The Nonproliferation Review*, verano, 2002.

³⁷⁶ Ibidem.

³⁷⁷ SC/Res/1284 Diciembre 1999. *Monitoring, Verification and Inspection Commission (UNMOVIC)*.

³⁷⁸ La AMF desplegó 42 aviones con más de 300 personas a Diyarbakir y Erhac, Turquía. Posteriormente, se fortaleció la defensa aérea de esas bases. Asimismo Alemania desplegó sistemas de misiles HAWK-I y Roland, mientras que los sistemas Patriot I-HAWK y fueron traídos de Holanda. Del mismo modo, se

exclusivamente se refiere. Del mismo modo, la *Naval On-Call Force Mediterranean*, continuaba activada, siendo este el periodo de activación más largo de su historia. Una vez que las operaciones militares se iniciaron en el Golfo, esta fuerza regresó al mar para llevar a cabo tareas de formación y vigilancia, lo que constituyó una primera misión operativa formal para una fuerza OTAN.

En definitiva, AFSOUTH contribuyó a la disuasión contra cualquier amenaza potencial para los territorios e interés aliados. En este operativo, denominado ‘guardia del Sur’, el objetivo principal era emprender medidas eficaces y prudentes, capaces de proporcionar respuestas valiosas a una amplia gama de potenciales amenazas. De este modo, desde Gibraltar hasta el este de Turquía, la OTAN y las fuerzas nacionales realizaron una serie ejercicios y maniobras a través de una amplia formación conjunta. Del mismo modo se puso en marcha un operativo de vigilancia marítima en todo el Mediterráneo, donde contribuyeron fuerzas de la Región Sur de la OTAN, aumentando en varias unidades la marina alemana³⁷⁹ y por STANAVFORCHAN³⁸⁰. En este sentido todos los ejércitos de países OTAN presentes en el Mediterráneo contribuyeron a la operación ‘Guardia del Sur’, lo que incluía fuerzas británicas, francesas, griegas, italianas, españolas, turcas y estadounidenses (estas dos últimas contribuyeron además con su componente de la aviación naval). Todos juntos demostraban la solidaridad y la determinación de la OTAN para defender el territorio y los intereses de la Alianza. Cabe destacar que los resultados alcanzados (no hubo ningún acto de hostilidad específica contra la OTAN), se reflejaron en el lema seleccionado para el 40 aniversario del AFSOUTH muy ilustrativo: “1951-1991: el triunfo de la libertad”³⁸¹.

mejoraron tanto el mando como el control de las comunicaciones, al tiempo que optimizaron las capacidades de vigilancia y de protección civil en el sur de Turquía.

³⁷⁹ A principios de febrero hubo un máximo de 17 buques alemanes en el Mediterráneo, todo ello bajo el control operativo de la OTAN, para un total de cerca de 2.000 hombres.

³⁸⁰ Naval Force Channel - STANAVFORCHAN, es un escuadrón naval permanente multinacional inaugurado el 11 de mayo de 1973.

http://archives.nato.int/uploads/r/null/1/3/137674/0322_STANAVFORCHAN_Welcome_boards_ENG.pdf

³⁸¹ En palabras del SACEUR, el general John Galvin, la Operación ‘Guardia Sur era’ constituyó todo un “símbolo de la nueva estrategia de la OTAN emergente, basada en la flexibilidad, la multinacionalidad y la capacidad de actuar en una crisis”. <http://www.nhqs.nato.int/page6322744/11-operation-southern-guard.aspx>

3.2.3. El fin de un siglo: 50 años de la OTAN

Como se ha comentado en la parte introductoria de la tesis, en términos generales existe cierto consenso sobre el pasado de la OTAN, que cumplió con los cometidos para los que fue creada. Una vez diluida la amenaza soviética, es cuando la OTAN debe afrontar sus mayores retos. En este sentido, los siguientes apartados muestran las líneas de actuación que serían realizadas por la Alianza. Por un lado, su particular aportación a los Balcanes con las misiones de mantenimiento de la Paz, y, por otro, la puesta en marcha del Diálogo Mediterráneo de la Alianza Atlántica, como un foro de cooperación con los países del Mediterráneo. La OTAN había comenzado a mirar al sur.

3.2.3.1. Mirando a los Balcanes³⁸²

Desde el sur se siguió con cierta preocupación la evolución de los acontecimientos en Yugoslavia, mientras que se había puesto en marcha un programa de cooperación muy ambicioso con los vecinos no-OTAN de Europa del Este y Europa Central. En este sentido, los acontecimientos que siguieron a la caída de la Federación Yugoslava y, finalmente, la guerra en Bosnia-Herzegovina, marcaron de forma definitiva el futuro de AFSOUTH. La participación de la OTAN comenzó con una declaración política en febrero de 1992, pidiendo a todas las partes a respetar los acuerdos de alto el fuego con el fin de permitir el despliegue de las fuerzas de paz de la ONU.

Para AFSOUTH supuso una necesaria coordinación³⁸³ de su Fuerza Naval Permanente del Mediterráneo con la fuerza naval de la Unión Europea Occidental (UEO). En este sentido, se produjo un trasvase de efectivos desde el puerto de Lisboa (Portugal) hasta el Mar Jónico. De este modo, el 15 de julio, el Consejo del Atlántico Norte y del Comité de Planes de Defensa de la OTAN (DPC), tras la reunión de los

³⁸² <http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744/the-balkans.aspx>

³⁸³ Coordinación de las áreas de responsabilidad, métodos de operación, comunicaciones, apoyo y reabastecimiento. Se denomina *NATO Airborne Early Warning* (NAEW), y los aviones proporcionan todas las unidades internacionales involucradas con conectividad operativa, incluyendo una imagen de radar de aire que se integró a la vigilancia llevada a cabo por los distintos aviones de patrulla marítima, helicópteros y barcos de patrulla.

Ministros de Asuntos Exterior de la Alianza en Helsinki, acordaron implementar la operación encomendada: “vigilancia, identificación y reporte del tráfico marítimo en las zonas que se define en el aguas internacionales en el Mar Adriático”. La primera operación naval fuera del área OTAN tiene lugar e finales del año 1992, donde buques de guerra de la Alianza, en cooperación las autoridades albanesas, accedían sin restricciones a las aguas territoriales albanesas³⁸⁴.

En abril de 1993, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó³⁸⁵ incluir restricciones adicionales al tráfico mercante al tiempo que autorizó el uso de la fuerza. En este sentido las fuerzas marítimas de la OTAN que operaban en el Mar Adriático iniciaron el cumplimiento de esta resolución en de abril de 1993. Adicionalmente se autorizó a CINSOUTH a lanzar ataques aéreos (a petición de la ONU) contra la artillería o morteros en posiciones alrededor de Sarajevo (incluso fuera de la zona de exclusión).

A pesar de que el teatro sur no era un escenario principal, desde AFSOUTH se trabajó intensamente, programando una amplia gama de posibles operaciones, para ayudar a resolver la situación en Bosnia-Herzegovina. Finalmente, se llegó a un acuerdo de paz, rubricado en Dayton el 21 de noviembre de 1995, el Consejo del Atlántico Norte autorizó el 1 de diciembre de 1995 al SACEUR a implementar la habilitación de fuerzas en Croacia y Bosnia- Herzegovina. En este sentido el SACEUR encarga al Comandante en Jefe el sur de Europa asumir el control de las fuerzas terrestres, aéreas y marítimas como *Commander of the Implementation Force (IFOR)*³⁸⁶. El Acuerdo de Paz (Acuerdo Marco General de Paz en Bosnia y Herzegovina) se firmó oficialmente en París el 14 de diciembre de 1995.

Tras diversos trámites y reacomodamiento de tropas, en lo que respecta a AFSOUTH, no fue hasta septiembre de 1996, cuando el Secretario General de la OTAN anunció la retirada gradual de la sede ARRC y la sede AFSOUTH de Bosnia y

³⁸⁴ PAVLOWITCH, S. “Yugoslavia: The Balkans, the mediterranean, and the West. En LAWRENCE, S. K. Y CLAWSON, R., LURAGHI, R. W. NATO and the... Op. Cit., pp. 169-188.

³⁸⁵ SC/Res 820/1993.

³⁸⁶ Catorce países no pertenecientes a la OTAN habían expresado interés en participar por lo que serían invitados a contribuir a la IFOR. Estos países fueron: Austria, República Checa, Estonia, Finlandia, Hungría, Letonia, Lituania, Pakistán, Polonia, Rumania, Rusia, Eslovaquia, Suecia y Ucrania. Todas las naciones de la OTAN con las fuerzas armadas se comprometieron a contribuir con fuerzas a la IFOR. Islandia proporcionó personal médico.

Herzegovina. Finalmente el 7 de noviembre de ese mismo año, la sede AFSOUTH transfirió su autoridad de mando a la Sede LANDCENT³⁸⁷.

El compromiso de la OTAN en la zona de los Balcanes se vio reforzado tras la nueva crisis que allí se producía, esta vez en Kosovo. Así, desde junio hasta agosto 1998, AFSOUTH envió barcos STANAVFORMED para visitar el puerto de Durres; al mismo tiempo que llevó a cabo ejercicios de presencia de aire sobre los cielos de Albania y la ex República Yugoslava de Macedonia; y desplegó tropas terrestres y aviones en Albania. Destacar que ante el deterioro tal de la situación, el Mando de AFSOUTH, James O. Ellis, Jr., asumió el 9 de octubre de 1998 que a partir de ese momento, no se descartaba ninguna actuación para AFSOUTH, principalmente en términos de prevención. Como ya es sabido, el punto de inflexión de esta crisis lo marca el Consejo de Seguridad de la ONU³⁸⁸. Así, el Consejo del Atlántico Norte para emitir una “orden de activación” el 13 de octubre para una operación aérea denominada *Determined Falcon*, operación AFSOUTH bajo el plan de SACEUR que se mantuvo alerta a la espera para llevar a cabo estos ataques aéreos en un corto plazo. En esta ocasión AFSOUTH supervisaba que la actividad estuviese ultimada, con el fin de estar preparados para ayudar a implementar dicho acuerdo. Destacar que posteriormente, durante la Misión de Verificación de Kosovo (KVM), que duró varios meses, AFSOUTH había iniciado varias operaciones como complemento de la SFOR, actualizando continuamente determinados planes de las operaciones *Determined Force*, *Eagle Eye* y *Determined Guarantor*. Anteriormente el sur no había tenido tanta relevancia e importancia como sede de planificación, ni se le había implicado tanto en la actividad operativa, como durante la crisis en Kosovo, con despliegues tanto en la península itálica como en los Balcanes.

³⁸⁷ Que se convirtió en la nueva sede de mando de la operación *Joint Endeavour* en Bosnia y Herzegovina. La fuerza de la tierra pasó a llamarse “Fuerza de Estabilización” (SFOR).

³⁸⁸ SC/RES/1199/1998 de 23 de septiembre.

3.2.3.2. El diálogo Mediterráneo de la Alianza Atlántica³⁸⁹

Una vez terminada la Guerra Fría, la OTAN inicia una actividad diplomática, para seguir teniendo una presencia activa y de cooperación, tanto entre los miembros de la OTAN como con los miembros del Pacto de Varsovia³⁹⁰. El 10 de enero de 1994, durante una cumbre en Bruselas, se creó la ‘Asociación para la Paz’ (PfP)³⁹¹ para avanzar en la cooperación bilateral entre la OTAN y cada uno de los países socios³⁹². En la Declaración de esa cumbre se reconocía que la seguridad aliada estaba ligada íntimamente con la seguridad de sus vecinos y, por eso, el Consejo Atlántico del 1 de diciembre de 1994 acordó establecer contactos, caso por caso, con los países mediterráneos no aliados para contribuir al “fortalecimiento de la estabilidad regional”³⁹³.

Así, el proceso del Diálogo Mediterráneo de la OTAN se definió como parte del enfoque atlantista conjunto de la seguridad. La iniciativa en sí misma constituye una parte integral del planteamiento cooperativo de la Alianza con respecto a la seguridad y se basa en el reconocimiento de que la seguridad en el conjunto de Europa está estrechamente vinculada con la seguridad y estabilidad en la zona del Mediterráneo³⁹⁴.

Se consideraba que aportaba un marco para fomentar la confianza, promover la transparencia y la cooperación en la región y afianzar otros esfuerzos internacionales. Cabe destacar que también en el ámbito de la Unión Europea, se lleva a cabo por entonces, un debate sobre la redefinición de la Política de Vecindad, para asegurar que con esta política se creara un espacio de prosperidad, estabilidad y cooperación, que

³⁸⁹ Creado en 1994, es un foro de cooperación entre la OTAN y 7 países del Mediterráneo para edificar la seguridad y la estabilidad regional. <http://www.nato.int/med-dial/home.htm>

³⁹⁰ YÁÑIZ, F. “Las Iniciativas de Cooperación de la OTAN ante el nuevo Concepto Estratégico”. *Real Instituto Elcano*. DT 4/2010. 27 de enero de 2010. Disponible en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/riecano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/organismos+internacionales/dt4-2010

³⁹¹ Proyecto creado en 1994, y destinado a introducir medidas de confianza entre: OTAN, el resto de países europeos y la antigua URSS. países. <http://www.nato.int/issues/pfp/index.html>

³⁹² Iniciativas como por ejemplo: Iniciativas de cooperación en el momento oportuno; la cooperación multilateral; la Asociación para la Paz; el Diálogo Mediterráneo y la Iniciativa de Cooperación de Estambul; las relaciones OTAN-Rusia; las relaciones de la Alianza con Ucrania o Georgia y otras formas de cooperación con terceros.

³⁹³ YÁÑIZ, F. “El Diálogo Mediterráneo en la OTAN y las crisis árabes”. *Real Instituto Elcano*, ARI 108/2011 - 21/06/2011. Disponible en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/riecano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari108-2011

³⁹⁴ Manual OTAN. *NATO Office of Information and Press*. Bruselas, 2001, p. 95.

pusiera de relieve la importancia del Mediterráneo Sur. Así, las esferas de cooperación regional en el Mediterráneo, han evolucionado desde el anterior Proceso de Barcelona³⁹⁵ a la presente Unión por el Mediterráneo (UpM)³⁹⁶ y el Foro de Diálogo en el Mediterráneo Occidental (5+5)³⁹⁷. Adicionalmente, en el plano OTAN, el diálogo

³⁹⁵ El denominado Proceso de Barcelona fue una iniciativa lanzada por la UE para fundar una asociación global entre la UE y los doce Terceros Países Mediterráneos (TPM) siguientes: Argelia, Chipre, Egipto, Israel, Jordania, Líbano, Malta, Marruecos, Siria, Túnez, Turquía y la Autoridad Palestina. Se invitó a la Liga de los Estados Árabes (EN) y a la Unión del Magreb Árabe (UMA) (FR), así como a Mauritania, en calidad de miembro de la UMA. Esta asociación trata de hacer del Mediterráneo un espacio común de paz, estabilidad y prosperidad, mediante el refuerzo del diálogo político y de seguridad, y de la cooperación económica, financiera, social y cultural. La asociación se basa en un espíritu de solidaridad y respeto de las especificidades propias de cada uno de los participantes. Asimismo, completa las demás acciones e iniciativas emprendidas en favor de la paz, la estabilidad y el desarrollo de la región.

El primer objetivo de la asociación trata de favorecer el surgimiento de un espacio común de paz y estabilidad en el Mediterráneo (política y seguridad). Un objetivo que debe alcanzarse mediante el diálogo político multilateral, como complemento de los diálogos bilaterales que establecen los Acuerdos euromediterráneos de asociación. De este modo, los socios se comprometen a:

- respetar los derechos humanos y las libertades fundamentales, aplicando los principios de la Carta de las Naciones Unidas, la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el Derecho internacional, así como intercambiar información en estos ámbitos;
- respetar los principios del Estado de Derecho y de la democracia, reconociendo el derecho de cada socio a elegir y desarrollar libremente su sistema político, sociocultural, económico y judicial;
- respetar la soberanía de los Estados, la igualdad de derechos de los pueblos y su derecho a disponer de sí mismos;
- respetar la integridad territorial, los principios de no intervención en los asuntos internos y la resolución pacífica de los conflictos;
- luchar contra el terrorismo, la delincuencia organizada y el tráfico de droga;
- fomentar la seguridad regional, eliminar las armas de destrucción masiva, ajustarse a los regímenes internacionales y regionales de no proliferación nuclear, y a los acuerdos sobre limitación del armamento y desarme.

Los participantes apoyan el reglamento justo, global y duradero de los conflictos en Oriente Medio, basándose principalmente en las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Más información en: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV:r15001>

³⁹⁶ La UpM se crea como una asociación multilateral, el 13 de julio de 2008, en la Cumbre de París, con vistas a incrementar el potencial de integración y cohesión regionales. La Unión por el Mediterráneo agrupa a 42 países -eran 43 hasta que Siria decidió congelar su participación, en diciembre de 2011- y más de 750 millones de ciudadanos de países ribereños del Mediterráneo y de la Unión Europea. Se fundamenta en la historia común de esta área geográfica y, desde un punto de vista más práctico, en la cooperación en proyectos concretos más perceptibles para los ciudadanos y que favorecen la integración regional. La UpM se planteó como la consecución de la paz y la cooperación con renovado optimismo a través de la cooperación técnica en proyectos en seis grandes ámbitos clave: medio ambiente y agua, transportes y desarrollo urbano, desarrollo empresarial, energía, educación superior e investigación, y protección civil. Disponible en:

<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/Mediterraneo/Paginas/PartenariadoEUroMediterraneo.aspx>

³⁹⁷ Creado en 1990 como el primer foro de cooperación política reforzada entre las dos orillas del Mediterráneo, el llamado "Diálogo 5+5" o "Foro del Mediterráneo occidental" está integrado por España, Portugal, Francia, Italia y Malta, por el lado europeo, y Marruecos, Argelia, Libia, Mauritania y Túnez, en representación del Magreb. El Grupo tiene carácter informal y aprovecha su mayor homogeneidad para contribuir a una mayor integración en la cuenca del Mediterráneo. A raíz del atentado de Lockerbie el grupo "congeló" sus reuniones de Ministros de Asuntos Exteriores, que no se relanzaron hasta 2001 en ocasión del levantamiento de las sanciones contra Libia. El Grupo 5+5 tiene su origen en la declaración suscrita en Roma, en octubre de 1990, entre los cinco países integrantes de la Unión del Magreb Árabe (UMA) y cuatro de la Unión Europea, Fue la respuesta a los cambios en las dinámicas de integración regional que estaba experimentando la subregión del Mediterráneo occidental tras la creación de la UMA (1989) y el lanzamiento de la Política Mediterránea Renovada. El 5+5 surgía como un punto de encuentro

Mediterráneo, supuso para la Alianza tener una asociación continua con diversos países de la zona (con excepción de Libia): Argelia, Egipto, Israel, Jordania, Mauritania, Marruecos y Túnez. Este diálogo se cimienta principalmente sobre unas bases militares, si bien paulatinamente abordará temas más amplios relacionados con la diplomacia pública, educación militar, doctrina y entrenamiento, política de defensa y estrategia, planeamiento de emergencia civil, manejo de crisis y armamento, entre otras actividades³⁹⁸. Cabe destacar que más allá de realizar una comparación entre las diversas iniciativas, es importante subrayar que cada una cubrían los aspectos que más les interesaban, esto es, con mayor hincapié en los ámbitos comerciales y económicos que en abordar las cuestiones de seguridad. A este respecto, la OTAN no deja de ser percibida en la región como una asociación para la seguridad, que, en comparación con el resto de iniciativas puestas en marcha, y desde una óptica de *soft power*, quizá fuesen más bienvenidas desde la ribera sur. La UE ofrecía además del plano de colaboración económica y cultural, afrontar una serie de retos en materia de seguridad regional, en el que ponía la atención en las amenazas procedentes de la región: armas de destrucción masiva, terrorismo, delincuencia organizada y tráfico de drogas.

El Diálogo Mediterráneo, era por tanto considerado como un pilar más, dentro de la estrategia de apertura de la organización, en la búsqueda de preservar la paz, así como el apoyo y la promoción a la democracia, en particular se entendía como “una parte integral de la cooperación de la OTAN con un enfoque operacional sobre la seguridad. Proporciona un marco para la creación de confianza, promueve la transparencia y la cooperación en la región, y refuerza y se refuerza con otros esfuerzos internacionales”³⁹⁹. Esta iniciativa surge de la combinación de dos factores: una combinación de un diálogo político y la participación de actividades concretas⁴⁰⁰.

En otro orden de cosas, la política en la zona llevada a cabo por la Administración Clinton (1993-2001), no favorecerá este supuesto clima de entendimiento y cooperación que procuraba la OTAN. Así, Clinton arranca con una

donde buscar soluciones comunes a problemas compartidos, y al mismo tiempo como un complemento a un eventual diálogo entre las Comunidades Europeas y la UMA. Disponible en:

<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/PoliticaExteriorCooperacion/Mediterraneo/Paginas/OtrosProcesos.aspx>

³⁹⁸ YÁÑIZ, F. “El Diálogo Mediterráneo...” Op. Cit.

³⁹⁹ 50ª Aniversario. Cumbre aniversario de la OTAN en Washington.

⁴⁰⁰ Manual OTAN. Op. Cit. pp. 95-98.

política continuista, y pretende seguir las líneas de su predecesor. Sin embargo, los problemas de seguridad y las sanciones impuestas a Iraq, Irán y Libia, son el relevo que recoge. El objetivo de EEUU es aislar a estos regímenes en la zona. Bajo estos parámetros se inician una serie de acciones contra Libia, presidida por Muammar al-Gadafi, contra la que se establecieron sanciones en el seno de las Naciones Unidas por implicaciones del país en acciones terroristas.⁴⁰¹ Existen limitaciones de la política norteamericana respecto a los países de la región, como la imposibilidad de que estos estados abracen un mayor grado de libertades; problemas relacionados con el control del terrorismo; o el incremento de la cooperación económica regional⁴⁰². Igualmente, durante 1998 se producen diversos hechos relevantes. En primer lugar, los ataques terroristas contra intereses estadounidenses en África⁴⁰³. La reacción norteamericana fue contundente, como las declaraciones del Presidente Clinton: “let our actions today send this message loud and clear: there are no expendable American targets”. Del mismo modo explicita: “There will be no sanctuary for terrorists. We will defend our people, our interests and our values”.⁴⁰⁴ Tomando como ejemplo otro actor, se aprecia un cambio de comportamiento respecto a Irán, acaecido tras la elección del Presidente Mamad Khatami en 1997. “Neither the US nor Iran “has forgotten the past”, but were “now focused on the future.” Iran could be “fully open to the world” without sacrificing any of its independence. “providing him with a mandate for change (elección de Khatami), “including domestic reforms “and a more moderate foreign policy aimed at ending Iran's estrangement from the international community”. Clinton welcomed Khatami's call “for a dialogue between civilizations”⁴⁰⁵.

⁴⁰¹ Debido a la complicidad del Gobierno libio en atentados ocurridos contra Occidente: atentado de Lockerbie (Reino Unido) y contra el vuelo UTA 772 que cubría la ruta entre Brazaville y París. La ONU emprende sanciones en 1992 contra Libia, y las concluye en 1999 con la abstención en el CS de Francia y EEUU.

⁴⁰² *Ibidem*, pp. 25. (1995).

⁴⁰³ 7 agosto 2005. Coche bomba contra la embajada de EEUU en Nairobi (Kenya). 213 personas muertas, más de 5.000 resultaron heridas. Pocos minutos después una deflagración causa graves daños a la embajada estadounidense en Tanzania. Ambos atentados son imputados a Osama Bin Laden. Datos disponibles en: <http://usinfo.state.gov>

⁴⁰⁴ Declaraciones del Presidente Clinton dos semanas después de los atentados en Kenya y Tanzania, concerniente a los misiles lanzados contra Sudán y Afganistán, considerados como baluarte de los terroristas: “*The United States does not take this action lightly. Afghanistan and Sudan have been warned for years to stop harbouring and supporting these terrorist groups,*” he said. “*The countries that persistently host terrorists have no right to be safe havens.*” Bill Clinton 21 Agosto 1998. www.cnn.com/US

⁴⁰⁵ Declaraciones de la Secretaria de Estado: Madeleine K. Albright. *US Department of State, Office of the Spokesman*. 1998. Asia Society Dinner.

Estos hechos acaecidos en la región, supeditan de alguna manera el Diálogo del Mediterráneo, al tiempo que contribuyen a reforzar la idea de que la región es cada vez más relevante. Adicionalmente y tal y como veremos en el siguiente capítulo, la Alianza intentó un relanzamiento de las relaciones con los principales países del Mediterráneo, bajo lo que se denominó la Iniciativa de Cooperación de Estambul (ICI)⁴⁰⁶.

Durante esta Cumbre de Estambul, se decidió incrementar la dimensión política, elevando el nivel de las reuniones, pasando del nivel de embajador al de ministros de Asuntos Exteriores, Defensa y Jefes de Estado y de Gobierno. En este sentido, la Alianza, ofreció a los socios del Diálogo Mediterráneo nuevas operaciones para participar en ejercicios militares conjuntos, así como en las actividades del APP. No obstante, esta iniciativa pretendía una cooperación Individual, poniendo en valor los objetivos individualizados con un determinado país con la OTAN, tanto a corto como a medio plazo, al tiempo que contextualiza esta cooperación en un marco estratégico exclusivo e individualizado. Igualmente se les ofreció colaborar en la lucha contra el terrorismo, compartiendo inteligencia y contribuyendo a las operaciones militares⁴⁰⁷. En este sentido se trató de dar a la Alianza un enorme sentido práctico, y, por ello, el Diálogo Mediterráneo estableció el objetivo de alcanzar un partenariado genuino. A este respecto se trazaron por primera vez los objetivos que conforman la cooperación con estos países: en primer lugar la profundización del diálogo político, en segundo término la lucha contra el terrorismo, en tercer lugar la reforma de la defensa, y, por último, la interoperabilidad entre las Fuerzas Armadas⁴⁰⁸.

Como se valorará en el último capítulo, en el apartado de las amenazas presentes en la región mediterránea, los programas a nivel regional han obviado la repercusión de las capacidades de construcción de iniciativas propias en el seno de la región del Sahel y del Magreb, así como el nivel y el reparto de liderazgo entre los países de la región, por

⁴⁰⁶ La Iniciativa de Cooperación de Estambul (ICI) fue lanzada en la Cumbre de Estambul de 2004. Consiste en una asociación con países de la región de Oriente Medio. Esta cooperación comprende áreas como lucha contra las ADM, formación y educación, participación conjunta en los ejercicios OTAN, la promoción de la interoperatividad militar, preparación para la defensa civil, relaciones civiles-militares, cooperación en materia de seguridad fronteriza.

<http://www.nato.int/docu/comm/2004/06-istanbul/docu-cooperation.htm>

⁴⁰⁷ Por ejemplo, Marruecos e Israel han participado en la operación *Active Endeavour* y Marruecos contribuyó con fuerzas a la estabilización de Kosovo.

⁴⁰⁸ DE BENAVIDES, P. “El diálogo mediterráneo de la OTAN y la iniciativa de cooperación de Estambul”. V Seminario Internacional sobre Seguridad y Defensa en el Mediterráneo. La seguridad multidimensional. Balance. CIDOB, Barcelona, 3 y 4 de diciembre de 2006.

lo que no han contemplado las posibles rivalidades en este sentido entre Marruecos y Argelia para liderar programas autóctonos en la región, así como los propios intereses de los países de la región. A este respecto, tanto el *Arab Maghreb Union* (AMU) como el *Community of Sahel-Saharan States* (CEN-SAD) se encuentran paralizados debidos principalmente a estas rivalidades internas⁴⁰⁹.

3.2.4. El Nuevo Concepto Estratégico

Con la celebración del Consejo Atlántico celebrado en Washington el 23 y 24 de abril de 1999, se abre una nueva etapa para la Alianza. Esta reunión en la Cumbre tiene como objetivo el establecimiento de nuevas directrices y planes de acción para la Alianza, en un mundo globalizado y que no cesa de cambiar. La OTAN comprendió la imposibilidad de actuar en un escenario tan distante de sus orígenes⁴¹⁰.

En este sentido, la experiencia en Bosnia empujó de alguna manera al AFSOUTH a abanderar el posicionamiento de la Alianza en torno al concepto estratégico, emergente en el seno de la OTAN, en particular haciendo un claro énfasis en las fuerzas OTAN en los momentos de paz y estabilidad en Europa. En este sentido la OTAN demostró su habilidad para la cooperación militar con países no miembros, cuestión que posteriormente sería determinante para la denominada política de ampliación⁴¹¹. En estos términos, la OTAN adoptó una nueva estrategia, en Roma, los días 7-8 de noviembre de 1991, donde los Jefes de Estado o de Gobierno emitieron una declaración formal sobre la Paz y la Cooperación. Más adelante en el año se activó el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte, con la participación inicial de 9 países no pertenecientes a la OTAN. El CINCSOUTH, Mike Boorda, visitó Bulgaria el 1 de febrero de 1992; esta fue la primera de una serie de contactos que rápidamente se

⁴⁰⁹ LACHER, W. “Organized crime and terrorism in the Sahel”. *SWP Comments*, enero de 2011.

⁴¹⁰ BARRAS TEJUDO, R., “Las misiones internacionales: ¿raison d’être...” Op. Cit., pp. 327-343.

⁴¹¹ Los dirigentes de la Alianza pusieron en marcha, en la Cumbre celebrada en Bucarest del 2-4 de abril de 2008, una política de puertas abiertas a la incorporación de nuevos miembros: Croacia y Albania (Par. 2. *Bucharest Summit Declaration*. Presentado por los Jefes de Estado y de Gobierno participantes en la reunión del Consejo de la Alianza Atlántica. Bucarest, 3 abril 2008.) Ucrania y Georgia (Par. 23. *Bucharest Summit Declaration*. Presentado por los Jefes de Estado y de Gobierno participantes en la reunión del Consejo de la Alianza Atlántica. Bucarest, 3 abril 2008.) y Macedonia (Par. 20. *Bucharest Summit Declaration*. Presentado por los Jefes de Estado y de Gobierno participantes en la reunión del Consejo de la Alianza Atlántica. Bucarest, 3 abril 2008.)

trasladaron desde un alto nivel intermedio y participan otros países como Rumania, Moldavia, Ucrania y Albania, primer paso a una posterior integración de estos países en la Alianza⁴¹². En este momento quedó constatada la importancia de las alianzas militares, y la cooperación en materia de defensa, con el fin de garantizar cierta estabilidad en el continente.

Es importante señalar que estas operaciones y misiones, obligaron a redimensionar y reorientar a AFSOUTH, que pasó a acaparar toda su atención en la región sur. Este nuevo realineamiento, tenía entre otros objetivos: aumentar la cohesión política y la eficacia operativa en la región del sur; mejorar las capacidades de disuasión y defensa colectiva de las diversas fuerzas; desarrollar capacidades de gestión de crisis y operaciones de apoyo a la paz, y, por último, mejorar la estabilidad regional mediante el diálogo y la cooperación militar.

A pesar que la situación en los Balcanes inicialmente se pensó que no afectaría al escenario sur, ocurrió lo contrario, favoreciendo una nueva percepción en el seno de la OTAN, de que la región del sur suponía la presencia de fuerzas más avanzada de la OTAN, con un área de responsabilidad que se extendía de oeste a este desde el Atlántico, pasando por el Mediterráneo, y llegaba hasta el Mar Negro y la costa de Oriente Medio; del mismo modo, de norte a sur se iniciaba desde los Alpes y alcanzaba hasta la costa del norte de África. Tras la traumática experiencia en los Balcanes, se buscó fomentar la estabilidad, por lo que AFSOUTH inició un proceso de reorientación y multiplicación de sus actividades de diálogo y cooperación⁴¹³. Por ejemplo, a partir del año 1997, las visitas de alto nivel y de personal, capacitación, ejercicios, seminarios, conferencias por AFSOUTH y mandos subordinados principales alcanzaban a 18 de los 27 países socios de la OTAN, actividades que posteriormente generaban proyectos de cooperación⁴¹⁴.

⁴¹² En algunos casos sí se produjo esta adhesión como en Rumania y Albania, mientras que en los casos de Ucrania y Moldavia aún no se ha producido la integración en la Alianza.

⁴¹³ Estos incluyen visitas a los puertos por STANAVFORMED a varios puertos no de la OTAN en los mares Mediterráneo y Negro y un número de ejercicios con la OTAN y Alianza para las fuerzas (PFP) de Paz.

⁴¹⁴ Destacan los siguientes ejercicios y actividades conjuntas: "Cooperativa Clave '97", llevado a cabo en Eslovaquia, donde a su vez AFSOUTH llevó a cabo los siguientes ejercicios: misión de apoyo aéreo cercano (CAS) en un ejercicio de apoyo a la paz (APP); centro de operaciones aéreas combinadas multinacional con fines de formación; CAS, puente aéreo, búsqueda y rescate y la formación médica de evacuación de un centro de mando (el ejercicio tuvo la mayor participación de las naciones de la APP), con 7 países participantes en 1996 y 11 países en 1997. Por otro lado, el primer ejercicio de pleno derecho

Por primera vez AFSOUTH se proyectó más allá de la planificación encorsetada más propia de la Guerra Fría, al tiempo que trató de responder con un enfoque dinámico a los desafíos regionales y un enfoque en la promoción de la estabilidad económica, política y militar de la región.

De cara a la elaboración del concepto estratégico, uno de los mecanismos que el mismo incluye, es la ampliación del territorio de actuación de la OTAN, antes circunscrito a los Estados miembros⁴¹⁵, ahora ampliado al mantenimiento de la paz y la estabilidad en sus regiones. Este es el primer paso para dotar de un nuevo sentido a la Alianza en los albores del siglo XXI⁴¹⁶. Asimismo, y a partir de las experiencias en los Balcanes (Bosnia y Kosovo), y aprovechando la definición del concepto estratégico, se modifican sus objetivos incluyendo de manera explícita⁴¹⁷ las operaciones de mantenimiento de la paz, y todo el espectro de la prevención de conflictos. En este sentido, el primer paso concreto se realizó en Nápoles en abril de 1992, con la activación de la Fuerza Naval Permanente del Mediterráneo (STANAVFORMED)⁴¹⁸, en sustitución de la antigua fuerza de guardia, NAVOCFORMED.

La importancia de AFSOUTH quedó reflejada en las palabras del Secretario General de la OTAN Javier Solana, el 5 de diciembre 1997: “Como ustedes saben, hace unos días hemos aprobado en Bruselas, una nueva estructura de mando para la OTAN.

de la APP se realizó en Ucrania y se denominó "Cooperativa Neighbour' 97", y contó con las siguientes misiones: ejercitar tropas/capacidades en la ejecución de las misiones relacionadas con las operaciones de apoyo a la paz, incluida la planificación y ejecución de un plan de paz, la cooperación cívico-militar, la asistencia humanitaria, evacuación médica, sensibilización sobre las minas, los procedimientos de escolta de convoyes y operaciones gota de aire; a principios de 1997, el AFSOUTH realizó un ejercicio de puesto de mando muy complejo (Acción Dinámico '97) desde su sede Nápoles, con la participación de la OTAN en el Mediterráneo; por último desde 23 de septiembre al 9 de octubre de 1997, se llevó a cabo el mayor ejercicio en vivo jamás realizado por AFSOUTH, denominado "Dynamic Mix", que contó con la participación de numerosos participantes, y de Grecia por primera vez desde 1982. Datos disponibles en: <http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744/the-balkans.aspx>

⁴¹⁵ Art. 6 Tratado de Washington.

⁴¹⁶ El nuevo concepto estratégico establece que: la Alianza debe hacer frente no sólo a amenazas militares, sino también a otra serie de riesgos y amenazas como el terrorismo, el crimen organizado, los problemas en el suministro de recursos energéticos y los movimientos masivos de población que pueden afectar a la estabilidad. La OTAN debe adaptarse para el cumplimiento de una serie de nuevas misiones, que incluyen el mantenimiento de la paz, la ayuda humanitaria y el control de crisis. Estas nuevas misiones requieren la actuación fuera del área de tradicional de actuación. Aprobado por los Jefes de Estado y de Gobierno en la reunión del Consejo del Atlántico Norte celebrada en Washington el 23 y 24 de abril de 1999.

⁴¹⁷ Par. 12. Parte II: Perspectivas estratégicas. Un entorno estratégico de evolución. Concepto estratégico de la OTAN. Washington, 23 y 24 abril 1999.

⁴¹⁸ Compuesta por ocho fragatas o destructores (de Alemania, Grecia, Italia, Países Bajos, España, Turquía, Reino Unido y EEUU) esta fuerza es parte de las fuerzas de reacción inmediata de la OTAN y opera principalmente en el Mar Mediterráneo.

Sin lugar a dudas, me gustaría subrayar que esta sede, AFSOUTH, y esta región, la Región Sur, será, en esta nueva estructura de mando, jugar un papel mucho más importante que en el pasado”. Del mismo modo, en el año 1998 se realizaron una serie de ejercicios y maniobras⁴¹⁹ que pusieron de manifiesto el poderío militar de la OTAN en la región, desde España hasta Turquía, al tiempo que suponía avances certeros en lo que a interoperabilidad se refiere.

A pesar de que durante el último año del siglo XX los Balcanes fueron el foco de atención, se produjeron otra serie de eventos que marcaron el 50 aniversario de la OTAN: 1999 fue un año relevante para la Alianza, no solo por la incorporación de los nuevos miembros⁴²⁰, sino por la nueva estructura de mando militar⁴²¹.

A este respecto era necesaria una nueva estructura de mando integrada para seguir adaptándose a la post Guerra Fría, sino al entorno de seguridad emergente en Europa. Así, se pusieron en marcha diversas iniciativas incluyendo el concepto *Combined Joint Task Force* (CJTF), el fortalecimiento de la seguridad europea y la defensa, respecto a la ampliación de la Alianza, la OTAN en sí misma así como las inestabilidades que rodean la región del sur de Europa.

Esta nueva estructura permitió a la OTAN hacer frente de una manera más apropiada a la amplia gama de funciones y misiones: desde su tarea tradicional de organización de la defensa colectiva, hasta factores como el aumento de la flexibilidad, la fuerza de la eficacia, la cohesión de la Alianza y los principios de la plurinacionalidad. Adicionalmente, la nueva estructura reconoce claramente la importancia de la Región Sur. En lo que respecta a AFSOUTH, a partir de este

⁴¹⁹ Ejercicio ‘98 dinámico Mix’ (DM98) abarca, por primera vez desde 1982, las actividades conjuntas sobre el terreno de Grecia, Italia y Turquía, junto con las fuerzas de otros 11 países OTAN, entre ellos Canadá, Francia, Alemania, Países Bajos, Portugal, España, Reino Unido y EEUU. Aproximadamente 5.000 soldados, marines, aviadores e infantes de marina participaron en el ejercicio, junto con 62 buques y 170 aviones, bajo la dirección de CINCSOUTH.

⁴²⁰ República Checa, Hungría y Polonia ingresaron en la OTAN el 17 de marzo de 1999.

⁴²¹ El 1 de septiembre de 1999, se aprobó una nueva estructura de mando militar. Bajo esta nueva organización, los Comandos de la Región Sur abarcaban aproximadamente 5.000 hombres entre personal militar y civil, proporcionados por Canadá, la República Checa, Dinamarca, Alemania, Grecia, Hungría, Italia, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, España, Turquía, Reino Unido y los EEUU. Un aumento significativo si se compara con las 5 naciones que contribuían a la AFSOUTH sólo unos años antes. Francia siguió manteniendo una Misión Militar Regional de HQ AFSOUTH, que también incluyó una Asociación del Personal con funcionarios de las Naciones Asociadas (inicialmente Bulgaria, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia, con el tiempo se unió Ucrania).

momento RHQ AFSOUTH (comando regional sur), de acuerdo con la nueva terminología, se dota de seis mandos subordinados que operan en el tercer nivel de la estructura de mando de la OTAN, así como de un cuartel general de la Fuerza de Reacción Regional permanente. En particular, estos ‘Component Commands’ (CC) aéreos y marítimos se denominaban: Allied Air Forces South (AIRSOUTH)⁴²², Allied Naval Forces South (NAVSOUTH)⁴²³, STANAVFORMED and MCMFORMED⁴²⁴, NAVSOUTH⁴²⁵. Asimismo RHQ AFSOUTH también realizaba operaciones directas con comandos de control como STRIKFORSOUTH, que seguía constituyendo una fuerza de reacción permanente con su cuartel general en Nápoles.

La nueva estructura del flanco sur incluye igualmente cuatro comandos subregionales conjuntos (JSRCs)⁴²⁶, que proporcionan una planificación geográficamente dispersa. Entre sus funciones, destacan: salvaguardar las líneas de comunicación, contribuir a la planificación de las operaciones de CJTF; realizar ejercicios del mando operativo para el control, la preparación y la capacitación de todas las unidades militares y el personal que se les asignan; la preparación de planes de guerra y ejercicios de conducta para cumplir las misiones asignadas.

Esta nueva estructura militar supuso una serie de impactos significativos entre los que destacan, por un lado, el aumento de la zona de responsabilidad, que ahora incluía Grecia, Hungría, Italia, España y Turquía, además de la del Mar Negro, el Mar de Azov, el conjunto del Mediterráneo y el Atlántico se acerca al Estrecho de Gibraltar, y un área alrededor de las Islas Canarias, y el espacio aéreo asociado; del mismo modo, esto supone un incremento en lo que respecta al tamaño y el alcance de la responsabilidad; asimismo se asume la responsabilidad, como una de las dos sedes-núcleo de la Fuerza de Tarea Conjunta Combinada de la OTAN; adicionalmente, se

⁴²² Ubicado en Nápoles, Italia, y responsable de la defensa aérea así como la planificación a lo ancho y largo de la región.

⁴²³ Ubicada igualmente en Nápoles, Italia, cuyos ejercicios y operaciones controlaban las Fuerzas de Reacción Inmediatas Marítimas de la OTAN (IRF’s).

⁴²⁴ Y otras asignaciones a las fuerzas marítimas presentes en su área de responsabilidad para llevar a cabo así su entrenamiento.

⁴²⁵ Entre sus funciones se encuentra la preparación de los aspectos marítimos de los planes de adiestramiento en los entrenamientos y maniobras realizadas en el mar.

⁴²⁶ Estos (JSRCs) son: Comando Conjunto del Sur (JCSOUTH), en Verona, Italia; Comando Conjunto Centro Sur (JCSOUTHCENT), ubicado Larissa (inaugurado el 5 de octubre de 1999), Grecia; en Turquía, concretamente en Izmir, el Comando Conjunto Sudeste (JCSOUTHEAST); y, por último, el Comando Conjunto Sudoeste (JCSOUTHWEST), ubicado en Madrid, España, desde el 30 de septiembre de 1999.

realiza la apertura de nuevas sedes (Madrid y Larissa); por otro lado, STRIKFORSOUTH permanece como un activo estratégico regional único. En lo que respecta a los cambios, a partir del 1 de septiembre de 1999, se desarticularon dos comandos de aire (FIVEATAF y SIXATAF) y cuatro comandos marítimos (COMEDCENT, COMEDEAST, COMEDNOREAST, COMGIBMED), al tiempo que COMSUBMED y COMARAIRMED se transformaron en destacamentos de NAVSOUTH, como COMSUBSOUTH y COMMARAIRSOUTH. Adicionalmente se establecieron Operaciones Aéreas Combinadas (CAOC), focalizadas de forma provisional en cada una de las naciones de la región del sur⁴²⁷.

La nueva estructura quería demostrar también la integración y la contribución en tiempos de paz del amplio número de países que formaba AFSOUTH. De igual modo se produjo un traspaso de puestos clave, como acciones simbólicas⁴²⁸ que demostraban la buena voluntad y predisposición de entendimiento en el seno del flanco sur.

Para disipar cualquier duda, el concepto estratégico realizaba una mención exclusiva a la región: “El Mediterráneo constituye una región de particular interés para la Alianza. La seguridad en Europa está estrechamente vinculada a la seguridad y la estabilidad en el Mediterráneo. El proceso de diálogo mediterráneo abierto por la OTAN, forma parte integrante de su enfoque cooperativo de la seguridad. Proporciona un marco para el desarrollo de la confianza, favorece la transparencia y la cooperación en la región y refuerza y resulta reforzada por otras acciones a nivel internacional. La Alianza está decidida a desarrollar progresivamente los aspectos políticos, civiles y militares del diálogo, con el fin de llegar a una cooperación más estrecha con los países que participan en este diálogo y de conseguir un compromiso más activo de éstos”⁴²⁹.

⁴²⁷ CAOC Provisional (ICAOC) se estableció como ICAOC-5, en Poggio-Renatico, Italia; ICOC-6, en Eskisehir, Turquía; ICAOC-7, en Larissa, Grecia; ICAOC-8, en Madrid, España; y ICAOC-10 en Lisboa, Portugal.

⁴²⁸ En cuanto a los primeros puestos clave, incluía la cesión del Comandante en Jefe Adjunto a Grecia y Turquía (en forma rotativa, fue asignado previamente a Italia); la transferencia de la Jefatura de Gabinete de los EEUU a Italia; por otro lado, la transferencia del Subjefe de Estado Mayor de Italia a España; y por último, el establecimiento de la nueva posición de Director de Gestión Operativa, asignado a Alemania.

⁴²⁹ Par. 38. Concepto estratégico de la OTAN. *Aprobado por los Jefes de Estado y de Gobierno que participaron en la reunión del Consejo del Atlántico Norte celebrada en Washington los días 23 y 24 de abril de 1999.*

Puede entenderse que, las operaciones en las que el flanco sur se vio involucrado operativamente en los Balcanes, se saldaron de forma positiva, por lo que, la región afianzó su posición estratégica para el siguiente milenio. De este modo AFSOUTH, no solo por su orografía sino también por las capacidades de mando demostradas en sendas crisis en Europa, se presentaba en unas condiciones idóneas para afrontar los retos a la seguridad que el propio Mediterráneo irá padeciendo, tal y como veremos en el siguiente capítulo de la tesis.

CAPÍTULO 4:

FLANCO SUR:

PESO ESPECÍFICO EN LA ESTRUCTURA DE PODER ACTUAL

*“La luz que alcanza la máxima armonía es la inclinada a 45°, la cual no incide sobre los cuerpos ni perpendicularmente ni horizontalmente; esta luz, que es la luz media, da la más perfecta visión de los cuerpos y la más matizada valoración.
Esta luz es la mediterránea”.*

Antonio Gaudí

4.1. EL FLANCO SUR EN LA ACTUALIDAD

A partir de la evolución que el flanco sur ha sufrido a lo largo de su historia, tal y como hemos visto en el anterior capítulo, llama poderosamente la atención, que, a pesar de considerarse un escenario o teatro de operaciones secundario durante la Guerra Fría, tuvo una importancia capital en el desarrollo de la estructura de la OTAN, así como en las operaciones de mantenimiento de la paz de fin de siglo.

El presente capítulo de la tesis doctoral sirve para entender el posicionamiento de los países del flanco sur, y cómo existen diversidad de intereses entre los países que lo conforman. En primer lugar se va a realizar un análisis sobre el flanco sur hoy, partiendo de cómo afectaron los atentados del 11 de septiembre (y todas sus consecuencias) a los países aliados en general y, en particular a los países del flanco sur. Asimismo se desarrollará un análisis geoestratégico, que es imprescindible para entender el equilibrio de fuerzas que ejercen las principales potencias.

En este sentido, la Alianza se ha reconstruido como un mecanismo de actuación para la defensa de los intereses de los Aliados, que debe dar respuesta a los intereses legítimos (y dispares) de todos los aliados. Esto va a llevar a considerar la Alianza como una organización preparada para intervenir en cualquier lugar del mundo (ya con la retórica en 1991 de Vancouver a Vladivostok, o con la difusa definición del Área Euroatlántica en 1999), y para ello se necesita su transformación y dotarla de las políticas y medios necesarios. Así se han lanzado sucesivos planes para incluir estados del este europeo, Cáucaso y Asia Central con mecanismos como primero el Consejo de Cooperación, después el *Partnership for Peace (PfP)*, tal y como se ha iniciado en el anterior capítulo, y el Consejo de Asociación Euroatlántico.

En primer lugar es necesario explicar por qué iniciamos el apartado ‘el flanco sur en la actualidad’ justo con el cambio de siglo (15 años antes del momento actual). En este sentido, hemos elegido esta división porque a pesar de que la estructura de la AFSOUTH desaparece en el año 2004, se producen otros hitos que merece tener en consideración para entender el flanco sur hoy, a partir del nuevo siglo. Por un lado, la

perspectiva que da el 50 aniversario de AFSOUTH (21 de junio de 2001), es un hecho que ayuda a ubicar en perspectiva los cambios acometidos a nivel estructural. Por otro, acontecimientos que ocurrieron en los primeros años del siglo XXI, supusieron un cambio radical de los paradigmas de seguridad imperantes durante la postguerra fría. Entre estos hitos destacan los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York y Washington.

Una vez reconducido el conflicto de los Balcanes (donde continuará la presencia militar), el primer acontecimiento que supuso concentrar la atención en el sur, surgió como ya se ha comentado en el capítulo anterior, con la Guerra del Golfo, y continuó con una creciente preocupación por el sur, en tanto en cuanto se iniciaba un periodo en el que la región mediterránea sería percibida como un foco de inestabilidad y un lugar donde se concentraban importantes amenazas. A este respecto, se realizará en el siguiente capítulo un análisis de los factores políticos, económicos, sociales y de seguridad para entender la dimensión del problema y las amenazas provenientes tanto del sur del Mediterráneo como de Oriente Medio (región MENA).

A partir del año 2000, AFSOUTH estuvo centrada principalmente en culminar la transición a su nueva estructura de mando, que había sido remodelada tras su participación en las operaciones emprendidas por la OTAN en los Balcanes. En este sentido, el objetivo principal, era que AFSOUTH a pesar de encontrarse en un periodo de transformación, debía mantener sus compromisos básicos de seguridad a largo plazo: ser capaz de defender la paz al mismo tiempo que proyectar estabilidad. Asimismo se continuó con las maniobras conjuntas, contando cada vez con mayor participación de países fuera de la OTAN. Cabe destacar que se planeó la construcción de una nueva sede, también situada en la ciudad de Nápoles, en un complejo denominado AFSOUTH 2000⁴³⁰.

Otro aspecto importante es que la sede del KFOR⁴³¹ se formó dentro de la región sur, en particular en JCS de Verona y JCSE de Izmir, en Turquía, por lo que se

⁴³⁰ <http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744/turn-of-the-century.aspx>

⁴³¹ El Consejo de la OTAN modifica la estructura de mando y control de las operaciones de los Balcanes, dotando a AFSOUTH de responsabilidad operativa completa de las operaciones dirigidas por la OTAN en Bosnia-Herzegovina y en Kosovo. <http://www.aco.nato.int/kfor.aspx>

posicionó el sur, como parte de la defensa de los Balcanes. En la misma línea, también se hizo responsable a AFSOUTH de la dirección de SFOR⁴³². No obstante y a pesar del nivel de participación y mando que había y estaba teniendo AFSOUTH en los conflictos acaecidos en el corazón de Europa, en los Balcanes, se siguió considerando el sur como un “flanco descuidado”, principalmente porque no se entendía el sur como un contexto en sí mismo, con unos retos específicos, sino que se seguía considerando en función de su utilidad para el escenario Este, y por lo tanto, también los recursos OTAN continuaron centrándose en el centro de Europa⁴³³. Más allá de esta percepción, AFSOUTH continuaba realizando diversas operaciones tras la adopción de la nueva estructura militar. Así, se pusieron en marcha ejercicios anuales de diversa índole⁴³⁴.

4.1.1. Efectos de los atentados del 11 de septiembre en el flanco sur

Los atentados del 11 de septiembre confirmaron las peores advertencias de AFSOUTH sobre la creciente inestabilidad en la región⁴³⁵, y la aparición de un nuevo fenómeno: el terrorismo islamista⁴³⁶, materializado durante el año 1998 con los ataques terroristas contra intereses estadounidenses (embajadas de Kenia y Tanzania) en África (descritos en el anterior capítulo). Puede entenderse que los “ataques del 11 de septiembre de 2001 y el énfasis en la guerra contra el terrorismo reforzaron el protagonismo del Mediterráneo”⁴³⁷.

⁴³² Fuerza de Estabilización (SFOR) en Bosnia-Herzegovina, que estaba conformada por Treinta y cuatro naciones contribuyeron a la SFOR, incluyendo 15 naciones no-OTAN (Albania, Austria, Argentina, Bulgaria, Estonia, Finlandia, Irlanda, Letonia, Lituania, Marruecos, Rumania, Rusia, Eslovaquia, Eslovenia, Suecia), para un total de unos 20.000 soldados. <http://www.nato.int/sfor/>

⁴³³ <http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744/turn-of-the-century.aspx>

⁴³⁴ Ejercicios de guerra antisubmarina ‘Cazón’ o el ejercicio de aire ‘Ample Train’, realizado en Solenzara, Francia. Otras complejas maniobras fueron ‘Destinado gloria’ (por primera vez en décadas se permitió la formación de fuerzas griegas en suelo turco) y ‘Mix Dinámica’, que tuvo lugar conjuntamente en Grecia, Turquía y el Mediterráneo Oriental. <http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744/turn-of-the-century.aspx>

⁴³⁵ “Unfortunately, on 11 September 2001, whilst AFSOUTH was proudly looking at the results achieved in five decades, the news of the absurd terrorist attacks in the United States suddenly changed the international scenario. The evil forces which many times AFSOUTH planners had indicated as an emerging major threat to peace and stability hit with inconceivable barbarism”. <http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744/23-from-the-successes-of-50-years-to-prospects-for-the-future.aspx>

⁴³⁶ <http://www.abc.es/20110502/internacional/abci-atentados-sangrientos-historia-qaida-201105021019.html>

⁴³⁷ SIMÓN NAVARRO, L. “El nuevo contexto geopolítico en el Mediterráneo”, en “La estabilidad y la seguridad en el Mediterráneo: el papel de la OTAN y de la UE. Implicaciones para España”. Documento

El Consejo del Atlántico Norte decide, el 9 de octubre de 2001 activar por primera vez en la historia de la Alianza el artículo V⁴³⁸ del Tratado de Washington, como consecuencia de los ataques contra los EEUU. En este sentido, el Secretario General⁴³⁹ de la OTAN y los 18 países miembros acudieron en ayuda de EEUU. Posteriormente, la respuesta de Washington fue tajante, iniciando una intervención militar, entendida como “guerra preventiva”. Las primeras manifestaciones del Presidente Bush al respecto, fueron ilustrativas: “Just three days removed from these events, Americans do not yet have the distance of history. But our responsibility to history is already clear: to answer these attacks and rid the world of evil. War has been waged against us by stealth and deceit and murder. This nation is peaceful, but fierce when stirred to anger. The conflict was begun on the timing and terms of others. It will end in a way, and at an hour, of our choosing”⁴⁴⁰.

EEUU inició así una campaña contra el terror a nivel global: “nos apoya la voluntad colectiva”⁴⁴¹. El llamamiento global a luchar contra el terrorismo internacional en cualquier parte del mundo dotó de un nuevo significado las relaciones entre los países. De este modo, se conformó una fuerza multinacional liderada por EEUU, avalada por la ONU y por primera vez, con el apoyo logístico de la Alianza, activando el mecanismo de defensa mutua. Esto supuso que la OTAN quedó relegada por una fuerza multinacional creada ‘a la carta’, logrando eludir todo tipo de compromisos internacionales. Este extremo, supuso un serio golpe para la estructura de seguridad colectiva, puesto que, toda vez que se ponen en marcha los mecanismos de defensa mutua, EEUU decidió prescindir de ellos.

de Seguridad y Defensa 52, *CESEDEN*, Ministerio de Defensa, 2013, pp. 11-28. Disponible en: http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/052_LA_ES_TABILIDAD_Y_SEGURIDAD_EN_MEDITERRANEO_EL_PAPEL_OTAN_Y_UE_PARA_ESPANA.pdf

⁴³⁸ “The Parties agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all and consequently they agree that, if such an armed attack occurs, each of them, in exercise of the right of individual or collective self-Defense recognised by Article 51 of the Charter of the United Nations, will assist the Party or Parties so attacked by taking forthwith, individually and in concert with the other Parties, such action as it deems necessary, including the use of armed force, to restore and maintain the security of the North Atlantic area”. Artículo V Del Tratado de la Alianza del Atlántico Norte.

⁴³⁹ Secretario General de la OTAN (hasta 2004), George Robertson, “hacer un frente común para combatir el terrorismo”.

⁴⁴⁰ Presidente Bush, Washington, D.C. 14 de septiembre de 2001.

⁴⁴¹ Presidente Bush, 7 de octubre de 2001.

Puede entenderse que la comunidad internacional, consternada por el 11-S, toma conciencia de una nueva amenaza, como reflejan las Resoluciones 1368 y 1373⁴⁴². El 7 de octubre de 2001, se inicia una ofensiva militar en Afganistán. La operación “Libertad Duradera” se emprendió con el fin de derrocar al régimen Talibán y capturar al supuesto cerebro de los atentados. Existen diversas resoluciones concernientes a la preocupante situación de violación del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos⁴⁴³ en el país, adoptadas con anterioridad; pero no es hasta entonces cuando se actúa, al amparo de la Resolución 1373⁴⁴⁴ (2001). Esta resolución, introduce a su vez “el derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva reconocido en la Carta de las Naciones Unidas [...]”; “[...] el aumento, en varias regiones del mundo, de actos de terrorismo motivados por la intolerancia o el extremismo”⁴⁴⁵.

En otro orden de cosas, inmediatamente después al día de los atentados, en el flanco sur, STANAVFORMED recibió la orden de desplegarse en el Mediterráneo Oriental, con la puesta en marcha de la operación ‘Active Endeavour’⁴⁴⁶. Esta operación proporcionaba y potenciaba la presencia de la OTAN en la zona, al tiempo que demostraba la determinación y solidaridad con EEUU. Cabe destacar que a pesar de que las operaciones en Afganistán estaban siendo lideradas por EEUU, la OTAN aseguró la sostenibilidad de dicha operación para poner a su disposición la Fuerza Naval de la OTAN en el Mediterráneo. Esta misión puso de manifiesto la importancia de llevar a cabo un control certero en el Mediterráneo, por lo que no se puso límite temporal a la misma, ya que continúa hoy activa en el seno de la OTAN⁴⁴⁷.

⁴⁴² SC/Res/1368 12 Septiembre 2001, y SC/Res/1373 28 Septiembre 2001 ambas sobre amenazas a la paz y seguridad internacional causadas por actos terroristas.

⁴⁴³ SC/Res/1189 (1998), de 13 de agosto de 1998; SC/Res/1193 (1998), de 28 de agosto de 1998; SC/Res/1214 (1998), de 8 de diciembre de 1998; SC/Res/1267 (1999) de 15 de octubre de 1999; SC/Res/1333 (2000), de 19 de diciembre de 2000; SC/Res/1363 (2001), de 30 de julio de 2001.

⁴⁴⁴ SC/Res/1373 (2001). Aprobada por el CS en su 4385ª sesión. 28 septiembre 2001.

⁴⁴⁵ Basada en la SC/Res/1368 (2001), de 12 de septiembre de 2001. CS 4370ª sesión.

⁴⁴⁶ “Under Operation Active Endeavour, NATO ships are patrolling the Mediterranean and monitoring shipping to help deter, defend, disrupt and protect against terrorist activity. The operation evolved out of NATO’s immediate response to the terrorist attacks against the United States of 11 September 2001 and, in view of its success, is being continued”. Más información disponible en: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_7932.htm
<http://www.mc.nato.int/ops/Pages/OAE.aspx>
<http://www.shipping.nato.int/operations/AE/Pages/default.aspx>

⁴⁴⁷ En marzo de 2004 se constató el éxito de la operación, por lo que la OTAN extendió dicha operación a todo el Mediterráneo en su conjunto. En la Cumbre de Estambul de junio de 2004, los líderes aliados decidieron mejorar la Operación Active Endeavour, acogiendo con beneplácito las ofertas por parte de Rusia y Ucrania para apoyar la operación. Disponible en:

El 11-S supuso además para la Alianza “new pressures arose to once again reform NATO’s command structure, even though it had just been reorganised only a few years previously. After the United States announced major changes to its own command structure in 2002 and indicated that it might no longer be interested in maintaining command of Allied Command Atlantic (ACLANT)”⁴⁴⁸. Como resultado directo, los Ministros de Defensa de la OTAN iniciaron un cambio radical en la estructura de la organización, el 12 de junio de 2003. Cabe destacar que, a pesar de estas muestras de apoyo a EEUU respecto a los atentados, las operaciones en los Balcanes continuaron siendo una prioridad para la OTAN⁴⁴⁹.

Puede resumirse el gran impacto que el 11-S tuvo en la OTAN en dos acontecimientos: la activación el 13 de septiembre de 2001, por primera vez, del artículo V del Tratado, y, por otro, la Cumbre de Praga, que supuso una transformación sin parangón, puesto que la OTAN actuaría fuera de zona (de este modo, la OTAN definitivamente pasa de ser una Alianza militar a una organización de seguridad formalmente regional pero con intereses globales). Asimismo, se dota de un perfil prioritario al objetivo de lucha contra el terrorismo y las WMD, a pesar de que también en la Cumbre de Washington de 1999 se le había dado una gran importancia en el Nuevo Concepto Estratégico; y, del mismo modo, se adopta un concepto militar de lucha contra el terrorismo, el MC 472, que incluía: lucha antiterrorista (medidas defensivas contra vulnerabilidades); lucha contraterrorista (medidas ofensivas siguiendo el Art. 51 de la Carta de Naciones Unidas); gestión de consecuencias de ataques terroristas; y, por último, cooperación militar: coordinación con agencias civiles. Cabe destacar que, en línea contraria a lo que realiza la Administración Bush, la OTAN no introduce ninguna concepción en lo que a ataques preventivos se refiere. Asimismo se realizan otra serie de cambios, como fue la modificación de la estructura de mandos, siguiendo (aquí sí) la postura estadounidense. En concreto, el antiguo

http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_7932.htm

⁴⁴⁸ PEDLOW, G. W. “The Evolution of NATO’s Command Structure, 1951-2009”. SHAPE Historian. *NATO UNCLASSIFIED*. Disponible en:

<http://www.aco.nato.int/resources/21/evolution%20of%20nato%20cmd%20structure%201951-2009.pdf>

⁴⁴⁹ En 2002 se produce una revisión de la "Joint Area Operation" (JOA) teniendo en cuenta varios aspectos: por un lado, la OTAN mantendría su compromiso con la seguridad y la estabilidad en los Balcanes; en segundo lugar, la reestructuración de las fuerzas de la OTAN reflejaría los progresos realizados en la construcción de la estabilidad auto sostenida; y, por último, la nueva estructura permitirá a la SFOR y la KFOR cumplir con los retos pendientes de una manera más eficaz y eficiente. <http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744/24-the-growing-operational-role.aspx>

mando SACLANT se convertirá en un mando de transformación, el *Allied Command Transformation*, ACT, dedicado a la transformación de las fuerzas de la OTAN tal y como EEUU había concebido modificar la misión de su mando USJFCOM, cuyo mando compartía un oficial norteamericano junto con el de SACLANT, pasando sus responsabilidades a su recién creado USNORTHCOM y al USEUCOM. Con ello, se sigue la idea que había establecido el Departamento de Defensa norteamericano con la iniciativa de Rumsfeld de la transformación doctrinal, organizativa y de capacidades de las fuerzas armadas norteamericanas. En lo que a las capacidades OTAN se refiere, se siguió la concepción de transformación, intentando redefinir el DCI mediante la creación de un comité PCC (Prague Capabilities Committee) y la NDTI (NATO Transformation Initiative), reduciendo las áreas de transformación, así como las misiones y las fuerzas dedicadas a ellas. Por último, algo que será la punta de lanza de la OTAN, se ponen en marcha la creación de las NATO Response Force (NRF)⁴⁵⁰, en directa relación con los CJTF. En este sentido, las nuevas necesidades de la Guerra al Terrorismo y las nuevas concepciones de la transformación de lo militar se ponen de manifiesto. No obstante, este hecho choca con la creación por parte de la UE de la fuerza de reacción rápida⁴⁵¹.

4.1.2. Global War on Terror (GWOT)⁴⁵²

Los esfuerzos de cooperación y el paulatino desarrollo de las iniciativas

⁴⁵⁰ NATO Response Force (NRF): conjunto de fuerzas terrestres, aéreas y marítimas, tecnológicamente avanzadas, flexibles, con capacidad de despliegue y sostenibles, listas para desplazarse rápidamente donde sea necesario.

⁴⁵¹ Los Estados miembros de la UE se comprometieron, en la Cumbre Europea de Laeken, en diciembre de 2001, a poner a disposición las unidades operativas para intervenir en casos de gestión de crisis. Estas Fuerzas de Reacción Rápida, supone el compromiso por parte de los Estados de la UE, de poner a disposición de la UE 60.000 hombres, 400 aviones, un centenar de barcos, además de 5.000 policías. En el caso de España, de los 60.000 militares habría 6.000 nacionales y en el caso de los policías, se contaría con 5000 guardias civiles. Al crear esta fuerza, los Estados miembros de la UE se comprometieron a poner a disposición de la Unión 60.000 hombres (6.000 de ellos españoles), 400 aviones y un centenar de barcos, además de 5.000 policías (500 de ellos guardias civiles).

⁴⁵² Sobre el concepto de GWOT y sus orígenes en la Doctrina Reagan, que unía terrorismo, islamismo radical, crimen organizado, armas de destrucción masiva y Rogue States, para tratarlo como un conflicto de baja intensidad (*Low Intensity Conflict*) véase GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “Irak, la política exterior de EEUU y las elecciones presidenciales de noviembre”. *UNISCI Discussion Papers*, Octubre 2004. Para una explicación ampliada sobre la GWOT véase GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “Peace through Primacy. La Administración Bush, la política exterior de EEUU y las bases de una Primacía Imperial”. *UNISCI Paper* n° 30. Madrid 2003.

enfocadas al Mediterráneo, chocan de frente con el estrés que se vivió a nivel internacional tras el 11 de septiembre. Asimismo, lo que en un primer momento consiguió aunar voluntades en el seno de la OTAN, posteriormente se tradujo en discrepancias que, dañaron seriamente el vínculo trasatlántico.

En un primer momento resultó complicado interpretar el terrorismo como una nueva forma de hacer la guerra⁴⁵³; al tiempo que resulta imposible identificarlo con la guerra tradicional. Resultó, por tanto, polémico realizar una enunciación por parte de la comunidad internacional en este sentido. Se propusieron una serie de definiciones de terrorismo a nivel local o regional, pero no se logró plasmar en ningún documento (a nivel internacional) que proporcionase una definición consensuada. No obstante, lo más parecido es la Resolución 1566⁴⁵⁴ lanzada por Rusia en 2004. Esta ausencia de consenso, es solo la ‘punta del iceberg’, ya que denotó una clara intencionalidad en dejar la norma abierta, para poder así realizar una interpretación arbitraria de la misma. Por ejemplo: Chechenia respecto a Rusia; diversos movimientos de autodeterminación o la población musulmana de China en la región de Xinxiang. Con esta ausencia de consenso, puede darse el caso que gobiernos y grandes poderes utilicen o controlen a las poblaciones, así como lleguen a recortar libertades impensables durante periodos de relativa normalidad.

La Administración Bush aparentemente entendió que esta nueva forma de hacer la guerra, no podía ser combatida “*by old rules*”⁴⁵⁵. Las Administraciones de *Bush padre* y Clinton, oscilaron entre la contención y el derrocamiento siempre insertados dentro de una lógica de obtención de resultados a medio plazo.⁴⁵⁶ Inicialmente la Administración Bush mantuvo la estrategia de sus predecesores. Es tras el 11-S que se contemplan otras posibilidades, no solo para Iraq en particular sino para la región de Medio Oriente en general. En este sentido, se pretende la universalización de los valores, el libre mercado y la Democracia, resucitando de este modo la era Reagan.

⁴⁵³ GOODHAND, J. Y HULME, D. “From wars to complex political emergencies: understanding conflict and peace-building in the new world disorder”. *Third World Quarterly* Vol.20, No.1, 1999, pp. 13-26.

⁴⁵⁴ SC/Res/1566 (2004). 8 Octubre de 2004.

⁴⁵⁵ <<*Perhaps is not possible to fight against terrorism with old parameters*>> Declaraciones del Presidente Bush tras los atentados del 11-S.

⁴⁵⁶ SWEEZY, P, MAGDOFF, J. FOSTER, J. B. MCCHRDNRY, R. *La segunda Guerra...* Op. Cit., p. 26.

Para ello, EEUU lanza un plan democratizador para la región bajo el nombre de: *Greater Middle East Initiative* (GMEI)⁴⁵⁷. Este documento trata de crear un “bloque”, coordinando las políticas de EEUU junto con los miembros del G-8 destinadas a promover la democratización del Mundo Árabe. Pretendía la aplicación de la política del *palo y la zanahoria* premiando a aquellos gobiernos que se ajustasen a las directrices, y cooperasen así como promoviendo el trabajo realizado por las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) en aras de promover la democratización. No obstante, esta medida no fue bien acogida en el seno de los países árabes, por considerarla una intrusión en la soberanía de sus Estados. Ante la falta de apoyo, el malestar y las protestas⁴⁵⁸ provenientes de los países de la región, se cambió por un programa mucho más comedido. Su sucesora, aprobada bajo el nombre de *Broader Middle East and North Africa Initiative* (BMENAI)⁴⁵⁹, es un documento que refleja la cooperación entre los países de la región, y el G-8, para emprender un proyecto de reformas en búsqueda del desarrollo político, económico, educativo y social.

En ese momento y tomando como punto de referencia el “resurgir Islámico” en los países de la región, así como una evidente tendencia anti-occidental en el seno de las sociedades islámicas⁴⁶⁰, se hace más difícil imaginar una democratización de esta región del mundo por medios pacíficos. Así ante estos acontecimientos, George W. Bush exhortó que ante este desafío planteado por Oriente Medio, la democratización sería la primera prioridad estratégica de EEUU⁴⁶¹. Este esfuerzo por parte de la Administración Bush es importante, ya que el derrocamiento de Sadam (un cambio de régimen) toma forma en este contexto. La GWOT sirve de trampolín, de paraguas para la ofensiva militar en Iraq.

Desde el punto de vista aliado, la GWOT dio poca o nula prioridad a la Alianza, principalmente porque consideró que era inadecuada para afrontar los actuales retos

⁴⁵⁷ Presentada por Collin Powell y los países del G-8 a finales de 2003. http://www.meib.org/articles/0407_me2.htm

⁴⁵⁸ Secretario General Liga de los Estados Árabes Amr Musa: <<*It is illogical to speak of an initiative which requires the cooperation of the Arab states without consulting those very states on the nature and details of such ideas*>> <http://english.aljazeera.net/English/archive/archive?ArchiveId=3826>

⁴⁵⁹ Presentada en Sea Island (Ga). Durante una cumbre del G-8 en el verano de 2004. Disponible: www.state.gov

⁴⁶⁰ HUNTINGTON, S. P. *El choque de civilizaciones...* Op. Cit., pp. 217.

⁴⁶¹ Discurso del Presidente Bush en el *National Endowment for Democracy* (NED). 6 de noviembre de 2003.

globales. En consecuencia, lo que se solicitó a la OTAN (por parte de EEUU) en lo que a la lucha contra el terrorismo se refería, fueron 8 medidas en apoyo de la campaña contra el terrorismo⁴⁶². El problema aquí radica en que las acciones emprendidas por EEUU podrían haberse cumplido sin la existencia de la OTAN, esto es, mediante simples acuerdos bilaterales entre países⁴⁶³. En definitiva, se lleva a cabo una intervención militar que implica acciones en el flanco sur pero prescindiendo de la OTAN.

Cabe destacar que la GWOT en el momento de su lanzamiento estaba dirigida a luchar contra: terrorismo (Yihadismo Salafista de Al Qaeda, redes y grupos afines como Jimaah Islamiya, Abu Sayaf, Grupo Salafista para la Predicación y el Combate, Islamistas Chechenos, Movimiento Islámico de Uzbekistán); tráfico de armas de destrucción masiva (WMD) (armas nucleares, biológicas, químicas y radiológicas); y los Rogue States o *Axis of Evil* (Irán, Corea del Norte, Siria, Libia e Iraq). De este modo, la política de Norteamérica se definió por los profundos y perdurables desafíos proyectados sobre la región de Oriente Medio, en palabras de David Welch: <<Procuramos promover la cooperación contra el terrorismo mundial y trabajar para prevenir ataques contra nosotros y nuestros amigos; ser paladines de las aspiraciones de dignidad humana y reforma; y trabajar en pro de una paz duradera para Israel, los palestinos y sus vecinos [...] nuestros objetivos [...] se apoyan en dos pilares subyacentes. El primero es promover la libertad, la justicia y la dignidad humana, al intentar poner fin a la tiranía, al promover democracias eficaces y al ampliar la prosperidad mediante el comercio libre [...] El segundo [...] consiste en encarar los retos de [...], al trabajar con una comunidad cada vez mayor de democracias para resolver[...], desde la amenaza de las pandemias hasta la proliferación de armas de destrucción masiva, el terrorismo, la trata de personas, los desastres naturales [...] Respetamos y

⁴⁶² 1. Mejorar el intercambio de inteligencia y la cooperación relacionados con las amenazas planteadas por el terrorismo. 2. Proporcionar individual o colectivamente asistencia a los aliados u otros Estados que estén sujetos a la amenaza terrorista por su apoyo a la campaña contra el terror. 3. Tomar las medidas necesarias para incrementar la seguridad de las instalaciones de EEUU o los restantes aliados en sus territorios. 4. Cubrir los «huecos» dejados por los medios empleados en apoyo de operaciones contra el terrorismo. 5. Proporcionar libertad de vuelo a las aeronaves aliadas para vuelos militares relacionados con operaciones contra el terrorismo. 6. Proporcionar acceso a los medios de EEUU y otros aliados a los puertos y aeropuertos del territorio OTAN para conducir operaciones contra el terrorismo. 7. Desplegar las agrupaciones navales permanentes en el Mediterráneo Oriental. 8. Desplegar cinco aviones AWACS a EEUU para apoyar operaciones contra el terrorismo. En RUIZ, F. J. “El declive de la OTAN y el futuro del vínculo trasatlántico”. Ed. CESEDEN. *Boletín de información del CESEDEN* nº 302. Madrid, 2007, pp. 41-53.

⁴⁶³ *Ibidem*.

cultivamos nuestras relaciones importantes y profundamente arraigadas con Egipto, Jordania y Arabia Saudita, y procuramos fomentarlas. Acogemos con agrado sus medidas de reforma y les alentamos a que se haga más. Respaldamos y alentamos sus esfuerzos para oponerse a la ideología extremista y promover la moderación y la tolerancia>>⁴⁶⁴.

Esta cruzada por la democracia, como bandera estadounidense se materializa de diversos modos respecto a los países de la región. Empezando por Líbano, se espera camine hacia la democracia⁴⁶⁵ tras una guerra destructiva emprendida por Hezbolá⁴⁶⁶. El caso de Siria es más controvertido: <<régimen atávico que reprime duramente a la sociedad civil siria, que descuida el control de su frontera con Iraq y que patrocina a grupos terroristas palestinos y de Hezbolá [...] llevar ante la justicia responsables del difunto primer ministro Hariri [...] cumplimiento por parte del gobierno sirio de las resoluciones 1644, 1636, 1559, 1595 y 1701 del Consejo de Seguridad >>⁴⁶⁷. Arabia Saudí es un aliado en la región desde 1945. EEUU insta a la monarquía Saudita a que asuma el liderazgo en la región (en detrimento de Irán), así como el fomento de una forma moderada del Islam⁴⁶⁸. Otro ejemplo es el impulso para relanzar las negociaciones entre Israel y los palestinos. En este sentido, Condolezza Rice, se decanta por el plan multilateral del Cuarteto: ONU, EEUU, UE y Federación Rusa, denominado como “hoja de Ruta”. Con la victoria de Hamás⁴⁶⁹ en las elecciones palestinas celebradas el 25 de enero de 2006, se produce una ruptura sin precedentes respecto las negociaciones que se habían visto tenuemente impulsadas tras la muerte de Arafat⁴⁷⁰.

⁴⁶⁴ Welch, D. Secretario de Estado adjunto, Oficina de Asuntos del Oriente Medio (Departamento de Estado). <http://usinfo.state.gov>

⁴⁶⁵ Res/CS/1701 Marco esencial para el pueblo libanés mientras trabaja para reafirmar su independencia.

⁴⁶⁶ Guerra entre Israel y Líbano. Julio 2006. <http://usinfo.state.gov>

⁴⁶⁷ Welch, D. Secretario de Estado adjunto, Oficina de Asuntos del Oriente Medio (Departamento de Estado). <http://usinfo.state.gov>

⁴⁶⁸ Ibidem.

⁴⁶⁹ *Harakat al-Muqáwama al-Islamiya*. (Movimiento de resistencia Islámica). Organización de carácter nacionalista e Islámico, cuyos objetivos son: el fin del estado de Israel y el establecimiento de un Estado Islámico en Palestina con capital en Jerusalén. Tiene una vasta red social debido a la precariedad endémica que sufren las instituciones palestinas que le granjeó una abrumadora victoria en las elecciones legislativas de enero 2006. Desde su acceso al poder, dirigido por Ismail Haniya, la ANP ha perdido credibilidad así como los fondos que percibía. Esta organización está incluida en las listas de grupos terroristas de EEUU y UE.

⁴⁷⁰ FERRER, J. M. “Consecuencias de la victoria de Hamás en las elecciones palestinas”. 28 de febrero 2006. *Real Instituto Elcano*. Disponible en: www.realinstitutoelcano.org/analisis/911

Se dieron pasos por parte de la Administración Bush sin precedentes en materia de seguridad, en “aras de un mundo más libre y más seguro”, que tendrá que lidiar con un puzzle donde las alianzas y los apoyos no encajan fácilmente como en décadas anteriores. “Our strategy to keep the peace in the longer term is to help change the conditions that give rise to extremism and terror, especially in the broader Middle East. Parts of that region have been caught for generations in a cycle of tyranny and despair and radicalism. [...]. This status quo of despotism and anger cannot be ignored or appeased, [...] we have witnessed how the violence in that region can reach easily across borders and oceans. The entire world has an urgent interest in the progress, and hope, and freedom in the broader Middle East.”⁴⁷¹

La concepción de la nueva doctrina norteamericana es la necesaria salvación a través de una intervención externa, activa y determinante. Un papel destacado es la influencia del ala *neoconservadora*⁴⁷² del partido republicano. Esto supone una declaración explícita de un cambio de paradigmas y postulados anacrónicos, como se desprende de palabras del propio Bush donde señala: <<By now it should be clear that decades of excusing and accommodating tyranny, in the pursuit of stability, have only led to injustice and instability and tragedy. It should be clear that the advance of democracy leads to peace, because governments that respect the rights of their people also respect the rights of their neighbours.>>⁴⁷³ La percepción de la Administración Bush es negativa respecto a esta región desde un punto de vista de liberalismo económico así como de libertades, en los términos en los que ya se ha señalado conforme el Tercer Informe sobre el Desarrollo Humano Árabe del PNUD⁴⁷⁴.

En este escenario toma forma la Segunda Guerra del Golfo. Esta ofensiva norteamericana no logró obtener el consenso internacional, aunque sí que consiguió la alineación de un grupo determinado de países (entre ellos España), que culmina con la

⁴⁷¹ Presidente Bush sobre la “Guerra contra el Terror”. *President Discusses War on Terror* en la *National Defense University*. Office of the Press Secretary. 8 Marzo 2005. Disponible en <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2005/03/20050308-3.html>

⁴⁷² SOEREN, K. “¿Dónde están los neocons?” ARI N° 42/2006. *Real Instituto Elcano*. Disponible en: www.realinstitutoelcano.org/analisis/997.asp

⁴⁷³ Presidente G. Bush, durante un discurso en *el National Endowment for Democracy*. (NED) 6 Noviembre 2003. Disponible en: <http://www.ned.org/events/anniversary/oct1603-Bush.html>

⁴⁷⁴ PNUD (Programa de las NU para el Desarrollo) *Informe sobre Desarrollo Humano Árabe 2004. Hacia la libertad en el mundo árabe*. PNUD, Nueva York, 2005. (p. 4).

Cumbre de las Azores. Bajo el paraguas de la Resolución 1441⁴⁷⁵, se da la última oportunidad al régimen iraquí para que permita la inspección en búsqueda de armas de destrucción masiva por parte de la ONU. A este respecto, cabe destacar que nuevamente se produce, por parte de EEUU, un arrinconamiento de la OTAN, al solventar sus propias proyecciones de seguridad en la región de Oriente Medio, con una nueva coalición de países. Es por tanto importante cómo las iniciativas enmarcadas en la GWOT garantizaron la presencia occidental en la región MENA, pero no la presencia aliada, en tanto en cuanto la OTAN seguía sin ser partícipe.

Este análisis sobre el desarrollo de la GWOT permite enmarcar en qué circunstancias los países del flanco sur asumen sus compromisos de seguridad. Este posicionamiento de unos países a favor y en contra de las pretensiones estadounidenses, no viene si no a profundizar en la disparidad de posturas que en el flanco sur existen hoy. En ese sentido, el empeoramiento de la situación tanto en Iraq como en Afganistán, forzaban el replanteamiento de las iniciativas estadounidenses en la zona. De este modo, la degeneración del contexto en Afganistán y la disparidad de opiniones entre el mando militar y los actores políticos, propiciaron que se plantease un calendario de salida del país para el 2008 “si las fuerzas nativas están preparadas para el relevo”⁴⁷⁶.

Existen diferencias cruciales entre las intervenciones en Afganistán e Iraq. En primer lugar, el conflicto iraquí presenta varios puntos discutibles relacionados con la justificación, pero avalados bajo la *Global War on Terror*. Es usual que se busque legitimidad a una intervención militar, ejemplo de ello son: la explosión del *Mayne* en la Guerra de Cuba; el régimen nazi y la quema del *Reichstag*; el incidente de “Tonkín” en Vietnam, y en este caso las armas de destrucción masiva. La falta de pruebas materiales es un elemento que mina la credibilidad de los argumentos esgrimidos. Estas cuestiones inconclusas favorecieron el hecho de que esta guerra no fuese amparada por la ONU. Es decir, no se correspondía con una causalidad-efecto como fue el caso de Afganistán. No obstante existían otros aspectos preocupantes, como los antecedentes respecto al uso y producción de este tipo de armamento por Sadam, utilizados contra la población kurda.

⁴⁷⁵ CS/Res/1441/4644^a 8 noviembre 2002.

⁴⁷⁶ LOBO, A. *Presente y futuro de la OTAN*. IUGM. 30 de noviembre de 2006, p. 11.

Las medidas adoptadas en política interior, tuvieron un efecto significativo sobre las libertades civiles en los EEUU. Tras el 11-S en un breve periodo de tiempo, se aprobó la autorización al uso de la fuerza militar⁴⁷⁷, la *USA Patriot Act*⁴⁷⁸ que dió nuevos y amplios poderes a diversas agencias gubernamentales en campos de vigilancia, inteligencia, inmigración y detención.

En consecuencia, la política norteamericana hacia la región supuso un factor crucial para entender la propia evolución del flanco sur, así como, principalmente, la concepción del sur en materia de amenazas tal y como veremos en el siguiente capítulo, sobre las cuestiones de seguridad que afectan a la región. Es importante señalar que las acciones llevadas a cabo por la Administración Bush hacia esta región en particular, se caracterizaron por llevar una política proactiva respecto a determinados países en particular (Afganistán o Iraq) con el discurso de fondo de la ‘democratización a la fuerza’ y el de la responsabilidad de proteger⁴⁷⁹ y cuestiones humanitarias. Desde EEUU se interpretó esto como la única manera viable de terminar con el terrorismo, que proliferaba en estos países, si bien es cierto que el resultado obtenido no ha sido en ningún caso el perseguido. En este sentido, se pretendió solucionar de forma errática problemas endémicos en el seno de las sociedades árabes. Cuestiones relativas a la situación de la mujer, el estado de derecho, y el respeto y salvaguardia de los derechos humanos, que se sitúan hoy bastante alejados de los ideales. Sin embargo, ¿son éstas razones de peso para emprender acciones tan controvertidas y discutidas como las realizadas en Afganistán e Iraq? En el fondo, y tal y como analizaremos en el siguiente capítulo, la situación de la ribera del sur del Mediterráneo está afincada en una serie de cuestiones estructurales que no son fácilmente solventadas por una actuación militar.

La cuestión iraquí traerá en el medio plazo una serie de cargas de profundidad respecto a la zona. En el corto plazo, afectó de forma directa a los países que se habían involucrado de una manera u otra en el conflicto. El caso de EEUU fue paradigmático,

⁴⁷⁷ Authorization for Use of Military Force. Public Law 107-40 [S. J. RES. 23]. 107th CONGRESS. 18 de septiembre de 2001. Disponible en:

<http://web.archive.org/web/20120429135227/http://news.findlaw.com/wp/docs/terrorism/sjres23.es.html>

⁴⁷⁸ Este documento enmienda 15 Estatutos Federales. Las consecuencias de este nuevo *USA Patriot Act* fueron entre otras, la posible reconsideración de temas relacionados con los presos como la custodia y las detenciones. Disponible en: <http://www.justice.gov/archive/ll/highlights.htm>

⁴⁷⁹ “The Responsibility to protect”. *Report of the International Commission on Intervention and State sovereignty*, Canadá 2001.

al igual que el de España, puesto que afectó de forma directa a los procesos electorales que se celebraron en sendos países. De este modo, tanto la retirada de las tropas españolas tras los trágicos atentados del 11 de marzo de 2004; como el agotamiento de las opiniones públicas de Reino Unido y el propio EEUU, marcaron un nuevo tiempo en materia de seguridad, cuestionado por las sociedades occidentales. El conflicto tuvo una serie de consecuencias inmediatas como la división en el seno de los países aliados; deterioro en las relaciones entre algunos países Europeos y EEUU, lo que se denominó la crisis en las relaciones transatlánticas, el cuestionamiento de la PESD, que vendría a modernizar y actualizar la PESC, adoptada en el Tratado de la Unión Europea (TUE) de 1992⁴⁸⁰; o la creación y concienciación de una verdadera sociedad civil a nivel internacional.⁴⁸¹

Como conclusión, a la GWOT es importante subrayar el desgaste y el deterioro que supuso para la imagen exterior e EEUU a nivel mundial (y de las naciones que le apoyaron), debido a temas como: las pruebas⁴⁸² presentadas contra Irak en el Consejo de Seguridad; la no probada existencia de las WMD; los lamentables episodios de Abu Ghraib⁴⁸³ (*These seem to be common practices in US facilities and they occur under the consent of the government.*⁴⁸⁴); los desmentidos por parte del Pentágono sobre la relación entre Al-Qaeda y Sadam Hussein⁴⁸⁵, así como el escepticismo mostrado por la población estadounidense, que teme los devastadores efectos de un nuevo Vietnam⁴⁸⁶.

⁴⁸⁰ Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD) <http://europa.eu/scadplus/leg/es/s05001.htm> Ver: “FERNÁNDEZ SOLA, N. “La Política Europea de Seguridad y Defensa en el Debate sobre el Futuro de la Unión Europea. *BEUR* nº 11, 2003. Disponible en: http://www.unizar.es/union_europea/files/PESD-BEURdef.pdf

⁴⁸¹ Manifestaciones contra la Invasión de Irak el 15 de febrero de 2003. FERNÁNDEZ, N. Y SMITH, M. *Perceptions and Policy in Transatlantic Relations...* Op. Cit.

⁴⁸² 5 de febrero 2003. Exposición de 90 minutos de Colin Powell en el Consejo de Seguridad de la ONU. Donde presenta una serie de pruebas: fotos satelitales, audio de conversaciones entre los funcionarios iraquíes y diapositivas. Disponible en: <http://news.bbc.co.uk>

⁴⁸³ “The Road to Abu Ghraib”. *Human Rights Watch*. Junio de 2004, disponible en: <http://hrw.org/reports/2004/usa0604/>

⁴⁸⁴ *The Washington Post* has reported that a “list of about 20 techniques was approved at the highest levels of the Pentagon and the Justice Department”, techniques for use at Guantanamo which included stripping detainees during interrogation, subjecting them to extreme heat, cold, noise and light, keeping them in painful positions and also sleep deprivation. PRIEST, D- Y STEPHENS, J. Pentagon approved tougher interrogations, *Washington Post*, 9 de mayo, 2004.

⁴⁸⁵ DOUGLAS F. <<La relación entre Al-Qaeda e Iraq era madura y simbiótica>> Septiembre 2002. Desmentido en el Informe de Thomas Gimble, Inspector General Dpto. de Defensa. New York, 8 Abril 2007. www.elpais.es

⁴⁸⁶ “No es exactamente el caso de Irak, de acuerdo con la estrategia adoptada por la Casa Blanca en Enero 2007. Es por tanto, un error, considerar que ambas situaciones se parecen, salvo en las percepciones estratégicas que dieron lugar a sendos conflictos”. HERRERO DE CASTRO, R. “Evolución de percepciones

4.1.3. Flanco sur hoy

En este apartado se van a abordar las cuestiones de índole operativa en lo que respecta al flanco sur. Esto es, por un lado, como afectan las transformaciones y modernizaciones en el seno de la Alianza al flanco sur, con la desactivación de ADSOUTH y, por otro lado, cual es la configuración exacta del flanco sur en la actualidad, esto es, la activación de JFC Nápoles.

4.1.3.1. Desactivación de AFSOUTH

Durante el verano del año 2002, AFSOUTH participa en la supervisión de cinco grandes operaciones ‘fuera de área’: SFOR, KFOR, NHQS, NHQT⁴⁸⁷ y *Active Endeavour*. La cumbre de la OTAN que tuvo lugar en Praga, el 21 de noviembre del mismo año, será decisiva, puesto que aprueba el diseño de una Alianza abierta a nuevos miembros y la dota de una estructura orientada hacia nuevas capacidades operativas. En este sentido, se subraya el interés por mejorar de forma sustancial las dimensiones políticas del propio Diálogo Mediterráneo, tal y como ha quedado reflejado en el capítulo anterior. De este modo no se debe perder de vista la cooperación y el diálogo dentro de la APP y el Diálogo Mediterráneo tal y como se ha reflejado en el anterior capítulo. Cabe destacar que el Diálogo Mediterráneo se siguió desarrollando, y tuvieron lugar diversas actividades y conferencias. Como ejemplo, las fuerzas navales de la OTAN realizaron una serie de visitas a diferentes puertos en el Mar Negro y el Mediterráneo, para incluir así los puertos de los países del Diálogo Mediterráneo, reforzando así la confianza mutua y la colaboración en materia de defensa, tal y como se ha comentado en el anterior capítulo.

Otro ejemplo de esta cooperación es la conferencia que se celebró en RHQ AFSOUTH, para abordar las perspectivas de un mayor desarrollo del Diálogo Mediterráneo de la OTAN, que contó con la participación de altos representantes de

estratégicas: EE.UU.-Vietnam de la ficha de dominó al peón de ajedrez”. *UNISCI Papers-UCM* N° 13. Enero 2007.

⁴⁸⁷ Incluía otra operación, llamada “Amber Fox”, que había comenzado el 27 de septiembre de 2001 y finalizó el 15 de diciembre de 2002. Más información en: <http://www.nato.int/fyrom/tff/home.htm>

Argelia, Jordania, Mauritania, Marruecos y Túnez. Del mismo modo, durante el año 2003 se siguieron realizando estas visitas y contactos de cooperación, entre los que destacan las visitas de MCMFORSOUTH a Túnez, entre el 12 y 15 de septiembre de 2003, Argelia, entre el 5 y 8 de octubre del mismo año. Asimismo STANAVFORMED visitó Malta entre el 10 y 12 de octubre de 2003 y Casablanca, en Marruecos, entre el 16 y el 19 del mismo mes. Estas acciones están encaminadas principalmente a la modernización de las Fuerzas Armadas en toda el área, así como a la búsqueda de la cooperación en materia militar. La Alianza se relaciona con estos países tratando de implementar una serie de sinergias tanto civiles como militares. Esta cooperación está encaminada a desterrar la desconfianza mutua a ambas orillas del Mediterráneo, que es utilizada una y otra vez para justificar la ausencia de modernización y de progreso⁴⁸⁸.

La profunda transformación decidida en la Cumbre de Praga en el año 2002, que asignaba una máxima prioridad a la transición a una nueva estructura de mando, la adopción de nuevas misiones y el desarrollo de nuevas capacidades, respondían al incremento de la inestabilidad a nivel global. En este orden de cosas, en febrero de 2003, el Consejo del Atlántico Norte (NAC) extendió la operación *Active Endeavour*, al incluir la escolta⁴⁸⁹ a barcos no militares que viajan a través del Estrecho de Gibraltar, al tiempo que buscaba mantener la seguridad en la zona y perseguía asegurar el tránsito seguro de los barcos aliados. Cabe destacar que el estrecho de Gibraltar era considerado por cualquier actor internacional un espacio estratégico prioritario⁴⁹⁰, al tiempo que en ese momento fue identificado como un sitio para potenciales ataques terroristas.

De igual modo, en lo que respecta al sur, la Cumbre de Praga incluyó dos

⁴⁸⁸ DE BENAVIDES, P. “El diálogo mediterráneo...” Op. Cit

⁴⁸⁹ La OTAN realizó la primera misión de escolta el 10 de marzo de 2003, con las unidades de la Fuerza Naval Permanente del Atlántico, con el apoyo de EEUU así como de aviones portugueses en patrulla marítima y helicópteros españoles. Posteriormente, las operaciones en el estrecho de Gibraltar fueron protagonizadas por fragatas españolas, junto con daneses, noruegos y alemanes, así como la Patrulla Barcos y aviones procedentes de España, Portugal y los EEUU.

⁴⁹⁰ Ver: DUNCAN, “A. NATO and the Gibraltar Zone” en MARQUINA, A. *El flanco Sur...* Op. Cit., pp. 71-78; ROMERO, L. “Lo estratégico en la cuestión de Gibraltar”, *UNISCI Discussion Papers*, N° 12 octubre 2006. Disponible en <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72529/UNISCI Romero12.pdf> ; ROMERO, L. “La relevancia del Estrecho en el planeamiento estratégico español”, ARI N° 181-2004 - 26.11.2004, *Real Instituto Elcano*. Disponible en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari+181-2004

iniciativas especialmente relevantes: la ampliación del sistema de partenariados de la Alianza, y la cooperación en materia de formación de Fuerzas Armadas. La primera iniciativa, la ampliación del sistema de partenariados supuso la entrada en el Foro Euroatlántico, que reúne a 46 países europeos, tanto miembros de la Alianza como no miembros de la misma. En cuanto a la denominada *Training Initiative*, se trata de la puesta en marcha de cooperación tanto en la formación para la modernización de estructuras de la defensa, como la formación de las propias fuerzas de seguridad en Oriente Próximo.

Los acontecimientos en Iraq en 2003 propiciaron asimismo cierta movilización en el seno de los países OTAN, en particular en Turquía, por su proximidad (tiene frontera con Iraq) y por ser un enclave estratégico. Ante esto, el SACEUR, el general James L. Jones, aprobó el 13 de marzo de 2003, el plan *Display Deterrence*⁴⁹¹, como se denominó el apoyo dado por la OTAN para la defensa de Turquía. Así, se realizaron una serie de instalaciones y traslados a la base aérea de Konya, en Turquía, para dar asistencia de defensa al país aliado ante la inminente guerra en Iraq⁴⁹². Los objetivos del despliegue OTAN en el país aliado eran realizar la vigilancia del espacio aéreo turco, en particular el fronterizo con Iraq, así como dotar de una alerta temprana en términos defensivos, con el fin de mantener la integridad del espacio aéreo turco. En este sentido, cabe destacar que Turquía solicitó a la OTAN apoyo defensivo ante una ofensiva militar encabezada por EEUU contra Iraq. Por el contrario, Francia, respaldada por Alemania y Bélgica, retrasó la ayuda militar a Turquía durante un mes, al considerar que este extremo podría afectar a las gestiones en el seno de la ONU para evitar la ofensiva militar en Iraq. Adicionalmente se instalaron tres misiles Patriot en Holanda, - como consecuencia de una iniciativa norteamericana, por si la Alianza decidía involucrarse en una eventual campaña militar contra Iraq-⁴⁹³, de los que

⁴⁹¹ Para ver más detalles: <http://www.nato.int/docu/update/2003/05-may/e0503a.htm>

⁴⁹² En particular: “In support of Turkey’s forces and her people, NATO committed over 1000 technically advanced and highly capable forces. The NATO defensive deployment to Southeast Turkey started on 26 February when a NATO E3-A AWACS Early Warning aircraft conducted the first operational flight, in order to contribute to the integrity of the Turkish airspace. AWACS crews have flown about 100 missions and more than 950 flying hours”. Disponible en:

<http://www.afsouth.nato.int/operations/NATOTurkey/DisplayDeterrence.htm>

⁴⁹³ “PATRIOT missile systems from the Netherlands and United States also deployed to Turkey to complement the NATO's Integrated and Extended Air Defense System, confirming the Alliance's solidarity and commitment to the Defense of the territorial integrity of one of its members”. Disponible en: <http://www.afsouth.nato.int/operations/NATOTurkey/DisplayDeterrence.htm>

AFSOUTH asumió el control.

Posteriormente, el 16 de abril de 2003, el NAC acordó concluir sus consultas formales sobre la seguridad de Turquía en virtud del artículo 4 del Tratado. La decisión fue tomada sobre la base de las capacidades militares, así como atendidas las preocupaciones de Turquía al respecto, y se decidió poner fin a la misma el 30 de abril de 2003, justo un día después de que *Task Force Endeavour* empezase las operaciones navales contra actividades terroristas en el Mediterráneo, siguiendo el mandato del NAC.

Durante 50 años, entre el 4 de abril de 1954 y el 2 de abril de 2004, las Fuerzas Aliadas del Sur de Europa habían prestado servicio a la Alianza, defendiendo la estabilidad y los intereses aliados en el Mediterráneo. AFSOUTH había asumido importantes tareas en lo que a la transición de la OTAN y a la gestión de las misiones operativas se refiere. Finalmente, AFSOUTH fue desactivado y en su lugar se activó la Fuerza Aliada del Comando Conjunto de Nápoles. (JFC Nápoles).

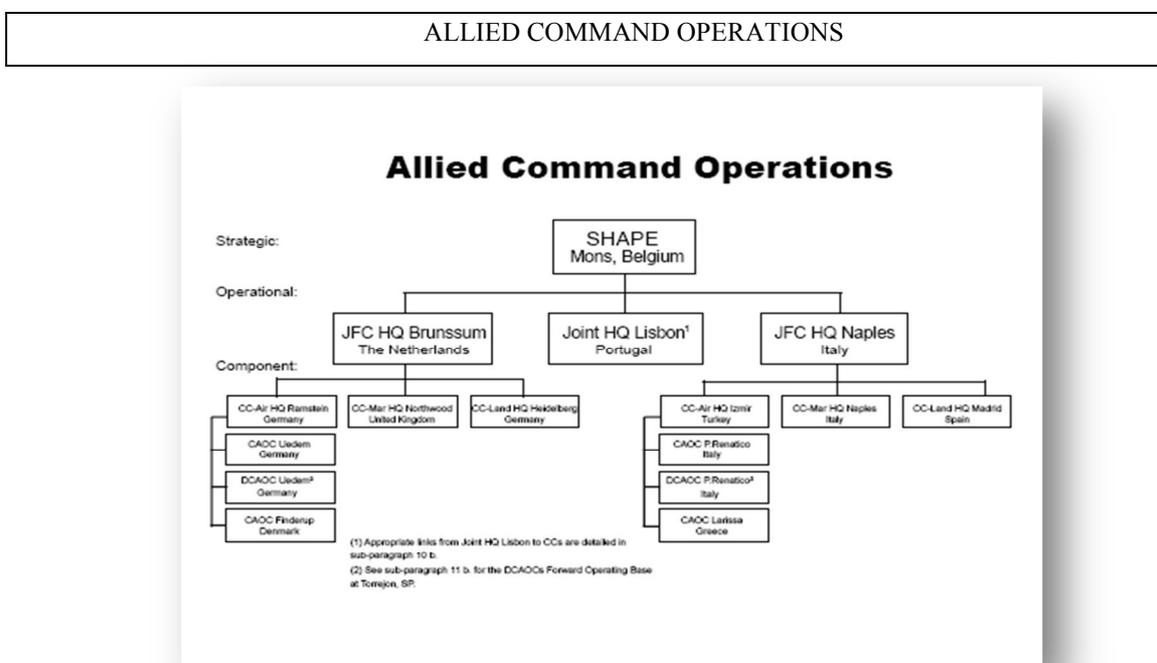
3.3.3. Activación de JFC Nápoles

Desde su activación en el año 2004, JFC Nápoles es uno de los dos comandos de la Fuerza Conjunta de la Estructura de Mando de la OTAN. La reestructuración en el seno de la OTAN provocó la activación de JFC, que, dentro de las transformaciones en la Alianza, se trataba de la adaptación de la estructura militar aliada a los retos operacionales emergentes. Esta nueva estructura de mando busca lograr mayor agilidad, flexibilidad, eficiencia, así como llevar cabo la diversa gama de misiones en las que participa la Alianza.

Tal y como viene descrita en su Web la misión que tiene encomendada JFC Nápoles es la de “preparar, planificar y llevar a cabo operaciones militares con el fin de preservar la paz, la seguridad y la integridad territorial de los Estados miembros de la Alianza y la libertad de los mares y de rutas económicas en el conjunto de la zona del SACEUR”.

Durante el año 2004, comenzó con la transición inicial de AFSOUTH hacia la nueva organización de la que pasaría a ser su sucesora: Comando Conjunto de Nápoles. Simbólicamente el 28 de enero de 2004 tuvo lugar en Lago Patria, a unos 20 kilómetros al Oeste de Nápoles una ceremonia de inauguración de la construcción donde se ubicaría la nueva estructura.

El siguiente organigrama muestra la nueva estructura de la OTAN tras la activación del JFC Nápoles en sustitución de AFSOUTH, que incluye la nueva división respecto a las fuerzas aéreas, terrestres y marítimas, en Turquía (Izmir), España (Madrid) e Italia (Nápoles) respectivamente.



Fuente: NATO.org

Cabe destacar el impacto que la nueva estructura de mando de la OTAN tuvo en AFSOUTH, que, junto con AFNORTH, propició la conversión a un Comando de la Fuerza Conjunta (JFC). De este modo, como parte de la conversión, NAVSOUTH se convertiría en el Mando Componente Marítimo (MCC) como CC-Mar Nápoles y permanecería en Nápoles, un Mando Componente Terrestre (LCC), que se establecería en Madrid, España como CC-Land Madrid, y AIRSOUTH se convertiría en el Mando

Componente Aéreo (ACC) y sería trasladado a Izmir, Turquía como CC-Air Izmir⁴⁹⁴. De este modo, los Comandos Subregionales conjuntos que fueron establecidos en 1999 en Izmir, Turquía, Larissa, Grecia, Madrid y Verona, Italia quedan supeditados al JFC Nápoles.

La nueva estructura operativa de JFC Nápoles está en posibilidades de contribuir a las operaciones de gestión de crisis, o de disuasión, garantizando el perfecto estado y disposición de las fuerzas a su mando. Adicionalmente, realiza ejercicios y evaluaciones con otros miembros OTAN⁴⁹⁵. Del mismo modo JFC contribuye a la estabilidad de la zona euroatlántica, mediante la cooperación y el diálogo en la Pfp, el Diálogo Mediterráneo, las relaciones mejoradas con Rusia y Ucrania, así como otras iniciativas en el campo de la participación de los países no pertenecientes a la OTAN. En lo que respecta a las áreas más allá del territorio OTAN, JFC supervisará y analizará inestabilidades regionales que puedan surgir, así como capacidades militares y asuntos transnacionales, con el fin de identificar sus posibles consecuencias militares que pueden influir directa o indirectamente en los intereses de seguridad de la OTAN. Cabe destacar que, 22 países de la OTAN contribuyen con personal militar a JFC Nápoles.

Posteriormente, durante la Cumbre de la Alianza en Estambul⁴⁹⁶, en el año 2004, se volvió a dar prioridad a una estrategia defensiva y de cooperación que hiciera más seguro el espacio Mediterráneo, ante la inminente amenaza terrorista. Para ello, la OTAN utilizó su gran capacidad de adaptación ante un paisaje estratégico cambiante⁴⁹⁷. Los temas centrales de dicha cumbre fueron la situación existente tanto en Iraq como en Afganistán, así como la iniciativa de cooperación en el Golfo⁴⁹⁸. En lo que respecta a Iraq, se abordaron varias cuestiones. Por un lado, el apoyo que se había dado a Turquía durante las operaciones en Iraq: *Display Deterrence Operation* (de febrero a abril de 2003, bajo mando del SACEUR y el ahora extinto AFSOUTH), y, por otro, la

⁴⁹⁴ “With the establishment of the CC-Air Izmir, the Combined Air Operations Centers (CAOCs) at Poggio Renatico, Italy and Larissa, Greece, will remain in operation while those at Eskisehir (Turkey), Monsanto (Portugal), and Torrejón (Spain) will close as NATO CAOCs”.
<http://www.jfcnaples.nato.int/page6322744/25-deactivation-of-afsouth.aspx>

⁴⁹⁵ <http://www.jfcnaples.nato.int/page631257.aspx>

⁴⁹⁶ Página oficial de la Cumbre: <http://www.nato.int/docu/comm/2004/06-istanbul/home.htm>

⁴⁹⁷ GARCÍA HERNANDO, J. L. Op. Cit., pp. 209-230.

⁴⁹⁸ Iniciativa de cooperación en el Golfo.

ayuda y entrenamiento a las fuerzas de seguridad iraquíes, solicitada por el Primer ministro Ilyad Allawi en 22 de junio de 2004. En particular, solicitó apoyo para el entrenamiento de las fuerzas de seguridad así como asistencia técnica⁴⁹⁹. Sobre la situación en Afganistán, la OTAN, bajo mandato de la ONU (UNSCR 1386, 1413 y 1444) se encarga de la seguridad y ayuda al gobierno afgano y de la ONU, partiendo de Kabul para ir extendiéndose por todo el país. Por último, en lo que respecta a la iniciativa de cooperación del Golfo, se pone de manifiesto una clara predisposición para completar la Iniciativa del Diálogo Mediterráneo, ampliando la misma a los siguientes países: Bahrein, Qatar, Kuwait y Emiratos Árabes Unidos.

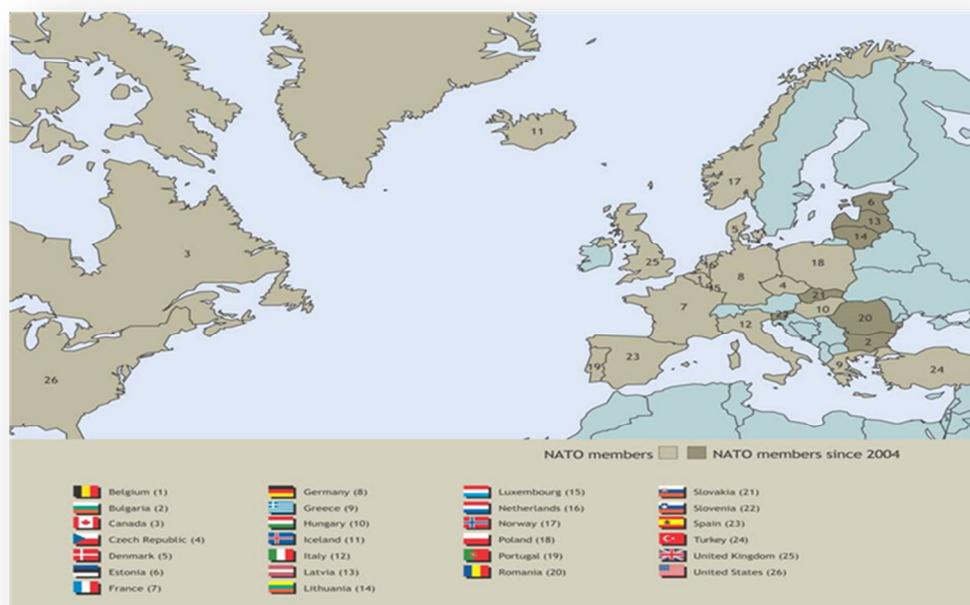
Es importante subrayar que durante esta Cumbre se abordaron otros temas relevantes para el flanco sur y se fijaron una serie de objetivos en este sentido, tanto en materia de lucha contra el terrorismo, como en un mayor control de las fronteras y de los tráficos ilícitos (armas, personas, mercancías) por parte de los países miembros del Diálogo Mediterráneo. Del mismo modo, se dotó de un papel relevante tanto los PfP como el Diálogo Mediterráneo. Adicionalmente se tomaron medidas en lo que a la lucha contra la financiación del terrorismo se refiere. Otros temas que se abordaron fueron: el aumento de las capacidades de los Estados Miembros para evitar y actuar en catástrofes naturales, haciendo hincapié en la necesidad de cooperación civil-militar; las relaciones de la OTAN con otras organizaciones, y, por último, la cooperación internacional⁵⁰⁰. En materia de ampliación de la Alianza, se perfilaron como Estados aspirantes: Croacia, Albania y Macedonia.

En el año 2004 la OTAN alcanzaba 26 miembros, tras las ampliaciones realizadas con los países que antiguamente formaban parte del Pacto de Varsovia: Eslovenia, Eslovaquia, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania y Bulgaria. El siguiente mapa muestra el alcance de la OTAN en Europa. Esta ampliación tendrá sin duda consecuencias en el ámbito de las percepciones de seguridad, principalmente en Rusia, que considera un ataque directo hacia su seguridad, al percibir que la OTAN se posiciona a sus puertas.

⁴⁹⁹ En particular: el 22 de septiembre se pone en funcionamiento un centro de entrenamiento o en Irak, se amplía asimismo la en diciembre a 300 personas, y, por último, se ayuda a Polonia en su zona de responsabilidad: apoyo logístico.

⁵⁰⁰De acuerdo con la Declaración Estambul. ‘The Istanbul Declaration Our security in a new era. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council’. Estambul, 28 de junio de 2004.

AMPLIACIÓN DE LA OTAN



Fuente: Nato.org

Posteriormente, en la Cumbre celebrada en Riga en noviembre del año 2006⁵⁰¹, la OTAN asumió una serie de compromisos entorno a diversos asuntos. El problema de primer orden al que se enfrentaba la Alianza era la situación en Afganistán. En este sentido, se inicia la fase III, en la que EEUU abandona la operación *Enduring Freedom*⁵⁰², y, el mando de las operaciones, es asumido por ISAF⁵⁰³. En lo que respecta a la ampliación, fueron invitados formalmente Croacia, Albania y Macedonia, no así Georgia ni Ucrania. En esta Cumbre también se sentaron las bases de la *Comprehensive Political Guidance*, documento principal de orientación política, que planifica las líneas maestras para los próximos 10 o 15 años. En particular pone de manifiesto las posibles líneas en materia de seguridad, así como analiza el contexto y las posibles dinámicas al tiempo que evalúa los posibles impactos impredecibles que se producen en el escenario internacional. En lo que respecta al ámbito de las capacidades

⁵⁰¹ Página oficial de la Cumbre: <http://www.nato.int/docu/comm/2006/0611-riga/index.htm>

⁵⁰² *Enduring Freedom* es el nombre de una operación militar puesta en marcha por el Gobierno de EEUU en octubre de 2001, en Afganistán, bajo el paraguas de la GWOT, y que actualmente sigue en marcha.

⁵⁰³ ISAF – International Security Assistance Force (ISAF), es una fuerza internacional radicada en Afganistán, y liderada por la OTAN desde el año 2003, a través de la CS/RES1386/ de 20 de diciembre de 2001. Sigue actualmente activa. Más información: <http://www.isaf.nato.int/>

y la transformación de la OTAN, se activan con carácter definitivo las fuerzas de reacción rápida (NRF). Se establece también un nuevo mecanismo, bajo el nombre de ‘*global partners*’⁵⁰⁴, donde se incluyen países afines alrededor del mundo, donde se encuentran: Israel, Japón, Australia y Corea del Sur. Por último, es importante señalar la activación del sistema de defensa de misiles balísticos en los países del este de Europa, para hacer frente a la amenaza de Rusia, ante su crecimiento, expansión y proyección.

En el año 2008 tuvo lugar la Cumbre de Bucarest⁵⁰⁵, donde se abordaron fundamentalmente las siguientes cuestiones: las capacidades de la OTAN, las tensiones entre la organización y Rusia, cuestiones de seguridad, seguridad energética, la estabilidad en los Balcanes, la misión en Afganistán, la asociación UE-OTAN, así como la expansión de la Alianza (ampliación a nuevos miembros) y los escollos en este sentido (Macedonia no fue invitada por una serie de desavenencias respecto con Grecia⁵⁰⁶, Georgia y Ucrania). Esta Cumbre no supuso ningún avance en lo que respecta al flanco sur, puesto que el único tema, como ya se ha dicho, fue la misión en Afganistán. Esto es debido principalmente tal y como sucedió en la anterior Cumbre de Riga, al aumento de las percepciones de tensión respecto las relaciones OTAN-Rusia.

Los Estados miembros decidieron en la Cumbre de Estrasburgo-Kehl⁵⁰⁷ de abril de 2009, que se llevara a cabo una nueva revisión del concepto estratégico, vigente desde 1999. Así, con la aprobación en la Cumbre de Lisboa de noviembre de 2010, de

⁵⁰⁴ “Over the years, NATO’s “partners across the globe” – or “global partners” have made meaningful contributions to NATO-led operations, among others to the International Security Assistance Force (ISAF) in Afghanistan. This draft report presents the current state of relations between NATO and its global partners (Afghanistan, Australia, Iraq, Japan, the Republic of Korea, Mongolia, New Zealand and Pakistan. The paper also evaluates the implementation of the decision taken at Wales with regard to the further development of the relations between the Alliance and these partners. The rapporteur argues that global partnerships provide considerable value added both for the Alliance and for the partners. Therefore, Allies must not put co-operation with global partners on the backburner, and should devote sufficient attention and resources to the implementation of the decisions made at the Wales Summit”. Draft Report of the Sub-Committee on NATO Partnerships. Juknevičienė, R. (Lithuania) Rapporteur Sub-Committee on NATO Partnerships - 061 PCNP 15 E. 8 de marzo de 2015. Disponible en: <http://www.nato-pa.int/Default.asp?SHORTCUT=3752>

⁵⁰⁵ Sitio oficial de la Cumbre: <http://www.summitbucharest.ro/ro/1.html>

⁵⁰⁶ Grecia y la República de Macedonia tienen una larga disputa respecto al nombre del país, puesto que la denominación ‘Macedonia’ implica reivindicaciones territoriales sobre la región adyacente de mismo nombre, que pertenece a Grecia. Por parte de la OTAN se indicó que la República de Macedonia podría iniciar las negociaciones de adhesión una vez superadas las diferencias con Grecia. Para más información: PHILIPS, J. *Macedonia: Warlords and Rebels in the Balkans*. Tauris, 2004, p. 230.

⁵⁰⁷ Sitio oficial de la Cumbre: <http://www.nato.int/docu/comm/2009/0904-summit/index.html>

un nuevo Concepto Estratégico, se estableció la participación de la Alianza en un proceso de reforma continua, de cara a racionalizar estructuras, mejorar métodos de trabajo y maximizar así su eficiencia.

De este modo, en la Cumbre de Lisboa del año 2010⁵⁰⁸, la Alianza puso en marcha una nueva hoja de ruta para los siguientes diez años, que se empezaría a perfilar durante la reunión de los Ministros de Defensa del año 2011. Durante esta cumbre, la OTAN decidió incluir, ante un marco claro de creciente inestabilidad internacional, la ‘seguridad cooperativa’⁵⁰⁹ como uno de sus pilares fundamentales.

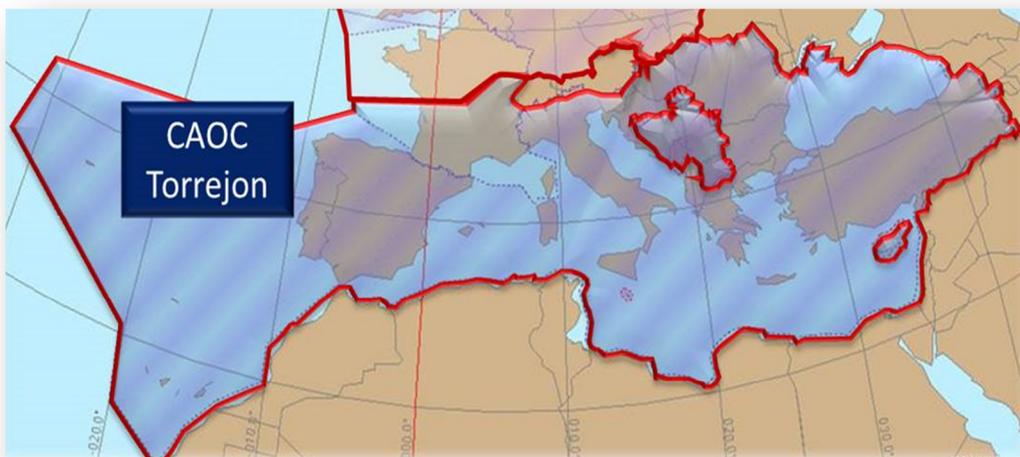
Adicionalmente se llevaría a cabo una nueva estructura de mandos, así como se abordaría la distribución geográfica de los Cuarteles Generales de la Alianza. Así, la OTAN quedó estructurada con dos Centros de Operaciones, uno situado en Alemania, responsable del flanco norte, y otro, el CAOC de Torrejón (Madrid), responsable del flanco sur. Ambos centros de operaciones se encuentran bajo el mando del Cuartel General Aéreo, situado en Ramstein, Alemania. La misión de CAOC Torrejón es la defensa aérea del sur de Europa, siendo el espacio aéreo de responsabilidad, desde las Islas Azores hasta Rumanía, y desde las islas Canarias hasta Turquía. Como centro de operaciones del flanco sur, su misión es la de planificar, dirigir y coordinar las operaciones de defensa aérea de los medios que se le asignan en tiempos de paz. Asimismo, alberga la capacidad de destacar gran parte de su personal para contribuir a la gestión de crisis y conflictos. El siguiente muestra el amplio espacio de responsabilidad que tiene el CAOC Torrejón, abarcando unos 1.500 kilómetros de este a oeste, esto es, todo el Mar Mediterráneo, Mar Negro y parte del Atlántico. El CAOC Torrejón abarca por tanto los siguientes territorios: Portugal, Italia, Grecia, Turquía, Bulgaria, Rumanía, Hungría, Eslovenia, Croacia, Albania, la mitad sur de Francia y España.

⁵⁰⁸ *Lisbon Summit Declaration*. 20 de noviembre de 2010.

⁵⁰⁹ El Concepto Estratégico de la OTAN identifica la ‘seguridad cooperativa’ como una de sus tres tareas fundamentales. Afirma que la seguridad euroatlántica está mejor garantizada a través de una amplia red de relaciones con países y organizaciones de todo el mundo. Los socios formales de la OTAN ofrecen capacidades sustanciales y apoyo político para las operaciones de la Alianza y las misiones. Un esfuerzo para reformar la política de partenariados de la OTAN se puso en marcha en la Cumbre de Lisboa para alcanzar un diálogo y una cooperación más inclusivos, flexibles, significativos y orientados estratégicamente.

<http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/Seguridadcooperativa.aspx>

ÁREA DE RESPONSABILIDAD CAOC TORREJÓN



Fuente: NATO.org

Cabe destacar que, con las modificaciones que fueron introducidas en la Cumbre de Lisboa, la OTAN diseñó una nueva estructura de mandos, adaptándola a los nuevos riesgos, buscando principalmente una mayor efectividad, una rapidez a la hora de desplegarse, por lo que se redujo tanto en número de efectivos como en lo relevante a su coste. Asimismo es necesario destacar la importancia para España del Centro contra artefactos explosivos improvisados (C-IED)⁵¹⁰, puesto a disposición del Mando de Transformación de la OTAN (ACT), en noviembre de 2010, como unidad multinacional y “Centro de Excelencia” (CoE). Del mismo modo, España pone a disposición de la OTAN dos cuarteles generales de alta disponibilidad⁵¹¹ (uno marítimo a bordo del buque “Castilla”, con base en Rota, y otro terrestre situado en Bétera, Valencia)⁵¹².

En el año 2012 se celebró la Cumbre de Chicago⁵¹³, donde se elaboró un documento con unas líneas directrices de la Alianza en materia de lucha contra el terrorismo. El objetivo de este documento es “provide strategic and risk-informed direction to the counter-terrorism activities ongoing across the Alliance as part of

⁵¹⁰ Creado por Acuerdo de Consejo de Ministros el 2 de octubre de 2009. Más información disponible en: <http://www.emad.mde.es/CIED/>

⁵¹¹ Estos cuarteles generales lideran por turnos los mandos componentes de la NRF.

⁵¹² <http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/Espa%C3%B1aOTAN.aspx>

⁵¹³ Web oficial de la Cumbre: http://www.nato.int/cps/en/natolive/events_84074.htm

NATO's core tasks of collective Defense, crisis management and cooperative security" e "identify key areas in which the Alliance will undertake initiatives to enhance the prevention of and resilience to acts of terrorism with a focus on improved awareness of the threat, adequate capabilities to address it and engagement with partner countries and other international actors"⁵¹⁴. Asimismo, y conforme a lo acordado en la Cumbre de Lisboa del año 2010, se realizó una revisión sobre la postura de la Alianza respecto a la disuasión⁵¹⁵, en la que se concluyó que: "the review of NATO's deterrence and Defense posture has confirmed that NATO must have the full range of capabilities necessary to deter and defend against threats to the safety of its populations and the security of its territory, which is the Alliance's greatest responsibility. As outlined above, NATO has determined that, in the current circumstances, the existing mix of capabilities and the plans for their development are sound"⁵¹⁶.

En el año 2014 tuvo lugar la cumbre de Gales⁵¹⁷, donde se volvió de nuevo la vista hacia la amenaza del este, ante la escalada de violencia iniciada por Rusia hacia Ucrania, y que se saldó con la anexión por parte de Rusia de la región de Crimea. Asimismo el día posterior a la Cumbre se firmaba el alto el fuego en Minsk, por lo que Ucrania fue inevitablemente protagonista. No obstante, y a pesar de esta alarma inicial, sería un error estratégico "orquestar en torno a un realineamiento global de la organización hacia el este, relegando a un segundo plano, cuando no olvidando, los riesgos de seguridad que proceden del sur"⁵¹⁸.

Es importante señalar las maniobras que han tenido lugar en el año 2015, bajo la denominación de Trident Juncture NATO 2015, que han sido unas maniobras muy importantes en el seno de la Alianza, y donde han estado muy presentes las amenazas que sobre el flanco sur se ciernen. Así "Trident Juncture, NATO's largest exercise in over a decade, is currently taking place in Spain, Italy and Portugal. The exercise is

⁵¹⁴ "NATO's policy guidelines on counter-terrorism. Aware, Capable and Engaged for a Safer Future". 21 de mayo de 2012. Disponible en: http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_87905.htm

⁵¹⁵ *Deterrence and Defense Posture Review*. Press Release. 20 de mayo de 2012. Disponible en: http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_87597.htm?mode=pressrelease

⁵¹⁶ *Ibidem*.

⁵¹⁷ Web oficial de la Cumbre: http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm

⁵¹⁸ BERENGUER HERNÁNDEZ, F. J. Por qué la OTAN... Op. Cit. Disponible en:

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2014/DIEEEA32-2014_FlancoSur_OTAN_Fco.BerenguerHdez.pdf

testing Allied forces' abilities to work together and with many partner nations and organisations in meeting a wide range of security challenges”⁵¹⁹. Cabe destacar que estas maniobras si bien son un ejercicio militar, han sido tratadas desde un prisma integral, incluyendo la colaboración con diversas organizaciones⁵²⁰, principalmente porque de acuerdo a un escenario real, y conforme a la experiencia previa, se producen siempre movimientos de refugiados y crisis humanitarias en las operaciones, por lo que también se trabaja la coordinación en este tipo de ejercicios.

En lo que respecta al Mediterráneo, la OTAN considera que “the Mediterranean region faces huge security challenges with wide-ranging implications for Euro-Atlantic security, the importance of this forum, which brings together key countries from NATO's southern border, is clearer than ever. Enhancing the political dimension of MD will help to address the challenges of the region. We stand ready to continue working with our MD partners to make the most of the opportunities offered by their partnership with NATO, including individual partnership and cooperation programmes”⁵²¹. En este sentido, durante la Cumbre se prestó una atención especial a la región de un modo simbólico, puesto que se conmemoró el 20 aniversario del Diálogo Mediterráneo. No obstante se volvió a poner de manifiesto la división entre las visiones en el seno de la Alianza. Por un lado, los países del Este clamaban una mayor atención ante la percepción de la amenaza rusa, mientras que, por otro lado, los países del flanco sur, reclaman el foco de atención para la situación en el Mediterráneo, sustentada por los dramáticos acontecimientos respecto a la inmigración irregular. Asimismo, se puso en marcha una iniciativa liderada por el Presidente norteamericano a propósito del EI. Así, nueve países OTAN (EEUU: Reino Unido, Francia, Alemania, Canadá, Turquía, Italia, Polonia y Dinamarca) crearon un *core coalition* para frenar la ofensiva del EI en Iraq. La postura de la OTAN al respecto se limitaría a llevar a cabo tareas de coordinación ente los países participantes, así como la colaboración en tareas logísticas, de ayuda humanitaria y de inteligencia.

⁵¹⁹ En particular más de 36.000 personas de más de 30 naciones han participado en el ejercicio Trident Juncutre, que se inició el 19 de octubre de 2015 y finalizó el pasado 6 de noviembre. El ejercicio ha incluido más de 230 unidades, más de 140 aviones y 60 buques. http://nato.int/cps/en/natohq/news_124265.htm%20

⁵²⁰ Entre otras, Cruz Roja, Naciones Unidas (ayuda al refugiado: OCHA, UNDP...), Save the Children, universidades (CEU, Católica de Valencia).

⁵²¹ Par. 84 de Wales Summit Declaration. Gales, 5 de septiembre de 2014. Disponible en: http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm

Actualmente, la región sigue estando en el punto de mira, no solo por los cambios en el seno de las sociedades del norte de África y Oriente Medio y su impacto (primaveras árabes)⁵²², sino porque está “actualmente afectado por profundos cambios geopolíticos de índole sistémica”⁵²³. En este sentido, conflictos como el acaecido en Libia han ratificado que “la seguridad euromediterránea sigue dependiendo del vínculo trasatlántico” ya que “los europeos carecen de ciertas capacidades militares básicas para la intervención y que la OTAN no dispone de capacidades civiles para abordar las crisis de forma integral”⁵²⁴, por lo que carece de los instrumentos necesarios para llevar a cabo una gestión de crisis con un enfoque integral⁵²⁵.

Es importante señalar asimismo el efecto pernicioso que las posiciones de confrontación que tanto los americanos como los europeos han tenido sobre las relaciones transatlánticas en su conjunto, y que han contribuido de alguna manera, a que la Alianza haya perdido peso en ambos lados del Atlántico. Entre los factores que han incidido en cierto debilitamiento destacan, en materia de capacidades de la propia OTAN, el “gap” de interoperabilidad. En lo que respecta a la posición política de la UE⁵²⁶, el desarrollo de la PCSD ha tenido incidencia en la Alianza, al considerarse por parte de la OTAN que mermaba las capacidades de la Alianza como principal foro de seguridad, esto es, que le suponía cierta competencia. Adicionalmente, la política estadounidense ha contribuido a debilitar el vínculo trasatlántico, por sus controvertidas

⁵²² A este respecto el secretario general de la OTAN en 2011, Anders Fogh Rasmussen, de visita en España, ha asegurado que el tiempo de Gadafi en Libia “ha pasado” y que hace unos meses meses “nadie hubiera predicho” los sucesos que estaban por venir en el mundo árabe, pero ha asegurado que son “bienvenidos” y se ha mostrado “optimista” con los cambios que pueden permitir en la región. Ha indicado que corresponde a estos países decidir su futuro, pero ha asegurado que “la OTAN puede ayudar a florecer a la 'Primavera árabe'”. Declaraciones de Rasmussen en su reunión con el Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, el 11 de junio de 2011.

⁵²³ SIMÓN NAVARRO, L. “El nuevo contexto geopolítico... Op. Cit.

⁵²⁴ CUARTERO, M. “Oportunidades y riesgos de intervención para la OTAN en La estabilidad y la seguridad en el Mediterráneo: el papel de la OTAN y de la UE. Implicaciones para España”. Documento de Seguridad y Defensa 52, CESEDEN, *Ministerio de Defensa*, 2013, pp. 11-28. Disponible en: http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/052_LA_ES_TABILIDAD_Y_SEGURIDAD_EN_MEDITERRANEO_EL_PAPEL_OTAN_Y_UE_PARA_ESPANA.pdf

⁵²⁵ En los términos planteados por la UE “The EU's comprehensive approach to external conflict and crises”. JOIN (2013) 30 final Bruselas, 11 de diciembre de 2013.

⁵²⁶ Plasmada en la Estrategia Europea de Seguridad, en el año 2003. El Documento Solana es más una visión de Gran Estrategia que hace una definición de lo que podemos considerar sus tres caracteres básicos, muy similares a los de la NSS 2002: las amenazas, que incluyen todos los elementos coincidentes con la Guerra al Terrorismo que establece EEUU; la seguridad y la estabilidad en la periferia de Europa; Proceso Euromediterráneo-Política de Nueva Vecindad; y por último, un orden mundial abierto a los valores de la UE, que se define como la promoción de un mundo de estados democráticos.

posturas en Iraq, o la orientación hacia el Pacífico emprendida por la Administración Obama, dejando las relaciones transatlánticas en segundo plano.

Por último, destacar que, en cuanto al ámbito estratégico global, por un lado, se ha impuesto una redefinición y reequilibrio político de la organización más acorde con el nuevo entorno internacional y las posiciones de sus miembros, esto es, por un lado, la aceptación europea de la posición hegemónica de EEUU (con las particularidades sobre multipolarismo en la estructura del poder actual, que se han explicitado en el capítulo 2), y, por otro, la aceptación norteamericana de la construcción de una política exterior independiente de la UE.

De este modo es importante poner en valor que la OTAN ha tenido el mérito de sobrevivir a su éxito, y, a pesar de haber sufrido unos años de transformación y de reubicación en un mundo cambiante, constituye una organización. El hecho de que la OTAN haya conseguido trasladar su capacidad de acción más allá de las respuestas a una amenaza existencial como lo fue la URSS la avala para otras misiones de menor envergadura. Otro argumento que refuerza la existencia de la OTAN es que las nuevas democracias europeas del Este son muy partidarias de la continuidad de la OTAN, ya que, su cercanía e historia compartida con la extinta URSS, supone un elemento de vital importancia del que no quieren prescindir ni EEUU ni otros países de Europa central. De la misma manera ocurre respecto a los países del flanco sur. Por un lado la posición geográfica es vital de cara a las amenazas provenientes del Mediterráneo, y, por otro, no se quiere prescindir de los avances logrados a través de las iniciativas en el seno del Diálogo Mediterráneo y del ICI. Hay que sumar a esto que, tanto EEUU como la UE a pesar de todas las diferencias, continúan compartiendo una serie de valores e intereses comunes (tal y como se ha explicitado en el capítulo 1)⁵²⁷. Adicionalmente, el coste estratégico de la desaparición de la OTAN, se traduciría en un aumento de la incertidumbre a nivel global, puesto que se destruiría un pilar importante del *statu quo* que permite a los aliados sobrellevar más protegidos la incertidumbre⁵²⁸.

De este modo, sigue siendo capital mantener la Alianza como foro transatlántico

⁵²⁷ R. SLOAN, S. “How and why did NATO survive the Bush doctrine?” Research Division, *NATO Defense College*. Octubre 2008.

⁵²⁸ DÍAZ TORIBIO, J. Tesis Doctoral. Op. Cit.

en relación a las vulnerabilidades que se padecen y por el interés de las relaciones transatlánticas en el futuro, debido a los aún existentes valores e intereses comunes, no sólo de seguridad sino también políticos, económicos y culturales, tal y como ha quedado demostrado en el primer capítulo de esta tesis.

En 2016, tendrá lugar la Cumbre de Varsovia, en particular el 8 y 9 de julio de 2016, y se prevé una línea continuista respecto a la amenaza rusa por un lado, y a la visión del Mediterráneo, que se perfila como un escenario complejo de incertidumbre y elevada inestabilidad. Como sigan así las cosas, desaparecerá la amenaza rusa con dolor de polacos y otros. Rusia sacó a Obama del atolladero en el que se metió con las armas químicas de Siria. A este paso, Rusia le va a tener que sacar del caos que ha montado para no lograr nada más que fortalecer aún más al EI.

4.2. JUEGO DE PODERES EN LA REGIÓN DEL MEDITERRÁNEO

Como ya ha quedado patente a lo largo de la tesis, el Mediterráneo es una región importante para la OTAN, si bien su importancia se ha visto supeditada tanto a la dialéctica Este-Oeste en un primer momento, como a los intereses estadounidenses en segundo término (por la posición hegemónica de que disfrutaba)⁵²⁹. Ante esta oleada de cambios, de cambios, es importante analizar las percepciones vitales que los Estados tienen, y el posicionamiento que por tanto realizan en función de las mismas.

4.2.1. Posicionamiento de actores con intereses en la región MENA que no forman parte del flanco sur

Todos los actores con un peso significativo a nivel global tienen intereses en esta región. Como ya se ha descrito con anterioridad, la región MENA posee una serie de características en términos geoestratégicos, de seguridad, así como económicos y energéticos y respecto a los recursos naturales, que hacen que los principales actores con alcance internacional se posicionen al respecto. Así, en el presente epígrafe

A continuación, vamos a señalar someramente qué aspectos más allá de los países que conforman el flanco sur, afectan directamente a la región. En este sentido, veremos la influencia que EEUU tiene en la zona, la postura británica, el papel que juega Alemania, así como las implicaciones del conflicto en Ucrania⁵³⁰ y el resurgimiento de Rusia, y, por último, el papel que juegan los países del Este.

4.2.1.1. EEUU

Desde una perspectiva norteamericana, existen actualmente tres regiones críticas

⁵²⁹ GALINSOGA, A. “La región mediterránea desde la perspectiva internacional”, en FERNÁNDEZ SOLA, N Y STAVRIDIS, S. (COORD.), *Factores políticos y de seguridad en el área euro-mediterránea*. Prensa Universitaria de Zaragoza, 2009, pp. 25-56.

⁵³⁰ En referencia a la escalada de hostilidades entre Ucrania y Rusia, que ha supuesto la anexión de Crimea por parte de Rusia.

en lo que a seguridad se refiere. Por un lado Asia, por otro Europa, concretamente Rusia y, por otro Oriente Medio. En Asia el auge de China⁵³¹, logra posicionar al país asiático como un posible rival de cara a disputar la hegemonía global, en la tendencia al multipolarismo, tal y como señalábamos en el capítulo 2. En lo que respecta al despertar ruso, Putin ha logrado situar a Rusia de nuevo en el tablero mundial, si bien esto se muestra más como un órdago ruso, y no una amenaza real. En este sentido se prevé que EEUU no permita que Rusia se plantee nuevamente como una amenaza para la OTAN (a pesar de lo acaecido en Ucrania). En este sentido, cabe destacar que Rusia posee multitud de intereses comerciales con diversos miembros OTAN y viceversa, y que, con la caída del precio del crudo, junto con el incremento de hostilidades hacia Ucrania, estos intereses se han puesto en peligro, con el consiguiente menoscabo para todas las partes. Por último, en lo que respecta a Oriente Medio, existe una gran inestabilidad en la región, trufada de conflictos regionales de menor intensidad, que están provocando un caos sin precedentes en la zona, y por ende, esto incide en los intereses de los grandes.

No obstante esta visión zonificada, cabe señalar que EEUU, con el inicio de la era Obama, ha virado su interés hacia la zona del Pacífico⁵³², si bien sigue teniendo intereses vitales en términos económicos y estratégicos, al tiempo que mantiene un potencial sin igual de activos estratégicos y relaciones bilaterales con determinados estados de la zona MENA (Argelia, Marruecos, Egipto, Israel, Arabia Saudí o Djibouti), que le permite mantener una posición prevalente respecto a otros actores. Puede entenderse su presencia en la zona, enmarcada en lo que se denomina *smart power*. A este respecto el consejero presidencial de Seguridad, Ben Rhodes declaró que: “se juntan el idealismo y el pragmatismo [...] Así pudimos proteger nuestros

⁵³¹ China como país es el primer socio comercial de África, con un intercambio comercial que excede de \$200 mil millones por vez primera en el año 2013. El comercio europeo con África fue de \$137 mil millones mientras que el de EEUU totalizó \$96 mil millones. Actualmente los productos chinos inundan los mercados africanos, mientras el continente es el segundo proveedor de petróleo a China y sus bienes se encuentran en las tiendas del país asiático. GÓMEZ-JORDANA, R. “China en África. Breve análisis de la estrategia china en el continente africano”. *Director para África en Banco Santander*. Disponible en: http://www.iberchina.org/files/china_africa.pdf; ABAD QUINTANAL, G. (COORD.): “China rising in the global context”. *UNISCI Discussion Papers* n.º 24, Madrid, 2010.

⁵³² “El centro de gravedad de la política y la economía mundial se ha trasladado desde el Atlántico hacia Asia-Pacífico. En este nuevo contexto, la administración Obama reforzará las relaciones de todo tipo con Asia”. GINÉ DAVÍ, J. “Barack Obama apuesta por Asia-Pacífico”. *Estudios de Política Exterior, Economía Exterior* n.º 51. Invierno 2009-2010. Disponible en: <http://www.politicaexterior.com/articulos/economia-exterior/barack-obama-apuesta-por-asia-pacifico/>

intereses y nuestros ideales”⁵³³. Del mismo modo, EEUU ha reforzado sus relaciones bilaterales con determinados países, como España (de cara al Mediterráneo) o Polonia (de cara a Rusia) así como ha realizado una aproximación a Turquía (contención de Irán y Rusia), por lo que, de cara al futuro, puede entenderse que la presencia estadounidense, y por tanto las decisiones que tome respecto a la zona, tendrán una importancia vital para la evolución de la región⁵³⁴. En definitiva, puede entenderse que este repliegue por parte de EEUU se deba a una óptica economicista en términos de coste/beneficio. Así podría concebirse que EEUU se entregue de una forma más prolija a los asuntos relacionados con el mundo asiático, mientras que, por otro lado, los aliados europeos hagan lo propio respecto a la defensa por el Este y del flanco sur⁵³⁵.

4.2.1.2. Gran Bretaña

En segundo lugar, es importante señalar el papel de Gran Bretaña que junto con Francia⁵³⁶ han asumido en cuanto a la seguridad europea se refiere, fundamentalmente a partir de la firma de la *Joint Declaration on European Defense*, en el marco del Franco-British Summit celebrado en Saint-Malo, el 4 de diciembre de 1998 y donde buscaban que “The European Union needs to be in a position to play *its full role on the international stage*”⁵³⁷. En este sentido consideraban que “the Union must have the capacity for autonomous action, backed up by credible military forces, the means to decide to use them and a readiness to do so, in order to respond to *international crises*”⁵³⁸. Esta relación entre Francia y Gran Bretaña se sustenta principalmente en el Franco-British Council⁵³⁹, que tiene como objetivo el entendimiento entre Gran Bretaña

⁵³³ Declaraciones del Consejero presidencial de Seguridad, Ben Rhodes. Octubre de 2011. Recogido de Público. <http://www.publico.es/internacional/obama-defiende-liderazgo-retaguardia-libia.html>

⁵³⁴ Cabe destacar que EEUU celebra elecciones legislativas este próximo 4 de noviembre, y presidenciales a la Casa Blanca, en 2016.

⁵³⁵ CHIVVIS, C. S. “What are the Prospects for a Transatlantic Division of Security Responsibilities?”, *The German Marshall Fund of the United States (GMF)*. Septiembre de 2015. Disponible en: <http://www.gmfus.org/publications/what-are-prospects-transatlantic-division-security-responsibilities#sthash.DaJTjDoH.dpuf>

⁵³⁶ Francia sí forma parte del flanco sur y por lo tanto será analizada en el siguiente apartado, pero es importante señalar el papel conjunto que juega junto a Gran Bretaña en cuestiones de seguridad en el seno de Europa.

⁵³⁷ Punto 1 *Joint Declaration on European Defense*. Saint-Malo, el 4 de diciembre de 1998. Disponible en: <http://www.atlanticcommunity.org/Saint-Malo%20Declaration%20Text.html>

⁵³⁸ Punto 2 *Joint Declaration on European Defense*. Saint-Malo, el 4 de diciembre de 1998. Disponible en: <http://www.atlanticcommunity.org/Saint-Malo%20Declaration%20Text.html>

⁵³⁹ Para más información: <http://www.francobritishcouncil.org.uk/pages/about-us.html>

y Francia, y la realización de acciones conjuntas en diversas áreas (cultura, ciencia, educación, política, negocios así como en el desarrollo de Europa y su mayor presencia en un mundo globalizado). El Franco-British Council fue creado en el momento en el cual Reino Unido se incorporó a la Unión Europea, y fue anunciado formalmente en mayo de 1972. Esta inicial relación, tuvo sus frutos en materia de seguridad, en la citada *Joint Declaration on European Defense*, de 1998 y que dio lugar a pactos ulteriores. Así, el 2 de noviembre del año 2010 se firmó, entre el primer ministro David Cameron y el presidente Nicolás Sarkozy, un acuerdo sobre cooperación en materia de seguridad y de defensa que se denominó Lancaster House Treaties⁵⁴⁰. Este entendimiento, pretende por un lado, suplir la ausencia relativa de Norteamérica en la zona, y, por otro, la salvaguardia del actual *statu quo* de seguridad en el espacio euromediterráneo. Cabe destacar además que se ha lanzado la idea de que de cara a las cuestiones de seguridad en la zona, se realiza un pacto a tres, entre EEUU, Francia y Reino Unido, una especie de relación especial, en similares términos de la que gozan EEUU y Reino Unido⁵⁴¹, pero en este caso, con la presencia de Francia⁵⁴². Tal y como se señala en el artículo, “the strategic level, informal trilateral consultations among top US, British, and French policymakers and military officials are nothing new. But last summer’s spate of mutual recriminations, involving their respective “red lines” and readiness to launch military strikes against Syria, shows there’s room for improvement regarding crisis response”⁵⁴³. Esta cooperación trilateral puede ser muy beneficiosa de cara a combatir las principales amenazas en la zona, al tiempo que permite mayor pragmatismo a la hora de emprender acciones, no así, en el seno de la Alianza, ya que las decisiones se toman en este caso por consenso. En este sentido, la “incipiente alianza estratégica franco-británica gira en torno a tres objetivos geopolíticos: la supervivencia de un equilibrio de poder en Europa; el establecimiento de una posición preponderante en el espacio euromediterráneo y la más amplia periferia marítima del sur de Europa, desde el golfo de Guinea, a través de los mares Mediterráneo y Rojo,

⁵⁴⁰ Treaty between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the French Republic for Defense and Security Cooperation. 2 de noviembre de 2010, Down Street. El tratado entró en vigor el 1 de julio de 2011. Disponible en:

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/238153/8174.pdf

⁵⁴¹ DUMBRELL, J. Op. Cit.

⁵⁴² STAVRIOIS, J. Y MICHEL, L. “The French Connection. Why it’s time to build a new special relationship between Washington and Paris”. *Foreign Policy*, 2 de octubre de 2014. Disponible en: http://www.francobritishDefense.org/data/files/Defense/Foreign_Policy_op-ed_Stavridis_and_Michel_10_Feb_2014-2.pdf

⁵⁴³ Ibidem.

hasta el golfo pérsico, y el mantenimiento de capacidades militares de proyección marítima global”⁵⁴⁴. Sin embargo, es importante señalar varios aspectos de índole estrictamente política, que afectarían al campo de la seguridad. Por un lado, los cambios en el Ejecutivo francés en el año 2012, que han supuesto cierto cambio de rumbo en lo que a la política de defensa se refiere. En este sentido, François Hollande aboga por el refuerzo de la PCSD en detrimento de las acciones bilaterales. Por otro, la perenne duda acerca del Brexit⁵⁴⁵ (la eventual salida de Reino Unido de la UE), que pondrían en riesgo cualquier acción conjunta en términos de seguridad.

4.2.1.3. El liderazgo de Alemania

A continuación, pasamos a desarrollar el papel decisor que juega Alemania en la estructura de poder actual de la UE, que se ha visto reforzado en el curso de la crisis internacional, en particular la crisis que ha atravesado Europa y el liderazgo que ha ejercido durante la misma. Es fundamental señalar que este liderazgo alemán queda circunscrito al ámbito económico y político y no se corresponde en el ámbito estricto de la seguridad, puesto que la concepción germana en el campo de lo militar es exclusivamente defensiva⁵⁴⁶. De este modo, los objetivos geoestratégicos alemanes están fuertemente ligados a sus intereses económicos y de este liderazgo económico que ha logrado proyectar durante la crisis. Cabe destacar que Alemania no ejerce este liderazgo en solitario, sino que lo realiza desde las consolidadas instituciones europeas, y siempre apoyándose en uno u otro miembro de peso de la UE, por lo que se muestra como principal garante de las instituciones europeas, en entredicho durante la crisis financiera. De este modo, Alemania juega un papel clave por sí solo, pero mucho mayor, como parte del engranaje europeo. La crisis de los refugiados ha sido el último ejemplo, donde ha enarbolado la causa de los refugiados, obligando al resto de países de la UE bien a seguir su senda, bien a retratarse al respecto. Será por tanto importante el posicionamiento que desde Alemania se realice hacia la ribera sur del Mediterráneo, y hacia las amenazas para Europa que de allí provienen.

⁵⁴⁴ SIMÓN NAVARRO, L. Op. Cit.

⁵⁴⁵ Para más información: MCSHANE, D. *Brexit: How Britain Will Leave Europe*. Tauris, marzo de 2015. ORTEGA, A. “A less united and less European UK: ¿Brexit and break it?”. *Blogs Real Instituto Elcano*, 12 de mayo de 2015. ELDHOLM, M. “Brexit and the UK’s future”. 19 de julio de 2015, *Universidad de Oslo*.

⁵⁴⁶ SIMÓN NAVARRO, L. Op. Cit., pp. 11-28.

4.2.1.4. El resurgimiento de Rusia

A continuación vamos a analizar el papel que Rusia ejerce en la actualidad en el Mediterráneo y lo que esto supone para el flanco sur. En este sentido y sin menospreciar la influyente postura norteamericana, Rusia ha vuelto a posicionarse como un actor regional potente que continúa desplegando su influencia en amplios territorios.

En lo que respecta al Mediterráneo, Rusia ha sabido aprovecharse de las debilidades por las que atravesaban sus principales rivales regionales. En este sentido, una de sus principales bazas ha sido la dependencia energética y económica de los países europeos, que han permitido forzar y estrechar lazos con países como Alemania o Francia. Asimismo, Rusia mantiene una fuerte presencia principalmente centrada en los mercados energéticos, en los países bálticos, Bielorrusia y su particular situación con Ucrania, así como la invasión de Georgia en el año 2008. Cabe destacar que Rusia se había manifestado en contra de los planes para implantar defensas antimisiles en Polonia y República Checa, así como una eventual adhesión a la Organización por parte de Georgia y Ucrania. Adicionalmente a esta expansión hacia el centro europeo, “el resurgimiento ruso incluye una importante penetración hacia el Mediterráneo oriental, a través del Cáucaso, el mar Negro y la península arábiga”⁵⁴⁷.

La situación que atraviesan una serie de actores clave en lo que a la estabilidad de la región se refiere, han sido utilizados por Rusia para extender allí su influencia y su poder. Por un lado la situación que atraviesa Grecia debido a la crisis, la ‘espada de Damocles’ que supone esto sobre la credibilidad y consistencia del proyecto europeo, son factores de peso, para que Rusia se haya acercado a Grecia, a modo de auxilio, cuyo máximo exponente ha sido el ofrecimiento expreso de una alternativa económica para Grecia⁵⁴⁸. Por otro lado, el progresivo recrudecimiento de la situación en Siria,

⁵⁴⁷ SIMÓN NAVARRO, L Op. Cit., pp. 11-28.

⁵⁴⁸ El ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov afirmó que “si se producen peticiones por parte del Gobierno griego, desde luego, serán estudiadas. Nosotros no nos encontramos tampoco en una situación fácil debido a las políticas unilaterales e ilegítimas de nuestros colegas occidentales, pero si llegase una petición del Gobierno griego no cabe duda de que tomaríamos en consideración el asunto”. Declaraciones tras una reunión con su homólogo griego en Moscú. 11 de febrero de 2015.

junto con la presión por parte de la comunidad internacional al régimen sirio, ha permitido que Rusia tenga una voz propia en este sentido. Cabe destacar los problemas añadidos en fechas recientes como consecuencia de los bombardeos rusos sobre posiciones sirias y la disparidad de opiniones entre los países OTAN sobre el proceder de Rusia en Siria.

Por otro lado, otro actor clave en lo que a la configuración del poder regional de Rusia se refiere es Irán. Tradicionalmente Rusia había venido apoyando a Irán, por diversas razones, incluidas las técnicas y financieras. Cabe destacar que el duro régimen de sanciones al que se ha visto sometido Irán, debido a su controvertido programa nuclear ha debilitado claramente su posición, permitiendo así que, ante el rechazo por parte de la comunidad internacional, Rusia se haya acercado asimismo a Teherán.

Como se ha visto anteriormente el Mediterráneo ha tenido para Rusia un valor geoestratégico de primer orden, por lo que se prevé, que al igual que está haciendo con los países de África⁵⁴⁹, lleve a cabo un acercamiento, así como una política propia en algunos países clave del Mediterráneo y que atraviesan en la actualidad importantes revueltas, tal es el caso de Libia o en menor medida de otros países que conforman el Sahel. No obstante, es importante señalar que Rusia no se encuentra en las mejores condiciones económicas, debido principalmente al descenso del precio del petróleo, y al contexto actual de recesión mundial, que le ha afectado gravemente. Se entiende más por tanto que Rusia, realice un acercamiento estratégico que posteriormente no estaría

Destaca la noticia “¿Podría Rusia salvar a Grecia del hundimiento económico?” del *Russia Today* (actualmente se llama *Russia beyond the headlines*) publicada el 21 de junio de 2015, en la misma línea. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/178174-rusia-salvar-grecia-economia>

⁵⁴⁹ Los esfuerzos del gobierno ruso por reactivar la influencia en África se robustecieron a partir de 2009, cuando Medvédev encabezó la visita de la élite corporativa rusa a Egipto, Namibia, Angola y Nigeria. En 2011, nombró incluso un enviado especial para asuntos africanos, Mijaíl Margelov, con el objetivo de activar las relaciones bilaterales. Desde entonces, se han celebrado foros (en 2011 tuvo lugar el primer foro de negocios Rusia-África), visitas bilaterales y misiones comerciales. La ayuda oficial al desarrollo ha sido otra de las estrategias de aproximación. Desde que la cooperación rusa se reactivara formalmente en 2006, el África subsahariana ha sido un destino habitual (en 2011 recibió casi una tercera parte). La Federación ha cancelado hasta el momento unos 27.000 millones de euros de deuda de los países del sur de África. Además, varias naciones han recibido 37.000 millones de euros a través de canales bilaterales, los más efectivos en términos diplomáticos. La salud, la seguridad alimentaria, la educación y las operaciones de mantenimiento de la paz concentran la mayor parte de los fondos”. GARCÍA, J. “Rusia toma posiciones en África”. *Rusia Hoy*. 12 de febrero de 2013.

avalado por hechos (principalmente debido a la falta de capacidades)⁵⁵⁰ y, que contaría, con un foco de creciente colaboración y amistad con determinados socios europeos, como Hungría, Eslovaquia, República Checa o Chipre, y ahora también Grecia, en un ejercicio de utilitarismo, para lograr así tener cierta influencia en las instituciones europeas.

Por otro lado es comprensible la postura que Moscú está teniendo en la región, principalmente sustentada en razones geoestratégicas, y, en particular, para garantizar así su acceso al Mediterráneo, en particular por su base naval en la ciudad oriental de Tartus.⁵⁵¹ Adicionalmente, la alianza sino-rusa con respecto a la cooperación en el mar, tiene como objetivo aunar los esfuerzos de ambas naciones para hacer así frente a peligros de nuevo cuño como es el caso de los llamados “piratas” somalíes en el Golfo de Adén, y ha sido, junto con las maniobras realizadas a tal efecto, uno de los puntos de inflexión para que la OTAN activara las alarmas ante una extensión de la presencia rusa en el Mediterráneo. Esto traería consigo unas consecuencias impredecibles en cuanto a la nivelación de la presencia e influencia de las principales potencias, y haría aumentar la incertidumbre (ya de por sí elevada en la zona), en los términos descritos en el dilema de seguridad de la parte introductoria de la tesis.

4.2.1.5. Países del Este

Los países de Europa del Este iniciaron un proceso de acercamiento hacia la UE que culminó con la ampliación paulatina de la UE⁵⁵². En este sentido, los países del Este tienen un papel fundamental como muro de contención ante el resurgimiento ruso hacia el Mediterráneo.

Del mismo modo, ante las percepciones de un posible ataque por parte de Rusia,

⁵⁵⁰ SONNE, P Y STEVIS, M. “Busting the Myth of Russian Aid to Greece”. *The Wall Street Journal*. 12 de julio de 2015. Disponible en: <http://www.wsj.com/articles/busting-myth-of-russian-aid-to-greece-1436700467?mod=e2fb>

⁵⁵¹ La cesión de esta instalación se remonta a la guerra Fría, en particular a un acuerdo bilateral del año 1971. En diciembre de 2011 estaban destinadas a la base 600 personas, entre civiles y militares.

⁵⁵² El 1 de mayo de 2004, se incorporaron República Checa, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania y Polonia. En 2007 se incorporaron Rumania y Bulgaria. El 1 de julio de 2013 se incorporó Croacia.

se han forjado importantes alianzas en materia de seguridad con EEUU en torno al escudo antimisiles, principalmente motivados por las percepciones de seguridad que los países del Este proyectan hacia Rusia. No obstante este reclamo desde el Este, no puede supeditar otras cuestiones acuciantes en materia de seguridad, como son las amenazas que provienen del sur. Una revivificación rusa hacia el Mediterráneo.

Los países de la península Balcánica, y, en particular, Rumanía y Bulgaria se encuentran en una posición destacada como principales socios en cuestiones de seguridad con EEUU. El resto de países de la órbita exsoviética no presentan una posición estratégica clave hacia el Mediterráneo por lo que no se prevé un acercamiento ruso en estos términos. En el caso de Bulgaria además, el flanco sur supone una prioridad, y, en este sentido, se han manifestado como piezas clave a la hora de conformar la estrategia de la OTAN respecto al Mediterráneo⁵⁵³, debido principalmente a que son países balcánicos occidentales, lo que les dota de una perspectiva euroatlántica, al tiempo que la región del Mar Negro les aporta también ciertas capacidades respecto a la seguridad energética de diversos países de la UE.

En definitiva, la confluencia de intereses en la región hace por tanto más importante que la OTAN realice un esfuerzo ulterior de virar hacia el sur. Este esfuerzo puede estar motivado, por causas de diversa índole, incluso para que la Alianza haga prevalecer el statu quo en lo que a la presencia en la zona se refiere. De este modo, desde la Alianza han de abrirse las perspectivas a considerar que, en el caso de que Rusia siga constituyendo una amenaza percibida puede ser modulada (la amenaza) también desde el Mediterráneo (donde actualmente se focalizan el resto de amenazas) y no en el centro.

4.2.2. El flanco sur a través de los Estados que lo componen

Como ha quedado patente a lo largo de la tesis, “la proximidad geográfica y la cercanía histórica entre los distintos países de la cuenca mediterránea hacen que los

⁵⁵³ Declaraciones del Vice-Ministro de Asuntos Exteriores de Bulgaria, Milen Lutzkano, durante la celebración de una mesa Redonda en Sofía bajo el título: “*La Nouvelle conception stratégique de l’OTAN, vue depuis la Bulgarie*”.

intereses de los países de la ribera norte se vean asimismo afectados de forma directa”⁵⁵⁴.

A continuación se va a realizar un análisis individualizado de los países que conforman el flanco sur en la actualidad, teniendo en cuenta que, a pesar de que geoestratégicamente Portugal forma parte del flanco sur, no lo hace en lo que a la estructura de la OTAN se refiere, puesto que Portugal depende de la Comandancia Atlántica (SACLANT) y no de la europea (SACEUR). En este sentido se pasará a analizar el posicionamiento en el seno de la OTAN de los siguientes países: Italia, Francia, Grecia, Turquía y España. En lo que respecta a nuestro país, se realizará con mayor profundidad, para apostar por el papel de España como un factor decisivo en el flanco sur, principalmente por su posición geoestratégica, así como por su potencial en términos de diplomacia pública, con los principales países que conforman la ribera sur del Mediterráneo.

Es importante señalar las debilidades internas que han incidido históricamente en la situación del flanco sur y que aún hoy tienen cierta incidencia en la cohesión del mismo. Tal y como analizaremos país por país en el siguiente apartado, llama la atención la peculiar e histórica inestabilidad política italiana; la particular situación en Francia y España respecto a la estructura militar; el contencioso hispano-británico por la cuestión de Gibraltar; la disputa entre Grecia y Turquía; o la existencia tanto de percepciones como de intereses defensivos nacionales propios y en ocasiones no coincidentes⁵⁵⁵. Cabe destacar, que el flanco sur ha sufrido episodios de cierta tensión entre los propios integrantes del flanco sur (contencioso entre Grecia y Turquía), donde se han puesto de manifiesto los diversos intereses y percepciones en materia de seguridad, en ocasiones enfrentados con los intereses de la propia Alianza. A pesar de que la Alianza se rige por el principio de unanimidad huelga referirse que determinadas necesidades en materia de seguridad en el seno de los estados provocan cierta tensión, que no es óbice para asumir y defender que existen intereses comunes superiores, propios de la Alianza.

⁵⁵⁴ CASSINELLO, E. “La cooperación multilateral en el Mediterráneo: un enfoque integral de la seguridad”. Grupo de Trabajo número 03/09. *IEEE*, enero de 2010. Disponible en:

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_144_Mediterraneo.pdf

⁵⁵⁵ BARBÉ, E. “La región mediterránea. El flanco sur...” Op. Cit., p. 10.

4.2.2.1. Italia

Italia es uno de los 12 países fundadores de la OTAN, a pesar del papel especialmente activo que llevó a cabo durante la Segunda Guerra Mundial, y las circunstancias particulares derivadas del Tratado de Paz, de la misma⁵⁵⁶, al tiempo que abandonó y rompió con todo lo que había experimentado durante la II Guerra Mundial, bajo el mandato de Il Duce, Benito Mussolini⁵⁵⁷.

En este escenario, Italia se configuraba como un elemento clave respecto al Mediterráneo, por lo que EEUU inició una serie de contactos con el país, motivados por cuestiones geoestratégicas. A este respecto, cabe recordar que Europa se encontraba bajo la aplicación de la Doctrina Truman (marzo de 1948) y la puesta en marcha del Plan Marshall, extremos que sentaron las bases para que Italia se integrara plenamente en la estructura Aliada. De este modo se produjo la integración de las fuerzas armadas nacionales en el programa MDAP (*Mutual Defense Assistance Programme*), que constaba con ayuda militar americana. El hecho es que Italia, desde el primer momento, es acogida en el seno de la Alianza, donde desarrolló un papel destacado particularmente tras la Guerra Fría, y la caída del Muro de Berlín, fue una firme promotora del crecimiento y la adhesión de nuevos miembros en la OTAN, también en parte porque Francia consideró que podría ligar este ingreso a la aceptación por los aliados de Argelia⁵⁵⁸, como parte integrante de Francia a efectos del Tratado y porque EEUU vio así una manera de contener el crecimiento del Partido Comunista Italiano⁵⁵⁹.

En términos geoestratégicos, Italia constituye el ala izquierda de la defensa de la región sur de la OTAN, al tiempo que supone una frontera física de las regiones centrales y las del sur. Asimismo tiene un papel fundamental en lo que a la defensa

⁵⁵⁶ El Tratado de París, fue firmado el 10 de febrero de 1947 por parte de los representantes de por un lado, los Aliados (Vencedores en la Segunda Guerra Mundial) y, por otro, las Potencias del Eje, entre las que se encontraba Italia. El Tratado pretendía resolver parte de los conflictos territoriales existentes en Europa, a la vez que deshacer los cambios fronterizos creados por la Alemania nazi durante la guerra. En el caso particular de Italia, cedía los siguientes territorios: Tende y La Brigue, además de la llamada Vallée Étroite, a Francia, Zadar, así como la mayor parte de Istria (incluido el antiguo Estado libre de Fiume), a Yugoslavia, la actual Albania y el archipiélago del Dodecaneso al Reino de Grecia, así como la totalidad de su Imperio colonial en África, que incluía: Libia, Etiopía, Eritrea y Somalia.

⁵⁵⁷ Para más información: biografía de Mussolini, SPINOSA, A. *Mussolini-Il fascino di un dittatore*. Mondadori, 1997; MACK SMITH, D. *Le guerre del Duce*. Laterza & Figli, 1976.

⁵⁵⁸ Argelia fue un département francés (entidades territoriales principales en las que se divide administrativamente Francia). Estuvo bajo dominio colonial francés entre 1983 y 1962.

⁵⁵⁹ ORTEGA, A. *El purgatorio de la OTAN*. Ed. El País. Madrid, 1986, p. 20.

naval del Mediterráneo se refiere⁵⁶⁰. De este modo, en términos marítimos, la adhesión de Italia supuso la asunción de competencias en la defensa de un territorio de alrededor de 8.000 km de extensión costera, así como la defensa del Adriático, del Canal de Otranto y la defensa de las líneas de comunicación situadas en el Tirreno, al tiempo que, en la región del Mediterráneo, se estipuló que Italia debía brindar cooperación tanto a la marina americana como a la británica, con el fin de preservar la presencia aliada ante cualquier amenaza que pudiera surgir en el espacio mediterráneo.

En lo que respecta a los datos, Italia contribuye de forma significativa al presupuesto aliado. En este sentido, representa el 8,8% del presupuesto civil, así como el 8,8% del presupuesto militar, al tiempo que aporta un 8,7% del NSIP (*NATO Security Investment Programme*)⁵⁶¹. En otro orden de cosas, en el año 2002, Italia jugó un papel destacado en la creación del NATO-Russia Council, esto es un foro establecido entre la OTAN y Rusia, para fomentar la confianza mutua y disipar así dudas en cuestión de percepciones de seguridad. Del mismo modo, en lo que respecta a la esfera operacional de la Alianza, Italia ha contribuido de forma destacada a las principales misiones que la OTAN ha desarrollado, desde las realizadas en los Balcanes, hasta las emprendidas en Afganistán, Iraq o Libia. En cuanto a la organización en sí misma, Italia es sede de diversos organismos de la Alianza entre los que destacan, Joint Force Command, Naples⁵⁶², como ya hemos visto, el mando central del flanco sur; en Roma, el NATO Defense College⁵⁶³; en Solbiate, Olona, el NATO Rapid Deployable Corps Headquarter⁵⁶⁴; el NCISS-NATO Communications and Information System School⁵⁶⁵, en Latina; el Centre for Maritime Research and Experimentation⁵⁶⁶, localizado en La Spezia; en Poggio Renatico se ubica el Deployable Air Control and Command Center (DACC)⁵⁶⁷.

Es importante señalar que Italia es un país abiertamente expuesto a riesgos para

⁵⁶⁰ GOBBI, A. “NATO’s Southern Flank: Land Forces” en LAWRENCE, K., CLAWSON, R. W. Y LURAGHI, R. *NATO and the Mediterranean*. Op. Cit. pp. 57-65.

⁵⁶¹ http://www.rappnato.esteri.it/Rapp_Nato_Bruxelles/Webform/Msg_pag_non_disp.aspx?asperrorpath=/Rapp_Nato_Bruxelles/Templates/HomePage.aspx

⁵⁶² <http://www.jfcnaples.nato.int/>

⁵⁶³ <http://www.ndc.nato.int/>

⁵⁶⁴ <http://www.nato.int/nrdc-it/index.htm>

⁵⁶⁵ <http://www.nciss.nato.int/>

⁵⁶⁶ <http://www.nurc.nato.int/>

⁵⁶⁷ <http://www.aco.nato.int/progress-in-natos-deployable-air-command-and-control-capability.aspx>

su seguridad, provenientes tanto de la vertiente del Mediterráneo/Oriente Medio, como de los Balcanes, por lo que valora de una forma especial su relación con la OTAN. A este respecto, cabe destacar que la Alianza a su vez, contribuye de forma exponencial a Italia en términos de seguridad debido a la particular situación de su sistema defensivo⁵⁶⁸. En este sentido, Italia goza, por un lado, la propia fortaleza de pertenecer a la Alianza en sí misma, en caso de un eventual conflicto, por otro, en lo que al sostenimiento y a la estandarización de las fuerzas armadas se refiere, así como la ulterior integración tanto política como operativa en el seno de la Alianza. Asimismo, destaca el mantenimiento por parte de la industria militar de los denominados ‘standard OTAN’ así como el reforzamiento de una capacidad competitiva respecto a los mercados del resto de países aliados⁵⁶⁹.

Actualmente Italia juega un papel esencial en el seno de la Alianza, en tanto en cuanto ha sido, históricamente y desde su creación, miembro de la OTAN, puesto que el resto de países del flanco sur tuvieron otras situaciones particulares (tal y como veremos a continuación en los siguientes apartados). A modo de ejemplo, se ha desplegado una fuerza de *drones* para la vigilancia en materia de lucha con el terrorismo.

De cara al futuro será necesario señalar de forma genérica, la percepción que la OTAN y de sus miembros más fuertes, en particular EEUU⁵⁷⁰ tienen del país, y como

⁵⁶⁸ “Strutturalmente, il sistema difensivo italiano è caratterizzato dai seguenti elementi: a). Le Forze Armate sono apparentemente ben articolate ed equilibrate, ma soffrono di una grave carenza di investimenti che fa ritenere probabile un loro ulteriore ridimensionamento. In generale le scarse risorse disponibili rappresentano un grande ostacolo all’adeguamento e modernizzazione dell’apparato militare. C’è pertanto il rischio concreto che si producano nuovi squilibri e insufficienze b). L’industria della difesa, largamente dominata dal gruppo Finmeccanica, è moderna e competitiva, ma è anche sovradimensionata rispetto al bilancio nazionale per investimenti nei settori della difesa e della sicurezza. L’industria dipende quindi in larga misura dalla sua capacità di penetrazione nei mercati esteri, in particolare quelli dell’Unione Europea e degli Stati Uniti, dove opera sia con imprese proprie sia attraverso una rete di alleanze. c. Il settore della sicurezza è fortemente sovradimensionato, con circa 425.000 uomini impiegati dalle sole polizie a carattere nazionale (Carabinieri, Polizia di Stato, Guardia di Finanza, Polizia penitenziaria, Guardia Forestale, Guardia Costiera). Si tratta sia di polizie militari sia di polizie civili, caratterizzate da una dipendenza amministrativa da diversi dicasteri (Difesa, Interno, Tesoro, Giustizia, Agricoltura, Marina Mercantile) e a volte da più dicasteri allo stesso tempo”. ALCARO, R., BRIANI, V. GRECO, E., NONES, M., SILVESTRI, S. “La NATO e la difesa Europea: sviluppi recenti, scenari e ruolo dell’Italia”. *Istituto Affari Internazionali*. Abril 2009, pp. 68. Disponible en: http://pubblicazioni.iai.it/pdf/Oss_Polinternazionale/Sicurezza_europea.pdf

⁵⁶⁹ Ibidem, pp. 67-76.

⁵⁷⁰ SPERLING, J. “Taken for granted or not taken seriously? American Perceptions of Italy as a Foreign Policy Actor”, *ISPI Analysis* n. 137. Septiembre de 2012. Disponible en: http://www.ispionline.it/it/documents/Analysis_137_2012.pdf

esto incide en las expectativas de seguridad de Italia, que estriban entre, “two additional major strategic concerns afflicting Italian foreign policy: an asymmetric alliance with the United States that leaves Italy with obligations outstripping its capabilities and a ‘deficit of means’ which limits the range of options available to Italy as a foreign policy actor or diminishes Italy’s reliability as an ally”⁵⁷¹.

Asimismo, es importante señalar dos aspectos fundamentales para Italia en lo que a seguridad se refiere. Por un lado, el sector de la defensa y el proceso de reforma en el que se encuentra inmerso⁵⁷², cuestión que anteriormente no suscitaba ningún interés en el seno de la sociedad italiana. A este respecto y como una llamada de atención, cabe destacar que actualmente están tomando fuerza los movimientos existentes en el seno de la sociedad italiana, que han puesto en marcha una campaña para la salida de Italia de la OTAN⁵⁷³, conforme en el artículo 11 de la Constitución italiana⁵⁷⁴. Por otro lado, es importante destacar el papel que han jugado las misiones internacionales italianas en el exterior, y la valoración por parte del propio país⁵⁷⁵, no solo fundamentado en los militares que han participado en esas misiones, sino en el valor agregado para la seguridad del país en términos generales. De este modo, de la participación y de la presencia italiana en la OTAN se desprende que el país se encuentra en plena sintonía con la Alianza, por lo que no se prevé que, en el corto plazo, Italia realice un viraje en los mencionados términos del Artículo 11 de la Constitución italiana.

⁵⁷¹ ISPI, *Italian Foreign Policy in 2010: Continuity, Reform, and Challenges 150 Years after National Unity*, Milan, ISPI, 2011, pp. 2-5.

⁵⁷² COTICCHIA, F. “Qualcosa è cambiato? L’evoluzione della politica di difesa italiana tra esigenze di riforma e nuovi scenari strategici”, *ISPI Policy Brief* n. 220. Septiembre de 2012. Disponible en: http://www.ispionline.it/it/documents/PB_220_2012.pdf. Ver también, MARRONE, A. “La crisi abbatte i bilanci della difesa”. *Affari Internazionali*. 26 de julio de 2012. Disponible en: <http://www.affarinternazionali.it/articolo.asp?ID=2095>

⁵⁷³ No Guerra/No Nato’ campaña protagonizada por diversas personalidades del mundo de la política, la universidad o el periodismo, que se articula en la presentación de un proyecto de ley constitucional. Presentado en Roma, en el Senado, el martes 21 de abril de 2015.

⁵⁷⁴ El Artículo 11 de la Constitución de la República Italiana precisa que “L’Italia ripudia la guerra come strumento di offesa alla libertà degli altri popoli e come mezzo di risoluzione delle controversie internazionali; consente, in condizioni di parità con gli altri Stati, alle limitazioni di sovranità necessarie ad un ordinamento che assicuri la pace e la giustizia fra le Nazioni; promuove e favorisce le organizzazioni internazionali rivolte a tale scopo”.

⁵⁷⁵ CORALLUZO, V. “Le missioni italiane all’estero: problemi e prospettive”. *ISPI* n. 136. Septiembre de 2012. Disponible en: <http://www.ispionline.it/it/publicazione/le-missioni-italiane-allestero-problemi-e-prospettive>

4.2.2.2. Francia

Se ha visto en el apartado anterior el papel que juega Francia junto con Gran Bretaña en lo que a material de seguridad se refiere, y desarrollado a partir de la anteriormente mencionada *Joint Declaration on European Defense*. Sin embargo es importante analizar el caso de Francia de forma específica, como miembro del flanco sur por un lado, y, como actor con intereses vitales en la región MENA, principalmente derivados de su influencia y su pasado colonial en el norte de África. No obstante es necesario definir la doble vertiente en el caso de Francia, puesto que, a pesar de que tiene una importante frontera (e intereses) como flanco sur, se ve afectada ampliamente al ser parte importante de Centroeuropa. Esto tiene que tenerse en mente a la hora de contemplar las iniciativas, así como la participación y desarrollo de Francia en el seno del flanco sur de la OTAN.

Para iniciar la aproximación, es importante señalar que el caso de Francia es profundamente distinto del de Italia, ya que, a pesar de que el país galo ingresó en la OTAN al igual que Italia, como miembro fundador, y, adicionalmente, acogió la primera sede permanente de la OTAN, ubicada en París, no obstante, su evolución y sus relaciones con respecto a la Alianza sufrieron una serie de modificaciones, que alejaron al país como un aliado fuerte.

Francia decidió, bajo el mandato del General de Gaulle⁵⁷⁶, abandonar el mando

⁵⁷⁶ Carta remitida por el Presidente de la República francesa, Charles de Gaulle, al Presidente americano, Lyndon Johnson, donde anuncia la retirada de Francia de la estructura militar integrada de la OTAN. 7 de marzo de 1966: “Cher Monsieur le Président, Notre Alliance atlantique achèvera dans trois ans son premier terme. Je tiens à vous dire que la France mesure à quel point la solidarité de défense ainsi établie entre quinze peuples libres de l’Occident contribue à assurer leur sécurité et, notamment, quel rôle essentiel jouent à cet égard les États-Unis d’Amérique. Aussi, la France envisage-t-elle, dès à présent, de rester, le moment venu, partie au Traité signé à Washington le 4 avril 1949. Cela signifie, qu’à moins d’événements qui, au cours des trois prochaines années, viendraient à changer les données fondamentales des rapports entre l’Est et l’Ouest, elle serait, en 1969 et plus tard, résolue, tout comme aujourd’hui, à combattre aux côtés de ses alliés au cas où l’un d’entre eux serait l’objet d’une agression qui n’aurait pas été provoquée.

Cependant, la France considère que les changements accomplis ou en voie de l’être, depuis 1949, en Europe, en Asie et ailleurs, ainsi que l’évolution de sa propre situation et de ses propres forces, ne justifient plus, pour ce qui la concerne, les dispositions d’ordre militaire prises après la conclusion de l’alliance soit en commun sous la forme de conventions multilatérales, soit par accords particuliers entre le gouvernement français et le gouvernement américain.

C’est pourquoi la France se propose de recouvrer sur son territoire l’entier exercice de sa souveraineté, actuellement entamé par la présence permanente d’éléments militaires alliés ou par l’utilisation habituelle qui est faite de son ciel, de cesser sa participation aux commandements « intégrés » et de ne plus mettre

militar integrado de la Alianza, en particular para preservar su independencia y libertad de acción respecto al empleo del arma nuclear en el caso de confrontación entre bloques. En particular, el gobierno francés del general consideró excesivo el protagonismo norteamericano y renunció a su permanencia en ella, no así a su condición de miembro. Así, De Gaulle pretendía preservar cierta independencia estratégica, en unas condiciones que consideraba de igualdad, respecto a EEUU⁵⁷⁷, sustentado en el concepto de ‘respuesta graduada’⁵⁷⁸ que desarrollaba la propia administración francesa, opuesto al de la Alianza, analizado en el anterior capítulo, sobre la disuasión nuclear.

Los primeros pasos de acercamiento a la OTAN se produjeron en 1994, cuando Francia reclamó un asiento tanto en el Consejo Atlántico como en el Comité Militar⁵⁷⁹. Asimismo, un año después, cuando en mayo de 1995, el Presidente Chirac autorizó la celebración de los primeros ejercicios en territorio francés desde el año 1965. Así, tras la inversión aliada en Bosnia, Chirac decide que se lleve a cabo la plena integración de Francia en la estructura militar. Sin embargo, este extremo no llegó a materializarse por dos razones: en primer lugar por la ejecución fallida de un doble sistema de cadena de mando en el seno de la OTAN, que teóricamente pudiese activar el mando europeo sin que fuese dependiente exclusivamente de EEUU, y, en segundo término, por la negativa norteamericana a conceder a Francia la Comandancia Sur de la OTAN, radicada en Nápoles⁵⁸⁰ (base de la Sexta Flota americana).

de forces à la disposition de l’OTAN. Il va de soi que, pour l’application de ces décisions, elle est prête à régler avec les gouvernements alliés et, en particulier, avec celui des États-Unis, les mesures pratiques qui les concernent. D’autre part, elle est disposée à s’entendre avec eux quant aux facilités militaires à s’accorder mutuellement dans le cas d’un conflit où elle s’engagerait à leurs côtés, et quant aux conditions de la coopération de ses forces et des leurs dans l’hypothèse d’une action commune, notamment en Allemagne.

Sur tous ces points, cher monsieur le président, mon gouvernement va donc prendre contact avec le vôtre. Mais, afin de répondre à l’esprit d’amicale franchise qui doit inspirer les rapports entre nos deux pays et, permettez-moi de l’ajouter, entre vous et moi, j’ai tenu, tout d’abord, à vous indiquer personnellement pour quelles raisons, dans quel but et dans quelles limites la France croit devoir, pour son compte, modifier la forme de notre alliance sans en altérer le fond.

Je vous prie de bien vouloir agréer, cher monsieur le président, les assurances de ma très haute considération et l’expression de mes très cordiaux sentiments. Charles de GAULLE”.

⁵⁷⁷ PEREIRA, C. “El retorno de Francia a la estructura militar de la Alianza”. *IUGM*, 2009.

⁵⁷⁸ Ver KLEIN, J. “La estrategia nuclear de Francia y las hipótesis de guerra en Europa”. GARCÍA MENDIETA, C. (TRAD.). *Universidad de México*, pp. 288-311. Disponible en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/5/2111/21.pdf>

⁵⁷⁹ De acuerdo con el Livre Blanc sur la défense nationale 1994. Disponible en: <http://www.livreblancdefenseetsecurite.gouv.fr/pdf/le-livre-blanc-sur-la-defense-1994.pdf>

⁵⁸⁰ Informe Vèdrine ‘The consequences of France’s return to NATO’s integrated military command, on the future of transatlantic relations, and the outlook for the Europe of Defense’. 14 de noviembre de 2012.

No obstante, la participación de Francia en las operaciones de la Alianza ha sido constante tras el final de la Guerra Fría, siendo uno de los primeros contribuyentes a las operaciones de la OTAN. De este modo, Francia ha participado en diversas operaciones de gestión de crisis de la OTAN, desde que se pusieron en marcha a partir del año 1993, tanto en Bosnia, (IFOR y SFOR), en el año 2001 en Afganistán, en la misión ISAF (bajo mandato OTAN desde el año 2003), o en Libia en el año 2011, en el marco de la operación Protector Unificado, donde el país galo fue uno de los aliados más activos.

El entonces Presidente de la República francesa, Sarkozy dejó claras sus intenciones respecto a la OTAN: “the more successful we are in establishing a European defense, the more France will be resolved to resume its full role in NATO. I would like France, a founding member of our Alliance and already one of its largest contributors, to assume its full role in the effort to renew NATO's instruments and means of action and, in this context that it should allow its relations with the Alliance to evolve, just as European defense should grow and evolve”⁵⁸¹. De este modo, la vuelta de Francia a las estructuras militares integradas de la OTAN no se produjo hasta el año 2009⁵⁸², bajo el mandato del Presidente Nicolas Sarkozy, que solicitó su reingreso en la estructura militar de la Alianza⁵⁸³.

Este cambio de rumbo en la política de defensa francesa, estaba sustentada en la búsqueda por un lado, de mayor presencia e influencia francesas en la OTAN, y, por otro, fomentar un relanzamiento de la PESC y la PESD (hoy PCSD⁵⁸⁴), y que esto no supusiese un conflicto entre ambas organizaciones. Cabe destacar que Francia impuso varias condiciones para volver a la estructura militar: “que se mantuviera una libertad de apreciación total para la participación de Francia en operaciones de la OTAN; que se mantuviera su independencia nuclear: Francia decidió no unirse al Grupo de Planes Nucleares de la OTAN (GPN), que define la política nuclear de la Alianza; que ninguna fuerza francesa esté de forma permanente bajo mando de la OTAN en tiempos de paz;

⁵⁸¹ Declaraciones de Nicolas Sarkozy, en el Congreso de los EEUU, el 7 de noviembre de 2007.

⁵⁸² Francia anunció oficialmente su plena participación en las estructuras militares de la OTAN durante la cumbre de Estrasburgo-Kehl en abril de 2009.

⁵⁸³ Francia era el único país miembro que no pertenecía a la estructura militar integrada, de la que salió en 1966. En 1997, cuando los ministros de Defensa de la Organización aprobaron la nueva estructura, París decidió seguir al margen.

⁵⁸⁴ http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/es/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.1.2.html

que no participe en la financiación común de algunos gastos decididos antes de la vuelta de Francia a la estructura de mando”⁵⁸⁵.

Actualmente, en términos de contribución, Francia es el tercer país que más aporta al presupuesto OTAN por detrás de EEUU y Alemania, y por delante de Reino Unido e Italia. En el año 2014, su contribución ascendió a 217,2 millones de euros. Asimismo, desde el año 2009, Francia ocupa unos 750 puestos de oficiales adicionales en el mando integrado de la OTAN y, en concreto, el puesto de Comandante Supremo Aliado de Transformación (SACT), ocupado entre 2009 y 2012 por el General Abrial y, desde septiembre de 2012, por el General Paloméros⁵⁸⁶.

Actualmente Francia no se plantea en ningún caso dar un paso atrás en lo que a la pertenencia a las estructuras militares de la Alianza se refiere, principalmente por la necesidad que tiene el país de lograr maximizar su influencia en la OTAN, así como el convencimiento de la necesidad de fortalecer la PESC y la PCSD⁵⁸⁷. Es importante subrayar que en dicho informe se explicita que no se plantea, en ningún caso, una nueva salida de la estructura militar por parte de Francia. Asimismo, Francia quiere ser el impulsor, junto con otras potencias europeas como Alemania, del desarrollo de las políticas de defensa europeas. Esto viene reforzado asimismo por la vigente estrategia de defensa y seguridad nacional de Francia⁵⁸⁸, al no concebirse aislada en términos de seguridad ni de la OTAN ni de la Unión Europea.

Esta capacidad de influir por parte de Francia, se puso de manifiesto en la última cumbre realizada en Gales en 2014, donde según Francia, se tuvieron en cuenta sus propias prioridades: “la cumbre ha puesto de manifiesto la unidad de la Alianza en un periodo de tensión internacional en el que se pudo poner a prueba su cohesión interna. Nuestros compromisos recíprocos de defensa colectiva han salido reforzados; la reafirmación de la asociación trasatlántica y la puesta en valor del papel de la Europa

⁵⁸⁵El lugar de Francia en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) <http://www.diplomatie.gouv.fr/es/asuntos-globales/defensa-y-seguridad/francia-y-la-otan/>

⁵⁸⁶ El lugar de Francia en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) <http://www.diplomatie.gouv.fr/es/asuntos-globales/defensa-y-seguridad/francia-y-la-otan/>

⁵⁸⁷ Como se pone de manifiesto en el Informe Vèdrine ‘The consequences of France’s return to NATO’s integrated military command, on the future of transatlantic relations, and the outlook for the Europe of Defense’. Remitido al Presidente de la República francesa el 14 de noviembre de 2012.

⁵⁸⁸ Livre Blanc sur la défense nationale 2013. Disponible en: http://www.livreblancdefenseetsecurite.gouv.fr/pdf/le_livre_blanc_de_la_defense_2013.pdf

de la Defensa, elemento indispensable de la seguridad de la Alianza; la adaptación de la herramienta militar de los Aliados, con la adopción de un «plan de acción para la preparación» y una serie de medidas para permitir a la OTAN adaptarse a la evolución de las amenazas y garantizar nuestra seguridad. Los proyectos propuestos por Francia sobre inteligencia en operaciones, elemento esencial para nuestro ejército, ha avanzado notablemente; un compromiso fuerte de los Aliados para aumentar su esfuerzo de defensa. Francia, que forma parte de los Estados europeos ejemplares en este ámbito, ha animado a que se dé un mejor reparto de las responsabilidades. Está en juego también la credibilidad de la Europa de la Defensa; la adopción de una política reforzada de ciberdefensa que permita a la OTAN defender mejor sus redes y acompañe a los esfuerzos llevados a cabo por los Aliados en este ámbito; avances en la reforma de la OTAN, en la que seguirá trabajando el nuevo Secretario General”⁵⁸⁹.

Cabe destacar no obstante que el actual inquilino del Palacio del Elíseo, François Hollande, considera que “For France, NATO must remain a special instrument of the trans-Atlantic relationship for the sake of values and interests we share Europeans on the one hand and Americans and Canadians on the other. NATO is the natural framework for our forces’ joint engagement with the Americans. In this context, France will act to pursue the reform of the alliance in order to make it more effective. It will continue to shoulder its responsibilities, while preserving autonomy in its fundamental choices: to implement its nuclear deterrent; to withdraw its combat troops from Afghanistan, as it has now done; to develop a NATO anti-missile defense mechanism. France will also continue working to strengthen all areas of cooperation between NATO and Russia, which in our eyes is a vital partner in different fields, such as Afghanistan and the fight against piracy and terrorism”⁵⁹⁰.

Puede entenderse que Francia, con su postura, si bien consigue conservar cierta capacidad de acción y una relativa autonomía en su toma de decisiones. En este sentido, en el corto plazo esta posición francesa le reporta al país cierta capacidad si no decisoria, al menos sí de presión para situar en la agenda de la Alianza ciertos temas

⁵⁸⁹ El lugar de Francia en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) <http://www.diplomatie.gouv.fr/es/asuntos-globales/defensa-y-seguridad/francia-y-la-otan/ Es traducción oficial ¿NO?>

⁵⁹⁰ Artículo firmado por el Ministro de Exteriores Francés, Laurent Fabius. “France and NATO”. *International Herald Tribune y New York Times*. 5 de diciembre de 2012.

que le interesan particularmente. Por el contrario, en el largo plazo, Francia no consigue abandonar esa percepción que de ella tienen parte de los aliados de incertidumbre y de velada amenaza de abandonar nuevamente la estructura militar. El tira y afloja francés, y el forzar una posición diversa al del conjunto de los aliados, propicia de alguna manera que, por un lado, el resto de Estados europeos vean como un nuevo brote del conocido *chauvinismo* francés, y, por otro, favorece que EEUU pase más de puntillas, si cabe, por los temas de seguridad europeos y de la propia Alianza, y se centre en las relaciones bilaterales con otros socios OTAN, con mayor predisposición.

Francia supone un socio valioso en lo que al flanco sur se refiere, no tanto por su posicionamiento geográfico (es el que menos territorio posee al Mediterráneo) sino principalmente por las relaciones que mantiene con los países del Norte de África, en calidad de antigua colonia. De este modo, Francia posee unas relaciones históricas y una capacidad de influencia nada desdeñable. Francia ha formado parte de la *core coalition* formada durante la Cumbre de Gales en el año 2014 para hacer frente al IS; a este respecto, cabe señalar que en el último año, Francia ha sido víctima de forma directa de ataques terroristas de corte islamista radical⁵⁹¹.

Respecto a esto, la invocación por parte de Hollande al artículo 42.7 del TUE⁵⁹² y no al artículo V de la OTAN, pone de manifiesto que, Francia, ha sorprendido por dicha decisión, puesto que, de la misma manera, podía haber invocado el Artículo V de la Alianza (que sí es una organización militar), mientras que la política de defensa de la UE está escasamente desarrollada. Esta decisión puede interpretarse, por un lado, porque en esta lucha contra el terror, también se encuentra directamente amenazada e implicada Rusia (explosión de un avión civil procedente de la península del Sinaí, en

⁵⁹¹ Atentados en París, contra la redacción de la revista Charly Hebdo y en noviembre de 2015, varios ataques simultáneos.

⁵⁹² “Si un estado miembro es objeto de una agresión armada en su territorio, los demás estados miembros le deberán ayuda y asistencia con todos los miembros a su alcance, de conformidad con el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas”. “Ello se entiende sin perjuicio del carácter específico de la política de seguridad y defensa de determinados estados miembros. Los compromisos y la cooperación en este ámbito seguirán ajustándose a los compromisos adquiridos en el marco de la OTAN, que seguirá siendo, para los estados miembros que forman parte de la misma, el fundamento de su defensa colectiva y el organismo de ejecución de ésta”. Art. 47.2. Tratado de Lisboa. 2007. En este sentido ver FERNÁNDEZ SOLA, N. “Les clauses d’assistance mutuelle et de solidarité du Traité sur l’Union Européenne”. En DE GROVE-VALDEYRON, BLANQUET, DUSSART (ED), *Mélanges en honneur du Professeur J. Molinier*, LGDJ, París 2012.

Egipto, en el mes de octubre), junto con la campaña de bombardeos rusa en la zona de Siria, que haría, ante una hipotética intervención OTAN en la región, prácticamente imposible cualquier colaboración, al considerarse una alianza antinatura. Adicionalmente, EEUU, inmerso en una campaña presidencial, no se prevé que tome acciones relevantes más allá de las que ha venido realizando en el seno de la citada coalición. Por otro lado, puede deberse también a que a medio plazo, se prevé utilizar en la zona la cooperación estructurada permanente, que es más operativa en sentido europeo.

4.2.2.3. Grecia

Grecia ingresó en la Alianza al mismo tiempo que Turquía⁵⁹³, como una apuesta por parte de la OTAN para frenar la expansión del comunismo y como contención por tanto de la propia URSS. En particular “in 1951-52, the North Atlantic Treaty Organization established the Southern Flank, a strategy for the defense of the eastern Mediterranean in the Cold War involving Italy, Greece, and Turkey. Among its many aims, the Southern Flank sought to mobilize these countries as allies and integrate them into the Western defense system”⁵⁹⁴. Al año siguiente firmó un acuerdo bilateral con EEUU sobre bases militares.

El país heleno ha pasado por diversos capítulos más o menos tensos respecto a la Alianza, y, como en el caso de Francia, estuvo ausente de la estructura militar de la OTAN desde 1974 (tras la invasión turca de Chipre), hasta su reintegración en el año 1980. En este contexto es importante señalar que la crisis internacional como consecuencia de la invasión soviética de Afganistán en 1978, tuvo un efecto dominó sobre dos países del flanco sur: Grecia y Turquía. En este sentido, las bases en ambos países se revalorizaron y, ante la situación griega de exclusión de la estructura militar aliada, EEUU trató de renovar un tratado bilateral para poder seguir disponiendo de cuatro bases aéreas en territorio griego. A este respecto, Atenas condicionaba este apoyo y autorización a una eventual integración del país en el Mando Militar Integrado,

⁵⁹³ Resolution on the accession of Greece and Turkey to the North Atlantic Treaty. 17 de octubre de 1951. Disponible en: <http://www.nato.int/docu/review/2012/turkey-greece/Greece-Turkey-membership/ES/index.htm>

⁵⁹⁴ CHOURCHOULIS, D. Op. Cit.

lo que equivalía a la retirada del veto turco sobre Grecia.

Grecia era capital para la defensa y el control del Mediterráneo debido a su situación estratégica, en el sureste de Europa, en la confluencia de tres continentes: Asia, África y Europa⁵⁹⁵. Por ello, desde la Alianza se fomentaba que Grecia y Turquía limaran sus asperezas cuanto antes para principalmente, reforzar la posición OTAN sobre el Mediterráneo. Al igual que en el caso italiano, Grecia presenta cierta inestabilidad política, y una firme oposición en el seno del parlamento griego al reingreso en la Alianza⁵⁹⁶.

Esta inestabilidad se ha mantenido hasta nuestros días, y con la actual crisis económica, y la particular situación de Grecia, la permanencia del país en la OTAN ha constituido un arma arrojadiza política⁵⁹⁷, situación que ha provocado cientos de titulares al respecto sobre la salida de Grecia de la UE y de la OTAN y del recorte en gasto militar⁵⁹⁸. En esta disputa, Alemania en un primer momento consideró como viable un posible ‘Grexit’, no obstante EEUU se erigió en defensor de los griegos, puesto que, conviene no olvidar, que Grecia supone uno de los países UE más cercanos a Oriente Medio, y como ya hemos visto, cada vez más aquiescente ante un eventual apoyo político por parte de Rusia y un eventual apoyo económico por parte de China⁵⁹⁹. Adicionalmente, las bases en territorio heleno, tanto norteamericanas como de la

⁵⁹⁵ Fronteriza con Albania (247 km), la Antigua República Yugoslava de Macedonia (246 km), Bulgaria (474 km) y Turquía (203 km). Tiene más de 2.000 islas y 15.021 km de costas. Información: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Grecia_FICHA%20PAIS.pdf

⁵⁹⁶ Una de las principales banderas de la oposición socialista, del Partido Socialista (PASOK), que encabeza Andreas Papandreu, es precisamente su oposición a la Alianza Atlántica.

⁵⁹⁷ El programa con el que el actual partido de Gobierno Syriza, se presentó a las elecciones, defiende, en su punto 40: “Cerrar todas las bases extranjeras en Grecia y salir de la OTAN”. Disponible en: http://www.izquierda-unida.es/sites/default/files/doc/programa_syriza.pdf

⁵⁹⁸ Noticias de prensa. “EEUU, Grecia, las bases OTAN”. *El Mundo*. 9 de julio de 2015. | “Tsipras no se atreve a recortar en Defensa”, *El País*. 8 de julio de 2015. | “Grexit: el otro peligro si Grecia sale del euro”. *CNN*. 5 de julio de 2015. | “Salida de Grecia de la UE cuestiona su permanencia en la OTAN”. *Hispan TV*. 11 de junio de 2015. | “Il programa di Tsipras: La Grecia fuori dalla NATO”. *Il Giornale* (Italia). 5 de febrero de 2015.

⁵⁹⁹ En este sentido, el nuevo Primer Ministro Griego, Alexis Tsipras, tras su victoria el 25 de enero de 2015, anunció su intención de recibir en primer lugar a los embajadores de Rusia y China. Asimismo, Tsipras se declaró en contra de las sanciones a Rusia, y de visita oficial en Moscú se reunió con personalidades rusas cercanas al Kremlin que tienen vetada la entrada en la Unión Europea.

Asimismo, en línea con este acercamiento, destacan las declaraciones de Tsipras: “Estoy en Rusia porque Europa no es el centro del mundo”. Declaraciones Foro Económico Internacional de San Petersburgo. 19 de junio de 2015. Disponible en:

<http://www.elmundo.es/economia/2015/06/19/55840bbfe2704e03388b457f.html>

OTAN (Tesalónica, Larissa, Preveza, Souda Bay⁶⁰⁰, Creta o Tanagra⁶⁰¹), así como el centro de formación y entrenamiento⁶⁰² y polígono de tiro de misiles de la OTAN⁶⁰³, son de por sí un argumento potente como para que Grecia no abandonase las instituciones occidentales.

Esta eventual defensa y comprensión por parte de EEUU sobre la relajación de las exigencias griegas en términos financieros, pone de manifiesto que la región MENA supone en términos geoestratégicos uno de los principales escenarios del mundo, en tanto en cuanto, como analizaremos en el próximo capítulo, se trata de uno de las zonas más inestables, y de donde provienen y se dan encuentro, los principales retos para la seguridad. La geopolítica por tanto juega un papel fundamental, puesto que, la salida de Grecia de Europa, conllevaría unas consecuencias geoestratégicas y políticas de primer orden, en un entorno tan cercano al Mediterráneo Oriental y los Balcanes.

Adicionalmente es necesario señalar la importancia del actual escenario energético europeo en este contexto y las consecuencias derivadas para Grecia al respecto así como la gran dependencia europea en términos generales del gas ruso⁶⁰⁴. La UE en general tiene un serio problema respecto al modelo energético altamente dependiente de los hidrocarburos. En este sentido, el acercamiento griego a Rusia, también estaría motivado por la incorporación del país heleno en el proyecto de un gasoducto⁶⁰⁵, denominado *South Stream*, que conectaría Rusia con Europa a través del Mar Negro. En particular este gaseoducto está diseñado para competir con otros proyectos que mitiguen la dependencia europea del gas ruso. El south stream está descartado por las presiones US sobre Bulgaria⁶⁰⁶.

⁶⁰⁰ Información disponible:

http://www.cnrc.navy.mil/regions/cnreurfswa/installations/nsa_souda_bay.html

⁶⁰¹ Tanagra es una base militar griega prácticamente puesta a disposición de la OTAN, que es quien controla y dispone de instalaciones y pista de aterrizaje (de las mayores de Europa). Tanagra es la sede del ala 114 de aviones de combate y es donde se realiza el mantenimiento de los F-16.

⁶⁰² Información disponible: http://www.nmotic.nato.int/#home_en.htm

⁶⁰³ Información disponible: http://www.namfi.gr/Target_Launching_Area.html

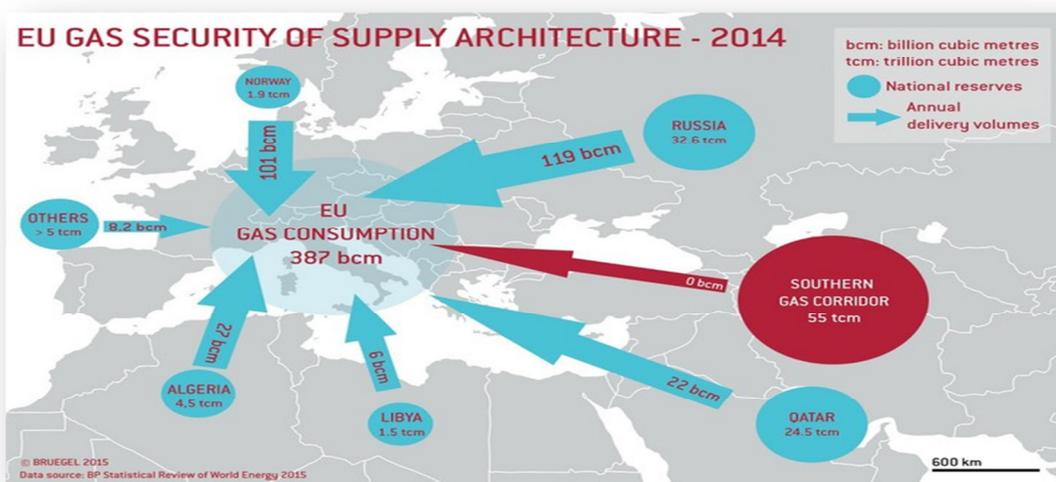
⁶⁰⁴ Cabe recordar que en el año 2009, por una serie de desavenencias entre Rusia y Ucrania, varios Estados miembro de la UE se vieron privados de suministro.

⁶⁰⁵ “The offshore component of the system will be constructed by OAO Gazprom, with the support of South Stream Transport. The offshore pipeline will consist of four parallel pipelines running through the Black Sea. The pipelines will enter the water near Anapa, on the Russian coast, and come ashore on the Turkish coast some 100 kilometres west of Istanbul, near the village of Kiyikoy”. Para más información: <http://www.south-stream-offshore.com/> y <http://www.turkstream.info/>

⁶⁰⁶ Ver FERNÁNDEZ SOLA, N., “Rusia en el Sureste de Europa: aspectos geoestratégicos y de seguridad”, en *El papel de Rusia en el sureste de Europa*, Fundación Manuel Giménez Abad, 25 de junio de 2015,

La estabilidad del este y del centro de Europa en lo que al abastecimiento mineral y energético necesario, es una cuestión de primer orden para muchos miembros de la OTAN. En contraste, otros miembros tienen una clara dependencia de la energía proveniente de los países de la ribera sur del Mediterráneo, por lo que este será un caballo de batalla para cada uno de los países. El siguiente mapa pone de manifiesto la diversa procedencia del gas que se consume en Europa, y, por tanto, la disparidad de intereses y percepciones de los países al respecto.

SEGURIDAD ENERGÉTICA EN EUROPA 2014



Fuente: Bruegel

A este respecto y a pesar que la seguridad energética no es una competencia OTAN, es importante subrayar la variedad de intereses en lo que a la cuestión energética se refiere y la importancia creciente que este tema ha adquirido, principalmente ante la fuerte dependencia energética exterior por parte de los países de la UE en su conjunto. Como se observa en el mapa, parte del suministro energético procede del sur del Mediterráneo, en particular de Argelia y Libia, y de Oriente Medio (Qatar). Esto hace hincapié en la debilidad del flanco sur no solo como receptor de la energía sino como paso de la misma hacia el resto de países UE. Este tema será uno de

http://www.fundacionmgimenezabad.es/index.php?option=com_weblinks_video&view=weblink_video&view=category&id=226&Itemid=100823&idv=467&av=2015&limitstart=&codint=1756074 ; y “Las relaciones de la Unión Europea y Rusia desde la perspectiva rusa”, en Rusia bajo el liderazgo de Putin. La nueva estrategia rusa. A la búsqueda de su liderazgo regional y el reforzamiento como actor global, Cuadernos de Estrategia, n.178, *IEEE*, 2015.

los más importantes en la agenda política internacional en el medio plazo, y la situación del Mediterráneo tendrá asimismo una importancia capital.

Tal y como ha quedado señalado el asunto energético como un asunto que afecta al flanco sur en general y a Grecia en particular, otro asunto que tiene influencia sobre el país heleno, es, tal y como se ha señalado anteriormente, la cuestión chipriota. Este asunto sigue siendo uno de los principales escollos para las relaciones entre los dos miembros OTAN (Grecia y Turquía). A pesar de sus vaivenes, actualmente ambos países continúan enfrentados⁶⁰⁷. Asimismo en los últimos tiempos, han generado ciertas desavenencias entre Ankara y Atenas los siguientes episodios: por un lado, la elección de Mustafa Akinci⁶⁰⁸ en la República Turca del Norte de Chipre⁶⁰⁹; y por otro, el acercamiento de la República de Chipre a Rusia, quien ha estrechado de forma importante lazos financieros y energéticos⁶¹⁰.

En otro orden de cosas la presencia griega en la OTAN supone otra serie de condicionantes. En este sentido, supone una fuerte influencia y vía de comunicación con los principales países balcánicos, algo muy valioso para la Alianza. A este respecto, por un lado existe una fuerte dependencia por parte de los países balcánicos de la economía griega, en particular respecto al sector financiero: en Macedonia el 20%, en Albania el 16%, en Serbia el 14% o en Rumanía el 12%⁶¹¹. Por otro en el ámbito social, donde Grecia mantiene importantes lazos con las poblaciones ortodoxas presentes en los países balcánicos. Otro aspecto condicionante de la presencia de Grecia en la OTAN y en el flanco sur, es su particular contienda contra Macedonia, y el persistente bloqueo por parte de Grecia hacia la adhesión de este país.

Por parte de la OTAN, Grecia supone un activo importante, y no sería ni conveniente ni deseable que, ante la ola de inestabilidad política que atraviesa el país,

⁶⁰⁷ En 1996 Grecia y Turquía estuvieron de nuevo al borde del conflicto. Actualmente hoy se discute sobre vuelos no autorizados o incursiones de buques de guerra, así como la contienda respecto a la extensión de las aguas territoriales griegas 12 millas.

⁶⁰⁸ Elegido en abril de 2015, y partidario de la reunificación, favorable a reabrir las negociaciones auspiciadas por la ONU.

⁶⁰⁹ Cabe destacar que la república turcochipriota del norte únicamente es reconocida por Ankara.

⁶¹⁰ Acuerdo de 25 de febrero de 2015 por el cual se facilita el acceso a barcos de la armada rusa a los puertos chipriotas. Información disponible en:

http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2015/02/150225_ulnot_chipre_rusia_acuerdo_puerto_ng

⁶¹¹ Datos proporcionados por el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD).

<http://www.ebrd.com/home>

se pusiese en peligro la adhesión y pertenencia de Atenas al bloque occidental, esto implica también a la UE y al euro. Grecia se muestra como un actor clave, no tanto en términos económicos para la UE, pero sí en términos geopolíticos y geoestratégicos, además de por cuestiones militares y todas aquellas relacionadas con la seguridad. Cabe destacar, que Grecia, como miembro OTAN, es junto con Gran Bretaña y EEUU, el único miembro que cumple el compromiso de superar el 2% del gasto público destinado a asuntos militares.

4.2.2.4. Turquía

Turquía es miembro de la OTAN desde el año 1952, momento en el que accede junto a Grecia a la Alianza⁶¹². Su ubicación natural entre el Norte y el Sur y entre Europa y el Oriente Medio, hace de Turquía un *hub* con un papel destacado en lo que a cuestiones de seguridad se refiere. De este modo, la inclusión de Turquía se debía principalmente a cálculos estratégicos fundamentales para lograr la contención comunista durante la Guerra Fría. A pesar de los episodios de mayor enfriamiento respecto a la OTAN, y en particular respecto a Grecia por la cuestión chipriota, Turquía es uno de los miembros clave del flanco sur. A este respecto, Turquía era el único país con frontera directa con la URSS, lo que le permitió desarrollar una serie de capacidades durante la Guerra Fría, debido principalmente a su cercanía geográfica, entre las que destacan: 14 estaciones de alerta aliadas, 5 estaciones de escucha electrónica, capaces de detectar las explosiones subterráneas en suelo soviético y de captar las comunicaciones soviéticas por radio⁶¹³.

A partir de una serie de capítulos en la historia de Turquía, pueden entenderse unos hitos asociados con su posicionamiento en el seno de la OTAN. Así, por un lado, el conflicto respecto a Chipre en el año 1964; en 1974 la intervención turca en Chipre, lo que le propició cierto aislamiento tanto en la ONU como en otros foros internacionales. De este modo, la propia idiosincrasia (ubicación geográfica) y trayectoria de Turquía, la han posicionado en una situación con doble matiz: por un lado

⁶¹² Resolution on the accession of Greece and Turkey to the North Atlantic Treaty. 17 de octubre de 1951. <http://www.nato.int/docu/review/2012/turkey-greece/Greece-Turkey-membership/ES/index.htm>

⁶¹³ Noticia *El País*. 21 de octubre de 1980. Disponible en: http://elpais.com/diario/1980/10/21/internacional/340930804_850215.html

de privilegio estratégico, y, por otro, particularmente complicada, ya que se ha encuentra en el epicentro de la división del mundo: Este-Oeste y Norte-Sur. En este sentido, “la situation géographique de ce pays revêt une importance cruciale pour les pays de la région ou pour ceux dont les intérêts sont liés à ce qui s'y passe. Je pense que ce rôle essentiel constitue la raison fondamentale de l'admission de la Turquie au sein de l'OTAN”⁶¹⁴.

Es necesario subrayar la importancia que ha concedido Turquía a sus propios intereses regionales⁶¹⁵, que tienen una triple vertiente, principalmente sustentada en su ubicación, pero también de algún modo en el acervo cultural: por un lado, la vertiente Balcánica, por otro el Mediterráneo Oriental, y, por último, la región de Oriente Medio⁶¹⁶. A este respecto puede entenderse que se ha producido una percepción más intensa de Turquía como zona residual de la Alianza, toda vez que la amenaza soviética se disipaba, si bien los hechos han demostrado que Turquía sigue siendo un actor clave en el entramado de la seguridad aliada.

Actualmente el liderazgo regional ascendente, sitúa a Turquía como centro de todas las cuestiones de seguridad que afectan al Mediterráneo. En este sentido, en cuanto al actual desarrollo de su política exterior⁶¹⁷, Turquía muestra un particular incremento de su presencia e influencia en Oriente Medio, posicionándose en asuntos clave para la región, como el conflicto árabe-Israelí, la guerra en Siria o la situación de Iraq.

Desde las oleadas de la primavera árabe, Turquía se ha mostrado como líder y se ha erigido como ejemplo a seguir para el mundo islámico. Esto es debido principalmente a su presentación ante el mundo como el Islam moderado, frente a otros países que presentan unos regímenes políticos regidos por la *Sharia*⁶¹⁸ y con déficit de

⁶¹⁴ SANDER, O. “Le rôle de la Turquie dans l'OTAN. Des perspectives nouvelles”. Revue d'Otan. Vol. 38-No. 3. Universidad de Ankara. Junio de 1990, pp. 25 – 28. <http://www.nato.int/docu/revue/1990/9003-05.htm>

⁶¹⁵ Ver GURKAN, I. Op. Cit.

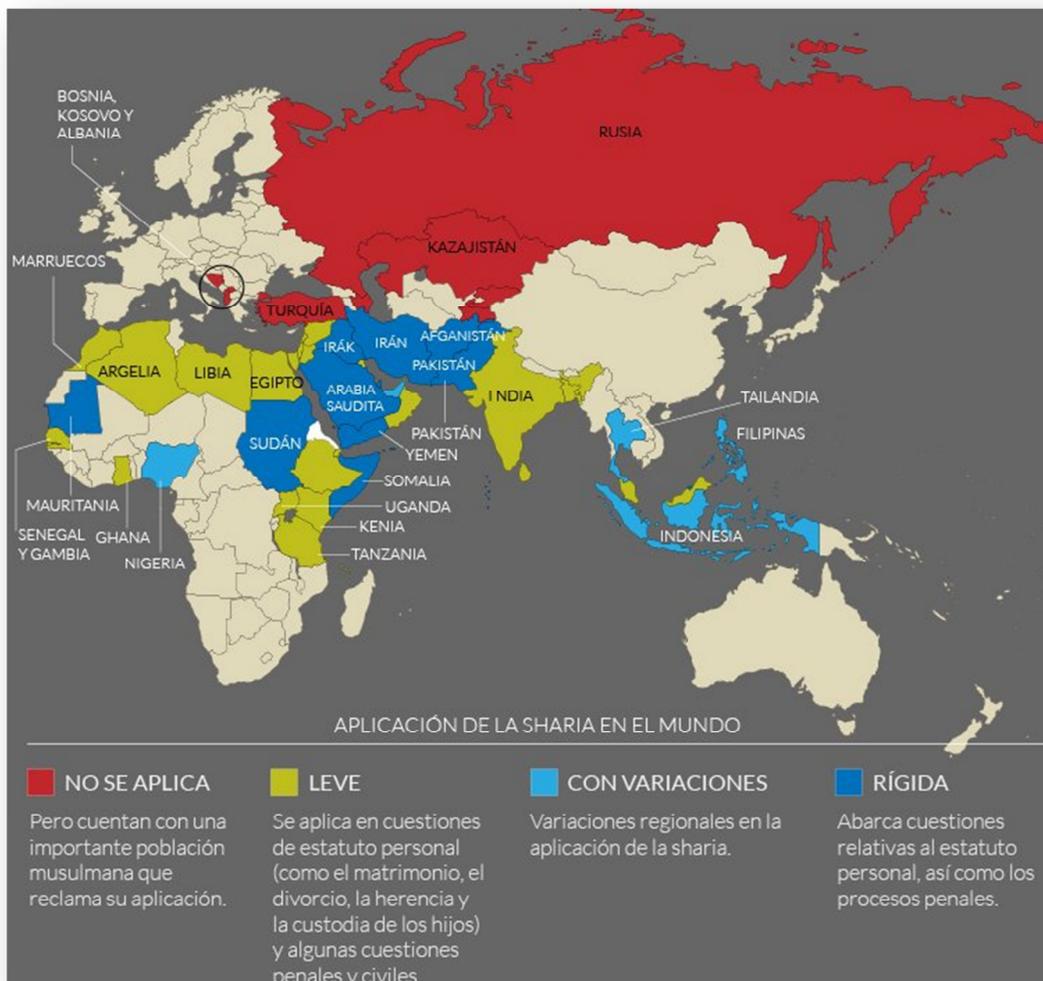
⁶¹⁶ Ibidem.

⁶¹⁷ Para un análisis pormenorizado sobre la política exterior de Turquía, ver: MARQUINA, A. Y AYDIN, M. (ED.), *Turkish Foreign and security policy*. UNISCI, 2006.

⁶¹⁸ La *Sharia* o ley islámica es el cuerpo del derecho islámico, frente al derecho positivo o *qanuni*. La *Sharia* es por tanto una serie de normas de comportamiento, culto, moralidad, que rige todos los aspectos de la vida. Las fuentes de donde provienen son: Corán, el Hadiz (“narración”), el Ijma (“consenso”) y el

derechos fundamentales verdaderamente preocupantes.

APLICACIÓN DE LA SHARIA EN EL MUNDO



Fuente: Pew- Research

El caso más extremo, sería el intento de establecer el denominado EI. En este sentido, Turquía entiende que, sus relaciones con las democracias occidentales se sustentan principalmente en el establecimiento y mejora de sus propias instituciones democráticas.

En otro orden de cosas es necesario subrayar la respuesta aliada ante los últimos

Ijtihad ("esfuerzo"). En la mayoría de los países islámicos es la ley por la que se rige el Estado como un "monolithic existing body of holy law which must directly and without any further interpretation 'be applied to contemporary society and contemporari politics". Para más información, STETTER, S. *World Society and the Middle East. Reconstruction in regional politics*. Palgrave Macmillan, 2008, p. 120.

episodios de tensión con Rusia respecto a Siria⁶¹⁹, y que han supuesto la violación del espacio aéreo de un país aliado⁶²⁰, serán sin duda un punto de partida, donde se produce la confluencia de las viejas y las nuevas amenazas, Rusia y la inestabilidad en la región MENA, respectivamente. Es por tanto primordial el posicionamiento de Turquía en el seno del flanco sur, puesto que puede aportar una serie de canalizaciones a partir de su presencia y relaciones con los países del norte de África. Estos episodios han tenido además un efecto inmediato sobre el flanco sur, puesto que han propiciado, que se prevea reforzar una serie de capacidades militares en el sur, orientadas a largo plazo, para hacer frente a las nuevas amenazas, incluida la ciberdefensa, la guerra híbrida pero también los ataques convencionales y reforzar la seguridad del flanco sur. Asimismo, se ha puesto de manifiesto que “la OTAN está preparada y capacitada para defender a todos los aliados, incluido Turquía, frente a cualquier amenaza [...] Todo esto es una respuesta a los desafíos que vemos al este, pero también a los desafíos que vemos al sur (Siria e Iraq)⁶²¹ .

En este sentido, las autoridades militares aliadas consideran adecuado llevar a cabo una revisión de los planes de contingencia, de cara a la protección del flanco sur, al tiempo que se ha planteado el refuerzo de determinadas capacidades militares: fuerzas especiales, anfibia y de vigilancia, reconocimiento e inteligencia, según fuentes diplomáticas. Cabe esperar por tanto si estas declaraciones llegan a buen término en la futura Cumbre de la OTAN que tendrá lugar en Varsovia en el mes de julio de 2016. En este sentido, la OTAN se encuentra inmersa en un proceso de refuerzo de la defensa colectiva, quizá el más destacado desde el fin de la Guerra Fría, por lo que la actual situación hace obligado que se dirija la mirada hacia el sur a la vez que hacia el este.

⁶¹⁹ Apoyo de Rusia al régimen de Bashar al Asad en la contienda en Siria. En particular, las declaraciones del Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg. 8 de octubre de 2015: Desde la OTAN se solicita “a Rusia que juegue un papel constructivo y cooperativo en la lucha contra el Estado Islámico y no continúe apoyado al régimen porque apoyar al régimen no es una contribución constructiva para una solución política, pacífica y duradera, en Siria”, insistiendo en que se necesitan renovar esfuerzos para “iniciativas políticas para encontrar una solución política a la crisis siria” dado que “a largo plazo” no hay “solución militar” posible. “Deben finalizar los combates, debe haber una solución política, una transición”, ha insistido, tras constatar el “fuerte aumento de la presencia militar de Rusia en Siria” y reiterando su “preocupación” por sus “ataques aéreos, ataques con misiles de crucero” y las “incursiones violando el espacio aéreo turco”.

⁶²⁰ Tal y como ha sido señalado por diversos medios de comunicación. En este sentido se habrían registrado dos violaciones del espacio aéreo turco por parte de Rusia en octubre de 2015.

⁶²¹ De acuerdo con las declaraciones del Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg. 8 de octubre de 2015.

4.2.2.5. El papel de España

Este apartado analiza el rol que ha desempeñado España en la OTAN, desde las particularidades (su tardía adhesión a la Alianza en comparación con el resto de países que conforman el flanco sur), como la evolución de nuestro país en el seno de la organización. Por otro lado, se analizarán cuáles son los aspectos más valiosos que España brinda a la defensa del flanco sur. En los últimos años, nuestro país ha sido uno de los más activos y pujantes a la hora de reclamar la atención de la OTAN hacia el flanco sur, al verse afectado de forma directa por muchos de los riesgos que provienen de la frontera sur de la Alianza. El Mediterráneo es una zona de interés preferente en la política española que pone de manifiesto la complejidad de las relaciones y compromisos de nuestro país en la región.

4.2.2.5.1. España entra en la OTAN

España estaba vinculada con anterioridad al sistema defensivo occidental, en particular como consecuencia de los acuerdos con los EEUU llevados a cabo en 1953 por el General Franco. De este modo, para EEUU, la Península Ibérica era la llave del Mediterráneo. En este sentido, planteaban la utilización de España por su posición estratégica, en particular para la defensa común de la Europa occidental y de las áreas, mediterránea y noratlántica⁶²².

A pesar de los esfuerzos realizados por Norteamérica en las postrimerías del Franquismo⁶²³, no fue hasta la Transición que España solicitó formalmente su adhesión al Tratado de Washington. No obstante, España se decantó por la Alianza, si bien podía haber elegido entre tres opciones claramente diferenciables: continuar con las relaciones bilaterales con EEUU, basadas en la Declaración de Principios Hispano-norteamericana,

⁶²² GARCÍA HERNANDO, J. L. Op. Cit., p. 213.

⁶²³ El acceso de España fue rechazado por parte del Consejo del Atlántico Norte en mayo de 1975, al considerar que carecía de un régimen político democrático, y que hasta que no lo tuviera no podría ser aceptada. No obstante Portugal que era una dictadura cuando se produjo su incorporación, ingresó en la OTAN desde su fundación. Fue admitido sin poder participar en las negociaciones para la redacción del Tratado, por su actitud de apoyo a los aliados durante la II Guerra Mundial y por la importancia estratégica de las islas Azores. ORTEGA, A. *El purgatorio...* Op. Cit., p. 19.

de 19 de julio de 1974, y en el Tratado de Amistad y Cooperación entre España y los EEUU de América, de 24 de enero de 1976; puede no renovar este tratado y afrontar una política de neutralidad, o puede, decidir la adscripción a una alianza multilateral de seguridad colectiva⁶²⁴. En consecuencia, tanto por “su situación geográfica como por su sistema político y económico”⁶²⁵, y manteniendo así a nuestro país en el marco occidental, la Alianza atlántica le reportaba a España unas relaciones de seguridad en un contexto más amplio y heterogéneo que únicamente con EEUU, donde presentaba una clara situación de inferioridad y desventaja⁶²⁶. La entrada de España en la OTAN fortalecería la Alianza y estabilizaría el flanco sur de Europa, sobre todo en el área del Mediterráneo occidental⁶²⁷.

España se convirtió en el miembro número dieciséis de la OTAN el 30 de mayo de 1982⁶²⁸. Posteriormente, el día 5 de junio, en la ceremonia de ingreso, los entonces Ministros de Exteriores y de Defensa, José Pedro Pérez-Llorca y Alberto Oliart respectivamente, solicitaban para España un nuevo mando militar de la OTAN, idea que fue rechazada por la OTAN, al entender que España se había adherido a la Alianza sin condiciones⁶²⁹.

El acceso de España fue la única ampliación acaecida entre la ronda inicial en los años cincuenta y el fin de la Guerra Fría en el año 1990. Cabe destacar que, tras las elecciones generales del 28 de octubre de 1982, y tras la victoria del PSOE, se produjo un periodo de reflexión sobre la entrada de España en la Alianza, que condujo a la suspensión de las conversaciones sobre la integración militar española en la OTAN, principalmente debido a que existía una promesa electoral al respecto, por parte del presidente electo, Felipe González. En este sentido, el 12 de marzo de 1986 se llevó a cabo un disputado referéndum popular⁶³⁰. España ingresó en todos los órganos de la

⁶²⁴ LOBO, A. *OTAN y España. El precio de una Alianza*. Sábado gráfico Ed. Madrid, mayo de 1981, p. 15.

⁶²⁵ *Ibidem*, p. 16.

⁶²⁶ *Ibidem*.

⁶²⁷ GARCÍA HERNANDO, J. L. *Op. Cit.*, p. 215.

⁶²⁸ Hay numerosa bibliografía sobre la entrada de España en la OTAN: VVAA. *La OTAN en su medio siglo. Una visión española*. Asociación Atlántica Española, 1999. DEL ARENAL, C. *España y la OTAN: Textos y documentos*. Madrid, Tecnos, 1986; MARQUINA, A. *España en la política de seguridad occidental 1939-1986*. Ejército Ed., 1986; ORTEGA, A. *El purgatorio...* *Op. Cit.*; RUPÉREZ, J. *España en la OTAN*. Plaza y Janés, 1986.

⁶²⁹ ORTEGA, A. *El purgatorio...* *Op. Cit.*, p. 147-148.

⁶³⁰ La tasa de participación alcanzó el 59,4%. Ganó «sí» con un 52,5% de los votos, mientras que el 39,8% de los mismos votaron «no»; el voto en blanco alcanzó un 6,5%, mientras que el voto nulo alcanzó

Alianza, con excepción de la estructura militar integrada⁶³¹.

La entrada de España en la Alianza no supuso una protección eficaz para los territorios españoles. A pesar de que España es consciente de que sus principales amenazas directas provenían (y provienen) desde el sur y no desde el escenario Centroeuropeo, y no es el único país de la Alianza en estas circunstancias (como hemos señalado anteriormente Italia también). En este sentido, España debe controlar, por un lado, el estrecho de Gibraltar, al tiempo que debe realizar ciertos esfuerzos para mantener Ceuta, Melilla y las Islas Canarias⁶³². Era más recomendable por tanto que las particularidades respecto a la seguridad de dichos territorios, y el contencioso que lleva asociado en el norte de África, quedase de alguna forma circunscrito al ámbito estrictamente político y no al militar.

Los primeros compromisos por parte de España con la Alianza, en materia de cooperación militar, tienen que ver con la zona del Mediterráneo. En este sentido, fueron definidas 6 áreas básicas entre los principales intereses de España en términos estratégicos: por un lado, preservar la integridad del territorio español; por otro la defensa aérea de España y sus áreas adyacentes; asimismo, la defensa y control del Estrecho de Gibraltar y sus accesos; por otro, las operaciones navales y aéreas en el Atlántico oriental; del mismo modo las operaciones navales y aéreas en el Mediterráneo occidental; y, por último, la provisión de territorio e instalaciones para recepción y tránsito de refuerzos y apoyo logístico, aéreo y marítimo⁶³³.

Puede entenderse que la OTAN buscaba fundamentalmente el valor geopolítico

el 1,1% de los sufragios. Más información MARTÍNEZ SÁNCHEZ, J. A. El referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN. *UNISCI Discussion Papers*, Nº 26, mayo 2011. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/viewFile/37825/36602>

⁶³¹ El entonces presidente del Gobierno, Felipe González, estableció las directrices políticas que el pueblo español debería ratificar por referéndum: “1. Continuidad de España en la OTAN. 2. No integración de España en la estructura militar de la Alianza Atlántica. Reducción de la presencia norteamericana en España. 4. No nuclearización del territorio español. 5. No exclusión de la firma del Tratado de No Proliferación Nuclear. 6. Voluntad de participación en la Unión Europea Occidental. 7. Recuperación de Gibraltar. 8. Candidatura al Comité de Desarme de la ONU. 9. Desarrollo de convenios bilaterales de cooperación defensiva con otros países de Europa occidental. 10. Plan estratégico conjunto”.

⁶³² Cuando se negoció el ingreso de España en la OTAN, el Gobierno de Calvo Sotelo se planteó la cuestión de la cobertura de Ceuta y Melilla por el Tratado del Atlántico Norte; pero, para no complicar las cosas, prefirió dejarlo todo como estaba. El haber incluido a Ceuta y Melilla hubiera requerido una modificación del Tratado de Washington a través del Protocolo de Ingreso, modificación que los países miembros no estaban dispuestos a contemplar. ORTEGA, A. *El purgatorio...* Op.Cit., pp.151-152.

⁶³³ GARCÍA HERNANDO, J. L. A. Op. Cit., p. 219.

intrínseco de España, lo que la ubicación de España ofrece. Así, seis días después del ingreso de España en la OTAN, su Secretario General, Joseph Luns manifestaba que al aceptar a España en la Alianza “somos plenamente conscientes de todas las relaciones que tiene este país con América Latina y con el mundo árabe”⁶³⁴.

4.2.2.5.2. España ingresa en la estructura militar

Sin embargo, no fue hasta noviembre de 1996 que el Congreso de los Diputados aprobó la autorización al Gobierno para negociar el ingreso de España, con plena participación, en la estructura militar integrada. A este respecto, España culminó su incorporación plena a la estructura militar integrada de la OTAN el 1 de enero de 1999. A partir de entonces, se produjo la incorporación progresiva de generales, oficiales y suboficiales españoles al resto de cuarteles generales de la estructura de mandos. Es importante señalar la elección, en diciembre de 1995 de Javier Solana como el primer Secretario de la OTAN de origen español.

La OTAN aplaudió la incorporación de España, y, desde el Consejo Atlántico se aprobó, en la nueva estructura de mandos, la sede del Cuartel General Subregional Conjunto del Sudoeste en Retamares (JRC SW) en Madrid, subordinado al Mando Regional Sur de la OTAN en Nápoles (Italia). El Cuartel General Subregional pasó a ser el órgano responsable del planeamiento de las operaciones de defensa colectiva en el área Sudoeste de Europa, incluidas las Islas Canarias, que coincide con el área de mayor interés estratégico de España. Posteriormente, en julio de 2004, el Cuartel General Subregional Conjunto Sudoeste se transformó en el Mando Componente Terrestre (LCC) con sede en Retamares, dependiendo del Mando de Fuerzas Conjuntas de la OTAN (Nápoles), con la misión de desplegar y conducir operaciones terrestres de todo tipo, incluyendo la de participar como Mando Componente Terrestre de una Fuerza Conjunta en operaciones de gran envergadura, denominadas por la OTAN “*Major Joint Operations*”⁶³⁵.

⁶³⁴ Ibidem.

⁶³⁵ http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/Espa%C3%B1a_OTAN.aspx

Es necesario señalar lo que supuso la crisis de Perejil⁶³⁶ en términos de la Alianza en el año 2002. En este sentido, España, mediante su embajador ante la OTAN, Juan Prat, dio a conocer su situación respecto al incidente, y, al tiempo que indicaba que no preveía iniciar ni solicitar acciones concretas, sí contemplaba, llegado el caso de que la situación se deteriorase más, recurrir al artículo IV del Tratado, según el cual “las partes se consultarán cuando, a juicio de cualquiera de ellas, la integridad territorial, la independencia política o la seguridad de cualquiera de las partes fuere amenazada”⁶³⁷. A este respecto la OTAN no se comprometió en absoluto con las demandas españolas, si bien consideró los hechos como inamistosos.

4.2.2.5.3. España en las misiones OTAN

España ha contribuido, al igual que el resto de países del flanco sur, a las misiones emprendidas por la OTAN. En este sentido, ha participado en Bosnia-Herzegovina (IFOR y SFOR), en Kosovo (KFOR), así como la Operación ‘*Unified Protector*’ en Libia. Actualmente España mantiene su presencia en tres operaciones aliadas: *Ocean Shield*⁶³⁸, FIAS⁶³⁹, sustituida por *Resolute Support*⁶⁴⁰, así como la

⁶³⁶ Gendarmes y soldados de Marruecos invaden la isla española de Perejil, cerca de Ceuta el 11 de julio de 2002. Para Marruecos el islote era suyo.

⁶³⁷ Artículo IV. Tratado del Atlántico Norte. Washington, 1949.

⁶³⁸ ‘*Ocean Shield*’ combate la piratería en el golfo de Adén y el Cuerno de África. La OTAN proporciona protección a buques y ha impedido ataques piratas en la zona desde 2008, ayudando a aumentar el nivel de seguridad en la región. La flota de barcos está en rotación y dirigida por un Mando designado (rota entre los distintos países implicados en la operación). España aporta una fragata tipo F-100 y participa con oficiales en el Estado Mayor del Mando Marítimo de Northwood y en las agrupaciones navales permanentes (SNMG). Disponible en:

<http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/Espa%C3%B1aOTAN.aspx>

⁶³⁹ FIAS (Fuerza de Asistencia Internacional de Seguridad, Afganistán) fue creada para apoyar al Gobierno de Afganistán. Ha contribuido a la estabilidad y el desarrollo socioeconómico del país, combatiendo la insurgencia y colaborando en el desarrollo de las fuerzas de seguridad afganas. Por Acuerdo del Consejo de Ministros de 27 de diciembre de 2001, el Gobierno autorizó la participación de unidades militares españolas en ISAF y el 25 de enero de 2002 se inició el despliegue de una Agrupación en Kabul, denominada ASPFOR I. El contingente, que llegó a alcanzar los 1.400 efectivos, se repartió principalmente entre las provincias de Badghis y Herat. A partir de 2012 se inició la reducción progresiva de efectivos y el repliegue de unidades, con el objetivo de devolver la responsabilidad en materia de seguridad a las autoridades afganas. Disponible en:

<http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/Espa%C3%B1aOTAN.aspx>

⁶⁴⁰ La Misión ‘*Resolute Support*’ desde el 1 de enero de 2015 sustituye a la misión FIAS. La nueva operación está enfocada al adiestramiento y asesoramiento de las fuerzas afganas para dotarlas de capacidades para hacerse cargo de su propia seguridad. El plan de operaciones detallado fue aprobado por la OTAN en junio de 2014. Su marco jurídico fue firmado en Kabul en septiembre de 2014 y ratificado

anteriormente mencionada *Active Endeavour*. Respecto al flanco sur, cabe destacar que, tras la crisis Siria, y a petición de Turquía, la OTAN decidió aumentar sus capacidades de defensa aérea con el despliegue de unidades de misiles tierra-aire ‘Patriot’. En 2015, España relevó a la unidad holandesa en la zona, como una muestra más del firme compromiso de España con las iniciativas de la Alianza dirigidas a conseguir la protección, pacificación y estabilidad en el área⁶⁴¹.

En términos económicos, y, de igual manera que el resto de países OTAN que conforman el flanco sur, España muestra su compromiso con la Alianza a través de su aportación financiera (se sitúa como séptimo contribuyente)⁶⁴².

Por último, es importante subrayar que, en octubre de 2012, España emprende otra iniciativa de gran impacto en el Mediterráneo, en este caso la firma del II Protocolo de Enmienda del Convenio con EEUU, revisado en 2002, para permitir el despliegue de cuatro destructores norteamericanos en la base de Rota. El objetivo de esta iniciativa es llevar a cabo misiones de vigilancia y seguridad en aguas internacionales, particularmente en el Mediterráneo, lo que proporcionará un escudo defensivo global frente a amenazas provenientes de dicha región.

4.2.2.5.4. Los retos de España en el flanco sur

por el Parlamento afgano, el 27 de noviembre de 2014. La nueva misión de la OTAN en Afganistán desplegará 12.000 efectivos (de naciones aliadas y de 14 países contribuyentes). El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó esta misión por unanimidad, el 12 de diciembre de 2014, de la Resolución 2189, que resalta la importancia de un continuo apoyo internacional a la estabilidad de Afganistán. El Pleno del Congreso de los Diputados, de 18 de diciembre de 2014, aprobó la participación de un máximo de 485 militares en esta misión. Durante 2015, España desplegará sus efectivos entre la base de apoyo avanzado (FSB) de Herat, aportando capacidades de adiestramiento, una instalación sanitaria tipo ‘Role 2’, una unidad de seguridad y la participación en la gestión del aeropuerto. También estará presente en los cuarteles generales del Mando Oeste de Adiestramiento, Monitorización y Asistencia (TACC-W) de Herat y de la misión en Kabul. A partir del 1 de enero de 2015, España mantiene el mando del TACC-W, habiendo realizado la transferencia del mando de la FSB a Italia, con la que comparte la gestión del aeropuerto internacional de Herat. Disponible en: <http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/Espa%C3%B1aOTAN.aspx>

⁶⁴¹ España ha ofrecido a la Alianza el despliegue en Turquía de una batería de misiles antiaéreos Patriot, además de 130 militares. Esta batería pertenece al Regimiento de Artillería Antiaérea 74 –con sede en Sevilla– y su misión es proteger los cielos del Estrecho y del flanco sur de España. Información recogida en: “Otra mentira militarista: España desprotege su flanco sur por enviar misiles a Turquía”. *El Confidencia Digital*. 25 de septiembre de 2014.

⁶⁴² LOBO, A. OTAN y España. El precio... Op. Cit.

El interés geoestratégico de España es indiscutible. En el mismo orden de cosas, el interés que para nuestro país tiene el flanco sur, es innegable. En este sentido, existe una clara retroalimentación entre las necesidades de seguridad, las percepciones, y las propias capacidades y oportunidades. Tal y como se ha señalado en la introducción, y en el estado de la cuestión, se está produciendo lentamente un cambio de perspectivas en el seno de la OTAN, que tiene a los dirigentes españoles como máximos exponentes de los reclamos hacia la zona del Mediterráneo, en definitiva, en que se vuelva la vista al sur.

Los lamentables sucesos del 11 de marzo en Madrid⁶⁴³, supusieron un punto de inflexión, y, por primera vez, se realizaba un proceso de catarsis colectiva, debido a la materialización de una amenaza a la seguridad. De este modo, los cambios políticos acaecidos en España tuvieron consecuencias en lo que a la política exterior y de seguridad se refiere. La llegada de José Luis Rodríguez Zapatero a la Moncloa, supuso sin duda un alejamiento entre España y EEUU, que había vivido una particular ‘luna de miel’, durante los gobiernos de José María Aznar.

En lo que respecta al posicionamiento español sobre el Mediterráneo, se plasma inicialmente en la Directiva de Defensa Nacional de 2004⁶⁴⁴, en particular: “el área del Mediterráneo es de un interés especial para España. En materia de seguridad y defensa, las iniciativas que agilicen el diálogo e impulsen la cooperación bilateral con los países de la región son indispensables. También apoyaremos las iniciativas multilaterales de la Unión Europea, de la Alianza Atlántica y de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa dirigidas a la región mediterránea”⁶⁴⁵ y “contribuir a incrementar la seguridad en el Mediterráneo, reforzando la dimensión mediterránea de la Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión Europea, en el marco más amplio del Proceso de Barcelona y el Diálogo Mediterráneo de la Alianza Atlántica”⁶⁴⁶.

Posteriormente, en la Cumbre de la OTAN celebrada en abril de 2008, la por entonces Ministra de Defensa, Carme Chacón, volvió a subrayar la importancia que para España tenía el flanco sur, así como el interés geoestratégico que el norte de África

⁶⁴³ Atentando con bombas en varias estaciones de trenes en Madrid. Hubo 198 víctimas mortales.

⁶⁴⁴ Sancionada por el Presidente del Gobierno el 30 de diciembre de 2004. Disponible en: http://www.centredelas.org/images/stories/adjunts/510_ddn_2004.pdf

⁶⁴⁵ Directiva de Defensa Nacional 1/2004. 30 de diciembre de 2004, p. 3.

⁶⁴⁶ *Ibidem*, p. 6.

supone para la Alianza, al tiempo que resaltó la importancia de las iniciativas emprendidas en el seno de todas las instituciones: Unión Europea, Foro 5+5 y OTAN⁶⁴⁷, tal como se señaló en el anterior capítulo de la tesis.

De acuerdo con los siguientes desarrollos de la estrategia de seguridad española, en el año 2011, se publica la ‘Estrategia Española de Seguridad’, donde se le dedica un epígrafe a lo que se denomina “nuestra vecindad sur”. En particular se considera la región más en términos de desarrollo que en términos estrictamente de seguridad: “España y la Unión Europea contribuirán a su desarrollo democrático, económico y social, acorde con las necesidades y expectativas de sus habitantes, en el convencimiento de que este desarrollo fomentará la paz y la seguridad en el espacio que compartimos”⁶⁴⁸.

Igualmente el posterior documento estratégico elaborado en el año 2013, pone de manifiesto que la zona es una zona asociada a los riesgos y amenazas. De este modo, en la ‘Estrategia de Seguridad Nacional’, en particular se considera que, “el Magreb tiene particular interés para España. En colaboración con los países de la zona debemos dar respuesta a retos comunes para ambas orillas, como el impulso al Estado de Derecho, el desarrollo económico y la cohesión social, la consolidación de modelos económicos que favorezcan la inclusión de todos los ciudadanos, la estabilización de los suministros energéticos, la regulación y el control de los flujos migratorios, así como la lucha contra el terrorismo, el narcotráfico y demás tráfico ilícitos internacionales”⁶⁴⁹. Este documento considera la región MENA como una zona de cooperación pero sin duda, la asocia con las principales amenazas en materia de seguridad para nuestro país.

Asimismo tanto el actual Presidente del Gobierno, Mariano Rajoy, como su ministro de Defensa, Pedro Morenés, han clamado, en diversos foros, por dotar de más atención al flanco sur, y a la zona del Magreb y del Sahel, en el marco de una reflexión general sobre la estrategia de la Alianza. A este respecto es importante que la crisis en Ucrania ha supuesto un frenazo de la Alianza, que ha vuelto a mirar hacia Rusia, ante la

⁶⁴⁷ GARCÍA HERNANDO, J. L. A. Op. Cit., p. 228.

⁶⁴⁸ Estrategia Española de Seguridad. Una responsabilidad de todos. Gobierno de España, 2011, p. 22. Disponible en: http://www2.urjc.es/ceib/investigacion/publicaciones/REIB_05_01_Document03.pdf

⁶⁴⁹ Estrategia de Seguridad Nacional 2013. Departamento de Seguridad Nacional. 2013, pp. 14-15. Disponible en:

http://www.lamoncloa.gob.es/documents/seguridad_1406connavegacionfinalaccesiblepdf.pdf

escalada de violencia, tal y como se ha señalado anteriormente. En este sentido, las percepciones del este no deben tener un peso mayor que las percepciones del sur. A este respecto el próximo capítulo señalará las amenazas que provienen de ese flanco de inestabilidad y que sin duda marcarán la agenda de la seguridad y la defensa tanto de la OTAN, como de cualquier otra organización de seguridad. En particular, el Presidente del Gobierno español ha “urgido a la OTAN a concienciarse de los riesgos de la amenaza yihadista en el flanco sur en el marco de una reflexión general sobre la estrategia que debe definir la Alianza ante este desafío” que va desde el Norte de África hasta Siria. A este respecto, considera que se trata de mantener un “equilibrio” puesto que “si hay dos grandes amenazas hay que hacer frente a las dos”⁶⁵⁰.

Del mismo modo, es importante señalar que España se ha auto-descartado como participante en una eventual coalición internacional para hacer frente al Estado Islámico, planteada por el Secretario de Estado norteamericano, John Kerry⁶⁵¹. España considera que esta iniciativa es prematura, y que es necesario contar con la opinión de los países árabes al respecto, al tiempo que se deben emprender todo tipo de puentes de colaboración en el marco de las iniciativas de cooperación ya existentes.

España, tras la cumbre de Gales, liderará en 2016 la primera *Very High Readiness Joint Task Force* (VJTF)⁶⁵² o Fuerza de Muy Alta Disponibilidad de la OTAN. Para el Ministro de Defensa, esto supone “la primera respuesta firme, solidaria y cohesionada de todos los aliados frente a los desafíos que amenazan a nuestra seguridad, vengan de donde vengan”, recalando que no solo responde a la necesidad de reforzar la seguridad de la Alianza en su frontera este, sino también “en el flanco sur”, un área que, por su proximidad, preocupa especialmente a España, Francia, Italia y Portugal⁶⁵³. A este respecto se trata de que la OTAN contemple asimismo el Sahel, como una zona de particular importancia en términos de seguridad⁶⁵⁴, y donde España

⁶⁵⁰ Declaraciones Presidente del Gobierno. Intervención en la primera jornada de la Cumbre de la OTAN en Gales. 4 de septiembre de 2014.

⁶⁵¹ KERRY, J. “To Defeat Terror, We Need the World’s Help”. *New York Times*, 24 de agosto de 2014. Disponible en. http://www.nytimes.com/2014/08/30/opinion/john-kerry-the-threat-of-isis-demands-a-global-coalition.html?_r=0

⁶⁵² Para más información: <http://www.aco.nato.int/nrf-vjtf-news.aspx>

⁶⁵³ Declaraciones del Ministro de Defensa. Bruselas, 7 de febrero de 2015. <http://www.defensa.gob.es/gabinete/notasPrensa/2015/02/150205-spain-liderara-primera-fuerza-alta-disponibilidad-otan.html>

⁶⁵⁴ Ver BERENQUER HERNÁNDEZ, F. J. “Por qué la OTAN...” Op. Cit.

posee contingentes en Malí y República Centroafricana.

Puede entenderse como otro posicionamiento fructífero de los países del flanco sur que, durante la reunión de los ministros de Defensa de la OTAN a principios de octubre⁶⁵⁵, se haya logrado incluir en la agenda tanto la situación de Siria⁶⁵⁶ como la de Afganistán⁶⁵⁷, así como el refuerzo de la seguridad en los países del flanco sur frente a posibles y cambiantes amenazas.

Cabe destacar que a España “se le presentan una serie de retos en su vecindario sur, entre los cuales figuran: cómo contribuir a alcanzar una estabilidad regional sostenible; de qué forma se pueden apoyar los avances hacia el buen gobierno en esos países; cómo mantener unas relaciones equilibradas y mutuamente beneficiosas con Marruecos y Argelia; en qué medida se puede influir en escenarios de conflicto –ya existentes o potenciales– en países como Siria, Iraq, Libia e, incluso, Egipto; y cómo interpretar y adaptarse al papel cambiante de EEUU en el sur del Mediterráneo y el Golfo”⁶⁵⁸. Estos retos pueden parecer inicialmente desorbitados para un país para España, pero es cierto que nuestro país goza de una relación particular con algunos de estos países de la ribera sur, y mantiene una serie de lazos en términos económicos y sociales.

⁶⁵⁵ Reunión Ministros de Defensa de la OTAN en Bruselas. 7 de octubre de 2015.

⁶⁵⁶ Siria fue incluido para abordar la situación sobre la violación del espacio aéreo de Turquía por parte de Rusia, tal y como se ha desarrollado en el apartado anterior donde se desarrollaban las percepciones de Turquía.

⁶⁵⁷ Afganistán ha sido incluido debido al ataque sufrido en un hospital de Médicos Sin Fronteras en Kunduz, en el norte del país.

⁶⁵⁸ AMIRAH FERNÁNDEZ, H. “España frente a los retos en el Magreb y Oriente Medio en 2015”. ARI 12/2015. *Real Instituto Elcano*, 26 de febrero de 2015.

III - TERCERA PARTE

**RELEVANCIA DEL FLANCO SUR DE LA OTAN EN LAS
PRINCIPALES CUESTIONES DE SEGURIDAD**

CAPÍTULO 5:

LA IMPORTANCIA DEL ‘FLANCO SUR’ EN MATERIA DE SEGURIDAD

“Io non sono interessato a mantenere lo statu quo; Voglio rovesciarlo”.

Niccolò Machiavelli

5.1. ARCO DE INESTABILIDAD A LAS PUERTAS DEL FLANCO SUR

El Mar Mediterráneo o *Mare Nostrum* es desde tiempos inmemoriales origen de cultura y al mismo tiempo fuente de conflictos⁶⁵⁹. Este mar baña las costas de multitud de países con importantes diferencias culturales, económicas, políticas y sociales. Desde tiempos antiguos se han sucedido conflictos en ambas orillas, no obstante existen problemas estructurales inherentes a la modernidad que acentúan la conflictividad: la creciente diferencia entre el Norte rico y el Sur pobre⁶⁶⁰; la inestabilidad política de algunos regímenes; la implosión de los sistemas de información a nivel global; o los flujos migratorios irregulares entre otros.

Como veremos más adelante, la inestabilidad en la zona se asienta sobre unos problemas endémicos, así como sobre otros aspectos que se están sucediendo en la actualidad en mayor o menor medida, pero que sin duda tienen repercusión sobre la región. En este sentido, la propia idiosincrasia de las sociedades y regímenes políticos existentes en la zona, han convertido a Oriente Medio en una región con múltiples focos de inestabilidad y un creciente grado de complejidad en los conflictos que la atraviesan⁶⁶¹. En particular, se está creando una situación preocupante, con la dilución de algunas fronteras, la descomposición de determinados Estados, guerras entre vecinos o una conflagración regional⁶⁶².

En el presente capítulo se exponen las diversas cuestiones relativas a la conflictividad en la región MENA. En este orden de cosas, estamos asistiendo a un proceso de una marcada inestabilidad en los países de la región MENA, que suponen un auténtico reto para la estabilidad regional, así como para la estabilidad a nivel

⁶⁵⁹ “El Mediterráneo: origen de cultura y fuente de conflictos”. XIV Edición de los Cursos de Verano de la UNED. *Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado*. Ávila 30 Junio- 4 Julio 2003.

⁶⁶⁰ “Con el final oficial de la Guerra Fría en 1989, emerge un nuevo orden internacional que deja de estar basado en la dicotomía Oeste-Este y da paso a la confrontación Norte-Sur, relacionado con el nacimiento de nuevos agentes en la escena internacional”. DE SOUSA SANTOS, B. *El milenio huérfano*. Trotta. 2002.

⁶⁶¹ Tal y como se ha señalado, de acuerdo con el Conflict Barometer 2014. *Heidelberger Institut für Internationale Konfliktforschung (HIK)*, 2014.

⁶⁶² AMIRAH FERNÁNDEZ, H. “Oriente Medio: alianzas en tiempos revueltos”. *ARI* 48/2014 – *Real Instituto Elcano*, 16 de octubre de 2014. Disponible en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari48-2014-amirahfernandez-orientes-medio-alianzas-en-tiempos-revueltos

global. En esta región se dan cita las principales amenazas a la seguridad, motivo por el cual se convierte en escenario importante y vital para la seguridad internacional.

Esta escena regional confusa, está además sustentada en una lucha encarnizada por el poder (conflictos intra-estado), los recursos, al tiempo que tiene una esfera adicional de conflictividad política, religiosa y de identidad nacional en muchos de los países árabes e islámicos. Tal y como ha quedado demostrado a lo largo de la tesis, las consecuencias de un cambio en el actual *status quo* al sur del Mediterráneo, tendrán un efecto directo más allá de sus fronteras, incluida Europa, y, de forma agudizada, sobre los países del flanco sur de la OTAN.

5.1.1. ¿A qué se denomina flanco sur en la actualidad?

Es importante explicitar lo que en muchos análisis sobre la situación y la actualidad internacional ha pasado a denominarse como flanco sur. En este sentido, es importante diferenciar, tal y como ya se inició en la parte introductoria de la tesis, lo que por un lado se denomina flanco sur de la OTAN, esto son los países que se han analizado en el capítulo anterior: Italia, Francia, Grecia, Turquía y España, y, por otro, lo que en actualmente se denomina como ‘flanco sur ‘ o ‘flanco sur profundo’ que es considerado actualmente como una franja de territorios que se extiende por la zona de Oriente Medio y Norte de África y del Sahel. El Sahel es una extensa área semidesértica muy escasamente poblada, cuya extensión se extiende al sur del Sáhara desde Mauritania hasta Sudán con cerca de 4 millones de kilómetros cuadrados entre los que se encuentran Mauritania, Senegal, Mali, Argelia, Guinea, Burkina Faso, Níger, Nigeria, Camerún, Chad, Sudán, Eritrea y Somalia⁶⁶³. Este área se configura en la actualidad como un espacio fundamental en lo que a amenazas para la seguridad se refiere, y ha debido ser ampliada irremediabilmente a los países anteriormente descritos, sobre todo porque la amenaza ha desbordado los territorios tradicionalmente identificados como potenciales amenazas, superando así la visión, proyección y

⁶⁶³ PERIANES BERMÚDEZ, A. B., “Desafíos para la seguridad española respecto a la inestabilidad en el Sahel”. Panel Grupo 9: Seguridad en África Subsahariana. IUGM. Disponible en: <http://estudiosmilitares.es/comunicaciones/Ana%20Belen%20Perianes%20Berm%C3%BAdez.pdf>

estrategia de los principales actores internacionales⁶⁶⁴.

Por lo tanto en primer lugar debe entenderse que, a nivel académico, en parte se está produciendo una duplicidad al respecto: por un lado se sigue denominando como flanco sur, junto con la coletilla ‘de la OTAN’, a los países anteriormente descritos, y, por otro, se utiliza flanco sur en términos genéricos, para referirse a una zona del globo más o menos difusa, que abarca la zona MENA, junto con el Sahel, como ya hemos dicho. Cabe señalar que en la presente tesis se hará referencia al flanco sur como si del objeto de estudio se tratase, esto es el flanco sur de la OTAN, y que cuando nos refiramos a la zona, especificaremos territorios, países o delimitaremos geográficamente la zona, sin caer en la, a nuestro juicio, equivocación de denominar flanco sur a la zona anteriormente descrita. Esto se sustenta porque la propia definición de flanco, requiere que sea “una de las partes laterales de un cuerpo”, tal y como quedó especificado en el capítulo 3 de la presente tesis, en la conceptualización del flanco sur. De este modo, recalcar que en lo que en la actualidad se denomina como flanco sur en los principales foros de seguridad, no se corresponde con lo que, tal y como hemos desgranado en los dos anteriores capítulos se corresponde con el flanco sur de la OTAN.

No obstante, el interés que despierta la zona del Mediterráneo, se prevé que progresivamente sea más importante para la seguridad occidental, atrayendo igualmente más atención de la OTAN⁶⁶⁵. De este modo, no se trata de que la OTAN se haya convertido en una organización global, sino que, como hemos visto anteriormente, una

⁶⁶⁴ Para una explicación de estas iniciativas (por ejemplo de la TSCTI, Trans-Saharan Counter-Terrorism Initiative, que incluía entrenamiento y equipamiento de seguridad a Mauritania, Mali, Niger and Chad, y se dirigía a 11 estados en el área Sahara-Sahel como Argelia, Mauritania, Senegal, Mali, Burkina-Faso, Nigeria, Niger, Chad, Libia, Marruecos y Túnez) y la creación del AFRICOM véase GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “La creación del AFRICOM y los objetivos de la política de EEUU hacia África: gobernanza, contraterrorismo, contrainsurgencia y seguridad energética”. ARI N° 53/2007, *Real instituto Elcano*, 10 de mayo de 2007. Disponible en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/d72763804f01876dbd0cfd3170baead1/ARI53-2007_Garca_Cantalapiedra_AFRICOM_EEUU.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=d72763804f01876dbd0cfd3170baead1

Transnational Organized Crime: A Growing Threat to National and International Security <https://www.whitehouse.gov/administration/.../transnational-crime/threat>
Strategy to Combat Transnational Organized Crime: Addressing Converging Threats to National Security. <https://www.whitehouse.gov/administration/eop/nsc/transnational-crime>

⁶⁶⁵ Como expone el director de la Hellenic Foundation for Defense and Foreign Policy. En “NATO’s Southern Flank: A Greek Point of View (The Eastern Med. and the Balkans)”. En MARQUINA, A., *El flanco sur...* Op. Cit.

vez que las amenazas se han globalizado, pudiendo aparecer en cualquier parte, la OTAN iría “cuando quiera y donde quiera que los intereses de los Estados miembros estuvieran en peligro”⁶⁶⁶.

A simple vista, la conclusión es que el flanco sur nunca fue una prioridad para la Alianza en términos estratégicos, si bien, toda vez que la amenaza comunista se disipa, pasa a formar parte de un tablero geoestratégico fundamental. De este modo, tal y como hemos visto tanto en la introducción, como a lo largo de la tesis, la OTAN también realiza este movimiento del péndulo, quizá más a remolque que lo realiza la academia, en el sentido de que, con más insistencia, y fundamentalmente y tal como ha quedado señalado en el capítulo anterior, con la caída del muro de Berlín y como punto de inflexión los atentados del 11-S, la OTAN ha dedicado cada vez más atención, así como concienciación al flanco sur, entendiendo que las nuevas amenazas provienen de esa zona y no tanto del conflicto en el este, a pesar de los ya explicados movimientos de Rusia en la zona de Crimea. Asimismo, los países europeos son los más interesados en la puesta en marcha de iniciativas de cooperación⁶⁶⁷, debido principalmente a su cercanía geográfica, su pasado compartido común y un futuro interrelacionado en términos económicos, sociales y energéticos.

5.1.2. El flanco sur entendido como un arco de inestabilidad

Es necesario señalar en primer lugar que el flanco sur es percibido hoy como una zona con numerosos problemas. Es por tanto importante señalar los factores de conflicto y tensión existentes en el Mediterráneo que aparecen con posterioridad y en muchos casos, como consecuencia de los procesos de colonialismo, que propician a su vez, otros problemas en lo que respecta a las minorías, la delimitación de fronteras, las tensiones religiosas y étnicas, entre otras⁶⁶⁸.

⁶⁶⁶ Reunión ministerial de la OTAN. 14-15 de mayo de 2002 en Reikiavik. Disponible en: <http://www.nato.int/docu/comm/2002/0205-icl/0205-icl.htm>

⁶⁶⁷ “La UE ha considerado siempre el Mediterráneo como un área de vital interés [...] y se esforzó por diseñar a través de acuerdos bilaterales una política euromediterránea”. DE QUINTO, J. “La energía como factor determinante...” Op. Cit., p.40.

⁶⁶⁸ GALINSOGA, A. “La región mediterránea desde la perspectiva internacional”, en FERNÁNDEZ SOLA, N Y STAVRIDIS, S. (COORD.) *Factores políticos y de seguridad...* Op. Cit. pp. 25-56.

Actualmente “the Middle East and North Africa region is currently experiencing a state of turmoil, caused mainly by the rise of terrorists who have sought to capitalize on the political confusion, chaotic lack of security and the economic decline witnessed in a number of Arab countries since the end of 2010. The collapse of a number of regimes resulted in many countries falling into varying degrees of anarchy, civil conflict and internal division. Under these circumstances, some religious currents and groups have taken advantage of the frailty of civil movements and assumed power, allowing the emergence of a new wave of extremism and providing militants with an opportunity to surface and occupy the forefront of politics in several Arab countries”⁶⁶⁹. Esto pone de relieve que los problemas endémicos de la zona han eclosionado probablemente forzados por los acontecimientos relacionados con las primaveras árabes, así como una mayor visibilidad de las tensiones, propiciadas por el entorno de crisis global de los últimos años.

Es importante subrayar que adicionalmente existen problemas endémicos en los países de la región, anteriores a los actuales focos de inestabilidad y que se caracterizan principalmente por altos niveles de desigualdad y pobreza en los Estados de la región⁶⁷⁰; unas economías muy dependientes de las rentas petroleras; un poder altamente concentrado por policía y/o el ejército; regímenes presidencialistas concentrados en un líder reelecto consistentemente; poderes legislativos limitados; opacidad y manipulación electoral; altos niveles de corrupción; y una clara falta de funcionamiento e instituciones democráticas⁶⁷¹.

Asimismo existen otros factores que afectan directamente a la situación actual de la región: la política exterior estadounidense mantenida en la zona tras los atentados del 11S; el dilema de seguridad respecto a diversos Estados que conforman el Gran Oriente Medio, las contiendas abiertas en países como Iraq, Siria o Libia, la

⁶⁶⁹ ALI JAMAL. “Conclusiones del Mediterranean-Gulf Forum”. Celebrado el 11 de octubre de 2014. *The Mediterranean-Gulf Forum (MGF)*.

⁶⁷⁰ Para un análisis ulterior ver: YOUSSEF, COURBAGE ET AL. *Población y desarrollo en el Mediterráneo; transiciones demográficas y desigualdades socioeconómicas*, Barcelona, Icaria antrazyt/IEMed Mediterráneo, Primer Foro Mediterráneo de Población. Barcelona (11 y 12 de diciembre de 2007) y BARRAS, R. “El incremento de la población urbana en el Magreb”. *UNISCI Discussion Papers*, N° 31, enero 2013. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/viewFile/44746/42192>

⁶⁷¹ *Signum Research Report*. Inestabilidad Política en Medio Oriente y Consecuencias Económicas. 23 de febrero, 2011. Disponible en: <http://www.signumresearch.com/documents/ES/publications/REPORTEESPECIALMEDIOORIENTEfeb11.pdf>

incertidumbre en torno al plan nuclear iraní, a pesar de los acuerdos alcanzados recientemente⁶⁷², la amenaza que supone una implantación cada vez mayor del EI, la inestabilidad asociada a los mercados energéticos mundiales así como la repercusión económica que la esta producción energética puede generar en la zona⁶⁷³, la evolución de las denominadas ‘primaveras árabes’, o los tráfico ilícitos que han encontrado en la zona un auténtico caldo de cultivo⁶⁷⁴.

El siguiente mapa muestra lo que se entiende como flanco sur en la actualidad, lo que se corresponde con una amplia zona, donde se engloba lo que se denomina MENA, esto es Oriente Medio y Norte de África, al tiempo que incluye una zona más profunda, al sur de los países del Magreb, que conforman lo que se denomina Sahel, y que se extiende de costa a costa, desde el Atlántico, hasta el Índico. Es importante hacer una mención especial a determinados factores, que tienen una incidencia particular sobre el equilibrio económico y político actual. En este sentido, una posible afectación de las operaciones comerciales en el canal de Suez, como por ejemplo problemas de abastecimiento de petróleo por parte de la OPEP, hacia Europa y EEUU; el papel y creciente influencia de grupos radicales islámicos; la situación respecto a Israel, la franja de Gaza, y el régimen iraní, sobre todo, ante la debilidad del sistema egipcio, y su eventual incapacidad de servir como intermediario en la zona, lo que supondría una ruptura entre la relación de EEUU hacia Oriente Medio. Por otro lado, el desenlace de la escalada de violencia en Libia, así como la extensión de esta estabilidad proyectada hacia la zona, como podría ser el caso de China, que es un

⁶⁷² Irán es parte del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) desde 1970. Así mismo firmó el Tratado adicional de 18 de diciembre de 2003, que aún sigue sin ratificar. Sanciones impuestas a Irán en 2007: SC/Res/1747 5647th Meeting 24 de marzo 2007. Cabe destacar que en julio de 2015 se firmó un Acuerdo histórico entre Irán y la comunidad internacional en materia nuclear en julio de 2015. En particular, Irán y las seis potencias internacionales (China, EEUU, Francia, Inglaterra, Rusia y Alemania) han llegado a un acuerdo para limitar el programa nuclear iraní a cambio de levantar las sanciones internacionales y multilaterales. BOEGLIN, N. “El acuerdo alcanzado en Viena sobre el programa nuclear de Irán: perspectivas”. *Global Research*, 23 de julio de 2015. Disponible en: <http://www.globalresearch.ca/el-acuerdo-alcanzado-en-viena-sobre-el-programa-nuclear-de-iran-perspectivas/5464128>

⁶⁷³ La economía global se ve afectada directamente por la inestabilidad en la zona, en lo que al flujo comercial se refiere. Algunas de estas naciones pertenecen a la OPEP (Argelia, Angola, Irán, Irak, Kuwait, Libia, Nigeria, Qatar, Arabia Saudita, y Emiratos Árabes Unidos), que produce el 40% del total de crudo del mundo, y posee el 61% de las reservas globales. En particular, por las vías de comunicación de la zona, especialmente por el Canal de Suez, se permite el flujo del 20% de las reservas mundiales de crudo, esto es, 2,3 millones de barriles diarios, producción de la OPEP. Cabe destacar que se prevé una oferta de petróleo al alza, y que este sobreabastecimiento continuará a lo largo de 2016. Goldman Sachs. 11 de septiembre de 2015.

⁶⁷⁴ BARRAS, R. Y GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “Hacia un nuevo y diferente ‘Flanco Sur’ en el Gran Magreb-Sahel”. *UNISCI* N° 39, octubre 2015. Disponible en: <http://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72408//UNISCIDP39-NUMEROENTERO.pdf>

consumidor neto de materias primas provenientes de la región y que podría verse en alguna medida afectado.

ARCO DE INESTABILIDAD EN LA REGIÓN



Fuente: ICTS – Potomac Institute for Policy Studies – Enero de 2013

Estos acontecimientos han precipitado la importancia geoestratégica de la zona, pero ¿ha sido realmente ahora cuando esta región considerada una zona conflictiva y estratégicamente importante? Si atendemos a numerosos análisis sobre la zona del Mediterráneo o sobre la seguridad internacional⁶⁷⁵, se observa una tendencia creciente a considerar el Gran Oriente Medio⁶⁷⁶, como una zona inestable, capaz de aglutinar los principales retos y amenazas a la seguridad. En este sentido se observa una clara conexión entre el desvanecimiento paulatino de la amenaza soviética, y la aparición, también escalonada y potencialmente tras el 11S de un nuevo enemigo global: el terrorismo internacional, como se denominó inicialmente, esto es el actual terrorismo yihadista o islámico⁶⁷⁷. No obstante esta zona siempre ha sido un escenario destacado en lo que a términos geoestratégicos mundiales se refiere.

⁶⁷⁵ “Losing the Middle East. Briefing America and the Middle East”. *The Economist*, 6-12 de junio de 2015, pp. 18-20; AMIRAH FERNÁNDEZ, H. “España frente a los retos...” Op. Cit., HINNEBUSCH, R. Y EHTESHAMI, A. (EDS), *The Foreign Policies of Middle East States*. Lynne Rienner, Boulder, 2ª edición, 2014; NÚÑEZ VILLAVERDE, J. A., HAGERAATS, B., KOTOMSKA, M. *Terrorismo internacional en África. La construcción de una amenaza en el Sahel*. Catarata, 2009. STETTER, S. *World Society and the Middle East. Reconstruction in regional politics*. Palgrave Macmillan, 2008. HALLIDAY, F. “Contexto sociopolítico en Oriente Medio. El ascenso del Islamismo y las respuestas occidentales, en Oriente Medio y su influencia en la seguridad del Mediterráneo”. *Cuadernos de estrategia* n° 139, mayo de 2008. Ministerio de Defensa.

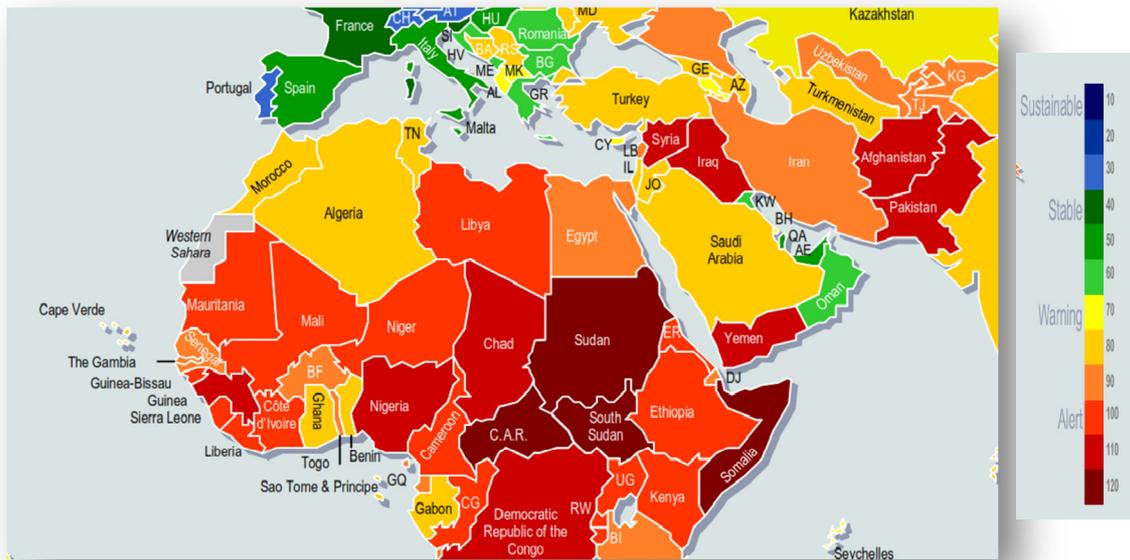
⁶⁷⁶ En los términos en los que se ha descrito en la introducción de la presente tesis doctoral.

⁶⁷⁷ ALONSO, R. “El terrorismo yihadista...”. Op. Cit.

En lo que respecta al ámbito de la estabilidad *stricto sensu*, el siguiente mapa⁶⁷⁸ nos pone de manifiesto la estabilidad que se percibe en dichos países, para el año 2015. Destaca por un lado que, los países del flanco sur de la OTAN se encuentran en una zona estable, mientras que el resto de países de la región MENA registran todos (con excepción de los Emiratos y los países productores de petróleo), una clara tendencia hacia la zona de peligro, pasando por la zona de alerta, e incluso ubicando a alguno de estos países en la zona de máxima alerta sobre su inestabilidad.

Esta inestabilidad se ha traducido en que, de los tres países involucrados inicialmente en la primavera árabe, “Libia se ha convertido en un Estado fallido, Egipto se ha vuelto un régimen autoritario, y Túnez está siendo desestabilizado económica y políticamente por los ataques terroristas”⁶⁷⁹. Al mismo tiempo, ahora “la violencia y la inestabilidad del norte de África se está extendiendo al África subsahariana” y, del mismo modo, “ahora, como en Libia, las guerras civiles están en su apogeo en Iraq, Siria, Yemen y Somalia, que cada vez más se parecen a Estados fallidos”⁶⁸⁰.

SITUACIÓN DE INESTABILIDAD – REGIÓN MENA



Fuente: Fund for Peace – FEP 2015

⁶⁷⁸ Fragile States Index. Fragility in the World 2015. *The Fund for Peace*. Disponible en: <http://fsi.fundforpeace.org/>

⁶⁷⁹ ROUBINI, N. “The Middle East Meltdown and Global Risk”. *Project Syndicate*, 1 de octubre de 2015. Disponible en: <https://www.project-syndicate.org/commentary/middle-east-meltdown-global-risk-by-nouriel-roubini-2015-10#yOHbQzUkcHDPys1K.99>

⁶⁸⁰ Ibidem.

Por tanto, desde una perspectiva aliada, una aproximación a la región, pone de manifiesto que esta situación de inestabilidad, afecta directamente a “la defensa de Occidente, frente a las amenazas como el terrorismo, las ADM, los Estados fallidos, los riesgos para el abastecimiento energético o los tráficoos ilícitos”⁶⁸¹.

⁶⁸¹ ECHEVERRÍA, C. “La iniciativa de la OTAN y su incidencia en la dimensión mediterránea de la seguridad”. En FERNÁNDEZ SOLA, N Y STAVRIDIS, S. (COORD.) *Factores políticos...* Op. Cit., pp. 171-186.

5.2. AMENAZAS PARA LA SEGURIDAD EN LA ZONA DEL MEDITERRÁNEO

En este apartado vamos a señalar los principales peligros para la seguridad que en la actualidad se dan cita en la región. En primer lugar se analizarán las amenazas híbridas⁶⁸², en segundo término, se realizará un análisis del terrorismo de corte islamista que se lleva a cabo en la región, a continuación se hará una elucidación sobre el crimen organizado que opera en la zona, los principales conglomerados, rutas y actividades del crimen, a continuación la inmigración ilegal. Asimismo habrá otro apartado dedicado a los Estados fallidos.

En primer lugar es importante saber que en la región MENA tienen mayor presencia cada vez lo que se denomina como ‘amenaza híbrida’. Puede entenderse como un tipo de amenaza ‘evolucionada’, que combina una serie de factores que la hacen potencialmente peligrosa, precisamente al conjugar amenazas clásicas como el crimen organizado, la insurgencia y el terrorismo, con una dinámica, con una situación

⁶⁸² Existe toda una amplia bibliografía y extenso debate sobre la naturaleza de los conflictos actuales y el futuro de la guerra. En este sentido, MATTIS, J. M. Y HOFFMAN, F., “Future Warfare: The Rise of Hybrid Wars”, *US Naval Institute*, Proceedings, noviembre de 2005. Disponible en: <http://milnewstbay.pbworks.com/f/MattisFourBlockWarUSNINov2005.pdf>; HOFFMAN, F., “Hybrid Warfare and Challenges”, *Joint Forces Quarterly*, nº 52, 2009, Disponible en: <http://smallwarsjournal.com/documents/jfqhoffman.pdf>; Conflicts in the 21st Century: “The Rise of Hybrid Wars”, *Potomac Institute for Policy Studies*, Arlington, Virginia, 2007. Disponible en: http://www.potomac institute.org/images/stories/publications/potomac_hybridwar_0108.pdf; HOFFMAN, F. “Hybrid vs. Compound War: The Janus Choice of Modern War: Defining Today’s Multifaceted Conflict”, *Armed Forces Journal*, October 2009. Disponible en: <http://www.armedforcesjournal.com/hybrid-vs-compound-war/>; FLEMING, B. P. “The Hybrid Threat Concept: Contemporary War, Military Planning and the Advent of Unrestricted Operational Art”, Monografía, School of Advanced Military Studies, *US Army Command and General Staff College*, Fort Leavenworth, Kansas, 2011. Disponible en: <https://www.hsdl.org/?view&did=700828>; THOMAS M. HUBER, “Compound Warfare: That Fatal Knot”, *US Army Command and General Staff College Press*, Fort Leavenworth, Kansas, 2002. Disponible en: http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/army/compound_warfare_cgsc.pdf; CALVO ALBERO, J. L. , “La Evolución de las Insurgencias y el Concepto de Guerra Híbrida”, *Revista Ejército*, nº 822, Ministerio de Defensa, Madrid, 2009; QIAO LIANG Y WANG XIANGSUI, *Unrestricted Warfare*, PLA Literature and Arts Publishing House, Beijing, 1999.; BOND, M. S. , “Hybrid War: A New Paradigm for Stability Operations in Failing States”, *US Army War College*, Pensilvania, marzo 2007. Disponible en: http://www.researchgate.net/publication/235029315_Hybrid_War_A_New_Paradigm_for_Stability_Operations_in_Failing_States; FREIER, N., “The Defense Identity Crisis: It’s a Hybrid World”, *Parameters*, vol. 39, nº. 3, otoño, 2009; MCCUEN, J. J., “Hybrid Wars”, *Military Review*, marzo-abril, 2008; MCWILLIAMS, S., “Hybrid War Beyond Lebanon: Lessons from the South African Campaign 1976 to 1989”, Monografía, School of Advanced Military Studies, *United States Army Command and General Staff College*, Fort Leavenworth, Kansas, 2009. En BARRAS, R. Y GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “Hacia un nuevo y diferente...” Op. Cit.

de *ungoverned spaces*⁶⁸³, y Estados fallidos⁶⁸⁴, que dan lugar a amenazas híbridas como la narco-insurgencia o el crimen-terrorismo transnacional. A este respecto es importante señalar que estos espacios, que se dan en el Sahel y en el Magreb, registran grados tanto de poder real de los gobiernos, como de los actores no estatales

Conforme a esto, el narcoterrorismo o narco-yihad, es la principal amenaza híbrida a la que se debe hacer frente en la región, principalmente a partir del año 2005, donde se registró un incremento de la actividad extremista en la región, aparejada con el crecimiento del tráfico de drogas en la zona. Por consiguiente, los grupos narcoterroristas se escudan en la pobreza endémica; el descontento y la necesidad de las sociedades; la existencia de enormes y permeables fronteras; el impacto de conflictos en la región; la situación de déficit democrático; o la corrupción generalizada.

En este sentido, la droga se ha convertido en el motor económico de toda la región y los réditos generados a raíz del narcotráfico, junto con los secuestros, hace que se convierta en “una de las líneas de financiación para la adquisición de armas,

⁶⁸³ “A place where the state or the central government is unable or unwilling to extend control, effectively govern, or influence the local population, and where a provincial, local, tribal, or autonomous government does not fully or effectively govern, due to inadequate governance capacity, insufficient political will, gaps in legitimacy, the presence of conflict, or restrictive norms of behavior... the term ‘ungoverned areas’ encompasses under-governed, misgoverned, contested, and exploitable areas as well as ungoverned areas”. LAMB, R. D. “Ungoverned Areas and Threats from Safe Havens” – *Final Report of the Ungoverned Areas Project*. Prepared for the Office of the Undersecretary of Defense for Policy by the Office of the Deputy Assistant Secretary of Defense for Policy Planning. 2008, p. 18.

Por otro lado, en el año 2012, el *US Defense Strategic Guidance* se refería a los espacios desgobernados: “For the foreseeable future, the United States will continue to take an active approach to countering these threats by monitoring the activities of non-state threats worldwide, working with allies and partners to establish control over ungoverned territories, and directly striking the most dangerous groups and individuals when necessary” United States Department of Defense, “Sustaining US Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense”. *Defense Strategic Guidance*. Washington: United States Department of Defense, 2012, p. 1.

Asimismo en el año 2015, la estrategia militar define claramente la relación entre estos espacios y el nexo grupos terroristas (organizaciones extremistas violentas) y crimen organizado: “Concurrent with state challenges, violent extremist organizations (VEOs) — led by al Qaida and the self-proclaimed Islamic State of Iraq and the Levant (ISIL) — are working to undermine transregional security, especially in the Middle East and North Africa. Such groups are dedicated to radicalizing populations, spreading violence, and leveraging terror to impose their visions of societal organization. They are strongest where governments are weakest, exploiting people trapped in fragile or failed states. In many locations, VEOs coexist with transnational criminal organizations, where they conduct illicit trade and spread corruption, further undermining security and stability”, en CJCS: *The National Military Strategy of the United States of America. The United States Military’s Contribution to National Security*. junio 2015.

⁶⁸⁴ “A failed state as a condition of state collapse, whereby the state can no longer perform its basic security and development functions and has no effective control over its territory and borders” DI JOHN, J. “Conceptualizing the Causes and Consequences of Failed States: A Critical Review of the Literature”. *Crisis States Working Paper Series No. 2*, Working Paper. London: Crisis States Research Centre. 2008, pp. 9-10.

vehículos, teléfonos por satélite, entre otros”⁶⁸⁵. Es importante señalar por tanto la existencia de una pugna abierta en la región, no sólo en lo que respecta a la implantación de la ley islámica o *Sharia*, sino por ejercer un control efectivo sobre el mercado de la droga⁶⁸⁶. De este modo, “terrorist groups are frequently involved in other crimes, particularly illegal drug trafficking, smuggling of migrants, falsification of travel and identity documents, trafficking in firearms and exploitation of illegal markets, inter alia, to support their activities. However, the responses did not provide strong evidence of organizational links between terrorist groups and organized crime groups”⁶⁸⁷.

En definitiva, la simbiosis entre los grupos terroristas y los conglomerados del crimen organizado tienen cada vez más presencia en la región, retroalimentando a su vez los Estados fallidos o los espacios desgobernados, generando verdaderos paraísos donde crimen y terrorismo campan a sus anchas. Este nexo tiene una doble dirección, por un lado, la financiación de la actividad terrorista a través de la actividad criminal hace que el terrorismo sea más difícil de derrotar, puesto que esta actividad les brinda un abanico de oportunidades debido a una mejor financiación. Por otro, la capacidad y poder de los grupos criminales se incrementa a su vez, en tanto en cuanto cooperan con los grupos terroristas, con una capacidad mayor de ejercer la violencia, así como usando la infraestructura ya establecida para fines delictivos.

A continuación, se analizarán las principales amenazas presentes en la región, y lo que supone en términos de seguridad para los países del flanco sur de la OTAN, sin perder de vista la óptica de amenazas híbridas anteriormente expuesta.

5.2.1. Terrorismo internacional y Yihad

El terrorismo internacional, de corte islamista u orientación yihadista es una de las principales amenazas a seguridad tanto en la región como a nivel global ya que

⁶⁸⁵ MESA GARCÍA, B. “La Falsa Yihad ¿A qué tipo de amenaza se enfrenta Europa en la Frontera Sur?” IEEE. *Documento de Opinión*. 21/2013. 5 marzo de 2013.

⁶⁸⁶ Ibidem.

⁶⁸⁷ DANDURAND, Y. Y CHI, V.. “Links Between Terrorism and Other Forms of Crime”. *International Centre for Criminal Law Reform and Criminal Justice Policy*. Canadá, abril, 2004.

supone un elemento desestabilizador relacionado con el *Wahabbismo*⁶⁸⁸ y las corrientes más extremistas del Islam. Cabe destacar que existe numerosa bibliografía sobre este fenómeno, puesto que es un tema de gran interés a nivel académico⁶⁸⁹ por lo que, en la presente tesis doctoral, se va a realizar una breve descripción de las características del terrorismo en la región de Oriente Medio, Magreb y Sahel, al tiempo que vamos a perfilar las consecuencias que para la seguridad del flanco sur de la OTAN implica el terrorismo internacional.

Durante el periodo 1968-1982, el 36% de los incidentes de terrorismo internacional ocurrieron en el Mediterráneo⁶⁹⁰, y esto ha seguido en aumento hasta la actualidad. Asimismo, los ataques acaecidos en suelo europeo, como los ocurridos en París (13 de noviembre de 2015 y, por otro lado, los acaecidos contra la redacción de la revista *Charlie Hebdo*), o contra el Museo Judío de Bruselas en 2014, o los asesinatos de Toulouse en 2012, entre otros, ponen sobre la mesa que la amenaza terrorista ya no se encuentra a miles de kilómetros, sino que puede golpear en el corazón de nuestras ciudades⁶⁹¹.

El siguiente mapa aporta una visión global sobre los atentados terroristas en el mundo. En rojo, aparecen los atentados acaecidos en el mundo desde el año 2000, y, en azul, los ocurridos durante el año 2013. De este modo, se observa un incremento sustancial, del 61% en el número de muertos entre el año 2012 y el año 2013, esto es 11.133 y 17.958 respectivamente. Asimismo cabe destacar que cerca del 80% de los

⁶⁸⁸ Mamad Ibn Abd Al- Wahhab (1703-1792) crea en el siglo XVIII una corriente religiosa dentro del Islam, perteneciente a la mayoría *Sunni*. Relacionada directamente con la dinastía Al-Saud vigente en Arabia Saudita. Entre otras cosas destaca por el rigor de la aplicación de la ley islámica (*Sharia* y *los Hadiths*), así como por su vocación expansionista, en auge gracias al esplendor económico de las retribuciones del petróleo. MARTÍNEZ MONTÁVEZ, P. *Mundo árabe y cambio de siglo*. Universidad de Granada-Fundación del legado andalusí. Granada, 2004.

⁶⁸⁹ Ver por ejemplo: STEIN, E., “Jihadism and Violence in the Arab World. Modalities of Jihadism in The Middle East and North Africa: Ideological and Historical Roots”. *IEMed Mediterranean Yearbook 2015*. Disponible en: http://www.iemed.org/observatori/arees-danalisi/arxius-adjunts/anuari/med.2015/IEMed%20Yearbook%202015_JihadismMENA_EwanStein.pdf; NAPOLEONI, L. *The Islamist Phoenix. The Islamic State and the redrawing of the Middle East*. Seven Stories Press, Nueva York, 2014; J.M. BERGER, “The Islamic State vs. al Qaeda”, *Foreign Policy*, 2 de septiembre de 2014. Disponible en:

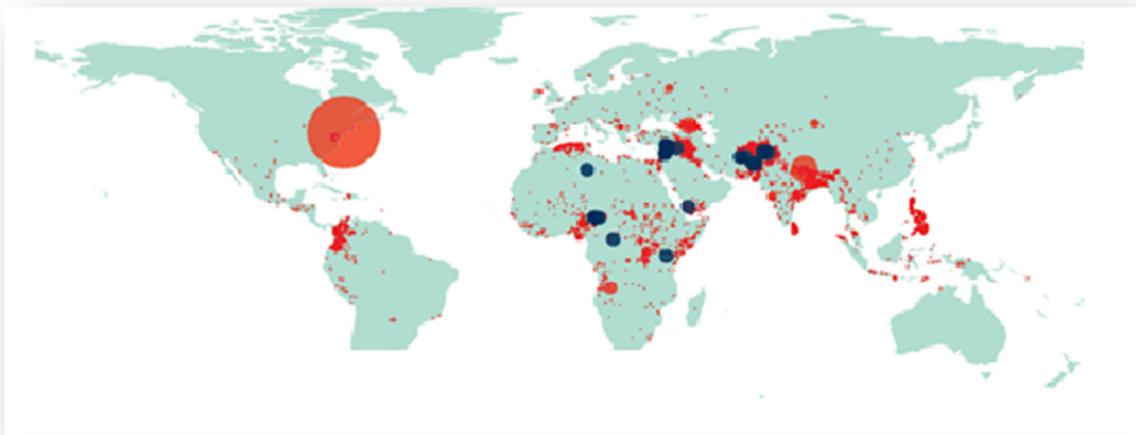
http://www.foreignpolicy.com/articles/2014/09/02/islamic_state_vs_al_qaeda_next_jihadi_super_power; AGUILAR, M. A. Y RIDAO, J. M. *El terrorismo una amenaza del siglo XXI*. Asociación de Periodistas Europeos, XVI Seminario Internacional de la Defensa, Toledo, 5 y 6 de junio de 2002.

⁶⁹⁰ GALINSOGA, A. “La región mediterránea...” Op. Cit., pp. 25-56.

⁶⁹¹ DÍAZ, G Y RODRÍGUEZ, P. “La Unión Europea y el terrorismo islamista”. *UNISCI Papers/UCM*. octubre, 2015, nº 39. Disponible en: <http://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72408/UNISCIDP39-NUMEROENTERO.pdf>

costes humanos del terrorismo en el año 2013 se produjeron únicamente en cinco países: Iraq, Afganistán, Pakistán, Nigeria y Siria. A pesar de esta concentración, la actividad terrorista registrada en el año 2013 es global, puesto que afectó a 55 países⁶⁹².

ATENTADOS TERRORISTAS EN EL MUNDO



Fuente: Global Terrorism Index 2014 - IEP

A escala regional, tanto en Oriente Medio como en el Magreb y Sahel se ha producido un auge del terrorismo sin precedentes. En el caso de Sahel además, se pone de manifiesto una clara insuficiencia de seguridad en el área, junto con la falta de coordinación estatal, la presencia de conflictos asimétricos, la escasez de medios humanos, materiales y técnicos, así como una gran porosidad en las fronteras⁶⁹³. Adicionalmente la actividad yihadista ha proliferado “a consecuencia del colapso de Libia y el debilitamiento del aparato del Estado en Túnez. Lo mismo cabe aplicarlo a la región subsahariana”⁶⁹⁴.

Es importante señalar que en la zona del Mediterráneo sur han proliferado

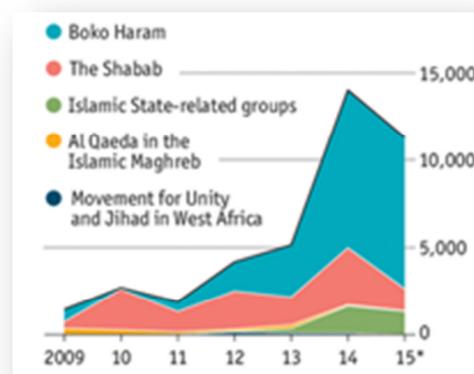
⁶⁹² *Global Terrorism Index 2014*. Measuring and understanding the impact of terrorism. Disponible en: http://www.visionofhumanity.org/sites/default/files/Global%20Terrorism%20Index%20Report%202014_0.pdf

⁶⁹³ “Los retos del Sahel. El G5”. Escuela Diplomática 2015. NIPO: 501-15-019-2. Disponible en: <http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/Ministerio/EscuelaDiplomatica/Documents/MASTER%202015-2016/LOS%20RETOS%20DEL%20SAHEL.pdf>

⁶⁹⁴ STEINBERG, G. Y WEBER, A. (EDS.): “Jihadism in Africa. Local causes, regional expansion, international alliances”. German Institute for International and Security Affairs. *SWP Research Paper*, nº 5, 2015, p. 10.

diversos grupos terroristas. Se aprecia en este sentido la presencia e implantación de nuevos grupos terroristas como Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI⁶⁹⁵), el Movimiento por Monoteísmo y Yihad en África Occidental (Mujao), Boko Haram en Nigeria, Ansar al Sharia en Libia o los sectores yihadistas dentro del Movimiento Nacional para la Liberación del Azawad en Malí, así como el avance del EI en Siria e Iraq y los países colindantes. Asimismo, otro fenómeno que afecta directamente a la seguridad, es la expansión del EI. A la hora de analizar los diversos grupos terroristas que operan en la región, el siguiente gráfico muestra el número de muertes correlacionado con el grupo terrorista que perpetraba las mismas. Así, Boko Haram registraría los mayores índices. Cabe destacar la presencia mantenida y el crecimiento del EI y sus grupos afines a partir del año 2013, prácticamente emparejado al decrecimiento de AQMI en los mismos términos.

NÚMERO DE MUERTES CAUSADAS EN FUNCIÓN DEL GRUPO TERRORISTA



Fuente⁶⁹⁶: *The Economist*

De igual forma, es importante subrayar que el EI practica un terrorismo que

⁶⁹⁵ Al Qaeda del Magreb Islámico (AQMI), anteriormente conocido por Grupo Salafista para la Predicación ¿y el combate?, es una organización que se crea en el año 1997, de origen argelino, como escisión del denominado Grupo Islámico Armado. Desde sus inicios ha sido vinculado con la Yihad Islámica, y en el año 2006 se vinculó con Al Qaeda. AQMI sigue siendo, principalmente en Argelia, una entidad criminal, donde las conexiones entre grupos armados, ex-combatientes, señores de la guerra, y milicias, se encuentran en un punto de unión entre la delincuencia y el terrorismo. AMMOUR, LAURENCE AÏDA “Les défis de sécurité dans la zone saharo-sahélienne et leurs répercussions dans la région méditerranéenne”, Ponencia presentada en el IX Seminario Internacional sobre Seguridad y Defensa en el Mediterráneo. *Una visión compartida para el Mediterráneo y su vecindad*, organizado en Barcelona por CIDOB y Ministerio de Defensa. (25 de octubre de 2010). Disponible en: http://www.sedmed.org/analisis_ssm/documents/semIX/laurence_aida_ammour.pdf en Barras

⁶⁹⁶ El año 2015 es analizado hasta el 11 de julio. Los datos proceden del *Armed Conflict Location and Event Data Project*.

persigue unos objetivos internacionales de tipo tanto político como religioso, y que además está dotado de un carácter transnacional⁶⁹⁷. En el mismo orden de cosas, desde junio del año 2014, se ha intensificado el flujo de occidentales⁶⁹⁸ que viajan a las zonas que se encuentran bajo el control del EI en Siria e Iraq, y que buscan unirse a sus filas⁶⁹⁹. En este sentido, “el mensaje de yihad global que pretende difundir el autoproclamado califato –la organización se concedió a sí misma este estatuto el 29 de junio de 2014 y aclamó como califa a Abu Bakr el Bagdadi- ha calado en una parte de la población occidental⁷⁰⁰ (hombres y mujeres sin antecedentes culturales de origen islámico).

Los mapas expuestos a continuación, muestran las pretensiones de índole territorial que el EI tiene en lo que a expansión y objetivos se refiere. Ambos mapas muestran lo mismo, el territorio reclamado por el EI, uno en inglés y el otro en árabe. Se aprecia por tanto que toda la región MENA sería objetivo de los terroristas. En este sentido, todos los países señalados en el mapa, son considerados como parte del califato que se pretende recuperar para la causa islámica. Cabe destacar que en este mapa se incluyen tres países que actualmente forman parte del flanco sur de la OTAN: España (Al-Andalus), Grecia (Orobpa) y Turquía (Qoqzaz), así como otro país de la Alianza, Portugal. Dentro del análisis de las cuestiones de seguridad por tanto, este hecho debería ser considerado como una amenaza de primer nivel para la OTAN, en tanto en cuanto cuatro de sus países miembros son objetivos declarados de una organización terrorista. En el caso de España, “nuestro país es considerado por los fundamentalistas islámicos como un enemigo constituido por los infieles, cristianos o cruzados, según la

⁶⁹⁷ ALONSO, R. “El terrorismo yihadista...” Op. Cit.

⁶⁹⁸ En la actualidad, hay combatientes terroristas extranjeros procedentes de más de la mitad de los países del mundo. Entre los diferentes asociados de Al-Qaida (QDe.004) alrededor del planeta, incluido el grupo disidente Estado Islámico de Iraq y el Levante (EIIL) (que figura en la Lista como Al-Qaida en el Iraq (QDe.115), hay más de 25.000 combatientes terroristas extranjeros, que provienen de más de 100 Estados Miembros. El número de personas que viajan con este fin es más alto que nunca antes, y los principales destinos son la República Árabe Siria y el Iraq, además de Libia, donde este problema también va en aumento. Los datos corresponden al *Informe sobre los combatientes terroristas extranjeros* elaborado por el Equipo de Apoyo Analítico y Vigilancia de las Sanciones establecido en virtud de la resolución 1526 (2004), que se presentó al Comité del Consejo de Seguridad dimanante de las resoluciones 1267 (1999) y 1989 (2011) relativas a Al-Qaida y las personas y entidades asociadas. conforme a lo dispuesto en el párrafo 23 de la resolución 2178 (2014). *Consejo de Seguridad de la ONU*. 19 de mayo de 2015, en http://www.un.org/en/sc/ctc/docs/2015/N1508460_ES.pdf

⁶⁹⁹ Para una información ulterior sobre el reclutamiento ver: ALONSO, R., “Procesos de radicalización y reclutamiento en las redes del terrorismo yihadista”. En “La inteligencia como factor clave en la lucha contra el terrorismo internacional”. *Cuadernos de Estrategia IEEE*, Ministerio de Defensa, 2009, pp. 21-68.

⁷⁰⁰ DÍAZ, G Y RODRÍGUEZ, P. “La Unión Europea...” Op. Cit.

propia retórica utilizada para identificar a la sociedad española. Asimismo, España es vista, junto con otras naciones, como garante de regímenes considerados como apóstatas por los yihadistas. Además, identifican a España con el mito de Al-Andalus donde prosperó el Islam durante un largo periodo, y, de acuerdo con su propaganda, debería ser recuperada⁷⁰¹.

MAPAS SOBRE LAS PRETENSIONES TERRITORIALES DEL EI



Fuente: www.natocouncil.ca



Fuente⁷⁰²: www.alrakoba.net

Desde la Alianza se considera que “on NATO’s southern flank, the Islamic State of Iraq and the Levant continues to spew its hatred, “pouring oil on the fire of extremism and sectarianism that is already burning across the Middle East and North Africa”. “ISIL’s advances in Iraq and the Levant also risk exporting terrorism much further afield, including to NATO and [European Union] member states⁷⁰³”.

Para ir concluyendo, el terrorismo islamista tanto a nivel global, como el que prolifera en la región, así como el auge del EI, constituye el mayor factor de inestabilidad existente en el Mediterráneo desde que en el año 2011 se iniciaran las ‘primaveras árabes’⁷⁰⁴. De este modo, el asentamiento de diversos grupos terroristas

⁷⁰¹ ECHEVERRÍA, C., “Escenarios privilegiados de germinación del salafismo yihadista en la vecindad inmediata de Europa: del Maghreb y del Sahel hasta Siria”, pp. 89-90, en *Yihadismo Global. Documentos de Seguridad y Defensa* 62. Escuela Altos Estudios de la Defensa, Ministerio de Defensa, 2014, pp. 85-108.

⁷⁰² <http://www.alrakoba.net/news-action-show-id-155117.html>

⁷⁰³ GARAMONE, J. “NATO Official Discusses Southern Flank, Mediterranean Dialogue”. *DoD News, Defense Media Activity*, 17 de noviembre de 2014. Disponible en: <http://www.defense.gov/News-Article-View/Article/603667>

⁷⁰⁴ RUIZ, F. J. “¿Posibilidad de un ataque terrorista en el Mediterráneo?”, Fundación Alternativas. 13 de marzo de 2015.

(que no es un fenómeno nuevo) pero sí que registra en la actualidad una mayor incidencia y virulencia en sus actuaciones, al tiempo que, un incremento en el control de los recursos así como de presencia en determinados estados al sur del Mediterráneo, como por ejemplo en Libia, sí que puede entrañar una amenaza directa para los intereses occidentales en la región, al tiempo que, supone una amenaza con presencia directa en el flanco sur. El Mediterráneo por tanto debe ser objeto preferente de actuación para la OTAN.

5.2.2. **Crimen Organizado Transnacional**

El crimen organizado internacional supone un negocio muy lucrativo, que registra cada vez mayores cotas de actividad y beneficio a nivel global. Así, se estima que generó 870 miles de millones de dólares en el año 2009, lo que supone un 1,5% del PIB mundial⁷⁰⁵. Entre las actividades que llevan a cabo las organizaciones criminales destacan: el narcotráfico, la trata de personas⁷⁰⁶, el lavado de dinero, el fraude, las actividades terroristas, el tráfico ilícito de armas, el tráfico de órganos humanos, la bancarrota fraudulenta, la infiltración en negocios legales, los crímenes ambientales, el robo de obras de arte u objetos culturales, el robo de propiedad intelectual, el secuestro de aeronaves, la piratería marina, el cibercrimen, la corrupción (donde se integra el soborno de funcionarios públicos así como de dignatarios de partidos políticos)⁷⁰⁷.

Los flujos de crimen organizado son muy intensos y muestran un alto grado de complejidad, en tanto en cuanto implican a diversos actores, de diversa nacionalidad que operan en distintos territorios al margen de la legalidad vigente. De este modo, el siguiente mapa muestra los principales tráfico y su procedencia y destino, al tiempo que pone de manifiesto que los principales ‘países receptores’ de crimen organizado, son por un lado, EEUU y, por otro, Europa occidental y central, esto es occidente, con

⁷⁰⁵ Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, *Estimación de las corrientes financieras ilícitas provenientes del tráfico de drogas y otros delitos organizados transnacionales: informe de investigación* (Viena, octubre de 2011). UNODC. Delincuencia organizada transnacional - La economía ilegal mundializada. Disponible en:

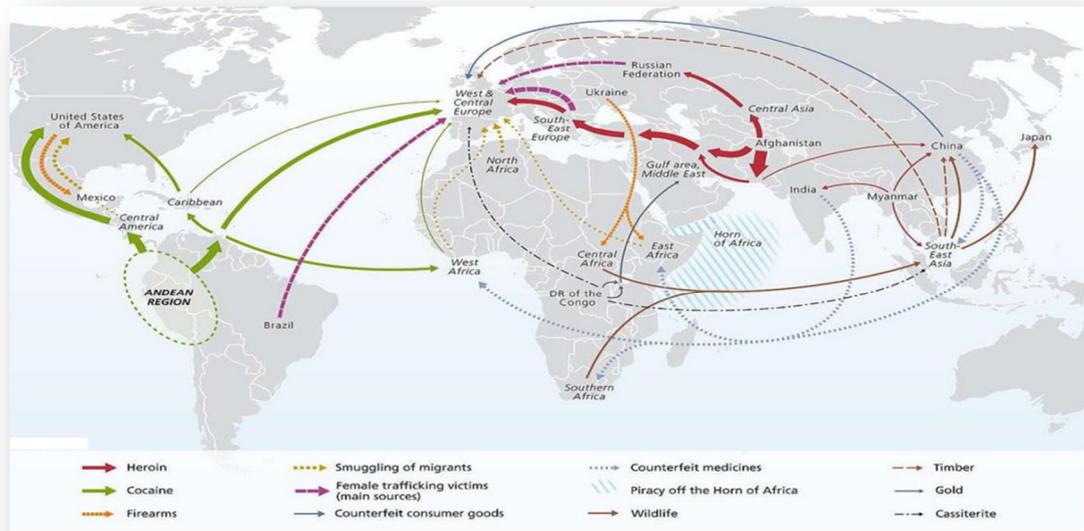
http://www.unodc.org/documents/toc/factsheets/TOC12_fs_general_ES_HIRES.pdf

⁷⁰⁶ Entre 2010 y 2012 se identificaron víctimas de trata de seres humanos de 152 nacionalidades diferentes en 124 países de todo el mundo: *Informe Mundial Sobre Trata de Personas*. UNODC. 2014, en https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/glotip/GLOTIP14_ExSum_spanish.pdf

⁷⁰⁷ Actividades catalogadas por la ONU.

las implicaciones para la seguridad que esto acarrea.

PRINCIPALES TRÁFICOS ILÍCITOS EN EL MUNDO



Fuente: UNODC

En esta zona del mundo, ya se registró desde la Edad Media, el tráfico de mercancías como el oro, la sal o los esclavos⁷⁰⁸, convirtiéndose en una de las rutas más importantes en lo que al comercio y tráfico de mercancías se trataba. En la actualidad, tanto en el Magreb, como en Oriente Medio y en la franja del Sahel, se ha producido un incremento notable en lo que a las actividades delictivas se refiere, registrándose así numerosas operaciones relacionadas con el narcotráfico, así como con el tráfico de personas e inmigrantes irregulares⁷⁰⁹ (que veremos en el apartado siguiente), el tráfico de armas, el blanqueo de dinero, y otro tipo de tráfico ilegales⁷¹⁰.

⁷⁰⁸ FUENTE COBO, I. “La amenaza híbrida: Yihadismo y crimen organizado en el Sahel”. *IEEE*. N° 57/2014, 3 de diciembre de 2014, p. 3. Disponible en:

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2014/DIEEEA572014_AmenazaHibridaSAHEL_IFC.pdf

⁷⁰⁹ Es importante no confundir tráfico de seres humanos con el contrabando de inmigrantes ilegales. Las dos corrientes más importantes para el tráfico de migrantes son de África a Europa y de América Latina a los EEUU. El tráfico de inmigrantes ilegales, no comporta un delito ulterior de trabajo forzado, prostitución, o formas similares a la esclavitud. Es una colaboración puntual realizada por las mafias a la hora de ayudar/permitir/facilitar la entrada de una persona en otro país de forma ilegal. Conlleva un intercambio económico o una contraprestación. *United Nations Convention on Transnational Organized Crime and its protocols on trafficking in persons and migrant smuggling*.

⁷¹⁰ Los tuareg controlan las rutas del contrabando de las amplias regiones desérticas del Sahel. Especializados en contrabando de tabaco, hachís y tráfico de inmigrantes así como mercancías no declaradas, como por ejemplo diversos tipos de medicamentos (UNODC ha identificado el contrabando

La realidad traumática a nivel social presente en la zona, incrementada por su propia idiosincrasia (Estados fallidos, pobreza endémica, presencia de grupos rebeldes, señores de la guerra, grupos terroristas, bandas criminales)⁷¹¹, junto con el poco control efectivo por parte de los Estados, así como las interminables y desdibujadas fronteras, hacen de esta región un foco donde la actividad criminal prospera y tiene futuro. Por un lado, las dificultades en términos políticos, económicos o sociales⁷¹² suponen un fructífero caldo de cultivo para las mafias, y su imbricación con la sociedad, por otro lado, el tráfico de armas prospera, debido principalmente a los numerosos conflictos y guerras olvidadas; asimismo existe una batalla encarnizada por el control de los recursos y materias primas, que generan igualmente el tráfico de las mismas, esto es de piedras preciosas, marfil, oro, platino, madera, o petróleo⁷¹³; adicionalmente, existe un importante número de personas traficadas en la zona, debido a los laxos controles fronterizos. Junto a esto, la disparidad de medios y la escasa competencia que tienen los conglomerados del crimen respecto a las autoridades, propician también la presencia criminal en la zona. Asimismo, otro aspecto fundamental que favorece y permite la actividad delictiva es la corrupción endémica presente en estas sociedades. Según la ONU, la “corrupción es un fenómeno social, político y económico complejo que afecta a todos los países. La corrupción socava las instituciones democráticas, frena el desarrollo económico y contribuye a la inestabilidad gubernamental. La corrupción ataca los cimientos de las instituciones democráticas mediante la distorsión de los procesos electorales, pervirtiendo el estado de derecho y la creación de atolladeros burocráticos cuya única razón de ser es la solicitud de sobornos”. Conforme a esto, la región plantea altos grados de corruptibilidad de autoridades, jueces y policía, que,

de medicinas en África Occidental como otra actividad de las redes criminales. 2013^a, pp. 39-42). En ocasiones se alían con la población local por lo que para estos grupos el contrabando supone un auténtico modo de vida. Para más información: MORALEDA MARTÍN-PEÑATO, M. “El pueblo tuareg y su papel en el conflicto de Mali”. *IEEE*. Documento de opinión N°75/2013, 14 agosto de 2013. Disponible en:

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO75-2013_Tuaregs_MMoraleda.pdf

⁷¹¹ “La amenaza para la paz y la seguridad regional no se debe, [...] a la presencia de un Estado especialmente fuerte y dominante en una región, sino todo lo contrario, a la debilidad e incluso inexistencia de una estructura estatal”. ALBARES, J. M. “Trabajar con socios difíciles: la promoción del desarrollo en los Estados frágiles”. ARI N° 18-2005, *Real Instituto Elcano*, 4 de febrero de 2005. Disponible en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/riecano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/cooperacion+y+desarrollo/ari+18-2005

⁷¹² MAZZITELLI A. L. “El desafío de las drogas, el crimen organizado y el terrorismo en África Occidental y Central”, *Real Instituto Elcano*, ARI N° 43-2006.

⁷¹³ Lazos entre grupos terroristas como *Hezbollah* en el Líbano, o Al-Qaeda inversiones en la industria del diamante en Sierra Leona), financiados con fondos procedentes de las explotaciones de diamantes en África. En el caso del petróleo: Nigeria desvía a oleoductos ilegales entre 60.000 y 100.000 barriles de petróleo diarios. En MAZZITELLI, A. L. “*El desafío de las drogas...*” Op. Cit., p. 17.

junto al bajo nivel y paupérrimas condiciones de vida, la pobreza y los bajos salarios, permiten a su vez una mayor capacidad de las prácticas corruptas.

En ciertos aspectos puede interpretarse que, tanto los grupos terroristas que operan en la región como los dedicados al crimen organizado, buscan, entre otras cosas: llenar un vacío de poder en las zonas carentes de gobernación; provocar la caída de los gobiernos locales; y, por último, y de modo colateral, amenazar los intereses occidentales⁷¹⁴.

Si atendemos a las actividades que se llevan a cabo en la zona, en cuanto al tráfico de drogas, se observa una clara expansión de las redes del narcotráfico originadas en Suramérica (droga proveniente de América Latina, llega a Europa vía África Occidental, y tiene su origen en Venezuela, Brasil, Colombia, así como en menor medida en México), es enviada hacia la costa occidental africana, con el fin de llegar al mercado europeo. Estos puntos de distribución de la droga se han desplazado a su vez hacia los Estados que se ubican en el Sahel y el Magreb, caracterizados por su fragilidad institucional y democrática⁷¹⁵.

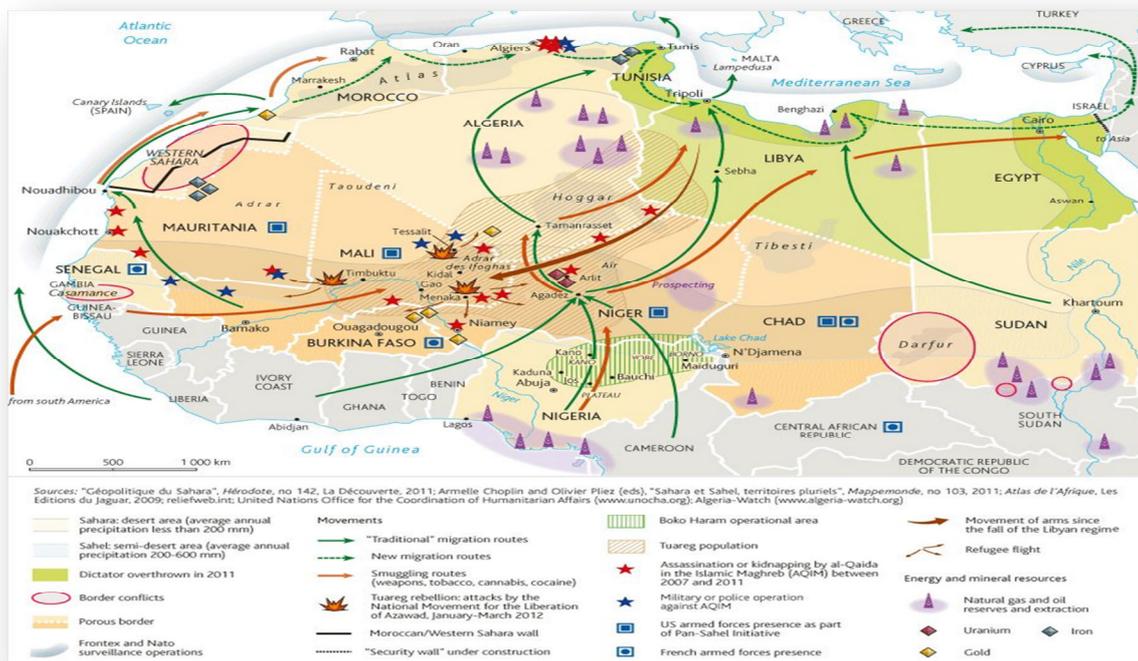
En este sentido el siguiente mapa permite visualizar las causas descritas anteriormente, esto es, que existe una clara relación entre la debilidad de los Estados y su escasa implantación, la permeabilidad de las fronteras y los laxos controles de las mismas, con la presencia y fortalecimiento de las actividades de grupos criminales organizados, grupos terroristas de corte yihadista o la presencia de insurgencia en estos territorios. En este sentido, resulta incontestable que se está produciendo un desgaste estructural de la seguridad de África del Norte, con posibles consecuencias para el Mediterráneo y el África sub-sahariana⁷¹⁶.

⁷¹⁴ BARRAS, R. Y GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “Hacia un nuevo y diferente...” Op. Cit.

⁷¹⁵ Ibidem.

⁷¹⁶ RUIZ GONZÁLEZ, F. J. “Desarrollo del Segundo “Marrakech Security Forum”. *Documento informativo del IEEE*. Nº 03/2011. Enero de 2011. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2011/DIEEEI03-2011SegundoMarrakechSecurityForum.pdf

TRÁFICOS ILÍCITOS EN EL MAGREB Y EL SAHEL



Fuente: elordenmundial.org

De este modo, es necesario señalar que se han modificado las rutas tradicionales de la droga desde América Latina, puesto que ahora, eluden la ruta estrictamente trasatlántica, buscando rutas menos directas pero con unos controles no tan exhaustivos como los que se realizan en los puertos de Holanda, o la Península Ibérica, vía los archipiélagos de Azores, Madeira y Canarias. Así, las nuevas rutas, suponen, a largo plazo, unas rutas más ventajosas a pesar de tener que sortear ahora mayor número de kilómetros y mayor número de países de tránsito⁷¹⁷. Por tanto es importante subrayar que algunos países del norte de África, así como de la franja del Sahel, son actualmente un área propicia para el control, división y almacenaje de mercancías ilícitas de forma altamente diversificada, antes de ser transportada en forma de menudeo, a los países destino final, esto es, los países europeos⁷¹⁸.

⁷¹⁷ PHILIP DE ANDRÉS, A. "West Africa Under Attack: drugs, organized crime and terrorism as the new threats to Global Security". *UNISCI Discussion Papers*, N° 16, enero 2008. Disponible en <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72513/UNISCI%20DP%2016%20-%20Andres.pdf>

⁷¹⁸ ARTEAGA, F. "España mirando al Sur: del Mediterráneo al Sahel". *Informe Elcano*. Noviembre 2014. Disponible en:

5.2.3. Inmigración ilegal

La inmigración irregular supone en la actualidad uno de los temas de primera magnitud, que por su relevancia ocupa la agenda europea actual. La Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)⁷¹⁹ ha estimado que en el año 2014, por primera vez se han superado las cifras de la segunda Guerra Mundial, con una cifra récord de 59 millones de refugiados y desplazados internos. Este fenómeno no es algo nuevo, si bien se viene intensificando de forma alarmante, coincidiendo principalmente con el fin de las revoluciones-primaveras árabes y el recrudecimiento de determinados conflictos que se suceden tanto en el continente africano como en Oriente Medio.

Como se ha señalado anteriormente es importante no confundir la trata de personas con la inmigración irregular. Del mismo modo, es importante diferenciar entre personas refugiadas e inmigrantes irregulares. De este modo, los refugiados se ven forzados a huir ante una situación de desprotección en sus países, obligados a abandonar su país de origen por ser objeto de persecución por razones raciales, religiosas, guerras civiles, entre otras. Por otro lado, la inmigración irregular supone el desplazamiento ‘desordenado’, sin los documentos administrativamente requeridos, normalmente incluso sin identificación personal, de grupos humanos, movidos principalmente por la búsqueda de una mejora en sus condiciones de vida, lo que se denomina inmigrantes económicos. En este sentido, a los países del flanco sur están llegando personas que, bien por razones de huida de un conflicto, bien por razones de índole económica (en ocasiones es difícil determinar si las condiciones de pobreza extrema son derivadas de una situación de conflicto o guerra), están tratando de buscar nuevas oportunidades y unas mejores condiciones de vida en los países de la UE (ojo Turquía no es UE pero sí flanco sur), ya que el Mediterráneo se ha convertido en la frontera migratoria más desigual del mundo.

En este apartado por tanto se analiza el crecimiento de los flujos migratorios

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/349a5b80467ff303b17db7bdae0ed545/InformeElcano18_Espana_mirando_al_sur_mediterraneo_sahel.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=349a5b80467ff303b17db7bdae0ed545

⁷¹⁹ El 14 de diciembre de 1950 la ONU creó el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. Al año siguiente, el 28 de julio de 1951, fue adoptada la Convención de Naciones Unidas sobre el Estatuto de los Refugiados. <http://www.acnur.org/t3/el-acnur/historia-del-acnur/>

procedentes del Mediterráneo hacia la UE, y el reto que esto supone de forma directa para los países del flanco sur de la OTAN, debido principalmente a que son el primer destino europeo, por su proximidad geográfica. Cabe destacar que, “sobre un tema tan complejo como el de la inmigración, que según los principios de la Unión Europea no podía abordarse en términos militares y de orden público, son necesarias políticas de colaboración, cooperación y desarrollo para crear una zona de estabilidad y seguridad entre los vecinos europeos”⁷²⁰.

De este modo, las principales rutas de inmigración, como se observa en el siguiente mapa, parten desde la mayoría de los países del norte de África, Sahel y Oriente Medio, y su primera parada es inevitablemente, España, Francia, Italia o Grecia. A este respecto, Turquía es considerada como una zona de tránsito más.

PRINCIPALES RUTAS DE LA INMIGRACION IRREGULAR EN EL MEDITERRÁNEO



Fuente: BBC News Europe

Como consecuencia de la actual crisis migratoria que sufre Europa, se ha logrado modificar las rutas de entrada, pasando de España a Italia⁷²¹. En este sentido, en España se ha producido un incremento del 15% en lo que a llegadas de inmigrantes

⁷²⁰ OSPINA, G. I. “Inmigración desde el Magreb. Un reto para la Unión Europea”. UNISCI Discussion Papers/UCM. Nº 39, octubre de 2015. Disponible en: <http://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72408//UNISCIDP39-NUMEROENTERO.pdf>

⁷²¹ A España llegaron 7.500 personas irregularmente por el Mediterráneo, Ceuta, Melilla y Canarias, frente a 170.800 que llegaron por el Mediterráneo Central, 50.500 por el Oriental y 37.000 por la ruta de los Balcanes. Datos FRONTEX año 2014.

irregulares se refiere, mientras que en el Mediterráneo central y oriental, esto es principalmente Grecia e Italia, se ha incrementado en un 277% en 2014⁷²². La situación de Grecia además se ha visto agravada puesto que más del 90% de la inmigración que recibe procede de países en conflicto como Siria (60%), Afganistán, Iraq o Somalia⁷²³. Asimismo Grecia tiene una situación particular de vulnerabilidad, en tanto en cuanto, su territorio está compuesto por aproximadamente 6.000 islas, algo que hace excesivamente difícil su protección. Grecia es la puerta de Europa de las rutas procedentes tanto del Mediterráneo central, como del oriental y los Balcanes.

Cabe destacar que Europa es uno de los territorios cercanos que mayores garantías ofrecen, en el ámbito jurídico, social y de integración, así como por su situación de prosperidad económica (en términos comparativos con sus vecinos de la ribera sur) por lo que es entendible que sea la primera opción de la inmigración irregular, y se prevé que esto vaya en aumento, en tanto en cuanto la inestabilidad siga en las orillas del sur. La envergadura del problema es tal, que la Comisión Europea ha aprobado un plan para abordar este fenómeno de 2.400 millones de euros, para apoyar a los países⁷²⁴. Del mismo modo, se ha puesto en marcha, por parte de la Unión Europea, una misión destinada a combatir las redes de tráfico de personas que facilitan la llegada de inmigrantes a suelo europeo por vía marítima en el Mediterráneo central⁷²⁵, denominada EUNAVFOR MED⁷²⁶.

En conclusión, el presente capítulo nos realiza una radiografía de las tres mayores amenazas presentes en la región: terrorismo, crimen organizado e inmigración irregular, que afectan directamente a los países del flanco sur. En este escenario entran en juego factores políticos, estratégicos, geográficos, así como se perfilan la disparidad de intereses nacionales en el seno de la Alianza. A este respecto la OTAN debe

⁷²² Datos del Ministerio del Interior. 2014.

⁷²³ Datos FRONTEX año 2014.

⁷²⁴ Agencia EFE. *El Mundo*, 3 de agosto de 2015. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2015/08/10/55c89cdaca4741ec208b4577.html>

⁷²⁵ ARTEAGA, F. Y GONZÁLEZ, C. “La respuesta militar a la crisis migratoria del Mediterráneo”. *ARI* 40/2015. *Real instituto Elcano*, 22 de julio de 2015. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/eeuu-dialogo+trasatlantico/comentario-garcia-encina-defensa-antimisiles-obama-rotas#.VhKHX7cw_L8

⁷²⁶ La misión aprobada el 22 de junio de 2015 tiene como objetivo desarticular el modelo de negocio de las redes de tráfico ilícito de personas en el Mediterráneo central (entre Libia e Italia), detectando, capturando y eliminando los buques y medios que utilizan. http://eeas.europa.eu/csdp/missions-and-operations/eunavfor-med/index_en.htm

posicionarse y prepararse para hacer frente a las amenazas procedentes de este arco de crisis. Cabe enfatizar que paulatinamente desde la Alianza existen más voces reclamando cierta atención a la zona del norte de África y Oriente Medio. En este sentido “an increased awareness of the threats and risks building on the alliance's southern flank”⁷²⁷, puesto que, no solo en términos de seguridad, sino también geoestratégicos y de control de los recursos, los países miembros de la Alianza tienen un serio problema en su flanco sur. Del mismo modo, “the alliance is beginning to understand some of the risks that are building on its southern flank”⁷²⁸.

⁷²⁷ Declaraciones del *Chairman of the Joint Chiefs of Staff*, Gen. Martin Dempsey. 23 de enero de 2014. *American Forces Press Service*. Disponible en: <http://www.washingtontimes.com/news/2014/jan/23/gen-dempsey-failed-leader-scathing-senate-review-f/?page=all#>

⁷²⁸ *Ibidem*.

CONCLUSIONES

EL FLANCO SUR COMO UNA OPORTUNIDAD PARA LA ALIANZA

“El romper de una ola no puede explicar todo el mar”.

Vladimir Nabokov

*“Mil porqués al aire y no hallaremos respuesta. Que nuestras lágrimas inunden
el árido desierto de sus almas yermas”.*

Huecco

I – CONCLUSIONES GENERALES

El presente apartado pretende diseñar las conclusiones que se extraen de la presente tesis doctoral, destinada principalmente a corroborar la hipótesis descrita en la introducción: la OTAN debe dar prioridad a su flanco sur para abordar las principales amenazas a la seguridad.

Es importante señalar que académicamente, el Mediterráneo es un tema muy desarrollado en términos generales y, respecto a la situación de la política de seguridad en la zona existe también numerosa bibliografía al respecto, tal y como ha quedado patente a lo largo de la tesis. Sin embargo, la presente tesis afronta el Mediterráneo desde una nueva óptica: la seguridad en los países de la ribera norte, como primeros receptores (sin filtros), para bien o para mal de los acontecimientos que surgen en la ribera sur. Junto a esto, desgranar el juego de poder imperante en la actual estructura mundial le daba un atractivo añadido al enfoque. En particular, la competición en la estructura del sistema internacional da un marco general al análisis que resalta las dinámicas asimétricas y la nueva distribución de poder en el sistema internacional.

Reconocemos de igual modo cierto atrevimiento al utilizar un concepto geográfico militar, definido y creado en la Guerra Fría, como lo es el flanco sur, para trasladarlo a un contexto moderno. Esto es, lo que inicialmente era el flanco de un escenario estratégico-militar, ha sido transformado, convirtiéndolo en una región específica conformada por varios Estados que comparten una serie de intereses y deben hacer frente a unas amenazas similares. Cabe destacar que a pesar de las dificultades, finalmente el resultado fue facilitado por la propia evolución del término. Estas dificultades únicamente hicieron más apasionante la investigación.

A pesar por tanto de las dificultades entorno al objeto de estudio, es cierto que se ha podido desgranar su evolución a través de estudios enfocados hacia la región Mediterránea. A este respecto, la OTAN cuenta con una prolija literatura sobre el flanco Este mientras que adolece en lo que respecta al sur. Por ello esta tesis quería contribuir a ese vacío, principalmente porque no existen demasiados análisis actualizados centrados en lo que estrictamente se refiere al flanco sur.

Asimismo cabe destacar que otro elemento de inestabilidad que es necesario destacar al menos en el corto y medio plazo es el juego político a nivel nacional, y, en particular, cómo los cambios en los gobiernos nacionales afectan a las decisiones en política exterior. A este respecto, por ejemplo en el caso de España, la política exterior ha variado mucho atendiendo al color político. Como ya se ha demostrado no es lo mismo una política exterior con unos y otros partidos. Lo mismo ocurre en el resto de países de la OTAN, por ejemplo, con lo acaecido en Grecia respecto a la victoria de Tsipras. Habrá que ver por tanto qué cambios se producen en los países, puesto que muchos de los partidos de nueva creación, en particular los nuevos populismos, llevan en muchos casos la salida de la OTAN. Es impensable llegar a pensar que lo cumplieran llegado el caso, pero la amenaza está presente. No obstante, respecto a la estructura del sistema internacional, estas políticas provocan la distribución de capacidades en el sistema y el aumento de la incertidumbre, que empujan a cambios en las políticas de los gobiernos.

Otro obstáculo que se ha observado a la hora de hacer valer los objetivos así como la puesta en marcha de determinadas respuestas en el seno de la OTAN, ha sido la disparidad de intereses y percepciones de los países miembros. La cohesión interna en el seno de la Alianza ha sido una de las variables a las que se ha debido atender durante todo el análisis, puesto que hace difícil la unificación de esfuerzos. Para evitarlo, la OTAN deberá fortalecer su cohesión interna, buscar soluciones para mantener, transformar y adaptar sus herramientas y apoyarse en la confluencia de intereses para fomentar la cooperación en aras de la seguridad compartida. En resumen, deberá adecuarse al nuevo escenario, basándose en las lecciones aprendidas de las operaciones aliadas y en los riesgos y las oportunidades que la OTAN encontrará para desarrollar en el Mediterráneo ampliado sus tareas fundamentales de gestión de crisis y seguridad cooperativa.

En esta misma línea, otro elemento al que se ha debido hacer frente ha sido a la propia realidad. Así, desde la intervención rusa en Ucrania y su posterior anexión de la península de Crimea, la OTAN se había vuelto a concentrar, quizá de forma excesiva en el Este. Así, los países del flanco sur: Italia, Francia, Grecia, Turquía y España, veían con preocupación cómo la atención de la Alianza se fijaba en el Este, ignorando

la inestabilidad y la situación que se ha descrito que existe en los países vecinos del Mediterráneo sur.

No obstante la postura de la Alianza al respecto ha cambiado en los últimos tiempos, puesto que se considera que la región más volátil y que mayores riesgos encarna a nivel de la seguridad, se sitúa realmente a las puertas de Europa y a las puertas de uno de los flancos de la OTAN. Este cambio de postura se ha plasmado en que en las últimas declaraciones y posicionamientos por parte de la Alianza siempre se realizan especificaciones respecto al flanco sur, antes simplemente impensable. Otro ejemplo de ello han sido las importantes maniobras realizadas por la OTAN, bajo el nombre de *Trident Juncture 2015* (como se ha señalado en el capítulo 4 de la tesis).

Cabe señalar que el desafío que se cierne sobre el sur de Europa es mucho más complejo que el que representa la amenaza a los países del Este, y que esta se produce desde Afganistán pasando por Oriente Medio y cruzando el Norte de África. Esto implica numerosos territorios, numerosos actores, un gran número de actores y de intereses. Por tanto no se trata de una amenaza única, sino de múltiples amenazas, sustentadas en muy diversas causas como hemos visto a lo largo de la tesis. En definitiva, los retos a los que se deben hacer frente van desde violencia e inestabilidad, hasta insurgencias armadas, a Estados en colapso.

De este modo, la Alianza tiene una serie de retos específicos que deberá afrontar en los próximos años. Sobre las actuaciones específicas del flanco sur de la OTAN versa el siguiente apartado de conclusiones finales.

II - CONCLUSIONES FINALES

La importancia del flanco sur ha quedado demostrada en la tesis, y se sustenta principalmente por una evolución respecto a la zona central europea, en la que gran parte de los países que lo conforman son democracias y se han ido sumando, paulatinamente a las diversas organizaciones europeas. Con la caída de la URSS dejaron definitivamente de ser parte de la amenaza, para convertirse en miembros igual y de pleno derecho en las diversas instituciones.

Si entendemos que el escenario de un eventual conflicto bélico ha virado, y que la OTAN, como organización militar debe tener perfectamente identificados los posibles escenarios de conflicto, es importante saber que la batalla, de producirse, no sería central. En términos coloquiales, la partida ya no se juega en el centro del tablero si no en sus flancos.

Cabe destacar que tal y como hemos visto, y por la cantidad de intereses que confluyen en la región MENA, la OTAN puede perfectamente hacerse valer de este espacio para asegurar otros escenarios más remotos. La OTAN, mediante los países miembros de su flanco sur, tiene el posicionamiento geoestratégico y las capacidades militares, para poder hacer frente a las amenazas que provienen del sur. De este modo, para que la Alianza haga prevalecer su actual posicionamiento predominante en la región, en detrimento de otras potencias, puede, también desde el sur, implementar este posicionamiento en la estructura regional mediterránea.

Adicionalmente otro argumento que refuerza que el flanco sur debe demandar más atención es que, la inestabilidad en el este, procede de un actor estatal, identificado, y que es sensible a según qué elementos de *soft* y *smart power*, como son las acciones diplomáticas, las sanciones económicas, o la preservación de unos intereses específicos. Por el contrario, las amenazas analizadas en la región MENA proceden de diversos actores que además son actores no estatales, por lo que existe cierta indefinición respecto a la amenaza (amenazas híbridas). Igualmente, estos actores no reaccionan a otros mecanismos coercitivos (previos al uso de la fuerza, como las sanciones, o las represalias diplomáticas), reduciendo las posibilidades de acción a un

ámbito muy focalizado en la seguridad, y, en particular, a la acción militar.

Es importante señalar que ni a la OTAN ni a los países del flanco sur por sí mismos, les corresponde la resolución del puzzle imposible que se ha formado en Oriente Medio. De este modo, no se plantea que la OTAN tenga un posicionamiento pragmático en términos militares, pero sí que coadyuve a solucionar los problemas de la región. ¿Qué pueden aportar los miembros del flanco sur de la OTAN? En primer lugar pueden aportar capacidades, puesto que el *gap* con los países del sur es importante. Asimismo, pueden cooperar en la generación de un entorno mutuo de mayor confianza y transparencia en materia de seguridad, en los términos que fueron inicialmente señalados en el Diálogo Mediterráneo y en la ICI. Con esto no se trata únicamente de entablar unas conversaciones más o menos fructíferas sobre seguridad, sino que se deberían plantear líneas maestras de acción en temas muy específicos. Junto a esto, tenemos que contemplar las acciones emprendidas en el marco de la cooperación Mediterránea por otras organizaciones como por ejemplo la UE y ver cómo la colaboración en lo que respecta la zona del Mediterráneo, supone un espacio de complementación y de esfuerzo conjunto, generando sinergias ganadoras, tomando de cada una de las organizaciones sus puntos fuertes: por parte de la UE la cooperación internacional, así como los importantes acuerdos alcanzados en materia de intercambio económico, y, por parte de la OTAN, el grado de interacción existente con las Fuerzas Armadas de los países del sur. En este sentido hace falta mayor coordinación para no duplicar esfuerzos y que toda acción emprendida sea *win-win* tanto para las organizaciones implicadas como para los países receptores.

Por tanto, si ya existen otros actores que de alguna manera compiten con la OTAN en lo que a las respuestas se refieren, es necesario señalar qué *ventaja competitiva* ofrece la OTAN para hacer frente a las amenazas provenientes del sur: el terrorismo, el crimen organizado y la inmigración irregular, entre otras, que, en principio, no pueden ser combatidas con medios estrictamente militares.

Los riesgos que provienen del flanco sur están muy cerca de las fronteras de la OTAN, y lo que allí sucede tiene consecuencias sobre los países del flanco sur en particular y sobre la Alianza en general. La OTAN continua teniendo vigencia en tanto

en cuanto, como alianza de seguridad, EEUU y los aliados europeos siguen teniendo amenazas comunes e intereses de seguridad compartidos. A este respecto, con las transformaciones y adaptaciones que la OTAN ha acometido para adaptarse a un nuevo escenario cambiante en lo que a seguridad internacional se refiere, posiciona a la Alianza como una organización valiosa que ha superado su pasado. Así, la OTAN sigue siendo la principal institución transatlántica de seguridad, y en cuanto a esto es necesario que logre encontrar su equilibrio entre los intereses de EEUU y los europeos. Así, una OTAN exclusivamente centrada en la seguridad europea probablemente no sea interesante para EEUU, mientras que una OTAN global no sea viable para los países europeos. De este modo, la actual OTAN, abierta a abordar los desafíos y amenazas comunes convertidas en amenazas globales como consecuencia de la globalización, es una opción viable sobre la que se debiera avanzar.

Desde un punto de vista comparado, actualmente no existe aún una alternativa real a la OTAN, en términos de una alianza militar entre Estados democráticos. De la misma manera, ¿quién y qué soluciones se proporcionarían ante los problemas geoestratégicos que existen? La UE es, ante todo, un actor en materia económica y política, habiendo iniciado el camino en el campo de la defensa recientemente. Por ello, presenta ciertas carencias en lo que respecta a sus capacidades militares si lo comparamos con la OTAN. Asimismo, la UE debe hacer frente a la influencia endémica del peso del interés nacional.

Igualmente, en el caso de que la OTAN no estuviese presente, significaría, tal y como ha quedado demostrado a lo largo de la tesis, principalmente asociada a la teoría realista, un incremento de la incertidumbre a nivel global, que tendría consecuencias negativas tanto sobre la seguridad europea como sobre la norteamericana, y, principalmente en lo que respecta al flanco sur, los actores internacionales que allí operan, tal y como hemos visto, tendrían una oportunidad (vacío de poder) de incrementar su influencia en la zona, con las consecuencias que esto tendría sobre la seguridad y estabilidad de la UE en su conjunto.

Otro aspecto fundamental que aporta la OTAN, en comparación con otras organizaciones que ya han puesto en marcha medidas en la zona para hacer frente a los

diversos desafíos es que, actualmente, y debido precisamente a su historia, cuenta actualmente con una serie de capacidades, así como de diálogos e iniciativas con un extenso bagaje, que por tanto no tienen las carencias de otras organizaciones.

Respecto a que las amenazas procedentes del flanco sur no deben ser respondidas únicamente por medios militares es cierto, pero es importante subrayar que el componente vehicular de las fuerzas militares de cara a implementar otras acciones es fundamental y no debe ser desdeñado. La capacidad de adaptación de la Alianza ha quedado demostrada con la puesta en marcha de una serie de medidas que hace unos años serían inimaginables, al tiempo que ha comprendido que únicamente con medios militares no se pone fin a este tipo de amenazas tan complejas. Por ello, desde la Alianza se enfatiza en la necesidad de cooperación y de trabajo conjunto con elementos civiles (*comprehensive approach*), y con el abordaje de los problemas principalmente en origen, y con la colaboración de los países afectados.

En otro orden de cosas es importante señalar la disparidad de sensibilidades y realidades presentes en la región MENA, por lo que se deberían coordinar las acciones a tratar con cada país. De este modo, puede haber llegado el momento que, en aras de una seguridad ampliada en la zona, los propios países del Mediterráneo sur soliciten asistencia y colaboración para poner fin a los desafíos más destacados en la región: terrorismo, crimen organizado e inmigración irregular.

En cuanto al tipo de ayuda que puede proporcionar la OTAN, es cierto que en el terrorismo y en el caso de la inmigración irregular la cooperación bilateral ha dado sus frutos, por ejemplo en el caso de España con Marruecos, lo que ha provocado, que el problema se trasladase unos kilómetros más allá hacia las costas griegas e italianas. Sin embargo esto debería ponernos sobre la pista de las posibles soluciones: si dichos acuerdos en lugar de bilaterales hubieran sido a varias bandas, implicando a todos los países emisores y receptores el resultado hubiera sido ciertamente diferente. Somos conscientes que en el caso del crimen organizado, y en particular del tráfico de drogas, esta operación no es tan fácil a primera vista, debido a los intereses creados entorno a esta actividad ilícita, así como a la corrupción que existe en todas las sociedades de los países afectados en mayor o en menor nivel. Otro elemento a tener es, en estos casos,

que los países afectados por estos problemas, en ocasiones forman parte del mismo (por ejemplo Marruecos sigue siendo el primer país productor de cannabis del mundo).

Junto a esto, la crisis migratoria que sufre el Mediterráneo, es consecuencia directa de la situación de inestabilidad e inseguridad, en particular con la virulencia y el horror que provoca a su paso el EI, incluido contra las poblaciones autóctonas de los países en lo que pretende instaurarse. En este sentido, el EI será sin duda uno de los principales retos para la seguridad, no solo al considerar las operaciones en los países árabes donde están intentando imponer el estado islámico, sino porque el terrorismo ha golpeado violentamente el seno de las sociedades occidentales, y lo seguirá haciendo. Los recientes atentados de París, del pasado 13 de noviembre, nos ponen frente a la barbarie, y nos recuerdan que el salvajismo también puede azotar nuestras sociedades occidentales. Abandonado un análisis apasionado ante esta sin razón, y poniendo sobre la mesa las acciones emprendidas en materia de lucha contra el terrorismo, ha quedado demostrado cómo no hay que proceder, principalmente por lo que ha supuesto la implementación de la GWOT en la región. En este sentido se considera necesaria la implicación de los Estados afectados, puesto que, la imposición no ha tenido los resultados esperados.

Las operaciones de inteligencia contra el terrorismo yihadista, y los ataques selectivos contra intereses del EI, se traducen de forma inmediata en acciones terroristas y demostraciones de fuerza por parte del EI. A pesar de que estas acciones no son perpetradas por la OTAN, se debe repensar la efectividad de dichas actuaciones y las consecuencias que tienen tanto en los países en los que se producen, como en las represalias en las que se revierten. Desde Occidente se debe lanzar un mensaje claro de “no te metas con nosotros”, una política claramente de disuasión, pero ante un enemigo difuso, que en el caso del terrorismo internacional no tiene miedo a ser destruido y no atiende a las lógicas de guerra convencional.

Esto no debería ser entendido por parte de los países del flanco sur como un costo. Si bien a corto plazo pudiera parecer que las fuerzas de la OTAN se convertirían en un ejército de apoyo de las fuerzas de los países MENA, con el elevado coste y riesgos que esto supone, a medio plazo, si podría entenderse que, la presencia de

fuerzas OTAN, principalmente en operaciones de paz (*peacekeeping, peaceenforcement, peacebuilding y peacemaking*) es una inversión en seguridad y estabilidad futura.

Adicionalmente y tal y como ya se ha señalado la OTAN es una organización militar, y, a pesar de sus esfuerzos, le faltan otros componentes para poder llevar a cabo una acción holística sobre el terreno. A este respecto es importante reforzar la parte civil para todas y cada una de las operaciones que desde la OTAN se planteen. Como se ha determinado a lo largo de la tesis, el *power* ejercido ya no es ni *hard* ni *soft*, sino *smart*. Al igual que la comunidad internacional ha avanzado en este sentido, por ejemplo respecto al entramado de las sanciones internacionales (en los inicios penalizaban al país en su conjunto, posteriormente se pusieron las *smart sanctions o targeted sanctions*), se pueden plantear una serie de acciones que logren dar una respuesta integral a los problemas de las sociedades islámicas. En este sentido, un actor clave podría ser uno de los miembros del flanco sur, Turquía, debido a su proximidad sociocultural y religiosa con los países del sur del Mediterráneo.

En definitiva, es cierto que el esquema de defensa de la Alianza tiene aristas que limar, y que el excesivo peso de EEUU en la Alianza desde sus orígenes (actualmente desvanecido en la tendencia hacia el multipolarismo, tal y como se ha reflejado en el capítulo 2 de la tesis), ha tenido unas consecuencias negativas en lo que a la región MENA se refiere. Sin embargo, la OTAN ha sabido adaptarse a la actual realidad de un sistema internacional cambiante, con unas amenazas que han dejado de ser locales para convertirse en regionales y globales, y que, en consecuencia, deben ser combatidas de la misma manera. Por ello, y atendiendo a esta lógica de renovación continua en la que se encuentra la Alianza, debe ser capaz por un lado, de conseguir salvaguardar sus esencias (esto es el vínculo trasatlántico), y, por otro, hacer frente con sus capacidades y con nuevas capacidades adquiridas (y en colaboración con otros actores) de combatir las amenazas a su propia seguridad. El flanco sur por tanto se presenta como un factor de cohesión en el seno de la Alianza, puesto que aglutina a los aliados en la defensa de los valores aliados. Se debe por tanto poner en valor, tal y como se ha intentado realizar a lo largo de la tesis, la importancia del vínculo transatlántico, con la fuerza que supone aglutinar a occidente como un todo.

Tenemos que preguntarnos ¿hacia dónde va el mundo? y ¿en qué lado quiere Occidente estar? <<si vis pacem para pacem>> ó <<si vis pacem para bellum>>.

BIBLIOGRAFÍA

A. FUENTES PRIMARIAS⁷²⁹

Documentos oficiales

TRATADOS:

- TREATY BETWEEN THE UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND AND THE FRENCH REPUBLIC FOR DEFENSE AND SECURITY COOPERATION. 2 DE NOVIEMBRE DE 2010.
- TRATADO DE FUERZAS NUCLEARES INTERMEDIAS, DE 8 DE DICIEMBRE DE 1987.
- TRATADO DE NO PROLIFERACIÓN NUCLEAR DE 1968.
- TRATADOS DE ROMA FIRMADOS EL 25 DE MARZO DE 1957.
- DECLARACIÓN DE MOSCÚ DE 1956.
- TRATADO DE PARÍS: EN EL AÑO 1951.
- TRATADO DE LA ALIANZA DEL ATLÁNTICO NORTE. WASHINGTON DC, 4 DE ABRIL DE 1949.
- PACTO DE UNIÓN OCCIDENTAL, FIRMADO EN BRUSELAS EL 17 DE MARZO DE 1948.
- TRATADO DE BRUSELAS, 17 DE MARZO DE 1947.
- TRATADO DE PARÍS, DE 10 DE FEBRERO DE 1947.
- TRATADO DE DUNQUERQUE, 4 MARZO DE 1947.
- TRATADOS DE PARÍS EL 10 DE FEBRERO DE 1947.
- CONFERENCIA DE YALTA, 2-11 DE FEBRERO DE 1945.

RESOLUCIONES DEL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LA ONU:

- SC/RES/1747/2007, DE 24 DE MARZO 2007.
- SC/RES/1701/2006, DE 11 DE AGOSTO DE 2006.
- SC/RES/1566/2004, DE 8 OCTUBRE DE 2004.
- SC/RES/1441/2002, DE 8 NOVIEMBRE 2002.
- SC/RES/1373/2001, DE 28 SEPTIEMBRE 2001.
- SC/RES/1368/2001, DE 12 SEPTIEMBRE 2001.

⁷²⁹ Por orden cronológico.

- SC/RES/1363/2001, DE 30 DE JULIO DE 2001.
- SC/RES/1333/2000, DE 19 DE DICIEMBRE DE 2000.
- SC/RES/1284/1999, DE DICIEMBRE 1999.
- SC/RES/1267/1999, DE 15 DE OCTUBRE DE 1999.
- SC/RES/1214/1998, DE 8 DE DICIEMBRE DE 1998.
- SC/RES/1199/1998 DE 23 DE SEPTIEMBRE DE 1998.
- SC/RES/1193/1998, DE 28 DE AGOSTO DE 1998.
- SC/RES/1189/1998, DE 13 DE AGOSTO DE 1998.
- GA/48/486 S/1993, DE 11 DE OCTUBRE DE 1993.
- SC/RES 820/1993, DE 17 DE ABRIL DE 1993.

CONVENCIONES

- UNITED NATIONS CONVENTION ON TRANSNATIONAL ORGANIZED CRIMEN AND ITS PROTOCOLS ON TRAFFICKING IN PERSONS AND MIGRANT SMUGGLING. 15 DE NOVIEMBRE DE 2000.
- CONVENCIÓN SOBRE ARMAS QUÍMICAS. 13 DE ENERO DE 1993.
- CONVENCIÓN SOBRE ARMAS BIOLÓGICAS. 10 DE ABRIL DE 1972.
- CONVENCIÓN DE NACIONES UNIDAS SOBRE EL ESTATUTO DE LOS REFUGIADOS. 28 DE JULIO DE 1951.
- CONVENCIÓN DE MONTREUX. 20 DE JULIO DE 1936.

INFORMES DE ORGANIZACIONES:

OTAN:

- Documentos desclasificados de la OTAN.
- Documentos sobre el concepto estratégico de la OTAN.
- Reuniones ministeriales de la OTAN. Varias fechas.
- “NATO’s policy guidelines on counter-terrorism. Aware, Capable and Engaged for a Safer Future”. 21 de mayo de 2012.
 - *Deterrence and Defense Posture Review*. Press Release. 20 de mayo de 2012.
- Declaración de Estambul. Estambul, 28 de junio de 2004.
- Manual OTAN. NATO Office of Information and Press. Bruselas, 2001.

- Observatoire Stratégique Méditerranéen. *OTAN: Flanc Nord – Flanc Sud. Les perceptions de la menace*. Cahiers N°2, Bruselas, 1987.
- Informe de los Tres Sabios, 1956
- Informe Harmel, 1967.
- Documentos oficiales de las Cumbres de la OTAN:
 - Washington, 1999
 - Praga, 2002
 - Estambul, 2004
 - Riga, 2006
 - Bucarest, 2008
 - Estrasburgo/Kehl, 2009
 - Lisboa, 2010
 - Chicago, 2012
 - Gales, 2014

UNIÓN EUROPEA:

- Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión.
- Política Exterior y de Seguridad Común (PESC).
- Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD).
- “The EU's comprehensive approach to external conflict and crises”. JOIN (2013) 30 final Bruselas, 11 de diciembre de 2013.
- “*Partenariat strategique entre l’UE et la région méditerranéenne ainsi que le Moyen-Orient*” Euromed Report. Consejo de Europa. N° 78. Junio 2003.
- Estrategia Europea de Seguridad, 2003.
- Joint Declaration on European Defense. Saint-Malo, el 4 de diciembre de 1998.
- Datos Frontex.
- Datos del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD).

NACIONES UNIDAS:

- Informe sobre los combatientes terroristas extranjeros elaborado por el Equipo de Apoyo Analítico y Vigilancia de las Sanciones. Consejo de Seguridad de la ONU. 19 de mayo de 2015.

- The Arab Millennium Development Goals Report: Facing Challenges and *Looking Beyond 2015*.
- *Informe Mundial Sobre Trata de Personas*. UNODC. 2014.
- PNUD: 2013-2014 *Annual Report. New Partnerships for Development*.
- *Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, Estimación de las corrientes financieras ilícitas provenientes del tráfico de drogas y otros delitos organizados transnacionales: informe de investigación* (Viena, octubre de 2011). UNODC. Delincuencia organizada transnacional - La economía ilegal mundializada.
- United Nations, Department of Peacekeeping Operations and Department of Field Operations, *United Nations Peacekeeping Operations: Principles and Practice 'Capstone Doctrine'*, New York, 2008.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) Informe sobre Desarrollo Humano Árabe 2004. Hacia la libertad en el mundo árabe. PNUD, Nueva York, 2005.
- United Nations. A more Secure World. Our Shared Responsibility. 2004.
- *Global challenges* de Naciones Unidas sobre el Estatuto de los Refugiados, 21 de julio de 1951.

OTRAS ORGANIZACIONES:

- *Armed Conflict Location and Event Data Project*. (2015 es analizado hasta el 11 de julio).
- Fragile States Index. Fragility in the World 2015. *The Fund for Peace*.
- *Informe del Banco Mundial*, 28 de noviembre de 2014.
- Conflict Barometer 2014. *Heidelberger Institut für Internationale Konfliktforschung (HIK)*, 2014.
- *Global Terrorism Index 2014*. Measuring and understanding the impact of terrorism.
- *Signum Research Report*. Inestabilidad Política en Medio Oriente y Consecuencias Económicas. 23 de febrero, 2011.
- Conflicts in the 21st Century: "The Rise of Hybrid Wars", *Potomac Institute for Policy Studies*, Arlington, Virginia, 2007.
- "The Road to Abu Ghraib", *Human Rights Watch*. Junio de 2004.

- “The Responsibility to protect”. *Report of the International Commission on Intervention and State sovereignty*, Canadá 2001.

INFORMES POR PAÍSES:

EEUU:

- Directivas de Seguridad Nacional (NSDD).
- The National Military Strategy of the United States of America. The United States Military’s Contribution to National Security. junio 2015.
- Defense Strategic Guidance .Washington: United States Department of Defense, 2012.
- Strategy to Combat Transnational Organized Crime: Addressing Converging Threats to National Security. 25 de Julio de 2011.
- Transnational Organized Crime: A Growing Threat to National and International Security United Nations, 2009.
- Informe de Thomas Gimble, Inspector General Dpto. de Defensa. New York, 8 Abril 2007.
- Quadrennial Defense Review Report of the National Defense Strategies: Febrero 2006.
- Authorization for Use of Military Force. Public Law 107-40 [S. J. RES. 23]. 107th CONGRESS. 18 de septiembre de 2001.
- US Congress, House, Subcommittee on Europe Middle East of the Committee on International Relations by the Foreign Affair and National Defense Division, United States Military Installation and Objectives in the Mediterranean, 95th Congress., 1st session. 27 de marzo de 1977.
- Department of State, United States Policy in the Middle East: September 1956-June 1957. Near and Middle East Series 25, Washington D.C.; *Government Printing Office* 1957.
- NSC-68 (Informe 68 del Consejo de Seguridad Nacional). 14 de abril de 1950.

ITALIA:

- Proyecto de ley Constitucional. Presentado en Roma, en el Senado, el martes 21 de abril de 2015.
- Direttiva Ministeriale in merito alla politica militare per l'anno 2013.
- ISPI, Italian Foreign Policy in 2010: Continuity, Reform, and Challenges 150 Years after National Unity, Milan, ISPI, 2011.
- Costituzione della Repubblica Italiana, 27 de diciembre de 1947.

FRANCIA:

- El lugar de Francia en la Organización del Tratado del Atlántico Norte. *France Diplomatie*.
- *Livre Blanc Défense et Sécurité Nationale*, 2013.
- Informe Vèdrine ‘The consequences of France’s return to NATO’s integrated military command, on the future of transatlantic relations, and the outlook for the Europe of Defense’. 14 de noviembre de 2012. Gobierno francés.
- *Livre Blanc sur la défense nationale* 1994.
- Carta remitida por el Presidente de la República francesa, Charles de Gaulle, al Presidente americano, Lyndon Johnson, donde anuncia la retirada de Francia de la estructura militar integrada de la OTAN. 7 de marzo de 1966.

GRECIA:

- Programa electoral del partido Syriza.
- Resolution on the accession of Greece and Turkey to the North Atlantic Treaty. 17 de octubre de 1951.

ESPAÑA:

- “Los retos del Sahel. El G5”. Escuela Diplomática 2015. NIPO: 501-15-019-2.
- Estrategia de Seguridad Nacional, España, 2013.
- Estrategia Española de Seguridad. Una responsabilidad de todos. Gobierno de España, 2011.
- Directiva de Defensa Nacional 1/2004. 30 de diciembre de 2004.
- Datos del Ministerio del Interior
- Real Academia de la Lengua Española.

REINO UNIDO:

- "Strong Britain in an Age of Uncertainty: The National Security Strategy", Presented to Parliament by the Prime Minister by Command of Her Majesty. Octubre de 2010.

Discursos e intervenciones

- Declaraciones del Ministro de Defensa. Bruselas, 7 de febrero de 2015.
- Discurso del Presidente del Gobierno, Mariano Rajoy, ante los líderes de la OTAN. Cumbre de Newport, Gales. 4 de septiembre de 2014.
- Comparecencia Ministro de Defensa ante la Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados. Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados. 9 de julio de 2014.
- Declaraciones del *Chairman of the Joint Chiefs of Staff*, Gen. Martin Dempsey. 23 de enero de 2014. *American Forces Press Service*.
- Declaraciones del Consejero presidencial de Seguridad, Ben Rhodes. Octubre de 2011.
- Declaraciones Ministra de Defensa Carme Chacón. Inauguración reunión Comité Militar OTAN. Sevilla, 16 de septiembre de 2011.
- Declaraciones Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos. Conferencia de Seguridad de Múnich. 6 de febrero de 2010.
- Declaraciones de Rasmussen en su reunión con el Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, el 11 de junio de 2011.
- Declaraciones de Nicolas Sarkozy, en el Congreso de los EEUU, el 7 de noviembre de 2007.
- *President Discusses War on Terror* en la *National Defense University*. Office of the Press Secretary. 8 de marzo 2005.
- Discurso del Presidente Bush en el *National Endowment for Democracy* (NED). 6 de noviembre de 2003.
- Discurso Presidente G. W. Bush. 7 de octubre 2001.
- Presidente Bush, Washington, D.C. 14 de septiembre de 2001.
- Declaraciones de la Secretaria de Estado: Madeleine K. Albright. *US Department of State, Office of the Spokesman*. 1998. Asia Society Dinner.

- Declaraciones del Presidente Clinton dos semanas después de los atentados en Kenya y Tanzania, 21 Agosto 1998.
- Discurso de despedida de Gorbachov, emitido en la televisión pública. 25 de diciembre de 1991.
- Declaración del Secretario General de la OTAN, Sr. Manfred Woerner. Octubre de 1990.
- Dean G. Acheson, secretario de Estado de EEUU desde 1949 hasta 1953, bajo el mandato de Harry S. Truman. Conclusiones del Pacto del Atlántico. 18 de marzo de 1949.
- Presidente Truman. Discurso en el Congreso en marzo de 1947.
- Andrei Jdanov. Sesión inaugural del Kominform. 1947.
- Declaración de los Catorce Puntos del Presidente Wilson, ante el Congreso de los EEUU. 8 de enero de 1918.
- Discurso Woodrow Wilson en el Congreso estadounidense. 3 de abril de 1917.
- Discurso Wilson en Mobile, el 27 de octubre de 1913.
- Presidente Roosevelt. Declaraciones en el Congreso, 1902.
- Washington, G., *Farewell Address*. 17 de noviembre de 1796.

B. FUENTES SECUNDARIAS**Monografías**

- AGUILAR, M. A. Y RIDAO, J. M. *El terrorismo una amenaza del siglo XXI*. Asociación de Periodistas Europeos, XVI Seminario Internacional de la Defensa, Toledo, 5 y 6 de junio de 2002.
- ALONSO, M. *Doce de septiembre. La Guerra Civil Occidental*. Madrid, Gota a Gota, 2006.
- ARRIGHI, G. *El largo siglo XX*, Madrid, Akal, 2000.
- ARRIGHI, G. Y SILVER, B. (EDS.) *Caos y orden en sistema-mundo moderno*, Madrid, Akal, 2001.
- ASH, T. G., *Free world. America Europe and the surprising future of the west*. Random House, New York, 2004.
- BACAS FERNÁNDEZ, R. “Fundamentos históricos del vínculo trasatlántico. Desde la firma del Tratado de Washington hasta la caída del Muro de Berlín”. *Monografías del CESEDEN*. El vínculo trasatlántico. Julio de 2004.
- BALDWIN, P., *The Narcissism of Small Differences: How America and Europe are Alike*. Oxford University Press, 2009.
- BARBÉ, E:
 - *¿Existe una brecha trasatlántica? Estados Unidos y la Unión Europea tras la crisis de Irak*. Libros de la Catarata, Madrid, 2005.
 - *Relaciones Internacionales*. Tecnos, Madrid, 2003.
- BOSCH, A. *Historia de EEUU. 1776-1945*. Crítica, Barcelona, 2005.

- BOUTROS BOUTROS-GHALI, *An Agenda for Peace: Preventive Diplomacy, Peacemaking and Peace-Keeping*, New York: United Nations, 1992.
- BRZEZINSKI, Z. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*, 1997.
- CABRILLO, F., GARCÍA-LEGAZ, J., Y SCHWARTZ, P. *Por un área atlántica de prosperidad*. Fundación FAES, Madrid, 2006.
- CARACUEL RAYA, M. A. “Los cambios de la OTAN tras el final de la guerra fría”. Tecnos, Madrid, 2004.
- CHIPMAN, J. (ED.). *NATO's Southern Allies: Internal and External Challenges*. Routledge, 1988.
- CHOURCHOULIS, D. *The Southern Flank of NATO, 1951–1959: Military Strategy or Political Stabilization*. Lexington Books, 2015.
- CRESPO, C. Y GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. *North and South: The United States, The European Union and the Developing World*. Biblioteca Benjamin Franklin, 2013.
- DAHL, R. *La democracia. Una guía para los ciudadanos*. Taurus, Madrid, 1999.
- DE SOUSA SANTOS, B. *El milenio huérfano*. Trotta. 2002.
- DEL ARENAL, C.:
 - *España y la OTAN: Textos y documentos*. Tecnos, Madrid, 1986.
 - *Etnocentrismo y Teoría de las Relaciones Internacionales: Una visión crítica*. Tecnos, 2014.
- DEGLER, C. N. *Historia de EEUU. El desarrollo de una nación 1860-1985*. Ariel, 1986.

- DEMÓSTENES, *Por la libertad de los rodios* (352 a. C.).
- DUIGNAN, P. *NATO its Past, Present, and Future*. Hoover Institution Press, 2000.
- DUMBRELL, J., *A Special Relationship: Anglo American Relations from the Cold War to Iraq*. Nueva York, Ed: Palgrave. 2006.
- FERNÁNDEZ SOLA, N Y STAVRIDIS, S. (COORD.), *Factores políticos y de seguridad en el área euro-mediterránea*. Prensa Universitaria de Zaragoza, 2009.
- FERNÁNDEZ SOLA, N. SMITH, M. *Perceptions and Policy in Transatlantic Relations: Prospective Visions from the US and Europe*. Routledge, 2009.
- GANDÁSEGUI, M. A. (HIJO) *Crisis de hegemonía de EEUU*. Siglo XXI editores, 2007.
- GARCÍA PICAZO, P. *Teoría breve de las relaciones internacionales*. Tecnos. Madrid, 2009.
- GROGIN, R. C. *Natural Enemies: The United States and the Soviet Union in the Cold War, 1917–1991*. Lanham, Md.: Lexington Books, 2001.
- HALLAMS, E. RATTO, L. ZYLA B. (EDS.) *NATO Beyond 9/11. The transformation of the Atlantic Alliance*. Palgrave Macmillan, 2013.
- HAMILTON, K., SALMON, P. *The Southern Flank in Crisis, 1973-1976*. Series III, Volume V, Documents on British Policy Overseas, Routledge, 2006.
- HARIMAN, R. *Post Realism: the rhetorical turn in international relations* Michigan State University Press, 1996.
- HERNÁNDEZ SANCHEZ-BARBA, M. *Historia de los EEUU de América. De la república burguesa al poder presidencial*. Ed. Marcial Pons, Madrid 1997.

- HERNÁNDEZ, H Y SALGADO, V. *Diccionario de política internacional*. México DF, 2002.
- HERRERO DE CASTRO, R. *La realidad inventada. Percepciones y proceso de toma de decisiones en política exterior*. Madrid, España. Diciembre 2006.
- HINNEBUSCH, R. Y EHTESHAMI, A. (EDS), *The Foreign Policies of Middle East States*. Lynne Rienner, Boulder, 2ª edición, 2014.
- HUNTINGTON P., S. *El choque de las civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Paidós. Nueva York, 1996.
- JENKINS, P. *Breve historia de EEUU*. Alianza, 2003.
- JERVIS, R.:
 - *Perception and misperceptions in international politics*. Princeton, 1976.
 - *System Effects: Complexity in Political and Social Life*. Princeton, 1997.
- KAGAN, R. *Poder y Debilidad. Europa y EEUU y el nuevo orden mundial*. Taurus, 2003.
- KANT, I. *Sobre la paz perpetua*. Tecnos, 2005.
- KIRCHNER, E. J. Y SPERLING, J. *Global Security Governance. Competing perceptions of security in the 21st Century*. Routledge. 2007.
- KISSINGER, H. *La Diplomacia*. Fondo de Cultura Económica, México, 1995.
- KORBONSKI, A. Y FUKUYAMA, F. *The Soviet Union and the Third World, The Last Three Decades*. EEUU, Cornell University Press, 1987.
- KRAUS, M. *The Atlantic Civilization: Eighteenth-Century Origins*. Cornell University Press, 1949.

- LAGO, J. *La Primera Guerra Mundial*. Ed. Akal, 1993.
- LAWRENCE K., *NATO 1948: The Birth of the Transatlantic Alliance*, Rowman & Littlefield Publishers, 2007.
- LAWRENCE, S. K. Y CLAWSON, R., LURAGHI, R. W. *NATO and the Mediterranean*. Scholarly Resources, Washington, 1984.
- LIEBER R. J.:
 - *Eagle Rules? Foreign Policy & American Primacy in the 21st Century*. NY: Prentice-Hall in cooperation with Woodrow Wilson Center, 2002.
 - *Power and Willpower in The American Future: Why The United States Is Not Destined To Decline*. New York: Cambridge University Press, 2012.
 - *The American Era: Power & Strategy for the 21st Century*. NY & London, Cambridge University Press, 2007.
 - *The American Era: Power and Strategy for the 21st Century*. New York and London: Cambridge University Press, 2005.
- LOBO, A.:
 - *OTAN y España. El precio de una Alianza. Sábado gráfico Ed. Madrid, mayo de 1981*.
 - *Presente y futuro de la OTAN*. IUGM. 30 de noviembre de 2006.
- MAHNCKE, D., REES, W. Y THOMPSON, W. C. *Redefining transatlantic security relations. The challenge of change*. Manchester University Press, 2004.
- MARQUINA, A.:
 - *Una devastación incipiente: la seguridad alimentaria en el Magreb*. Marcial Pons, 2013.
 - *El Flanco Sur de la OTAN*. Editorial Complutense. Madrid, 1993.
 - *España en la política de seguridad occidental 1939-1986*. Ejército Ed., 1986.

- MARQUINA, A. Y AYDIN, M. (ED.), *Turkish Foreign and security policy*. UNISCI, 2006.
- MARTÍNEZ MONTÁVEZ, P. *Mundo árabe y cambio de siglo*. Universidad de Granada-Fundación del legado andalusí. Granada, 2004.
 - MCCOY, *La Presidencia de Harry S. Truman*. Madrid, 1987.
 - MCNEILL, W. *Rise of the West: A history of the Human Community*, Chicago, University of Chicago Press, 1963.
 - MCSHANE, D. *Brexit: How Britain Will Leave Europe*. Tauris, marzo de 2015.
 - MEARSHEIMER, J. J. *Conventional Deterrence*. Cornell University Press, 1983.
- MILLER, M. *Biografía Oral de Harry S. Truman*. Putnam Publishing Group, 1974.
- MILTON, E. J. *Carrots, sticks and ethnic conflict*. University of Michigan press, 2001.
- MORGENTHAU, H. J.:
 - *Escritos sobre política internacional*. Tecnos. Madrid, 1990.
 - *Politics among nations. The struggle for Power and Peace*. Nueva York, 1960.
- NAPOLEONI, L. *The Islamist Phoenix. The Islamic State and the redrawing of the Middle East*. Seven Stories Press, Nueva York, 2014.
- NYE, J.:
 - *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. Harvard University, 2004.
 - *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. Harvard University, 1990.
 - *The Paradox of American Power*. London: Oxford University Press, 2002.

- ORTEGA, A. *El purgatorio de la OTAN*. Ed. El País. Madrid, 1986.
- PAPACOSMA, V. Y HEISS, M. A (ED.), *NATO and the post-cold war era: Does it have a future?* St. Martin's Press, New York, 1995.
- PARISI, V. E., *The inevitable Alliance. Euro and the United States beyond Iraq*. Università Bocconi, Palgrave USA, 2003.
- PAUWELS, J. R., *The Myth of the Good War. EEUU en la Segunda Guerra Mundial*. Merlin Press Ltd., 2003.
- PEARSON, F. S. & ROCHESTER, J. M. *Relaciones Internacionales. Situación global en el siglo XXI*. Mc. Graw Hill. Michigan, 2000.
- PEREIRA, J. C. (COORD.). *Historia de las Relaciones Contemporáneas*. Ariel, 2009.
- PHILIPPE NEMO, *¿Qué es Occidente?*, Madrid, Gota a Gota, 2006.
- PHILIPS, J. *Macedonia: Warlords and Rebels in the Balkans*. Tauris, 2004.
- POWALSKI, R. *La Guerra Fría, EEUU y la Unión Soviética. 1917-1991*. Barcelona, Crítica, 1998.
- QIAO LIANG Y WANG XIANGSUI, *Unrestricted Warfare*, PLA Literature and Arts Publishing House, Beijing, 1999.
- RENOUVIN, P. *Historia de las relaciones internacionales*, Vol. 2. Akal Temas, 1998.
- RUPÉREZ, J. *España en la OTAN*. Plaza y Janés, 1986.

- SODUPE, K. *La estructura de poder del sistema internacional: del final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría*. Fundamentos, 2002.
- SPINOSA, A. *Mussolini-Il fascino di un dittatore*. Mondadori, 1997; MACK SMITH, D. *Le guerre del Duce*. Laterza & Figli, 1976.
- STETTER, S. *World Society and the Middle East. Reconstruction in regional politics*. Palgrave Macmillan, 2008.
- STONE, N. *Breve historia de la I Guerra Mundial*. Ariel, 2008.
- TETTER, S. *World Society and the Middle East. Reconstruction in regional politics*. Palgrave Macmillan, 2008.
- TOCQUEVILLE, A. *La democracia en América*, I. Alianza editorial, Madrid 2005.
- TUCÍDIDES “Dialogo Meliano, la destrucción de Melos”, *Historia de la Guerra del Peloponeso*, III 81-83 (traducción de Juan José Torres), Biblioteca Clásica Gredos, Madrid, 1990.
- VÁSQUEZ, J. A., *Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos*. Limusa, México, 1994.
- VELTRI, F. *AFSOUTH, 1951-2004: Over fifty Tears working for peace and stability*, 2004.
- VILANOVA, P. Y BARQUÉS, J. *La crisis del vínculo transatlántico: ¿Coyuntural o estructural?*, Aranzadi, 2008.
- VVAA. BARDAJÍ, R. (COORD.) *OTAN: Una Alianza por la Libertad*. Fundación FAES. Madrid, 2005.

- VVAA. *La OTAN en su medio siglo. Una visión española*. Asociación Atlántica Española, 1999.
- WALLACE, J. *Why NATO endures?* Cambridge University Press, 2009.
- WALTZ, K. *Theory of International Politics*. McGraw-Hill Humanities, 1979.
- WORTH, O. *Rethinking Hegemony*, London: Palgrave Macmillan, 2015.
- YOUSSEF, COURBAGE ET AL. *Población y desarrollo en el Mediterráneo; transiciones demográficas y desigualdades socioeconómicas*, Barcelona, Icaria antrazyt/IEMed Mediterráneo, Primer Foro Mediterráneo de Población. Barcelona (11 y 12 de diciembre de 2007).
- ZAKARIA, F. *El mundo después de USA*. Espasa, 2009.
- ZORGIBE, C. *Historia de las relaciones internacionales, 2. Del sistema de Yalta a nuestros días*. Alianza Editorial, 1957.

Capítulos en monografías

- ALONSO, R., “Procesos de radicalización y reclutamiento en las redes del terrorismo yihadista”. En “La inteligencia como factor clave en la lucha contra el terrorismo internacional”. *Cuadernos de Estrategia IEEE*, Ministerio de Defensa, 2009.
- BULL, H. “The theory of International Politics, 1919-1969” en DER DERIAN, J. (ed) *International Theory. Critical Investigations*. Macmillan Press, Londres, 1995.
- CANO HEVIA, J. “Valoración geoestratégica del Mediterráneo” en MARQUINA, A., *El Flanco Sur de la OTAN*. Ed. Complutense, Madrid, 1993.

- DEUTSCH, K. W. “On nationalism, World regions and the nature of the West” en TORVISK, P. *Mobilization, Center-Periphery Structures, and Nation-building*. Bergen, 1981.
- DUNCAN, “A. NATO and the Gibraltar Zone” en MARQUINA, A. *El Flanco Sur de la OTAN*. Ed. Complutense, Madrid, 1993.
- ECHEVERRÍA, C. “La iniciativa de la OTAN y su incidencia en la dimensión mediterránea de la seguridad”. En FERNÁNDEZ SOLA, N Y STAVRIDIS, S. (COORD.) *Factores políticos y de seguridad en el área euro-mediterránea*. Prensa Universitaria de Zaragoza, 2009.
- FERNÁNDEZ SOLA, N:
 - “Les clauses d’assistance mutuelle et de solidarité du Traité sur l’Union Européenne”. En DE GROVE-VALDEYRON, BLANQUET, DUSSART (ED), *Mélanges en honneur du Professeur J. Molinier*, LGDJ, Paris 2012.
 - “Rusia en el Sureste de Europa: aspectos geoestratégicos y de seguridad”, en *El papel de Rusia en el sureste de Europa*, Fundación Manuel Giménez Abad, 25 de junio de 2015.
- GALINSOGA, A. “La región mediterránea desde la perspectiva internacional”, en FERNÁNDEZ SOLA, N Y STAVRIDIS, S. (COORD.), *Factores políticos y de seguridad en el área euro-mediterránea*. Prensa Universitaria de Zaragoza, 2009.
- GARCIA CANTALAPIEDRA, D. “Perceptions on US Policy, Transatlantic Relations and Alliance Security Dilemma”, en FERNANDEZ SOLA, N. Y SMITH, M. *Perceptions and Policy in Transatlantic Relations*. Routledge. 2008.
- GOBBI, A. “NATO’s Southern Flank: Land Forces” en LAWRENCE, S. K. Y CLAWSON, R., LURAGHI, R. W. *NATO and the Mediterranean*. Scholarly Resources, Washington, 1984.

- HUGUET SANTOS, M. “Balance de la Guerra. La nueva sociedad internacional: características generales, 1945-1989”. En PEREIRA J. C. (COORD.) *Historia de las RelacionesContemporáneas*. Ariel, 2009.
- KUPCHAN, C. “The Waning Days of the Atlantic Alliance,” in HEURLIN, B. Y VEDBY, M. RASMUSSEN (ED). *Challenges and Capabilities: NATO in the 21st Century*. Copenhague: Danish Institute for international Studies, 2003.
- MARTÍN DE LA GUARDIA, R. M. “La revolución soviética y su impacto internacional. La URSS, 1917-1929”. En PEREIRA J. C. (COORD.) *Historia de las RelacionesContemporáneas*. Ariel, 2009.
- MORALES, V. “La Segunda Guerra Mundial, 1939-1945”. En PEREIRA J. C. (COORD.) *Historia de las RelacionesContemporáneas*. Ariel, 2009.
- NEILA HERNÁNDEZ, J. L. “La articulación del sistema internacional de Versalles. La Sociedad de Naciones, 1919-1923”. En PEREIRA J. C. (COORD.) *Historia de las RelacionesContemporáneas*. Ariel, 2009.
- OLIVER, G. F., “The Other Side of Peacekeeping: *Peace Enforcement and Who Should Do It?*”. En LANGHOLTZ, H, KONDOCH, B., WELLS, A. (EDS.), *International Peacekeeping: The Yearbook of International Peace Operations*, Volume 8, 2002.
- PELLICIA, A, “The NATO Southern Flank” en LAWRENCE, S. K. Y CLAWSON, R., LURAGHI, R. W. *NATO and the Mediterranean*. Scholarly Resources, Washington, 1984.
- SIMÓN NAVARRO, L. “El nuevo contexto geopolítico en el Mediterráneo”, en “La estabilidad y la seguridad en el Mediterráneo: el papel de la OTAN y de la UE. Implicaciones para España”. Documento de Seguridad y Defensa 52, CESEDEN, Ministerio de Defensa, 2013.

- SNYDER, G., “Deterrence: A Theoretical Introduction”. En GARNETT, J. (ED.), *Theories of Peace and Security. A Reader in Contemporary Strategic Thought*, London, Macmillan, 1972.

- VEREMIS, T.:
 - “NATO’s Southern Flank: A Greek Point of View (The Eastern Med. and the Balkans)”. MARQUINA, A., *El Flanco Sur de la OTAN*. Ed. Complutense, Madrid, 1993.
 - “Perspectivas futuras del flanco sur”. En MARQUINA, A., *El Flanco Sur de la OTAN*. Ed. Complutense, Madrid, 1993.

Artículos científicos

- ABAD, QUINTANAL, G.:
 - (COORD.): “China rising in the global context”. *UNISCI Discussion Papers* nº 24, Madrid, 2010.
 - “Japón: hacia una política exterior y de seguridad más independiente y asiática”. *Real Instituto Elcano*, ARI 109/2010 – 25 de junio de 2010.

- ACOSTA ORTEGA, S., “60 años de la OTAN: Un pasado de éxito y un futuro incierto”. *Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional*, 2009.

- ALBARES, J. M. “Trabajar con socios difíciles: la promoción del desarrollo en los Estados frágiles”. ARI Nº 18-2005, *Real Instituto Elcano*, 4 de febrero de 2005.

- ALCARO, R., BRIANI, V. GRECO, E., NONES, M., SILVESTRI, S. “La NATO e la difesa Europea: sviluppi recenti, scenari e ruolo dell’Italia”. *Istituto Affari Internazionali*. Abril 2009.

- ALI JAMAL. “Conclusiones del Mediterranean-Gulf Forum”. Celebrado el 11 de octubre de 2014. *The Mediterranean-Gulf Forum (MGF)*.

- ALONSO, R. “El terrorismo yihadista: una amenaza híbrida”. Cuadernos FAES. Enero/marzo 2015.

- AMIRAH FERNÁNDEZ, H.:
 - “España frente a los retos en el Magreb y Oriente Medio en 2015”. ARI 12/2015. *Real Instituto Elcano*, 26 de febrero de 2015.
 - “Oriente Medio: alianzas en tiempos revueltos”. ARI 48/2014 – *Real Instituto Elcano*, 16 de octubre de 2014.

- AMMOUR, LAURENCE AÏDA “Les défis de sécurité dans la zone saharo-sahélienne et leurs répercussions dans la région méditerranéenne”, Ponencia presentada en el IX Seminario Internacional sobre Seguridad y Defensa en el Mediterráneo. *Una visión compartida para el Mediterráneo y su vecindad*, organizado en Barcelona por CIDOB y Ministerio de Defensa. 25 de octubre de 2010.

- ARMITAGE, D. “Tres conceptos de historia atlántica”. *Revista de Occidente*, N° 281, octubre 2004.

- ARMITAGE, R. L. Y NYE, K. “CSIS Commission on Smart Power. A smarter, more secure America”. *Center for Strategic and International Studies*. 2007.

- ARTEAGA, F.:
 - “España mirando al Sur: del Mediterráneo al Sahel”. *Informe Elcano*. Noviembre 2014.
 - “Guía para la Cumbre de Chicago del 20-21 de mayo de 2012”. *Real Instituto Elcano*. ARI 38/2012. Madrid, 2012.

- ARTEAGA, F. Y GONZÁLEZ, C. “La respuesta militar a la crisis migratoria del Mediterráneo”. ARI 40/2015. *Real instituto Elcano*, 22 de julio de 2015.

- AXELROD Y KEOHANE, “Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions”. *World Politics*, 38 (1).

- BAILY, B. *Atlantic History: Concept and Contours*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press. 2008.
- BARBÉ, E. “La región Mediterránea (I) El flanco sur de la OTAN”. *Afers Internacionals*, nº 3, CIBOB. Primavera 1984.
- BARCIA TRELLES, C.:
 - “La trayectoria Internacional Norteamericana”. *Revista de política internacional*. Nº 124, noviembre/diciembre 1972.
 - “Norteamérica: dos siglos después (1776-1976)”. *Revista de Política Internacional*, Nº 144, marzo/abril 1976.
- BARDAJÍ, R. “¿Tiene futuro la OTAN?” Nº 24 - *Ideas en Libertad Digital*, 15 de marzo de 2005.
- BARDAJÍ, R. L. Y COMA, M. (ED.). “NATO 3.0. Ready for a New World”, *Grupo de Estudios Estratégicos*, Madrid, febrero de 2009.
- BARRAS TEJUDO, R.:
 - “Las misiones internacionales: ¿raison d'être de la OTAN?, España en las operaciones internacionales de pacificación”. *III Congreso Internacional de Historia de la Defensa*. IUGM, Madrid, 2009.
 - “Contexto Internacional del Comercio”. *IMF Bussines School*, 2015.
 - “El incremento de la población urbana en el Magreb”. *UNISCI Discussion Papers*, Nº 31, enero 2013.
- BARRAS, R. Y GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “Hacia un nuevo y diferente ‘Flanco Sur’ en el Gran Magreb-Sahel”. *UNISCI* Nº 39, octubre 2015.
- BARRY RUBIN (ED.). “United Nations Middle East Policy database”. Centro GLORIA (*Centre Global Research in International Affairs*). Universidad interdisciplinaria de Israel.

- BELLAMY, A. J., WILLIAMS, P. D. AND GRIFFITH, S., “Understanding Peacekeeping” 2nd, *Cambridge: Polity Press*, 2010. Información de las misiones desplegadas.
- BERENGUER HERNÁNDEZ, F. J. “Por qué la OTAN ha de mirar preferentemente hacia el Sur”. *IEEE* 32/2014. 18 de junio de 2014.
- BOEGLIN, N. “El acuerdo alcanzado en Viena sobre el programa nuclear de Irán: perspectivas”. *Global Research*, 23 de julio de 2015.
- BOND, M. S., “Hybrid War: A New Paradigm for Stability Operations in Failing States”, *US Army War College*, Pensilvania, marzo 2007.
- BRAUDEL, F. “La Mediterranee et le Monde Meditteraneen it L 'epoque de Philippe II”. *Trans. S. Reynolds*. I, II, III vols. Paris, 1949.
- BRZEZINSKI, Z. “Why unity is essential”, *Washington Post*, 19 de febrero de 2003.
- BULL, H. *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, New York, Columbia University Press, 1977.
- CALVO ALBERO, J. L. “La Evolución de las Insurgencias y el Concepto de Guerra Híbrida”, *Revista Ejército*, nº 822, Ministerio de Defensa, Madrid, 2009.
- CASSINELLO, E. “La cooperación multilateral en el Mediterráneo: un enfoque integral de la seguridad”. Grupo de Trabajo número 03/09. *IEEE*, enero de 2010.
- CHILTON, P. A. *The Meaning of Security*: “security in the modern sense, by an escalation of pre-emptive violence [...] vaulting ambitions to achieve ultimate security by military means”.
- CHIVVIS, C. S. “What are the Prospects for a Transatlantic Division of Security Responsibilities?” *The German Marshall Fund of the United States (GMF)*. Septiembre de 2015.

- CHOUCAIR VIZOSO, J. “EEUU y la democratización en el mundo árabe: una reflexión crítica”. *Real Insittuto Elcano*, ARI N° 77/2006 – 28 de junio de 2006.
- CHURCHILL SEMPLE, E. “Influences of Geographic Environment on the Basis of Ratzel's System of Anthro-po-geography”. *Bulletin of the American Geographical Society*, Vol. 43, No. 12, 1911.
- CLEARY. J. J. (ED.), “Proceedings of the Boston Aerea Colloquium in Ancient Philosophy”. *University Press of America*, vol. V, Washington, D.C., 1990.
- CORALLUZO, V. “Le missioni italiane all'estero: problemi e prospettive”. *ISPI* n. 136. Septiembre de 2012.
- COSTA O. Y AGUIAR, P. “Relaciones transatlánticas: ¿Hacia la dilución del partenariado estratégico?” *Relaciones Transatlánticas. Universidad Autónoma de Barcelona (UAB)*.
- COTICCHIA, F. “Qualcosa è cambiato? L'evoluzione della politica di difesa italiana tra esigenze di riforma e nuovi scenari strategici”, *ISPI Policy Brief* n. 220. Septiembre de 2012.
- COX, M. “Too Big To Fail?: The Transatlantic Relationship from Bush to Obama”. *London School of Economics*, 8 de febrero de 2013.
- CREMASCO, M.:
 - “NATO's Southern flank and Italy's role”. *The International Spectator: Italian Journal of International Affairs*. Volume 23, Issue 2, 1988.
 - “Situación internacional en el área mediterránea y problemática del modelo de defensa italiano”. *Gli indirizzi della Difesa Italiana*. Instituto de Estudios e Investigación de la Defensa. Roma, 1982.

- CUARTERO, M. “Oportunidades y riesgos de intervención para la OTAN en La estabilidad y la seguridad en el Mediterráneo: el papel de la OTAN y de la UE. Implicaciones para España”. Documento de Seguridad y Defensa 52, CESEDEN, *Ministerio de Defensa*, 2013.
- DALLANEGRA, L. “Realismo sistémico estructural. La Política Exterior como “Construcción” de Poder. Una teoría sobre el poder y el orden mundial desde una perspectiva realista-sistémica-estructural”. *Revista: Reflexión Política*, 2009 11(21), Córdoba, Argentina, 8 de Mayo del 2009.
- DANDURAND Y. Y CHI, V. “Links Between Terrorism and Other Forms of Crime”. *International Centre for Criminal Law Reform and Criminal Justice Policy*. Canadá, abril, 2004.
- DE BENAVIDES, P. “El diálogo mediterráneo de la OTAN y la iniciativa de cooperación de Estambul”. V Seminario Internacional sobre Seguridad y Defensa en el Mediterráneo. La seguridad multidimensional. Balance. *CIDOB*, Barcelona, 3 y 4 de diciembre de 2006.
- DE QUINTO, J. “La energía como factor determinante de las relaciones políticas y económicas UE-Oriente Medio”. *Unisci Papers* Nº 32, junio de 2005.
- DE SANTIS, N. “El alcance de la OTAN y la cooperación con los países mediterráneos a través del Diálogo Mediterráneo”. Sección Diálogo Mediterráneo e Iniciativa de Cooperación de Estambul, *División de Diplomacia Pública de la OTAN*, Bruselas. 2010.
- DI JOHN, J. “Conceptualizing the Causes and Consequences of Failed States: A Critical Review of the Literature”. *Crisis States Working Paper Series* No. 2, Working Paper. London: Crisis States Research Centre. 2008.
- DÍAZ, G Y RODRÍGUEZ, P. “La Unión Europea y el terrorismo islamista”. *UNISCI Papers/UCM*. octubre, 2015, nº 39.

- DÍEZ ALCALDE, J. “La Seguridad del Sur: Una decisión apremiante para la Cumbre de la OTAN”. IEEE. 30 de julio de 2014.
- DOUGLAS F. <<La relación entre Al-Qaeda e Iraq era madura y simbiótica>> Septiembre 2002.
- ECHEVERRÍA, C., “Escenarios privilegiados de germinación del salafismo yihadista en la vecindad inmediata de Europa: del Maghreb y del Sahel hasta Siria”, pp. 89-90, en *Yihadismo Global. Documentos de Seguridad y Defensa* 62. Escuela Altos Estudios de la Defensa, Ministerio de Defensa, 2014.
- El Mediterráneo: origen de cultura y fuente de conflictos. XIV Edición de los Cursos de Verano de la UNED. *Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado*. Ávila 30 Junio- 4 Julio 2003.
- ELDHOLM, M. “Brexit and the UK’s future”. 19 de julio de 2015, *Universidad de Oslo*.
- FERNÁNDEZ SOLA, N Y STAVRIDIS, S. (COORD.), *Factores políticos y de seguridad en el área euro-mediterránea*. Prensa Universitaria de Zaragoza, 2009.
- FERNÁNDEZ SOLA, N.:
 - “La Política Europea de Seguridad y Defensa en el Debate sobre el Futuro de la Unión Europea. *BEUR* nº 11, 2003.
 - “Ucrania. La patria Divide”. *Revista de Aeronáutica*, julio-agosto, 2014.
 - “Las relaciones de la Unión Europea y Rusia desde la perspectiva rusa”, en Rusia bajo el liderazgo de Putin. La nueva estrategia rusa. A la búsqueda de su liderazgo regional y el reforzamiento como actor global, Cuadernos de Estrategia, n.178, *IEEE*, 2015.
- FERRER, J. M. “Consecuencias de la victoria de Hamás en las elecciones palestinas”. 28 de febrero 2006. *Real Instituto Elcano*.

- FLEMING, B. P. “The Hybrid Threat Concept: Contemporary War, Military Planning and the Advent of Unrestricted Operational Art”, Monografía, School of Advanced Military Studies, *US Army Command and General Staff College*, Fort Leavenworth, Kansas, 2011.
- FREIER, N., “The Defense Identity Crisis: It’s a Hybrid World”, *Parameters*, vol. 39, nº. 3, otoño, 2009;
- MCCUEN, J., “Hybrid Wars”, *Military Review*, marzo-abril, 2008;
- FUENTE COBO, I. “La amenaza híbrida: Yihadismo y crimen organizado en el Sahel”. *IEEE*. Nº 57/2014, 3 de diciembre de 2014.
- GARAMONE, J. “NATO Official Discusses Southern Flank, Mediterranean Dialogue”. *DoD News, Defense Media Activity*, 17 de noviembre de 2014.
- GARCÍA CANTALAPIEDRA, D.:
 - “Polaridad, efectos sistémicos y escenarios estratégicos para la Estrategia Global Europea: entre Chain gans and buckpassing”. *VI Jornadas de Seguridad. IUGM*. Mayo de 2014. Madrid.
 - “España y EEUU en un nuevo contexto estratégico”. *UNISCI Discussion Papers*, Nº 35. Mayo de 2014.
 - “EEUU y las prioridades de política exterior de la Administración Obama”. DT 16/2009 – 26 de marzo de 2009. *Real Instituto Elcano*.
 - “La creación del AFRICOM y los objetivos de la política de EEUU hacia África: gobernanza, contraterrorismo, contrainsurgencia y seguridad energética”. ARI Nº 53/2007, *Real instituto Elcano*, 10 de mayo de 2007.
 - “Irak, la política exterior de EEUU y las elecciones presidenciales de noviembre”. *UNISCI Discussion Papers*, Octubre 2004.
 - “Peace through Primacy. La Administración Bush, la política exterior de EEUU y las bases de una Primacía Imperial”. *UNISCI Paper* nº 30. Madrid 2003.

- “La política de EEUU, Irak y el Gran Oriente Medio”. Proyecto nº 01/03. *IUGM*, 2003.
- GARCÍA HERNANDO, J. L., “A los 60 años de su creación: la OTAN y su posición con respecto al Mediterráneo sur (1949-2009)”. *Investigaciones Históricas, Universidad de Valladolid*, 2010.
- GEORGE, B. Y MCINNES, C. “The Turkish Armed Forces & the Southern Flank”. *ADIU Reports*, Vol. 5 N. 6, noviembre-diciembre 1983.
- GINÉ DAVÍ, J. “Barack Obama apuesta por Asia-Pacífico”. Estudios de Política Exterior, *Economía Exterior* nº 51. Invierno 2009-2010.
- GIOVANNI, G. “The Mediterranean, 30 years in Defense of security”. *NATO's Sixteen Nations*. Junio-julio 1983.
- *Global challenges and threats: European and USA approaches*. Madrid, 2010. UNISCI. UNISCI DISCUSSION PAPERS, 22.
- GÓMEZ-JORDANA, R. “China en África. Breve análisis de la estrategia china en el continente africano”. *Director para África en Banco Santander*.
- GÓMEZ-LOBO, A. “El diálogo de Melos y la visión histórica de Tucídides”. Instituto de Filología Clásica de la Universidad de Buenos Aires y luego en el Instituto de Investigaciones Filológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México en 1989.
- GOODHAND, J. Y HULME, D. “From wars to complex political emergencies: understanding conflict and peace-building in the new world disorder”. *Third World Quarterly* Vol.20, No.1, 1999.
- GORDON, P. H. “Bidding the Atlantic divide”. *Foreign affairs* LXXXII, nº 1 Enero/ Febrero 03.

- GORMLEY, D. “The neglected dimension: Controlling Cruise Missile Proliferation”. *The Nonproliferation Review*, verano, 2002.
- GURKAN, I. *NATO, Turkey and the Southern Flank. A Mideastern Perspective*. National Strategy Information Center, New York, 1980.

- HALLIDAY, F. “Contexto sociopolítico en Oriente Medio. El ascenso del Islamismo y las respuestas occidentales, en Oriente Medio y su influencia en la seguridad del Mediterráneo”. *Cuadernos de estrategia n° 139*, mayo de 2008. Ministerio de Defensa.

- HERMOSA, A. “La concepción kantiana de las relaciones internacionales”. *Revista de Estudios Políticos* (Nueva Época). Núm. 64. Abril-Junio 1989.

- HERRERO DE CASTRO, R.:
 - “La expansión de la Democracia: libertad y desarrollo”. *UNISCI Discussion Papers*, N° 21. Octubre 2009.
 - “Evolución de percepciones estratégicas: EEUU-Vietnam de la ficha de dominó al peón de ajedrez. *UNISCI Papers-UCM* N° 13. Enero 2007.

- HERRERO DE CASTRO, R. Y GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. *Aliados: Relaciones Transatlánticas: Seguridad e imágenes en el Siglo XXI*. Plaza y Valdés. Febrero de 2015.

- HERTZBERG, H., “Smart Power”, *The New Yorker*, 26 de enero de 2009 y NYE, J., “In Mideast, the goal is 'smart power'”, *The Boston Globe*, 19 de Agosto de 2006.

- HOFFMAN, F. “Hybrid vs. Compound War: The Janus Choice of Modern War: Defining Today’s Multifaceted Conflict”, *Armed Forces Journal*, October 2009.

- HOFFMAN, F., “Hybrid Warfare and Challenges”, *Joint Forces Quarterly*, n° 52, 2009,

- HUNTINGTON P., S. “The clash of Civilizations?” *Foreign Affairs*, 1993.
- IES Séneca. Dpto. Filosofía *El paso del mito al logos: los filósofos presocráticos...*
- IKENBERRY, G. J.:
 - “America’s Imperial Ambition”. *Foreign Affairs*. Octubre 2002.
 - “The Future of the Liberal World Order. Internationalism Offers America”. *Foreign Affairs*.
- J. JACKSON, R. “NATO and Peacekeeping”. Final Report for NATO Fellowship, *University of Cambridge*, 30 de junio de 1997.
- J.M. BERGER, “The Islamic State vs. al Qaeda”, *Foreign Policy*, 2 de septiembre de 2014.
- JERVIS, J.:
 - “Cooperation under the Security Dilemma”. *World Politics*, Vol.30, No. 2, enero, 1978.
 - “Realism, Neo-liberalism and Cooperation”. *International Security*, vol. 24, nº 1. 1999.
 - “Security Regimes”. *International Organization*, Vol. 36, No. 2, primavera, 1982.
- JOSEPH S. NYE, JR., “Soft Power and American Foreign Policy”. *Political Science Quarterly*, Vol. 119, No. 2, verano, 2004.
- KARAOSMANOAG, L. “Turkey’s Security and the Middle East”. *Foreign Affairs*, otoño1983.
- KERRY, J. “To Defeat Terror, We Need the World’s Help”. *New York Times*, 24 de agosto de 2014.

- KLEIN, J. “La estrategia nuclear de Francia y las hipótesis de guerra en Europa”. GARCÍA MENDIETA, C. (TRAD.). *Universidad de México*.
- LACHER, W. “Organized crime and terrorism in the Sahel”. *SWP Comments*, enero de 2011.
- LAGOS SUÁREZ, D. “La Diplomacia del Dólar y su aplicación en América Latina y El Caribe”. (Historia). *Anuario de Postgrado*, enero de 2001.
- LAMB, R. D. “Ungoverned Areas and Threats from Safe Havens” – *Final Report of the Ungoverned Areas Project*. Prepared for the Office of the Undersecretary of Defense for Policy by the Office of the Deputy Assistant Secretary of Defense for Policy Planning. 2008.
- LAPID, Y., *Nationalism and realist discourses: “should be involved in a serious rethinking of nationalism in the post-Cold War era”*.
- LARS E. LARSON, “Water: essential element of United States Security Policies in the Middle East”. *National War Coll*, Washington D.C.
- LAWRENCE, S. K. “A Community of Interests: NATO and the Military Assistance Program, 1948-1951”. Washington DC, *Office of Secretary of Defense*, 1980.
- LIEBER R. J.:
 - “Can the US Retain Primacy?” *Israel Journal of foreign Affairs*, V: 3, 2011.
 - “America in Decline? It’s a Matter of Choices, Not Fate”. *World Affairs* 175.3., 2012.
 - “Can the US Retain Primacy?. *Israel Journal of Foreign Affairs*, 3.2011, 2011.
 - “Persistent Primacy and the Future of the American Era”. *International Politics*, Londres, 46.2/3, 2009.
 - “Staying Power and the American Future: Problems of Primacy, Policy, and Grand Strategy”. *Journal of Strategic Studies*, 34.4, 2011.

- LÓPEZ GARCÍA, B. “Paradojas y desafíos de las primaveras árabes”. *Res Publica: Revista de Filosofía Política*, nº 30. 2013.
- MACKINDER, H. “Los ideales democráticos y la realidad”. *Revista de Política*, 1919.
- MAKRAM, H. “Visiones europeas y cruzadas estadounidenses: el transatlantismo en las relaciones internacionales”. *Cuadernos del CENDES*. Año 26 N° 71. Tercera Época. Mayo-agosto 2009.
- MARLI, B. “Relearning the ABC’s: Terrorists and weapons of Mass Destruction”. *The Non-proliferation Review*. Verano 2000. Volumen, 7, nº 2.
- MARRONE, A. “La crisi abbatte i bilanci della difesa”. *Affari Internazionali*. 26 de julio de 2012.
- MARTÍNEZ SÁNCHEZ, J. A. El referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN. *UNISCI Discussion Papers*, N° 26, mayo 2011.
- MASSON, R. “Les flancs exposés de l'OTAN”. *Revue Militaire Suisse*, nº 2, febrero de 1963.
- MATTIS, J. M. Y HOFFMAN, F, “Future Warfare: The Rise of Hybrid Wars”, *US Naval Institute, Proceedings*, noviembre de 2005.
- MAZZITELLI A. L. “El desafío de las drogas, el crimen organizado y el terrorismo en África Occidental y Central”, *Real Instituto Elcano, ARI* N° 43-2006.
- MCWILLIAMS, S., “Hybrid War Beyond Lebanon: Lessons from the South African Campaign 1976 to 1989”, Monografía, School of Advanced Military Studies, *United States Army Command and General Staff College*, Fort Leavenworth, Kansas, 2009.

- MEARSHEIMER, J.:
 - “*The False Promise of International Institutions*”. *International Security*, Vol. 19, n° 3, invierno, 1994-95.
 - *The Tragedy of Great Power Politics*. Norton & Co. NY. 2001.

- MENDELSON, J. “Smart Power Initiative’, Investing in a New Multilateralism. A Smart Power Approach to the United Nations”. *Center for Strategic and International Studies*. Enero 2009.

- MESA GARCÍA, B. “La Falsa Yihad ¿A qué tipo de amenaza se enfrenta Europa en la Frontera Sur?” *IEEE. Documento de Opinión*. 21/2013. 5 marzo de 2013.

- MILLIKEN, J. L. *Metaphors of prestige and reputation: “realist definitions of prestige and reputation give an inadequate basis for criticizing policies of intervention and escalation”*.

- MORALEDA MARTÍN-PEÑATO, M. “El pueblo tuareg y su papel en el conflicto de Mali”. *IEEE. Documento de opinión N°75/2013*, 14 agosto de 2013.

- MORGENTHAU, H. J. “Una teoría realista de la política internacional”. En *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Grupo editorial latinoamericanos. Buenos Aires, 1986.

- MUTTI, C. Entrevista de Natella Speranskaja. “Teoría de un mundo multipolar”. *Eurasia. Revista de Estudios Geopolíticos*. Movimiento Eurasiático. Universidad Estatal de Moscú, 25-26 de abril de 2012.

- NEXON, D. Y WRIGHT, T. “What’s at Stake in the American Empire Debate”. *American Political Science Review*, Volume, Issue 02, mayo 2007.

- NOSSAL, R. K. “Lonely Superpower or Unapologetic Hyperpower? Analyzing American Power in the Post – Cold War Era”. Dep. of Political Science Mc

Master University, Hamilton. *South African Political Studies Association*. Saldanha, 1999.

- NÚÑEZ VILLAVERDE, J. A., HAGERAATS, B., KOTOMSKA, M. *Terrorismo internacional en África. La construcción de una amenaza en el Sahel*. Catarata, 2009.
- NWEIHED, K. *Frontera y límite en su Marco Mundial. Una aproximación a la «fronterología»*, Caracas, Universidad Simón Bolívar, Instituto de Altos Estudios de América Latina, Equinoccio.1992.
- ORTEGA MARTÍN, J. “La organización del Tratado del Atlántico Norte (de Washington 1949 a Estambul 2004)”. Madrid, *Ministerio de Defensa*, 2005.
- ORTEGA, A. “A less united and less European UK: ¿Brexit and break it?”. *Blogs Real Instituto Elcano*, 12 de mayo de 2015.
- OSPINA, G. I. “Inmigración desde el Magreb. Un reto para la Unión Europea”. *UNISCI Discussion Papers/UCM*. Nº 39, octubre de 2015.
- PAPARELLA, I. “Les Balkans et la défense du flanc sud de l’OTAN”. *Défense Nationale*, octubre 1983.
- PARDO DE SANTAYANA Y COLOMA, J. “Los nuevos ingredientes del vínculo trasatlántico”. *Revista Cuenta y razón del pensamiento actual*. nº 132.
- PAVLOWITCH, S. “Yugoslavia: The Balkans, the mediterranean, and the West In NATO and the Mediterranean”. *Scholarly Resources*, Washington, 1984.
- PEDLOW, G. W. “The Evolution of NATO’s Command Structure, 1951-2009”. *SHAPE Historian*. *NATO UNCLASSIFIED*.

- PEI, M., Think Again: Asia's Rise. *Foreign Policy*, julio/agosto 2009.
- PEREIRA, C. "El retorno de Francia a la estructura militar de la Alianza". *IUGM*, 2009.
- PERIANES BERMÚDEZ, A. B., "Desafíos para la seguridad española respecto a la inestabilidad en el Sahel". Panel Grupo 9: Seguridad en África Subsahariana. *IUGM*.
- PHILIP DE ANDRÉS, A. "West Africa Under Attack: drugs, organized crime and terrorism as the new threats to Global Security". *UNISCI Discussion Papers*, N° 16, enero 2008.
- PORTERO, F., "La OTAN en su sesenta cumpleaños". *Real Instituto Elcano*, ARI, número 54/2009, marzo de 2009.
- POSEN, BARRY R. "European Union Security and Defense Policy: Response to Unipolarity?" *Security Studies*, vol.15, n. 2.
- PRIEGO MORENO, A. "La primavera árabe: ¿una cuarta ola de democratización?". *UNISCI Discussion Papers* n°26, pp. 75-93
- PRIEST, D- Y STEPHENS, J. Pentagon approved tougher interrogations, *Washington Post*, 9 de mayo, 2004.
- R. SLOAN, S. "How abd why did NATO survive the Bush doctrine?" Research Division, *NATO Defense College*. Octubre 2008.
- REINARES, F.: *Alertas y amenazas: ¿qué decir a los ciudadanos europeos sobre el terrorismo internacional?* Madrid, 2010. ARI 153/2010 Real Instituto Elcano.
- ROMERO, L.:
 - "La relevancia del Estrecho en el planeamiento estratégico español", ARI N° 181-2004 - 26.11.2004, *Real Instituto Elcano*.

- “Lo estratégico en la cuestión de Gibraltar”, *UNISCI Discussion Papers*, Nº 12 octubre 2006.
- ROUBINI, N. “The Middle East Meltdown and Global Risk”. *Project Syndicate*, 1 de octubre de 2015.
- RUBIN, B. “[...] opened a new era for US policy in the ME” *Middle East Review of International Affairs Journal*, primavera 2013.
- RUDNEY, R. S., “On the Southern Flank: A Reassessment of NATO's Mediterranean Strategy”. *SAIS Review*, 1986.
- RUIZ GONZÁLEZ, F. J. “Desarrollo del Segundo “Marrakech Security Forum”. *Documento informativo del IIEE*. Nº 03/2011. Enero de 2011.
- RUIZ, F. J.:
 - “¿Posibilidad de un ataque terrorista en el Mediterráneo?”, Fundación Alternativas. 13 de marzo de 2015.
 - “El declive de la OTAN y el futuro del vínculo trasatlántico”. Ed. CESEDEN. *Boletín de información del CESEDEN* nº 302. Madrid, 2007.
- RUSSELL MEAD, W. “The Jacksonian Tradition”. *The National Interest*, No. 58, Invierno, 1999/2000.
- SAAVEDRA, A. “El poder estructural en la política”. *La Opinión*. 26 de mayo de 2013.
- SALOMÓN, M. “La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”. *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 56, pp. 7-52 y CARR, E. H. (2001) [1939]. *The Twenty Years' Crisis: 1919–1939*. New York: Perennial.

- SANDER, O. “Le rôle de la Turquie dans l'OTAN. Des perspectives nouvelles”. *Revue d'Otan*. Vol. 38- No. 3. Universidad de Ankara. Junio de 1990.
- SARKEES, M. R. Y WAYMAN, F., “The Correlates of War Project. Resort to War: 1816 – 2007”. *Washington DC: CQ Press*, 2010.
- SCHWELLER, R. L.:
 - “Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back”. *International Security*, Vol. 19, No. 1. Verano, 1994).
 - “Unanswered Threats: A Neoclassical Realist Theory of Underbalancing”. *International Security*. Vol. 29, No. 2, otoño 2004.
- SOEREN, K. “¿Dónde están los neocons?” ARI N° 42/2006. *Real Instituto Elcano*.
- SONNE, P Y STEVIS, M. “Busting the Myth of Russian Aid to Greece”. *The Wall Street Journal*. 12 de julio de 2015.
- SPERLING, J. “Taken for granted or not taken seriously? American Perceptions of Italy as a Foreign Policy Actor”, *ISPI Analysis* n. 137. Septiembre de 2012.
- STAVRIOIS, J. Y MICHEL, L. “The French Connection. Why it’s time to build a new special relationship between Washington and Paris”. *Foreign Policy*, 2 de octubre de 2014.
- STEIN, E., “Jihadism and Violence in the Arab World. Modalities of Jihadism in The Middle East and North Africa: Ideological and Historical Roots”. *IEMed Mediterranean Yearbook* 2015.
- STEINBERG, G. Y WEBER, A. (EDS.): “Jihadism in Africa. Local causes, regional expansion, international alliances”. German Institute for International and Security Affairs. *SWP Research Paper*, n° 5, 2015.

- STRANGE, S. “The myth of lost hegemony”. *International Organisation*, 41, 4, 1987.
- SWEEZY, P, MAGDOFF, J. FOSTER, J. B. MCCHRDNRY, R. “La segunda Guerra del Golfo: Irak, 2003”. *Monthly Review Press*. Barcelona, 2004.
- SYNDER, G. “The Security Dilemma in Alliance Politics”. *World Politics*, Vol. 36, nº 4, julio 1984.
- THOMAS J. C. “The Contemporary Security Dilemma: Detering a Taiwan Conflict”. *The Washington Quarterly*, otoño 2002.
- THOMAS J. C. Y SNYDER, J. “Chain Gangs and Passed Bucks: Predicting Alliance Patterns in Multipolarity”. *International Organization*, 44, n. 2, primavera 1990.
- THOMAS M. HUBER, “Compound Warfare: That Fatal Knot”, *US Army Command and General Staff College Press*, Fort Leavenworth, Kansas, 2002.
- VELTRI, F. *AFSOUTH, 1951-2004: Over fifty Tears working for peace and stability*, 2004.
- VIDAL, C. “¿Cómo fue el bloqueo de Berlín?” *Enigmas de la Historia*. 1 de diciembre de 2000.
- VVAA. “El equilibrio aeronaval en el área Mediterránea. Zonas de irradiación de poder”. *IEEE, Cuadernos de Estrategia CESEDEN*, nº diciembre 1994.
- VVAA. “Transatlantic Relations: The Crisis”, Roundtable Discussion, marzo de 2012;

- VVAA. “American Foreign Policy Interests” *The Journal of the National Committee on American Foreign Policy*, Volume 34, Issue 4, 2012.

- WALT, S. M.:
 - “Alliance in a Unipolar World”. *World Politics* nº 61, enero 2009.
 - “Structural Realism after the Cold War”. *International Security*, vol. 25 nº 1, 2000.

- WILLIAMS, M. C. “Why Ideas Matter in International Relations: Hans Morgenthau, Classical Realism, and the Moral Construction of Power Politics”. *International Organization*, Vol. 58, No. 4, otoño, 2004.

- WOHLFORTH, W. C. “The Stability of a Unipolar World”. *International Security*, 24, nº 1, verano de 1999.

- YÁÑIZ, F.:
 - “El Diálogo Mediterráneo en la OTAN y las crisis árabes”. *Real Instituto Elcano*, ARI 108/2011 - 21/06/2011.
 - “Las Iniciativas de Cooperación de la OTAN ante el nuevo Concepto Estratégico”. *Real instituto Elcano*. DT 4/2010. 27 de enero de 2010.

- YANNAKAKIS, I. “La Grèce e l’OTAN, ruptura ou fidelité?”. *Politique Internationale*, otoño 1983.

- ZHENG B., “China’s ‘Peaceful Rise’ to Great Power Status”. *Foreign Affairs*, LXXXIV: 5. Septiembre/octubre 2005.

Tesis doctorales y proyectos de investigación

- DÍAZ TORIBIO, J. Tesis Doctoral “El coste estratégico de la No-OTAN en un contexto de incertidumbre. Evaluación desde una perspectiva europea”. *Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado*. Publicada por el Ministerio de Defensa. Año 2013.

- GARCÍA CANTALAPIEDRA, D. “EEUU y la construcción de un nuevo orden mundial: la Administración Bush, las relaciones transatlánticas y la seguridad Europea 1989-1992”. Tesis doctoral. *UCM*, Madrid, 2001.

- MARQUINA, A. “El impacto del 11 de Septiembre en la seguridad y la defensa en el Mediterráneo y la política de EEUU en el Mediterráneo Nororiental y en Irak”. *Ministerio de Defensa-Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado*. Proyecto nº 01/03. 2004-2006. Madrid.

- VARGAS, L., OCAÑA PADILLA, “Doctrina Bush: Reflejo real de la tradición estadounidense en política exterior”. Colección de Tesis Digitales, *Universidad de las Américas Puebla*, 2005.

C. OTRAS FUENTES⁷³⁰**Artículos de prensa y editoriales**

- *El País*:
 - “Tsipras no se atreve a recortar en Defensa” *El País*. 8 de julio de 2015.
 - “La OTAN se refuerza ante las crecientes amenazas en su flanco sur”. *El País*, 05 de noviembre de 2015.
 - SOLANA DE MADARIAGA, J. “Los años que vivimos tácticamente”. *El País*. 27 de octubre de 2014.
 - “España, pendiente del flanco sur”. *El País*, 31 de agosto 2014.
 - “La 'doble decisión' de 1979”. *El País*. 24 de noviembre de 1983.
 - GALLEGO DÍAZ, S. “La OTAN reforzara su flanco sur para impedir un despliegue de bases rusas en el Mediterráneo”. *El País*, Bruselas, 24 de junio de 1981.
 - GALLEGO DÍAZ, S. “Máxima eficacia del flanco sur de la OTAN”. *El País*, Bruselas, 21 de octubre de 1980.
 - *El País*, 19 de octubre de 1980.

- *El Mundo*:
 - *El Mundo*, 3 de agosto de 2015.
 - “EEUU, Grecia, las bases OTAN”. *El Mundo*. 9 de julio de 2015.

- “El flanco sur de la OTAN”. *Diario de Almería*, 12 de agosto de 2014.

- “África: la importancia del flanco sur de la OTAN” *ABC*, 7 de julio de 2014.

- “El flanco sur”. *El Imparcial*, 25 de junio de 2014.

- “'Grexit': el otro peligro si Grecia sale del euro”. *CNN*. 5 de julio de 2015.

⁷³⁰ Por orden cronológico.

- *Rusia Today (actualmente se llama Russia beyond the headlines):*
 - “¿Podría Rusia salvar a Grecia del hundimiento económico? *Rusia Hoy*. 21 de junio de 2015.
 - García, J. “Rusia toma posiciones en África”. *Rusia Hoy*. 12 de febrero de 2013.

- “Salida de Grecia de la UE cuestiona su permanencia en la OTAN”. *Hispan TV*. 11 de junio de 2015.

- “Il programa di Tsipras: La Grecia fuori dalla NATO”. *Il Giornale* (Italia). 5 de febrero de 2015.

- “Otra mentira militarista: España desprotege su flanco sur por enviar misiles a Turquía”. *El Confidencia Digital*. 25 de septiembre de 2014.

- Ministro de Exteriores Francés, Laurent Fabius. “France and NATO”. *International Herald Tribune y New York Times*. 5 de diciembre de 2012.

- Exposición de Colin Powell en el Consejo de Seguridad de la ONU. *BBC United Kingdom*. 5 de febrero 2003.

- *La mano invisible de la Guerra*. Paper nº 24, La Vanguardia. 30 de septiembre de 2001.

Magazines

- NewsWeek.
- Revista LIFE.
- The economist.
- Oil and Gas Journal.
- Goldman Sachs.
- American Experience

Sitios de Internet

<http://www.abc.es/>

<http://www.alrakoba.net/news-action-show-id-155117.html>

<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/5/2111/21.pdf>

<http://elpais.com/>

<http://english.aljazeera.net/>

<http://eur-lex.europa.eu/>

http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/es/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.1.2.html

<http://flancosur.com/>

<http://fsi.fundforpeace.org/>

<http://hrw.org/reports>

<http://news.bbc.co.uk>

<http://pubblicazioni.iai.it/>

<http://usinfo.state.gov/>

<http://www.aco.nato.int/>

<http://www.afsouth.nato.int/operations/NATOTurkey/DisplayDeterrence.htm>

<http://www.archives.gov/us>

<http://www.bbc.com/mundo>

<http://www.britannica.com>

<http://www.cnic.navy.mil/regions>

<http://csis.org/>

<http://www.cuentayrazon.org/revista/>

<http://www.defensa.gob.es>

<http://www.defense.gov/>

<http://www.defenselink.mil/>

<http://www.diplomatie.gouv.fr/es/asuntos-globales>

<http://www.ebrd.com/home>

<http://www.elmundo.es>

<http://www.exordio.com/>

<http://www.exteriores.gob.es>

<https://www.foreignaffairs.com>

<http://www.foreignpolicy.com/articles>
<http://www.francobritishcouncil.org.uk>
<http://www.fundacionmgimenezabad.es>
<http://fundacionfaes.es>
<http://www.globalresearch.ca>
<http://www.globalsecurity.org>
<http://www.gmfus.org>
<http://www.ieee.es>
<http://www.izquierda-unida.es>
<http://www.jfcnaples.nato.int>
www.jstor.org/stable/2539149
<http://www.lamoncloa.gob.es>
<http://www.livreblancdefenseetsecurite.gouv.fr/>
<http://www.mc.nato.int/ops/>
<http://www.meib.org/>
<http://www.minister.Defense.gov.au>
<http://www.nciss.nato.int/>
<http://www.ndc.nato.int/>
<http://www.nhq5.nato.int/page6322744/11-operation-southern-guard.aspx>
<http://www.nurc.nato.int/>
<http://www.politicaexterior.com>
<http://www.potomac institute.org>
<http://www.publico.es/internacional>
<http://www.rappnato.esteri.it>
<http://www.realinstitutoelcano.org>
<http://www.signumresearch.com>
<http://www.unodc.org/>
<http://www.washingtontimes.com>
<http://www.weu.int/>
<http://www.whitehouse.gov>
<https://history.state.gov>
<https://www.gov.uk>
<https://www.ucm.es/unisci>

<https://www.whitehouse.gov/administration/.../transnational-crime/threat>

www.cnn.com/US

www.nato.org

www.state.gov

www.un.org

www.wei.int/fra/documents.html

ANEXOS

La diplomacia de guerra fue fundamental tanto para el desenlace de la contienda, como para la configuración del orden internacional, y por ende la creación de la OTAN. Así, durante el transcurso de la guerra, se llevaron a cabo varias conferencias destinadas a resolver las discrepancias y lograr acuerdos sobre el curso de los acontecimientos. Las conferencias sirvieron para trazar unas líneas generales de entendimiento, y para llevar a cabo un ‘reparto’ de la Europa de la posguerra. No obstante, las diferencias ideológicas entre las potencias occidentales y la Unión Soviética eran abismales, y no hubo reconciliación al respecto, entrando en el largo periodo que se conoce como Guerra Fría. Las Conferencias más importantes de ese periodo de la historia fueron las siguientes⁷³¹.

Atlántica	
9-12 Agosto 1941	
Lugar	Placentia, Bahía de Argentinia, Terranova
Participantes	Churchill y Roosevelt
Asuntos	Carta del Atlántico
Moscú (1)	
29 agosto – 1 septiembre 1941	
Lugar	Moscú, URSS
Participantes	Stalin, Harriman, Beaverbrook
Asuntos	Ayuda sistematizada de los Aliados a la URSS

⁷³¹ Fuente: <http://www.exordio.com/>

Arcadia (1)	
22 diciembre 1941 – 14 enero 1942	
Lugar	Washington
Participantes	Churchill, Roosevelt
Asuntos	-Acuerdo para seguir la teoría de Churchill: Europa primero. -Compromiso de no hacer la paz por separado. -Declaración de las Naciones Unidas
Washington (2)	
20-25 junio 1942	
Lugar	Washington
Participantes	Churchill, Roosevelt
Asuntos	- Prioridad: estrategia periférica. - Segunda prioridad: la invasión a través del canal.
Symbol	
14-24 enero 1943	
Lugar	Casablanca
Participantes	Churchill, Roosevelt

Asuntos	-Planes para la invasión de Sicilia. -Decisión de invadir Francia en 1944 -Demandar al Eje la "Rendición Incondicional" -Endurecer las acciones contra Japón.
<i>A instancias de Roosevelt y Churchill, el General Giraud y De Gaulle se ponen de acuerdo.</i>	
Trident	
14-24 mayo 1943	
Lugar	Washington
Participantes	Churchill, Roosevelt
Asuntos	-Planes para la invasión de Italia -Impulsar la Guerra en el Pacífico -Incrementar los bombardeos en Alemania
Quadrant (1)	
17-24 agosto 1943	
Lugar	Quebec, Canadá
Participantes	Churchill, Roosevelt
Asuntos	-Fecha para el Día-D: 01 de mayo de 1944 -Reorganización del Comando de Asia para la guerra contra Japón. -Primeros objetivos en el Pacífico Central: Islas Gilberts y Marshalls.

Moscú (2)	
18 octubre – 1 noviembre 1943	
Lugar	Moscú, URSS
Participantes	Ministros del Exterior Hull, Eden, Molotov.
Asuntos	<ul style="list-style-type: none"> - Planes tentativos de cooperación en la Europa de posguerra. - La declaración conjunta de las 4-Potencias incluye a China. - El General Hurley enviado a Chungking para invitar a Chiang-kai Shek a una reunión en El Cairo.
Sextant (Cairo-1)	
18 octubre – 1 noviembre 1943	
Lugar	El Cairo, Egipto
Participantes	Churchill, Roosevelt, Chiang Kai-shek
Asuntos	<ul style="list-style-type: none"> - Acuerdo de operaciones militares contra Japón en China. - Acuerdo para despojarle a Japón de todas sus islas en el Pacífico desde comienzos de la Primera Guerra Mundial en 1914 y de los territorios en China, incluyendo Manchuria, las islas de Formosa y Pescadores. - Liberación de Corea.
Eureka	
28 noviembre 1943-1 diciembre 1943	
Lugar	Teherán, Irán
Participantes	Churchill, Roosevelt, Stalin

Asuntos	<ul style="list-style-type: none"> - Planes para la guerra contra Alemania en dos frentes. - Posterior participación de la URSS en la guerra contra Japón. - Cooperación en la posguerra. - Desmembramiento de Alemania.
<i>Espada de Stalingrado ofrecida a Stalin</i>	
Cairo (2) 4-6 diciembre 1943	
Lugar	El Cairo, Egipto
Participantes	Churchill, Roosevelt, Ismet Inonu
Asuntos	- Eisenhower Comandante en Jefe de las Fuerzas Aliadas.
Bretton Woods 1 -15 julio 1944	
Lugar	Bretton Woods, New Hampshire
Participantes	Delegados de 44 naciones
Asuntos	<ul style="list-style-type: none"> - Banco de Reconstrucción y Desarrollo. - Fondo Monetario Internacional.

Dumbarton Oaks	
21 -29 agosto 1944	
Lugar	Dumbarton Oaks, Washington
Participantes	Stettinius, Cadogan, Gromyko
Asuntos	- Acuerdo para el establecimiento de las Naciones Unidas. - Desacuerdo sobre el veto en el Consejo de Seguridad.
Octagon (2)	
12 – 16 septiembre 1944	
Lugar	Quebec, Canadá
Participantes	Churchill, Roosevelt
Asuntos	- Planes para la Guerra Global. Roosevelt aprueba plan de Churchill para atacar Grecia (temor de Rusia por los Balcanes). - Roosevelt acuerda mantener la Ley de Préstamos y Arriendos para reconstruir la economía de Gran Bretaña. - Acuerdo tentativo para el Plan Morgenthau en Alemania. - Roosevelt todavía manifiesta sus reservas en reconocer a De Gaulle como Jefe de Estado de Francia.
Argonaut	
4-11 febrero 1945	
Lugar	Yalta, Crimea, URSS
Participantes	Churchill, Roosevelt, Stalin

Asuntos	<ul style="list-style-type: none"> - Plan para manejar la rendición de Alemania. - Política de posguerra en Europa. - Acuerdo para la formación de las Naciones Unidas. - Acuerdo sobre condiciones URSS entra en guerra contra Japón.
<i>Última conferencia a la que asistió Roosevelt antes de su fallecimiento</i>	
<p>San Francisco</p> <p>25 abril - 26 junio 1945</p>	
Lugar	San Francisco, EEUU
Participantes	Delegados de 46 naciones.
Asuntos	- Establecimiento de las Naciones Unidas.
<p>Terminal</p> <p>17 julio – 2 agosto 1945</p>	
Lugar	Potsdam, Alemania
Participantes	Churchill, Truman, Stalin (Attlee después de las elecciones)
Asuntos	<ul style="list-style-type: none"> - Declaración de Potsdam demandando la rendición de Japón. - Acuerdo de los principios de gobierno en Alemania. - Consejo de Ministros de Exteriores. - Reparaciones de guerra.



ALLIED FORCES SOUTHERN EUROPE Chronology

SELECTION OF EVENTS SIGNIFICANT TO AFSOUTH

19 December 1950

19 December 1950 - The North Atlantic Council appoints General Dwight D. Eisenhower to be the first Supreme Allied Commander Europe (SACEUR).

27 January 1951 - SACEUR announces the establishment of Allied Forces Southern Europe (AFSOUTH), Allied Land Forces Southern Europe (LANDSOUTH), Allied Air Forces Southern Europe (AIRSOUTH) and Allied Naval Forces Southern Europe (NAVSOUTH)

02 April 1951 - Allied Command Europe becomes operational with Supreme Headquarters Allied Powers Europe (SHAPE) located at Roquencourt, near Paris.

21 June 1951 - The Headquarters, Allied Forces Southern Europe (AFSOUTH) is activated onboard USS Mount Olympus, in the bay of Naples.

19 June 1951 - Admiral Robert B. Carney is the first Commander-in-Chief of Allied Forces Southern Europe (CINCSOUTH).

10 July 1951 - The Headquarters, LANDSOUTH, is activated at Verona.

05 August 1951 - The Headquarters AIRSOUTH is activated at Florence.

01 September 1951 - The temporary ashore location of AFSOUTH is at Via Orazio in Naples.

18 February 1952 - Greece and Turkey accede to the North Atlantic Treaty.

08 August 1952 - The Headquarters of Allied Land Forces Southeastern Europe (LANDSOUTHEAST) is activated at Izmir, Turkey.

15 March 1953 - Establishment, at Malta, of the Command, Allied Forces Mediterranean (AFMED), under SACEUR; and of Headquarters Striking and Support Forces Southern Europe (STRIKFORSOUTH) in Naples, under AFSOUTH.

10 April 1953 - AFSOUTH begins the transfer to Bagnoli, Naples.

09 June 1953 - AIRSOUTH transfers its headquarters from Florence to Bagnoli, Naples

- 20 August 1953 - Admiral William M. Fechteler becomes the 2nd CINCSOUTH.
- 14 October 1953 - Establishment, at Smirne, of the 6th Allied Tactical Airforce (6ATAF).
- 24 February 1955 - Treaty of friendship (Baghdad Pact) signed by Iraq and Turkey; Great Britain, Iraq and Pakistan join later in the year.
- 06 May 1955 - The Federal Republic of Germany becomes a member of NATO.
- 01 January 1956 - Establishment, at Vicenza, of the 5th Allied Tactical Airforce (5ATAF)
- 02 July 1956 - Admiral Robert P. Briscoe becomes the 3rd CINCSOUTH.
- 26 July 1956 - Egypt nationalizes the Suez Channel
- 29 October 1956 - Beginning of the Israeli Sinai campaign
- 31 October 1956 - Franco-British intervention in the Suez Canal area.
- 23 March 1957 - The United States joins the Baghdad Treaty as an associate member.
- 08 April 1957 - Reopening of the Suez Canal
- 13 May 1958 - The Algerian French rebel against the Metropolitan Government
- 01 January 1959 - Admiral Charles R. Brown becomes the 4th CINCSOUTH.
- 24 March 1959 - Iraq withdraws from the Baghdad Pact.
- 19 August 1959 - The Bagdad Pact develops into CENTO (Central Treaty Organization), with headquarters in Ankara. Full members: Iran, Iraq, Pakistan, Turkey and the United Kingdom. Associate member: United States. (Dissolved, 26 September 1979).
- 27 May 1960 - Military coup d'etat in Turkey
- 01 January 1962 - Admiral James S. Russell, becomes the 5th CINCSOUTH
- 18 March 1962 - The Evian Agreements establish an independent Algeria.
- 31 May-1 June 1962 - Meeting of NATO Defence Ministers in Paris pays special attention to the defence problems of Greece and Turkey, and agrees to consider a proposal for improving consultation and extending participation in the planning of nuclear forces.
- 17 March 1965 - Admiral Charles T. Griffin, becomes the 6th CINCSOUTH.
- 09 September 1965 - General De Gaulle announces the intention to withdraw French forces from the military organization of NATO by 1969.
- 01 July 1966 - French Military Mission established.

- 10 March 1966 - President de Gaulle formally announces France's intention of withdrawing from the integrated military structure of the Alliance.
- 18 January 1967 - The NATO Defence College inaugurates its activities in Rome.
- January 1967 - Great Britain decides to reduce the military presence at Malta
- 21 April 1967 - Military regime takes over power in Greece.
- 05 June 1967 - The Allied Command Mediterranean is dis-established and NAVSOUTH is established at Malta, under AFSOUTH.
- 05 June 1967 - The Six Day War starts.
- August 1967 - The NATO Defence Planning Committee (DPC) approves the activation of the headquarters Allied maritime Air Forces Mediterranean (MARAIMED), under NAVSOUTH.
- 11 September 1967 - Activation of the Headquarters Allied Submarines Forces Mediterranean (SUBMED), under NAVSOUTH.
- 01 January 1968 - Admiral Horacio Rivero, becomes the 7th CINCSOUTH.
- 12 September 1968 - Albania leaves the Warsaw Pact.
- 21 November 1968 - Activation of MARAIMED.
- 28 May 1969 - NATO decides the constitution of the Naval Force of prompt intervention in the Mediterranean, the Naval On-Call Force Mediterranean (NAVOCFORMED).
- 11 June 1969 - The Defence Planning Committee in Ministerial session discusses the continuing expansion of the Soviet presence in the Mediterranean and welcomes the activation of NAVOCFORMED.
- 20 August 1971 - DPC decides to move NAVSOUTH to Naples.
- 31 May 1972 - Admiral Richard G. Colbert, becomes the 8th CINCSOUTH.
- 6-24 October 1973 - War of Yom Kippur.
- 06 December 1973 - Admiral Means Johnston, becomes the 9th CINCSOUTH
- 25 April 1974 - Military coup d'Etat in Portugal.
- 23 July 1974 - Konstantinos Karamanlis becomes Prime Minister of Greece following the resignation of the military government.
- 14 August 1974 - Withdrawal of Greek forces from the integrated military structure of NATO.
- 01 September 1975 - Admiral Stansfield Turner, becomes the 10th CINCSOUTH.

- 02 March 1977 - Admiral Luigi Tomasuolo ITN, becomes the 11th CINCSOUTH.
- 31 July 1977 - Admiral Harold E. Shear, becomes the 12th CINCSOUTH.
- 26 September 1979 - Dissolution of the CENTO alliance.
- October 1979 - Military agreement between Siria and Soviet Union
- 04 November 1979 - Occupation of the US Embassy in Teheran.
- 25-26 December 1979 - Invasion of Afganistan.
- April 1980 - New Israeli penetration in Libanon territory
- 04 May 1980 - Death of Tito
- 22 May 1980 - Admiral William J. Crowe, becomes the 13th CINCSOUTH.
- 12 September 1980 - Turkish military leadership takes over the administration of the country.
- 22 September 1980 - IRAN/IRAQ war breaks out.
- 20 October 1980 - Greece reenters the NATO military integrated structure.
- 26 January 1981 - Malta signes treaty with USSR allowing storage of oil at former NATO facilities
- 19 August 1981 - Lybia/US.Incident in Gulf of Syrte
- 06 October 1981 - Assassination of Egyptian President Sadat
- 17 December 1981 - US Army General Dozier (of LANDSOUTH) kidnapped in Verona, IT.
- 30 May 1982 - Spain joins NATO.
- 06 June 1982 - Israel invades Lebanon.
- 21 August 1982 - First multinational force in Libanon
- 01 November 1982 - Portuguese Liaison office established
- 15 December 1982 - The frontier between Spain and Gibraltar opened for pedestrians.
- 17 May 1983 - Admiral William N. Small, becomes the 14th CINCSOUTH.
- 30 June 1983 - The USAF 487th Tactical Wing is activeted at Comiso (Sicily) to receive Ground launched Cruise Missiles.
- 26 March 1984 - The first battery of Cruise missiles becomes operational at Comiso.

19 November 1984 - Agreement of cooperation between Malta and Libia

30 May 1985 - Admiral Lee Bagget, Jr. becomes the 15th CINCSOUTH.

06 October 1985 - Achille Lauro cruiser is highjacked

15 November 1985 - Admiral Arthur S. Moreau, becomes the 16th CINCSOUTH.

23-31 January 1986 - US military exercise off the Gulf of Syrte.

12 March 1986 - In a referendum organised by Prime Minister Felipe Gonzalez, Spanish voters support the continued membership of Spain in the Atlantic Alliance without participation in NATO's integrated military structure.

24 March 1986 - USA attack against Lybia, in response to missile launches against ships and aircraft.

15 April 1986 - In response to terrorist attacks attributed to Libya, United States forces attack targets in Tripoli and Benghazi.

30 March 1987 - Admiral James B. Busey, becomes the 17th CINCSOUTH.

15 October 1997 - The Federal Republic of Germany sends ships to the Mediterranean to assist the NATO allies who had sent ships to the Persian Gulf to protect the freedom of international shipping. The first deployment ended on 18 December, followed by a second task group on 21 Jan.-15 June 1988.

10 November 1987 - Spain notifies US of its decision not to renew the 1982 bilateral agreement (implies move of 401st Wing from Torrejon).

15 May 1988 - Beginning of Soviet troop withdrawals from Afghanistan.

23 May 1989 - Admiral Johathan T. Howe, becomes the 18th CINCSOUTH.

6 June 1988 - Italy offers Crotona as site for 401st USAF Wing.

14 November 1989 - Portugal and Spain sign the Treaty of Accession to the Western European Union.

11 December 1989 - Popular demonstrations in Bulgaria lead to the promise of free elections and renunciation of the leading role of the Communist Party.

22 December 1989 - Fall of Ceausescu regime. Nicolai Ceausescu is arrested by the Romanian armed forces and executed on 25 December.

15 January 1990 - Bulgarian government abolishes the Communist Party's 44-year monopoly on political power.

05 April 1990 - Spanish Liaison office established