



TESIS DOCTORAL



EL ESTATUS DE IRAN COMO POTENCIA REGIONAL

ESTUDIO SISTÉMICO DE LA SITUACIÓN IRANÍ EN LA
INESTABILIDAD REGIONAL Y EN EL CONTEXTO GLOBAL

José Ignacio Castro Torres

Oficial del Ejército de Tierra. Diplomado de Estado Mayor

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado

Programa de Doctorado “Paz y Seguridad Internacional”

2015



TESIS DOCTORAL



EL ESTATUS DE IRAN COMO POTENCIA REGIONAL

ESTUDIO SISTÉMICO DE LA SITUACIÓN IRANÍ EN LA
INESTABILIDAD REGIONAL Y EN EL CONTEXTO GLOBAL

José Ignacio Castro Torres

Oficial del Ejército de Tierra. Diplomado de Estado Mayor

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado

Programa de Doctorado “Paz y Seguridad Internacional”

2015

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado

Programa de Doctorado “Paz y Seguridad Internacional”



TESIS DOCTORAL:

EL ESTATUS DE IRAN COMO POTENCIA REGIONAL

ESTUDIO SISTÉMICO DE LA SITUACIÓN IRANÍ EN LA
INESTABILIDAD REGIONAL Y EN EL CONTEXTO GLOBAL

Autor: José Ignacio Castro Torres

Oficial del Ejército de Tierra. Diplomado de Estado Mayor

Director: Josep Baqués Quesada

Profesor de Derecho Constitucional y Ciencia Política de la Universidad de Barcelona

Co-Director: Pere Vilanova Trías

Catedrático de Derecho Constitucional y Ciencia Política de la Universidad de Barcelona

Tutora: Alicia Gil Gil

Subdirectora del Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado de la UNED

AGRADECIMIENTOS

Sería una tarea casi inabarcable nombrar a todas las personas que, de un modo u otro, han contribuido a la elaboración de esta Tesis Doctoral en los últimos cinco años y muy en especial durante el periodo 2012-2015 en el que tuve la oportunidad de estar destinado en el Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (CESEDEN). No obstante intentaré nombrar al mayor número posible de ellas, pidiendo disculpas por anticipado a todo aquel que haya sido injustamente olvidado.

En primer lugar quisiera agradecer a mi Director de Tesis, el Doctor D. Josep Baqués Quesada el esfuerzo que ha realizado para guiar mis pasos en esta investigación, en una de las etapas de su vida en que ha tenido que afrontar retos de una importancia trascendental. Junto con él quisiera agradecer a mi Coodirector, el Doctor D. Pere Vilanova Trías, su disposición y buenos consejos que me han servido de gran ayuda. No quisiera tampoco olvidar al Doctor D. Carlos Echeverría Jesús, quien fue mi Director en el trabajo necesario para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados y que me ayudó a formarme como investigador.

Otro de mis principales puntales ha sido Dña. María de la Luz López Martínez, Directora del Centro de Documentación y Biblioteca del CESEDEN, quien junto a todo su equipo se ha volcado en proporcionarme todas aquellas referencias documentales que he necesitado.

Igualmente quisiera hacer mención a todo el personal docente y administrativo del Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, donde he realizado mis estudios de doctorado. En todo momento me he sentido guiado y acogido por todos ellos.

Quisiera citar también a mis superiores, compañeros de armas e incluso a mis alumnos, quienes en multitud de ocasiones han tenido que soportar con comprensión mi pasión por tema que he abordado a lo largo de estos años.

Por último me gustaría nombrar expresamente a mi esposa, Ana Isabel y a mis hijos, Inés, Rodrigo e Isabel, a quienes he quitado mucho del tiempo que debería haberles dedicado y quienes han sido el apoyo de mi trabajo en todo momento.

A todos vosotros, gracias por haber conseguido que haya podido alcanzar un sueño y sobre todo por ayudarme a ser una mejor persona.

Ni oriente ni occidente, sino república islámica.

(Ayatollah Khomeini)

ÍNDICE

ÍNDICE.....	ii
LISTA DE SÍMBOLOS, ABREVIATURAS Y SIGLAS.....	viii
INDICE DE ILUSTRACIONES	xvi
1. INTRODUCCION	1
1.1. Justificación, objeto, y el alcance de la investigación.....	1
1.2. Antecedentes y el Estado de la Cuestión.....	3
<i>1.2.1. Antecedentes y Aspectos Preliminares.....</i>	<i>3</i>
<i>1.2.2. El Estado de la Cuestión</i>	<i>18</i>
1.3. Marco Teórico y Metodología	27
<i>1.3.1. El marco de referencia de la investigación</i>	<i>27</i>
<i>1.3.2. Análisis de las diferentes teorías.....</i>	<i>29</i>
<i>1.3.3. Aplicación del enfoque integral a la investigación.....</i>	<i>37</i>
<i>1.3.4. Hipótesis.....</i>	<i>39</i>
1.4. La estructura de la tesis	41
2. ESTUDIO DE IRAN COMO ACTOR INDIVIDUAL.....	45
2.1. Estudio del Ámbito Histórico.....	45
<i>2.1.1. Desde la Antigüedad hasta Reza Sha.</i>	<i>45</i>
<i>2.1.2. La Era de los Palawis.....</i>	<i>48</i>
<i>2.1.3. Desde la Revolución hasta la Actualidad.</i>	<i>53</i>
<i>2.1.4. Principales Deducciones del Ámbito Histórico.....</i>	<i>82</i>

2.2. Estudio del Ámbito Geográfico.	85
2.2.1. <i>La Situación de Irán en el Contexto Geográfico Mundial y Regional</i>	85
2.2.2. <i>Las características geográficas de Irán.....</i>	91
2.2.3. <i>Principales Deducciones del Ámbito Geográfico.....</i>	98
2.3. Estudio del Ámbito Político.	99
2.3.1. <i>La estructura formal de poder en el sistema político iraní.</i>	101
2.3.2. <i>La estructura informal de poder en el sistema político iraní.</i>	110
2.3.3. <i>Principales deducciones del Ámbito Político.</i>	121
2.4. Estudio del Ámbito Económico.	124
2.4.1. <i>El Faccionalismo en la Economía Iraní.</i>	124
2.4.2. <i>El Mecanismo Decisorio en la Económica Iraní.....</i>	125
2.4.3. <i>El Poder en la Economía del Petróleo.....</i>	129
2.4.4. <i>El Impacto de las Sanciones en la Economía Iraní.....</i>	135
2.4.5. <i>Principales Deducciones del Ámbito Económico.....</i>	141
2.5. Estudio del Ámbito Humano.	143
2.5.1. <i>La Demografía y su Evolución</i>	143
2.5.2. <i>El Problema de las Minorías.....</i>	148
2.5.3. <i>Las Particularidades del poder en la Sociedad Iraní....</i>	157
2.5.4. <i>Principales Deducciones del Ámbito Humano.....</i>	164
2.6. Estudio del Ámbito de la Seguridad y Defensa.....	169
2.6.1. <i>Estrategia Militar y Doctrina.....</i>	169
2.6.2. <i>La Evolución del Sector de la Defensa.....</i>	174

2.6.3.	<i>La Estructura de Seguridad y Defensa en Irán</i>	178
2.6.4.	<i>Las Capacidades del Componente Aéreo.</i>	181
2.6.5.	<i>Las Capacidades del Componente Naval.</i>	191
2.6.6.	<i>Las Capacidades del Componente Terrestre.</i>	201
2.6.7.	<i>La Fuerza Qods.</i>	210
2.6.8.	<i>Los Servicios de Inteligencia.</i>	215
2.6.9.	<i>Otras Fuerzas y Organizaciones de Seguridad.</i>	219
2.6.10.	<i>Principales Deducciones del Ámbito de Seguridad y Defensa.</i>	222
2.7.	Principales Deducciones del Estudio de Irán como Actor Individual.	226
3.	EL ENTORNO REGIONAL DE IRAN	229
3.1.	La Situación Iraní en su Entorno Regional	229
3.1.1.	<i>Los Principios de la Acción Exterior Iraní.</i>	231
3.1.2.	<i>Los Objetivos de la Acción Exterior Iraní.</i>	232
3.1.3.	<i>El Proceso de toma de decisiones en la Política Exterior Iraní.</i>	235
3.2.	Las Relaciones con Turquía	236
3.3.	Las Relaciones en el Sur del Cáucaso.	243
3.4.	Las Relaciones en Asia Central.	247
3.5.	Las Relaciones con Afganistán, India y Paquistán.	252
3.6.	Las Relaciones con los Actores de la Península Arábiga.	262
3.6.1.	<i>Las Relaciones con Arabia Saudita.</i>	264
3.6.2.	<i>Las Relaciones con Otros Estados del Consejo de Cooperación del Golfo.</i>	274
3.6.3.	<i>Las Relaciones con Yemen.</i>	290

3.6.4. <i>Principales Deducciones en las Relaciones con los Actores de la Península Árabe</i>	296
3.7. Las Relaciones con Irak.	300
3.8. Las Relaciones con Siria.....	312
3.9. Las Relaciones con Líbano y Hezbollah.	325
3.10. Las Relaciones con Israel y los Grupos Palestinos.	333
3.11. Las Relaciones con Egipto	344
3.12. Las Relaciones con Jordania.	346
3.13. Principales Deducciones del Entorno Regional Iraní.....	347
4. LA POSICION IRANI EN EL SISTEMA INTERNACIONAL	353
4.1. Las relaciones entre Irán y los Grandes Actores.....	356
4.1.1. <i>Las Relaciones con los Estados Unidos</i>	357
4.1.2. <i>Las Relaciones con Rusia</i>	374
4.1.3. <i>Las Relaciones con China</i>	394
4.1.4. <i>La Posición Iraní entre los Grandes Actores: La Organización de Cooperación de Shanghai</i>	406
4.2. Las Relaciones con la Unión Europea.....	411
4.3. Las Relaciones con los Actores del Continente Africano..	424
4.3.1. <i>Las relaciones de Irán en el África Oriental</i>	425
4.3.2. <i>Las relaciones de Irán en el Sur de África</i>	430
4.3.3. <i>Las relaciones de Irán en el África Occidental</i>	438
4.3.4. <i>Principales Deducciones de las Relaciones con los Actores Africanos</i> . 446	
4.4. Las Relaciones con Latinoamérica y Caribe.....	449

4.4.1.	<i>Las Relaciones con los Estados del grupo ALBA.</i>	450
4.4.2.	<i>Las Relaciones con los Actores del Cono Sur.</i>	463
4.4.3.	<i>El Caso Especial de la Triple Frontera.</i>	471
4.4.4.	<i>Principales Deducciones de las Relaciones con los Actores de Latinoamérica y el Caribe.</i>	475
4.5.	Principales Deducciones de la Posición Iraní en el Sistema Internacional.	479
5.	CONCLUSIONES.	493
5.1.	Principales Conclusiones Obtenidas.	494
5.2.	Validación de la Hipótesis.	527
5.3.	Posibles Sugerencias.	530
5.4.	Nuevas Bases de Investigación.	531
	BIBLIOGRAFIA	533

LISTA DE SÍMBOLOS, ABREVIATURAS Y SIGLAS

A2/AD	Anti-Acceso/Denegación de Área
AAIA	Ejército Islámico de Adén-Abyan
AEOI	Agencia Iraní para la Energía Atómica
AFOSA	Fundacion Ahl-ul-Bait de Sudáfrica
ALBA	Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América
ALCA	Área Libre de Comercio de las Américas
AMAL	Regimientos de la Resistencia Libanesa
AMIA	Asociación Mutual Israelita Argentina
AQAP	Al Qaeda en la Península Arábiga
AQUI	Al Qaeda en Irak
BRICS	Grupo de estados formado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica
CAOC	Centro de Coordinación de las Operaciones Aéreas
CENTCOM	Mando Conjunto estadounidense para la Región Central
CIA	Agencia Central de Inteligencia

CICA	Conferencia sobre Interacción y Establecimiento de Medidas de Confianza en Asia
CISADA	Acto Integral de Sanciones, Transparencia y Desinversión contra Irán
CNA	Ataque a Redes Informáticas
CNE	Explotación de Redes Informáticas
CNO	Operaciones en Redes Informáticas
CNPC	Compañía Nacional de Petróleo de China
COMINT	Inteligencia de Comunicaciones
CSIS	Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales
CSNU	Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas
CSNU/UNSC	Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas
DPKI	Partido Democrático del Kurdistán Iraní
EAU/UAE	Emiratos Árabes Unidos
ECO	Organización de Cooperación Económica
EIA	Información Energética de la Administración estadounidense
EU-3	Grupo informal formado por Alemania, Francia y Reino Unido

FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FMI	Fondo Monetario Internacional
FSA	Ejército de la Siria Libre
GCC/CCG	Consejo de Cooperación del Golfo
GEES	Grupo de Estudios Estratégicos
HUMINT	Inteligencia Humana
I GM	Primera Guerra Mundial
IAR	Movimiento Sadrista Jaysh al-Mahdi
IFRI	Instituto Francés de Relaciones Internacionales
II GM	Segunda Guerra Mundial
ILSA	Acto de Sanciones contra Irán y Libia
IMINT	Inteligencia de Imágenes
IMN	Movimiento Islámico de Nigeria
INA	Acto de No-prolifерación contra Irán
INFOOPS	Operaciones de Información
INFOSEC	Seguridad de la Información y de la Documentación Clasificada

INKSNA	Acto de Sanciones de No Proliferación contra Irán, Corea del Norte y Siria
IP	Oleoducto India-Paquistán
IPRP	Partido Republicano del Pueblo Islámico
IRCG	Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica
IRFA	Revista Iraní de Relaciones Internacionales
IRNA	Agencia de Noticias de la República Islámica
IRP	Partido Republicano Islámico
ISCI	Consejo Supremo Islámico de Irak
ISIS	Instituto para la Ciencia y Seguridad Internacionales
ISIS/ISIL	Estado Islámico para Irak y el Levante
ISNA	Agencia de Noticias de los Estudiantes Iraníes
JCMRC	Mando Conjunto de los Consejos Militares Revolucionarios Sirios
JTI	Movimiento para la Revivencia del Islam en Nigeria
KRG	Gobierno Regional Kurdo en Irak
MANPAD	Sistema de Defensa Aérea Portátil

MEK	Muyaidines del Pueblo de Irán
MOIS	Servicio de Inteligencia Iraní
NAM	Movimiento de los Países No Alineados
NAVCENT	Mando Naval Estadounidense para la Región Central
NC	Coalición Nacional Siria
NCACC	Comité Nacional Sudafricano para el Control de las Armas Convencionales
NCRI	Consejo Nacional de la Resistencia de Irán
NIOC	Compañía Nacional de Petróleos Iraníes
NIOC	Compañía Estatal de Petróleo Iraní
OIEA/AIEA	Organismo Internacional para la Energía Atómica
OLP	Organización para la Liberación de Palestina
ONU/UN	Organización de las Naciones Unidas
OPAQ	Organización para la Prohibición de Armamento Químico
OPEP/OPEC	Organización de Países Exportadores de Petróleo
OTAN/NATO	Organización del Tratado del Atlántico Norte

P5+1/EU 3+3	Grupo informal formado por Alemania, China, Francia, Reino Unido, Rusia y Estados Unidos.
PESC/CFSP	Política Exterior y de Seguridad Común
PIB/GDP	Producto Interior Bruto
PIJ	Yihad Islámica Palestina
PJAK	Partido para la Vida Libre en el Kurdistán
PKK	Partido de los Trabajadores del Kurdistán
PRMI	Movimiento de la Resistencia del Pueblo Iraní
RCC	Mando del Consejo Revolucionario Sirio
RRII	Relaciones Internacionales
SAVAK	Organización de Inteligencia y Seguridad Nacional
SCNS	Consejo Supremo de Seguridad Nacional Iraní
SCO	Organización de Cooperación de Shangai
SINOPEC	Cooperación China del Petróleo y de la Química
SJMCC	Consejo Supremo del Mando Conjunto Militar Sirio
SLV	Vehículo de Lanzamiento Espacial

SNA	Ejército Nacional de Siria
SSG	Grupo de Apoyo Sirio
START	Tratado de Reducción de Armas Estratégicas
STRATCOM	Comunicación Estratégica
TAPI	Oleoducto Turkmenistán-Afganistán-Paquistán-India
TCA	Acuerdo de Comercio y Cooperación
TESSCO	Terrorismo, Espionaje, Sabotaje, Subversión y Crimen Organizado
THAAD	Sistema de Defensa Aérea Terminal de Gran Altitud
TNP	Tratado de No Proliferación nuclear
UAV	Vehículo Aéreo No Tripulado
UE/EU	Unión Europea
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNIFIL	Fuerza de las Naciones Unidas en el Líbano
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
VEVAK/VAJA	Ministerio de Inteligencia y Seguridad Nacional

WTO

Organización Mundial del Comercio

INDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: Modelo de sistema político de respuesta dinámica.	34
Ilustración 2: Entorno en el que se desarrolla la estrategia.	38
Ilustración 3: Mapa Físico de Irán.	92
Ilustración 4: El Estrecho de Ormuz y sus aguas adyacentes.	96
Ilustración 6: Estructura Formal de Poder en la Política Iraní.	110
Ilustración 7: Redes de Distribución del Poder en el Sistema Iraní.	119
Ilustración 8: Flujo de Fondos en el Presupuesto Iraní	126
Ilustración 9: Producción Total de Hidrocarburos Iraníes.	131
Ilustración 10: Evolución del PIB en Irán.	132
Ilustración 11: Índice anual de crecimiento Iraní y del Oriente Medio	144
Ilustración 12: Evolución de la Población Iraní y del Oriente Medio	145
Ilustración 13: Distribución Étnica de Irán.	146
Ilustración 14: Distribución Porcentual de la Población Iraní.	147
Ilustración 15: Principales lecciones militares aprendidas por Irán	173
Ilustración 16: Gastos de Defensa en la región del Golfo	176
Ilustración 17: Organización de la Seguridad en Irán	179
Ilustración 18: Posible área de influencia Iraní como actor regional	229
Ilustración 19: Líneas de Abastecimiento Energético a Través de Turquía.	242
Ilustración 20: Mapa Político de la Península Arábiga	264

1. INTRODUCCION

1.1. Justificación, objeto, y el alcance de la investigación.

La realización de la presente tesis se considera pertinente debido a la importancia que posee Irán por varias razones de trascendencia fundamental. Primeramente Irán posee una situación geoestratégica privilegiada, ya que se encuentra situado en un espacio que une Oriente Medio y el subcontinente indio a la vez que Asia Central con las aguas libres del Océano Índico. Además se encuentra localizado en una de las mayores cuencas petrolíferas mundiales, de las que posee ingentes recursos, al mismo tiempo que puede controlar el tránsito de exportación de hidrocarburos a través de su propio territorio y del Golfo Pérsico.

A esta situación hay que añadir las características propias del estado iraní, con un núcleo de población de arraigado origen persa y religión chií, a la que se añaden diversas minorías étnicas y religiosas. Sobre el sustrato anterior hay que considerar que el régimen de Irán se encuentra basado en una república islámica, que pretende liderar la religión chiíta y aglutinar los sentimientos del mundo musulmán.

Todo lo anterior se produce en un contexto internacional en el que existen otros estados con intereses en la zona y capacidad para ejercer su influencia en ella, en un entorno en el que los espacios y tiempos se ven reducidos por el alcance de la información y de los vectores de proyección de armamentos, entre los que se incluyen especialmente en esta región las armas de destrucción masiva.

De la situación iraní en sus ámbitos particular, regional y global cabe hacerse multitud de preguntas, de las que una de ellas es el objeto de esta tesis, que pretende analizar qué posición mantiene Irán en el contexto internacional. En concreto pretende estudiar esta posición teniendo en cuenta el fenómeno de la globalización, en la que los actores no son solamente estatales, sino que también hay que contar con las influencias de organizaciones, grupos e individuos.

A colación de la posición internacional iraní surge el problema que plantea la cuestión nuclear, analizando las posibles aspiraciones iraníes y la forma en que dicha cuestión influye en este ámbito internacional.

También se pretende que esta tesis pueda aportar una visión holística sobre la situación de Irán dentro de la bibliografía española. Esta visión global hace que se recurra a diferentes disciplinas, siendo las principales de ellas las de las Relaciones Internacionales (RRII) y la Geopolítica. Sin embargo, para poder aprehender la realidad iraní de forma global se considera importante abarcar otras disciplinas como las Ciencias Políticas, Sociología e Historia.

Por tanto la realización de la presente tesis se estima necesaria para estudiar de un modo completo la voluntad cultural, política, económica y religiosa de las aspiraciones iraníes, dentro de un ámbito geográfico y económico de gran trascendencia global. Igualmente se deben estudiar cuáles son las herramientas que Irán emplearía para cumplimentar las aspiraciones citadas.

Es importante tener en cuenta que, aunque el problema presenta una trayectoria histórica, el presente trabajo trata de aportar y analizar las últimas teorías, tendencias e informaciones. En este sentido hay que considerar la innovación que supone aportar a la geopolítica el fenómeno de la globalización, que según explica Robert Kaplan trasciende los límites estatales y los accidentes geográficos menores, configurando una zona delimitada únicamente por los principales rasgos geográficos. Además, debido a los rápidos progresos en las tecnologías, información y la modernización de los ejércitos, las áreas geográficas se hallan comprimidas como jamás lo hayan estado a lo largo de la historia, pudiendo acceder a cada punto de éstas en breves espacios de tiempo.

Igualmente, la confección de esta tesis busca obtener un marco de referencia temporal lo más cercano y actual posible, por lo que mucha de la documentación tratada es generalmente reciente en relación con el momento de la redacción. No obstante, se ha mantenido una perspectiva histórica para evitar que las últimas tendencias puedan llevar hacia conclusiones distorsionadas debidas a la falta de continuidad.

Esta tesis no pretende resolver por sí misma los muchos interrogantes que despierta Irán en clave geopolítica. Pero sí pretende aportar un análisis fundamentado acerca de las posibilidades y derivas de este país en su entorno regional. En este sentido, esta investigación forma parte de un esfuerzo más amplio de la comunidad académica en este campo. Ello es debido a que se considera que el ámbito exploratorio ya está lo suficientemente recogido en multitud de trabajos previos. Igualmente el entorno descriptivo, en el que se muestran los fenómenos del problema, ha sido ampliamente abordado. Por este motivo gran parte de la documentación que emplea la

tesis se puede utilizar para estudiar la trayectoria histórica iraní, su situación geopolítica y sus relaciones interiores y exteriores.

Debido a las consideraciones anteriores la investigación se inicia con un claro carácter correlacional, ya que pretende averiguar la relación causa-efecto de las variables. La intención, por tanto, es analizar los fenómenos existentes y las causas que tienen unos sobre otros. Una vez que sean obtenidas las diferentes relaciones causa-efecto, la tesis continúa con un claro cariz “explicativo” para dar a conocer los motivos de las relaciones anteriormente citadas. (Palomero y Moure, 2011, pp. 76-77).

1.2. Antecedentes y el Estado de la Cuestión

1.2.1. Antecedentes y Aspectos Preliminares

En numerosos estudios se han abordado las consecuencias del comportamiento iraní en el contexto internacional, sin embargo en esta tesis se trata también de encontrar las causas que han movido a este estado a dicho comportamiento. Para ello se ha considerado esencial contrastar las teorías más actuales y consolidadas relativas a las RRII y las diferentes teorías geopolíticas que sitúan a Irán en el contexto global en que se encuentra inmerso.

La disciplina de las RRII apuntó algunos de los cambios que ocasionaría el fenómeno de la globalización, que caracteriza los tiempos actuales. Los acontecimientos que se produjeron en los años próximos al cambio de siglo ocasionaron una serie de vacíos y búsquedas de poder, que desembocaron en numerosos conflictos de mayor o menor escala, de los cuales los conflictos del área del Oriente Medio son de una trascendencia fundamental.

Merece la pena hacer un recorrido previo por estas teorías, para lo que se realizará a continuación un barrido del amplio abanico que abarcan, empezando por las posturas filosóficas más kantianas y llegando a las más hobbesianas, pasando por otras intermedias como podrían ser las afines a Locke.

Partiendo de las teorías de carácter constructivista y social constructivista, éstas consideran que las relaciones entre actores pueden producirse en un plano filosófico kantiano. Para este tipo

de tendencias las estructuras de la asociación humana están basadas más en ideas compartidas que en fuerzas materiales, siendo estas ideas las que constituyen las identidades e intereses de los actores.

Este modelo de teorías se apoya en que el hecho fundamental es la naturaleza y la estructura de la concienciación social, llegando a alcanzar una serie de normas, reglas e instituciones que deberían ser respetadas por todos, independientemente del grado de poder que ostenten. De este modo la relación entre elementos se podría considerar como llena de ideas y lo más profundo estas ideas las constituirían los agentes y reglas de interacción.

En cuanto al concepto de conflicto, este tipo de teorías busca la amistad, la relación especial o la alianza temporal, dependiendo del grado de relación que caracterice a los actores que afrontan juntos el problema. Aunque se reconoce que siempre existe la posibilidad de hostilidades, ya que la violencia es inherente a la naturaleza de los estados, ésta se puede prevenir con otras medidas de carácter disuasivo o coercitivo, como podrían ser las sanciones, sin necesidad que éstas tengan un carácter violento. Además, la visión constructivista de la realidad puede llevar a los estados a utilizar la relación de amistad que les une sobre una base de legitimidad (Went, 1977, pp. 357-359). De este modo se establecen las alianzas y sistemas de ayuda mutua en el caso de que actores ajenos, que hayan renunciado a las normas, quieran interferir en este sistema de legitimidad.

Más allá de estas apreciaciones, la situación ideal estaría constituida por aquella en que los estados se reconociesen entre sí, buscando la seguridad de los otros como algo propio, coincidiendo los intereses nacionales con los internacionales (Went, 1977, p. 369). De este modo la estructura internacional llegaría a tomar conciencia de sí misma.

Las teorías de Locke parten de que el estado de naturaleza no tiene por que ser antisocial y que Dios ha colocado al hombre en la tierra dotado de libertad e igualdad. Cuando alguien transgrede ese orden natural y agrede a otro, no solo se concibe el derecho de defensa, sino el derecho de intervención de “todo hombre” para actuar contra el agresor que pone a otro en peligro (Locke y Laslett, 1988, p. 11).

Estos valores inherentes al ser humano se concentran en el estado, que los preserva a través de los poderes ejecutivo, legislativo y federativo, siendo éste “la gestión de la seguridad e intereses públicamente externos en relación con aquellos elementos exteriores de los cuales se puede

recibir beneficio o daño” (Locke y Laslett, 1988, p.147). Locke reconoce la existencia de estas relaciones como algo natural debido a las asociaciones y ligas de los “gobiernos de comunidades independientes” (Locke y Laslett, 1988, p.14). En este sentido no tendría por qué haber violencia en la disputa, aunque la rivalidad entre los estados lleve a la competencia entre ellos, ya que existiría una limitación o “binding” debido al cumplimiento de los pactos.

En el plano de las RRII, estas corrientes se pueden enmarcar dentro de una tendencia institucionalista-liberal, en la que en los últimos tiempos se destaca el aumento de la importancia de nuevos elementos en la escena internacional, categorizándolos en estados, individuos, organizaciones de todo tipo y grupos de diferentes características.

Todos estos elementos parten de posturas egoístas e interesadas, motivadas por finalidades propias, aunque se abre una puerta a la esperanza, ya que si bien la situación de partida es totalmente materialista y los actores sólo están motivados por su propio beneficio, dicho beneficio puede pasar por la cooperación con el resto de elementos que componen un sistema.

Si los elementos son coaccionados por una potencia o poder superior se produciría una postura de índole egoísta, por lo que se deben propiciar las posturas de enfoque liberal en las que el sometimiento a las normas daría la posibilidad de obtener beneficios (Kehoane y Nye, 1988). De este modo la cooperación con el resto de elementos del sistema daría una serie de ventajas a las que no se tendría acceso de otra manera, llegando a poder dirimir los conflictos de manera pacífica, ya sea por la negociación e incluso el consenso en el caso de que se llegue a dar la convergencia de intereses.

Otro tipo de corrientes tienen una base filosófica hobbesiana, ya que las necesidades y carencias de recursos serán motivos para que se produzca el conflicto. No obstante, el equilibrio de poder se puede adquirir mediante la disuasión, que se pondría de manifiesto a través de las RRII, pero entendidas éstas desde un prisma racional y egoísta.

Para Hobbes el estado de naturaleza del ser humano es el de guerra, en un ambiente de anarquía. En este tipo de situación se vive en un continuo “temor y peligro de muerte violenta” (Hobbes, 1651, p. 62) por lo tanto el deseo de evitar la muerte es lo más importante y todo lo encaminado a ello se encontraría justificado, argumentando que “las nociones de justicia o injusticia y correcto o incorrecto no tienen lugar, porque donde no existe un poder común no existe ley y donde no existe ley no hay justicia” (Hobbes, 1651, p. 63).

Heredero de la filosofía hobbesiana y aun de los postulados de Tucúlides en la Grecia clásica, Hans J. Morgenthau estableció las bases del realismo moderno, en las que la naturaleza humana se traslada a la relación entre los estados en una distribución inevitable y continua de conflicto, temor y restricciones. Las instituciones internacionales no tendrían valor por sí mismas, ya que éstas no son consideradas más que el mero reflejo de las inestables relaciones de poder entre los estados. Debido a que éstos temen equivocarse en el cálculo de poder de los demás, buscan compensar este posible error buscando la superioridad de poder (Morgenthau, 1948, pp. 220-240).

Morgenthau fue crítico con la Geopolítica a la que calificaba de “pseudociencia” ya que ésta ponía a la geografía por encima del resto de las disciplinas (Morgenthau, 1948, p. 170). En este sentido el autor tenía una visión más holística del fenómeno del conflicto, por encima de las teorías del momento.¹

Sobre la base anterior surgió posteriormente la corriente neorrealista, de la que un importante exponente fue la postura realista-defensiva, en la que predominaba la idea de que el mundo era un “sistema” de estados, en los que las relaciones entre éstos estaban condicionadas por la posición relativa que tenían en relación con los demás (Waltz, 1979). Así no sería tan importante el tipo de gobierno que el país tuviese como otro tipo de condicionantes de tipo geográfico, económico o de entorno.

Otra corriente neorrealista más pesimista que la anterior fue la del realismo ofensivo (Mearsheimer, 2001). Para este tipo de tendencias el actor esencial sería el estado y su fin último adquirir el dominio sobre los demás y a costa de éstos, ya que sería la forma de asegurar la supervivencia propia.

El realismo ofensivo no apreciaba la existencia de un statu-quo de países en el sistema internacional, los cuales no se encontraban conformes con las cuotas de poder que poseían. Por este motivo emplearían la fuerza para alcanzarlas dentro de unos costes razonables o utilizarían a otros para adquirir una posición preponderante. El concepto de poder se expresaría en términos

¹ De hecho Morgenthau desarrolló sus teorías en un contexto de carácter generalista y que fue parte de una corriente de pensamiento multidisciplinar. Así, al tiempo que Morgenthau enseñaba Ciencias Políticas en la Universidad de Chicago, William McNeil y Marshall Hodgson enseñaban respectivamente Historia Mundial e Historia del Islam.

de fuerza militar, pero basándose en un “poder latente” mediante el cual el estado podría transformar su riqueza y la población en poder militar (Mearsheimer, 2001, pp. 56-57). De este modo el mundo estaría condenado a una competición perpetua en el que los estados vivirían en un continuo temor, debido a la anarquía que produce la ausencia de autoridad superior, la posibilidad de que otros estados actúen ofensivamente y el desconocimiento de las intenciones de la parte considerada contraria.

Dentro de esta competición por el poder se llega a la hegemonía de unos sobre otros, siendo denominado como “hegemón”² aquel estado tan poderoso que domina a los otros estados del sistema (Mearsheimer, 2001, pp. 53-55). Además se añade una nueva característica a un estado para que pueda ser un “hegemón”, siendo ésta la adquisición de la capacidad nuclear. La cuestión nuclear va mucho más allá cuando la potencia alcanza la superioridad en este ámbito, pudiendo destruir a su adversario sin temor a mayores represalias contra su propia sociedad.

² Debido a que la palabra hegemonía, potencia hegemónica y *hegemón* saldrán a colación en numerosas ocasiones a lo largo de esta tesis, conviene hacer una reflexión sobre el significado que en este trabajo tiene dicho concepto.

En el sentido hobbesiano de las relaciones humanas, el hombre por naturaleza vive en una situación de temor ante el peligro de poder ser atacado por otros. Esta situación puede trascender desde los individuos hasta las diferentes formas en que tiene de asociarse, ya sean grupos, estados u organizaciones de todo tipo. Si bien en el ámbito de los individuos o de los grupos puede existir un poder superior y reglas que rijan sus comportamientos, en el ámbito de los estados no existe un poder común a todos ellos, ni los conceptos considerados ideales por las distintas sociedades humanas les son de común aplicación.

Estas circunstancias pueden crear una situación anárquica en el orden internacional, entendiéndose como tal la no existencia de un poder superior al estatal al que someterse. En el caso que las relaciones entre los estados entre sí, o con determinados grupos sociales, sean beneficiosas se abre un espacio de relación pacífica y constructiva en la que aunque haya competición, no tiene por qué existir la violencia. El problema se plantea en el momento en que la competición por un interés no pueda ser dirimida de forma pacífica, vislumbrándose el fenómeno del conflicto.

En dicha situación se podrían volver a reproducir a nivel estatal o de determinadas organizaciones, las posturas hobbesianas que se planteaban para los individuos. De este modo, la búsqueda del poder daría al estado u organización una posición de superioridad o al menos de fuerza, que pueda asegurar su supervivencia. Determinadas corrientes, como la del realismo que en su día iniciaría Carr y seguiría Morgenthau, ven que la mejor forma de supervivencia es la superioridad sobre los demás por medio del poder fáctico.

La citada superioridad es la que el concepto de hegemonía trata de analizar a lo largo de la presente investigación, en la que el concepto de “hegemón” se basa en el de Mearsheimer, en el que el actor (generalmente un estado) es tan poderoso que es capaz de dominar al resto de actores dentro del sistema que se trate a estudiar.

Si el actor estatal considerado es capaz de dominar su ámbito inmediato se le consideraría hegemónico local. Si su ámbito de poder abarcase además otras zonas más alejadas podría ser un *hegemón* regional. El concepto de potencia hegemónica global es muy discutido, ya que algunas corrientes consideran que sólo EEUU tiene esa capacidad, mientras que otras son de la opinión que no existe actualmente ningún actor que pueda llegar a serlo, sino que el poder se encuentra repartido entre los estados y los grupos no estatales que dominan diferentes áreas geográficas y sólo algunas potencias como pueden ser los propios EEUU, la Federación Rusa o China son potencias hegemónicas en amplias áreas con diferentes espacios de influencia variables.

Esto podría llevar a que varios estados persiguiesen a la vez dicha capacidad hasta llegar a la posibilidad de la destrucción mutua asegurada, que se podría incluso considerar como una situación de estabilidad, ya que a nadie le interesaría comenzar un conflicto por el temor a la represalia. (Freedman, 1992, pp. 302-304)

El comportamiento de los actores en el plano internacional da como resultado el tipo de relaciones que anteriormente se han hecho referencia. Sin embargo hay que tener también en cuenta, para poder comprender éstas, cuál es el contexto en el que se desarrollan. Por dicho motivo las implicaciones geopolíticas en las que se ven encuadrados estos actores son de un gran interés.

Dentro del contexto de la globalización hay que tener en cuenta que la geopolítica no se refiere únicamente a las relaciones territoriales de poder entre los países, sino a una serie de interconexiones de toda índole que trascienden el ámbito del estado y de los territorios adyacentes a éste, apoyándose en el concepto de “Metageografía” (Lewis y Wigen, 1997, ix) en referencia a las “estructuras espaciales a través de las cuales las personas ordenan su conocimiento del mundo”. Sobre la base de esta definición las relaciones de poder no solo serían cuestión del control sobre un determinado territorio, sino también el control de los diferentes actores y las redes en que se desenvuelven, para obtener una determinada ventaja a través de los límites espaciales políticos.

No obstante, a la hora de clasificar el comportamiento de los distintos actores dentro del conflicto de poder en el que Irán se encuentra envuelto, conviene analizar las principales teorías geopolíticas, para comprender mejor qué intereses son los que verdaderamente motivan a cada actor.

Los primeros tratados de Geopolítica se deben a Friedrich Ratzel y Rudolf Kjellen, que concebían al estado como un organismo que tendería a crecer y fortalecerse mediante la adaptación, en un concepto darwinista, que acabaría reconociendo que los estados más grandes serían los que gobernasen el mundo.³ La idea fuerza de la teoría de Ratzel se centraba en el

³ Aunque la definición de Geopolítica fue realizada en dicho momento histórico, desde los tiempos más antiguos se han aplicado conceptos relacionados con esta ciencia. Se podría interpretar que la narrativa *confucio-menciana* de la antigua China, en la que se apreciaba la situación de ésta en relación con los pueblos de su entorno, puede ser constitutiva de las ideas más antiguas próximas al concepto geopolítico. El argumento principal de esta narrativa consistía en que la posición, tamaño y cultura de China la hacían superior a los pueblos que le rodeaban, por lo que

concepto territorial de espacio vital o “Lebensraum” por el que las culturas superiores merecían un mayor ámbito territorial continental en el que desarrollarse (Ratzel, 1893). Estas teorías clasificaban el mundo en un sistema jerárquico en el que se justificaban, desde el punto de vista germánico, los imperios y alianzas al tiempo que se clasificaban los países en buenos o malos, peligrosos o seguros, importantes o insignificantes.

La respuesta a la escuela geopolítica alemana vino de la mano de Alfred Thayer Mahan, haciendo una distinción histórica entre potencias terrestres y marítimas, siendo estas últimas llamadas a ser grandes potencias si pudiesen basar su seguridad en su insularidad y una costa fácilmente defendible (Mahan, 1890). Un estado de estas características podría extender su poder en el ámbito global si contase con una red de bases desplegadas por todo el mundo desde las que podría proyectar su poder.⁴

Debido al predominio de la armada británica entre los S.XIX y XX, Mahan evitó cuidadosamente un enfrentamiento con ésta, al tiempo que buscaba la expansión de poder estadounidense en el contexto mundial (Mahan, 1918).⁵

ésta estaba llamada a regirlos en paz y armonía. Estas teorías han trascendido a través de los tiempos hasta llegar prácticamente a la actualidad. Una mayor profundización en este sentido se puede encontrar en las publicaciones de Andrew Latham *The Confucian Continuities of Chinese Geopolitical Discourse* (Macalester International 2007), o de Andrew Scobell *China and Strategic Culture* (U.S. Army War College, 2002).

⁴ Debido a su carácter militar, el punto de vista de Mahan se encontraba muy orientado hacia la capacidad ofensiva o defensiva que la configuración geográfica proporciona a los estados. Conviene igualmente pensar en la época en la que Mahan vivió, en la que EEUU embebido de la *Doctrina Monroe* buscaba su espacio como gran potencia en el mundo. Durante esos años la supremacía naval británica y su poderío industrial eran destacables, por lo que un enfrentamiento con el Reino Unido no era conveniente para los estadounidenses. Sin embargo, los restos del antiguo imperio español constituirían la base desde la que partir para engrandecer el poder estadounidense. España arrastraba tras de sí las consecuencias de un siglo nefasto, ya que su territorio metropolitano había sido invadido por la Francia de Napoleón, perdiendo a continuación el control sobre sus colonias de ultramar, muchas de las cuales se independizaron. En esta situación a EEUU le resultaba relativamente fácil lograr su expansión a costa de los despojos españoles, aunque el principal problema al que se enfrentaban lo constituía la isla de Cuba. Haciendo una visión geográfica, se puede observar que el territorio estadounidense lo constituyen dos cadenas montañosas que encierran un núcleo central por el que principalmente discurren los ríos Missouri, Arkansas y Ohio y Mississippi que finalmente desemboca en el Mar Caribe. Cualquier obstáculo que impida una salida libre de EEUU a este mar condiciona la vía de circulación natural de las comunicaciones hacia el interior de su territorio. Por tanto estaba clara la necesidad de controlar dicha isla, que tras intentos de compra, fue finalmente invadida a la par que se aprovechaba para hacer lo mismo con Puerto Rico.

⁵ Otra pretensión estadounidense era poder configurarse como una potencia en el Pacífico, donde ya tenía un enorme poder sobre Japón y Hawái, que posteriormente se anexionaría. Para ello no hubo nada más fácil que conquistar las Filipinas, tras la revolución que la independizó de España. Igualmente EEUU se adueñó de una serie de islas, que le proporcionarían una capacidad de defensa y proyección de las que las Carolinas, Marianas, Wake y Guam fueron ejemplos significativos.

Al igual que Ratzel, Harold MacKinder estudió a los estados como organismos vivos, aunque varió sustancialmente el planteamiento hacia el punto de vista del predominio naval británico. Influenciado por las ideas de Mahan, veía el mundo como un sistema de países en el que todas las acciones estaban interconectadas y donde los mayores conflictos se producirían entre las potencias marítimas y las terrestres (Vicens, 1972, pp. 45-48).

Mackinder definió el poder terrestre desde un punto geográfico e histórico por el que la zona central de Eurasia sería un “área pivote” (Mackinder, 1904, pp. 421-437) a la que posteriormente denominó como “tierra corazón”.⁶ Para este autor la preponderancia histórica había pertenecido a los países marítimos, hasta que la aparición del ferrocarril facilitó el desplazamiento por el interior continental.⁷

Si bien las teorías hasta ahora descritas son de carácter global, el periodo entre las dos guerras mundiales trajo posturas más regionalistas. En este sentido se ofrecía una visión global fragmentada, en el que EEUU dominaba el continente americano mientras que en Eurasia existía una división de poderes entre varias potencias que si se unían podían amenazar a los EEUU (Spykman, 1944), por lo que éste debía mantener una política exterior no aislacionista para mantener un equilibrio de poder en el viejo mundo.

Para Spykman el área de importancia global no era la “zona interior”⁸ sino el margen costero de su periferia o *Rimland*. A través del control de este borde, EEUU podría contener a las

⁶ El punto de vista de MacKinder se orientaba al centro del continente euroasiático porque la historia “pivotaba” sobre las diferentes invasiones de esta zona sobre las áreas que la rodeaban. Una potencia capaz de controlar este área podría proyectar su poder sobre las zonas adyacentes. Esta teoría fue la base que motivó a las diferentes administraciones norteamericanas a plantear su estrategia de defensa durante la *Guerra Fría*.

⁷ El concepto de enfrentamiento entre un poder terrestre y otro marítimo mundial ha sido una constante desde que fuese planteado por McKinder, repitiéndose en muchas teorías geopolíticas tanto occidentales como orientales. En relación con lo anterior es significativo estudiar el concepto desde el punto de vista de la Geopolítica rusa, que a principios del S.XX había creado la *Escuela Euroasiática* de la mano de Trubetskoi y Savitskii. Según la obra de Marlène Laruelle *The Orient in the Russian Thought at the Turn of the Century en Russia between East and West: scholarly debates on Eurasianism* (Shlapentokh, 2007) esta escuela era del parecer que Rusia, Europa y Asia no constituían una unidad geopolítica, por lo que deberían ser tenidas en cuenta separadamente. Rusia debería seguir sus propios intereses sociales y geopolíticos independientemente de los intereses occidentales, ya que era un estado euroasiático compuesto por diferentes nacionalidades que deberían hallar puntos de encuentro comunes. Esta situación llevaría al enfrentamiento de un poder terrestre o “Tellucratiya” y marítimo o “Talasocratiya” que se mantendría hasta la época actual.

⁸ Se corresponde con el concepto de “tierra corazón” de Mackinder.

potencias continentales al tiempo que aseguraría su supremacía global⁹. Dentro de este anillo, la región del Golfo Pérsico era de especial importancia porque poseía las mayores reservas petrolíferas de Eurasia y estaba conectada por vía terrestre con la “tierra corazón” (Spykman, 1944).

Con posterioridad se incluyeron otras posturas relacionadas, como la “Doctrina de Contención” frente al bloque comunista durante la Guerra Fría (Keenan, 1947, pp. 271-273).¹⁰ En este tipo de postura se apoyarían estadistas de la talla de Henry Kissinger, basándose en la “teoría del dominó” comenzada por el entonces Presidente estadounidense Eisenhower (Leeson y Dean, 2009, pp. 533-551)¹¹.

Al acabar la Guerra Fría el pensamiento geopolítico sufrió un revulsivo, estableciéndose tendencias contrarias a Ratzel, que preconizaban que la “búsqueda del espacio no refuerza a los Estados, sino que por el contrario, la expansión los lleva a la decadencia” (Kennedy, 1987). De este modo la expansión militar excesiva conduciría al declive, acuciándose éste en el caso que existiese un período de crisis económica. Por este motivo EEUU debería seleccionar un grupo de

⁹ Las teorías De Spykman fueron escandalosas en su época, pues antes de finalizar la Segunda Guerra Mundial expresó su visión de la Política Internacional norteamericana, en la que tendría que constituir una alianza contra una Unión Soviética que adquiriría la capacidad de controlar el centro del continente euroasiático. Igualmente previó que EEUU debería ayudar a Japón ante el posible ascenso de China como potencia.

¹⁰ Estados Unidos también tuvo como oponente a China y las relaciones entre esta última y la URSS atravesaron así mismo momentos críticos. Al finalizar la II G.M. China se fue poco a poco configurando como gran potencia, después de su revolución, aunque el pensamiento geopolítico chino se despojara de toda aspiración hegemónica. Para Mao el control de las regiones contiguas le permitiría constituirse en una potencia regional, con peso en el contexto internacional, al tiempo que proporcionaba un colchón ante la hostilidad de potencias exteriores. La “Revolución Cultural” de Mao en el año 1965 le permitió despojarse del pensamiento revisionista de Liu o Deng Xiaoping y confirmar el temor patológico a los enemigos tanto de dentro como de fuera de China. La ocupación de las regiones del Tibet, Xinjiang, Mongolia Interior y Manchuria le garantizarían esta seguridad. Igualmente la guerra de Corea podría contemplarse en este contexto. Una explicación más en detalle de la evolución geopolítica china se puede encontrar en la publicación de Yong Deng *International Status in Chinese Foreign Policy in China Rising: Power and Motivation in Chinese Foreign Policy* (Rowman and Littlefield, 2005). Igualmente durante los años 90 se discutió mucho sobre qué papel desempeñaría China una vez integrada en la política mundial y las posibles relaciones que tendría con los países limítrofes. Para Cummings, los lazos que poseía China a lo largo de toda la costa del Pacífico y la diáspora de su población en toda la región le permitían constituirse en el nodo central de múltiples conexiones en el extranjero. De este modo China se proyectaría hacia el exterior, cambiando su concepción geopolítica tradicional. Un estudio más en profundidad se puede realizar a través de la lectura de la publicación de Bruce Cumings *Rimspeak; or the Discourse of the Pacific Rim, What's in a Rim? Critical Perspectives on the Pacific Rim Idea* (Rowman and Littlefield, 1998).

¹¹ La *Teoría del Dominó* fue uno de los argumentos de la política exterior estadounidense para contener el expansionismo soviético. Se basaba en que si un estado cayese bajo la órbita del comunismo, entonces los estados adyacentes se encontraban en riesgo de correr la misma suerte mediante un efecto parecido al de las fichas de dominó. De este modo quedó justificada la expansión occidental para contener la extensión soviética más allá de los *cinturones de ruptura* del oriente medio y sudeste asiático.

“estados axiales” a apoyar y despreocuparse por aquellas áreas que no tuviesen interés (Chase, Hill y Kennedy, 1996, pp. 83-90)

Muchas corrientes geopolíticas volvieron a sus orígenes, considerando la existencia de dos “dominios” de poder fáctico, uno de ellos marítimo y el otro continental euroasiático, caracterizados tanto por su localización como por sus perspectivas culturales y estratégicas. Bajo estos dominios existirían “regiones geopolíticas” donde concurrirían interacciones políticas, militares, culturales y económicas.¹² La zona de Oriente Medio tenía un especial interés por considerarse un “cinturón de quiebra” (Cohen, 1991, pp. 551-580). Dentro de estas regiones se situarían los estados jerarquizados según su poder, posición y función realizada dentro del sistema global.

La incorporación de estas teorías condujeron que al principio del nuevo orden mundial se plantease la posibilidad de que la estrategia estadounidense fuese defensiva y en coordinación con unos veinte países aliados de su órbita, actuando solo en caso de clara agresión (Cline, 1994).

Aunque se esperaba que las ideas del bloque occidental se fuesen imponiendo, esto no llegó a ser así, identificándose determinadas civilizaciones con las distintas áreas geográficas de la tierra (Huntington, 1996). En aquellos lugares en que estas civilizaciones se encontrasen cabría la posibilidad de que se produjese un conflicto.¹³ Igualmente en la nueva Rusia resurgieron con fuerza las antiguas teorías de la “Escuela Euroasiática”, en las que Alexander Dugin se apoyó sobre un fuerte componente de nacionalismo (Dugin, 1997, pp. 15-19).¹⁴

¹² Cuatro regiones se encontrarían dentro del dominio marítimo (Anglo-América-Caribe, Europa marítima-Magreb, región costera de Asia y Suramérica-África subsahariana). Dentro del dominio euroasiático se encontraría la “tierra corazón” de Rusia y el este de Asia. El resto de regiones serían la zona independiente del sur de Asia, el *cinturón de quiebra* del Oriente Medio y la zona de transición entre los dos dominios, constituida por Europa central y del este. Estados Unidos controlaría el dominio marítimo al que se opondrían Rusia y China dentro del dominio continental.

¹³ Dichas civilizaciones serían islámica, china, japonesa, hindú, ortodoxa y la civilización occidental. Con un futuro no claramente definido se encontrarían las civilizaciones africana y la latinoamericana.

¹⁴ Dugin emplea una fuerte carga emocional al referirse a Rusia con el término “Rodina” o Madre Rusia. Debido al carácter nacionalista de los postulados de Dugin, Rusia estaría llamada a ser el “nuevo imperio” euroasiático, liderando a una serie de aliados que tuviesen la posibilidad de acceder al mar. Sin embargo esta concepción imperial se debería basar en un concepto ideológico que respetase la variedad étnica, cultural y religiosa de sus aliados, pudiendo de esta forma abarcar un espacio geográfico mayor que el de la antigua URSS. Las relaciones descritas tenderían al establecimiento de un eje de cooperación occidental con Alemania, otro oriental con Japón y un tercero hacia el sur con Irán. Este eje ruso-iraní sería la base de las relaciones y la explicación de la situación de estos dos

También es en esta época cuando se establece la geopolítica alternativa o crítica, que explica la situación existente debido a la “desorientación postmoderna de la geopolítica imperial”, ya que esta disciplina debe ser vista como la “pugna entre el poder y su oposición entre las diferentes formas de ver el mundo” (Ótuathail, 1996, p. 21). Otra particularidad de esta tendencia es que por primera vez, desde el prisma occidental, la tierra aparece como un sistema cerrado y prácticamente ocupado. Este modo de entender la geopolítica era en muchos casos heredera de las tendencias finales del bloque comunista, en las que la disciplina no se centraba en el estado (Konrad, 1984, p. 215). También se apoyaba en anteriores análisis marxistas, donde una clase dominante ejercería el poder sobre una clase trabajadora siguiendo directrices políticas, que de no cumplirse serían consideradas radicales o irrealistas (Gramsci, 1971, pp. 408-501, 545).

Sin embargo, en el nuevo orden mundial se establecieron reglas para mantener el dominio de EEUU en las tres áreas del “tablero euroasiático”¹⁵ con el objeto de reaccionar en el caso que Rusia se constituyese de nuevo en gran potencia o se aliase con China e Irán (Brzezinski, 1997, p. 29).

Para Brzezinski el sistema estatal tiene en su cúspide a los actores geoestratégicos activos, considerados como aquellos que tienen la capacidad y la voluntad nacional de ejercer su poder o influencia más allá de sus fronteras, modificando el orden existente. Estos actores se consideran geopolíticamente inestables por motivos como la búsqueda de grandeza nacional, consecución ideológica, mesianismo religioso o engrandecimiento económico.

Otro tipo de estados podrían considerarse como “pivotes geopolíticos” y su importancia radicaría más en su localización y su vulnerabilidad frente a los actores geoestratégicos.¹⁶ Su

estados en el contexto internacional actual. Un análisis de los postulados de Dugin se pueden encontrar en la obra de Alan Ingram *Alexander Dugin: geopolitics and neo-fascism in post-Soviet Russia* (Political Geography 2001). Este autor es del parecer que Rusia posee la doble intención de contrarrestar el poder de EEUU como potencia marítima en el Oriente medio y Este de Asia, al tiempo que como potencia terrestre busca salidas al mar a través de alianzas, una de ellas con Irán. Como prueba de la necesidad de contener el incremento del poder de EEUU se apoya en la expansión de la OTAN hacia el este y el constante aumento de la presencia norteamericana en el mundo.

¹⁵ Estas áreas estarían constituidas por la oeste (Europa), sur (Oriente Medio y Asia central) y este (China y Japón).

¹⁶ Los actores geoestratégicos activos en Eurasia serían Francia, Alemania, Rusia, China e India. Reino Unido, Japón e Indonesia también serían importantes pero no llegarían a este nivel. Los pivotes geoestratégicos estarían constituidos por Ucrania, Corea del Sur, Azerbaiyán, Turquía e Irán. Estos dos últimos, con capacidades limitadas, podrían ser geoestratégicamente activos.

trascendencia suele encontrarse en que su posición puede impedir el acceso a áreas de importancia o bien actuar como glacis defensivo de una región geográfica. También puede repercutir cultural o políticamente sobre actores geoestratégicos de su área.

Las nuevas teorías geopolíticas fueron más allá de la visión de las relaciones en un entorno geográfico, apoyándose en los conceptos tecnológicos que han revolucionado los últimos tiempos. Bennett fue uno de los primeros en incorporar los conceptos de la geopolítica a la era de la información, reconociendo que las comunicaciones y transacciones económicas habían trasgredido las fronteras internacionales. Sin embargo, el mundo no sería completamente permeable, ya que el papel de los estados es absolutamente vital. Dentro de esta nueva situación de actividad estatal unida a la de nuevos actores, Bennett identifica el concepto de “Anglosfera” (Bennett, 2007, p. 2), que abarca la red de relaciones de todo tipo en el entorno de la comunicación empleando el idioma inglés.¹⁷

Para Bennet, los seres humanos vivirán en un ambiente que califica como “anfibia” en alusión al espacio material y de internet, pero teniendo presente las teorías de Mackinder y Spykman. Así la anglosfera se equipararía con el mundo isla y las tierras marginales, mientras que Eurasia se identificaría con la tierra corazón (Bennett, 2007, p. 286-289).

En este sentido tecnológico Dolman incorporó el concepto de “Astropolítica”, comparando el espacio exterior de la tierra del mismo modo que Mahan lo hiciera con los océanos y siendo consciente de la militarización del espacio y la renuncia a los tratados que la limitan (Dolman, 2001, p. 8).¹⁸

¹⁷ Sin embargo, el sesgo de estas teorías hacia el mundo anglosajón hace que se distorsione la posible imparcialidad de éstas y su aplicación en otras situaciones parecidas. La carga ideológica de Bennett es muy significativa, ya que identifica el dominio británico con el S.XIX, el estadounidense con el S.XX y el de ambos unidos con el S.XXI.

¹⁸ En una clara referencia a Mackinder, Dolman asegura que quien domina la órbita próxima terrestre domina su espacio, quien domina su espacio domina la tierra y quien domina la tierra domina el destino de la humanidad. En un principio estas teorías confirman la existencia del ámbito espacial, unido al terrestre, marítimo y aéreo, configurando una nueva área de relación geopolítica. La pugna por el dominio del espacio comenzaría con la posibilidad del empleo de misiles durante la guerra fría, pero a esta posibilidad se han venido sumando otras como el uso de las comunicaciones, la posibilidad de obtención de información o el uso de armas desde plataformas satélite. Si bien en los comienzos de la pugna por el control del espacio se encontraron EEUU y la URSS, pronto se incorporaría China. Otros países se han venido interesando por la utilización del espacio, entre los que se podrán citar a Japón, Francia, India, Reino Unido, Japón, Corea del Sur, Irán e Israel.

Las últimas tendencias se niegan a aceptar los condicionantes geográficos como una fatalidad, sino que los consideran como un reto ante la libertad de elección del ser humano (Kaplan, 2012, p. 339). La globalización ha aumentado la relevancia de la geografía, ya que los flujos de información, productos, personas y capitales han debilitado a muchos estados exponiéndoles a un mundo de pequeñas áreas conflictivas en las que se reafirman las señas de identidad locales, étnicas y religiosas que se encuentran ancladas al terreno.

Según Kaplan las “zonas de ruptura” de Eurasia deben ser replanteadas ya que el ámbito geográfico ha sido comprimido por dos fuerzas. La primera de ellas se basa en la tecnología, especialmente en el ámbito militar y el creciente poder que adquieren con él los estados. La segunda es el incremento poblacional, que hace el mapa euroasiático claustrofóbico en un concepto maltusiano de habitantes, existencias y precios de productos alimenticios y energéticos (Kaplan, 2012, pp. 119-121). Por tanto, los estados se encontrarán más imposibilitados para controlar los acontecimientos y en muchos casos las fronteras artificiales se diluirán en favor de los principales accidentes geográficos.

Esta compresión y llenado territorial requiere que sea revisada la división que Mackinder hizo de Eurasia en “pivote” y zonas “marginales” contiguas. A este respecto Kaplan hace referencia a posibles acciones que reconfigurarían la región como un “todo orgánico”. Entre otros ejemplos cita que Israel pueda actuar ante la asistencia militar de China a Irán, o la capacidad de proyección de EEUU desde la isla de Diego García. De acuerdo con esta tendencia, la principal “zona de ruptura” estaría constituida por Oriente Medio, ya que es el nexo de unión entre la cuenca mediterránea y el subcontinente indio.

Igualmente Gray es de la opinión de que los condicionantes geográficos son elementos que las sociedades humanas pueden utilizar en su provecho, reconociendo que todos los conflictos no tienen por qué producirse por causas territoriales, aunque todo conflicto se basa en un referente geográfico (Gray, 2013, p. 143). Se debe aceptar que existen claros conflictos ideológicos motivados por ideas, pero cuando éstas son trasladadas a la acción, entran en juego los factores geográficos a favor o en contra.¹⁹

¹⁹ De acuerdo con Gray, el enfrentamiento territorial sería el modo de expresión de las ideas subyacentes. Por lo tanto se estima pertinente hacer una reflexión sobre el componente ideológico que Gray emplea para explicar la existencia de los conflictos, ya que de este modo se puede entender el enfrentamiento suní-chií que se extiende por

En relación con estas teorías es importante citar la existencia de fuertes tendencias en el pensamiento ruso que deben ser tenidas en cuenta para la comprensión integral de las corrientes geopolíticas actuales. Dichas tendencias se han mantenido ligadas a sus escuelas clásicas basadas en el concepto de “Euroasianismo”, considerando a Rusia como un estado euroasiático capaz de armonizar diferentes nacionalidades y etnias y que debe seguir su propia senda social y geopolítica independientemente de los intereses occidentales. Así, los planteamientos de Dugin serían reforzados por Tikhomirov y Brezkum²⁰, que sugerían un espacio geopolítico para Rusia similar al de la antigua URSS y protegido por un paraguas nuclear. Igualmente consideraban la posibilidad de una mayor alianza para contrapesar el poder estadounidense, incluyendo además de antiguos aliados, la posible asociación con China o el mundo islámico (Hitoaliaj, 2012, p. 41).

Otra importante tendencia en el pensamiento actual ruso viene de la mano de Vladimir Ostankov, que opina que la extensión de Rusia le permite interactuar con el oeste católico, el sur islámico y el este confuciano, por lo que si Rusia sabe jugar su papel sería el nexo de unión estabilizador, no solo en un nivel regional, sino en el ámbito global (Ostankov, 2005, pp. 23-29).²¹

Dentro de estas corrientes del pensamiento oriental es de interés citar las últimas tendencias que se han desarrollado sobre China, aunque se ha mantenido igualmente una fuerte corriente tradicionalista propugnada por Tingyang²² o Xueting por las que el importante papel al que

buena parte del Oriente Medio y el posicionamiento iraní a este respecto. También se puede explicar la gran carga ideológica del enfrentamiento entre Irán e Israel, con el condicionante de que la presencia israelita en la zona ha sido un factor aglutinador del pensamiento musulmán independientemente de la corriente religiosa a la que pertenezca.

²⁰ Es de destacar que sobre los pensamientos de estos autores se estableció la escuela de pensamiento de Política Exterior del *Expansionismo Revolucionario*, liderada por Andrei Tsygankov. Otra aproximación más modesta al concepto euroasiático es el expresado por la corriente neocomunista de la *Nueva Geopolítica* de Zyuganov, que como líder del Partido Comunista ruso defiende la posición natural de hegemonía que debe poseer Rusia como potencia continental, apoyada por el comunismo, el bienestar social y el poder militar, para luchar contra el fenómeno de la globalización y la economía de mercado. Esta visión tiene un fuerte componente cultural, ya que se basa en el paneslavismo como sustento de la posición rusa.

²¹ Ostankov tiene la visión de una Rusia en crecimiento económico debido a su posición, que sería la base de un área de interacción no confrontativa entre culturas y civilizaciones, con un fuerte componente europeo con el que podría formar un espacio común. Sin embargo, la cooperación con EEUU sería peligrosa ya que tanto éste como Rusia tienen intereses contrapuestos en Eurasia. Una visión menos idealista de las teorías de Ostankov es propugnada por los *Estadistas Democráticos*. Éstos consideran que la civilización rusa tiene sus propias señas de identidad y características, por lo que tiende a no ser compatible con la civilización occidental. Debido a la posición de Rusia, ésta se encuentra abocada a unir Europa y Asia, constituyendo de este modo un factor de estabilidad.

²² En un principio las teorías de la geopolítica de la nueva China se orientaron hacia el cinturón costero del Pacífico o *Pacific Rim* basándose en la diáspora de la población china a lo largo de toda esta amplia región costera. Sin embargo esta tendencia se intentó evitar tan pronto como China comenzó su engrandecimiento económico, ya

estaría destinada a despeñar China tendría cabida dentro de un orden armónico. Sin embargo surgieron otras teorías en las que se contempla el renacimiento de la Geopolítica tal y como concebía el concepto de “Lebensraum” en los términos de las primeras escuelas germánicas y japonesas. Uno de sus principales representantes de esta corriente es Li Mingfu,²³ quien afirma que China siente la necesidad de proteger las rutas de acceso a las fuentes de materias primas que necesita y esto se tiene que hacer necesariamente a través del poder militar (Mingfu, 2010, p. 244).²⁴

Si se tienen en cuenta las teorías de las RRII primeramente descritas dentro del contexto geopolítico en que se ven inmersos los actores, se puede observar la forma en que un actor se orienta dentro del ámbito internacional, definiendo un “código geopolítico” (Taylor y Flint, 2000, p. 62) basado en una serie de cálculos.

Los cálculos realizados por el actor le llevan a poder identificar quiénes son sus actuales o posibles aliados o enemigos, saber cómo mantener sus alianzas, cómo contrarrestar las amenazas y de qué manera poder justificar los cálculos anteriormente descritos ante su opinión pública y la comunidad internacional.

De este modo, el poder o la influencia de un actor en cuestión se pueden medir por su código geopolítico definiendo su ámbito de actuación como local, regional o global. En caso de que el actor sea de carácter estatal, su código geopolítico se puede también catalogar como líder si representa una imagen civilizadora y de deber nacional, dentro de una retórica de estilo religioso. Si el estado se encuentra en decadencia presentará una postura de sacrificio en aras del bien común. Si el estado aspira al liderazgo, su código resultará agresivo.

que tendía a reconocer la humillación de las potencias colonialistas sobre el pueblo chino. Por tanto, pronto volvieron a aparecer las teorías ancestrales enraizadas en la cultura china, en las que mediante el pensamiento del “Todo bajo el Cielo” este pueblo debería regir en paz y armonía a los inferiores pueblos que le rodeaban. Una visión de este orden armónico se puede apreciar en el artículo de Zhao Tingyang *Rethinking Empire from the Chinese Concept ‘All-under-Heaven’*, *China Orders the World: Normative Soft Power and Foreign Policy* (Johns Hopkins University Press, 2011) y también en el artículo de Yan Xuetong *Xunzi’s Thoughts on International Politics and Their Implications*, *China Orders the World: Normative Soft Power and Foreign Policy* (Johns Hopkins University Press, 2011)

²³ Lui Mingfu es Coronel retirado del Ejército Popular de Liberación de China y profesor en la Universidad Nacional de la Defensa.

²⁴ No solamente las teorías de la antigua *geopolitik* han trascendido al ámbito geopolítico de la mano de Mingfu, sino que estas han calado hondo en el sentimiento de superioridad de la etnia Han, mayoritaria en China. Uno de los principales vehículos de difusión fue el *Best Seller* *El Totem del Lobo* del autor Jiang Rong’s, seudónimo de Lu Jiamin, un antiguo activista de la Plaza de Tiananmen en 1989.

1.2.2. El Estado de la Cuestión

La cuestión iraní involucra a un gran número de actores dentro de todo el ámbito global. Sin embargo el mayor número de fuentes documentales tiene su origen en EEUU, tanto de analistas de este país como de otros de origen iraní que se han afincado en él. Otros orígenes de fuentes de documentación provienen de Rusia, el propio Irán y algunas del ámbito de la Unión Europea.²⁵

Dentro de los anteriormente citados autores de teorías geopolíticas hay algunos especialmente preocupados por la situación de Irán, refiriéndose enfáticamente a este estado. De este modo Robert Kaplan en *The Revenge of Geography, What the Map Tells Us About Coming Conflicts and the Battle Against Fate*. (Random House, 2012) identifica la región de Oriente Medio como “zona de ruptura”. Dentro de esta región se halla el “núcleo persa”, en la que se encuentran ingentes reservas energéticas, que conecta la zona del Mar Caspio con el Golfo Pérsico. Irán sería el único país del que irradiarían tanto las líneas de transporte marítimo como los oleoductos hacia el Mediterráneo, Mar Negro, Océano Índico y China.

Igualmente Zbigniew Brzezinski, en su libro *The Grand Chessboard: American Primacy and its Geostrategic Imperatives* (Basic Books, 1997), reconoce la importancia de Irán considerándolo como un estado pivote con capacidades geoestratégicas, debido a haber ocupado parcelas de poder después de la retirada soviética de Asia Central, al tiempo que controla las costas del Golfo Pérsico. Su independencia, sin tener en cuenta su ideología, puede actuar de barrera contra la posible expansión de Rusia, pero una alianza de Rusia con Irán y China situarían a EEUU en el peor de los posibles escenarios geopolíticos.

Samuel P. Huntington, en *The clash of civilizations and the remaking of world order* (Penguin Books, 1996), contempla las relaciones entre Irán y Rusia con una transcendencia especial, debido a la posible dualidad de Rusia entre las civilizaciones islámica y ortodoxa. Por este motivo Rusia tendería a cooperar con Irán para evitar conflictos en su frontera sur y favorecer el

²⁵ Existe una especial dificultad para poder trazar una línea exacta que delimite claramente el ámbito de actuación de los diferentes autores. Esta división se debe más a cuestiones aclaratorias y de encuadramiento dentro de una disciplina que a una división de la temática tratada, por lo que se he tendido a ordenar a los autores según sus principales tendencias, ya sean basadas principalmente en Geopolítica, Relaciones Internacionales o Historia, entre otras áreas temáticas.

flujo de productos energéticos. Igualmente se produciría una conexión chino-islámica a través de la cooperación entre China e Irán en materia de productos energéticos.²⁶

También es de interés citar a Bernard Hourcade, que en su obra *Géopolitique de l'Iran* (Armand Colin, 2010), considera que el territorio de este país es como una fortaleza prácticamente inexpugnable mediante la fuerza convencional. Sobre la base de esta fortaleza se trazan una serie de círculos geopolíticos, el primero de los cuales incluye a sus vecinos y a los propios Estados Unidos, por su presencia en la zona. El segundo se extiende por el mundo islámico al que ha pretendido expandir su revolución sin obtener los resultados apetecidos. El tercer círculo, de ámbito global, abarca todos aquellos países con los que comparte rasgos de identidad o problemas en común, llegando a China, India, Europa e incluso América latina.

Desde el prisma de la geopolítica rusa, Alexander Dugin, autor de *Osmovi Geopolitiki: Geopoliticheskoe Budushchee Rossii* (Arktogeya, 1997) considera que la Rusia post-soviética está llamada a ocupar un lugar de trascendencia en el mundo y que se debe proyectar a través de varios ejes, uno occidental hacia Alemania, otro oriental hacia Japón y un tercero hacia el sur que llegaría a Irán.²⁷

En el plano de las Relaciones Internacionales, Anthony H. Cordesman es otro de los autores que se detiene en el problema iraní. Entre su ingente bibliografía es coautor de la publicación *U.S. and Iranian Strategic Competition. Sanctions, Energy, Arms Control, and Regime Change* (Center for Strategic and International Studies, 2013) y que trata de cómo ha sido afectado Irán por las sanciones desde el año 2011, en un entorno de competición con EEUU en el que se encuentran como factores de análisis los recursos energéticos, la proliferación de armamentos y la posible evolución del régimen iraní. Para el autor, las sanciones han sido un hecho constante

²⁶ Las teorías de Huntington trazaron a grandes rasgos las divisiones entre las civilizaciones más relevantes consideradas por este autor. Sin embargo estas divisiones tienen importantes matices que de plena notoriedad y pertinentes en el estudio de la cuestión iraní. De esta manera se entiende que en un primer nivel de relaciones se observen diferencias entre la civilización ortodoxa, la China, la islámica y la occidental, representadas por Rusia, China, Irán y EEUU junto con Israel. Sin embargo, en un segundo nivel de granularidad se puede apreciar que, en el caso concreto del mundo musulmán, la posición iraní es uno de los polos del enfrentamiento de las corrientes suní y chií que se extiende con violencia por todo el Oriente Medio y determinadas regiones de Asia Central.

²⁷ Este *eje sur* de Rusia hacia Irán le proporcionaría la ansiada salida hacia las aguas cálidas del Océano Índico, a la par que contendría la expansión occidental en dicha zona. Como se verá en el estudio del factor histórico la orientación rusa hacia el territorio iraní ha sido una constante a través de los tiempos, que le han llevado a diversos tipos de relación con Irán, llegando incluso a la ocupación de parte de su territorio. Igualmente la confrontación con el mundo occidental ha hecho que la URSS o Rusia empleasen a Irán para dirimir sus diferencias, tanto con el imperio británico como posteriormente Estados Unidos.

desde la revolución que derrocó al Sha y con las que ha podido convivir Irán a pesar de todas las dificultades que se le han planteado. Sin embargo las sanciones estadounidenses y europeas del 2011, que fueron verdaderamente efectivas a partir del 2012, causaron un fuerte impacto en la economía iraní. Así Irán se podría ver forzado a negociar, aunque Cordesman considera que el resto de opciones como la contención, disuasión o seguridad, deben estar presentes.²⁸

Acerca del tema de las relaciones exteriores basadas en los círculos que rodean Irán, Cordesman ha participado y dirigido la publicación *The Gulf and the Arabian Peninsula* (Center for Strategic and International Studies, 2013), donde junto a Robert M. Shelala estudia la competición entre Irán y Arabia Saudita por la supremacía en la región del Golfo Pérsico.²⁹ Para el autor los países árabes del Golfo son muy recelosos ante la actitud de acercamiento de EEUU a Irán, ya que temen un abandono estadounidense de sus alianzas tradicionales en la zona y que Irán quiera anexionarse Bahreim en la misma forma que lo hiciera con las Islas de Abu Musa y las Tunbs. Igualmente se encuentran expectantes ante la situación en Siria, Irak y Líbano y la extensión del “arco creciente” Chif.³⁰

²⁸ Sin embargo, a principios de 2014 y tras las conversaciones de Ginebra entre Irán y el Grupo P5+1 este autor consideraba que aún no se habían dado suficientes pasos y que las intenciones iraníes no quedaban completamente claras. En el artículo *The P5+1 and Iranian Joint Plan of Action on the Islamic Republic of Iran's Nuclear Program: Assessing the Details and Risks* (Centre for Strategic and International Studies, 2014) se muestra desconfiado ante una posible solución diplomática, aunque reconoce que merece la pena dar una oportunidad a la diplomacia si lo que está en juego es la seguridad.

²⁹ Para Cordesman EEUU y Arabia Saudita no tienen puntos en común en lo relativo a política o cultura. Sin embargo poseen intereses estratégicos similares en la región del Golfo Pérsico, ya que ambos estados comparten problemas similares con Irán, así como con otros estados u organizaciones que puedan ser utilizados por este último. El hecho de que Arabia Saudí sea eminentemente sunita e Irán principalmente chiíta coloca a estos dos estados en un plano ideológico de enfrentamiento. Entre otros, los posibles puntos de conflicto en la zona del Golfo podrían ser ocasionados por la situación en Bahreín, ya que su condición insular y la proximidad al territorio saudí hacen que sea vital su control para la salida de los productos petrolíferos saudíes. Por esta razón y por la producción de hidrocarburos Bahreínes, los intereses de Arabia son vitales sobre este estado y apoya a la monarquía sunita de la familia Al-Khalifa que reina autoritariamente sobre una población mayoritariamente chiíta. Una situación parecida ocurre en Kuwait, al tiempo que el resto de los países de la Península Arábiga tienen ciertas disputas territoriales con Arabia Saudí, lo que puede hacer que en ocasiones puedan orientarse hacia los planteamientos iraníes. De igual modo, Irán y los estados árabes del Golfo tienen sus propias disputas sobre las islas de Abu Musa, Tunb Mayor y Tunb Menor. Un estudio en este sentido se puede encontrar en el libro de Al-Saud *Iran, Saudi Arabia and the Gulf: Power Politics in Transition* (IB Tauris, 2004) que en su Capítulo 5 (The Insoluble Disputes) hace una clara referencia a la posición estratégica de las tres islas, ya que el tráfico marítimo hacia el Índico pasa irremediabilmente por sus proximidades.

³⁰ Este temor de los países árabes del Golfo y de las poblaciones suníes se puede apreciar en el artículo de este autor, *Saudi Arabia, Iran and the “Clash Within a Civilization”* (Centre for Strategic and International Studies, 2014).

El segundo círculo estaría representado a través de *US and Iranian Strategic Competition: The Impact of Afghanistan, Pakistan, India, and Central Asia* (Center for Strategic and International Studies, 2013). En esta obra se plantea la situación en la que se encuentra Irán ante el repliegue estadounidense en Asia Central y Paquistán y los intereses que han movido a todos ellos en Afganistán.³¹ Otra de sus obras titulada *Iranian Strategic Competition: Turkey and the South Caucasus* (Center for Strategic and International Studies, 2013) se estudia el problema de las relaciones con Turquía en las que los dos estados tienen intereses comunes en cuanto a la contención de las minorías kurdas. Sin embargo las posturas entre ambos se vuelven dispares en el conflicto sirio y el resto de “arco creciente” chií.³²

Finalmente el tercer círculo de influencia global se centraría en el estudio *US and Iranian Strategic Competition: The Impact of Latin America, Africa, and the Peripheral States* (Center for Strategic and International Studies, 2013) de los autores Brandon Fite y Chloe Coughlin-Schulte. En esta publicación se trata igualmente la necesidad que tiene Irán de buscar socios ante las sanciones occidentales. En este caso la relación se puede llevar a cabo con otros gobiernos que tengan en común posiciones con Irán, ya sea por motivos de aislamiento político o económico o por razones de ideología antioccidental.³³

Igualmente las relaciones entre Irán con las grandes potencias que constituyen Rusia y China se pueden estudiar en una publicación de esta serie, del autor Brandon Fite y titulada *US and Iranian Strategic Competition: The Impact of China and Russia* (Center for Strategic and International Studies, 2012). En ella se aborda el papel crítico de las dos potencias en emarcar las

³¹ Los hidrocarburos de Asia Central no tienen fácil salida al Índico, por lo que existen varios proyectos para la construcción de oleoductos. El más favorable a los intereses de EEUU sería el que evitase el paso por Irán y discurriese a través de Turkmenistán, Afganistán, Pakistán, e India (TAPI). Irán por su parte pretende ser la salida de los recursos centroasiáticos a través de Turkmenistán y a sus propios productos a través de Pakistán, construyendo un oleoducto que una ambos países (IP). Por la importancia que tiene este tema será tratado en las relaciones iraníes con los países de su entorno, así como en el estudio del factor económico.

³² El autor es de la opinión que Turquía no posee en Irán, al contrario que en el mercado europeo, fuertes competidores con los que luchar por vender sus productos. Adicionalmente Irán es para Turquía una fuente de hidrocarburos, necesaria para la expansión de su economía. Por su parte Irán ve en Turquía la posibilidad de evitar las sanciones económicas al tiempo que le puede proporcionar el apoyo que evite su aislamiento en la esfera internacional.

³³ Cordesman se inclina a que estas razones de cooperación son más económicas que ideológicas. Sin embargo no se deben perder otros puntos de vista como los de Rother, que en el ya citado artículo *South America Under Watch for Signs of Terrorist* habla de la consolidación de una importante comunidad islámica en la zona de la triple frontera entre Paraguay, Brasil y Argentina. Igualmente las fluidas relaciones con Venezuela, han llevado a Irán a proyectar su ideología.

sanciones en el ámbito de la Comunidad Internacional, por tener ambas representación permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Ambos estados buscarían obtener el máximo beneficio de su posición, por lo que tenderían a establecer unas relaciones de cooperación hasta un punto en que no se desequilibrasen sus intereses. China siente una fuerte necesidad de obtener hidrocarburos a un bajo precio, para que su creciente economía pueda progresar, encontrando en Irán una fuente energética próxima a su territorio. Por su parte, Rusia busca ampliar su influencia en la zona, por lo que tiende a colaborar con Irán en una política de “caso por caso”.³⁴

Uno de los más prestigiosos iraníes afincados en EEUU es Shahram Chubin, autor asimismo de numerosas publicaciones y que en su libro *Iran's Nuclear Ambitions* (Carnegie Endowment for International Peace, 2006) aborda que el problema no son las aspiraciones nucleares iraníes, sino el comportamiento como estado revolucionario con ambiciones que chocan con los intereses de sus vecinos y occidentales.

Chubin se sitúa a caballo entre corrientes de pensamiento anglosajonas y francesas. Su obra *Command and Control in a Nuclear Armed Iran* (Institute François des Relations Internationales, 2013) es importante para comprender la percepción de la amenaza que siente Irán y la postura de disuasión que posee basada en la capacidad de respuesta a un ataque.

Alireza Nader es otro prestigioso analista que trabaja para la Rand Corporation sobre temas de política exterior y toma de decisiones en Irán. Ha redactado monografías como *Iran After the Bomb How Would a Nuclear-Armed Tehran Behave?* (Rand, 2013) en la que se estima que en caso de dotarse de armamento nuclear, Irán lo emplearía como elemento disuasorio para reforzar

³⁴ No obstante, la visión de Fite se limita a basarse en los efectos y causas inmediatos. Las raíces del conflicto de los intereses estadounidenses, rusos y chinos en la zona se pueden explicar con las teorías geopolíticas orientalistas, que tienen su propia visión del orden mundial. La tendencia Rusa, basada en el *Euroasianismo* del que Vladimir Oostankov es un claro exponente, recoge en la ya citada obra *Los Problemas Geopolíticos y sus Posibles Soluciones en el Contexto de la Seguridad de la Federación Rusa* la posición de Rusia como una “tierra corazón” capaz de poner en comunicación a los océanos Atlántico, Pacífico e Índico, existiendo en este último la posibilidad para Rusia de acceder a aguas libres a través de Irán. Esta posición central daría a Rusia la posibilidad de ser el foco de una red de oleoductos, por los que pudieran fluir los hidrocarburos de Asia Central en la dirección deseada. Por su parte, la postura China propugnada por Li-Mingfu en su libro *El Sueño Chino: Consideraciones de una Gran Potencia y el Establecimiento de una Estrategia en la Era Post-Americana* explicaría la necesidad china de disponer de Irán como fuente de recursos energéticos y la necesidad de proteger las rutas de comunicación desde los puntos de origen hacia territorio chino.

los objetivos tradicionales de la seguridad iraní, siguiendo un detallado estudio de coste-beneficio sobre la tenencia de este armamento.

Entre otras obras en que Nader es coautor se pueden citar *China and Iran economic, political, and Military relations* (Rand, 2012) escrito junto a Scott Harold, en la que se hace referencia a la visión que China tiene de Irán como una inmensa fuente de energía.³⁵ Como contrapunto en la monografía *Israel and Iran: A Dangerous Rivalry* (Rand, 2012) junto a Dalia Dassa Kaye y Parisa Roshan estudia la pugna por el poder en la región entre estos dos países, apoyándose en la llamada doctrina periférica.³⁶ En *Mullahs, Guards, and Bonyads: An Exploration of Iranian Leadership Dynamics* (Rand, 2010) junto a David E. Thaler y Shahram Chubin, entre otros, analiza la percepción estratégica iraní y cómo ésta afecta al comportamiento del estado, en el que se llegan a alcanzar decisiones tanto a través de su estructura como de determinadas redes informales.

En este sentido es de resaltar el pensamiento de Seyed Hossein Mousavian, que ocupó altos cargos en la política exterior iraní, quien en su libro *The Iranian Nuclear Crisis* (Carnegie, 2012) critica la postura occidental sobre la cuestión nuclear, que ha llevado a Irán a adoptar comportamientos realistas.

Es importante citar también a Ray Takeyh, que dentro del “Council on Foreign Relations” es un especialista en Irán, así como de las reformas políticas que se están llevando a cabo en el Oriente Medio. En su libro *Guardians of the Revolution: Iran and the World in the Age of the Ayatollahs* (Oxford University Press, 2009), enfatiza que se debe crear una situación en la que Irán perciba beneficios a cambio de incentivos por limitar sus ambiciones en el ámbito internacional.

³⁵ Es importante hacer notar la correspondencia de pensamiento entre analistas de la RAND Corporation y CSIS. A priori podría parecer un sesgo hacia posturas estadounidenses debido a un punto de vista parcial. Sin embargo, al compararlas con las posturas chinas anteriormente explicadas, son todas ellas verdaderamente concordantes.

³⁶ El concepto arraigó filosóficamente con Voltaire, aunque también se puede encontrar en la literatura árabe y china. Fundamentalmente se basa en la conocida frase “Los enemigos de mi enemigo son mis amigos”. Su mayor difusión se produjo con el nacimiento del estado de Israel y la pugna por su supervivencia. El entonces primer ministro Bengurión buscó alianzas estratégicas con países no árabes y que estuviesen en la región del Medio Oriente, estableciendo lazos de cooperación con Turquía, Etiopía e Irán. Después de la revolución iraní del año 1979, Israel quiso mantener infructuosamente estas buenas relaciones. Un estudio más exhaustivo se puede encontrar en el libro de Trita Parsi *Treacherous alliance: the secret dealings of Israel, Iran, and the United States*. (Yale University Press, 2007).

Amir Taheri es un importante periodista iraní afincado en Europa, que ha sido durante su vida corresponsal de los más prestigiosos diarios británicos. Durante la última época del Sha fue director del diario iraní Kayhan y posteriormente columnista del diario pan-árabe Asharq Alawsat. También ha contribuido en numerosos periódicos norteamericanos y europeos. Además es presidente de la fundación Gateston Europe, que entre otros temas, analiza los sucesos en Oriente Medio y sus posibles consecuencias. Aunque Taheri es autor de varios libros, son de gran interés sus artículos en los principales medios de comunicación mundiales.³⁷

Una de sus más recientes publicaciones ha sido *The Persian Night: Iran Under the Khomeinist Revolution* (Encounter books, 2010), en la que primeramente realiza una visión histórica de la revolución iraní hasta la época actual. La aportación más significativa del libro es la posibilidad de cambio político que Taheri prevé, basada en la fractura social entre el régimen y la población, debido a la fuerte opresión que ejerce sobre ella. Finalmente se decanta por que la revolución acabará siendo un capítulo a cerrar e Irán volverá a integrarse en lo que denomina como principales corrientes globales. En un largo plazo estima que la diversidad de los pueblos que componen Irán pueden llegar a constituir una “bomba étnica” que rompa el territorio estatal y lo configure de una forma distinta a la actual. Uno de sus libros más controvertidos fue *Holy Terror: The Inside Story Of Islamic Terrorism* (Hutchinson, 1987), en el que a pesar de su título, la línea argumental es que la expansión de la revolución iraní fuera de Irán mediante la politización de la religión conduce al terror. Para ello Taheri traza la senda del terrorismo islámico desde sus orígenes, que considera que fue la fundación de los “asesinos” por Hassan Saba, hasta la época actual en que Hezbollah es el principal instrumento para extensión mundial de los postulados chiíes mediante el terror.

La principal idea-fuerza en la obra de este autor es que Irán se encuentra sólo en un mundo en el que los estados árabes no quieren un Irán hegemónico, aunque escondan sus verdaderas intenciones, ya que tanto el nacionalismo panárabe como el islamismo panárabe suní son amenazas más graves para Irán que el propio estado de Israel. Rusia es un aliado momentáneo,

³⁷ La postura anti-revolucionaria de Taheri hay que entenderla en el contexto de la vida de este escritor, ya que fue el director de uno de los principales periódicos durante la época del Sha, teniendo que exiliarse tan pronto Khomeini llegó al poder. Ha sido acusado en algunas ocasiones de no proporcionar información adecuada, aunque teniendo en cuenta su ingente bibliografía estos hechos pueden considerarse puntuales. Un punto importante en su consideración como experto es el asesoramiento que ha proporcionado a varios jefes de estado en Europa y EEUU. Una recopilación bibliográfica de sus principales actividades se puede encontrar en la página web del Instituto Gatestone.

ya que teme a un Irán que a mitad del S.XXI tendrá más población y que tiene un fuerte resentimiento histórico hacia la opresión rusa. Aunque China sea el primer inversor extranjero en Irán, quiere diversificar su dependencia energética, por lo que no estaría en un futuro ligada a los avatares que sufriese Irán.

Vladimir Sazhin es uno de los mayores expertos rusos sobre Irán, desarrollando su carrera entre el Instituto de Estudios Orientales de la Academia Rusa de las Ciencias y la Organización de Cooperación de Shanghai. Para Sazhin, Irán busca un “estatus de superpotencia” (Russia in Global Affairs, 2006) intentando aglutinar los sentimientos antisionistas y antinorteamericanos del mundo musulmán. Para ello, ha organizado un plan a veinte años vista para la creación de una *umma*³⁸ con Irán como centro aglutinador del mundo musulmán, de acuerdo con el artículo once de su constitución. La posición de Rusia sería de una “asociación vigilada” tratando de equilibrar las fuerzas en la región.

Desde un punto de vista predominantemente histórico, entre otros destacados autores cabe citar al profesor iraní Ruhollah K. Ramazani, que en su dilatada obra ofrece una visión histórica, cultural y geográfica de la configuración nacional de Irán, justificando su política exterior. Sus últimas aportaciones resumen y actualizan sus trabajos, destacando entre estos su contribución en la obra *Iran's Foreign Policy, from Khatami to Ahmadinejad* (Ehteshami y Zweiri, 2008). Para Ramazani sigue vigente el Slogan de Khomeini “Ni este ni oeste, sino república islámica” y reconoce que Irán es plenamente consciente de su situación geopolítica y de los límites a su independencia.

Profundizando aún más en las consecuencias basadas en la evolución histórica iraní se encuentra la controvertida autora Nikki Keddie, que también posee un vasto historial de publicaciones a este respecto. Por su proximidad en el tiempo merece la pena destacar *Modern Iran: roots and results of revolution*, (Yale University Press, 2006) de la que es coautora junto con Richard R. Yann. La escritora es de la opinión que, a través de la historia, las ideas importantes, incluidas las políticas, se transmiten mediante un discurso religioso.³⁹ También

³⁸ Comunidad Musulmana.

³⁹ Sin embargo, esta escritora reconoce en su artículo *Is There a Middle East?* (International Journal of Middle East Studies, 1973) que el discurso religioso en los países del área del Oriente Medio tiene tan solo como nexo de unión la presencia del estado de Israel. A partir de este punto común, los países de mayoría musulmana de esta zona tienen más diversidad que unidad, existiendo tres tendencias constituidas por la visión turca, la iraní y la árabe, e

opina que Irán siempre ha sido regido por un líder carismático y que es un país de grandes cambios, ya sean nacionalistas, religiosos o sociales.⁴⁰

Otras publicaciones a citar desde el punto de vista histórico son *The Cambridge history of Iran: From Nadir Shah to the Islamic Republic* (Cambridge University Press, 1991) o el libro de Daniel L. Elton *The Greenwood Histories on Modern Nations* (Greenwood Press, 2001). Es así mismo de interés para percibir de un modo global la situación en Irán el manual de área del Gobierno norteamericano *Iran. A Country Study* (Curtis & Hooglund, 2008) que ha constituido un punto de referencia para comprender la realidad de este país.

Tal como se ha descrito, muchos de los autores citados son colaboradores en numerosos grupos de pensamiento o *think-tanks* de los que se puede obtener una valiosa información. Son de destacar las publicaciones de Carnegie Endowment for International Peace, Stratfor, Center for Strategic and International Studies (CSIS), Institute for Science and International Security (ISIS), RAND Corporation, Strategic Studies Institute, Council on Foreign Relations, Bulletin of the Atomic Scientists, American Enterprise Institute, Global Security y World Security Network. También hay que citar la voz de la oposición iraní en el exilio representada por el Consejo Nacional de la Resistencia de Irán.

Igualmente hay revistas de prestigio que tratan el tema y que se consideran importantes fuentes de información. Son de destacar Foreign Policy, Foreign Affairs y la revista Politique étrangère del Institut Français des Relations Internationales (IFRI). Asimismo se ha considerado relevante estudiar el punto de vista iraní desde la revista Iranian Review of Foreign Affairs (IRFA).

incluso dentro de esta última hay una gran diversidad interna. Un punto interesante que trata esta escritora en su obra es que llega, mediante un razonamiento histórico, a concluir que Irán es parte del Oriente Próximo y que éste es la zona de su proyección natural. Para ello estudia a lo largo de los tiempos la influencia, cultura y administración que ha tenido el pueblo persa en este área.

⁴⁰ Es importante la figura del líder carismático en el sentimiento de la sociedad iraní, ya que a lo largo de su historia, con la excepción del último Sha, Mohammad Reza Shah Pahlavi, la ascendencia de este tipo de líderes ha sido un factor aglutinador para la población. La identificación del líder con la autoridad religiosa del régimen de los Ayatollahs es otro de los factores de estudio en el ámbito religioso y social, que tienden a la consolidación, identificando al líder con el sentimiento religioso y teniendo de este modo el control sobre la tendencia disgregadora de la diversidad étnica del estado iraní. Esta idea se puede encontrar con una mayor claridad a lo largo del artículo de Nikki Keddie *Iran: Understanding the Enigma: A Historian's View* (Middle East, 1998).

Las noticias en prensa o agencias también se han considerado de importancia, no solo por su rapidez en aparecer, sino porque confirman determinadas tendencias o permiten realizar análisis propios. Las principales fuentes occidentales consultadas han sido Washington Post, The New York Times, Radio Free Europe y Voice of America. Entre los medios de comunicación regional son de resaltar Asharq Alawast, Asia Times, Gulf in the Media, Gulf News, Middle East Observer y Al Jazeera. También se ha considerado importante contar con la agencia rusa RIA Novosti y Russia Today. En cuanto a las fuentes nacionales iraníes se han consultado, entre otras, Tehran Times, Iranian Students' News Agency (ISNA), Islamic Republic News Agency (IRNA) e Iran Press TV.

En el ámbito español son de destacar las monografías del Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional sobre la situación geopolítica y de seguridad en Irán. También hay varios números monográficos realizados por el grupo editorial Estudios de Política Exterior. En cuanto a la realización de artículos merece la pena mencionar los que recoge el Real Instituto El Cano o el Grupo de Estudios Estratégicos (GEES). Puntualmente se considera de interés citar una de las últimas tesis doctorales realizadas en España, por el Dr. D. Luciano de Zaccara con el título *La Política Exterior de Irán, de Jomeni a Ahdmadineyad (1997-2009). Un análisis de la composición de las élites y unidades de decisión* (Universidad Autónoma de Madrid, 2010).

1.3. Marco Teórico y Metodología

1.3.1. El marco de referencia de la investigación

A la luz de las principales corrientes de pensamiento en materia de RRII y geopolítica es pertinente buscar las teorías en las que se puede apoyar el presente estudio. Debido a haber sido citadas en los aspectos preliminares de la presente tesis, el marco de referencia busca un referente empírico en torno al caso concreto iraní.

En lo referente a las RRII es conveniente estudiar los diferentes momentos por los que han pasado los principales actores que configuran el problema iraní. Por un lado han existido posturas realistas en el propio Irán, puede que como consecuencia de la política de “doble rasero” llevada a cabo por la Comunidad Internacional y a tener como opositor al estado de

Israel, igualmente de marcadas tendencias realistas. No obstante habría que analizar en qué momentos históricos Irán pudo haber rebajado el grado de tensión en su posición internacional, que en el pasado más reciente quedó definido por el *Dialogue Among Civilizations* (Khatami, 2000), cuando el presidente iraní planteó el “Diálogo entre Civilizaciones” en una mesa redonda en el marco de la UNESCO.

Otro actor trascendental es EEUU, que a lo largo de la reciente historia parece haber tenido diferentes aproximaciones a Irán de acuerdo con los últimos mandatos presidenciales. La aproximación neorrealista de la Administración Bush, le llevó a catalogar Irán como parte del “Eje del Mal”. Por el contrario la doctrina del presidente Obama en un principio se decantaba por posturas más cercanas al institucionalismo liberal y hasta del social-constructivismo, buscando en algunas ocasiones la restricción propia o “self-binding” (Wendt, 1999, pp. 275-279).⁴¹

En todo caso es necesario estudiar si las grandes potencias de la Región, constituidas por EEUU, Rusia y China, están empleando la tensión entre Israel e Irán para dirimir indirectamente sus diferencias en lo que se podría llamar “Buckpassing” (Mearsheimer, 2001, p. 144)⁴²

A la vista de los planteamientos geopolíticos de Mckinder y Brzezinski no parece extraño que Irán haya sido una de las naciones de importancia más antiguas que se conocen a lo largo de la historia. Ello se debe a que constituye una entidad geográfica claramente definida frente a los países de su entorno, que resultan la consecuencia de una división arbitraria procedente de la época colonial y de los que si se quitasen las líneas fronterizas artificiales que los configuran, encontraríamos una subyacente división conformada por la geografía y la distribución étnica, cultural y religiosa de la población.

⁴¹ El concepto de liberalismo aplicado por Obama en el campo de las Relaciones Internacionales se aproximó a las teorías de Wendt, lo que significó una dependencia de las instituciones internacionales a la vez que la aplicación del poder se dejaba, en ocasiones, en manos de estructuras multilaterales. De hecho en su discurso del año 2010 en West Point declaró que “Estados Unidos no pueden actuar solos en el mundo” y que “las cargas del S.XXI no pueden recaer sólo sobre nuestros soldados. Tampoco pueden recaer sólo sobre los hombros americanos” recalando que EEUU debería reforzar las alianzas actuales y buscar nuevas asociaciones.

⁴² Se empleará la definición de “buckpassing” como el empleo de un actor por parte de otro para conseguir sus finalidades. Por regla general ambos actores suelen compartir intereses comunes, aunque el actor empleado o “catcher” suele tener necesidades o riesgos acuciantes, lo que le mueve a obrar para asegurar intereses que suelen estar ligados a su propia supervivencia.

Una importante pregunta que se plantea en la presente investigación es por qué ha persistido este determinismo geográfico, que hace más de un siglo parece condicionar las relaciones de poder por encima de las ideologías.

Sin embargo y en contraposición con el determinismo geográfico, las ideas geopolíticas de Kaplan preconizan que la geografía es un reto ante la libertad del ser humano y que los espacios deben ser reconsiderados por los alcances que las nuevas tecnologías han proporcionado en todos los ámbitos. Visto de este modo se produce la confrontación en un área geográfica que ha sido el baluarte del chiísmo, pero que se puede proyectar a través de varios círculos de influencia, en todo el ámbito mundial.

Haciendo una integración de los ámbitos de las RRII y geopolítica se puede llegar a obtener qué código geopolítico, según Taylor y Flint, es el adoptado por Irán y si este se mantiene de una forma constante a través del tiempo. Se deben estudiar las alianzas con Rusia y China, como grandes potencias y países del entorno como Siria, Yemen o Turkmenistán, entre otros. Igualmente se deben ver las relaciones con otros actores no nacionales de relevancia como pueden ser Hamas, Hezbolá o el Ejército de Liberación del Mahdí. En el mismo modo se debe tratar las relaciones de amistad con países fuera de su entorno en Europa, África y significativamente en América Latina.

El comportamiento hacia sus rivales lleva al estudio del resto de los países del Golfo Pérsico, entre los que por naturaleza tienden a ser potencias Egipto y Arabia Saudí. Igualmente entra en el código geopolítico su conducta hacia EEUU e Israel, no sólo como potencia antagónica, sino como justificación que aglutine a los países musulmanes en torno a Irán. Merece una especial consideración la aproximación a Turquía, que mantiene un estatus intermedio.

1.3.2. Análisis de las diferentes teorías.

En lo referente a las RRII se han descrito diferentes teorías, que van desde social-constructivismo el hasta el realismo ofensivo. Muchos trabajos de investigación suelen basarse, a priori, en una de estas corrientes de pensamiento, dándole un enfoque previo a la luz del cual se van analizando los sucesos o comportamiento de los actores. Sin embargo no se considera adecuado establecer un prisma metodológico basado en una única aproximación de las teorías de las RRII, sino estudiar el problema con una apertura suficiente, que permita determinar

finalmente qué posturas son las que los actores, fundamentalmente estatales, están aplicando en este conflicto.

El enfoque geopolítico es igualmente controvertido, ya que las aproximaciones a éste se suelen dividir entre los defensores de las teorías continentales y las teorías marítimas. Así desde el punto de vista continental Irán podría verse como un pivote geopolítico, que uniría de norte a sur el mar Caspio con el Golfo Pérsico y de este a oeste el Subcontinente Indio con la cuenca mediterránea. Sin embargo, la perspectiva marítima tendería a considerar pasivo el terreno, siendo el verdadero pivote geopolítico el Océano Índico, porque pone en comunicación los estrechos de Ormuz, Bab el-Mandeb y Malaca.

Las últimas tendencias geopolíticas, basadas en que la tecnología ha comprimido el espacio y el tiempo, deben asimismo ser analizadas, ya que ponen énfasis en el aspecto tecnológico del poder por la fuerza. Sin embargo existen multitud de ocasiones en que el factor humano ha marcado determinadas fases de los conflictos.

Debido a las consideraciones anteriores no parece adecuado estudiar el tema desde una sola perspectiva geopolítica, sino que se debe mantener una postura igualmente abierta hasta analizar verdaderamente el papel geopolítico de Irán en el contexto mundial.

También es posible abordar el problema iraní desde la perspectiva del método socio-histórico. A priori este método consistiría en la explicación de los acontecimientos históricos referidos a aspectos conceptuales, lo que finalmente marcaría una fuerte línea de tendencia en el comportamiento de un actor.

Se considera que el método socio-histórico es de gran interés para estudiar acontecimientos pasados que puedan tener una trascendencia en el presente o futuro de la situación iraní. Sin embargo hay que tener en cuenta que a lo largo de la historia se producen determinadas “discontinuidades” causadas por acontecimientos, movimientos sociales o individuos. En este sentido es de interés estudiar qué repercusiones pueden tener aspectos relevantes como el impacto de la *primavera árabe* en Irán, los conflictos en Egipto y Siria o el relevo en la presidencia iraní entre Rouhani y Ahmadinejad.

Debido a que la presente investigación no se basa en un periodo histórico concreto, no parece pertinente que este estudio se centre exclusivamente en la aplicación del método socio-histórico,

aunque en muchos momentos la explicación de determinados acontecimientos históricos sirven para comprender la realidad de un conflicto con profundas raíces históricas y sociales.

Otra de las formas de abordar este problema es desde una perspectiva sistémica, basada en la Teoría General de Sistemas (Von Bertalanffy, 1950, pp. 134-165), creada por el filósofo y biólogo Ludwig von Bertalanffy⁴³. Este enfoque trata de explicar las relaciones entre elementos que tienen propiedades comunes, abordando el estudio desde un enfoque multidisciplinar (Von Bertalanffy, 1988, p. 213). La principal idea que propugna este método es la comprensión integral de ambientes complejos, incluyendo las relaciones e interacciones dentro de un marco de actuación en el que los actores se encuentran comprometidos. El concepto más global del pensamiento sistémico se basa en entender el conjunto a estudiar como una unidad, compuesta de diversos elementos que constantemente producen interacciones unos sobre otros. Esta corriente de pensamiento ve al sistema como una identidad, que se mantiene a lo largo del tiempo y que persigue una finalidad común.

De esta teoría se deriva la dinámica de sistemas, que vio la luz a mediados de los años cincuenta, entendida como un método que permite realizar un modelo de la realidad y comprender la realimentación que producen los procesos complejos causados por las interacciones, debidas a los comportamientos de los actores dentro de grandes organizaciones humanas (Forrester, 1998, pp. 2-3). La dinámica de sistemas se debe Jay Forrester, que utilizó técnicas de la entonces llamada ingeniería automática para estudiar procesos sociales y económicos, estableciendo un nexo de unión entre el estudio de los sistemas sociales y la forma de resolución de problemas tecnológicos.⁴⁴

Sin embargo, el determinismo sobre el comportamiento de los actores en el plano de las RRII, Ciencias Políticas y estudios polemológicos presentaba serias dudas. Aunque el enfoque sistémico podía ser aplicado para comprender la realidad, no era capaz de demostrar el comportamiento de los actores en el sistema internacional.

⁴³ Este autor identifica como una de las metas de la teoría general de sistemas el llegar a la unificación de conocimientos entre las ciencias naturales y sociales, pudiendo alcanzar la unidad de la ciencia llevando a personas e instituciones a un nuevo humanismo.

⁴⁴ El auge de la dinámica de sistemas vino como consecuencia del informe *Los Límites del Crecimiento* encargado por el Club de Roma al Instituto tecnológico de Massachusetts, por el cual en el año 1972 se previó que el planeta no soportaría su carga humana en 100 años, al ritmo de crecimiento y consumo de aquella época.

Debido a que las Ciencias Políticas tienen una naturaleza específica, se necesitaba de algún modo dar una respuesta desde la propia disciplina a la Teoría de Sistemas. Esta respuesta llegaría de la mano de David Easton, que comenzó desarrollando una teoría para comprender la vida política en sus múltiples facetas. Su primer libro *The Political System: An Inquiry into the State of Political Science* (Alfred A. Knopf, 1953) fue una crítica a las anteriores teorías que explicaban las relaciones políticas. Estas relaciones se deberían abordar desde un enfoque integral, para que se obtuviesen modelos de conducta generalistas, que explicasen los procesos de la vida política. De este modo la base de su estudio serían las interacciones sociales entre los grupos o individuos, aunque se deberían distinguir las interacciones políticas del resto de interacciones sociales mediante la “asignación autoritativa de valores” (Easton, 1953, pp. 72 y 73)

El término “asignación autoritativa” debería ser considerado como aquella relación en que alguien se siente obligado por ella, pudiendo ser ésta la legitimidad, afinidad o el temor a las consecuencias, entre otras muchas. Las formas de distribución de asignaciones se podrían producir de varias maneras, ya que se puede privar a alguien de un valor que ya posee, obstaculizar o impedir la asignación de valores o bien discriminar quien puede o no puede tener acceso a dichos valores.

Entre sus libros y artículos también cabe destacar *A Framework for Political Analysis* (Prentice-Hall, 1965) y publicado en español con el título *Esquema para el Análisis Político* (Aморrortu, 1999), en el que afianza sus planteamientos conductistas del sistema político, definido como el “sistema de conducta más inclusivo de una sociedad para la asignación autoritaria de valores” (Easton, 1999, p. 88). En su definición es importante conocer cuáles son los límites del sistema para poder aislarlo, quedando éstos definidos por la consideración de las asignaciones como obligatorias y los amplios poderes y responsabilidades que posee el sistema. De este modo se llega al concepto de estado como sistema político en el que el “uso legítimo de la fuerza está en manos de quienes actúan en nombre de toda la sociedad” (Easton, 1999, p. 85)

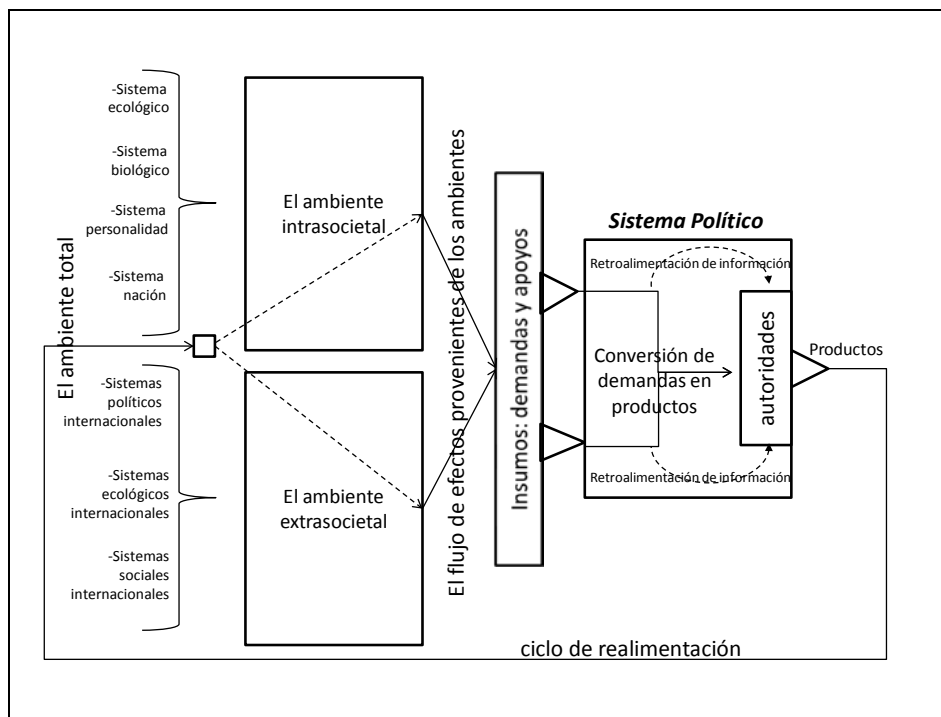
Easton considera la vida política en sí misma como un sistema demarcado por límites precisos, pudiendo ser estudiado separadamente de otro tipo de facetas externas a las que denomina “ambiente”. En el ambiente se puede producir algún cambio físico o social, derivado de los intereses de elementos externos al sistema político, que influirían en las “demandas” o “apoyos” que afectan directamente al sistema, a los que denomina con el nombre de insumos.

El concepto de demanda podría abarcar cualquier requerimiento que se hiciese a los miembros del sistema, para que actuasen mediante la asignación autoritaria de valores. No siempre se podrán dar las respuestas requeridas a las demandas, por lo que el sistema necesitará que sus miembros le proporcionen apoyos para que, a pesar de lo que pase, sigan vinculados a él por el bien común, como es el caso del patriotismo, la lealtad o la sumisión (Easton, 1999, pp. 164-172).

Los insumos estimularían la competición dentro del sistema político, que le llevaría a adoptar una decisión manifestada a través de un comportamiento político. Esta decisión interactuaría con el ambiente, causando un cambio que produciría determinados “resultados”, que a su vez generarían nuevas demandas y apoyos, además de grupos proclives y contrarios a la nueva política implantada. Esta reacción se denominaría “retroalimentación” (Easton, 1999, pp. 173-176), pudiendo repetirse la secuencia en un bucle de duración indefinida.

Cuando el sistema político funciona de la forma anteriormente descrita sería estable y dinámico, ya que se produciría un proceso de conversión de las demandas y apoyos en productos que satisfagan las demandas de parte de los miembros, conservando el apoyo de la mayoría. Si por el contrario, el sistema no satisficiera las demandas o no contase con los suficientes apoyos, la tensión producida llevaría a su quiebra. Las consecuencias del fracaso del sistema podrían provenir de una acción hostil exterior, crisis económicas o nuevas posibilidades aportadas por los valores de otras culturas (Easton, 1999, pp. 179-181).

Ilustración 1: Modelo de sistema político de respuesta dinámica.



(Easton, 1999, 154)

El enfoque sistémico también fue estudiado por Fernand Braudel e Immanuel Wallerstein, quienes realizaron fundamentalmente un seguimiento histórico y económico de la evolución de la sociedad desde el S. XVI, en el que consideran que dio lugar el origen de la economía capitalista. Ambos autores citan el término “economía-mundo” configurado por un gran área geográfica en la que existiría el intercambio de capitales, trabajo y bienes de primera necesidad, que se encontraría vinculada a un trasvase de flujos de los elementos intercambiados (Braudel, 2002, pp. 9 y 10).

Es a partir del S.XVIII cuando se acentúa significativamente la acumulación de capital, trayendo consigo la necesidad de cambios tecnológicos y la expansión geográfica, intelectual, científica y psicológica (Wallerstein, 2005, p. 6). De este modo se crearía el concepto de “sistema-mundo” como “una zona espacio-temporal que atraviesa múltiples unidades políticas y culturales y que representa una zona integrada de actividad e instituciones que obedecen a ciertas

reglas sistémicas” (Wallerstein, 2005, p. 17). Este planteamiento llegaría más allá de la noción de los estados nacionales, abarcando todo tipo de instituciones y organismos, así como empresas y grupos.

Independientemente de la ideología de Wallerstein, éste considera que el mundo se ve afectado en la actualidad por los fenómenos de la globalización y el terrorismo, que podían haber sido predecibles si no hubiesen sido estudiado en “compartimentos estancos” como la política, economía, estructura social o cultura “sin advertir que dichos compartimientos eran construcciones de nuestra imaginación más que de la realidad” (Wallerstein, 2005, p. 3). Por este motivo Wallerstein considera que las divisiones aisladas, referidas a las disciplinas académicas, son un obstáculo para la comprensión del mundo.

Estas tendencias se confirmaron al enfrentarse a las características de un mundo globalizado, en el que interrelacionan los distintos actores con diferentes motivaciones y capacidades dentro de un marco geográfico definido por el ámbito de actuación de cada uno de ellos. Por este motivo los modelos sistémicos de los conflictos son predecibles solo de forma aproximada y las actuaciones que se realicen sobre ellos deben ser cuidadosamente estudiadas y corregidas mediante la realización de un seguimiento en el desarrollo de los acontecimientos.

En el ámbito de los conflictos, los atentados del once de septiembre de 2001 en EEUU no hicieron más que poner de manifiesto el cambio que ya había comenzado hacia un nuevo orden mundial. Se sufría un mayor nivel de violencia en multitud de lugares y el poder para contenerla no era suficiente dentro del ámbito estatal, por lo que en muchas ocasiones entidades estatales no consolidadas se desmantelaban, al tiempo que entidades nacionales o determinados grupos ocupaban los vacíos de poder que encontraban a su alcance.

De este modo el concepto evolucionó hasta llegar al enfoque integral, que tiene su origen en el conflicto de Afganistán y se basa en las experiencias que EEUU recogió de conflictos anteriores como el de Somalia en 1995 o Irak en 2003. Sin embargo, fue Dinamarca quien en el año 2004 planteó, en el seno de la OTAN, la cuestión de que conflictos tan complejos deben integrar las actividades civiles y militares. Aunque el concepto de integración no fue un aspecto innovador, sí lo fue el concertar y sincronizar en un plan previo todas las acciones que los

diferentes actores deberían realizar para la consecución exitosa de los objetivos planteados (Scheffer, 2007).⁴⁵

De hecho, el enfoque sistémico tradicional sufrió un importante revés, durante el año 2006, en el conflicto que mantienen Israel y Hezbollah en el sur del Líbano. Por esas fechas Israel diseñaba sus actuaciones sistémicamente basando sus operaciones en efectos, apoyándose prácticamente en una respuesta militar sobre un enemigo predecible y con pautas de comportamiento estudiadas. Por el contrario Hezbollah se había transformado en una fuerza política, social y militar eficaz ante un enemigo tecnológicamente superior. Además para alcanzar sus metas empleaba a su favor a la población libanesa y los medios de comunicación. El resultado fue que Israel no consiguió sus objetivos y Hezbollah salió reforzada política y militarmente dentro del territorio libanés. (Matthews, 2006, p. 60-64)

A la vista de la evolución de los acontecimientos, EEUU decidió definitivamente cambiar su estrategia de aproximación a los conflictos. En el año 2009 el General Mattis, jefe del mando conjunto norteamericano, emitió un memorándum por el que las fuerzas norteamericanas buscarían la unidad de esfuerzo junto a las múltiples agencias y aliados multinacionales para la resolución de problemas complejos en un ámbito estratégico controvertido. De este modo se trataría de buscar el “comprehensive approach”. Todos aquellos procesos de carácter procedimental que se aplicasen mecánicamente deberían ser abolidos ya que inhibían el pensamiento crítico y la creatividad, que eran fundamentales para la resolución de problemas complicados (Mattis, 2009).

Igualmente la OTAN adoptó el enfoque integral en la cumbre de Lisboa del año 2010 cambiando su anterior *Concepto Estratégico*, en el que el factor predominante era la solución militar, aunque consensuado con otros sectores, a otro en que esta respuesta militar a la crisis constituye un pilar más de una aproximación multidisciplinar y sincronizada de todos los medios de respuesta. Del mismo modo la ONU y la Unión Europea han cambiado sus estrategias para la aplicación de esta aproximación (Castilla, 2010, p. 33-39).

⁴⁵ El entonces Secretario General de la OTAN, expuso que el *Comprehensive Approach* consistía en fomentar la cooperación y coordinación entre organizaciones internacionales, individuos, agencias y organizaciones no gubernamentales, así como el sector privado.

1.3.3. Aplicación del enfoque integral a la investigación.

El concepto de sistema integral es una variante del que concibe la teoría general de sistemas tradicional, ya que en el ámbito internacional no se puede considerar que todos sus componentes tengan una finalidad común.

Si bien el método sistémico parece muy adecuado para el análisis de conflictos modernos, como puede ser el caso que afecta a Irán, se considera conveniente aplicar el estudio desde el *enfoque integral*. Este enfoque modifica en diversos aspectos la forma de aplicación del método, que tendrá que ser adaptado a las necesidades actuales.

Es importante elegir la adecuada dimensión del sistema a tratar, debido a que dentro de éste se van estudiar todos los aspectos relevantes. Por tanto, el sobredimensionamiento llevará a incluir aspectos que no afectan al sistema y por el contrario el no abarcar los elementos necesarios producirá a una pérdida de información.

Una vez que el sistema se define hay que determinar cuáles son los ámbitos que afectan al mismo, ya que las crisis tienen diferentes espacios de desarrollo (Gray, 2010, p. 38-39).⁴⁶ En su forma más completa y desde una perspectiva estratégica de alto nivel, como es terreno en el que se desarrollan las RRII, estos ámbitos o dominios son político, militar, geográfico, económico, histórico, tecnológico, socio-cultural y humano.⁴⁷

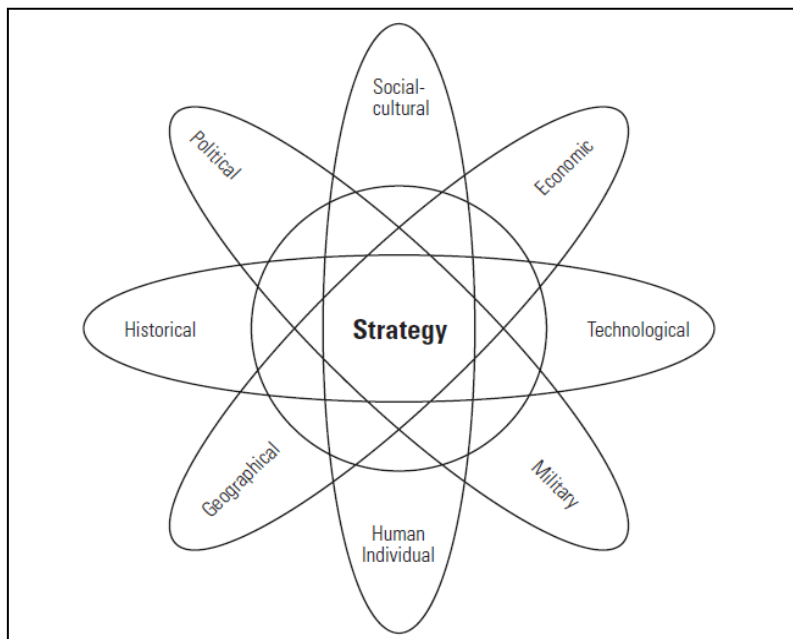
El sistema estaría compuesto por una serie de actores. Debido a que el fenómeno de la globalización ha aportado nuevos elementos, estos actores se encuentran constituidos por estados, organizaciones, grupos e individuos (Rosnay, 2007, p. 64). Así, en el sistema a estudiar existen los actores que se han delimitado en los tres círculos geopolíticos que rodean Irán,

⁴⁶ Gray se orienta principalmente hacia la estrategia en su obra *Perspectives on Strategy* (Oxford University Press, 2013), aunque los conceptos geopolíticos son una base importante sobre la que apoya su modelo de intervención estratégica. En el capítulo *Geography: Geopolitics and Deterrence* se basa en los conceptos de Mahan, Mackinder y Spykman para crear una “Gran Teoría Geopolítica” capaz de explicar el por qué de los acontecimientos que suceden. Basándose en la actualización del concepto geopolítico se pueden realizar las “grandes estrategias” correspondientes, como las de expansión, unificación o contención.

⁴⁷ En muchas ocasiones se determina que los dominios a estudiar responden al acrónimo PMESII, en referencia a los ámbitos político, militar, económico, social, información e infraestructuras. Esto es debido a que muchos estudios se encuentran realizados desde una perspectiva militar, que tiende a simplificar los dominios genéricos en aras de una mayor eficacia en su espacio de competencia.

habiendo además una gran cantidad de organizaciones internacionales, gubernamentales, no gubernamentales, públicas y privadas. Basta citar el papel importante que el Organismo Internacional para la Energía Atómica (OIEA) ha realizado dentro de la ONU, para que ésta haya aplicado determinadas sanciones. Los grupos son igualmente dignos de tener en cuenta, ya que su actuación puede ser muy influyente, citando a modo de ejemplo la posición de fuerza que los Pashdarán pueden mantener dentro de la toma de decisiones en Irán. Igualmente el papel que juegan los individuos en un mundo globalizado es de trascendencia. Siguiendo con los ejemplos se puede considerar el papel que el paquistaní Abdul Kader Khan ha jugado transfiriendo tecnología nuclear a otros países y grupos, entre los que se encuentra Irán.

Ilustración 2: Entorno en el que se desarrolla la estrategia.



(Gray, 2010, 38)

También hay que considerar que en el sistema han de existir componentes que no tienen capacidad de actuación, pero que hay que tener en cuenta para considerarlos como variables. Como muestra de lo anterior, los recursos petrolíferos o las vías de comunicación no son actores, pero son elementos de una trascendencia tal, que deben ser tratados de forma muy relevante.

En el mismo sentido hay que considerar que la verdadera estructura del sistema son las interrelaciones que tienen entre sí los actores y sobre las variables. Unos se influyen sobre otros de tal forma que la realización de una acción en un determinado punto del sistema puede tener repercusiones de importancia sobre otras partes, a través de la cadena de interrelaciones establecida.

1.3.4. Hipótesis.

En la presente investigación se plantea una hipótesis, que se esclarece a lo largo de los siguientes capítulos, de acuerdo con el citado método sistémico, perfeccionado por el enfoque integral.

La hipótesis establecida se estudiará a través de diversas variables, que se encuentran desglosadas en distintos temas, aunque en muchas ocasiones guardan relación. Siempre hay que tener presente que, en el entorno de globalización en el que nos encontramos, ningún hecho puede considerarse aisladamente y que no se puede aplicar un criterio reduccionista a la hora de estudiar un fenómeno en el que un acontecimiento tiene inmediata repercusión en todos los que le rodean.

La hipótesis a estudiar se establece del siguiente modo:

Irán tiende a buscar el estatus de potencia hegemónica regional en la zona del Golfo Pérsico y el “arco creciente” chií. Dicho estatus lo pretende conseguir mediante una postura de carácter “realista ofensiva” buscando la adquisición de poder. Esta situación habría llevado a la región a constituirse en un “sistema multipolar desequilibrado” en el que existiría alto riesgo de conflictos armados.

Para apoyar el estudio de la hipótesis enunciada se establecen las siguientes variables:

La situación geopolítica de Irán, teniendo en cuenta los avances tecnológicos y el proceso globalizador, que sería la de un pivote debido a constituir una “doble bisagra” que pone en comunicación la zona del Mar Caspio con el Golfo Pérsico y al subcontinente indio con la cuenca mediterránea. Además, a pesar igualmente de los avances tecnológicos, la configuración

territorial de Irán es una entidad geográfica tal que le daría estabilidad y fortaleza frente al resto de los países de su entorno. El estudio de esta variable sería la base física sobre la que se ha asentado Persia a lo largo de su historia y sobre la que actualmente se apoya Irán, tanto en su existencia estatal intrínseca como en su relación con el exterior como una entidad propia en el sistema internacional.

La situación interna de Irán, cuyo gobierno se ha visto en diversas ocasiones deslegitimado ante su propia opinión pública, tanto por la represión moral y política como por la situación económica en que se encuentra. Igualmente Irán posee una diversidad de grupos étnicos y religiosos que influyen en la cohesión nacional.

Las relaciones que en el ámbito internacional mantiene Irán con otros países de su entorno inmediato y próximo, definiendo los dos primeros círculos de interdependencias que le sitúan como aliado de conveniencia o socio de algunos estados. En este ámbito se deben considerar los conflictos en los que Irán se ve involucrado, haciendo referencia a la situación en que se encuentra el área del Oriente Medio, con un especial interés en el “arco creciente chií” y a la situación de tensión que mantiene con el estado de Israel.

Las relaciones que igualmente en el ámbito internacional mantiene Irán con países más alejados de su entorno, definiendo un tercer círculo de interdependencia. En este nivel de relación se considera de interés estudiar el trasfondo de las relaciones con las tres principales potencias globales constituidas por EEUU, Rusia y China.⁴⁸ En el mismo sentido la pertenencia y especialmente la no-pertenencia a determinadas organizaciones y tratados internacionales se consideran fundamentales.

El programa nuclear iraní, sobre el que intentaría asegurar su supervivencia y que podría crear una inestabilidad tal que conduciría al estado de Israel y a los países del Oriente Medio a una situación que desnivelaría el frágil equilibrio de la región. Dentro de esta concepción existe el riesgo de que se produzcan errores de cálculo por la imperfección de la información o por la inseguridad de los actores favorables y potencialmente hostiles.

⁴⁸ Se considera importante estudiar hasta qué punto las grandes potencias estarían empleando como *cacther* a otras intermedias como Irán e Israel, e igualmente hasta dónde estas últimas utilizan la relación de las potencias mayores en su propio beneficio. El término *cacther* hace mención a aquel estado que, en su ámbito regional, se hace cargo de la defensa de los intereses de otra potencia superior.

1.4. La estructura de la tesis

Una vez establecidas las bases sobre las que asentar este trabajo, debido a la importancia del tema y a la nueva dimensión que adquiere la como consecuencia del fenómeno de la globalización, parece oportuno exponer como se ha organizado. Debido al enfoque de la investigación, ésta posee tres pilares principales en los que se asienta.

En un principio la investigación ha sido de carácter teórico, sobre todo desde los nuevos puntos de vista de las RRII, teorías geopolíticas y metodología a aplicar. Sin embargo se han incluido todas aquellas disciplinas que pudiesen afectar al comportamiento del estado iraní para la consecución de sus objetivos

Posteriormente el trabajo ha transcurrido por un estudio de carácter eminentemente recopilatorio, ya que se considera de gran interés saber las causas que llevan a Irán a perseguir una postura hegemónica, las relaciones y las reacciones exteriores a esta búsqueda de poder y el estado en el que el país se encuentra debido a sus políticas externas e internas. De este modo se pretende concentrar en un solo documento las referencias que se han encontrado dispersas, para tener un fácil acceso a la bibliografía más importante relacionada con el tema.

A partir de la construcción de la base y con los conocimientos afianzados se ha buscado el contrastar la hipótesis de partida con los resultados del análisis efectuado. Debido al carácter hipotético-deductivo de esta investigación científica, dicha fase se ha ido teniendo en cuenta a todo lo largo del proceso, por lo que la hipótesis se ha ido contrastando continuamente. No obstante, es en esta fase en la que se realiza una profunda reflexión sobre la hipótesis de partida y los resultados obtenidos.

Dicho lo cual, la tesis se desarrolla de forma que los capítulos en los que se estructura sigan un orden secuencial y la información de cada uno de ellos sirva como base para desarrollar el siguiente. El documento se divide en los siguientes capítulos:

La presente introducción trata sobre el estado de la cuestión, metodología, establecimiento de hipótesis, así como una breve delimitación del objeto de estudio y del método y enfoque empleados.

El segundo capítulo realiza un estudio sobre la situación interna iraní, como actor individualizado en relación al resto del sistema. Se considera de importancia este análisis interno, con el adecuado nivel de granularidad que permita conocer su territorio, historia, política, economía, movimientos sociales, cultura y diversidad étnica. De este modo se estudiarán las posibles repercusiones exteriores de la propia situación interna en la que se encuentra el país.

El tercer capítulo se centra en estudiar los actores regionales del entorno iraní y sus relaciones potencialmente amistosas y hostiles. Este estudio lleva a realizar un recorrido por el ámbito de los dos primeros círculos geopolíticos sobre los que se encuentra centrado Irán y que le llevan a una primera percepción sobre su supervivencia e identificar las causas que pueden hacer que Irán busque una posición hegemónica, ya sea para defender la integridad de su territorio, consolidarse como potencia regional, extender los principios de su revolución o un compendio de todos los referidos anteriormente.

El cuarto capítulo trata la posición iraní en el sistema político mundial, terminando de alcanzar el último de los círculos geopolíticos que rodean a Irán. En este ámbito se estudian las relaciones de las grandes potencias, las principales organizaciones internacionales y los países que a grandes distancias comparten intereses o enemigos comunes con Irán.

El capítulo quinto se encuentra dedicado al estudio contrastado y demostración de la hipótesis con los análisis proporcionados por los capítulos anteriores. Es precisamente en este capítulo donde se realiza una comparación de cada una de las variables y se determina si en verdad han sido válidas desde su proposición hasta su finalización. También este capítulo se dedica a establecer una serie de conclusiones. Debido al carácter científico que se pretende dar a este trabajo de investigación el capítulo recopila las posibles soluciones o medidas que puedan ayudar a evitar o paliar la desestabilización en la región. Por último, se estima que dentro del tema a tratar existen muchas puertas abiertas que dan paso a nuevas opciones sobre las que seguir investigando. Estas posibles opciones dejan un vasto espacio abierto sobre el que actuar, por lo que se da pie a la realización de cualquier futuro trabajo que parta de éste como base.

No obstante lo anterior, la estructura expositiva de la tesis no prejuzga de ningún modo el resultado final de la investigación, sino que se constituye en una secuencia estructurada para plantear las circunstancias en las que se apoya la pregunta a la que pretende responder la hipótesis. De este modo, desde los capítulos segundo al cuarto, se exponen los factores y las deducciones extraídas para llegar finalmente en el capítulo quinto a la exposición de las

conclusiones, que podrán apoyarse en los factores y deducciones anteriores sea cual sea el orden expositivo del que se extraigan.

2. ESTUDIO DE IRAN COMO ACTOR INDIVIDUAL

2.1. Estudio del **Ámbito Histórico.**⁴⁹

2.1.1. Desde la Antigüedad hasta Reza Sha.

Irán es un país de raíces ancestrales, ya que su historia se empieza a escribir cuando se asientan, en el segundo milenio a. C. los pueblos medos, persas y escitas. Su primer gran imperio unificado se debió a Ciro el Grande, que a su muerte en el 529 a. C. se extendía desde Asia Menor hasta los territorios del actual Afganistán (Sarkhosh y Stewart, 2005, p. 7). En el año 522 a.C. Darío el Grande se hizo con el poder, intentando expandirse hacia la Grecia continental, aunque no pudo debido a su derrota en la batalla de Marathón. No obstante, su hijo Jerjes tras vencer en la batalla de las Termópilas comenzó la conquista de Grecia hasta las derrotas de Salamina y Platea, que unidas a las revueltas que tuvo que sofocar en Egipto marcaron los límites del imperio, que entró en decadencia a su muerte por luchas internas entre facciones familiares (Curtis y Hooglund, 2008, p. 7).

Hacia el 334 a. C. Alejandro de Macedonia invadió Asia Menor, siguiéndole Egipto y Babilonia, hasta llegar al mismo corazón del imperio iscita, arrasando su capital, Persépolis. Tras la muerte de Alejandro sin descendencia, uno de sus generales, Seleucus, estableció su capital en Babilonia y fue reconquistando poco a poco el territorio del actual Irán. Su dinastía fue conocida como la Selúcida que sería sustituida por la de los Partos tras una revuelta interior en el 247 a. C. y posteriormente por la de los Sasanios, que dominaron la región entre el 224 y el 642 d. C., conteniendo el avance del Imperio Romano (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 10-13).⁵⁰

⁴⁹ El ámbito histórico del estudio es, en muchas ocasiones, difícil de separar del contexto internacional. Sin embargo se ha situado en este capítulo debido a su íntima conexión con el devenir de Irán como nación-estado consolidada.

⁵⁰ Aunque la historia del pueblo persa es apasionante se ha preferido reducir ésta a lo mínimo imprescindible para apoyar la información que necesite la tesis. El estudio de Curtis y Hooglund se considera adecuado para ello debido a la profusión de fuentes bibliográficas en las que se apoya. No obstante, la información que aporta es muchas veces más narrativa que explicativa, por lo que las contribuciones del resto de autores que se citan son un buen contrapunto que explique el hilo conductor de la historia iraní.

Abu Bakr, primer Califa árabe y sucesor del profeta Mahoma, derrotó a los bizantinos en Damasco en el año 635, comenzando a continuación la ocupación de Irán y derrotando al ejército sasania en la batalla de Nahavand, tras lo cual el territorio quedó abierto a sus conquistadores. La población acogió de buena gana esta conquista, que fue acompañada por una relativa tolerancia hacia las costumbres autóctonas (Keddie, 1998, p. 4). Las ventajas que la nueva religión ofrecía hicieron que casi toda la población se hubiese convertido al islamismo hacia el S. IX. (Limbert y Gasiorowski, 2002, pp. 41-61). Posteriormente cabe citar las conquistas del territorio por Gengis Khan y Tamerlane, hasta que de nuevo la región quedó en manos de diversas tribus.

En 1502 resurge la independencia iraní con la dinastía safaví o sefévida. Su origen se basa en la orden religiosa mística de los chiíes sufistas, procedentes de las montañas de Azerbaiyán. Ismael, su líder, se proclamó Sha y se consolidó el reino de Persia, diferenciándose del resto del mundo musulmán por la preeminencia del chiísmo, implantado por la fuerza. Ismael se convirtió en un líder mesiánico en el que recaían la autoridad temporal y espiritual (Newman, 2006, p. 16).

El esplendor de la dinastía se produjo hacia 1629 cuando el Sha derrotó a uzbekos y otomanos, restableciendo el control de Irak, Georgia y zonas del Cáucaso, además de expulsar, en coalición con los ingleses, a los portugueses de Bahrein y de la isla de Ormuz. Las rivalidades posteriores dieron lugar a que en 1722 se produjese una invasión de tribus afganas dando fin a este linaje (Curtis y Hooglund, 2008, p. 21).

Como se puede observar, las raíces de Irán como estado-nación son muy antiguas. Igualmente la historia demuestra la grandeza del pueblo iraní que en varias ocasiones estableció uno de los mayores imperios del mundo, reponiéndose una y otra vez de las distintas invasiones que sufrió y que en cierto modo constituye un paradigma de orgullo nacional que ha trascendido más allá de los tiempos. La conversión de la población al Islam, dejando atrás las doctrinas de Zoroastro, no hubiera sido tan determinante si no se hubiese posteriormente constituido como baluarte del chiísmo entre países sunitas, lo que marca de nuevo la diferenciación con sus vecinos árabes, ya que a la mayoría de la población no le une a éstos ni la cultura ni la misma rama de la religión islámica.

Entre 1795 y 1925 Persia fue regida por la dinastía Qajar, volviendo un periodo de estabilidad. A principios del S. XIX Irán comenzó a sufrir las presiones de los imperios ruso y británico. Por una parte, los ingleses querían asegurar sus rutas de comercio con la India, a la vez que los rusos querían expandirse hacia Irán desde el norte. Dos guerras desastrosas para los

iraníes hicieron que perdiesen los territorios del Cáucaso por el tratado de Gulistán en 1812 y Turkmanchay en 1828 (Avery, Fisher y Hambly, 1991, pp. 334-338).⁵¹

Durante la segunda mitad del siglo XIX, Rusia obligó a Irán a renunciar a cualquier aspiración en Asia Central.⁵² Al mismo tiempo, Inglaterra desembarcó tropas en Irán para forzar a los Qajar a la renuncia sobre sus derechos sobre la ciudad de Herat y otros territorios en Afganistán, por el tratado de París (Ward, 2009, pp. 79-81).⁵³

El resultado de estos enfrentamientos por el poder entre las dos grandes potencias del S. XIX es que éstas se repartieron los territorios de hegemonía iraní, al mismo tiempo que interferían en sus relaciones comerciales y asuntos internos. La autoridad central iraní perdió su fuerza, los presupuestos fueron insuficientes, la corrupción rampante y el pueblo sufrió la explotación de sus gobernantes. Es igualmente a partir de esta época cuando se empieza a fraguar el sentimiento de animadversión y victimismo del pueblo iraní hacia las potencias extranjeras.

Durante el reinado de Naser ad Din (1848-1896) se intentó regularizar la situación administrativa del país y reducir la influencia del clero islámico, instaurando un gobierno al estilo europeo. El soberano se decantó por la protección británica, dando a los ingleses concesiones sobre vías de comunicación y materias primas. Las presiones religiosas y la situación popular dieron al traste con el orden en el país, siendo asesinado el Sha por un clérigo. Su hijo, Muzaffar ad Din Shah (1896–1907), se caracterizó por su extravagancia y acercamiento a Rusia, lo que produjo protestas encabezadas por los clérigos y mercaderes, provocando

⁵¹ El tratado de Gulistán, firmado en 1812, arrebató importantes territorios a Irán, dejaba su flanco al descubierto ante un ataque por mar y lo que era más peligroso, reconocía las aspiraciones rusas al trono iraní.

⁵² En 1826 las tropas iraníes reconquistaron algunos territorios a los rusos. Tras las primeras victorias marcharon sobre Tiflis y progresaron a lo largo de la costa del Caspio. Las fuerzas rusas, modernizadas y experimentadas de las guerras napoleónicas derrotaron a los persas en Ganja. Finalmente Irán tuvo que firmar el tratado de Turkmanchay en 1828, por el que los territorios cedidos en el anterior tratado de Gulistán pasaban a los Kanatos de Erevan y Nakhchivan. También debía de pagar la suma de 20 millones de rublos, dar a Rusia un gran número de privilegios comerciales y aceptar la inmunidad de las propiedades que los rusos comprasen en Irán. El humillante tratado marcó las relaciones ruso-iraníes de los siguientes 90 años.

⁵³ La Guerra de Crimea de 1853-56 fue vista por Naser ad Din como una oportunidad de expandirse hacia el este. A pesar de las posibles dificultades, los ingleses prepararon un ejército y en 1856 desembarcaron una fuerza cerca de Bushehr, por lo que se llegó a la firma del Tratado de París en 1857, aunque persistieron en su ataque. Finalmente, el Sha renunció a todas sus aspiraciones en las provincias afganas a cambio de que el Reino Unido no pidiese indemnizaciones ni le arrebatase territorios en Irán. La guerra acabó con el temor patológico de los Qajar a que los ingleses considerasen Irán como parte de sus aspiraciones coloniales en la India.

finalmente la creación de un parlamento o *Majlis* y la otorgación de una constitución al país (Keddie, 1998, p. 5). Su sucesor, Mohammad Ali Shah, intentó la supresión de la Constitución pero fracasó y finalmente se exilió en Rusia en 1909, quedando el país dividido en áreas de influencia para Inglaterra y Rusia, al tiempo que era gobernado por líderes tribales (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 23-26).

Los acercamientos a las dos grandes potencias del momento dieron los mismos resultados desalentadores para Irán, ya que ambas políticas llevaron a la pérdida del poder y de los recursos naturales y finalmente a la división del territorio nacional en áreas de influencia. El resentimiento hacia los imperios extranjeros se hizo aún más acusado, siendo significativo que el clero se convirtió en partícipe de esta sensación al tiempo que el pueblo le respaldó para que no se secularizase la sociedad, impidiendo de este modo un orden social del estilo que años más tarde Ataturk implantaría en Turquía.

Irán intentó ser neutral durante la I Guerra Mundial (I G.M.), pero las tentativas de agentes alemanes de levantar algunas tribus en contra de Inglaterra hicieron que ésta interviniese creando una fuerza militar en la zona. Los intentos de varios notables de escapar de las áreas de influencia rusa e inglesa hicieron que se constituyese un gobierno pro-germánico, que duró hasta el final de la guerra (Ataöv, 1997, pp. 160-163).

2.1.2. La Era de los Palawis.

Al finalizar la I G.M. Rusia se vió envuelta en la revolución soviética, por lo que el área de influencia quedó en manos inglesas. En 1921 se produjo un golpe de estado por un oficial de la Brigada de Cosacos Persas, llamado Reza Kan, que se autoproclamó Sha en 1925 (Keddie, 1998, p. 5). Aunque Reza Khan intentó la creación de una república moderna al estilo de la de Ataturk en Turquía, la fuerte oposición del clero no se lo permitió, aunque le reconocieron como Reza Shah Pahlavi en 1926. Su reinado se caracterizó por la occidentalización del país, creando estructuras administrativas, infraestructuras y secularizando las instituciones para apartar al clero de la Administración. Las protestas de los clérigos fueron fuertemente reprimidas, incluso interviniendo violentamente en lugares sagrados, teniendo que exiliarse los más notables. Este hecho, unido a la alta tasa de impuestos, hizo que creciese su impopularidad en el país. Tras

desacuerdos con soviéticos e ingleses, Irán se acercó al área de influencia alemana. (Abrahamian, 1982, pp. 118-135)

De nuevo Irán declaró su neutralidad al comienzo de la II G.M., aunque mantuvo a personal alemán en su territorio a pesar de la oposición de los aliados. La invasión alemana de la Unión Soviética en 1941, dio la excusa a soviéticos e ingleses para ocupar el país. Como los aliados necesitaban suministrar grandes cantidades de material a la Unión Soviética, los soviéticos por el norte y los ingleses por el oeste y sur, invadieron Irán y el Sha se vio forzado a abdicar en su hijo Mohammad Reza Sha Palawi. En 1943 Irán declaró la guerra a Alemania y en noviembre del mismo año se celebró la Conferencia de Teherán, en la que participaron Stalin, Roosevelt y Churchill (Daniel, 2001, pp. 144-145). La situación de escasez de recursos, la presencia de tropas extranjeras, la emigración del campo a las ciudades y la organización del partido comunista exacerbó el malestar popular y aún más el sentimiento xenófobo.⁵⁴

Como Irán no quería hacer concesiones petrolíferas hasta la finalización de la guerra, la Unión Soviética apoyó los movimientos revolucionarios independentistas en Azerbaiyán y el Kurdistán, que se declararon repúblicas independientes. Las tropas soviéticas permanecieron en diversas regiones del país impidiendo que las autoridades iraníes pudieran sofocar estos movimientos nacionalistas. Finalmente en 1946 se tuvo que firmar un acuerdo con la URSS para la explotación de los yacimientos petrolíferos, al tiempo que los británicos y americanos conseguían que las tropas soviéticas se retirasen de Irán. En 1947 Irán firmó con EEUU un tratado de asistencia militar, al tiempo que se acusaba al partido comunista de intentar asesinar al Sha. (Curtis y Hooglund, 2008, p. 48).

El final de la II G.M. no hizo más que confirmar que de nuevo las grandes potencias trataban de acaparar los territorios iraníes en su propio beneficio. Esta vez, a las ambiciones de las potencias coloniales había que sumar a Estados Unidos como nuevo elemento en la lucha por el poder.

⁵⁴ El tratado tripartito de 1942 comprometía al Reino Unido y a la Unión Soviética a proteger la soberanía e integridad territorial de Irán, hecho que confirmó la Conferencia de Teherán en 1943. Sin embargo, al final de la guerra ninguno de los firmantes tenía prisa por irse, posiblemente para limitar la presencia norteamericana que se avecinaba.

En 1948 se aprobó el primer plan de desarrollo, pero éste necesitaba de los ingresos petrolíferos para ser llevado a cabo. Por ello se revisó el acuerdo anglo-iraní sobre explotación del petróleo, reduciéndose los beneficios de los británicos hasta llegar a la plena nacionalización en 1951, que fue contestada por Inglaterra con un embargo. Como la postura del nuevo hombre fuerte, Mossadeq, fue vista por EEUU como un acercamiento hacia la URSS, éstos acordaron con los ingleses llevar a cabo una operación para expulsarle del poder. La CIA en coordinación con el Sha y el jefe del ejército, general Zahedi, pactaron que este último fuera nombrado Primer Ministro, lo que se produjo tras la victoria de las tropas leales al Sha. Posteriormente se firmaría con EEUU un acuerdo de defensa mutua (Keddie y Yann, 2003, pp. 133-144).⁵⁵

El Sha nombró como primer ministro a Asadollah Alam, uno de sus hombres de confianza, emprendiendo numerosas reformas en lo que se conoció como la *Revolución Blanca* en la que se incluyó la entrega de tierras y se promovió el reparto de beneficios para los trabajadores industriales, venta de las fábricas del estado, creación de un cuerpo de profesores como servicio sustitutorio del militar y finalmente, el acceso de la mujer al voto.

Las reformas fueron fuertemente contestadas por numerosos clérigos, que fundamentalmente se oponían al reparto de tierras y al voto de la mujer. Uno de sus líderes de Qom, el Ayatollah Sayyid Ruhollah Musavi Khomeini (Jomeini) fue arrestado en 1963, tras un sermón en el que criticó duramente al Sha. Aunque el arresto causó una gran revuelta, ésta fue duramente reprimida muriendo cerca de 15.000 personas. Khomeini sería exiliado posteriormente, tras sus duras críticas por la inmunidad que disfrutaba en el país el personal norteamericano (Khomeini y Algar, 1981, p. 17).

En 1971, confiado por los logros económicos del negocio del petróleo, el Sha realizó una fastuosa ceremonia para su coronación, glorificando la monarquía y su persona, coincidiendo con el aniversario de la coronación de Ciro el Grande. La celebración, que excluyó al pueblo iraní, no coincidió con ningún aniversario islámico y fue de nuevo duramente criticada por

⁵⁵ Las obras de Keddie y Yann son detalladas y rigurosas, aunque el verdadero punto de calidad de estos autores es la explicación y búsqueda de causas primeras subyacentes a los hechos que relatan. No obstante hay que tener en cuenta que Keddie posee una orientación contraria hacia las políticas norteamericanas en el exterior, debido en muchas ocasiones a su ideología y al modo en que se sintió tratada en su propio país siendo estadounidense. Igualmente Yann parte de un enfoque francés de la visión iraní, por lo que la visión particular de ambos sirve para contrastar la gran cantidad de información procedente de bibliografía de EEUU.

Khomeini, con lo que el efecto conseguido fue el de una gran impopularidad hacia el Shah. (Keddie y Yann, 2003, pp. 166-169).

Una visión de lo anterior hace ver que, espoleada por las élites religiosas, la sociedad se encontraba profundamente separada de su clase dirigente. Las reformas sociales y económicas estaban radicalmente en contra de la tradición popular iraní, ya que atentaban directamente contra la ancestral economía de los bazares, tan popular en los países de esta región. Además la verdadera revolución, que se podría haber realizado con la nacionalización del petróleo durante el mandato de Mossadeq, fue estrangulada por el propio Shah con la ayuda de EEUU y el Reino Unido, haciendo que el sentimiento de rencor, victimismo y xenofobia que sentía la población se proyectase sobre la estructura del estado y sus clases dirigentes.

Igualmente el Gobierno norteamericano de Nixon vio con buenos ojos que Irán se erigiese como el garante de sus intereses en el área, obedeciendo a la doctrina de que los aliados de EEUU tenían el compromiso de aportar la seguridad en sus respectivas regiones (Keddie y Yann, 2003, p. 163). De este modo se observa que Irán, por sus características y la megalomanía del Shah se erigía como potencia garante de la seguridad en su región. Hay que tener en cuenta que la retirada inglesa del Canal de Suez y posteriormente de Barheim imponía la necesidad de contar con un guardián occidental en el Golfo haciendo el papel de “catcher” para EEUU. Israel no podía adoptar este rol, ya que hubiera sido visto con gran recelo entre los aliados árabes.

La brecha entre la sociedad y la monarquía se abrió aún más cuando en 1975 se decretó iniciar el calendario por el primer año de reinado de Ciro el Grande, insultando la sensibilidad religiosa del pueblo iraní. Entre tanto, sectores de la juventud iraní, descontentos por la ineficacia de la oposición, se afiliaban a movimientos subversivos de carácter comunista o *Fedayan* o islamista o *Mojahedin* (Daniel, 2001, p. 161). El objetivo de estos grupos era provocar una atmósfera conducente a la revolución en el que la opinión pública perdiese la confianza en el poder del estado.

A finales de 1976 la economía iraní atravesaba serias dificultades. El Sha había utilizado los beneficios del petróleo para una expansión industrial irreal, un vasto plan de infraestructuras y un gasto militar desproporcionado. La corrupción y la disminución de la clase media estaban sembrando el descontento. Para paliar esta situación se nacionalizaron muchos centros de enseñanza, en los que además la distribución de comidas era gratuita. También se aceleró el programa de seguridad social, se redujeron los impuestos y se obligó a los empresarios a repartir

beneficios con los trabajadores. Lejos de dar los resultados apetecidos, las clases medias y los comerciantes vieron amenazados sus ingresos al tiempo que la inflación crecía cada vez más. (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 46 y 47). La situación de descontento social, unida a las dificultades económicas, comenzó a provocar una espiral en la que se estaba fraguando la revolución a pasos agigantados.

Las violaciones de los derechos humanos en Irán habían trascendido más allá de sus fronteras. Este hecho, unido a que la administración del Presidente estadounidense Jimmy Carter era desde 1977 muy sensible a este aspecto, hizo que al Sha no le quedase más remedio que cambiar la legislación y liberar a multitud de presos políticos. El Primer Ministro Hoveyda fue sustituido por el impopular Jamshid Amuzegar, que intentó solventar el panorama económico reduciendo los beneficios empresariales (Daniel, 2001, p. 166).⁵⁶ La apertura política permitió que grupos moderados se expresasen reclamando libertades lo que ocasionó revueltas y enfrentamientos que se extendieron por todas las ciudades, con el apoyo de los grupos tradicionales de los bazares y de la clase obrera urbana. Desde su exilio en Irak, Khomeini seguía alentando las revueltas y exigiendo la deposición del Sha.⁵⁷ (Cooke y Lawrence, 2005, pp. 77-81).

Entre tanto Khomeini, que había sido expulsado de Irak, se exilió en Francia en octubre de 1978, lo que le dio la posibilidad de darse a conocer internacionalmente. Además, desde Francia las comunicaciones con sus subordinados, la coordinación con la oposición y las reuniones eran mucho más fáciles (Keddie y Yann, 2003, pp. 233-234)

En el mes de diciembre la monarquía se encontraba acorralada, por lo que buscó la negociación con los partidos moderados. Shapour Bakhtiar, uno de los líderes del Frente Nacional, aceptó formar gobierno a condición de que el Sha abandonase temporalmente el país hasta que se restableciese la calma (Reza Afhhami, 2009, pp. 494-514). La espiral hacia la caída del régimen se había incrementado hasta tal punto en que el último de sus apoyos, constituido por el ejército, ya no se encontraba del lado del Shah. A partir de este momento se debería

⁵⁶ La Administración Carter continuó proporcionando armamentos a Irán. La oposición liberal calificó esto como una traición y una hipocresía, llegando a la conclusión de que el régimen nunca sería reformado y que había que tomar posiciones más duras.

⁵⁷ Los objetivos fueron seleccionados identificando los clubes nocturnos y cines como símbolos de la corrupción occidental, los bancos como símbolos de la opresión económica y las oficinas del partido oficial Rastakhiz, junto a los puestos de policía, como símbolos de la represión política.

considerar ya no cómo derrocar el régimen, sino de qué forma se produciría la depuración entre los grupos que habían realizado la revolución.

2.1.3. Desde la Revolución hasta la Actualidad.

Tan pronto Bakhiar llegó al poder permitió la libertad de prensa, liberó a los presos políticos y abolió la ley marcial. Además prometió la disolución de la policía secreta, la cancelación de los pedidos de armamento a EEUU y el cese de venta de petróleo a Sudáfrica e Israel. Sin embargo Khomeini deslegitimó este gobierno, anunciando un referéndum en las calles y cuando regresó del exilio fue aclamado por la población nombrando a Mehdi Bazargan como Primer Ministro de su Gobierno Provisional (Keddie y Yann, 2003, pp. 237-239). En muchas localidades los comités revolucionarios asumieron las responsabilidades municipales, al tiempo que el gobierno de Bakhiar se encontraba prácticamente paralizado. La lealtad de las fuerzas armadas estaba muy desgatada y sus jefes habían entablado negociaciones con Khomeini, alentados por el embajador estadounidense William Sullivan, que solo veía la estabilidad del país si Khomeini y las fuerzas armadas llegaban a entenderse (Carter, 1982).

Los clérigos radicales se agruparon en el Partido Republicano Islámico (IRP) en torno a Khomeini y otros más moderados establecieron el Partido Republicano del Pueblo Islámico (IPRP). Como líder, Khomeini no se considero parte del Gobierno, aunque de espaldas a éste hacía pronunciamientos, creaba instituciones o designaba cargos oficiales. De este modo el Gobierno tenía que compartir poder con el Consejo Revolucionario que había creado Khomeini. Las diferencias entre el Gobierno y el Consejo eran notables, ya que los primeros querían centralizar la autoridad lo antes posible, mientras que los segundos buscaban medidas radicales de carácter social y económico (Keddie y Yann, 2003, pp. 240-245).

Los revolucionarios se afanaron especialmente en llevar a los tribunales a todos aquellos que consideraban responsables en el antiguo régimen de la represión, corrupción, economía o explotación extranjera. Se estableció una corte revolucionaria en Teherán y al poco tiempo se crearon otras provinciales, ejecutando numerosas sentencias de muerte de personas que se consideraban ligadas a los tiempos del Sha. En agosto de 1979 comenzaron las sentencias de muerte contra minorías étnicas, acusadas de actividades antigubernamentales, mientras que Bazargan se veía incapaz para controlar los comités revolucionarios (Curtis y Hooglund, 2008,

pp. 53-54). A estas alturas la revolución ya se estaba depurando a sí misma eliminando todos aquellos elementos que habían contribuido a realizarla, pero que más adelante podrían ser un obstáculo para la constitución de un régimen islamista. Sin embargo, otro de los problemas a los que habría de enfrentarse serían las fuerzas centrífugas del país, constituidas por las minorías étnicas y que habían visto un alivio de presión por primera vez desde el fin de la II G.M.

Las disputas con las minorías étnicas fueron los primeros problemas territoriales que tuvieron que afrontar los nuevos dirigentes. En la provincia de Gorgam, los turkmenos exigían mayores niveles de autonomía. Algo parecido le sucedía a la población de lengua árabe del Khuzestán, que además reclamaba participación en los beneficios del petróleo que se extraía en sus tierras. La población kurda, de raíces aún más arraigadas, pedía mayores niveles de autonomía y comenzó a luchar por ellos, interviniendo finalmente el ejército en la zona. (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 54-55). Hay que tener en cuenta que para Khomeini el nacionalismo de los países musulmanes no era más que una invención de occidente para debilitar al mundo musulmán y poder controlarlo (Khomeini y Algar, 1981, p. 302), por lo que suprimió con absoluta firmeza cualquier intento de territorialidad, a pesar de encontrarse en los momentos más confusos de la revolución.

El encargo de Khomeini al nuevo gobierno de redactar una constitución comenzó con unas elecciones en las que el voto no era secreto, por lo que la república islámica fue elegida por aplastante mayoría. Los miembros de la asamblea, en su mayoría clérigos o del IRP, corrigieron la constitución para que el poder estuviese en manos de los clérigos y la última autoridad recayese en Khomeini. A finales de 1979 la nueva constitución había entrado en vigor (Bashiriye, 2005, p. 39). Este hecho constituyó un aspecto determinante en la política interna iraní, ya que las posibilidades de evolución desde dentro del régimen son prácticamente inexistentes debido a que la jerarquía clerical tiene en todo momento la capacidad de reconducir la situación hacia los postulados marcados por los principios revolucionarios.

En octubre de ese mismo año el Sha se encontraba gravemente enfermo, por lo que fue a EEUU a recibir tratamiento médico. Los revolucionarios temieron que el Sha estuviese conspirando con EEUU para arrebatárles el poder, produciéndose una multitudinaria manifestación que exigía su extradición. A los pocos días, un grupo que se autodenominaba *Estudiantes de la línea del Imán* ocupó la embajada estadounidense en Teherán, haciendo rehenes entre el personal diplomático (Rubin, 1980, pp. 298-299).

El Primer Ministro Barzagan, que había mantenido conversaciones previas con Brzezinski, renunció a su cargo sin ser reemplazado, siendo el Consejo Revolucionario quien asumiría sus funciones.⁵⁸ En enero de 1980 se celebraron elecciones para la presidencia, ganándolas Abolhasan Bani Sadr, un independiente afín a Khomeini (Ramazani 1983, p. 11). Al poco tiempo se produjo la liberación de los rehenes, coincidiendo con la llegada de Ronald Reagan al Poder (Rhode, 2010, p. 10).

Como análisis de la crisis de los rehenes se puede deducir que, ante la propuesta de negociación de la Administración Carter, las nuevas autoridades iraníes interpretaron ésta como una postura de debilidad que les colocaba en una situación de prestigio ante el mundo musulmán por humillar a los americanos y restaurar el honor islámico. Esta postura se reforzó aún más con el intento infructuoso de rescate a las puertas de las elecciones presidenciales en EEUU. Cuando Reagan llegó al poder mostró tal determinación que los rehenes fueron liberados por temor a fuertes represalias. La relación causa-efecto entre la percepción de debilidad exterior y las posturas de fuerza por parte del gobierno iraní es un factor muy a tener en cuenta y que se repite en acontecimientos posteriores a éste.

La inestabilidad en Irán fue aprovechada por Irak que denunció los Acuerdos de Argel de 1975, por el que se establecían los límites fronterizos entre los dos países. Irak siempre había mantenido aspiraciones sobre las regiones petrolíferas del Khuzestán y Shatt el Arab, y temía que la revolución se extendiese a la población chií de Irak. Al mismo tiempo, los iraquíes se percataban de la falta de apoyos exteriores de Irán y que el país se encontraba debilitado tras haber hecho su revolución.

Es importante hacer notar que la inmensa mayoría de los países habían ignorado a Irán al comienzo de la guerra, a pesar de que Irak había sido el que había comenzado las hostilidades, rompiendo un estatus-quo que respaldaba un acuerdo internacional. De nuevo el sentimiento de aislamiento y victimismo se acrecentaría por la indiferencia que se demostraba en el ámbito internacional. En cierto modo, tanto Irán como Irak eran potencias significativas en la zona y demasiado poder acumulado por parte de alguno de estos países podría ser considerado como un factor de desequilibrio. La posibilidad de que ambos países se consumiesen mediante

⁵⁸ En dicha época Brzezinski era asesor del presidente estadounidense Jimmy Carter.

“Bloodletting” (Mearsheimer, 2001, p. 154) en una guerra de desgaste, acabaría rebajando la posibilidad de que uno de los dos se erigiese como potencia regional.

La guerra aumentó la tensión entre el Presidente Bani Sadr, partidario de que las operaciones las condujese el ejército y el Primer Ministro Rajai, que se decantó por la Guardia de la Revolución, acusando al Presidente de usar al ejército para tomar el poder (Curtis y Hooglund, 2008, 59-65). Igualmente los movimientos de resistencia fueron aplastados, se purgó el ejército y se crearon las *Unidades Móviles de la Venganza de Dios* que impusieron el código de conducta islámico, a la vez que entraban en domicilios, asesinaban y expoliaban. (Keddie, 2003, pp. 253-256).

Este temor patológico a elementos ajenos a la revolución hizo que se relegase el papel neutral del ejército en favor de la Guardia Revolucionaria y las milicias, que finalmente conduciría al país hacia una estructura militar fanatizada y de baja eficacia.

En 1984 la guerra se encontraba en su momento de mayores pérdidas humanas debido a que la ineptitud militar iraní había despreciado las bajas propias y a que Saddam Hussein había comenzado a utilizar armamento químico, en un contexto en que la comunidad internacional parecía no darse por aludida (Torrez y Difronzo, 2000, p. 6). Además Irak estaba recibiendo la ayuda de la Unión Soviética y Europa, mientras que Irán se encontraba aislado internacionalmente desde la crisis de los rehenes estadounidenses (Chubin, 1994, p. 25). Estos hechos había que unirlos al sentimiento anticolonialista de la población iraní, que veía ahora como las antiguas potencias extranjeras se afanaban por llevarles a la derrota. El resultado fue la consolidación de un fuerte sentimiento de necesidad de poseer la autosuficiencia en todos los aspectos.

Debido al coste humano de la guerra con Irak, los dirigentes iraníes comenzaron a plantearse algún medio de disuasión y llegado el caso de represalia, que tuviese la suficiente credibilidad. En dicho periodo, las ciudades iraníes comenzaban a recibir los ataques de los cohetes Scud-B de Sadam Hussein (Martin, 2002, pp. 33-37). Esta fase de la contienda hizo ver a Irán cuan vulnerable era al no poseer la capacidad adecuada de respuesta y la necesidad que tenía de poseer algún medio de disuasión.

Una vez que los líderes iraníes fueron conscientes de su vulnerabilidad, comenzó de nuevo la intención de perseguir un programa de armamento nuclear y desde la política y la milicia se

alzaron voces que intentaban que el Ayatollah Khomeini cambiase su postura hacia este tipo de armas. La corriente de pensamiento que aglutinaba al mito de la seguridad nuclear se introdujo con fuerza en el gobierno y en las organizaciones que podrían estar involucradas con el programa nuclear iraní, que comenzó a moverse por motivos particulares. Aquellos que defendían sus propios intereses intentaron, por todos los medios, evitar que se barajasen otras alternativas como solución al problema de la seguridad del país (Mayer, 2004, p. 2). A partir de este año, Khomeini expresó sus intenciones de comenzar de nuevo un programa de energía nuclear, buscando la asistencia de socios internacionales que le ayudasen a completar la central nuclear de Bushehr (Samore, 2013, p. 12).

La vulnerabilidad ante los misiles iraquíes o una amenaza de similares características podría no ser solamente contestada desde posiciones fácticas de represalia desmesurada. Otras opciones podrían haber pasado por alternativas de uso de otros instrumentos del poder o *soft power*. Incluso en el caso de empleo de medios militares se podría haber contemplado un adecuado sistema de defensa aérea o la capacidad de represalia proporcional, basada en armamentos convencionales terrestres o aéreos. Sin embargo venció el mito de la seguridad nuclear sobre las demás opciones, debido a la creencia de que le proporcionaría la suficiente disuasión para no ser atacada por ningún adversario y el suficiente poder para expandir sus áreas de influencia. Otra más que probable causa es que, de esta forma, los grupos internos relacionados con el programa nuclear como los Pashdarán o la Agencia Iraní para la Energía Atómica (AEOI) ocuparían lugares de relevancia en la estructura de poder estatal.

En 1985 se designó como sucesor de Khomeini al Ayatollah Montazeri. Sin embargo comenzaron a producirse discrepancias internas tanto en la cuestión sucesoria como en justicia social, economía, política exterior y la guerra con Irak, siendo Montazeri relegado de la sucesión cuatro años más tarde (Curtis y Hooglund, 2008, p. 66).

La opción de continuar la guerra con Irak había triunfado, por lo que en vez de solo recuperar los territorios ocupados, Irán conquistó territorios iraquíes, poniendo en peligro la ciudad portuaria de Basra (Basora) y ocupando la península de Fao durante la ofensiva de 1987. En represalia, Sadam Hussein bombardeó instalaciones petrolíferas, ciudades y empleó de nuevo armas químicas contra las tropas iraníes (Ali, 2001, pp. 47-48). Las armas de la ofensiva iraní fueron compradas en China, Corea y EEUU. En este último país se desató un escándalo cuando se conoció que la venta de armas se había empleado para financiar la “Contra” nicaragüense e intercambiar rehenes (US Senate Report 216, 1989, p. 139).

El Gobierno estadounidense, temiendo la ruptura con sus aliados árabes en el caso de que Irán ganase la guerra, comenzó a apoyar a los iraquíes. Además, EEUU inició la escolta de petroleros Kuwaitíes, que estaban siendo atacados por Irán como represalia al apoyo de Kuwait a Irak, que de nuevo recuperó su territorio e hizo nuevos progresos dentro de Irán (Cordesman y Wagner, 1991, pp. 3-10). Finalmente los contendientes aceptaron la resolución 598 de NNUU en la que el alto el fuego se produciría sobre las líneas alcanzadas.

Aunque el desgaste de ambos adversarios había sido considerable, no se había conseguido que ambos países quedasen exhaustos por el conflicto. De hecho Irak tendería a la recuperación de su ejército para llegar a tener, en cantidad, una de las mayores fuerzas terrestres del mundo en aquel entonces.

Khomeini falleció el 3 de junio de 1989, nombrando la Asamblea como su sucesor a Khamenei. La nueva situación, sin guerra, sin Khomeini y con mayores poderes centrales, llevó a una época de reconstrucción, mejora de la economía y creación de empleo (Menashri, 2001, pp. 61-64). Aunque el nuevo líder y el presidente Rafsanjani eran rivales en la lucha por el poder, ambos querían servir a la revolución y encauzaron en cierto modo la falta de profesionalidad en el clero, el extremismo y la injusticia que habían conducido a que con el nuevo régimen se hubiese ganado mucho menos de lo que se había prometido.

Cuando Irak invadió Kuwait, produciendo como reacción la Primera Guerra del Golfo liderada por EEUU (1990-91), Irán aprovechó la situación para desalojar a los iraquíes de los territorios que les habían ocupado (Rajaei, 1997, p. 64). En esta ocasión se produjo una declaración de condena por parte del Consejo de Seguridad de la ONU, además de acusar a Irak de invadir años atrás Irán. La comparación entre ambos conflictos destapó la percepción de una política de *dobte rasero* por parte de la Comunidad Internacional, lo que de nuevo causó en Irán un sentimiento de aislamiento y resentimiento.

La guerra del Golfo debilitó completamente la continua amenaza de Irak. Rafsanjani, inteligentemente, se alineó con los intereses de EEUU, aunque públicamente mantenía otro discurso (Chubin, 1995, pp. 86-105). Sin embargo de esta guerra se extrajo una nueva lección para Irán, ya que durante la Operación Desert Storm, Sadam Hussein no se atrevió a emplear esta vez las armas químicas por temor a las represalias estadounidenses. Es muy posible que Irán interpretase que, en el contexto en el que se encontraba, la capacidad de represalia le proporcionaría la seguridad de su territorio. Otra consecuencia de la Guerra del Golfo fue que

ahora Irán se encontraba ante un vacío de poder dejado por Irak y que podía aprovechar para extender su influencia hacia los países limítrofes, en los que muchos de ellos se encontraba población de religión chiíta y que podría apoyarles en la expansión de la revolución.

Aprovechando la guerra, Irán recuperó las relaciones diplomáticas con Marruecos, Egipto, Siria y otros estados del Golfo (Ramazani, 1998, p. 47). Cuando ésta finalizó, liberó en El Líbano los rehenes americanos que tenía en su poder, aprovechando su influencia con Hezbollah. Las relaciones con Turquía fueron correctas, a pesar de los acuerdos de este último país con Israel en materia militar (Lee, 2009, p. 47).

Fuera de su entorno próximo, Irán comenzó a relacionarse con Rusia, China, Japón, Alemania y Francia, asegurándose las fuentes de armamento, bienes industriales, crédito y en alguna ocasión apoyo diplomático, que alivió la presión de las sanciones de EEUU.

Sin embargo, Irán continuó alentando causas radicales fuera de sus fronteras apoyando la consolidación del nuevo gobierno islámico de Sudán, haciendo tambalear sus relaciones con Egipto. Su actitud fue abiertamente hostil hacia el proceso de Oslo de 1993 y el posterior acuerdo de paz palestino-israelí, enmarcando a Israel como un estado ilegítimo que debería dejar de existir. Junto con Siria fue el principal valedor de Hezbollah en El Líbano. (Zaccara, 2011, p. 95). Sin embargo se debe hacer notar que Irán no ha apoyado las causas islamistas en las zonas de influencia de la Federación Rusa, incluyendo el movimiento independentista de Chechenia. Esto es debido a la postura pragmática iraní, en la que, desde un primer momento, no deseaba tener conflictos con su socio de conveniencia ruso, que tampoco quería la expansión estadounidense en la zona.

Durante 1995 Rafsanjani intentó aliviar la presión estadounidense ofreciendo un gran contrato para la explotación de gas y petróleo a la firma norteamericana CONOCO, que fue prohibida por la Administración Clinton. La situación económica de Irán empeoraba por momentos, ya que no era capaz de afrontar los gastos a pesar de la emisión de deuda pública, que en gran parte había comprado Alemania. La situación de la economía se reflejó en las calles en varias ocasiones, produciéndose graves disturbios en las ciudades, que fueron duramente reprimidos (Daniel, 2001, p. 232).

La postura iraní hacia EEUU durante estos años demuestra el pragmatismo de su política exterior, independientemente del discurso que mantuvo. Por una parte se alineó durante la Guerra

del Golfo con los intereses norteamericanos, lo cual le proporcionó un área geográfica hacia la que expandir su influencia. Hay que tener en cuenta que tras la guerra muchos refugiados iraquíes que se encontraban en Irán volvieron a sus poblaciones de origen, cambiando en algunos casos la demografía local. También es posible que junto a los refugiados se introdujesen multitud de agentes iraníes para extender veladamente la revolución hacia Irak y enlazar con Siria y Palestina a través de un territorio en el que el control de las nuevas autoridades iraquíes era muy débil.

Otro hecho significativo es la intención iraní de establecer relaciones comerciales con EEUU a través de negocios lucrativos relacionados con las fuentes energéticas. Aunque el ofrecimiento resultaba económicamente tentador para EEUU, la cantidad de poder que hubiera adquirido Irán, al verse económica y militarmente aliviado, podría ser tal que las consecuencias hubieran sido impredecibles.

La mayoría de la clase dirigente clerical se había agrupado en dos facciones. Por un lado, la facción más liberal se aglutinaba en torno a la formación *Clérigos Militantes* mientras que los conservadores se concentraban en la asociación *Clérigos Combatientes*. Rafsanjani intentó evitar estos extremismos, pero aunque lo consiguió con la izquierda no fue capaz de hacerlo con los conservadores (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 75-76). El resultado fue que de nuevo se persiguieron las libertades individuales y de expresión, cerrándose medios de comunicación y siendo asesinados o torturados varios escritores, así como disidentes en el extranjero.⁵⁹ Estos asesinatos no sólo mostraban la resolución del gobierno iraní de controlar internamente el estado con mano de hierro, sino también perseguir aquellos posibles enemigos mucho más allá de sus fronteras, demostrando la capacidad de proyección de su poder para llevar a cabo operaciones especiales de carácter estratégico, de mucha mayor entidad que la SAVAK hubiera podido realizar en los tiempos del Shah.⁶⁰

En el año 1996 un pequeño grupo de ministros y altos funcionarios próximos a Rafsanjani y con su aquiescencia, se habían separado de los *Clérigos Combatientes* para crear la asociación de

⁵⁹ El antiguo Primer Ministro Bakhtiar fue asesinado en París, el líder del Partido democrático del Kurdistan, Abdol Rahman Qasemlu, en Viena y su sucesor, Sadeq Sharifkandi, en Berlín.

⁶⁰ Este acrónimo se refiere a la policía secreta iraní de la época del Shah.

los *Ejecutivos de la Construcción*.⁶¹ Su estrategia venía dada por la reconstrucción económica y el racionalismo en la Política Exterior y se presentaron a las elecciones al Majlis, ganando casi un treinta por ciento de los escaños (Asayesh et al, 2011, pp. 223-226). En mayo de 1997 se produjo la sorpresiva elección como Presidente de Mohammed Khatami, candidato de los Clérigos Militantes. Su propuesta basada en la libertad de expresión, el estado de derecho y la democracia islámica arrolló a lo que representaba el régimen (Siddiq, 2005)

La nueva corriente enfatizaba en el imperio de la ley, mayores libertades individuales, el diálogo sobre los problemas nacionales y evitar la confrontación con occidente. Además los Ejecutivos de la Construcción resultaron ser una organización eficiente que a la vez contaba con respaldos mediáticos y económicos (Curtis y Hooglund, 2008, p. 77).⁶² La libertad de expresión hizo que se abriesen más de 600 periódicos y revistas, que se relajase la censura y se cuestionase el carácter vitalicio del líder. En noviembre de 1997 el Ayatollah Montazeri acusó a los conservadores de crear un sistema autocrático no islámico, comparable a la monarquía, al tiempo que cuestionaba las prerrogativas religiosas de Khamenei (Moslem, 2002, p. 57).⁶³

En política exterior, Khatami envió señales de apertura, llegando en 1998 durante una entrevista a la CNN a alabar la civilización americana y en cierto modo, a excusarse por el secuestro de rehenes de la embajada americana en 1979 (Khatami, 1988).

Todo parecía apuntar a que el régimen iraní sería capaz de evolucionar hacia posturas más tolerantes desde el propio régimen revolucionario. Los hechos que parecían confirmar esta tendencia eran la alianza de la izquierda y la derecha moderada en el gobierno de Khatami, el apaciguamiento de las tensiones con EEUU y el respeto a las libertades y derechos individuales. Además el respaldo de la figura carismática de Montazeri era de gran trascendencia ya que su posición en la jerarquía clerical era mayor que la del propio Khamenei. Sin embargo

⁶¹ Entre sus objetivos políticos estaba el crear un ambiente que atrajese la inversión extranjera que ayudase a reconstruir la infraestructura dañada por la guerra. Para ello Irán debería cambiar sus relaciones con los otros países y ser más abierto a la Comunidad Internacional.

⁶² Los recursos fueron proporcionados por el Alcalde de Teherán, Hussein Karbaschi, protegido de Rafsanjani y el apoyo mediático se logró gracias al diario Hamshahri.

⁶³ El consejo personal de Montazeri a Khamenei fue que “si yo fuera tú, iría al Líder y le diría que, con el debido respeto, 22 millones de personas votaron por mí mientras todos sabían que tu preferías otro candidato (Nuri). Esto significa además que el pueblo ha rechazado el orden existente”.

posteriormente se demostraría como el propio régimen impediría esta evolución, permitiendo únicamente un encorsetado margen, en el que transcurre la vida política iraní.

Como los conservadores se vieron incapaces de enfrentarse a la imagen popular de Khatami y su mensaje democrático, decidieron usar los privilegios legales que les amparaban y debilitarle purgando a los que se encontraban a su alrededor. El primero en pagarlo fue el Alcalde de Teherán, Hussein Karbaschi, que fue acusado de corrupción y malversación de fondos. El arresto, juicio y encarcelamiento de Karbaschi fue significativo ya que a partir de este momento la cúpula del sistema judicial, encabezada por el Ayatollah Mohammad Yazdi, comenzó a estrangular el *Movimiento de Mayo*, con una especial animadversión hacia la prensa liberal (Daniel, 2001, p. 244).

Otro paso para aislar a Khatami pasaba por desacreditar a sus colaboradores más importantes. De este modo, el Ministro para la Guía Islámica, Ayatollah Mohajerani fue criticado por apoyar la libertad de prensa y artística (Kort, 2002, p. 183). El Ministro del Interior, Abdullah Nuri, que no era bien visto por cuestionar el *Velayaht-e faquih* caería en una espiral de descréditos en que acabaría acusado y encarcelado por herejía (Nuri, 1999).⁶⁴

El siguiente paso de la maniobra conservadora era mostrar a Khatami como un incompetente y un peligro para la supervivencia del régimen, mediante una campaña ideológica expandida por el diario Keyhan. Posteriormente, los Ayatollah Mohammad Yazdi y Mohammad-Taqi Meshad realizarían una revisión religiosa de la situación, justificando la violencia contra los enemigos del Islam (Moslem, 2002, p. 261).

Entre 1998 y 1999 la situación se volvió cada vez más hostil hacia la prensa liberal, siendo acusada de difundir mentiras, publicar material que afectaba a la seguridad nacional y minar la virtud islámica de la república. La consecuencia es que los periódicos fueron cerrados uno tras otro (Daniel, 2001, p. 244).

La juventud, en particular los universitarios, fueron atacados por las milicias Basij y los Hezbollahis, para mantener las virtudes morales. También fue acallado el preceptor religioso de los estudiantes, Mohsen Kadivar, por haber declarado que el líder no era inmune a las críticas y

⁶⁴ El término *Velayaht-e faquih* se aplica al Gobierno de los expertos de la Ley Islámica.

que el pueblo tenía el derecho a estar en desacuerdo con sus acciones (Keddie, 2003, p. 310). Kadivar sería posteriormente juzgado por una corte especial para clérigos y sentenciado a prisión (Moslem, 2002, p. 254).

En el otoño de 1998, una serie de asesinatos de intelectuales seculares hicieron estremecer al país (Keddie, 2003, pp. 275 y 276). Por primera vez Khatami criticó duramente las acciones de los conservadores y mandó realizar una investigación. Los conservadores reaccionaron con una extraña combinación de explicaciones, acusando a organizaciones extranjeras, a la vez que consideraron a los asesinados como apóstatas. También calificaron al Gobierno de ser incapaz de mantener la seguridad en el país y esparcieron el rumor de que la extrema izquierda de Khatami se había vuelto contra la revolución (Gasiorowski, 2000, pp. 24-38).

Esta era primera ocasión en que el régimen tenía la oportunidad de evolucionar desde los mismos postulados de la revolución. Sin embargo, los conservadores no iban a permitir que el régimen cambiase más allá de unos límites que no permitirían que fuesen trasgredidos. Para ello aislaron la figura del popular Khatami desacreditando a sus colaboradores y eliminando sus apoyos mediáticos. La solución para eliminar a los elementos que no pudieran convencer sería utilizando sus elementos más fanáticos, mediante el terror y la violencia. Es de destacar la incapacidad de Khatami para, desde el propio gobierno, controlar los elementos conservadores más radicales, lo que pone de manifiesto la existencia de grupos internos que poseen mayores o menores cuotas de poder.

En 1999 Khatami presentó en el Majlis un plan de desarrollo económico para el periodo 2000-2004, buscando la reconstrucción económica y social. Las reformas incluían una amplia privatización industrial, la creación de 750.000 puestos de trabajo anuales, conseguir un crecimiento medio anual del 6 por ciento, la reducción de los subsidios en los artículos básicos y una gran gama de reformas fiscales y estructurales. Aunque en el primer año sólo consiguió 300.000 nuevos empleos, en el año 2001 fue reelegido para un nuevo mandato, ya que había conseguido otros muchos logros económicos y la disminución de la pobreza en el país (Daniel, 2001, pp. 247 y 248).

A pesar de ser reelegido, las maniobras de descrédito y terror conservadoras continuaban minando la popularidad de Khatami. Tan pronto como la situación económica comenzase a no dar los resultados esperados los conservadores podrían desprestigiar directamente al presidente. Esto fue relativamente fácil en un país en el que el paro se situaba en niveles superiores al veinte

por ciento y en que siempre se tenía que mantener un nivel de compromiso entre economía e ideología. Por tanto, si se pretendía evitar la dominación extranjera, no se podía fomentar la inversión exterior sin que ésta no controlase los intereses en los que había invertido.

La política exterior de Khatami, que había autodefinido como “diálogo entre civilizaciones” (Khatami, 2000) le llevó a entablar relaciones con varios líderes mundiales, buscando expandir su influencia en el Golfo Pérsico y en el contexto internacional. No obstante, rechazó cualquier ayuda proveniente de Israel tras el terremoto que asoló la región iraní de Bam en 2002 (Disp. P5_TA(2004)0032 del Parlamento, de 15 de abril de 2004).

En el año 2001 se reveló un importante descubrimiento por parte de Consejo Nacional de la Resistencia de Irán (NCRI), declarando que Irán se encontraba realizando actividades relacionadas con la proliferación nuclear en Natanz y Arak y que existía una planta de producción de agua pesada en la Compañía Eléctrica de Kalaye (Jafarzadeh, 2004). Aunque el NCRI pudo averiguar que Natanz era una instalación nuclear, no pudo llegar a saber qué actividad se realizaba en ésta.

Con posterioridad, la organización ISIS difundió los nombres de los colaboradores extranjeros y unas imágenes en las que se confirmaba que la instalación de Natanz se estaba utilizando para enriquecer uranio (ISIS, 2002).⁶⁵ Tan importante como la actividad nuclear en sí era saber con qué apoyos contaba Irán para llevarla a cabo. La información llevó a concluir que científicos nucleares de Rusia y Ucrania se encontraban en las instalaciones nucleares iraníes, por lo que el trasfondo dejaba entrever una lucha de poder en la que Irán se alineaba con Rusia en contra de Israel y los EEUU.

El temor a nuevas sanciones hizo que Irán firmase el Tratado de París el 15 de noviembre de 2004 (The Acronim Institute, 2004). Irán aceptó la suspensión temporal de las actividades nucleares y también se comprometió a colaborar con el grupo EU-3 para buscar y encontrar una solución diplomática a largo plazo (ISIS, 2004 y IAEA, 2004).

En abril de 2005, los conservadores aprovecharon un incidente para desprestigiar a Khatami. Durante el funeral del Papa Juan Pablo II, los presidentes de Irán e Israel tenían lugares

⁶⁵ Los científicos rusos Alexei Volev y Veladimir Mirny y el ucraniano Andrei Lelashnikov se encontraban prestando apoyo al proyecto nuclear iraní.

contiguos, debido a su colocación en orden alfabético. El presidente israelí de origen iraní, Moshe Katsav, declaró haber departido con Khatami acerca de su localidad de origen. Aunque Khatami negó el incidente, el rumor ya se había extendido (Aljazeera, 2005).

Al final de su mandato Khatami había perdido casi todas las luchas que había mantenido contra las instituciones del estado y sus seguidores se encontraban desanimados. En el mes de mayo se celebraron elecciones presidenciales, caracterizadas por una fuerte restricción a la multitud de candidatos presentados (Parsons, 2010, p. 4).⁶⁶

El proceso de acoso contra la política de Khatami puso de manifiesto que la revolución sólo podría oscilar dentro de un estrecho margen, con unos determinados límites que no se llegarían nunca a trasgredir. Para ello, las propias instituciones poseían mecanismos que evitarían una mayor apertura y democratización de la vida política del país. Además, las fuerzas conservadoras tenían auténticos poderes fácticos para reforzar su acción desde el interior de la propia estructura administrativa. Por último, la elección de los candidatos en un ambiente de auténtica restricción sólo podía dar como consecuencia que se nombrase a un presidente íntimamente unido al régimen o todo lo más, afín con éste.

Las elecciones del año 2005 trajeron un neofundamentalismo del que el candidato más conservador era Mahmud Ahmadineyad, aunque era muy poco conocido fuera de Teherán. No obstante, traía consigo la promesa de crear empleo para los jóvenes y los desfavorecidos en un Irán que a pesar de crecer a un 6 por ciento, su mano de obra joven y cualificada tenía que buscar trabajo en Estados Unidos y Europa. Además se estimaba que entre el 15 y 20 por ciento de sus habitantes se encontraba por debajo del umbral de la pobreza, en un momento en el que el precio del petróleo era alto y el país se había colocado en el cuarto puesto entre los productores mundiales (Salehi, 2010, pp. 28 y 29).

Ahmadineyad prometió subvenciones y ayudas económicas directas mediante salarios sociales, al tiempo que dejaba entrever su oposición a realizar privatizaciones. Sus promesas se unieron a las denuncias en contra de la corrupción de los poderosos y ricos de la “mafia del

⁶⁶ El cuadro de dicha página muestra las restricciones que el Consejo de Guardianes de la Revolución impuso a los procesos electorales de 1989, 1993, 1997, 2001, 2005 y 2009. El año 2005 fue el proporcionalmente más restrictivo, ya que de 1014 candidatos presentados 1006 fueron rechazados.

petróleo”, a la vez que demostraba una imagen austera y piadosa que impresionó a los sectores más humildes de la población consiguiendo finalmente ganar las elecciones (Hosseini, 2009).

El encauzamiento hacia posturas radicales no se hizo esperar. Irán denunció el *Marco para un Acuerdo a Largo Plazo* que había alcanzado con el grupo EU-3, alegando que la propuesta era demasiado gravosa en cuanto a demandas y muy escasa en cuanto a incentivos. Además alegó que no incorporaba las propuestas iraníes y violaba los acuerdos de París (República Islámica de Irán, 2005). La Junta de Gobernadores del OIEA hizo un llamamiento desesperado para que se volviese a restablecer la situación (IAEA, 2005). Ahmadinejad manifestó con rapidez sus inclinaciones en contra de Israel, con polémicas declaraciones y actos multitudinarios (Fahti, 2005).

La nueva Administración se radicalizó bajo el mandato de Ahmadinejad. Una gran mayoría de embajadores y jefes de misiones diplomáticas fueron sustituidos, perdiéndose de este modo las relaciones exteriores que Khatami había tratado de restablecer (Abir, 2005). Muchos cargos políticos fueron nombrados directamente por el Presidente, creándose desacuerdos entre el Majlis y en muchos casos desavenencias entre Ahmadinejad y el propio Khamenei. La situación de estabilidad entre el Parlamento y el Presidente, bajo el control de Consejo de Discernimiento, comenzó a desequilibrarse a favor de la Guardia Revolucionaria o Pashdarán, grupo de proveniencia de Ahmadinejad.

La consecuencia es que los Pashdarán se hicieron como grupo con mayores parcelas de poder en todos los ámbitos, ya que comenzaron a ocupar una gran parte de cargos públicos y se apropiaron del control económico de empresas estatales relacionadas con los hidrocarburos, obras civiles y comercio exterior. Además, en el campo clerical contaron con el apoyo del Ayatollah Taqi Mesbah Yazdí, que en numerosas ocasiones se enfrentó al propio Khamenei.

La situación pudo haberse radicalizado aún más si, en las elecciones populares a la Asamblea de Expertos de finales de 2006, los conservadores hubiesen obtenido un número suficiente de votos, teniendo en cuenta que es la asamblea quien tiene capacidad para elegir quien debe ser el líder en el país. Sin embargo, el sistema de vetos estaba controlado por Khamenei, que contaba como aliado al presidente del Consejo de Guardianes de la Revolución, Ahmad Yannatí. De este modo ni reformistas ni fundamentalistas llegaron a obtener el control, quedando en manos conservadoras tradicionales (Sepehri, 2007).

Aunque el líder no es omnipotente, se puede ver todo el peso que ostenta en el devenir de la encorsetada política iraní, que ha explorado ambos extremos de una banda por la que transcurren sus cauces. El líder ha evitado que las tendencias centrífugas tiendan a cambiar el rumbo trazado para la revolución, aunque para ello debe tener siempre asegurados los apoyos necesarios en la Asamblea de Expertos.

Entretanto, la postura iraní sobre la cuestión nuclear fue de negociaciones confusas y hechos consumados, ya que en 2006 Irán dio por finalizado el Protocolo adicional del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) y comenzó el enriquecimiento de uranio en la planta de Natanz dejando entrever que poseían otra instalación, que resultó ser la planta de Fordow, en las cercanías de Qom (Sherwell, 2006).

A pesar de los esfuerzos del Grupo P5+1, Ahmadinejad no hizo más que enfatizar su discurso antiestadounidense (Washington Post, 2006).⁶⁷ Finalmente la ONU tuvo que emitir la Resolución 1696, por la que se requería a Irán la suspensión de las actividades de enriquecimiento y se prohibía la transferencia de Tecnología nuclear y de misiles a este país (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 2006 a). A la par, EEUU congelaba los activos de doce individuos y diez organizaciones relacionados con el programa nuclear iraní. En vista de que el programa nuclear continuaba, la ONU emitió la Resolución 1737, que reforzaría aún más la anterior (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 2006 b).

En Junio de 2008, el Representante de la Unión Europea para Política Exterior y Seguridad, Javier Solana, se reunió con el Ministro de Asuntos Exteriores Iraní Manouchehr Mottaki y el máximo representante para sus asuntos nucleares, Saeed Jalili, para discutir una serie de ofertas del Grupo P5+1 (Iranwatch, 2008). Las propuestas incluían incentivos económicos, acceso a tecnología nuclear de reactores de agua ligera y garantías de abastecimiento permanente de combustible nuclear. A cambio se solicitaba de Irán el cese de las actividades de enriquecimiento. La respuesta al ofrecimiento del grupo vino del Ayatollah Khamenei, que afirmó que Irán continuaría en su línea de desarrollo nuclear. El Consejo de Seguridad de la

⁶⁷ El grupo está compuesto por China, Francia, Alemania, Rusia, Reino Unido y Estados Unidos.

ONU tuvo que reaccionar a estas declaraciones emitiendo la resolución 1835 (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 2008).⁶⁸

Es muy posible que Irán hubiese percibido la división de opiniones en la Comunidad Internacional y la falta de determinación para finalizar con la cuestión nuclear, además de contar con los apoyos de China y Rusia, que hicieron que la Resolución 1835 no fuese más que una mera declaración de intenciones. Al igual que en otras ocasiones, esta percepción de desacuerdo fue identificada como debilidad, por lo que Irán se reafirmó en su postura, al igual que había sucedido en ocasiones anteriores desde la crisis de los rehenes. Es muy posible asimismo que Israel identificase las posturas iraníes como de un realismo ofensivo, ya que aparte de la cuestión nuclear, existían alianzas con Siria y Hezbollah, que había derrotado a las fuerzas armadas israelíes en el sur del Líbano. Como el enfrentamiento directo entre Israel e Irán no parecía factible, se produjeron una serie de atentados contra científicos nucleares e importantes militares iraníes, a la vez que por todo el mundo se producían actos de terrorismo contra diplomáticos y civiles israelíes.

En el año 2008 se celebraron elecciones parlamentarias, partiendo con una gran mayoría de vetos para los candidatos reformistas, por lo que de nuevo los conservadores se mantuvieron en el poder. Sin embargo, éstos se encontraban repartidos en tres diferentes tendencias representadas por Ali Larijani, antiguo negociador nuclear, el ultraconservador alcalde de Teheran Mohammad Qalibaf, y Mohsen Rezaie, anterior jefe de los Pashdarán. Finalmente la presidencia recayó en Larijani, rival de Ahmadinejad y aliado de Khatami, por lo que los fundamentalistas no pudieron abarcar completamente esta parcela de poder (Farhi, 2008).

Los principales candidatos a las elecciones presidenciales de Junio de 2009 fueron el propio presidente Ahmadinejad y Mir Hussein Moussavi, anterior primer ministro entre 1980 y 1988⁶⁹, que se encontraba respaldado por Rafsanjani y que quiso asumir la propaganda del *Movimiento*

⁶⁸ La resolución se limitaba a comunicar a Irán que tenía en cuenta la carta del Grupo P5+1 y que cumpliera totalmente y sin demora los requerimientos del OIEA.

⁶⁹ Moussavi era recordado por su gestión y el comienzo del racionamiento de alimentos durante la guerra con Irak, y no había ocupado ningún puesto en el gobierno desde que se enmendase la constitución en 1989, eliminando el cargo de Primer Ministro.

Verde.⁷⁰ Aunque parecía que Mossavi tenía fuertes apoyos, Ahmadinejad ganó las elecciones con un 63 por ciento de los votos frente al 35 por ciento que obtuvo Moussavi (Hosseini-zadeh, 2009).

Tanto Moussavi como otros candidatos denunciaron que las elecciones habían sido fraudulentas, produciéndose manifestaciones en las principales ciudades del país (Worth y Fahti, 2009). El Ayatollah Khamenei inicialmente se movió entre mensajes de apoyo a Ahmadinejad y gestos de conciliación con los otros candidatos. Sin embargo, tras una semana de protestas, advirtió seriamente que habría violencia si continuaba la desavenencia (Dahl y Evans, 2009).

Hubo una apelación de los resultados ante el poderoso Consejo de Guardianes, que reconoció que el número de votos en 50 ciudades excedían en más de tres millones al número de votantes. Sin embargo el Consejo insistió en que las diferencias de cantidad no violaban las leyes iraníes ni afectaban al resultado de las elecciones. Aunque los contrincantes mantuvieron su postura, las manifestaciones se suprimieron por la violencia de la represión y por los miles de arrestos contra los manifestantes. Incluso los propios conservadores que se opusieron fueron duramente reprimidos (Addis, 2009, pp. 1-8).

Tan solo 105 miembros de los 213 del Majlis, tomaron parte en la celebración de la victoria de Ahmadinejad. El propio Alí Larijani, no asistió a dicha celebración y a primeros de Julio, los clérigos de Qom declararon que el gobierno era ilegítimo (Fox, 2009). Finalmente el día 6 de agosto el Ayatollah Khamenei nombró presidente a Ahmadinejad, que juró su cargo con la ausencia de más de 100 parlamentarios (Akbar y Murphy, 2009).

Las protestas populares por el resultado elecciones se produjeron de la mano del Movimiento Verde. El gobierno aplastó las manifestaciones empleando armas de fuego, juicios en masa, tortura, largas sentencias de prisión e incluso ejecuciones (Paris, 2011, pp. 7-17).

Como consecuencia del proceso electoral de 2009 se puede extraer que el Líder Khamenei dejó clara su orientación hacia los conservadores, frente a una postura liberal que consideraba aún más peligrosa para el encauzamiento de la vida política iraní. Sin embargo también

⁷⁰ Ideología de carácter liberal que incluye a jóvenes, mujeres, minorías étnicas, sindicatos y soldados del ejército regular. Aunque los grupos que lo integran son heterogéneos, todos ellos tienen en común el respeto de los derechos civiles y la aspiración a unas elecciones libres.

estableció claramente que la estructura de reparto de poderes era inamovible y que por encima de todo se encontraría la clase clerical dirigida por el líder. Todos aquellos clérigos que se apartasen de los márgenes políticos permitidos serían apartados de las estructuras de poder, como le había ocurrido a Montazeri.

Otra lectura de los sucesos asociados a las elecciones de 2009 es que se permitió una purga de disidentes y minorías étnicas, aparte de aplastar la voz del pueblo en las calles. Con esto el régimen mostró su determinación de actuar fácticamente en contra de cualquier enemigo interno, que pretendiese desde una postura de fuerza o desde dentro de la propia estructura política, el cambio hacia posturas de mayor tolerancia.

En enero de 2010 se implantó un plan quinquenal de desarrollo (2010-2015), para llegar a una producción petrolífera de 5,1 millones de barriles por día. No obstante, este objetivo comenzó a verse frustrado desde sus principios, ya que para mantenerlo se hacía necesaria la inversión extranjera. Durante este año se unieron a las sanciones más países, incluidos algunos de los mayores importadores de crudo iraní (Sahar, 2011).

Irán intentó solventar la ruptura de las conversaciones del año anterior, con el Grupo P5+1, mediante un intercambio de combustible nuclear con Brasil y Turquía (Elia, 2010). El 17 de Mayo de 2010 Irán, Brasil y Turquía emitieron un comunicado conjunto por el cual Irán se comprometería a exportar la mitad de sus existencias de uranio de bajo enriquecimiento a Turquía, unos 1200 kilogramos, como una medida de confianza. A cambio recibiría 120 kilogramos de uranio, enriquecido al 20 por ciento, para usar en su reactor experimental de Teherán (Crail, 2010). No obstante el acuerdo no llegó a implantarse posiblemente por la presión estadounidense.

El acuerdo fue un auténtico revés para EEUU, que no se esperaba que esta situación se produjese por causa de países con los que mantenía unas relaciones relativamente cordiales. Sin embargo, la Administración norteamericana no había puesto toda la carne en el asador en la cuestión nuclear en los principales hitos y esto podría haber sido la causa de una mala interpretación en el plano de las RRII e incluso Irán pudo haber creído que era un síntoma de debilidad. La *Nuclear Posture Review* se dirigía hacia el desarme unilateral, la renovación del tratado START con Rusia y paralizaba la construcción del escudo antimisiles en Europa. Además en la Cumbre Nuclear de Washington se condenó el terrorismo nuclear sin identificar a nadie y

en la revisión del Tratado de No Proliferación Nuclear no se obtuvo la impresión de que éste fuese verdaderamente operativo.

En Junio de 2010 el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas emitió la Resolución 1929, en la que se establecían sanciones dirigidas principalmente contra las inversiones iraníes en materia nuclear y contra el Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica (CSNU, 2010). Las presiones de Rusia y China consiguieron levantar las sanciones más duras contra el sector energético iraní. Es importante destacar que la resolución fue aprobada con los votos en contra de Turquía y Brasil y que El Líbano se abstuvo, pero EEUU, Reino Unido y Francia declararon que si no se mostraba una verdadera transparencia del programa nuclear de Irán se producirían sanciones mucho más fuertes, llegando EEUU a proponer la suspensión de abastecimiento de petróleo refinado (Colvin, 2010).

Es significativo mencionar que las reacciones de Rusia y China, como aliados de conveniencia de Irán, eran de oposición a la política estadounidense, con quien mantienen un pulso en la lucha por el poder en diversas regiones y en las que no les interesa que EEUU amplíe aun más su influencia. Sin embargo a los rusos no les interesaba perder el control que ejercían sobre Irán, por lo que la existencia de nuevos suministradores nucleares no era un plato de su agrado. Por este motivo permitiría, junto con China, la imposición de sanciones que tradicionalmente había bloqueado.

Aparte de esta pugna por el poder entre grandes potencias hay que observar las relaciones del círculo próximo que se centra sobre Irán. La abstención de El Líbano en la votación sobre las sanciones se justifica con la postura de un estado en el que una organización como Hezbollah tiene carácter semiestatal, importantes lazos culturales y religiosos con Irán y además se encuentra reforzada desde la derrota causada al ejército israelí en 2006. En cuanto a la negativa de Turquía, se aprecia que ésta siente menos la presencia del poder estadounidense y debe realizar su propia política exterior. Teniendo en cuenta que la posición de la península de Anatolia es un verdadero puente de comunicación entre Asia y Europa central, es muy posible que le interese asegurarse una relación con Irán que le garantice el paso por su territorio de los oleoductos que abastecerían a Europa.

La reacción de Brasil, situada en un círculo lejano a Irán se debe a la cooperación en materia energética, ya que las compañías petrolíferas brasileñas se encuentran interesadas en realizar prospecciones en el Golfo Pérsico y en el Mar Caspio. Además Brasil exporta, via Dubai,

multitud de artículos de primera necesidad a Irán. Hay que tener en consideración que esta relación puede ser a largo plazo preocupante, ya que se ha consolidado una importante comunidad islámica en la denominada zona de la *Triple Frontera* entre Paraguay, Brasil y Argentina (Rother 2002). En esta zona se realizan lucrativos negocios, se reencaminan operadores telefónicos y se difumina el rastro de fugitivos, en un entorno de proliferación de mezquitas y cadenas de televisión en lengua árabe.

Otra interesante reacción fue la de Venezuela, que emitió un comunicado de condena a la resolución de la ONU y algunos meses después se comprometió a apoyar a Irán bajo cualquier circunstancia. Esta reacción también se enmarca en la estrategia de periferia que mantiene Irán y donde ha encontrado un régimen con intereses comunes en contra de la política de EEUU. Las relaciones diplomáticas y comerciales entre Venezuela e Irán son también muy fluidas, pero hay que tener en cuenta el aspecto añadido de la asistencia iraní en materia militar, que ha ayudado a la transformación de las fuerzas armadas venezolanas para el combate asimétrico ante un enemigo numérica y tecnológicamente superior.

Hasta el año 2010 la población iraní había “disfrutado” de una serie de subsidios, muchos de los cuales se habían implantado como consecuencia de la guerra con Irak, para asegurar una adecuada distribución de productos de primera necesidad. Entre éstos se encontraban los productos energéticos, que desde los comienzos de la revolución hasta finales de dicho año habían incrementado su consumo en un 500 por ciento (Taghizadeh, 2010).

A finales del referido año las importaciones de gasolina eran de un 30 por ciento del total que el país consumía y éste se gastaba en subsidios para hidrocarburos alrededor de 144 miles de millones de dólares. Este gasto, unido a que las sanciones internacionales se estaban cebando sobre las importaciones de hidrocarburos, hicieron que el gobierno de Ahmadinejad diese el paso al que ninguno de los anteriores gobiernos se había atrevido, por la impopularidad y el temor a los costes políticos que ello ocasionaría. A partir del 19 de diciembre de 2010 el gobierno canceló o redujo los subsidios sobre la gasolina, gasoil, harina y agua. El precio de los hidrocarburos se cuadruplicó de un día para otro (The New York Times, 2011).⁷¹.

⁷¹ Hasta la medianoche del 19 de diciembre de 2010 los iraníes podían comprar toda la gasolina que quisiesen a un precio de 38 céntimos de dólar el galón. A la mañana siguiente se encontraron, atónitos, con un precio de 2,55 dólares el galón.

La consecuencia del recorte en los subsidios, unido a las sanciones y la corrupción pudieron ocasionar que, durante el año 2011, tanto el desempleo como la inflación hubiesen alcanzado cifras por encima del 20 por ciento, aunque el gobierno iraní hubiese maquillado estas cifras a cerca de la mitad. El Fondo Monetario Internacional estimó que el recorte de los subsidios pudiera haber llevado la inflación hasta un 30 por ciento (Fassihi, 2010).

En cuanto a las sanciones sobre el sector energético, estas vienen haciendo un fuerte daño a Irán. Si a esto se le añade la baja inversión y productividad, el incremento de la deuda, el alto desempleo, la gran inflación, el déficit del comercio exterior y la presión popular hacen que el país se haya vuelto extremadamente vulnerable ante todo tipo de acciones exteriores (Sahar, 2011, p. 12).

También en 2011 se originaron algunos intentos de revivir por parte de la oposición. En el mes de febrero se produjeron manifestaciones en apoyo de los movimientos que se estaban produciendo en Túnez y Egipto en ese momento. En Teherán la manifestación fue duramente reprimida por el gobierno y los dos principales líderes del *Movimiento Verde*, Mir Hussein Moussavi y Mehdi Karroubi, arrestados en la prisión de Heshmatiyeh (The New York Times, 2011).⁷².

Aunque el Movimiento Verde parece ser el heredero del malestar que provocaron las elecciones de 2009, en el trasfondo lo que prevalece es la lucha endémica entre los elementos conservadores y moderados de la teocracia. Sin embargo, dentro de los propios conservadores se estaban produciendo luchas internas, que se hicieron públicas en mayo de 2011 entre el líder Ali Khamenei y el Presidente Ahmadinejad. El enfrentamiento se hizo patente cuando Ahmadinejad quiso sustituir al Ministro de Información, Heydar Moslehi, pero Khamenei se opuso y le confirmó en su puesto (MacFarquhar, 2011).

Ahmadinejad también quiso sustituir al Ministro de Hidrocarburos y asistir personalmente a la cumbre de la OPEP del día 8 de Junio en Viena. Sin embargo posteriormente se retractó de sus declaraciones (Clifford, 2011). Igualmente, en septiembre, pretendió liberar a dos turistas norteamericanos, acusados de espionaje, para allanar su visita anual a las Naciones Unidas. Sin

⁷² El paradero de estos líderes es incierto, aunque durante el año 2014 se encontraron varias veces en arresto domiciliario. La noticia de que se encuentran encarcelados parte de la página web Kaleme, abierta por los seguidores de Moussavi.

embargo los organismos judiciales emitieron una rectificación pública, dejando claro que Ahmadinejad no tenía competencias para la liberación de los presos (Kirkpatrick, 2011).

En esta ocasión se aprecia de nuevo el reencauzamiento de la política iraní dentro de unos márgenes de relativo control y seguridad. Los Pashdarán, grupo de proveniencia de Ahmadinejad y legitimados por el Ayatollah Yazdi, se estaban haciendo con tales cuotas de poder que los enfrentamientos con el líder estaban llegando a convertirse en peligrosos. Además las posturas radicales de Ahmadinejad debían ser controladas, ya que su comparecencia en la cumbre de la OPEP podría haber provocado un enfrentamiento con Arabia Saudí, que en ese momento contaba con tropas desplegadas en Bahreim, para ayudar a su gobierno a reprimir las revueltas chiíes.

Ante esta situación Khamenei actuó con resolución acotando los límites de poder de Ahmadinejad y muy posiblemente ya tendría en mente que su relevo en la presidencia no debería seguir su misma línea.

El 8 de noviembre el OIEA emitió un informe en el que citaba que tenía “serias preocupaciones” acerca de que Irán podría estar desarrollando un arma nuclear y que especificaban detalles sobre la falta de colaboración de Irán, creando sospechas sobre el desarrollo de un programa nuclear de carácter militar, aunque no existía una prueba evidente y concluyente de ello (Amano, 2011, Annex, 3).⁷³

⁷³ Uno de los datos relevantes de este informe es que se dedica un apartado específico para determinar la credibilidad de las fuentes. Los datos que aporta el OIEA y según este organismo “creíbles” provienen de “distintas fuentes independientes”, de “mas de 10 estados miembros”, de los informes aportados por Irán a lo largo del tiempo y contrastados con declaraciones verbales de sus propios ingenieros, imágenes satélites, así como con individuos que pertenecieron a la “red clandestina de aprovisionamiento nuclear”. El informe mostraba su preocupación por la experimentación con explosivos de alta potencia, que sirviesen como base para el inicio de la reacción nuclear de un mecanismo de implosión. Aunque no se nombraba expresamente al científico encargado de este proyecto, otras fuentes citan que el ruso Vyacheslav Danilenko era el responsable de ello. Uno de los mejores artículos sobre esta actividad es el escrito por David Albright and Robert Avagyan y titulado *Revisiting Danilenko and the Explosive Chamber at Parchin: A Review Based on Open Sources* (ISIS 2012). Según los autores Danilenko habría llevado a cabo su investigación en las instalaciones militares de Parchin donde condujo experimentos hidrodinámicos, que pueden ser utilizados para comprobar la eficacia de un artefacto nuclear. Las declaraciones oficiales de Dalilenko fueron que sus trabajos estaban orientados a la obtención de diamantes industriales mediante el empleo de cámaras explosivas. A pesar de ello la sombra de la sospecha siempre permaneció ya que sus trabajos científicos en la antigua URSS se desarrollaron en el complejo de Chelyabinsk-70, donde trabajó con los más importantes científicos nucleares soviéticos.

La reacción de Francia fue la más rápida, amenazando con nuevas y más duras sanciones (Sage y Louet, 2011). Posteriormente EEUU, respaldado por el Reino Unido, anunció que declararían a Irán y a su banco nacional como “principal preocupación en lavado de dinero”, además de sancionar a un gran número de empresas iraníes (Solomon y McDonald, 2011). Por su parte, Irán acusó al Director General de la IAEA, Yukiya Amano, de estar confabulado con Estados Unidos para hacer dicho informe, a la par que Rusia no se mostraba partidaria de ampliar las sanciones ya existentes (Akbar, 2011).

La consecuencia es que el año 2012 comenzó para Irán con un endurecimiento de las sanciones por parte de EEUU y de la Unión Europea.⁷⁴ Como reacción Irán apuntó la posibilidad del cierre del estrecho de Ormuz y entretanto se produjeron señales de advertencia por varias de las partes interesadas. Al poco tiempo Turquía envió a Teherán a su ministro de Asuntos Exteriores, Ahmet Davutoglu, para tratar temas bilaterales, hecho que fue inmediatamente respondido por la UE, al enviar a Ankara al ministro francés de Asuntos Exteriores, Alain Juppe (VOA, 2012a).

En medio de estas conversaciones diplomáticas, el Presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor norteamericana, Martin Dempsey, viajó a Tel-Aviv para mantener una entrevista con el ministro de defensa israelí, Ehud Barak. Por su parte, el ministro ruso de Asuntos Exteriores, Sergei Lavrov, declaró que cualquier intervención en Irán sería catastrófica y que encendería el enfrentamiento entre suníes y chiíes en todo el Oriente Medio. (VOA, 2012b).

Los siguientes meses continuarían con amenazas por parte de Irán e Israel, asesinatos selectivos, infructuosas inspecciones de técnicos del OIEA y conversaciones que no llevaron a ningún resultado determinante. Sin embargo cabe destacar que el Secretario de Defensa norteamericano, Leon Panetta, estableció que si Irán cruzaba la “línea roja” de la construcción de un arma nuclear, se produciría una intervención (Sánchez, 2012).

En el plano político interior, este año era el esperado por el Líder Khamenei para comenzar a reconducir la situación hacia posturas más afines a su línea de pensamiento mediante las elecciones al Majlis, ya que los enfrentamientos con Ahmadinejad le habían causado más de una

⁷⁴ Este embargo fue más costoso para países como Grecia, Italia y España, que eran importadores mayoritarios de crudo iraní.

contrariedad. Por la parte del *Movimiento Verde*, que se había echado a la calle tras las elecciones presidenciales del año 2009, éste se encontraba estrangulado y sus líderes Hossein Musavi and Mehdi Karrubi continuaban todavía bajo arresto. Muchos de los reformistas que se atrevieron a presentarse a las elecciones fueron vetados por el Consejo de Guardianes⁷⁵ y los que pasaron el veto fue por no manifestar claramente su tendencia y no ser considerados como problemáticos (Recknagel, 2012a). Eliminado de la lucha por el poder el grupo reformista, la victoria se dirimiría entre los grupos conservadores, siendo los partidarios del Líder los que obtendrían más de la mitad de los escaños en el parlamento (VOA, 2012c). A los pocos días Ahmadinejad tuvo que comparecer en el parlamento para explicar su política, ya que se le había acusado de mala gestión económica y de desafiar al líder (VOA, 2012d) De nuevo el Líder Supremo conseguía reconducir la vida política de su país como antes lo hubiera hecho con Khatami. Una vez despojados de su poder en el parlamento los familiares e incondicionales de Ahmadinejad, el siguiente paso era limitar aún más su poder hasta las próximas elecciones presidenciales, en la que no podría ser reelegido por llegar al límite de las dos legislaturas.

Entretanto, las sanciones continuaban erosionando la vida política y pública del estado. A primeros de octubre se reabrió el debate económico en el Majlis, en un momento en el que el rial se encontraba en mínimos históricos en su cambio con el dólar y que había causado enfrentamientos entre manifestantes y la policía. La población se encontraba en tal estado de penuria económica que se tuvo que posponer la medida prevista de supresión progresiva de los subsidios, sobre determinados bienes de consumo, que había comenzado a finales de 2010 (Recknagel, 2012b). Sin embargo, este estrangulamiento de la economía iraní podría ser peligroso y contagioso, debido a que numerosos territorios y países limítrofes emplean el rial como moneda de cambio para hacer sus negocios con los iraníes. De hecho, muchos comerciantes del oeste de Afganistán mantienen lazos económicos con Irán. Además hay que contar con la incertidumbre de la reacción de la población iraní, que ante la adversidad se podría unir, o no, junto a su gobierno en contra de las potencias extranjeras que le han oprimido a lo largo de la historia.

⁷⁵ El sistema de vetos de nuevo impidió que las elecciones se desarrollasen en un clima de libertad ya que de los 5.395 candidatos, 3.444 fueron eliminados. El Presidente del Consejo de Guardianes, Ayatollah Ahmad Jannati, calificó a los reformistas como traidores y que “no necesitaban participar”.

En este sentido, el gobierno iraní tenía que hacer algo ante el endurecimiento de las sanciones cuando a finales de junio la Unión Europea decidió cancelar completamente la importación de hidrocarburos desde Irán (Lipin, 2012). A los pocos días el ministro de cultura Mohammad Hosseini, hizo un llamamiento a los medios de comunicación internos para que la información que emitiesen no perjudicase los intereses del estado en relación con las sanciones. Igualmente Khatami declaró que el país se encontraba “vacunado” contra las sanciones que se venían aplicando desde hacía más de treinta años (Radio Free Europe, 2012a). Sin embargo los hechos, como el desempleo, la inflación y las primeras revueltas no hacían sino confirmar una tendencia hacia la desestabilización del país. Es probable que esta situación quisiera ser paliada por las autoridades, aglutinando a su población en la idea de que las potencias extranjeras son las responsables de la situación, como históricamente ha sucedido y fomentando el sentimiento xenófobo para poder mantener la cohesión interior.

Igualmente la retórica contra Israel es una constante iraní para unir a los pueblos musulmanes en una causa común, que pudo perfectamente ser empleado como factor de cohesión interna el día de Quods.⁷⁶ En este día tanto Khamenei como Ahmadinejad proclamaron soflamas en favor de erradicar el estado de Israel (Iran Press TV, 2012). Más adelante se constataría el incremento del apoyo iraní al grupo Hamas, en la franja de Gaza (Radio Free Europe, 2012b).

Irán intentó aprovechar la Cumbre de los Países No Alienados, que se celebraba en Teherán durante el mes de agosto, para ganar apoyos exteriores. Sin embargo no logró el amparo de los que creía podían ser sus aliados, como los regímenes de Siria y Egipto que en aquel momento aun controlaban estos estados. Además muchos países participantes en la cumbre y el propio Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, reprobaron la postura iraní respecto al tema nuclear. Para colmo de los males iraníes, durante la cumbre el OIEA emitió un informe en el que constataba que Irán poseía más del doble de uranio enriquecido que el que contemplaba su programa (Pessin, 2012).

Otros hechos destacables de la primera mitad del año fue la entrada en funcionamiento de la central nuclear de Bhusher y el incremento de las capacidades militares de los Pashdarán, entre las que fueron significativos la apertura de una base naval en el estrecho de Ormuz (Ria

⁷⁶ Quods o Quds es la denominación que los pueblos musulmanes emplean para Jerusalén. El día de la celebración es internacional, aunque comenzó en Irán en 1979 y coincide con el último día del Ramadán.

Novosti, 2012) y el supuesto derribo de un aparato no tripulado estadounidense en el Golfo Pérsico (Iran Press TV, 2013a).⁷⁷ Como contrapartida, EEUU y sus aliados reforzaron sus efectivos en el golfo y realizaron un importante ejercicio de lucha contraminas en el estrecho de Ormuz (Buel, 2012).

Hay que tener en cuenta que durante este año se celebraron elecciones presidenciales en EEUU, en las que el tema iraní fue uno de los tópicos de discusión durante la campaña electoral y Obama debía actuar con cautela para finalmente renovar su segundo mandato. Las autoridades iraníes siempre han sido conscientes de los delicados momentos de los gobiernos estadounidenses cuando se aproximan las elecciones y tienen muy presente que la crisis de los rehenes se produjo en uno de dichos momentos. No parece casual que en ese año Irán reaccionase más enérgicamente contra Israel, intentase aunar los apoyos de los países no alineados, reforzase sus capacidades militares, se produjesen incidentes armados y se impulsase el programa nuclear. Sin embargo se sigue apreciando el riesgo de los errores de cálculo, que se pueden producir en el campo de las RRII y las consecuencias que pueden acarrear en otros niveles, al no conocer las verdaderas intenciones de las distintas partes.

Entretanto el cerco y desprestigio de Ahmadinejad y de sus colaboradores continuaba siguiendo un patrón simétrico al empleado para eliminar a Khatami en el pasado. A principios de 2013 el Ministro de Trabajo, Abdolreza Sheikholeslami, fue acusado por el parlamento de no expulsar al Presidente del Fondo Nacional de la Seguridad Social, Saeed Mortazavi, al parecer acusado de la muerte de varias personas durante las protestas posteriores a las elecciones de 2009 (Aljazeera, 2013a). Ahmadinejad reaccionó acusando a la familia Larijani de nepotismo y corrupción (Esfandiari, 2013b), ya que Alí Larijani era el portavoz parlamentario y su hermano, el Ayatollah Sadeq Larijani, jefe de la judicatura.

En esta situación de tensión preelectoral, Obama ya era libre de continuar con su política exterior hacia Irán después de haber renovado su mandato. La orientación de la Administración norteamericana fue la continuación de las sanciones en vez del empleo directo de la fuerza

⁷⁷ La proximidad de las fuerzas estadounidenses han ocasionado una multitud de incidentes en los límites del espacio aéreo iraní, del que el descrito no es más que un hecho significativo. Con anterioridad al supuesto derribo de este Vehículo Aéreo No Tripulado (UAV) *Predator* hubo un posible incidente con un avión de reconocimiento U-2 y los también supuestos derribos de otros UAV, *s Scan Eagle* y *Sentinel*. El artículo referenciado también cita otros casos de posibles incidentes aéreos.

militar, por lo que impuso más sanciones en octubre de 2012 y las incrementó, aún más, en febrero de 2013. Esta vez se añadía como motivo de las sanciones la falta de libertad y la negación al pueblo del acceso a los medios de información (Gladstone, 2013).

Sin embargo, Irán ha continuado intentando aliviar el embargo apoyándose en China como su principal cliente.⁷⁸ Es interesante hacer notar como tanto China como Irán están intentando asegurar el flujo de productos energéticos a través de la “nueva ruta de la seda” que pone en comunicación los estrechos de Ormuz y Malaca. A este respecto la Armada iraní ocupó por primera vez, en 2013, posiciones en la zona del estrecho de Malaca para “proporcionar seguridad” a la vez que realizó visitas a puertos de Sri Lanka y China (IRNA, 2013a). En la misma línea, India ha expresado su intención de continuar importando petróleo iraní y producir productos refinados (IRNA, 2013b). Con el apoyo de India y China Irán se asegura el traslado de sus productos petrolíferos a través del Océano Índico y el Mar de la China Meridional, aliviando la presión del embargo económico que está sufriendo.

Entre tanto, el año 2013 también traería consigo la celebración de elecciones presidenciales, en las que Ahmadinejad no podría ser reelegido por haber agotado el límite de sus mandatos. Entre los seis candidatos aprobados por el Consejo de Guardianes de la Revolución, resultó elegido Hassan Rohani, considerado a priori como moderado.

Aunque Rohani se había mantenido a lo largo del tiempo dentro de la estructura de las diferentes administraciones, su discurso era tolerante, llamando a una mayor apertura y libertades ciudadanas e instando a que el gobierno siguiese una senda de “paciencia, racionalidad y moderación”(VOA, 2013).

Sin embargo, se considera interesante hacer una reflexión sobre las posibilidades que Rohani podría ofrecer dentro del encorsetado sistema político iraní. El cómo se permitió la victoria de un aliado del antiguo presidente Rafsanjani frente al ultraconservador Qalibaf podría ser explicado por la gran cantidad de indecisos, el resurgimiento de la oposición y el temor a una nueva oleada de protestas como las que sucedieron tras las elecciones del 2009. Además hay que considerar que Rohani era afín al régimen y su carácter no era reformista, bastando a modo de

⁷⁸ Los principales suministradores de petróleo a China son, en este orden, Angola, Arabia Saudita e Irán.

ejemplo su condena al *Movimiento Verde* en 2009. Por este motivo su victoria no sería percibida como una amenaza interna (Esfandiari, 2013a).

En esta situación no se podían esperar grandes giros en la Política Exterior iraní, pero había que tener en cuenta que Rohani había sido el negociador nuclear entre los años 2003 y 2005, periodo en el cual se estuvo más próximo a alcanzar un acuerdo. Por tanto al principio de su mandato trabajó para sembrar el camino que aliviaría las sanciones mediante algunos cambios, tanto en la actitud regional como en la cuestión nuclear, necesitando para ello ganarse a los clérigos, afianzar el apoyo del electorado y salvaguardar los intereses exteriores (Stratford, 2013).

En este nuevo ambiente se reactivarían las conversaciones con el grupo P5+1 para llegar a un acuerdo nuclear, por lo que comenzaría a tratarse el tema en Ginebra. A finales de 2013 el ministro iraní de exteriores, Javad Zarif, llegaría a un primer pacto que contemplaba la continuidad de las instalaciones de enriquecimiento de uranio siempre y cuando este material no superase el cinco por ciento de enriquecimiento, se prorrogase el proyecto del reactor de agua pesada de Arak y las sanciones se aliviasen mientras se negociaba el acuerdo. Los resultados se tradujeron en expresiones de júbilo popular y en el reforzamiento del poder de Rouhani, quien declaró que las negociaciones habían sido la expresión del voto moderado de los iraníes (Kamali, 2013).

Este acuerdo interino desencadenaría a principios de 2014 las declaraciones del ministro ruso de exteriores, Sergey Lavrov, quien manifestaría que había dejado de existir una razón para el despliegue de un escudo antimisiles norteamericano en territorio europeo. Lavrov recordaría en su discurso, que en la cumbre de la OTAN de 2009 el presidente Obama había afirmado que la razón de ser del escudo era el programa de misiles iraní. Entretanto el presidente Putin estaba considerando el emplazamiento de misiles Iskander-M en la zona de Kaliningrado, que aunque con solo 400 kilómetros de alcance poseen capacidad nuclear, por lo que las bases estadounidenses en Polonia se encontrarían amenazadas (Collina, 2014).

Entretanto las aproximaciones entre Irán y el grupo P5+1 comenzarían a dar sus primeros frutos cuando Irán proporcionó a la OIEA información sobre válvulas de tipo krytron. Estos dispositivos pueden ser utilizados como detonadores para un artefacto nuclear, aunque Irán declaró poseerlos para aplicaciones civiles (Davenport, 2014). Entretanto se buscaban soluciones que sirviesen para aproximar posturas en el tema del enriquecimiento del Uranio. La base de los

primeros acuerdos se sentarían sobre un informe de la Universidad de Princeton en el que se sugería que Irán podría mantener su capacidad de enriquecimiento finalizando el programa de centrifugadoras de primera generación a favor de un menor número de centrifugadoras de segunda generación. Estas últimas no tendrían por que estar operativas hasta el año 2021, en que sería necesaria la recarga del reactor de Busherh e Irán debería decidir si acudir a Rusia u otro proveedor para esta operación o realizarla con tecnología autóctona (Glaser, Mian, Mousavian y von Hippel, 2014).

En septiembre de 2014 las negociaciones nucleares llegarían a un punto en el que Irán mantuvo una postura de fuerza, por lo que el grupo decidió en noviembre extender las conversaciones durante seis meses más. El mayor problema por parte iraní se encontraba en la definición de qué se entendía por la capacidad de enriquecimiento a lo largo de los años, que quería mantener en la medida de lo posible, ante un eventual incremento de la energía nucleoelectrica en un futuro. Por su parte al grupo negociador le parecía descabellada la proporción de centrifugadoras que poseía Irán en relación con sus necesidades (Kimball, 2014).

Las negociaciones serían aprovechadas internamente por el gobierno de Rouhani para eliminar a los opositores al régimen y acallar las voces de protesta. Mientras el tema de los derechos humanos era eclipsado por las conversaciones nucleares, las cárceles se llenaban de presos y aumentaba significativamente el número de ejecuciones, superando Irán a China en referencia a las condenas de muerte, en términos porcentuales de población (Franklin, 2015).

Tras una serie de discrepancias las conversaciones nucleares comenzaron en Lausana a discurrir por cauces de entendimiento. A final de marzo de 2015 se sentarían las bases de un acuerdo marco que impediría teóricamente que Irán pudiese adquirir la capacidad nuclear militar al menos durante diez años, alejando el fantasma de la proliferación nuclear en el Oriente Medio. El número de centrifugadoras se reduciría en dos tercios hasta las 5060, siendo las restantes desmontadas y almacenadas. Otro aspecto fue que las cantidades de uranio de bajo enriquecimiento se reducirían de 10.000 kilogramos a 300 durante 15 años. Igualmente se reconfiguraría el reactor de agua pesada de Arak para que no pudiese producir plutonio de forma industrial. Además Irán permitiría, en el plazo máximo de 24 días, la entrada a los inspectores del OIEA a los lugares sospechosos. A pesar que los norteamericanos estimaron que era un acuerdo muy positivo, los países del Golfo e Israel se vieron asaltados por el temor de que Irán conservase intacta gran parte de su infraestructura nuclear, declarando el propio presidente

Netanyahu que “un acuerdo basado en este marco amenazaría la supervivencia de Israel” (Gordon y Sanger, 2015).

Finalmente el acuerdo nuclear vería la luz en Viena el 14 de julio de 2015 con el nombre de *Joint Comprehensive Plan of Action*. El secretario de estado norteamericano, Jhon Kerry, declararía tras su firma que era “una fantasía” pensar que se hubiese podido negociar un acuerdo mejor. Kerry además declararía que había recibido informes de antiguos miembros de la inteligencia israelita quienes, en contra de lo que pensaba el presidente Netanyahu, opinaban que el acuerdo incrementaría la seguridad de Israel. Otro de los apoyos que Kerry esgrimiría serían las declaraciones del nuevo ministro de exteriores saudita, Adel al-Jubeir, quien estimó que el acuerdo parecía poseer las bases para evitar que Irán desarrollase un arma nuclear (Espo y Riechmann, 2015). La posición de Kerry se observa como una clara defensa de los intereses del Partido Demócrata, que debería defender la actuación de la administración Obama ante el senado en el mes de septiembre y que necesitaba poner de lado a la opinión pública y a los demócratas más reticentes.

2.1.4. Principales Deducciones del Ámbito Histórico.

El estudio del ámbito histórico da pie a una serie de reflexiones que serán contrastadas y valoradas, en su justa medida, a lo largo que avanza la investigación.

De este ámbito se pueden apreciar las profundas raíces históricas sobre las que se asienta el núcleo del pueblo iraní, consolidadas a lo largo de siglos y que le dan un sentimiento de orgullo nacional. Los periodos de esplendor y decadencia vividos han configurado su identidad y una trayectoria de continuidad.

La población iraní posee dos rasgos que la caracterizan y la diferencian del resto de los pueblos de religión musulmana. En primer lugar no son árabes, lo que reafirma su identidad nacional y en segundo lugar su religión mayoritaria es el Chiísmo. Estos dos hechos unificados constituyen una parte trascendental a añadir a las señas de identidad de este pueblo.

Si bien el pueblo persa es una entidad consolidada, el estado de Irán posee dentro de su territorio otros pueblos de distintos orígenes, culturas y tradiciones. A lo largo de los tiempos estos pueblos de la periferia han pertenecido a diferentes imperios y estados, lo que ha

ocasionado que en la historia reciente se hayan producido movimientos separatistas o cuanto menos reivindicativos de otras entidades nacionales. Sin embargo, el núcleo central persa siempre ha tendido a sofocar cualquier intento de secesión por parte de este tipo de movimientos.

Aunque el devenir histórico iraní se remonta hacia épocas ancestrales los S.XIX y XX han creado en Irán un sentimiento de victimismo, trato injusto y aislamiento que condicionan el comportamiento iraní en el contexto internacional. A este respecto ha contribuido la política colonialista de Gran Bretaña y Rusia, seguida del trato recibido durante las dos guerras mundiales, a las que prosiguió el enfrentamiento entre la URSS y EEUU durante la Guerra Fría. El nuevo orden mundial hizo que este sentimiento se ratificase al ver las políticas de doble rasero de la Comunidad Internacional con respecto a la Guerra Irán-Irak y la Guerra del Golfo. Es precisamente la guerra Irán-Irak la que causó el sentimiento de indefensión de la población y la clase dirigente frente a agresiones exteriores, lo que les hizo buscar una solución basada en una disuasión efectiva.

Aunque es una constante a lo largo de la historia iraní la existencia de un líder que dirige a su pueblo, la manipulación que el país sufrió por causa de las potencias extranjeras ocasionó la separación de la clase dirigente y la élite religiosa. Esto dio como resultado que en numerosas ocasiones las revueltas internas llevasen aparejadas una gran carga ideológica religiosa, hasta el triunfo de la revolución islámica y que en ningún momento se pudiese producir una secularización del estado, en el mismo sentido que la producida en Turquía durante la época de Atatürk.

Desde el momento en que se produjo la revolución se aprecia la práctica imposibilidad de evolución desde posiciones internas. Los periodos posteriores a las revoluciones suelen ser depurativos, lo que de hecho ocurrió en Irán, que eliminó sistemáticamente todos los elementos que consideró herederos del antiguo régimen o aquellos a los que consideraba que pudieran ir contra sus principios. Esta postura la ha mantenido a lo largo del tiempo, reprimiendo con violencia cualquier intento de apertura, como pudieron ser el movimiento de mayo o el *Movimiento Verde*.

Además, el funcionamiento de la república islámica ha demostrado que se mantiene en un rango que se acerca algo a las posturas más liberales del régimen y que lo reconducen hacia posiciones conservadoras no extremas. De este modo los intentos de variar la vida del país, tanto

por Khatami como Ahmadinejad, fueron sofocados lentamente hasta posturas de mayor equilibrio desde el punto de vista de la élite religiosa representada en la figura del líder.

Es importante también hacer notar los mecanismos de los que dispone el sistema político para trazar una línea de continuidad. El empleo de vetos impide que candidatos no afines puedan ser elegidos para ocupar cargos en las instituciones y por otra parte, los mecanismos de control entre los diferentes estamentos políticos y religiosos, impiden una evolución hacia posturas que se alejen del régimen.

En el plano exterior se aprecian las características del régimen revolucionario, que busca la expansión del chiísmo y el aglutinamiento de los pueblos islámicos, identificándose como guía en la lucha contra el estado de Israel. Además el estado iraní busca asegurar su supervivencia mediante la proyección de su poder, que es en ocasiones fáctico, como el apoyo militar proporcionado a las fuerzas iraquíes, Hamas y Hezbollah o las intervenciones de la Fuerza Quods en diversas partes del mundo. Sin embargo es interesante apreciar la capacidad asimétrica del empleo del poder, ya que no posee el suficiente potencial para la proyección y mantenimiento de fuerzas regulares muy alejadas de los límites fronterizos. A este respecto hay que considerar la excepción, relativamente reciente, del empleo de su armada para asegurar sus líneas de comunicación marítimas hacia el Golfo de Adén y el este, aunque es totalmente dependiente de India y China para poder llevarlo a cabo.

También se aprecia la existencia de relaciones de alianzas y hostilidades en tres círculos concéntricos, que pueden verse fácilmente comprimidos por el alcance los misiles y las nuevas tecnologías, incluidas las agresiones cibernéticas.

En el entorno cercano, Irán busca expandir su revolución entre los pueblos con los que comparte ideología religiosa y lazos culturales, chocando con los intereses de EEUU e Israel.

En un segundo plano se sitúan Rusia y China, como aliados de conveniencia, para los que Irán constituye una limitación de poder frente a los EEUU a la vez que una fuente de productos energéticos y un mercado de tecnología, productos manufacturados y artículos de primera necesidad.

En un ámbito lejano Irán llega incluso a posicionarse como un socio de muchos países iberoamericanos, de los que obtiene apoyo tecnológico en la industria petrolífera y bienes de consumo de primera necesidad. Es igualmente interesante ver que estas alianzas lejanas

constituyen una estrategia de aproximación indirecta sobre EEUU, al que debido a no poder enfrentarse simétricamente, busca crearle conflictos cerca de su propio territorio.

Es de destacar también, en el campo internacional, la percepción de debilidad y fortaleza que configura en gran medida el comportamiento iraní. Ejemplos significativos han sido la crisis de los rehenes, los periodos electorales en EEUU, la amenaza o la aplicación de sanciones y las acciones militares realizadas en la zona.

2.2. Estudio del Ámbito Geográfico.

2.2.1. La Situación de Irán en el Contexto Geográfico Mundial y Regional

Desde la antigüedad la situación geográfica iraní ha sido de un interés primordial. Herodoto consideraba que la región más importante de su tiempo era la situada entre el este del Mediterráneo y la meseta irano-afgana, ya que en dicha región convergían la masa euroasiática con la africana junto con el paso al océano Índico y al Golfo Pérsico a través del Mar Rojo. De hecho, al estudiar el mapa físico de la zona se observa que sus características principales son la península arábiga, la meseta de Irán y el “puente terrestre” de Anatolia (Kaplan, 2012, pp. 55 y 256). Dentro de esta amplia región se puede hacer una selección, configurando un área comprendida entre los ríos Tigris e Indo y que el geógrafo ruso Wassili Bartold la consideraba unificada, integrando a los persas kurdos y afganos en un único pueblo (Barthold, 1903-1984, pp. x-xi y 4)⁷⁹

⁷⁹ La visión de los primeros geógrafos es un buen punto de referencia para compararla con las opiniones de los actuales, que podrían ser influenciados por los acontecimientos que se han producido a través del devenir de los tiempos. Aún así, el pensamiento de Barthold no se podría considerar lo suficientemente imparcial, ya que desde principios del S. XVIII Rusia había expandido su poder hacia el sur, conteniendo al imperio Inglés. Barthold fue coetáneo de Trubetskoi y Savitskii, padres de las primeras teorías geopolíticas basadas en el Eurasianismo, que influenciaron en el pensamiento imperial ruso y fueron el motor de su expansión. Esta quedó frenada en el Pacífico, donde fueron contenidos por los japoneses en Corea y Manchuria en 1904 y 1905 y en Europa, donde fueron detenidos en la batalla de Varsovia en 1920. Rusia y posteriormente la URSS, dirigió su política imperial hacia el eje sur de Asia Central e Irán, hasta el comienzo de la II GM en que se reactivaría la orientación hacia el eje occidental en Europa.

La configuración geográfica de esta zona es lo que lleva a considerar a Irán como “una isla en mitad del Medio Oriente” debido a constituirse como una unidad en medio de un entorno étnico-cultural completamente diferente. Las características geográficas de la zona fueron las que establecieron las diferencias con los pueblos turcos del norte, los árabes del oeste y los hindúes del este (Hourcade, 2004, p. 56).

Irán posee una posición privilegiada dentro del contexto geográfico mundial, ya que se encuentra en una auténtica encrucijada de culturas e influencias, siendo el eje de giro de las áreas de expansión árabe, turca, caucásica y rusa, siendo Rusia e Irán los únicos estados que comparten el privilegio de poseer simultáneamente fronteras al Cáucaso y Asia Central. Se podría decir que en Irán confluyen cuatro regiones geopolíticas, que coinciden con otras tantas civilizaciones, que se solapan con la propia civilización Iraní, que se ha extendido y replegado sobre ellas a lo largo de su historia (Díaz, 2010, p. 23).

Dentro del gran continente euroasiático existen cinco estados que se podrían considerar como actores geoestratégicos clave y otros cinco que podrían constituirse como estados pivote.⁸⁰ El caso de Irán es especialmente importante, ya que aparte de ser un estado pivote tiene capacidad para constituirse en un importante actor geoestratégico y podría ser un factor de estabilidad en la diversidad de Asia Central. Su independencia podría ser, a largo plazo, un factor de equilibrio entre las aspiraciones rusas frente a las estadounidenses. Sin embargo, tal como se valorará en los siguientes epígrafes, sus problemas internos y las posibles rivalidades con sus vecinos le alejan de poder ocupar esta posición de liderazgo (Brzezinski, 1997, p. 25).⁸¹

Un factor añadido a la centralidad del territorio iraní es que se encuentra entre las dos cuencas gasistas y petrolíferas más importantes del mundo, constituidas por el Golfo Pérsico y el Mar Caspio (Reza, 2007, 9). Se podría decir que todo el petróleo y gas del Gran Oriente Medio se descarga en estas dos regiones marítimas, donde posteriormente desde el Golfo irradian las líneas oceánicas y desde el Caspio los oleoductos. El único estado que posee la capacidad de controlar ambas cuencas es Irán, tanto por su posición como por su fortaleza geográfica,

⁸⁰ Ya citados en el capítulo 1.

⁸¹ La postura de Brzezinski es en cierto modo parcial, ya que fue asesor del presidente norteamericano Jimmy Carter durante el periodo en el cual se produjo la revolución iraní y el secuestro de los rehenes de la embajada de Estados Unidos en Irán. Sin embargo su postura tiende a ser muy moderada, ya que su línea de pensamiento es muy acorde con las administraciones demócratas estadounidenses.

dominando completamente todo el Golfo Pérsico y parte del Golfo de Omán. Además posee el control de toda la zona sur del Mar Caspio, haciendo dependientes de Irán a los países de Asia Central que quieran dar una salida de sus productos petrolíferos a las aguas del Océano Índico. (Kaplan, 2012, p. 267)

El estado iraní posee fronteras terrestres con siete países y marítimas con nueve. Al norte, limita por tierra con Armenia, Azerbaiyán y Turkmenistán. Al oeste se encuentran Turquía e Irak, mientras que al este del territorio iraní se hallan Afganistán y Paquistán. 1.700 kilómetros del límite sur del país son costas del Golfo Pérsico y Golfo de Omán, siendo los estados limítrofes en el Golfo Pérsico Bahrein, Kuwait, Qatar y Arabia Saudí, mientras que en el golfo de Omán delimita marítimamente con el sultanato de Omán y los EUA. También posee 740 kilómetros de costa en el Mar Caspio, cuyas aguas comparte con Azerbaiyán, Kazajstán, Rusia y Turkmenistán (Curtis y Hooglund, 2008, p. 84-86).

Esta posición de encrucijada proporciona a Irán una capacidad de interacción manifiestamente importante porque posee salidas al Mar Caspio, al Golfo Pérsico y al Mar de Omán. Además sus 8.500 kilómetros de fronteras le dan la facultad de relacionarse directamente con 16 estados, aparte de encontrarse relativamente cerca de Europa y ser una de las puertas de acceso a Asia.⁸²

El este de Irán desemboca principalmente en las grandes regiones de Afganistán y Paquistán, de etnias Pashtún y Baluchi y de religión predominantemente sunita, aunque existen núcleos de población chiíta. Hacia el noreste se encuentran las grandes llanuras centroasiáticas, por las que se extendió en su día el Imperio Persa, cruzando el histórico río Oxus (Amur Daryá) y el Sir Daryá, ambos tributarios del malogrado Mar de Aral. En estas regiones aún quedan importantes reminiscencias de la cultura persa, sobre todo en Tayikistán, donde el idioma tayiko y sus dialectos están directamente emparentados con el farsí. No obstante, la religión mayoritaria en la zona es suní (Rashid, 1995, p. 160).⁸³ En los principales accidentes geográficos se aprecia que, en esta zona, el límite de influencia iraní llega hasta las estribaciones del Indu-Kush en el este, por lo que se entiende la influencia histórica sobre las ciudades de Herat y Mazar-e-Sharif.

⁸² Las fronteras terrestres iraníes se extienden a lo largo de 5 440 km., mientras que sus costas abarcan 2 440 km del golfo Pérsico y el mar de Omán, y 740 Km. a lo largo del mar Caspio.

⁸³ La visión de Rashid tiende a ser moderada dentro de una concepción islamista de Asia Central y Medio Oriente. Este escritor, de origen paquistaní, fue muy crítico con la intervención estadounidense en Afganistán y a su vez es tremendamente crítico con la falta de libertades en Irán.

Igualmente el río Amur-Daryá proporcionó un eje de progresión hasta llegar a los pies de las montañas de Pamir y Tien-San. Una expansión hacia el norte de Asia central no fue posible debido a lo inhóspito de los desiertos de Karakum y KyzylKum, la extensión de las comunicaciones y la presencia de pueblos nómadas no conquistados.

Principalmente en el norte, donde se encuentra Armenia, se asoma la civilización cristiano-ortodoxa desde el foco de irradiación de Rusia, que intenta restablecer su influencia y necesita que Irán no expanda hacia esa zona el islamismo radical (Kaplan, 2012, p. 182). También hacia el norte se encuentra Azerbaiyán, que comparte con Irán la misma religión y cultura similar, ya que hasta 1991 la escritura de este estado era de origen persa y solo cambió cuando desapareció la Unión Soviética y Azerbaiyán se orientó hacia el tutelaje turco (Kaplan, 2012, p. 177). Además hay que tener en cuenta que la mayor de las minorías iraníes es la azerí, que la ciudad santa de Qom se encuentra en la zona de asentamiento de esta minoría y que Azerbaiyán fue parte de Irán hasta los humillantes tratados de Gulistán y Turkmanchay impuestos por Rusia en el S. XIX. Sin embargo, las diferencias entre los dos estados se mantienen por el interés de Rusia y el temor de Irán a una unificación azerí, por lo que prefiere que sus vecinos del norte estén preocupados por los conflictos inter-étnicos de Nagorno Qarabagh y Nakhchivan, lo que en cierto modo pudo ocasionar que Azerbaiyán cambiase desde el año 1993 la orientación de su política norte-sur, por otra de tipo oeste hacia Turquía, apoyándose en el puente natural de la península de Anatolia y buscando un nuevo tipo de relaciones hacia el exterior y las aguas libres para sus productos energéticos.

Al igual que le ocurre a Irán con su núcleo de mesetas y montañas, Anatolia, que pertenece solamente al estado turco, posee el mismo tipo de configuración que su vecino iraní estableciendo una “plataforma estable en medio del caos” debido a ser una unidad geográfica en un entorno de estados ilógicos divididos por fronteras artificiales. Esta plataforma se encuentra rodeada por las cuencas del Mar Negro y del Mediterráneo, que impiden que Turquía sea un pivote geográfico como Irán, al carecer de la misma continuidad terrestre. Otra de las características importantes de Turquía es que posee el control de las cabeceras de los ríos Tigris y Éufrates, lo que le otorga el estatus de gran potencia en el Oriente Medio, pudiendo contrarrestar la influencia iraní desde el punto de vista geográfico (Kaplan, 2012, pp. 285-288)

El oeste iraní se orienta hacia las fértiles llanuras de los ríos Tigris y Éufrates, sobre los que se asienta el territorio de Irak.⁸⁴ Una gran parte de la población de las zonas limítrofes profesa, al igual que en la mayoría de Irán, la religión islámica chií y ésta entra en conflicto con la rama suní del Islam, procedente de Arabia (Kaplan, 2012, pp. 269-271).⁸⁵ Los territorios que unen Irán con Irak poseen planicies fértiles hacia las que un día se expandió el imperio persa buscando la feracidad de las tierras fluviales. De hecho, es hacia esta zona de expansión dónde se puede observar que el territorio no es inhóspito como pueden ser los desiertos afganos y turkmenos o las montañas turcas, azeríes y armenias. La base de la fundación del imperio persa fue precisamente la expansión de sus pueblos montañoses hacia las planicies fértiles, donde se asentaron posteriormente.

De este modo se comprende la lógica actual iraní en la que su influencia es muy importante tanto en Irak, Siria, Líbano y en los territorios palestinos de Israel. Las ciudades santas iraquíes de Nayaf y Kerbala son más importantes para el chiísmo que la propia ciudad santa de Qom y el Ejército de Liberación del Mahdí, apoyado por Irán, ocasionó graves pérdidas a las fuerzas norteamericanas y al afín régimen iraquí. El régimen sirio de al-Assad ha sido un aliado tradicional iraní y en gran parte se sostiene con el apoyo de Irán, que le favorece en la guerra civil que se sufre en este estado. En Líbano, el movimiento Hezbollah ayudado por Irán, ha alcanzado muchas de las atribuciones que posee una organización estatal y en 2006 fue capaz de derrotar a las fuerzas israelíes que pretendieron la invasión del sur de este controvertido estado. Los límites del poder y la influencia iraní llegan hasta los territorios palestinos de Israel, en los que Hamas actúa apoyado desde El Líbano.

Una característica especial de la posición de Irán es que cuatro estados que comparten frontera terrestre con éste (Azerbaiyán, Armenia, Turkmenistán y Afganistán) no poseen una salida a un mar abierto, siendo Armenia y Afganistán estados totalmente cerrados por tierra.

⁸⁴ Esta orientación natural es tal que la exploradora Freya Stark, durante la primera mitad del S.XX, estableció como base Bagdad para internarse en el territorio iraní.

⁸⁵ La visión geográfica de Kaplan se orienta en cierto modo a la posibilidad de existencia de conflictos en todo el área, debido a su configuración geográfica. Hay que tener en cuenta las tendencias de Kaplan, ya que fue asesor del secretario estadounidense de defensa Robert Gates durante el mandato del presidente George W. Bush, por lo que se orienta hacia la línea de pensamiento de las administraciones republicanas. Igualmente su posición como jefe de analistas geopolíticos del portal de inteligencia Stratford confirman esta posición.

Además Irak posee una salida a aguas libres muy desfavorecida y Kazashtán sólo tiene frontera marítima en el Mar Caspio y es, en todo el mundo, el estado más alejado de las aguas abiertas.

A los países limítrofes habría que añadir las repúblicas centroasiáticas (Tayikistán, Uzbekistán y Kirguizistán) que podrían relacionarse con Irán para obtener una comunicación hacia el Golfo Pérsico y el Océano Indico. Este hecho refuerza aún más el potencial iraní debido a su posición geográfica, toda vez que muchos de los estados de Asia Central se pueden sentir necesitados de su situación para buscar la salida a mar abierto de sus productos energéticos y de este modo no tener una absoluta dependencia de Rusia, como antaño la tuvieron de la extinta Unión Soviética. Sin embargo, una excesiva extensión iraní hacia esta zona podría poner a Rusia y China en contraposición con Irán debido a un choque de áreas de influencia, por lo que si Irán estuviese dispuesto a entablar una disputa podría salir mal parado y perder muchos de los intereses que tiene en juego. De este modo se podría explicar el por qué Irán no intervino en los conflictos étnicos de Kirguizistán, cuando le fue requerido en el año 2010.

La necesidad iraní de mantener una postura de buena relación con Rusia y China puede ser aprovechada por éstos para contrapesar la influencia norteamericana en el continente euroasiático. De este modo se puede explicar el que los tres estados tiendan a ser aliados de conveniencia y el por qué de sus relaciones de cooperación, entre las que destacan los acuerdos en materia de energía nuclear, sobre todo con Rusia y de productos energéticos, sobre todo con China. El resultado para los tres socios podría ser un mayor poder eslavo en el mundo, el aumento del poder islámico chiíta y el dominio del sureste asiático de una China populosa y en expansión industrial (Brzezinski, 1997, 59). En un plano de menores dimensiones geográficas, es precisamente la posición privilegiada de Irán la que ha conseguido que países como Turkmenistán, que tiene comunicaciones terrestres con Rusia a través de Kazashtán, se haya inclinado desde su independencia por buscar una salida para sus hidrocarburos a través de Irán (Reza, 2007, 49).

Por su parte, Irán ve la presencia de Estados Unidos como una amenaza directa a sus intereses, considerando que se encuentra cercado por este país y sus aliados, que poseen fuerzas desplegadas en Irak y Afganistán, aparte de poseer permanentemente cerca de las aguas del Golfo Pérsico al menos un grupo de combate sobre la base de un portaaviones. Además EEUU mantiene bases aéreas cercanas en Arabia Saudita, Irak, Afganistán y existen otras bases de la OTAN en Turquía (Globemaster, 2013). Para cerrar el panorama geográfico de proyección de fuerzas, la base de la isla de Diego García, en el Índico, alberga una gran cantidad de material

bélico pre-posicionado para su intervención, en caso de necesidad norteamericana (Erickson, Ladwig y Mikolay, 2008, pp. 5-7).⁸⁶

Es importante percibir la visión que el régimen de Irán tiene sobre sí mismo en relación con su propio componente de proyección exterior, frente a las presiones que cree que buscan debilitarlo hasta su aniquilación como potencia. El régimen ve a su nación como un actor necesario en una amplia región que abarca todo el “arco chíi” y sus áreas adyacentes. De ahí vendría su voluntad de apoyar movimientos en Irak y Afganistán y proporcionar asistencia a los grupos de Hezbollah en Libano y Hamas en Palestina, ampliando su área de influencia hasta las orillas del Mediterráneo oriental, al tiempo que abriría una puerta hacia el resurgimiento del chiísmo en Paquistán (Reza, 2009, 49). Esta voluntad hegemónica le daría la autolegitimidad para buscar el control del ciclo nuclear, la producción de armas nucleares y la construcción de misiles como vector de proyección de este armamento (Reza, 2007, p. 5).

2.2.2. Las características geográficas de Irán

El hecho de que Irán haya sido una gran potencia en el pasado y una nación de peso en los últimos tiempos es lógico. El pueblo persa es, por sí mismo, una unidad en lo universal dentro del contexto del medio y próximo oriente en el que se encuentra. Sus fronteras le delimitan claramente, ya que se encuentran perfectamente configuradas por las mesetas del oeste, montañas y mar tanto al norte como al sur y desiertos hacia el este. Por este motivo, al contrario que muchos de sus ilógicos vecinos desde un punto de vista geográfico, Irán no tiene nada de artificial y es la nación-estado mejor consolidada en la zona (Kaplan, 2009, p. 8).

⁸⁶ En contraposición con la áreas geográficas terrestres consideradas como *pivotes geoestratégicos*, la visión norteamericana es considerar el área marítima del Índico como un pivote desde el que se puede controlar la tercera parte de los habitantes de la tierra y la mitad de los recursos energéticos provenientes de los hidrocarburos. La vía marítima de comunicación que une el Estrecho de Ormuz con el Estrecho de Malaca se la ha venido a denominar como la *Nueva Ruta de la Seda*.

Ilustración 3: Mapa Físico de Irán.



(United States Central Intelligence Agency, 2009)

Irán es uno de los países más montañosos del mundo, siendo importante destacar que su topografía ha configurado la identidad histórica, social y cultural del pueblo iraní. Igualmente, hasta el descubrimiento de los yacimientos petrolíferos, la orografía constituyó un importante elemento en la vida comercial del país.⁸⁷ Su tamaño es de 1.648.000 Km², más de tres veces el tamaño del territorio español, siendo el país número 17 en cuanto a extensión en la lista mundial (OPEC, 2013).

Los macizos montañosos encierran altos valles y mesetas, donde se localizan las principales ciudades y algunos de los terrenos productivos para la agricultura. Estas llanuras tienen una

⁸⁷ El pozo de Masjid-i-Solaiman, localizado en la provincia de Khuzestán, fue perforado en 1908.

tendencia natural a encontrarse aisladas unas de otras y sólo se rompió este aislamiento en la segunda mitad del S. XX, con la construcción de vías férreas y carreteras de importancia. Tradicionalmente las comunicaciones se realizaban con caravanas a través de los pasos montañosos y corredores disponibles. Igualmente las montañas dificultan las comunicaciones hacia el Golfo Pérsico y el Mar Caspio (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 84-86).

El principal sistema montañoso lo constituyen los montes Zagros, que consisten en una cadena de sierras paralelas que recorren el país de noroeste a sureste, conteniendo una serie de llanuras internas. Muchas de sus cumbres sobrepasan los 3.000 metros de elevación, lo que da una idea de lo agreste de la orografía de este sistema. Aunque la cadena montañosa presenta un fuerte descenso de altitud en dirección sureste, la media del conjunto se sitúa en torno a los 1.500 metros, lo que sigue constituyendo que en esta zona siga siendo considerada como una importante barrera de separación dentro de un gran área geográfica (Taylor, 2008, p. 98).⁸⁸

Otro importante macizo orográfico lo constituyen los Montes Alborz o Elburz, que discurren paralelos a la costa del Mar Caspio. En este sistema contiene las mayores cumbres del país, constituyendo también la mayor masa de alturas en Eurasia al oeste de la cordillera del Hindu Kush (Bobek, 2013).

El centro de Irán se encuentra constituido por diversas cuencas, cuya denominación colectiva obedece al nombre de Meseta Central. Aunque la media de la elevación de dicha meseta es de 900 metros, posee montañas que superan los 3.000. La zona este de la meseta abarca dos desiertos, el primero de ellos llamado Dasht-e Kavir (El Desierto de la Sal) que se extiende desde la ciudad de Qom hacia el noreste hasta llegar a Afganistán. Este desierto, uno de los lugares más miserables del planeta, es en su mayoría una capa de sal que cubre un barro espeso en el que es fácil hundirse. La otra zona desértica denominada Dasht-e Lut (El Desierto del Vacío) se extiende hacia el sur hasta llegar al Beluchistán y encuentra completamente deshabitada, con la excepción de algunos oasis esporádicos (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 84-86).

En el suroeste del país se encuentran las llanuras del Khuzestán, que constituyen una extensión de las tierras bajas de la Mesopotamia Iraquí y se hallan entre dicho país y los Montes

⁸⁸ Durante la época de la Guerra Fría el Presidente estadounidense Eisenhower definía esta cadena montañosa como línea defensiva ante el posible avance soviético en la zona.

Zagros. Está configurada por una porción triangular de marismas de una anchura media de 160 kilómetros y que finaliza abruptamente al pie de dichos montes. Al sur del Khuzestán se hallan los alargados estrechos del Golfo Pérsico y del Golfo de Omán, en los que los Montes Zagros caen hacia el mar, encontrándose zonas anchas de costa a los márgenes de la ciudad de Bushehr y a lo largo del Estrecho de Ormuz. Estas zonas bajas reciben escasas precipitaciones y su producción agrícola es muy escasa (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 84-86).

Otra de las zonas bajas iraníes es la formada por la costa del Mar Caspio, de 640 kilómetros de longitud, pero que sólo posee una anchura de unos 50 kilómetros hasta llegar a los Montes Alborz. Al igual que la zona del Khuzestán, estas llanuras constituyen una de las pocas zonas fértiles del país (Barannik, Borysova y Stolberg, 2004, pp. 45-47).

El hecho de la agreste orografía iraní es un importante condicionante en todos los aspectos que le atañen. Los pueblos de territorios montañosos suelen ser de carácter más rudo y tienden a la expansión hacia las zonas de valles fértiles. Sin embargo, las extensiones de los pueblos montañoses se suelen encontrar limitadas por el apoyo que puedan recibir desde su territorio de origen, los grandes accidentes geográficos y la oposición que pueden presentarles otros pueblos. En este sentido Irán es un foco de irradiación de poder desde las montañas, principalmente hacia la zona fértil de los ríos Tigris y Eúfrates. En menor medida se presta a la expansión hacia la zona este hasta encontrarse con el mazizo del Hindu-Kush en Afganistán, permitiendo una continuidad a caballo del río Amur-Daryá hasta chocar con los mazizos de Pamir y Tien-San y sin permitir una gran expansión de este corredor hacia el norte debido a la existencia de los desiertos de Turkmenistán y Uzbekistán, quedando de este modo el valle centroasiático de Fergana fuera de sus límites naturales.

El norte de Irán posee una orografía muy complicada, que no le permite la extensión de sus líneas mucho más allá de su zona montañosa central. De hecho, las aspiraciones hegemónicas iraníes del siglo XIX hacia esta zona terminaron en fracasos rotundos que condujeron a que el imperio zarista subyugase a Irán con tratados humillantes.

Los ríos iraníes son de pequeño caudal y los principales tienen su origen en el suroeste de los Montes Zagros. El río principal es el Karun, que tiene un tramo de unos 180 kilómetros navegable para embarcaciones de poco calado aguas arriba de Shatt al Arab. El principal tributario del Karun es el río Dez, siendo este sistema fluvial el único cuyas aguas alcanzan el Golfo Pérsico (Vali-Khodjeini, 2012, pp. 293-294). Otro importante río es el Karkheh, que es el

mayor contribuyente de las marismas que se asientan entre Irán e Irak, que constituyen una zona de difícil progresión para la expansión al tiempo que pueden emplearse como glacis defensivo para Irán (Tebyan, 2011).

En la zona norte los ríos vierten sus aguas hacia las cuencas interiores, que en invierno y primavera se mezclan con la sal del terreno formando lagunas saladas que se suelen secar en verano. Los pocos lagos permanentes, como el Urmia, tienen tal salinidad que no son aptos para albergar vida acuática (Eimanifar y Mohebbi, 2007, pp. 1-8)

En la zona oeste existen también algunos lagos salados, conectados entre sí en la frontera con Afganistán, recibiendo esta zona las aguas del río Helmand, procedentes de suelo afgano (Madani, 2010, pp. 225-238).⁸⁹

En relación con las aguas marítimas en el Golfo Pérsico, Irán domina completamente este área geográfica en toda su extensión, desde el Estrecho de Ormuz hasta la frontera Iraquí en Shatt-el-Arab, gracias a la configuración de una costa completamente llena de bahías, ensenadas y numerosas islas, desde las que se puede hostigar el tráfico mercante que circule por dichas aguas. A las peculiaridades de la costa oeste iraní hay que añadir las características oceanográficas del fondo marítimo del golfo, que es poco profundo y presenta en el estrecho de Ormuz tal dificultad a la navegación que sólo permite el paso de buques de gran calado a través de dos canales de tránsito. La situación de las tres islas en litigio con los EUA (Abu Musa, Tunb Menor y Tunb Mayor) configura igualmente el tránsito marítimo en dos áreas de navegación de muy poca anchura, por lo que toda la región al oeste del estrecho de Ormuz es muy sensible ante cualquier intervención procedente de ambas costas.

De este modo la disposición geográfica de la zona se puede considerar como un punto de paso obligado, conformado por un *cuello de botella* o *Chokepoint*.⁹⁰ Éste limita la capacidad de navegación, no puede ser evitado y los costes alternativos en valores de tiempo o monetarios son

⁸⁹ Las aguas del río Helmand siempre han sido una fuente de tensión. Aunque en el tratado de 1973 se acordó que en la frontera el caudal mínimo del río no bajaría de 26 metros cúbicos por segundo, el acuerdo no se ha cumplido debido a que Afganistán alega que el tratado no está ratificado.

⁹⁰ El término *Chokepoint* se importó de la terminología militar para definir un punto de paso obligado sobre el que es posible actuar sobre una fuerza hostil en condiciones de superioridad. Este término ha trascendido al ámbito de los transportes logísticos, con un especial énfasis en el comercio de productos petrolíferos, que consideran a los estrechos de Ormuz, Bab-el-Madeb y Malaca los tres principales *cuellos de botella* donde se acumula el tráfico de mercantes y donde existe un riesgo especial por las posibilidades de su interceptación.

difícilmente asumibles. Las características geográficas definen este punto debido a su amplitud, profundidad y navegabilidad a dos canales de ida y vuelta de tres kilómetros de anchura cada uno de ellos. Además a esta disposición geográfica se suma la necesidad de empleo de estas aguas por las flotas petroleras que parten hacia el Cuerno de África y el estrecho de Malaca, por lo que su factor de uso es elevadísimo. Finalmente a la geografía y factor de uso hay que añadir el problema de la accesibilidad, debido a las disputas que existen en la zona constituidas por las reclamaciones territoriales y las tensiones internacionales (Rodríguez, 2004, pp. 357-366).

La zona del Golfo Pérsico es de tal importancia para Irán, que no consiente otra denominación para esta área marítima llegando a realizar verdaderas “agresiones cartográficas” (de Blij, 2012, pp. 65 y 66) al no transigir que se emplee la tradicional doble denominación de Golfo Pérsico y Golfo Árabe.⁹¹

Ilustración 4: El Estrecho de Ormuz y sus aguas adyacentes.



(Central Intelligence Agency, 2009)

⁹¹ National Geographic cambió la denominación de Golfo de Arabia a Golfo Pérsico en su atlas mundial del año 2005. La siguiente edición fue publicada con ambos términos ante las protestas de Bahreim, lo que ocasionó la prohibición de la entrada en Irán del personal de National Geographic, extendiéndose las protestas hasta las importantes comunidades iraníes asentadas Estados Unidos. A partir de la edición del año 2012 el mapa de la zona aparece rotulado como Golfo Pérsico, aunque en un pequeño recuadro se encuentra escrito Golfo Árabe. De Blij es un reconocido Geógrafo, miembro vitalicio de la National Geographic Society y muy posiblemente tenga una de las visiones más imparciales sobre los conceptos geográficos que se citan en el presente epígrafe.

Aunque las costas iraníes proporcionan el fácil control de las aguas del Golfo Pérsico también constituyen un cerramiento a las aspiraciones marítimas de Irán, ya que la angostura del estrecho es una gran vulnerabilidad para el dominio del mar por cualquier flota militar de superficie, a la que se suma la poca profundidad que dificulta la negación del mar a una posible intervención submarina.⁹² Sin embargo, cualquier acción de minado o enfrentamiento asimétrico, ya sean provenientes de pequeñas embarcaciones rápidas, helicópteros, vehículos no tripulados o misiles podrían configurar el panorama de una negación del mar en un entorno de disparidad de fuerzas, tanto para el tráfico marítimo como para una posible fuerza aeronaval que tuviese que protegerlo.

La simple visión del mapa de Irán proporciona una información que, por obvia, no deja de ser relevante. Sus fronteras permiten la relación con un gran número de estados y a su vez sirven de comunicación entre éstos. Igualmente se aprecia que muchos de sus vecinos son entidades estatales que en gran parte de las ocasiones no concuerdan con la cultura, etnia y religión de las poblaciones que contienen, por lo que tienden a tener serios problemas de existencia, al contrario del núcleo persa del estado iraní, que es una entidad consolidada a lo largo de la historia.

La posición geográfica iraní sirve igualmente como base para la relación entre grandes áreas geográficas, ya que es un puente natural entre el Océano Índico y el mar Caspio y el subcontinente indio y el Medio Oriente. Esta posición es aún de mayor importancia si se considera que Irán ocupa la posición central entre las principales cuencas petrolíferas del mundo al tiempo que tiene la posibilidad de actuar sobre un punto de paso obligado, constituido por el estrecho de Ormuz, que da salida al tráfico marítimo comercial de los productos energéticos. Aunque las posibilidades alternativas que ofrecen los oleoductos se pueden contemplar, éstos tienen que atravesar diferentes territorios y el coste es mayor que el que proporciona la navegación comercial en aguas internacionales.

⁹² En el epígrafe 2.6.5. correspondiente al estudio de las capacidades navales iraníes, se tratan en detalle las posibilidades de guerra submarina y antisubmarina en el Golfo Pérsico y Golfo de Omán.

2.2.3. Principales Deducciones del Ámbito Geográfico.

Del estudio del factor físico se puede extraer que el gran tamaño del territorio estatal es un importante aspecto a tener en consideración, ya que unido a la compartimentación geográfica dificulta el control de los territorios periféricos, por lo que el estado tiene una tendencia natural a la separación en las áreas montañosas del norte y en las zonas del este que están peor comunicadas, debido a la existencia de los desiertos interiores, siendo la más remota de éstas la provincia de Sistán-Baluchistán.

La compartimentación geográfica, unida a la altitud de las montañas del territorio proporcionan a Irán el estatus de fortaleza sobre la base de un núcleo central, que tiende a ser el factor de aglutinación de la entidad nacional. Este área montañosa se presta a una fácil defensa y a una invasión costosísima en tiempo, recursos y vidas, por lo que sólo se explica la injerencia de las potencias extranjeras a lo largo de la historia si se tiene en cuenta que éstas pudieron intervenir en Irán debido a las rivalidades tribales y a las disputas internas. Si el estado es capaz de aglutinar las fuerzas del país en torno suyo, como fue el caso de la guerra con Irak, es muy difícil que se llegasen a alcanzar objetivos significativos desde el punto de vista militar. De este modo se observa que el núcleo central constituido por los macizos de los Elbroz y Zagros tiene tres glacis defensivos constituidos por las montañas del norte, la cadena de alturas que discurren de norte a sur a lo largo de la frontera con Afganistán y Paquistán hasta llegar al Índico y las marismas de Shatt-el-Arab.

Al igual que el territorio constituye un factor de fortaleza, también es una limitación en referencia a la expansión de la fuerza desde el núcleo iraní. Las montañas son áreas pobres en recursos y de difícil comunicación para el apoyo o la modificación de la disposición de fuerzas, por lo que es igualmente difícil una expansión convencional muy alejada más allá de las fronteras estatales. En este marco se puede concebir el antiguo imperio persa solamente si se tiene en cuenta la gran autonomía de los gobernadores o sátrapas, que actuaban con grandes prerrogativas. Del mismo modo se entiende que la extensión del poder iraní en la actualidad se haga a través de grupos armados y movimientos sociales, en vez de proyectar y sostener fuerzas lejos de sus territorios metropolitanos.

Además, este carácter de inaccesibilidad puede hacer que el estado se predisponga hacia el aislamiento, lo que tiende a producir la diáspora intelectual y de mano de obra joven, a la

búsqueda de soluciones tecnológicas autóctonas y a la falta de participación en foros y organismos multinacionales (Hourcade, 2010, pp. 85-88)

Las características geográficas hacen que la población tienda a concentrarse en las zonas montañosas, ya que con la excepción de las llanuras de Shatt-el- Arab y la franja costera de los montes Elbroz, el resto de los territorios son desiertos de condiciones míseras para el desarrollo de la civilización. Este aspecto geográfico condicionará la distribución de la población así como su carácter y estilo de vida.

Esta disposición geográfica de la población tiende a la dificultad del control de las minorías más extremas, lo que ayudaría al entendimiento de la disidencia kurda y azerí en el norte, a las divisiones con la población árabe del oeste y a la insurgencia baluchi en el este (Hourcade, 2010, pp. 163-165).⁹³ Por este motivo geográfico Irán tiende a reprimir duramente cualquier intento de autonomía o independencia de su núcleo central, como se ha observado a lo largo de la historia, independientemente del tipo de gobierno que posea.

Como hecho añadido a los problemas periféricos iraníes, los principales recursos energéticos se encuentran en las llanuras del Khuzestán, por lo que no se puede permitir el ceder dichos territorios a ningún precio, ya que son la base de su sustento económico.

2.3. Estudio del Ámbito Político.

La vida política iraní se enmarca en una estructura que la configura especialmente, debido a su carácter de república islámica, en la que la religión se encuentra presente en todos los ámbitos de la vida. Tal como se ha visto en el estudio histórico, el movimiento que cambió el régimen en 1979 no era de carácter homogéneo. Si bien la revolución se encargó de depurar los grupos no afines a ella, dentro del espíritu de ésta existen diversas tendencias. Igualmente fuera de la estructura revolucionaria existen diversos movimientos de oposición, con diferentes niveles de permisividad y clandestinidad. A lo largo del presente epígrafe se pretenden estudiar los elementos de poder que subyacen sobre las estructuras formales y el grado de influencia en el

⁹³ La visión de Hourcade es de carácter europeísta y tiende a alinearse con la escuela de pensamiento geopolítico francesa. Aunque es geógrafo, posee numerosas publicaciones junto al historiador Richard Yann, por lo que su visión tiende a ser muy crítica con las actuaciones norteamericanas en la región de estudio.

sistema de cada uno de estos elementos. Siguiendo el carácter explicativo de la tesis solo se recurrirán a los elementos descriptivos necesarios para la comprensión de la estructura que se pretende analizar.

El sistema político iraní se basa en los escritos del Ayatollah Khomeini que en su libro *Velayat-e Faqeeh*, sostiene que la autoridad suprema del estado debe recaer en las manos de uno de sus clérigos.⁹⁴ El planteamiento del libro es que el cuerpo legislativo que debe regir en el estado emana de Dios, por lo que la ley se identifica con la *Shariah* o Ley Islámica. Como las leyes por si no son suficientes para asegurar el modo de vida de los hombres, se debe además crear un poder ejecutivo y un “ejecutor”. Por eso, tan pronto sean establecidas las leyes hay que crear un poder ejecutivo que implante tanto las leyes como las sentencias de los tribunales. El gobierno y sus organismos administrativos y ejecutivos se consideran necesarios porque toda actividad individual debe desarrollarse en un marco de justicia, que de otra forma no sería posible llevando a la anarquía, caos y corrupción (Khomeini, 1998, pp. 18 y 19).

Todo el poder ejecutivo está sustentado en una persona llamada *Vali-yi-arm*⁹⁵, término derivado del Corán, que en su Shura 4, Aleya 59 exhorta a obedecer al Mensajero y a los que mantienen la autoridad, que denomina *uli l-arm* (Pérez, 2001, p. 114). Para Khomeini se debe obedecer a aquellos sabios cuya autoridad emana de Dios, ya que son capaces de definir una senda correcta para no trasgredir los límites, porque toda comunidad necesita de un líder para su supervivencia y para evitar que la religión caiga víctima de la obsolescencia y el desfallecimiento (Khomeini, 1998, pp. 26 y 27).⁹⁶

⁹⁴ En el *El Gobierno del Legislador* existe un fuerte contraste con las teorías occidentales, arraigadas en la Ilustración, en las que existe un *contrato social* entre el individuo y la sociedad para la convivencia. La visión de Khomeini parte de planteamientos distintos, que deben ser comprendidos antes de intentar contemplar la vida y la política iraní desde otro punto de vista. Para Khomeini la figura del Guardián o *Wilayat* es trascendental, ya que éste es el que vela para que no se desenfocuen desde el punto de vista gubernamental y político los principios de la *Sharia*. Desde este punto de vista es inconcebible que se produzca una separación entre la religión y la política y de hecho hace énfasis en este punto, resaltando que dicha distinción es consecuencia de la “propaganda diabólica del imperialismo” en la que los nuevos clérigos, pensadores musulmanes y estudiantes no deben caer.

⁹⁵ Aquel que sustenta el poder.

⁹⁶ La base de todo ello constituye para Khomeini la necesidad de que se debe establecer un gobierno de carácter islámico. En la introducción a su obra afirma que el gobierno debe ser instituido toda vez que los sagrados profetas realizaron las acciones conducentes al establecimiento de un gobierno. Otra razón es que los sagrados preceptos no son sólo para la época del profeta, sino que se deben perpetuar en el tiempo. El tercer argumento se basa en la naturaleza de las leyes y regulaciones islámicas, que abarcarían el ámbito fiscal, defensa nacional, legal y penal. Dichos ámbitos no podrían ser de aplicación si no se contase con una estructura estatal. Para la autora Nikki Keddie esto tiene una base, que se produce únicamente en el chiísmo iraní. En su artículo *Iran: Understanding the Enigma:*

2.3.1. La estructura formal de poder en el sistema político iraní.

La piedra angular del sistema político iraní es su constitución. Tal como anteriormente se ha expuesto, en el *Velayat-e Faqeeh* se establecieron los cimientos sobre los que se basaría la actual sociedad iraní.

Realizando una lectura de la Constitución, aparecen muchos aspectos que se podrían perfectamente equiparar con cualquiera de las más avanzadas constituciones de países democráticos. Así, en cuanto al reconocimiento de los derechos de las personas el artículo 19 establece la igualdad de todos los pueblos de Irán independientemente de su pertenencia a un grupo étnico, raza, color o lengua y el artículo 23 prohíbe la investigación de las creencias individuales. En cuanto a la división de poderes, ésta es reconocida en el artículo 57 y en referencia a la administración de la justicia el artículo 34 reconoce que todo ciudadano puede buscar justicia ante las cortes, el 37 que se establece la presunción de inocencia y el 38 que la obtención de evidencias bajo tortura es inadmisibile.⁹⁷

A Historian's View (Middle East Review of International Affairs, 2008) justifica la participación clerical en las revoluciones de 1905-11 y 1978-79 debido a que en el chiísmo los imanes son una “fuente infalible de liderazgo religioso y político”. Para la autora las más profundas raíces del chiísmo fueron políticas, toda vez que se estableció por los seguidores de Alí, yerno y primo del profeta Mohammed. El movimiento se transformó en político cuando sus seguidores concluyeron que sólo podía aceptarse la línea sucesoria del profeta Mohammed a través de Alí y sus sucesores, llamados imanes. Al considerar a éstos como fuente infalible de conocimiento divino el movimiento adquirió su carácter político-religioso. Las persecuciones a los descendientes de Alí hicieron que éstos desaparecieran, creándose la creencia de que un día volvería de nuevo el doceavo imán o *Mahdí*. No obstante, cuando se consideró que el doceavo imán (*Wali al-Asr*) se encontraba escondido dejó de existir una legitimidad religiosa, que poco a poco fue transfiriéndose hacia los clérigos más importantes, que se identificaron con la infalibilidad del imán. Por este motivo se tendió a realizar una estructura de poder basada en un líder como la fuente de las creencias y acciones correctas.

⁹⁷ Muchos análisis de la Constitución iraní se apoyan en las partes de ésta más parecidas a las constituciones de corte democrático occidental, reconociendo la división de poderes como un punto comparativo. Así por ejemplo el Dr. Luciano Zaccara establece en la página 35 de su tesis doctoral *La Política Exterior de Irán: De Khomeini a Ahmadineyad (1979-2009)* la existencia de esta división. Sin embargo, la lectura completa del artículo 57 establece la supervisión del líder supremo sobre todos ellos, por lo que esta independencia de poderes lo es entre sí, pero no lo es respecto del poder que ostenta el Líder sobre todos. En este mismo sentido se inclina S. Waqar Hasib en su artículo *The Iranian Constitution: An Exercise in Contradictions* (Al Nakhla, 2004) en el que de las muchas contradicciones que según este autor posee la constitución, la principal de ellas es que la base de ésta es el *Velayat-e Faqeeh*, que preconiza que los poderes del estado se encuentran supervisados por un líder supremo. El ejemplo más significativo pudo ser el caso del *Iran-Contra* en el año 1986, cuando Khomeini adquirió armas procedentes de EEUU para la guerra con Irak. Cuando el escándalo llegó a Irán muchos miembros del Parlamento pidieron una explicación, pero Khomeini les vetó y acusó de realizar actos que sólo beneficiaba a los enemigos de Irán. El asunto quedó zanjado cuando los miembros del Parlamento tuvieron que pedir excusas por su actuación.

No obstante lo anterior, el análisis de un sistema político no debe basarse en la lectura de los artículos de una constitución, que son susceptibles de ser interpretados según sea la conveniencia del que los describe. Un ejemplo de lo anterior podría ser la denominación de *democracias populares* con las que se autodefinían las dictaduras de la Europa del este o el reconocimiento sistemático que la extinta URSS hacía al derecho a la libre determinación de sus pueblos.

En este sentido una lectura completa del artículo 57 establece que los “poderes del gobierno en la república islámica están constituidos por la legislatura, judicatura y los poderes ejecutivos” reconoce la independencia de unos de otros, pero determina que “realizan su función bajo la supervisión del absoluto *wilayat al-‘amr*⁹⁸ y el liderazgo de la *Ummah*”.⁹⁹

El carácter religioso impregna completamente el texto constitucional, ya que el artículo 1 establece al estado como república islámica, el 2 que se requiere la sumisión a la revelación divina, el 4 que todo tipo de leyes y regulaciones deben basarse en un criterio islámico, lo que se complementa con el 170 en el que los jueces están obligados a rechazar cualquier disposición estatutaria o regulación que se encuentre en conflicto con las leyes y normas del Islam. La oficialidad de la religión islámica chií de la escuela Ja’fari se contempla en el artículo 12. También el carácter islámico de las fuerzas armadas se recoge en el artículo 144.

Este entorno trasciende a todos los objetos de derecho en el ámbito constitucional, ya que los principales derechos se han de aplicar en conformidad con el criterio islámico, siendo los principales de éstos los derechos humanos e igualdad ante la ley (art.20), las asociaciones políticas o profesionales (art.26), manifestación (art.27), la elección de empleo (art.28), la confiscación de la propiedad (art.49), el juicio de las ofensas políticas y de la prensa (art. 168) o la libertad de expresión (arts. 24 y 175).

Dentro de este marco religioso, la justificación del Líder se establece en el artículo 5, ya que ocupará su puesto durante la ocultación del *Wali al-Asr*¹⁰⁰ y en el 110 se le otorgan amplios poderes que abarcan el trazado de las grandes líneas de la política general, la supervisión de la

⁹⁸ Líder Supremo

⁹⁹ Comunidad Islámica

¹⁰⁰ Doceavo Imán o Mahdí

vida política, el mando de las fuerzas armadas o la aceptación y destitución de las principales autoridades estatales.

Es precisamente el sentido religioso, el que da una proyección de actuación en el exterior dentro del marco constitucional. Aunque no tenga carácter normativo, el preámbulo de ésta establece que su misión es la creación de las condiciones que conduzcan al florecimiento del Islam de acuerdo con sus elevados y universales valores. Además cita que la revolución fue un movimiento de victoria de los oprimidos y que es la base para la continuación de la revolución dentro y fuera del país, tratando en particular de desarrollar relaciones con otros movimientos y pueblos islámicos, para preparar el camino hacia una única comunidad mundial.

En línea con esta idea, el artículo 152 establece las bases de la política exterior, rechazando cualquier forma de dominación y el no alineamiento con cualquiera de las superpotencias hegemónicas y el artículo 154, después de rechazar la interferencia en los asuntos internos de otros estados, apoya la lucha de los oprimidos contra los tiranos en cualquier rincón del mundo.

También se recoge en el preámbulo que el Ejército y la Guardia Revolucionaria deben basar su actuación no solo en la defensa de las fronteras, sino también en la guerra santa o *Jihad* y la lucha por la extensión de la supremacía de la ley de Dios por todo el mundo.

De la lectura del texto constitucional iraní se pueden extraer una serie de deducciones, orientadas éstas hacia el interés concreto de la investigación que se lleva a cabo. En primer lugar, aunque la constitución posea un gran contenido parecido a otras de países democráticos de corte occidental, éstos contenidos quedan relegados a un segundo plano por trascender todos los aspectos al ámbito religioso y enmarcarse dentro de éste.

La proyección exterior de los principios de la revolución islámica del año 1979 queda claramente patente cuando se concentran todas las referencias a la actuación exterior que se encuentran dispersas a lo largo del texto. Así se observa notoriamente la aspiración constitucional a la extensión de la religión islámica y a la guerra santa en todos los lugares del mundo donde se encuentren los pueblos considerados como oprimidos, lo que no contradeciría en un nivel superficial el principio de no injerencia en los asuntos internos de los demás estados. Al establecer abiertamente la oficialidad de la escuela *Ja'fari* de la rama chií del Islám, queda implícito que la extensión mundial de la religión islámica se realizará sobre la base de los principios de dicha escuela.

Sobre la base constitucional se establece la estructura del sistema político iraní, cuya cúspide está constituida por el Líder Supremo, quien posee una amplia autoridad en la determinación y seguimiento de las políticas generales del estado. En cuanto a su relación con otros órganos de poder, tiene la potestad de nombrar al Consejo de Guardianes y a la cabeza de la judicatura. Después del fallecimiento de Khomeini este puesto fue ocupado por Khamenei, quien no poseía el carisma ni el rango clerical del anterior, pero que ha sabido controlar la Asamblea de Expertos, que tiene la potestad de elegir al Líder (Takeyh, 2006, p. 33).¹⁰¹

La Asamblea de Expertos es un grupo de 86 clérigos que tienen la responsabilidad de elegir o de reemplazar al Líder en caso de que fuese necesario, ya fuese por fallecimiento, incapacidad o falta de idoneidad (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 107). La Asamblea se elige cada ocho años, mediante cuota proporcional según el número de habitantes de cada provincia, aunque el Consejo de Guardianes puede vetar las candidaturas. Además el Líder tiene igualmente la autoridad de nombrar, aceptar la dimisión o cesar a los miembros de la Asamblea (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 110) lo que en cierto modo pone en tela de juicio la naturaleza aparentemente democrática de la Asamblea (Centre for Iranian Studies, 2006, p. 5)¹⁰²

El Consejo de Guardianes es un grupo de doce juristas, elegidos cada seis años. La mitad de sus miembros son elegidos por el Líder y el Parlamento o *Majlis* elige la otra mitad, basándose en las recomendaciones del Poder Judicial y la aprobación del Parlamento. La misión del Consejo es evaluar la concurrencia de la ley islámica con las disposiciones que adopte el *Majlis*. Una vez realizada la evaluación, el Consejo puede aceptar la ley o devolverla al *Majlis* para su

¹⁰¹ Al acceder al cargo de Líder, Khamenei no poseía el rango de Ayatollah, el cual le fue otorgado para poder emitir *fatwas* o disposiciones sancionadas religiosamente. Como ya se ha explicado en el contexto histórico, esto repercutió sobre su legitimidad al existir autoridades religiosas de mayor categoría que él, como lo fuera el Ayatollah Montazeri. Según Ray Takey en *Hidden Iran: paradox and power in the Islamic Republic* (Macmillan, 2006) al no estar en lo alto de la jerarquía religiosa tuvo que apoyarse en la autoridad de otros clérigos, a la par que las altas autoridades clericales necesitaron de Khamenei por las influencias que éste tenía. Khamenei ha escalado posiciones en esta jerarquía, siendo actualmente uno de los *Marja* o fuente de imitación, cargo reservado a los grandes ayatollah que constituyen las más altas autoridades del chiísmo. La opinión de Mehdi Khalaji en *The Last Marja: Sistani and the End of Traditional Religious Authority in Shiism* (Washington Institute for Near East policy, 2006), es que la pérdida de la autoridad religiosa de los *marja* ha trascendido en una mayor politización del chiísmo debido a los acontecimientos que han sucedido en Irán, Irak y Líbano. El resultado es el aumento del poder de Khamenei, por encima incluso del iraquí Sistani, reconocido como el líder de mayor ascendiente religioso.

¹⁰² La obra *Understanding Iran's Assembly of Experts* (Centre for Iranian Studies, 2006) considera que los artículos constitucionales mencionados hacen que sea poco relevante la elección popular de la Asamblea, ya que el nombramiento de los cargos de ésta son controlados por el Consejo de Guardianes, los cuales a su vez son controlados por el Líder, por lo que indirectamente este también controla la Asamblea. Este poco espacio libre para la maniobra política pone de manifiesto la pregunta de si en verdad el Líder puede ser controlado.

modificación. El Consejo también tiene la potestad de determinar la cualificación de los candidatos para Presidente del Parlamento.

El Presidente es la autoridad superior de la rama ejecutiva y es elegido por sufragio universal cada cuatro años con un límite de dos mandatos. Aparte de su labor habitual de administrar el estado, preside el Consejo Supremo de Seguridad Nacional (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 10). Sin embargo el Consejo de Guardianes debe aprobar las candidaturas a la presidencia (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 11). Su relevante posición le sitúa inmediatamente detrás del Líder en cuanto a la ostentación del poder en el estado (Thaler et al., 2009, p. 25) ¹⁰³

El Consejo de Discernimiento es un órgano encargado de mediar cuando hay una discrepancia entre el Majlis y el Consejo de Guardianes, proporcionando asesoramiento al Líder, el cual nombra a los miembros permanentes de este órgano. Tiene una composición variable entre 35 y 40 integrantes que representan a las principales tendencias políticas, las cabezas de las tres ramas gubernamentales y a los miembros del Consejo de Guardianes. Su creación se debe a Khomeini y su existencia resta principalmente poder al conservadurismo religioso en favor de la autoridad del Líder, aunque también puede limitar la actuación del *Majlis* en caso de no convenir alguna ley. Khamenei reforzó en 2005 las prerrogativas del Consejo de Discernimiento, dándole la capacidad de supervisar todos los departamentos gubernamentales (Karl, 2005). ¹⁰⁴

¹⁰³ La obra hace referencia a una entrevista con Rafsanjani en la que este afirmaba que tanto él como Ahmadinejad habían sido los hombres más poderosos detrás de Khamenei y los únicos que podrían haber sido un rival político. Sin embargo, se ha visto a lo largo del estudio histórico que Khamenei se encuentra posicionado de tal modo que pueda manejar las tendencias que por un lado u otro se aparten de su línea. Según Seperi en su artículo *Iran: Secretive Assembly Of Experts Begins Fourth Term* (Radio Free Europe, 2007), Khamenei controla el sistema de vetos a los candidatos presidenciales, ya que tradicionalmente cuenta como aliado al presidente del Consejo de Guardianes de la Revolución. De este modo ni reformistas ni fundamentalistas pueden obtener el control absoluto, que es administrado por el Líder a su conveniencia.

¹⁰⁴ Esta prerrogativa otorgada al Consejo limitaba el poder del Presidente. El hecho de que se implementase en el año 2005, coincidiendo con la victoria electoral de Ahmadinejad, dejaba claro que el Líder no iba a consentir que en ningún momento se le fuese de las manos la capacidad de controlar la vida política y religiosa del país a pesar del ascenso del conservadurismo radical al poder. Esta idea se recoge en el artículo de Karl Vick *Iran Moves to Curb Hard-Liners* (Washington Post, 2005) en el que según Karim Sadjadpour, la velocidad que se estaba llevando hacia el conservadurismo extremo era demasiado grande para no controlarla. Sin embargo, según David Menashri en su publicación *Hassan Rouhani: Iran's New Hope for Change* (The Institute for National Security Studies, 2013) esta situación no es repetible con Rouhani, ya que no es reformista ni conservador radical, motivo por el cual ha sido desde hace largo tiempo miembro del Consejo de discernimiento y de la Asamblea de Expertos.

El Parlamento o Majlis se compone de 290 miembros y tiene la autoridad de revisar y aprobar las disposiciones gubernamentales, presupuestos, ratificación de tratados internacionales y supervisar la actuación del presidente y sus ministros. (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículos 71-90). En el caso de se considere que una ley pueda tener discrepancias con la Ley Islámica y la Constitución, deberá ser sometida a su aprobación por el Consejo de Guardianes. En el caso de discrepancia entre el Majlis y el Consejo de Guardianes se someterá la ley a lo que disponga el Consejo de Discernimiento.

Se puede deducir que el *Majlis* se encuentra restringido desde un primer momento por el nombramiento de sus candidatos, que han de cumplir una serie de requisitos para ser aprobados por el Consejo de Guardianes (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 99). Igualmente sus disposiciones son supervisadas por este consejo y en caso de existir discrepancia aún se encuentra la figura del Consejo de Discernimiento para determinar la concurrencia de una ley con el ordenamiento constitucional y la Ley Islámica.

La figura del Líder es fundamental en este proceso, toda vez que está implicado en el nombramiento de muchos de los miembros de los órganos que controlan la actuación del Majlis, independientemente de la afinidad que puedan tener al propio Líder los miembros parlamentarios. Por este motivo puede actuar indirectamente sobre las disposiciones parlamentarias a través de los cargos afines a su persona y que concurren con sus planteamientos. Un claro ejemplo del poder del Líder sobre el Majlis fue cuando en el año 1986 varios miembros parlamentarios criticaron la actuación de Khomeini cuando negoció con EEUU la compra de armamento, cuyos beneficios fueron utilizados por los estadounidenses para financiar la contra guerrilla nicaragüense. El temor a los poderes del Líder hizo que los parlamentarios retirasen sus acusaciones y terminasen solicitando las disculpas por parte de éste.

La Judicatura es, según la constitución, un poder independiente (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 156) y encargado de hacer cumplir la Ley Islámica. También es la encargada, tal como se ha visto anteriormente, del nombramiento de los seis miembros laicos del Consejo de Guardianes para su aprobación por el Parlamento. La cabeza de la Judicatura es elegida por el Líder por un periodo de cinco años (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 157) y le informa personalmente. El trabajo de la máxima autoridad judicial se hace en coordinación con el Ministro de Justicia, que es elegido por el Presidente, pero propuesto por la cabeza de la Judicatura. Este ministro es el responsable de la relación entre el Poder Judicial y los poderes Ejecutivo y Legislativo (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 160).

El hecho de que el Presidente sea el responsable de la Elección del Ministro de Justicia bajo propuesta de la cabeza de la Judicatura es una forma indirecta de ejercer en el poder que ostenta el Líder, que tiene la potestad del nombramiento de la cabeza de la Judicatura. Además, la independencia del Poder Judicial propugnada en el referido artículo 156 se considera muy sesgada, al quedar constatado en el análisis del artículo 57 que los distintos poderes, aunque son independientes unos de otros, se encuentran supervisados por el Líder.

El Consejo Supremo de Seguridad Nacional es un órgano encargado al más alto nivel de aspectos relacionados con la defensa y seguridad nacionales, determinando las políticas de éstas dentro del marco general establecido por el Líder (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 176).¹⁰⁵ Este Consejo está presidido por el Presidente y está formado por representantes del Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica, Fuerzas Armadas, Ministerio de Seguridad Interna y otras agencias.

El estamento militar trasciende al ámbito político y en dicho sentido se estudia en este epígrafe. El Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica se creó para defender la revolución islámica, aunque su influencia política y tamaño han crecido considerablemente desde los primeros tiempos de su fundación (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículos 150 y 151). Su poder político se debe a la situación privilegiada en que se han situado varios de sus dirigentes y a su expansión económica.¹⁰⁶ Normalmente ha actuado como un elemento sobre el que se han

¹⁰⁵ Hassan Rouhani, en su calidad de Secretario del Consejo Supremo de Seguridad Nacional, fue el negociador sobre temas nucleares. En la obra de Judith Yaphé y Charles Lutes *Reassessing the Implications Nuclear-Armed Iran* (National Defense University, 2005) se afirma que los mensajes enviados por Rouhani durante las negociaciones fueron ambiguos y que éste se encontraba absolutamente en consonancia con Khamenei, teniendo en cuenta además la destacada posición de Rouhani en la asociación política de los Clérigos Combatientes, de índole conservadora.

¹⁰⁶ La evidencia de la implicación de los Pashdarán en la vida política es significativa. Destaca Mohammad Baqer Qalibaf, como candidato conservador en varias elecciones, miembro parlamentario y alcalde de Teherán. El Pashdarán más significativo sería Ahmadinejad, quien ocupó el cargo de Alcalde de Teherán antes de acceder a la presidencia entre 2005 y 2013. Aunque en 2005 Khamenei reforzara las prerrogativas del Consejo de Discernimiento para controlar el apoyo de Ahmadinejad a los Pashdarán, éstos podrían tener prevista una estrategia de actuación para la época posterior a la muerte de Khamenei. En la obra de Frederic Wehrey *The Rise of the Pasdaran: Assessing the Domestic Roles of Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps* (Rand, 2009), se explora esta posibilidad. La posible actuación de la Guardia Revolucionaria sería la de aprovechar la ocasión para desplazar a sus rivales políticos, posiblemente influenciando en el nombramiento de un nuevo Líder religioso, lo que podría llevar a su ascenso en el poder sin violar el mandato constitucional. Otro campo de actuación podría pasar por el nombramiento de un Líder no clerical perteneciente a los Pashdarán, que aunque no abandonase los preceptos islámicos se orientase hacia posturas más tecnocráticas. En el caso de que el pueblo se separase de su élite religiosa se podría considerar una variante de esta posibilidad aún más tecnocrática, en la que se prometiese a la población el limpiar la vida política, erradicar la corrupción y mejorar la economía.

apoyado los conservadores para desplazar a los reformistas. Sin embargo, al ser un actor político, la Guardia Revolucionaria es tendente al debate entre sus facciones internas (Green, Nichiporuk, y Nader, 2009, pp. 77-81)

El segundo estamento militar lo constituyen las Fuerzas Armadas o *Artesh*, que posee una estructura redundante y solapada con la Guardia Revolucionaria, aunque sus responsabilidades son mucho más claras, limitándose a la independencia, integridad territorial y orden (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 143).

Del análisis de las estructuras formales del poder político en Irán se puede deducir que la constitución iraní se basa en la separación de poderes, de los que los poderes ejecutivo y legislativo descansan en la voluntad popular, aunque ésta se encuentre muy reducida debido a la posibilidad de veto del Líder y del Consejo de Guardianes sobre los candidatos que no sean afines al régimen. Igualmente existe un fuerte control del Líder sobre el Parlamento, pudiendo actuar de forma indirecta sobre éste, con sus parlamentarios afines o a través del Consejo de Discernimiento y el Consejo de Guardianes. En cuanto a la actuación del ejecutivo, existe un mecanismo de control sobre éste, ya que desde el año 2005 el Consejo de discernimiento puede controlar todos sus los departamentos ministeriales.

El poder judicial no posee las características de los anteriores y se encuentra mediatizado por la aplicación de la *Sharia* en todos los ámbitos de la vida y el control que ejerce indirectamente el Líder.

El papel que juega el Líder en todas las instituciones es fundamental, teniendo una influencia sobre éstas por las posibilidades que le permite la constitución para el nombramiento de una gran parte de los miembros que las componen, pudiendo de este modo situar a personas afines a sus tendencias. La autoridad con que queda investido el Líder es muy importante, toda vez que se constituye en el guardián de la estructura sobre la que se asienta el estado iraní, mediante los poderes que le otorga el *velayat-e faqih*.

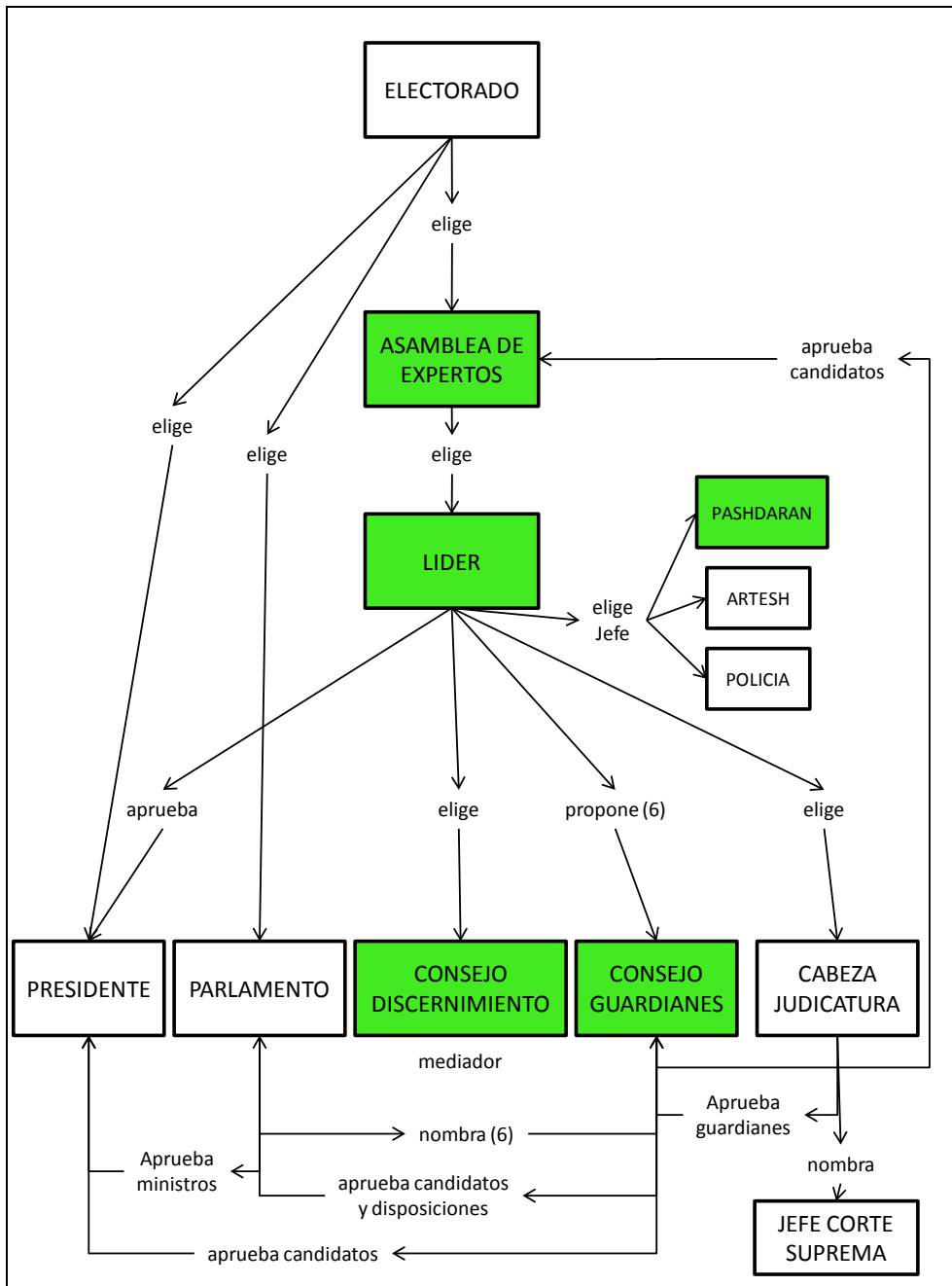
Sin embargo, la politización de un estamento militar, como los Guardianes de la Revolución Islámica o Pashdarán, constituye un grupo de poder que tiende a reducir las prerrogativas del Líder, que a pesar de poseer una señalada trascendencia, no se considera que sea omnipotente. El hecho de que este grupo sea el que mayores trabas pudiera ejercer sobre el poder del Líder

predispone al régimen iraní hacia la oligarquía, en un sentido aristotélico del término, alejando la posibilidad de una democracia real.

Por tanto, se observa que las estructuras teocráticas no democráticas tienden a dominar a las que sí poseen este carácter, controlándolas y evitando una vía hacia una evolución de orientación más secular. Igualmente la existencia de estructuras paralelas y redundantes así como múltiples sistemas de control entre todas ellas pueden hacer tender al sistema institucional a ser muy lento en sus actuaciones, aunque es una garantía para su supervivencia ante cualquier intento de cambio desde el interior.

Otra posible predisposición del sistema es a que tienda al establecimiento de estructuras de poder de carácter informal y que se constituyan facciones rivales que luchen por este poder utilizando las estructuras de carácter formal, por lo que se estima pertinente que sean analizadas.

Ilustración 5: Estructura Formal de Poder en la Política Iraní.



En color verde se significan las estructuras con mayor tendencia teocrática mientras que en blanco se corresponden con una mayor tendencia secular (Elaboración propia a partir de: Thaler et al, 2009a, 23)

2.3.2. La estructura informal de poder en el sistema político iraní.

El reparto del poder y la toma de decisiones trascienden a las estructuras formales que posee el estado iraní. En este caso particular, la distribución de fuerzas es la herencia de la revolución,

que una vez eliminó a sus enemigos y colaboradores seculares estableció una especie de “equilibrio en suspensión” entre las principales facciones revolucionarias.¹⁰⁷ La causa de esta situación es atribuible a que Irán es un estado post-revolucionario, en el que el líder carismático que la realizó ya no se encuentra presente para dar su visión, por lo que los segundos líderes ocupan su lugar utilizando las instituciones creadas para expresar sus diferentes variantes del concepto revolucionario (Kamrava y Hassan-Yari, 2004, pp. 497-498). En este sentido la muerte de Khomeini y Montazeri abrió la puerta al protagonismo de Khamenei y Yazdi.

Otro de los motivos de la situación en que se encuentra Irán fue el maquillaje constitucional, con su reforma en el año 1989, que ocasionó que la creación de instituciones paralelas y redundantes causase una rivalidad y parálisis institucional. (Kamrava y Hassan-Yari, 2004, pp. 502-503)

La tercera razón de esta situación es que la ausencia de auténticos espacios para la expresión y participación política por medio de partidos, ocasionó que se hayan creado centros de poder y grupos no formales, que utilizan las estructuras oficiales para minar a sus oponentes y situarse en una posición de ventaja a largo plazo (Mousavifard, 2012, pp. 128-131).¹⁰⁸

Por todo ello, la toma de decisiones es mucho más compleja que lo que representa el diagrama de las instituciones involucradas, por la existencia de las redes informales, que en muchas ocasiones son capaces de desplazar la autoridad de la entidad oficial que debería tomar la decisión sobre determinado aspecto.¹⁰⁹ Estas redes informales suelen estar dominadas por

¹⁰⁷ El concepto de equilibrio en suspensión es para Kamrava y Hassan-Yari la “disposición interna de un estado no democrático o pre-democrático en el que un número de instituciones clave trabajan unas contra otras para minar respectivamente sus agendas e influencias”. El resultado es la pérdida de la cohesión de la parte dirigente con el resto de la sociedad con la que un día estuvo unida por unos ideales. Este concepto es distinto del de “comprobaciones y equilibrio” que puedan tener otro tipo de estados para la resolución de conflictos entre las instituciones

¹⁰⁸ Según Mousavifard, esta falta de cultura política iraní se podría denominar como “cultura del sometimiento” en una clara alusión a que los valores culturales, históricos y sociales iraníes se transmiten a través de la familia, el sistema educativo, los aparatos propagandísticos y el sistema religioso como factor aglutinador. Como la aparición de partidos políticos requiere un grado de desarrollo social, éste no es posible alcanzarlo en un ambiente de diferencia urbana, tribal, étnica, religiosa y lingüística.

¹⁰⁹ Es sin embargo necesario hacer una reflexión sobre la continuidad de este tipo de relaciones a través del tiempo. La estructura de poder iraní basada en una serie de capas superpuestas e interrelacionadas ha sido descrito por varios analistas a lo largo de la historia iraní. Así, en el libro de James A. Bill, *The Politics of Iran: Groups, Classes and Modernization* (Charles E. Merrill, 1972) se describe una estructura parecida en la época del Sha en la que las élites próximas a éste empleaban la disposición grupal para conseguir posiciones de mayor poder. Los

individuos con un gran estatus en la organización revolucionaria y con fuertes lazos en el aparato de seguridad del estado, que además suelen ocupar cargos de gran importancia dentro de la estructura burocrática formal de poder (Crane, Lal y Martini, 2008, p. 15).

Los citados individuos se suelen apoyar en unas redes de carácter múltiple de las que son parte común, ya sean estas de carácter familiar, clerical, político, económico, experiencias compartidas o cualquier otra característica aglutinadora que les dé el estatus de centros de poder. La agrupación de varias de estas personalidades y de las redes de las que forman parte constituyen las diferentes facciones de carácter político, de las que los individuos se benefician mediante su posición en la estructura formal para adquirir una posición de superioridad económica. Es de esta manera como los individuos se constituyen en fuentes de financiación y patronazgo incrementando el poder de sus familias, socios, aliados y redes a las que pertenecen. La situación queda finalmente configurada por una serie de instituciones y redes, que tienen un papel de relevancia en la vida política del país según los individuos que las constituyen se encuentren mejor relacionados y tengan mayor poder.¹¹⁰

Gran parte del poder que ejercen dichos individuos se basa igualmente en su pertenencia a las *bonyads* o fundaciones religiosas, que teóricamente tienen una serie de cometidos entre los que se encuentran la asistencia a los discapacitados y víctimas de la guerra con Irak, la propagación del Islam o la ayuda a los pobres. Sin embargo también emplean sus ingresos en otras causas ideológicas, políticas y personales, utilizándose de este modo para el envío de fondos a los aliados del régimen o financiar grupos extremistas encargados de reprimir a los oponentes. A través de las *bonyads* se toman las decisiones cuando se producen los frecuentes vacíos o solapamientos de las estructuras oficiales, realizando un papel arbitral que finalmente decantan de uno u otro lado un aspecto a debatir (Crane, Lal y Martini, 2008, p. 16).

individuos capaces de posicionarse en varios grupos o *dowreh* adquirirían un estatus relevante, adicional al que ya poseían si se encontraban en la estructura formal de gobierno.

¹¹⁰ Como prueba de lo anterior, en la obra de Keith Crane, Rollie Lal y Jeffrey Martini *Iran's Political, Demographic, and Economic Vulnerabilities* (Rand, 2008) se cita al Ayatollah Ahmad Jannati, uno de los principales líderes conservadores que ocupa el importante cargo de Presidente del Consejo de Guardianes de la Revolución. Su poder, ya importante por sí mismo, se refuerza a través de otros canales informales, ya que como autoridad religiosa ha utilizado el sermón de los viernes para influenciar sobre importantes aspectos de la vida política como puede ser su oposición a sumarse al Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP). Igualmente mantiene fuertes lazos con los *Pashdarán* o fundaciones como *Ansar-e-Hizbullah*. Igualmente se cita que Jannati ha utilizado las fuerzas de seguridad para intimidar a sus opositores reformistas.

Una de las fuentes de poder de estas fundaciones viene de su capacidad de redistribución de la riqueza proveniente de sus propios ingresos o de donativos llamados *khums*, llegando a controlar una gran parte de de la economía iraní. Como se consideran sociedades sin ánimo de lucro además se encuentran libres de tasas e impuestos, aunque paradójicamente controlan muchas de las empresas del sector industrial y llevan a cabo el comercio de sus productos. Su actividad económica suele quedar encubierta, ya que no se hacen públicas sus contabilidades ni las relaciones comerciales y transaccionales con el gobierno. En cuanto a la posible existencia de competidores ésta es muy difícil, ya que los créditos preferenciales de los bancos estatales recaen sobre las *bonyads*, estrangulando la iniciativa privada por falta de acceso a este crédito en condiciones competitivas (Crane, Lal y Martini, 2008, p. 17).

De este modo se puede apreciar que estas fundaciones poseen un gran poder político y económico en la competición por la hegemonía en Irán. Dicho poder es aprovechado para reforzar el papel de las élites religiosas de las fuerzas conservadoras, que no desean la liberalización económica ya que les conduciría a una menor trascendencia política y económica, por lo que utilizan los poderes del estado en su propio interés a costa del crecimiento económico y el empleo (Takeyh, 2006, p. 38).

La principal de estas organizaciones es la denominada *Bonyadi Mostazafan va Janbazan* o Fundación de los Oprimidos y Discapacitados. Esta fundación se posicionó desde su creación como una fuente de poder al no recibir órdenes nada más que del Líder y del Consejo de Guardianes ya que según sus estatutos “es un cuerpo legal y financieramente independiente y sólo el Imán tiene el poder sobre sus actividades”. Su actividad financiera se incrementó drásticamente desde su establecimiento, al tiempo que se encontraba beneficiada por la exención de impuestos y los donativos públicos y privados (Moslem, 2002, pp. 42-44).

En numerosas ocasiones la actividad de esta *Bonyad* ha sido puesta en tela de juicio por posibles acusaciones de malversación o corrupción de sus dirigentes, pero el propio Khamenei ha salido varias veces en su defensa, ya que tradicionalmente la fundación es presidida por un conservador afín a éste. Igualmente la gestión de las *Bonyads* se encuentra respaldada por el comercio *Bazarii*, que la apoya por los beneficios económicos que le reportan y por encontrarse en sintonía política dentro de una tendencia conservadora. Otras fundaciones han amasado

fortunas en el mismo sentido que la anterior, de la que otro significativo ejemplo es la Fundación del Imán Reza Shrine *Astan-i Qods-i Razavi* (Thaler et al, 2009, p. 23)¹¹¹

El papel de las fuerzas militares y de seguridad es importante en la toma de decisiones y en las relaciones de carácter informal dentro del sistema político iraní. Aunque su misión principal es la preservación de la integridad nacional, el Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica (IRGC) o Pashdarán se encuentra más orientado hacia el control interno. La misión primordial de los Pashdarán es la protección del Líder y del sistema de la *velayat-e-faqih* contra cualquier enemigo exterior o interior del estado, por lo que esta posición de cercanía al Líder le da la posibilidad de influir en el sistema. Por el contrario, el ejército regular o Artesh posee misiones más características de unas fuerzas armadas convencionales, aunque tenga solapadas con los Pashdarán muchas de sus competencias (Crane, Lal y Martini, 2008, pp. 18).

Además el IRGC participa con mayor intensidad en la red de influencias informales debido al peso específico de sus líderes dentro del sistema, al mismo tiempo que las relaciones de los Pashdarán son más influyentes por la cercanía al Líder que posee dicha organización. Su capacidad de influencia se ve incrementada por la relación próxima que mantiene con el sistema clerical y a que también posee fuertes lazos con la milicia Basij y otros cuerpos no oficiales como el grupo de presión paramilitar *Ansar-e-Hizbullah*, con los que se encuentra unido por lazos de carácter ideológico (Wehrey et al, 2009a. pp. 45-46). Esta fuerte carga ideológica

¹¹¹ Este tipo de fundaciones ha sido tradicional a lo largo del tiempo, citándose en el libro de Curtis y Hooglund *Iran: A Country Study* (Government Printing Office, 2008), que la Fundación de los Desheredados *Bonyad-e Mostazafin* fue creada por Khomeini sobre la base de la filantrópica fundación Palavi, llegando a controlar multitud de recursos nacionales y expropiados. El interesante artículo del diario norteamericano *The New York Times*, *Iranian Foundation Head Denies Accusations of Corruption* (*The New York Times*, 1995), explica uno de los mayores escándalos de esta fundación, cuando su presidente Mohsen Rafiqdoost, un antiguo guardaespaldas de Khomeini, fue acusado de corrupción en 1995. Según la página web que tiene la fundación con el nombre *Islamic Revolution Mostazafan Foundation* en el año 1999 Rafiqdoost fue sustituido por Mohammad Forūzandeh, el cual ha sido prorrogado en su mandato en varias ocasiones hasta la actualidad. El historial de Forūzandeh está muy ligado a los Pashdarán, ya que fue su Jefe de Estado Mayor, donde se proyectó al puesto de Ministro de Defensa y posteriormente a miembro del Consejo de Discernimiento. Las agencias IRNA y Merh citaron que Rouhani le había elegido para el puesto de Presidente del Consejo Nacional de Seguridad en el año 2013, aunque posteriormente pudiera retractarse debido a la gran acumulación de poder que esto supondría. Esta pugna por el poder al principio del mandato de Rouhani se puede ver en el artículo *Iran's Rouhani to Pack cabinet With Old hands* (Reuters, 2013). Por su parte, en la obra de Crane y Martini *Iran's political, demographic, and economic vulnerabilities* (Rand, 2008) se cita que la fundación Imán Reza, gestionada por el Ayatollah Vaez-Tabazi, posee grandes cantidades de tierra cultivable, universidades y hasta una planta embotelladora de Coca-Cola. Tabazi emplea su poder como miembro de la Asamblea de Expertos, al tiempo que consolida los lazos de poder, ya que es consuegro de Khamenei.

facilita igualmente el que sus líderes sean capaces de influenciar en la opinión pública y en los sistemas y redes de poder a través de sus discursos.¹¹²

La influencia de los pashdarán trasciende más allá de la estructura de la organización y de sus redes formales e informales de poder. Tanto sus miembros activos como sus antiguos integrantes poseen puestos de importancia dentro de la vida política iraní y se encuentran sobre todo unidos por lazos de experiencias compartidas más que por una inclinación política, por lo que puede haber diferentes puntos de vista dentro de este movimiento. El cómo ha llegado a politizarse esta fuerza, cuya misión era la preservación de la revolución islámica, ha venido acompañada de la polémica. Cuando Khomeini la creó sus intenciones eran que se constituyese en una fuerza de carácter exclusivamente militar y sustituyese ampliamente a las fuerzas armadas, sobre las que se hicieron purgas progresivas (Wehrey et al, 2009a, pp. 78-79)¹¹³.

A la muerte de Khomeini, el ascenso de Khamenei al liderazgo necesitaba de apoyos, ya que éste contaba con un limitado pasado clerical y su ascendiente religioso y carismático no era tan elevado como el de otros líderes religiosos como podría ser el propio Montazeri. Sin embargo contaba con el favor de haber compartido la tortura y la revolución con Khomeini, haber sido Ministro de Defensa durante la guerra con Irak, haber ocupado la presidencia y contar con los apoyos de Rafsanjani y los Pashdarán, de los cuales había sido supervisor. Estas alianzas le

¹¹² Actualmente el Comandante de los Pashdarán es Ali Jafari, un conservador de la misma línea que Qalibaf, actual alcalde de Teherán y hombre afín a Khamenei. Su jefe anterior, Rahin Safavi, era proclive a Ahmadinejad y parece que el cambio en el mando de los Pashdarán fue debido a un ajuste de poder por parte de Khamenei. En el artículo *Iran Changes Revolutionary Guards Commander* (Reuters, 2007b), se explica este cambio, en el que Khamenei situó a Safavi en una mera posición de asesoramiento en materia de seguridad. De la lectura del libro *Iran's political, demographic, and economic vulnerabilities* (Rand, 2008), que se cita en varias ocasiones en este capítulo, se desprende que los discursos de Safavi eran muy influyentes en la vida política iraní, ya que se posicionó en varias ocasiones para que se votase a Ahmadinejad durante las elecciones presidenciales que le condujeron al mandato.

¹¹³ En la obra de Frederic Wehrey y otros autores *The Rise of Pasdarán* (Rand Corporation, 2009) se cita a Hamid Ansari, miembro del Instituto para la Conservación y Compilación de las Obras del Imán Khomeini, quien refiere en su artículo de 26 de noviembre de 2007 *Framin va vassaya ye saereeh Imam be niroohay ye mossallah* que las fuerzas armadas no deberían entrar en partidos ni juegos políticos. Sin embargo, según la mencionada obra de la Rand, para los *Basij*, representados por Maaziar Raadmanesh, la cita de Ansari no es legítima y estiman que para poder defender la revolución se necesita la participación en la vida política, determinado esta orientación en su escrito *Iman Reza fue el primer Basij* publicado en persa en la página web roozonline.com (خاته: روز آنلاین) el 23 de Noviembre de 2007.

fueron muy útiles a Khamenei frente a los intentos de los reformistas de desplazarlo del poder (Sadjadpour, 2010, 2).¹¹⁴

La IRCG se ha agrupado tradicionalmente en facciones, sobre todo basadas en lealtades étnicas, geográficas o económicas, que a veces han chocado con el principio unificador de lealtad a la revolución islámica. Por este motivo, muchos de sus líderes renunciaron a su pertenecía, sobre todo durante los primeros años de la revolución al considerar que se habían abandonado estos principios. Otro punto de fricción suele constituir el nombramiento y cese de sus cargos más importantes. Estas discrepancias pueden constituir una de las principales debilidades del sistema, en el que existen luchas por el poder dentro del seno de la propia organización así como con otras entidades relacionadas con la seguridad del estado (Wehrey et al, 2009a, pp. 81-85).¹¹⁵

¹¹⁴ Para una mayor comprensión de la trayectoria de Khamenei se puede recurrir al artículo de Akbar Ganji *Who is Ali Khamenei?* (Foreign Affairs, 2013) publicado en el número de septiembre-octubre de esta revista. En este artículo se presenta a Khamenei como un intelectual que no cree en la democracia liberal y que considera el mundo occidental como una civilización en decadencia, por lo que su modo de pensar se encuentra influenciado por Sayyid Qutb, quien tuvo una gran trascendencia en el desarrollo del nuevo enfoque del Islam y en el posterior nacimiento de la propia Al-Qaeda.

¹¹⁵ En los análisis de inteligencia y seguridad se suele presentar a la IRCG como un cuerpo cohesionado y unido de carácter militar. Un ejemplo significativo es el portal IHS Janes, accesible a través de contraseña en: que en su artículo *Security and foreign forces, Iran*, actualizado a fecha de 29 de enero de 2014, da la impresión que este cuerpo armado no presenta fisuras. Sin embargo, tal como se presenta en el libro *The Rise of Pashdarán* (Rand, 2009) al que se hace referencia en este capítulo, a lo largo de la historia de este cuerpo han existido momentos de fricción, que han puesto de manifiesto las divisiones y tensiones internas dentro del movimiento. La primera de todas se puede considerar la destitución de Montazeri por Khomeini como su sucesor, hecho que provocó una gran diáspora en la organización, volviendo muchos de sus miembros a sus antiguos empleos. Otra de las discrepancias surgió cuando en 1994 la guarnición Pashdarán de Qazvin fue designada para sofocar los disturbios étnicos que se produjeron, negándose éstos a disparar sobre la población civil, por lo que se cuestionó la capacidad del IRCG de actuar como un ejército territorial. Cuando en 1997 llegaron al poder los reformistas, el propio Khamenei junto a la élite pashdarán llegaron a la conclusión de que era necesaria una contraofensiva, aunque no se llegó a producir debido a una carta abierta de muchos de los mandos de segundo nivel en los que se amenazaba a Khamenei si éste no mantenía la paz y la estabilidad. La propia elección como presidente de Ahmadinejad fue después de una lucha entre facciones, de las que Qalibaf representaba la opción más moderada de los Pashdarán, por lo que la división en las elecciones aumentó las fisuras dentro de la estructura de la organización. Otro caso lo constituiría la sustitución de Safavi por Jafari como jefe de los Pashdarán en 2007, posiblemente por la afinidad de Safavi hacia Ahmnanidejad, por lo que el propio Khamenei habría orquestado la maniobra de su sustitución por un hombre más afín a Qalibaf. Otro incidente que marcó las discrepancias en el seno de la IRCG fue la dimisión de Ali Larijani como negociador nuclear y Secretario del Consejo de Seguridad Nacional, en muestra de las discrepancias con Ahmadinejad en el tema de las negociaciones en materia nuclear. Esta noticia fue de gran trascendencia y así se recoge en una gran cantidad de medios de comunicación. En España, la información fue acertadamente analizada por Ángeles Espinosa en su artículo *El Ala Dura del Régimen Iraní Fuerza la Dimisión del negociador Nuclear* (El País 2007). El mismo Qalibaf, antiguo jefe de la Fuerza Aérea del IRCG y actual alcalde de Teherán ha expresado en varias ocasiones su rechazo al papel de organizaciones paramilitares de “vigilantes” de las costumbres islámicas, como puede ser la organización *Ansar-e-Hezbollah*.

Sin embargo, esto no quiere decir que los Pashdarán como grupo de poder en la sociedad iraní no sean relevantes, ya que sus individuos son figuras preeminentes de la vida política, poseen el poder fáctico para proteger la revolución y tienen además la capacidad de controlar otros grupos de presión como la milicia Basij o movimientos paramilitares de observancia de las normas religiosas entre la población. Además, el control que se ejerce sobre ellos tiene un carácter limitado, ya que la supervisión directa recae únicamente en el líder y no sobre otros órganos de que puedan solaparse y constituir una doble verificación. A lo anteriormente visto se le suma el poder económico que la IRCG posee en la sociedad iraní, trascendiendo sus actividades más allá de sus propias fronteras. Las raíces de la introducción de los Pashdarán en el terreno económico tiene su origen en la guerra con Irak, cuando el líder Khamenei le concedió a la organización la capacidad de establecer sus jerarquías, que se tradujeron en prerrogativas y privilegios individuales, consolidando un estatus de sus élites dirigentes.

Aparte de la postura de sus individuos, la organización como tal se hizo con una posición de privilegio en la economía a partir de los años 90, ya que el entonces presidente Rafsanjani era de la idea de apoyarse en organizaciones de carácter estatal para la generación de beneficios económicos. Esta situación de privilegio se fue acelerando más y llegó a su apogeo cuando Ahmadinejad llegó a la presidencia en 2005, proporcionándoles absolutamente su apoyo mediante el empleo de todos los medios posibles, incluida la contratación directa. El resultado fue que la expansión económica de la Guardia Revolucionaria se extendió a las áreas más lucrativas del país, constituidas por los hidrocarburos y las infraestructuras (Alfoneh, 2008, pp. 2-3).¹¹⁶

Sobre la base de los hechos anteriores se observa que la orientación de los pashdarán evolucionó desde una institución de veteranos, unidos por lazos de hermandad tras haber pasado una revolución y una guerra, a otra de carácter económico en que las relaciones se basan en el patronazgo y clientelismo de sus miembros, movidos por los intereses económicos particulares que puedan obtener a la sombra de la organización. Por este motivo se ha considerado que la situación de la Guardia Revolucionaria en el terreno económico es el mismo que el de una *Bonyad* o fundación, aunque con un carácter militarizado. Esto ha podido conducir a una

¹¹⁶ En el artículo de Alí Alfoneh *Ahmadinejad versus the Technocrats* (Middle Eastern Outlook, 2008). se aprecia que muchos de los ministros que tuvo Ahmadinejad durante su primer mandato tenían una relación directa con los Pashdarán. Aún es más significativo que todos los departamentos relacionados con la economía se encontraban ocupados por un pashdarán afín al entonces presidente.

dicotomía entre los veteranos y la nueva generación, viendo unos que la competencia por el poder se basa en la oposición a la expansión estadounidense en el Oriente Medio, mientras que los segundos ven que no debe existir una confrontación tan extrema, sino que se puede competir por el poder desde el punto de vista económico, por lo que se entendería la expansión de las actividades económicas iraníes en otros países, de los que Dubái es el ejemplo más significativo (Wehrey et al, 2009a, pp. 62-63)

Se considera importante hacer una reflexión sobre el poder de los clérigos, en un estado en el que la religión tiene un papel tan trascendental y que, tal como se ha visto en el proceso histórico, ha influido categóricamente en la revolución y la implantación del régimen.

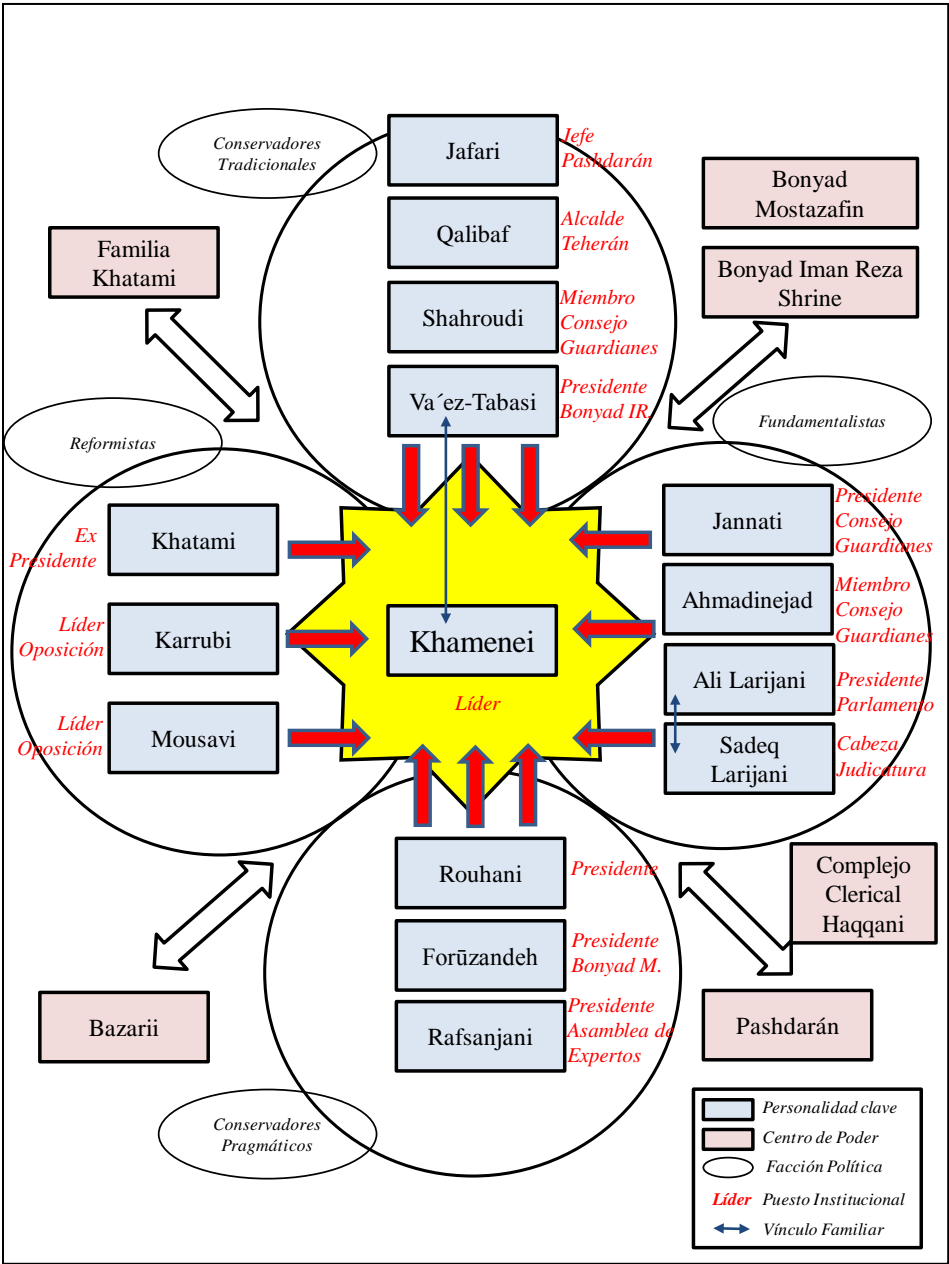
Khomeini utilizó el sentimiento religioso para apoyar la revolución que derrocó al Sha, pero una vez consolidada ésta utilizó la crítica exacerbada y la presión fáctica contra los religiosos no adeptos al régimen revolucionario. Esta presión se ha mantenido desde los primeros tiempos de la revolución, arremetiendo contra una visión más pro-occidental del Islam y la separación de la religión y el estado, que numerosos religiosos chiíes han visto como una posibilidad (Khalaji, 2010, pp. 45-48).¹¹⁷

Esta línea fue continuada por Khamenei, de tal modo que el poder de los religiosos se fue adaptando al del régimen, decantándose más aún después del fallecimiento de Montazeri y quedando como principal autoridad religiosa o *Marja* el Ayatollah Sistani, que por ser iraquí se encuentra en inferioridad de condiciones para influir en un estado ajeno al suyo. Entre tanto, Khamenei fue adaptando el seminario de Qom a una estructura burocratizada ajustada al estado, para evitar que cualquier *marja* como Sistani fuese capaz de realizar actividades influyentes independientemente de la supervisión del estado. Esta maquinaria de control se ha visto reforzada con inyecciones económicas, para sustentar la estructura clerical de tipo estatal dentro del estado iraní, a través de transferencias al seminario y a todas las redes clericales interiores.

¹¹⁷ Uno de los ejemplos más significativos de la depuración religiosa del régimen en la actualidad es el encarcelamiento y tortura que, según el portal *Gateston Institute* fundado por Amir Taheri, sufre el Ayatollah Hossein-Kazamani Boroujerdi por pretender que la religión y los asuntos de estado se traten separadamente. En el artículo de Shadi Paveh *Ayatollah Tortured, Near Death, in Iran for Criticizing Political Islam* (Gatestone Institute, 2014), se describe esta situación. Según el artículo, Boroujerdi descende de una familia de religiosos que han sido sistemáticamente asesinados por el régimen por expresar su visión. Otros familiares han sido torturados o amenazados como medida de presión.

Fuera del estado, Khamenei ha conseguido el apoyo económico de los empresarios Kuwaitíes y de otros personajes acaudalados de carácter anti-israelita de la zona de Oriente Medio, que pagan sus limosnas religiosas en metálico, siendo éstas recaudadas en las oficinas de los *marjas* y transportadas directamente a Irán. Posteriormente Irán utiliza las mismas redes religiosas internas y externas para redistribuir los fondos a organizaciones como *Hezbollah*. De este modo las autoridades clericales se han visto desplazadas y utilizadas como vehículo de la expansión iraní dentro y fuera de su territorio (Khalaji, 2006, pp. 29-31).

Ilustración 6: Redes de Distribución del Poder en el Sistema Iraní.



(Elaboración propia actualizada en 2014 a partir de: Thaler et al, 2009, 41).

Otro aspecto sobre el que se considera de importancia realizar una reflexión, es sobre el poder de las diferentes facciones existentes dentro de la política iraní.¹¹⁸ Aunque el artículo 26 de la constitución permite la existencia de los partidos políticos éstos no han ocupado un terreno que han abarcado otros grupos de poder. Su principal desarrollo se realizó durante la presidencia de Khatami entre 1999 y 2005, pero a partir de esta época algunos de éstos se radicalizaron criticando las gestiones anteriores de Rafsanjani y Khatami y creando una corriente de carácter populista, que se atribuyó los valores auténticos de la revolución por encima de los partidos políticos (Mousavifard, 2012, pp. 80-82).

Además de lo anterior, existen una serie de causas añadidas, ya que el régimen de carácter autocrático iraní impide el desarrollo de la política y la evolución de régimen hacia otras posturas. Incluso, muchos de estos partidos han sido formados artificialmente, ya que no se han

¹¹⁸ El panorama político se encuentra muy ligado a la vida religiosa y al control del Líder. Aún así se aprecian diversas tendencias o facciones que sirven para agrupar los principales modos de entender la política. Según Crane, Lal y Martini en *Iran's political, demographic, and economic vulnerabilities* (Rand, 2008) existen tres grandes categorías representadas por la izquierda islámica y los reformistas, la derecha pragmática y la derecha tradicional a la que se denomina como conservadora.

La derecha tradicional representa las ideologías sociales y religiosas del *velayat-e-faqih*. En el terreno económico ha creado una estructura que actúa directamente en su apoyo y favor y que protege el comercio interior que sustenta a los bazares. Esta facción se apoya fundamentalmente en la poderosa asociación política *Jame'ee-Ruhaniyat e Mobarez* o Asociación de Clérigos Combatientes y en la *Jami'at Mo'talefeh Eslami* o Asociación Unificada Islámica. Sin embargo, según Thaler, Nader y Chubin en *Mullahs, Guards, and Bonyads: An Exploration of Iranian Leadership Dynamics* (Rand, 2010), dentro de esta derecha existe una tendencia "principlista" fundamentalista representada por los elementos más radicales de los conservadores, muchos de ellos pertenecientes a los Pashdarán aglutinados sobre Ahmadinejad y la ideología religiosa del Ayatollah Yazdi. Su visión de la sociedad es de tipo purista y mesiánico y se han enfrentado en varias ocasiones al enriquecimiento de los clérigos.

La derecha pragmática admite algunas de las reformas sociales de carácter liberal y económicamente se basa en la tecnocracia y en la integración de Irán en la economía de mercado, lo que supone un enfrentamiento directo con la derecha tradicional y la economía *bazarii*. El soporte político de esta idea pragmática lo constituye el *Hezb-e Kaaragozaaraan-e Saazandegi* o Partido de los Ejecutivos de la Construcción.

La ideología de la izquierda islámica apoya la redistribución de la riqueza a través de un control estatal de la economía y busca la moderación del poder clerical a través de dar un mayor papel a otras instituciones, apoyando igualmente el respeto a las minorías étnica y religiosas. Aunque la ideología social y religiosa es muy parecida con los reformistas, no coinciden con ellos en el terreno económico, ya que estos últimos son más partidarios de una economía de mercado. La asociación política más significativa la constituye la *Majma-e-Ruhaniyun e Mobarez* o Sociedad de Clérigos Combatientes. A ésta se le puede añadir el movimiento aglutinador religioso-secular Partido de la Participación Islámica de Irán, con un carácter integrador y defensor de los derechos de la mujer y el movimiento Mojahedin de la Revolución Islámica, de carácter no clerical.

constituido a partir de las ideas o la concienciación de una parte de la sociedad, sino que principalmente se han constituido por intereses de grupos económicos o políticos (Mousavifard, 2012, 85-89).

2.3.3. Principales deducciones del Ámbito Político.

Una vez estudiadas las estructuras formales e informales del poder político en la vida iraní, se pueden extraer una serie de deducciones importantes para apoyar las conclusiones que se establecerán en el último capítulo.

Al tener una evidente orientación confesional, la constitución establece un sistema en el que toda la vida se encuentra imbricada dentro del hecho religioso. Este sistema se encuentra lleno de redundancias, controles y solapamientos, por lo que la toma de decisiones y el desarrollo de la vida política es muy laborioso y tremendamente burocratizado. Independientemente de la dificultad que presenta la inercia del sistema para poner en marcha los proyectos que se consideren, destaca la figura del Líder como el elemento más poderoso del sistema político, aunque este poder no es total, como podría ocurrir en un régimen dictatorial, ya que se encuentra formalmente supervisado por el Consejo de Guardianes.

En el caso de Khomeini, su liderazgo se encontraba respaldado por su carisma religioso, lo que hubiera ocurrido en un mismo modo de haber sido sucedido por Montazeri. Sin embargo, al carecer Khamenei a priori de este carisma, se vio necesitado del establecimiento de una serie de alianzas, mecanismos y equilibrios de poder que le asegurasen su posición hegemónica en el sistema.

Debido a que la parte formal de la estructura del sistema político no posee la agilidad que necesita la vida del país, se han constituido en paralelo una serie de redes informales de poder, constituidas por organizaciones, de las que sus élites dirigentes se encuentran a su vez situados en puestos de carácter oficial relacionados con el poder. Esta situación crea una doble dependencia entre el individuo y la organización a la que pertenece, constituyéndose una relación de clientelismo, que aleja a la estructura formal de la posibilidad de ejercer el control efectivo de la vida política.

De este modo surgen las distintas facciones que pugnan por el poder y que utilizan el sistema político para alcanzar sus objetivos particulares. Precisamente es así como se entiende la posición conservadora, apoyada por la economía bazarí y las fundaciones, en contraposición con los reformistas, partidarios de una economía de mercado, que permita la apertura de sus negocios al exterior. También se puede explicar que muchas de las agendas interiores de las diferentes facciones sean coherentes con su política exterior, como el *Diálogo entre Civilizaciones* propugnado por Khatami durante su presidencia, que le abriría la posibilidad de establecer negocios de carácter privado con el exterior, mientras que en el interior del estado se percibían mayores cotas de apertura política y social.

En contraposición, las políticas de Ahmadinejad, de carácter conservador-fundamentalista le orientaron a una economía proteccionista que apoyase mayormente los beneficios de las fundaciones, bazares y de organizaciones como los Pashdarán, que prácticamente llegó a convertirse en una *Bonyad* con carácter militar. La agenda interior se correspondería con una mayor tendencia a la represión y conservadurismo de los valores tradicionales. Exteriormente esta postura tendría que corresponderse lógicamente con un enfrentamiento a la economía de mercado y a la demonización de los agentes conducentes a ésta, de los que el máximo exponente serían los Estados Unidos. Igualmente la radicalización antiisraelí sería un factor aglutinador en el interior del estado y de apoyo a los pueblos de religión musulmana que se encuentran en zonas de conflicto en la región del Oriente Medio.

Entremedias de estas dos aproximaciones se mueve la política iraní condicionada por la religión y la economía, pudiéndose encontrar posturas de un mayor pragmatismo, como podrían corresponder con el actual presidente Rohuani. Sin embargo, parece que el sistema es tan encorsetado y tiene tantos límites que es difícil que tanto por un lado como por otro, se puedan producir posturas que se salgan de la vía establecida en la revolución iraní.

Independientemente de la estructura formal o informal de poder que representen, se ha observado la existencia de tres etapas en la distribución del poder político en Irán. La primera de éstas se correspondió con la autoridad de los religiosos de prestigio reconocido, como pudieron ser Khomeini, Montazeri y otros *marjas* de gran ascendiente confesional. Sin embargo, esta situación evolucionó hacia el cambio tras la llegada al liderazgo de Khamenei, que no poseía este carisma religioso. Un hecho significativo, es que el chiísmo no se identifica exactamente con el estado de Irán, sino que se extiende a otros, teniendo una importantísima base en Irak. Por ello la ciudad de Qom, cuyo seminario se instauró bien entrado el S.XX, no es tan importante para la

religión como lo puedan ser las ciudades santas de Nayaf y Kerbala. Si se tiene en cuenta que *marjas* de la entidad de Sistani no pueden acceder a la vida política iraní, por no ser de dicha nacionalidad, el poder clerical en la vida política iraní se vio reducido aunque la imagen proyectada es que la influencia religiosa era lo más trascendente en la vida política.

El ascenso al liderazgo de Khamenei dio paso a una nueva situación, en la que las fundaciones han ocupado un papel trascendental, extendiéndose las facciones al terreno económico y colocando en puestos clave a individuos afines a éstas, manteniendo una relación de dependencia mutua basada en la necesidad de compartir y apoyarse en el poder y en los beneficios. Estas facciones se han convertido en grandes redes que se extienden a través de diversos núcleos de poder y aglutinan diferentes individuos. El resultado es que se han constituido marañas de redes, pero éstas no son homogéneas, sino que dentro de unas afinidades comunes se van relacionando los elementos individuales y colectivos de éstas adaptándose a las situaciones según sus intereses particulares, con el resultado de una gran competición de las élites por ocupar puestos en sus esferas de poder y no ser desplazados de ellos.

La tercera etapa ha sido la integración de la estructura de poder religioso, económico y político con el poder militar. Esto ha podido realizarlo una organización que posee todas estas características aglutinadas, como de hecho son los Pashdarán. Las élites de la organización han venido ocupando puestos de relevancia desplazando a los antiguos miembros por otros de segunda generación, como pueden ser Qalibaf o Ahmadinejad, sancionados por el ascendiente religioso que puede poseer el *Ayatollah* Yazdi. Aunque la estructura de la Guardia Revolucionaria no es monolítica, ha tendido a ocupar todo el poder que ha podido, teniendo que ser contenida por el Líder en numerosas ocasiones. La victoria de las elecciones de un pragmático como Rohani, ha sido un freno a las aspiraciones de los Pashdarán, aunque éste podría ser sólo momentáneo.

Como perspectiva de cuál podría ser la evolución de esta tercera etapa cabe preguntarse qué ocurrirá a la muerte de Khamenei, ya que si el próximo Líder perteneciese o mantuviese fuertes lazos de dependencia con los Pashdarán, el encorsetado sistema que se ha mantenido desde los tiempos post-revolucionarios podría radicalizarse fuera de los cauces en los que hasta ahora se ha mantenido.

2.4. Estudio del **Ámbito Económico.**

2.4.1. *El Faccionalismo en la Economía Iraní.*

Aunque en el epígrafe anterior se ha constatado que en Irán existan varias facciones que pugnan por el poder en el ámbito de la religión, política o seguridad, también se ha visto la implicación económica de esta competición en dichos ámbitos y como ésta trasciende a los individuos y grupos de influencia en la pugna por el poder.

Según Wallerstein y Braudel las revoluciones industriales se pueden dar en aquellas sociedades en las que se produce una acumulación de capital a largo plazo, que trae consigo el cambio tecnológico basado en la expansión intelectual, cultural y científica (Wallerstein, 2005, p. 6). La economía iraní se puede encuadrar dentro del tipo de ciclo corto, ya que la sociedad en el recorrido de su historia ha sido tendente a variaciones, que no han permitido la estabilidad de este largo término.

Las referidas variaciones conducentes al ciclo de la economía iraní se deben principalmente a la ausencia de un marco legal suficientemente garantista, que asegure la continuidad de la acumulación de los capitales a largo plazo. Las propiedades y posiciones sociales son otorgadas como privilegios personales en vez de derechos adquiridos e inviolables, por lo que la tenencia de la gracia divina o *Farrah-ye Izadi* es más importante que estos derechos sobre la posesión de los capitales acopiados.¹¹⁹ De esta forma, la economía iraní es tendente al estancamiento por los problemas que plantea la falta de garantías sucesorias y legitimidad de la propiedad, además de la gran dificultad para la acumulación de capitales a largo plazo como condición necesaria para el desarrollo de una economía moderna (Maleki, 2009, pp. 5-6).¹²⁰

¹¹⁹ Este concepto, que aparece en la Constitución Iraní (Parlamento Islámico de Irán, 1989), es una de sus características particulares. En su artículo 43 se cita la prohibición del derroche en todos los aspectos relacionados con la economía y en el artículo 49 se cita que el gobierno tiene la responsabilidad de confiscar todos aquellos bienes provenientes de usura, usurpación, extorsión, engaño, robo, contrabando, malversación de fondos, contratos o transacciones, la venta de terrenos no cultivados u otro tipo de recursos de propiedad pública. En caso de no encontrarse el dueño, el bien se reintegrará en el tesoro público.

¹²⁰ Una opinión similar expresan Daron Acemoglu y James Robinson en su libro *Por qué fracasan los países: Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza* (Deusto, 2012). Una de sus ideas genéricas es que el esfuerzo de los individuos debe ser premiado con incentivos que sean acordes. De otro modo las economías tienden al estancamiento.

Entretanto la economía iraní se debate entre fuerzas opuestas, que le permiten épocas de desarrollo o causan periodos de crisis, según se produzca una mayor o menor tensión de las tendencias dominantes. De este modo a los precios y obtención de los productos petrolíferos se le oponen las sanciones internacionales, causando tiempos de bonanza, traspaso de capitales, alto consumo e inflación, en contraposición con otras épocas de penurias económicas y escasez de capitales, que repercuten en el bienestar social y la estabilidad nacional. Además internamente existe la pugna entre las instituciones económicas y comerciales arraigadas a la tradicional economía iraní con otras formas más aperturistas de entender el desarrollo económico. Esta pugna interna se halla igualmente enmarcada dentro de las diferentes facciones que lidian por establecer sus respectivas cuotas de poder dentro de la vida iraní (Maleki, 2009, p. 7).

En referencia a estas facciones existen dos grandes grupos en los que se dividen para repartirse las parcelas de poder en la estructura económica, determinando la capacidad relativa de cada una de ellas dentro de la vida política (Rakel, 2008, p. 64). Por un lado se encuentra un bloque formado por los conservadores tradicionales y fundamentalistas, que han sido capaces de controlar determinados recursos independientemente de la intervención estatal, ya que aparte de los ingresos provenientes de fondos oficiales poseen otros provenientes de las aportaciones religiosas o *shrines*, de los lugares de culto y de las fundaciones o *bonyads*. Esta base económica ha permitido al sector conservador proteger la economía tradicional y promover la privatización sólo de modo parcial. El otro bloque lo constituyen los elementos más moderados, en el que se encuentra la facción pragmática conservadora y los reformistas que disponen principalmente como fuente de financiación los recursos provenientes de los fondos estatales, por lo que tienden a la privatización y una mayor apertura a la economía de mercado (De Boer, 2009, p. 43).

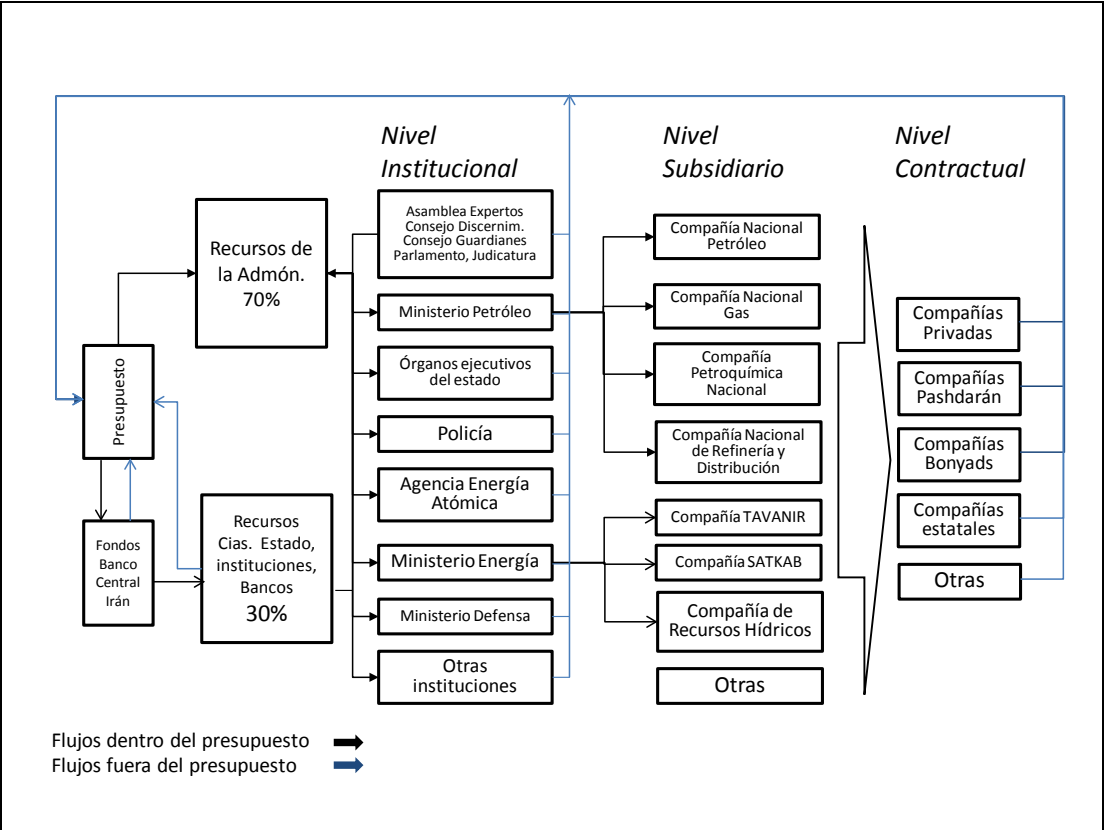
2.4.2. El Mecanismo Decisorio en la Económica Iraní

La toma de decisiones en la economía iraní implica a un gran número de autoridades, en el que primeramente se encuentran implicados los diferentes ministerios, el Majlis tanto en su nivel de conjunto como de comisiones particulares, el Consejo Económico Supremo que preside el Presidente del Gobierno, el Consejo de Guardianes de la Revolución que tiene la capacidad de veto sobre el Majlis y el Consejo de Discernimiento como asesor del Líder. Aparte de estos organismos existen una serie de instituciones diferentes como el Alto Consejo para la Inversión presidido el Ministro de Economía y Finanzas, el Alto Consejo de Zonas de Libre Comercio

dependiente directamente del Presidente, el Panel de Supervisión para la Atracción y Protección de la Inversión Extranjera y la Organización para la Inversión y Asistencia Económica y Técnica de Irán. Otras instituciones relevantes son el Ministerio del Interior, el de Trabajo y Asuntos Sociales, la Agencia de Aduanas, la Organización Iraní para la Privatización y el Banco Central (Tanaka, 2009, p. 107).

También existen otras organizaciones de carácter semioficial o no oficiales. Los grupos semioficiales podrían estar formados por las fundaciones, como la poderosa *Bonyad e Mostazafan* o los Pashdarán, que no solo tienen intereses como organizaciones, sino que las élites de los individuos que las constituyen se encuentran en el centro de los nodos de poder, con relaciones de carácter personal con los principales actores políticos. Otro elemento a tener en cuenta es el mecanismo judicial, que puede influir en la política económica mediante la aplicación de leyes y regulaciones. La milicia Basij o la Cámara de Comercio, Industria y Minas podrían constituirse como grupos de presión de carácter privado con capacidad de influencia sobre los elementos decisorios. (Tanaka, 2009, p. 108).

Ilustración 7: Flujo de Fondos en el Presupuesto Iraní



(Elaboración propia a partir de: Green, Wehrey y Wolf, 2009, 18).

El control institucional sobre la economía es muy significativo en Irán. La política económica se encuentra condicionada por dos elementos fundamentales, siendo el primero de éstos la orientación a largo plazo del Líder y el segundo la implantación por parte del gobierno de turno de planes de quinquenales de desarrollo económico, que deberían ajustarse a la guía de la visión a largo plazo. Sin embargo, aunque los gobiernos de Rafsanjani y Khatami intentaron realizar reformas estructurales a través de sus planes quinquenales, en ambas administraciones fue imposible acabar con el desempleo y la inflación o cambiar la ineficiencia del sistema, en el que se encuentran implicados más de una decena de organismos oficiales en el proceso de la decisión de la política económica. La consecuencia es que en ninguno de los gobiernos fue posible una mejora de la situación económica, ni cambiar la casi total dependencia del petróleo, con un resultado de falta de inversión exterior y de fuga de los capitales privados nacionales hacia otros lugares para la inversión, como puede ser Dubai. (Green, Wehrey y Wolf, 2009, p. 21).

Esta configuración estructural se ha venido arrastrando hasta la actualidad observándose que en determinadas ocasiones, incluso durante la misma legislatura, se han tomado decisiones contradictorias entre sí con un efecto final pernicioso sobre la economía. De este modo se creó el Fondo de Estabilización Petrolífero, que se instituyó en el año 2000 y se impulsó durante el cuarto y quinto plan quinquenal de desarrollo, solapado este último entre los gobiernos de Ahmadinejad y Rouhani (Khamenei, 2009, p. 5).¹²¹ La primera intención fue que en el Banco Central de Irán se estableciese una acumulación de capital para evitar que las fluctuaciones del precio del petróleo o la deuda exterior afectasen a la economía del estado, consiguiendo de este modo una estabilización de precios y que la economía no se trasladase a un solo sector (Farzanegan y Markwardt, 2009, p. 19). Sin embargo el fondo ha sido tradicionalmente objeto de controversias y disputas entre las diferentes facciones, lo que finalmente ha ocasionado que el gobierno tenga a menudo que dedicar partidas presupuestarias adicionales. Así, la orientación del

¹²¹ Las intenciones del Quinto Plan Quinquenal de Desarrollo se pueden encontrar en el comunicado del Líder Khamenei en *Declaration of the General Policies of the Fifth Development Plan by the Grand Leader of the Revolution* (Princeton University, 2009). Éstas establecen en su artículo 22 que se creará un fondo nacional de desarrollo cuyo presupuesto será ratificado por la Asamblea Consultiva Islámica y que estará orientado a uso de los beneficios de los recursos petrolíferos para reducir su dependencia. Los criterios a aplicar son invertir al menos el 20 por ciento de los beneficios anuales en el fondo, facilitar el acceso del sector privado, favorecer la inversión tanto interior como exterior para lograr un retorno de capitales y eliminar la dependencia del petróleo y gas de los gastos corrientes del gobierno al final del plan.

fondo durante el Gobierno de Khatami era que este recurso fuese controlado por el parlamento, pero posteriormente Ahmadinejad lo utilizó para sus políticas populistas, por lo que no fue eficaz durante la caída de los precios del petróleo del año 2009, lo que ocasionó una crisis económica.¹²² Finalmente Ahmadinejad modificó en 2011 su denominación por la de Fondo Nacional de Desarrollo, cambiando el control político de este recurso sobre la presidencia (Mohaddes y Pesaran, 2013, p. 30).

Otra forma de ver la pugna por el poder en el terreno económico, es la situación de los individuos afines a las diferentes facciones en los puestos decisorios en que puedan beneficiar a sus grupos de pertenencia, así como ellos mismos. Por este motivo, cuando Ahmadinejad consiguió el cargo de presidente en el año 2005, situó a miembros de su órbita en varios puestos de responsabilidad relacionados con la economía. En 2008 fue criticado por los incumplimientos de sus promesas sociales, lo que aprovechó para nombrar nuevos ministros aún más afines acusando a los que cesaba de lucrarse y trabajar para los extranjeros y también acusar a los bancos nacionales de malversación de fondos. El resultado final sería un cambio sustancial en los nodos de poder relacionados con la economía del país, otorgando los puestos de responsabilidad a personal de una mayor lealtad, más que a tecnócratas con profundos conocimientos (Alfoneh, 2008, pp. 4-7).

Igualmente el terreno económico fue el campo de batalla de la pugna por la hegemonía en una mayor escala, ya que el grupo más fundamentalista de los Pashdarán intentó durante la pasada legislatura incrementar aún más sus cuotas de poder. Uno de los hechos de mayor trascendencia en el terreno económico fue el pulso que sostuvo Ahmadinejad con el Líder Khamenei durante su segundo mandato, cuando en el año 2011 pretendió sustituir al Ministro de Hidrocarburos y acudir personalmente a la cumbre de la OPEP en Viena (Clifford, 2011).

Una explicación de la estructuración económica iraní podría ser la consideración de que su economía tiene un fuerte carácter *extractivo*, ya que se encuentra diseñada para acopiar las riquezas que genera el petróleo del total de la sociedad, para que se beneficie de éstas una

¹²² Según Shayerah Ilias, en el Informe *Iran Economy* (CRS Report for Congress, 2008) a partir del año 2005 Ahmadinejad empleó los recursos económicos procedentes del petróleo para lo que calificó como redistribuir la riqueza. Sin embargo, grandes partidas presupuestarias fueron a parar a la Bonyad Iman Reza, para apoyar a la juventud en el matrimonio, la vivienda y la educación. Es característico observar cómo la riqueza se transfiere a organizaciones que pueden apoyar a las determinadas facciones de poder, en vez de realizar la acción social directamente a través de mecanismos estatales.

pequeña élite. Por tanto habría muy poco impulso político para el cambio hacia estructuras diferentes, de carácter *inclusivo*, en el que los incentivos individuales y el reparto de la riqueza fuesen mayores (Acemoglu y Robinson, 2012, pp. 98 y 465). Entre tanto, la sociedad recibiría una mínima parte de los beneficios para evitar que el malestar social fuese tal que se crease un clima de rebelión.

Se observa de nuevo la complejidad del sistema, por la existencia en el ámbito económico de estructuras solapadas y redundantes, que no son más que la expresión de la presencia de varias facciones que luchan por el dominio en el ámbito político, a las que se unen determinadas estructuras comerciales que tienen fuertes lazos con la organización gubernamental y clerical. Igualmente, dentro de las diferentes facciones existen desavenencias internas que trascienden al ámbito económico, situando en los puestos de responsabilidad a individuos según el reparto interno de poder que tenga cada una de las facciones en el momento considerado.

2.4.3. El Poder en la Economía del Petróleo.

Los ingresos y la distribución de los beneficios que genera la producción de hidrocarburos son característicos en cuanto a la rapidez en la toma de decisiones y en la efectividad en que éstas son llevadas a cabo en un sistema en el que la práctica del poder está muy relacionada con la aceptación popular, ya que en periodos de bonanza financiera el régimen ha podido comprar voluntades y evitar posibles movimientos disidentes o tener que realizar políticas impopulares. Por el contrario, los tiempos en que las dificultades económicas se han cebado sobre la población han coincidido con inestabilidad y desórdenes públicos.¹²³

¹²³ Esta idea se pone de manifiesto en el estudio histórico, cuando se hace referencia a la cancelación de los subsidios en productos de primera necesidad que la población iraní venía disfrutando desde la guerra con Irak, entre los cuales se encontraban los combustibles fósiles. Según el artículo de Reza Taghizadeh *Sanctions And Iran's Achilles Heel* (Radio Free Europe, 2010), esta decisión incrementó drásticamente las penurias económicas de la población, que se encontraba en una situación delicada debido a las sanciones económicas. En el artículo del autor Farnaz Fassihi *Iran's Economy Feels Sting of Sanctions* (The Wall Street Journal, 2010) se cita que la inflación se disparó por encima del 30 por ciento, lo que unido al desempleo que se sufría, creó un ambiente de impopularidad hacia el gobierno de Ahmadinejad. La consecuencia sería que cuando estalló en Túnez la Primavera Árabe en 2011, esta prendiese con facilidad en Irán apoyada por el Movimiento Verde. Finalmente la intervención de la maquinaria de represión iraní sofocó duramente todas las manifestaciones y los reformistas Mousavi y Karrubi fueron arrestados. En la tesis doctoral de Semira Sahar, *The Impact of Economic Sanctions on Iran's Foreign Policy* (Universidad de Georgetown, 2011) se aglutinan todos estos conceptos, destacando que las sanciones sobre el sector energético unidas a la baja inversión y productividad, el incremento de la deuda, desempleo, inflación, el déficit del

El sector energético se encuentra supervisado por el Consejo Supremo Energético, que está dirigido por el presidente de Irán. El Consejo se halla constituido en un primer nivel por diversos ministerios, destacando los de Petróleo, Economía, Comercio, Agricultura, Minas e Industria. Dependiendo del Ministerio del Petróleo se localizan diversas compañías subsidiarias, entre las que resalta la Compañía Nacional Petrolífera Iraní, ن ن ا ل ر ی ی ا ت ف ن و ل م ت ک ر ش (NIOC), que a su vez tiene otras compañías subsidiarias de ésta, de las que la más importante es la Compañía Nacional Petrolífera Iraní del Sur, que controla los campos petrolíferos de Khuzestán, Bushehr, Fars, Kohkiluyeh y Boyer Ahmad. La NIOC también tiene como subsidiaria a la Compañía Iraní de Refinado y Distribución del Petróleo, por lo que las redes internas de distribución de los productos refinados se controlan a través de esta última (EIA, 2013, pp. 3-4). De este modo se constata una separación entre la cadena de obtención-transporte y la de refinado-distribución, creándose parcelas de poder en cada una de ellas. Aunque una sea dependiente de la otra, se establecen circunstancias favorables para que los individuos de cada una de las facciones que se encuentren en ambas cadenas puedan competir y vigilarse entre sí, al tiempo que la doble dependencia no permite que si en alguna ocasión existe en alguna de las cadenas la preponderancia de una facción determinada, ésta pueda hacerse completamente con el poder.

La constitución iraní prohíbe la propiedad extranjera o privada de los recursos naturales y los acuerdos de producción conjunta se encuentran igualmente prohibidos por la legislación (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 153). La solución para los inversores exteriores es la firma de contratos para exploración y producción a través de una compañía iraní afiliada en la que el contratista recibe una remuneración, generalmente en especie, a cambio de que corra con las operaciones de financiación. Una vez que el proyecto de producción se ha desarrollado, la explotación revierte a la NIOC, o a alguna de sus subsidiarias y el pago de los costes del capital le serían devueltos al contratista con los beneficios obtenidos de la explotación, en un plazo que puede variar entre cinco y siete años (EIA, 2013, p. 5).

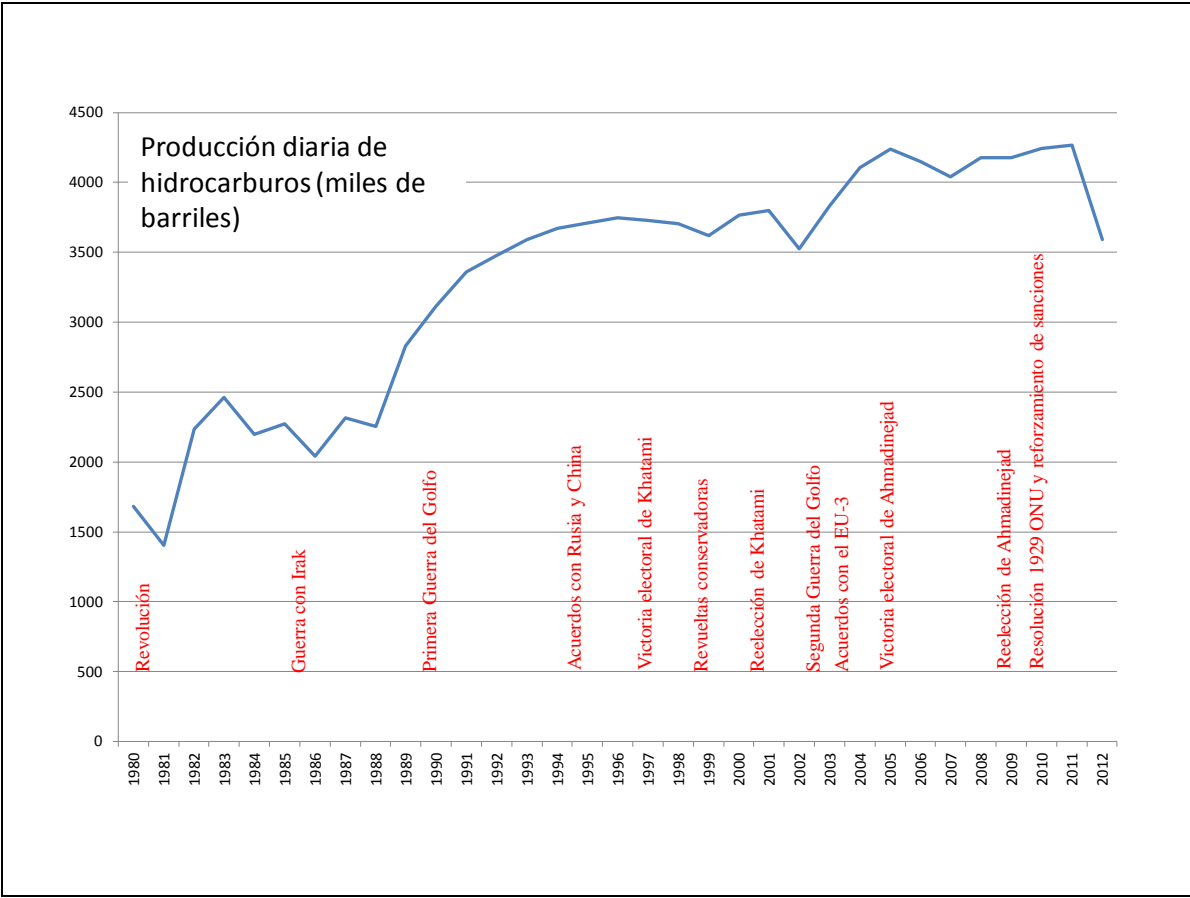
Este enrevesado sistema facilita la corrupción y la falta de control centralizado, ya que muchos de los contratos se realizan a través de empresas subsidiarias de otras. Los beneficios de la producción son difíciles de fiscalizar, por lo que el sistema se presta a la dificultad de poder

comercio exterior y la presión popular hacen que el país sea extremadamente vulnerable ante todo tipo de acciones exteriores.

conocer el destino de los capitales, que pueden derivarse a manos privadas o a las de determinados grupos, facilitando el apoyo económico de las diferentes facciones.

Se observa la dificultad para la inversión extranjera dentro de este tipo de estructura y la inseguridad que representa la recogida de beneficios a largo plazo, dentro de un sistema económico de ciclo corto acentuado por la inestabilidad que le caracteriza.

Ilustración 8: Producción Total de Hidrocarburos Iraníes

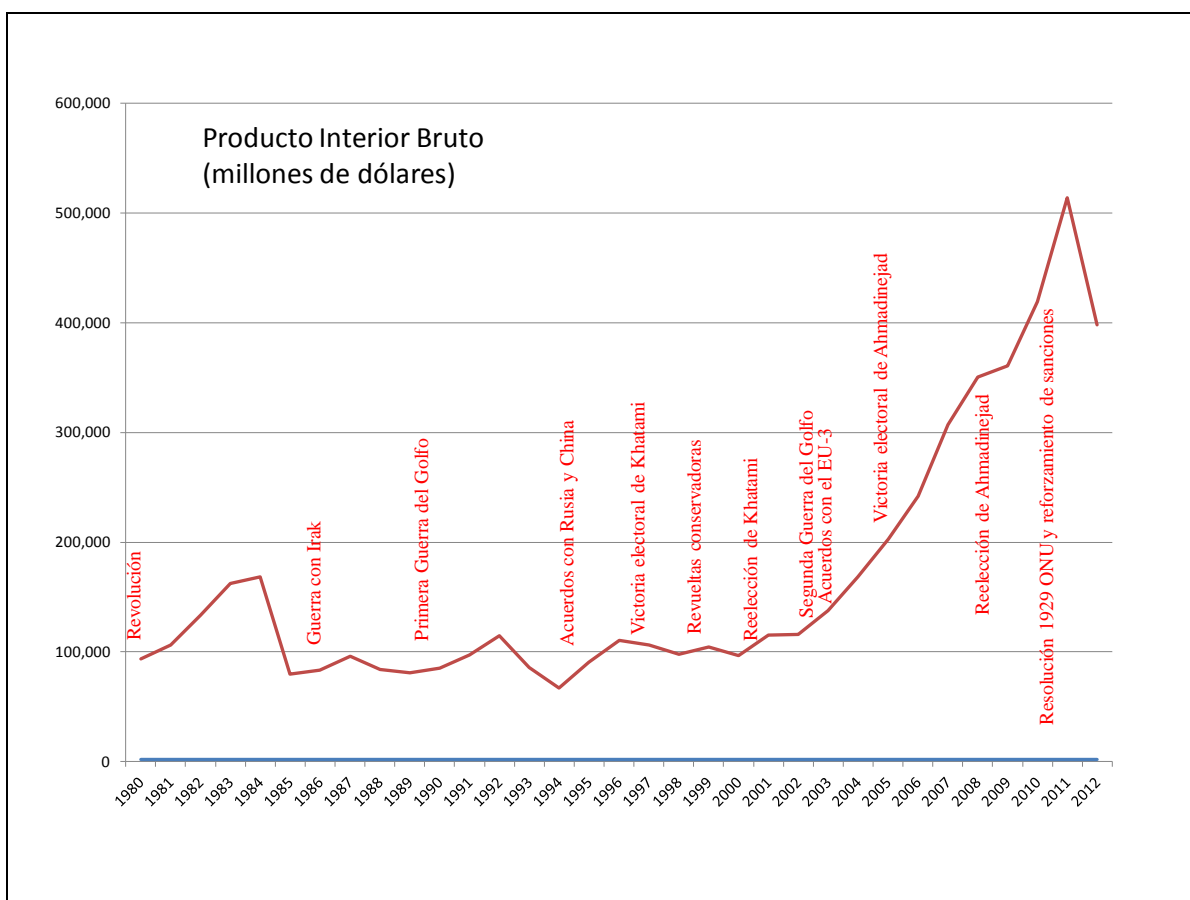


(Elaboración propia a partir de datos de US Energy Information Administration, 2014)

El poder asociado a la economía iraní se basa en dos hechos significativos, el primero de ellos es la dependencia del sistema de los beneficios producidos por los hidrocarburos y el segundo el que las políticas económicas han enriquecido y aumentado el poder de determinados segmentos de las élites (Green y Wehrey, 2009, p. 17).

La evidencia de la dependencia del petróleo de la economía iraní es incuestionable, es más, el grado de dependencia es extremadamente sensible, ya que una gran parte del PIB proviene de los ingresos producidos por la venta de hidrocarburos, lo que implica que cualquier variación en los precios de estos productos o en su producción producen un impacto contundente en la economía iraní (Wolf, 2009, 126).¹²⁴

Ilustración 9: Evolución del PIB en Irán.



(Elaboración propia a partir de datos de countryeconomy.com, 2012)

¹²⁴ Aunque las estimaciones de este autor colocan a los ingresos del petróleo por encima del 60 por ciento del PIB se han tomado como más fidélgimas las apreciaciones de otros análisis, como el de Trading Economics *Iran GDP 1965-2015*. Dicho análisis estima que la mayor parte del PIB proviene del sector servicios con un 40 por ciento y situaría al sector de los hidrocarburos en el 23 por ciento. Los datos del Fondo Monetario Internacional se encuentran recogidos en su base de datos, en la que seleccionando las estadísticas correspondientes a Irán proporcionan una información similar. Sin embargo hay que tener en cuenta que parte del sector servicios es dependiente del petróleo, por lo que el cómputo global de la riqueza producida no estaría tan desencaminada respecto de los datos iniciales.

En relación con la dependencia económica del petróleo, ésta ha causado en la macroeconomía iraní los síntomas del *mal holandés*.¹²⁵ Dicho fenómeno se produce cuando la obtención de un recurso escaso, como puede ser el petróleo, produce grandes beneficios económicos para la renta interior. Como resultado se origina una superabundancia de liquidez interna y de atracción de capitales, que producen que se disparen los tipos de cambio y dirigen la riqueza y mano de obra hacia el sector productor de dicho recurso, a la par que la demanda interna se incrementa. Como contrapunto se provoca la inflación en los precios y una huída de la inversión y mano de obra de los sectores menos favorecidos hacia aquel que sí lo está, conduciendo a una situación de inestabilidad, que impide el desarrollo de una economía multisectorial equilibrada. (Corden y Neary, 1982, pp. 825-834)

Aparte de las características generales del *mal holandés*, la dependencia del petróleo en economía iraní posee particularidades propias, ya que existe un círculo vicioso entre las exportaciones de hidrocarburos, Producto Interior Bruto (PIB) y consumo interno de productos energéticos. De este modo el incremento de las exportaciones petrolíferas aumentan el PIB y éste causa un aumento en el consumo interno de hidrocarburos refinados. Al aumentar la demanda interna de productos refinados se detraen importantes cantidades de hidrocarburos de las exportaciones, ya que la extracción de éstos es prácticamente constante. La situación es aún más grave si se tiene en cuenta que tradicionalmente los productos energéticos han estado fuertemente subvencionados. De esta manera se produce una elasticidad en el consumo interno de productos energéticos, debido a los cambios que se producen por los beneficios de los ingresos en función del momento del círculo vicioso en que se encuentre la economía petrolífera iraní. Una consecuencia que vicia aún más este círculo es la limitada capacidad de refinado de la industria petroquímica iraní, por lo que en los momentos álgidos de demanda interna es necesario importar productos refinados del exterior. Una circunstancia añadida es la aversión tradicional iraní a la inversión tecnológica exterior, lo que no permite el incremento de la producción por la mejora de tecnologías que conlleven a una mayor extracción o el acceso a recursos de situación más difícil (Green y Wehrey, 2009, p. 17).

¹²⁵ El concepto se refiere a los efectos perniciosos causados en una economía nacional cuando se produce un incremento significativo de ingresos causados por la obtención de un recurso en particular. El término fue acuñado por Warner Max Corden y J. Peter Neary cuando en Holanda se produjeron unos fuertes ingresos económicos por el descubrimiento y la explotación de los recursos petrolíferos del Mar del Norte.

Otro de otros males endémicos ha sido la constante imposición de un alto impuesto de valor añadido, que hace que las relaciones económicas tiendan a realizarse de forma encubierta ya que el sector emprendedor de la economía tienda a inhibirse en favor del motor económico estatal o la tradicional economía bazarí.

En cuanto al resto de cargas impositivas es de destacar el elevado nivel de los impuestos en las relaciones comerciales con el exterior. El proteccionismo iraní contra las empresas extranjeras se mantiene a través de un sistema de tasas constante independientemente del volumen de negocio que tenga en ese momento la empresa inversora. Esto ocasiona que sea muy difícil que las compañías se establezcan con un proyecto de relación a largo plazo, por lo que muchas firmas han cerrado sus oficinas comerciales permanentes. Como contrapunto, el Banco Central de Irán obliga a los bancos extranjeros a abrir representaciones permanentes para poder realizar transacciones comerciales y a los empleados no foráneos de estas entidades a pagar unas elevadísimas cargas impositivas en relación con los supuestos ingresos que tienen (Tanaka, 2009, pp. 108-110).¹²⁶

Se considera que estas actuaciones son la consecuencia de la incapacidad del gobierno de obtener beneficios a través del sistema impositivo, que de esta forma se ceba en los ciudadanos y empresas extranjeros, que son vulnerables a perder sus derechos de estancia o entrada en el país si no cumplen todos los requisitos que les son impuestos. A los problemas que tienen que afrontar los individuos y empresas exteriores hay que añadir la ineficiencia del sistema burocrático, por lo que las normas emitidas por los diferentes ministerios o el propio banco central no se transmiten en tiempo oportuno a través del sistema administrativo o no son correctamente interpretadas por los elementos de éste que deben ponerlo en ejecución. Además como el sistema descansa en las personas que ostentan el poder, las empresas deben amoldarse a sus directivas individuales y grupales, que cambian al llegar un nuevo funcionario al puesto de relación con la empresa (Tanaka, 2009, p. 111).

¹²⁶ Esta afirmación se confirma con lo expresado por el informe del EIA *Iran Report* del año 2013, en el que se cita que importantes firmas petrolíferas como *Repsol*, *Shell* o *Total* han abandonado el sector del gas iraní, por lo que este país ha buscado otros socios en el este, como pueden ser la compañía estatal *Indian Oil Corporation*, la china *Sinopec* o la rusa *Gazprom*. Sin embargo, estos nuevos intercambios comerciales se producen mediante trueque o moneda escasamente convertible para las transacciones comerciales internacionales.

Después de la dependencia del petróleo el segundo hecho significativo en la economía iraní es la utilización de los ingresos de los beneficios energéticos por las élites de poder. La complejidad del sistema burocrático iraní hace que sea difícil seguir el flujo de dichas ganancias, por lo que es arduo discernir si existen partidas económicas encubiertas que puedan ser gestionadas por determinados grupos de poder como pueden ser los Pashdarán, fundaciones u otras entidades. (Green et al, 2009, pp. 60-63)¹²⁷

Este sistema elitista en el que unos pocos gestionan las riquezas podría considerarse coercitivo e ilegítimo desde el punto de vista de los derechos humanos, ya que el poder institucional no ofrece la seguridad de la cobertura de las necesidades básicas de la población. Sin embargo este tipo de regímenes son normalmente reconocidos en el sistema internacional, debido al acceso a los recursos naturales del estado (Pogge, 2008, pp. 73 y 119). El caso de Irán se podría enmarcar dentro de esta idea, ya que las sanciones a las que se ve sometido se basan en las violaciones al Tratado de No Proliferación Nuclear y no tienen que ver con el trato que la población recibe de manos de las élites que controlan el sistema económico.

2.4.4. El Impacto de las Sanciones en la Economía Iraní.

El motivo manifiesto de las sanciones a que se ve sometido Irán se debe al incumplimiento de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU por las violaciones del Tratado de No Proliferación Nuclear.

Aunque Irán es poseedor de las cuartas reservas petrolíferas y las segundas gasíferas del mundo, necesita una red de oleoductos e instalaciones de exportación y que sus reservas puedan ser transformadas en riqueza mediante su venta. Por ello, las sanciones internacionales están configurando su panorama económico debido a sus menores exportaciones, pero más

¹²⁷ De este modo se han creado empresas con fuertes vínculos a determinados grupos, como puede ser Khatam, que se encuentra relacionada con los pashdarán. Khatam es un grupo empresarial diversificado, aunque tiene una gran actividad en ingeniería y sector petrolífero. En muchas ocasiones ha obtenido contratos directos por parte del gobierno, independientemente de las ventajas económicas que poseen los pashdarán, que no tienen que hacer frente a las cargas impositivas del sector privado. Su página web [خاتم الانبیا قرارگاه سازندگی خاتم الانبیا](#) posee información genérica sobre sus actividades, aunque no detalla sus cifras ni sus contratos. Según la página web Iran Wacht, en su artículo *Khatam-al Anbiya Construction Headquarters* (Iran Wacht, 2012) este grupo empresarial se encuentra en el anexo B del listado de la resolución 1929 de Naciones Unidas, por considerarla relacionada con la producción de misiles balísticos y con el programa nuclear iraní.

notablemente debido a la falta de inversión y tecnología exteriores, que están afectando al sector energético profundamente (The Wall Street Journal, 2013).¹²⁸ Tal como muestra el gráfico de la figura 8, a partir del año 2012 ha sufrido una drástica reducción de la producción de hidrocarburos principalmente debido a las sanciones impuestas por EEUU y la Unión Europea.¹²⁹ Las sanciones igualmente han impedido la importación de productos refinados, obligando al sector a ser prácticamente autosuficiente (EIA, 2013a, p. 1).

Si bien las sanciones se vienen aplicando prácticamente desde 2005, ha sido a partir del segundo semestre de 2012 cuando éstas se han intensificado, entrando en vigor las sanciones de la Unión Europea sobre los productos energéticos y las operaciones financieras iraníes. Las principales razones han sido la presión estadounidense unida al deterioro de las inversiones en Irán (Patterson, 2013, pp. 141-143).¹³⁰ Este efecto ha sido aún más trascendente, si se tiene en cuenta que EEUU había implementado en el año 2010 su *Comprehensive Iran Sanctions, Accountability and Divestment Act*, que afortunadamente para Irán no fue reforzado con mayores medidas, ya que en noviembre de 2013 se alcanzó un acuerdo interino con el Grupo P5+1 (De Young y Warrick, 2013b).¹³¹

Aunque los datos proporcionados por el gobierno iraní pueden ser inciertos, existen otros indicadores que hablan por sí solos del efecto que ha sufrido la economía. Uno de los más demostrativos es la depreciación del rial con respecto del dólar, que en el período 2011-2013 se había desvalorado en más de un 80 por ciento, descendiendo de una cotización de 13.000 riales a

¹²⁸ Según el informe *Iran Analysis Brief* (EIA, 2013) las reservas petrolíferas se encuentran principalmente localizadas en el sur del Khuzestán, cerca de la frontera con Irak y en el Caspio.

¹²⁹ Como hecho destacable, según Sarah Kent en su artículo *Sanctions Slash Iranian Crude Capacity Near 20%* (Wall Street Journal, 2013) que la capacidad de producción iraní se había reducido en un 20 por ciento desde 2011, habiendo perdido unos 700.000 barriles diarios en ese periodo de tiempo. Estos datos concuerdan con la tendencia a la baja de la figura 8, obtenidos de la EIA.

¹³⁰ No se ha considerado pertinente relatar en esta tesis todas las sanciones impuestas a Irán por la Comunidad Internacional, aunque si se produjera la necesidad de contar con la bibliografía relacionada con ellas, uno de los documentos que las recoge en profundidad es la publicación de Antony Cordesman, Bryan Gold y Chloe Coughlin-Schulte, *Iran: Sanctions, Energy, Arms Control, and Regime Change* (Rowman & Littlefield, 2014), que en sus páginas 36 a 49 describe el relato de las sanciones aplicadas así como las fuentes de las que se han obtenido.

¹³¹ En el año 2013 la Administración Obama tenía preparado el *Nuclear Prevention Act for 2013*, que incrementaba la lista de empresas iraníes sancionadas, bloqueaba las cuentas iraníes en euros e identificaba a los Pashdarán como organización proliferante. Sin embargo, la nueva Administración de Rouhani llegó a un acuerdo con el Grupo P5+1 en Ginebra durante el mes de noviembre, por lo que el gobierno estadounidense solicitó al senado que no aprobase la nueva legislación para no desbaratar el nuevo acuerdo.

33.200 riales por dólar. (Cordesman, Coughlin y Gold, 2014, p. 10).¹³² Otro efecto de gran importancia es la elevada cifra de paro, que según cifras oficiales del año 2014 se sitúa en 3,5 millones, pero que pronto podría llegar a duplicarse si no se toman medidas correctoras (Iran Daily Brief, 2014)¹³³

Aparte de las sanciones sobre las exportaciones de productos petrolíferos existen otras sobre las transacciones y cuentas bancarias de determinadas personas y grupos iraníes, e incluso sobre aquellas entidades extranjeras que mantuviesen negocios con los individuos y grupos iraníes sobre los que recaen las medidas. Este hecho ha afectado a la venta de los hidrocarburos iraníes tanto en cantidad como en el precio por el que se ve obligado Irán a vender sus hidrocarburos. Incluso cuando se han completado las ventas de estos productos, las sanciones bancarias dificultan enormemente el pago de las operaciones, por lo que éste muchas veces se tiene que realizar en oro o mediante mecanismos de intercambio, como puede ser el trigo o artículos manufacturados, obligando a Irán a alejarse de los circuitos económicos internacionales (Lakshmanan y Narayanan, 2012).¹³⁴

Un efecto derivado de las sanciones es la escasez de hidrocarburos refinados para el alto consumo interno de su población, ya que su utilización se encuentra dos veces por encima de la

¹³² Entre otros datos significativos se puede constatar el malestar social que se ha producido por los impagos de salarios, recogido en el artículo *Government not able to pay wages of maritime workers* (Iran Daily Brief, 2012a) o el artículo del mismo diario *More workers strike due to unpaid wages*, (Iran Daily Brief, 2012b) o también el artículo de este medio *Workers strike in South Fars* (Iran Daily Brief, 2012c). Igualmente el impacto producido sobre la población debido a la inflación es muy alto, valorándose en torno al 40 ó 50 por ciento, según declaraciones del entonces Ministro de Industria y Minas, Ishaq Jahangiri, recogidas en el artículo *In contrast with the President's statements, inflation on consumer products is 40-50%* (Iran Daily Brief, 2012d).

¹³³ Estas declaraciones fueron efectuadas a principios de 2014 por el Ministro de Trabajo, Cooperativas y Bienestar, Ali Rabei, que advertía que a los 3,5 millones de parados existentes según las estadísticas oficiales pronto habría que sumarles los 4,5 millones de universitarios que no encontrarían trabajo.

¹³⁴ El Artículo de Indira A.R. Lakshmanan and Pratish Narayanan *India and China Skirt Iran Sanctions With 'Junk for Oil'* (Bloomberg, 2012) al que se hace referencia es significativo, ya que explica el modo de evitar las sanciones sin que éste vaya contra las resoluciones o medidas adoptadas. China e India son el primer y segundo importadores del petróleo iraní, que recurren al trueque para adquirir este producto, lo que les beneficia, ya que se han convertido en grandes exportadores hacia Irán al pagar en su propia moneda o a cambio de bienes de consumo o trigo. Irán se resiente al no tener euros, dólares o yenes para la adquisición de otro tipo de productos a la par que el rial se deprecia constantemente, aceptando la solución del trueque o el pago en monedas que no son completamente convertibles. Esta referencia se complementa con la necesidad de comerciar con valores referenciales, como puede ser el oro. Así el Gobernador del Banco Central de Irán Mahmoud Bahmani en el artículo *مپنک یم لوبق تالدابم رد مه ار رگید یاهروشک زرا و الط: ینمهب* (IRNA, 2012) e *Iran urges use of alternative currencies in global trade* (Press TV, 2012), declaró que aceptaría oro o cualquier otra moneda para las transacciones económicas.

media mundial y que su factor energético, entendido como la ratio entre el gasto energético y el producto interior bruto, se encuentra tres veces por encima de la media mundial (Moshiri et al, 2011, p. 5). Esto quiere decir que el sistema de consumo energético es ineficiente ya que, mediante el sistema de subsidios que se arrastra del pasado, se ha creado un consumo desproporcionado por parte de la población. A esto hay que añadir la ya citada baja capacidad de refinado iraní, ya que la mayoría de sus exportaciones son en crudo y sus productos refinados no son excesivamente elaborados, como hidrocarburos condensados del gas, la nafta o el fuel oil, produciendo una baja cantidad de gasolinas (Cordesman, Coughlin y Gold, 2014, p. 28).

Debido a la baja producción de refinados petrolíferos y a la ineficiencia en su consumo Irán se ve obligado a la importación de gasolinas, combustible aeronáutico y gas-oil. Para paliar este problema se está intentando mejorar la capacidad de refinado nacional, por lo que es posible que la autosuficiencia en gasolina esté próxima a alcanzarse y que se pueda exportar este producto a partir de 2015, a la par que se planea una reducción de los subsidios sobre los combustibles petrolíferos y el gas, para intentar adecuarlos a su verdadero precio (EIA, 2013, p. 11-12).

Otro de los efectos de las sanciones sobre la población es el impacto sobre los precios de los artículos de alimentación, causado precisamente por la descrita depreciación del rial, el descenso de la producción de hidrocarburos y el sistema de intercambio de productos, a la que se añadió la reducción de los subsidios que Ahmadinejad implementó en el año 2010 y que no puede ser continuada por la delicada situación en la que se encuentra el país (Fars News, 2012).

Al mismo tiempo que los hogares se ven en dificultades para cubrir sus necesidades, algo parecido le ocurre al sector industrial. La disminución de la energía subvencionada, unida a la reducción de materias primas y a la escasez de la cadena de suministradores de utensilios causa un efecto de carestía en la producción y desabastecimiento de piezas, que en muchas ocasiones imposibilitan a la industria para obtener beneficios, lo que obliga al impago de salarios o al despido de trabajadores (Fassihi y Solomon, 2012).¹³⁵

¹³⁵ Como clara referencia se puede citar la crisis que está sufriendo el sector del automóvil, que fue en su día pujante en Irán ya que disponía de al menos tres grandes empresas de fabricación de vehículos, Khodro, Paykan y Saipa. En el artículo de Michael Rubin *Is Iran's Automobile Industry Collapsing?* (*OE Wacht*, 2013), se cita que el sector era tan importante que se situaba por encima del Reino Unido o Italia. Sin embargo, la producción se ha visto tan reducida que la industria automovilística podría estar al borde del colapso.

La situación económica es finalmente más acusada por las clases menos favorecidas representadas en los enfermos, mujeres y jóvenes (Fathollah-Nejad, 2013, 158). Esta situación podría desembocar en el malestar social, lo que podría perseguir el fin último de las sanciones, que es el abandono de la postura nuclear iraní. De este modo se obligaría al gobierno de Irán a elegir entre la falta de transparencia en su programa nuclear o correr el riesgo de una revuelta social. Esta sería posible si la población no se encontrase dispuesta a apoyar a su régimen y prendiese la chispa de la rebelión, que el gobierno ha reprimido ya duramente en otras ocasiones, como se pudo ver en los disturbios posteriores a las elecciones presidenciales del año 2009 y a las revueltas asociadas a la Primavera Árabe (BBC, 2013). La reacción contraria es posible, ya que la población se podría unir en torno a su gobierno en contra de occidente, responsabilizándole de la crisis económica y escasez de recursos (International Crisis Group, 2013, p. 31).¹³⁶

Aunque la existencia de las sanciones ha puesto de manifiesto el impacto de éstas sobre la economía iraní, también existe la posibilidad de que, si éstas no fuesen efectivas, se recrudezcan las medidas contra Irán mediante el empleo de la fuerza. Las instalaciones de producción petrolífera iraníes son muy vulnerables, ya que pueden ser neutralizadas con operaciones de minado marítimo o destruidas “quirúrgicamente” mediante el empleo de armas de precisión.

La principal terminal petrolífera iraní se encuentra en la isla de Kharg y esta es vulnerable tanto a la destrucción como al minado de sus accesos. Su neutralización por cualquiera de los métodos descritos bloquearía su capacidad de almacenamiento, estimada en 20,2 millones de barriles y su capacidad de carga de 5,5 millones de barriles diarios. La isla de Lavan es también susceptible de ser un objetivo rentable, aunque de una menor dimensión, debido a su capacidad de almacenamiento de 5,5 millones de barriles y a su capacidad de carga de 100.000 barriles. El resto de terminales son menos significativas, considerándose objetivos de menor rentabilidad las

¹³⁶ Se ha criticado el embargo por parte de occidente en numerosas ocasiones, ya que los principales damnificados son finalmente los más necesitados. En el artículo de Najmeh Bozorgmehr *In Iran, sanctions take toll on the sick* (The Washington Post 2012), se cita que los pacientes con mayores problemas sanitarios son los que están sufriendo con más agudeza los efectos del embargo, ya que no pueden disponer de tratamiento médico. Sin embargo, según la página 35 del documento *Spider Web: The Making and Unmaking of Iran Sanctions* (International Crisis Group, 2013), las élites dominantes son capaces de subsistir sin problemas y acaparar mayores cuotas de poder, ya que el sistema de múltiples cambios de la moneda y la distribución de los subsidios se convierten en herramientas de poder para comprar lealtades y proteger sus núcleos de supremacía.

terminales de la isla de Kish, Abadán, Bandar Mhashar y Neka. También las principales refinerías iraníes son objetivos aseguibles, ya que la mayoría se encuentra situada en la costa. Una acción violenta contra la red de producción y distribución de gas no causaría impacto en la economía mundial, aunque sí en la iraní, dependiente de este producto, que en caso de combinarse con acciones sobre las redes eléctricas, podrían dejar desabastecidas a muchas ciudades iraníes y a zonas adyacentes de Afganistán e Irak (Cordesman, Coughlin y Gold, 2014, pp. 34- 35).¹³⁷ La vulnerabilidad de las instalaciones de producción y distribución de hidrocarburos y la fragilidad de la red eléctrica iraní hacen que este hecho sea de un especial interés en cuanto a las defensas que posee o pretende adquirir Irán, por lo que se tratará con el adecuado detalle en el epígrafe 2.6. de este capítulo, correspondiente al estudio del factor militar.

El sistema económico iraní, unido a la dependencia del petróleo y las sanciones deriva en varios problemas con los que Irán se enfrenta. Éstos se traducen en la falta de capacidad de explotar sus reservas mediante la exploración y nuevas tecnologías, la imposibilidad de mantener sus cuotas de producción, su dependencia del exterior de productos refinados y la incapacidad de aumentar sus exportaciones a través de nuevos socios. Por estos motivos existe la justificación de buscar fuentes alternativas de energía como la nucleoelectrica, que podría ser empleada para consumo interno para que la mayoría de la producción de hidrocarburos pudiera ser destinada a la exportación (Wood, 2007, p. 291). Esto a priori podría parecer paradójico en un país dotado de ingentes recursos petrolíferos.

Tal como los hechos constatan, las sanciones han venido causando un relativo impacto en la economía iraní, hasta que la resolución 1929 de la ONU permitió su incremento por parte de la Unión Europea y EEUU. Los efectos aún así han sido relativos debido a que Irán ha buscado la orientación de su reducida capacidad de negocio hacia el este, estableciendo relaciones comerciales con China e India en su entorno próximo y con otros países más alejados de su primer círculo geopolítico (International Crisis Group, 2013, p. 28). Por este motivo se considera

¹³⁷ Según el documento de Clément Therme, *L'Iran :exportateur de gaz ?* (IFRI, 2008) Irán posee conexiones de gas con el exterior, principalmente con Armenia y Turquía. Sus proyectos para un futuro incluirían la construcción del sistema de gasoductos del proyecto Nabucco, para suministrar gas a la Unión Europea y el más realista "Gasoducto de la Paz" Irán-Pakistán, que no atraviesa por sus mejores momentos, ya que Pakistán no ha invertido lo esperado por Irán en el proyecto y por los ataques del grupo Jundullah, que opera en la zona de Baluchistán, a ambos lados de la frontera que separa los dos países.

oportuno desarrollar en los capítulos tercero y cuarto de esta tesis todas las relaciones existentes en los ámbitos geopolíticos de Irán.

Parece posible que un periodo de sanciones que se prolongase en el tiempo sin que causase un fuerte impacto en la economía iraní podría conducir al endurecimiento de su política exterior y al incremento de sus capacidades de combate asimétricas, entre las que se podría incluir la posibilidad del cierre de las aguas del Golfo Pérsico, hecho que deberá constatar en el epígrafe 2.6. de esta tesis. En el caso que Irán construyese algún tipo de arma nuclear podría conducir a que muchos países que se encontrasen en su rango de acción abandonasen las sanciones a las que se hubiesen sumado por temor a las posibles represalias. Entre medias se encontraría la posibilidad de que Israel se considerase vitalmente amenazada y adoptase medidas militares, obligando a tomar partido a las grandes potencias con intereses como pueden ser EEUU, Rusia y China, lo que será tratado en los capítulos tercero y cuarto del presente documento.

2.4.5. Principales Deducciones del Ámbito Económico.

Como principales deducciones del estudio del factor económico iraní se puede apreciar de nuevo una gran complejidad en el sistema de toma de decisiones y administración del recurso financiero, que hacen que se pierda el control del gasto y el destino de las partidas presupuestarias. Esto facilita el desvío de los fondos públicos hacia los distintos grupos que pugnan por el poder y por ende, a los individuos que ocupan cargos de responsabilidad relacionados con la gestión económica.

Esta situación estructural se ve aún más repercutida por las dificultades que presenta el sistema iraní para la inversión extranjera, que sufre una alta carga impositiva y no obtiene una consecuencia directa en los beneficios a conseguir dentro de una economía de ciclo corto. Por este motivo, es difícil que haya un clima de confianza económica para las empresas extranjeras, independientemente de las sanciones que se apliquen sobre los intereses económicos iraníes y la dificultad para tratar con los responsables de las negociaciones con las empresas.

Debido a que se prioriza la conveniencia política por encima de los intereses financieros es difícil determinar cuáles son los verdaderos objetivos de la política económica iraní, a pesar de existir una visión a largo plazo marcada por el líder y planes de aplicación quinquenales en consonancia con esta visión. Por ello se han sucedido movimientos erráticos en la ejecución de la

política económica que han evitado la consecución de los mencionados objetivos y han acentuado los periodos de crisis.

La principal característica de la economía iraní es su extrema dependencia del petróleo y que se encuentra aquejada del *mal holandés*, incrementado con otros factores endógenos como puede ser el círculo vicioso entre las exportaciones de hidrocarburos con el PIB y el consumo interno, además de la falta de capacidad de producción de derivados petrolíferos refinados. A ello se añade que tradicionalmente han existido fuertes subsidios sobre los productos energéticos, que han derivado en una ineficiencia en el consumo de este recurso tanto en el sector industrial como en la población.

Respecto de la población, ésta es extremadamente sensible a la economía petrolífera del país y su bienestar es una causa muy importante relacionada con el orden y la estabilidad dentro del país. Sin embargo, las sanciones de la Comunidad Internacional podrían causar un efecto aglutinador sobre las élites gobernantes, en el caso que éstas fuesen capaces de proyectar la responsabilidad de la situación económica sobre los estados responsables de las sanciones.

Los recursos energéticos le dan sin embargo a Irán un enorme poder latente desde el punto de vista económico, que puede ser transformado en poder militar en un momento dado (Mearsheimer, 2001, p. 55). En el caso que Irán necesitase los suficientes recursos monetarios y tecnológicos los podría obtener de un sistema económico, que aunque posee importantes problemas estructurales, tiene capacidad de aportar una ingente cantidad de riqueza. Este sistema desde el punto de vista de la competición exterior se encuentra limitado por el conjunto de sanciones impuestas, sobre todo desde los países occidentales. No obstante, este cerco económico es contrarrestado por los competidores orientales, que aprovechan la necesidad iraní para obtener recursos energéticos a bajo coste a cambio de encajar en Irán artículos de primera necesidad o productos manufacturados.

Un hecho característico en la economía iraní es que una organización militar, como pueden ser los Pashdarán, controla grandes sectores de la producción y flujo de los recursos, por lo que esta fuente de riqueza movilizable podría ser reorientada con facilidad hacia el sector militar en caso de generar fuerzas militares.

Del estudio de este epígrafe no se pueden constatar deducciones sobre el empleo de Irán por otras potencias para contrarrestar el poder de unas sobre otras, aunque da una idea de que esta

posibilidad pueda existir, por lo que se considera de interés haber analizado previamente el factor económico como base del futuro estudio de las relaciones de poder entre estados.

2.5. Estudio del Ámbito Humano.

En la obra de John J- Mearsheimer *The Tragedy of Great Power Politics*, se trata la riqueza y poder de un estado en su tercer capítulo y se expresa el término de poder latente, definiéndolo como la capacidad estatal para cambiar riqueza y población por poder militar. Si en el apartado anterior se estudió el componente económico de este poder latente, en este epígrafe se estudia el poder desde un punto de vista de carácter humano, ya que el número y las características de los habitantes que posea el estado es una fuente de poder de cara a su relación con el exterior. Internamente, los problemas ligados a la distribución de poder en Irán relativos a su población se encuentran principalmente relacionados entre sí por el bienestar de sus súbditos, la distribución étnica, su orientación religiosa y las características propias que le determinan como un pueblo.

2.5.1. La Demografía y su Evolución

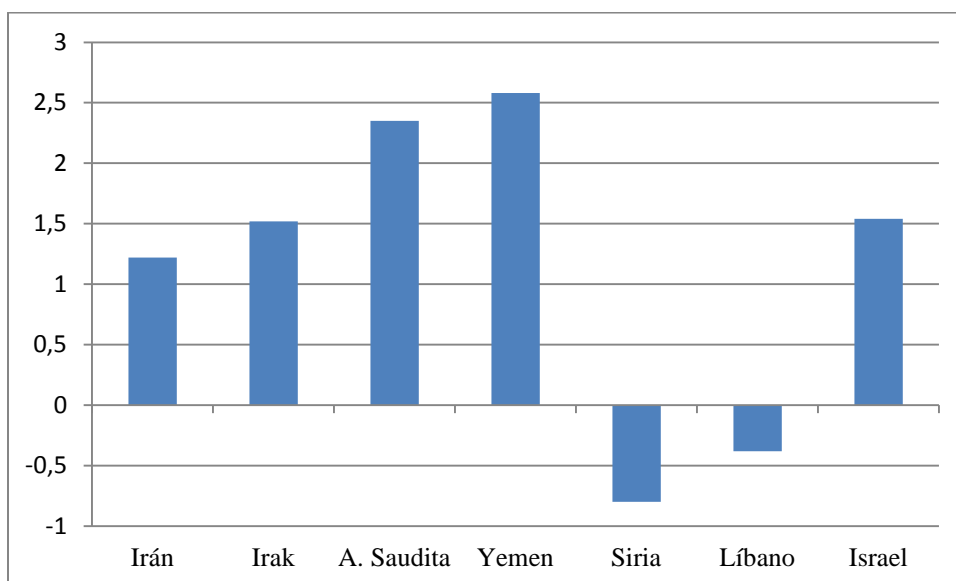
La población total que posee un estado es una fuente de poder latente que, junto al potencial económico, tiene la capacidad de transformarse en poder militar (Mearsheimer, 2001, p. 144). Por tanto un estado con una gran población tiene la posibilidad de utilizar ésta en su beneficio como fuente de riqueza y poder. Si la población es mayor en relación con el entorno regional en el que se encuentra, constituye un factor que puede orientar a un estado hacia su expansión.

La población iraní es de unos 81 millones de habitantes, con una edad media de 28,6 años y un índice de crecimiento del 1,22 por ciento, el cual se ha venido reduciendo hasta las cifras actuales desde los años posteriores a la revolución.¹³⁸ La cifra en si es verdaderamente

¹³⁸ Este índice se considera especialmente importante para observar la tendencia de la población en las próximas generaciones. En el caso de Irán la población tiende al envejecimiento si se tiene en cuenta que además la tasa de hijos por mujer es de 1,6 cuando se necesita un 2,1 para el relevo generacional. La futura generación de iraníes será posiblemente mayor en número sin una excesiva desproporción y contando con suficiente población en edad de trabajar, pero de mantener este ritmo en 2100 se perderían 31 millones de habitantes. Entre las muchas noticias en

significativa si se la compara con el resto de los países del Oriente Medio, de los que excluyendo Turquía, poseen todos juntos la mitad de población de la que tiene Irán. Además, si se compara a Irán con sus vecinos árabes iraquíes y saudíes, éstos poseen una población de 32 y 27 millones de habitantes respectivamente (CIA, 2014).

Ilustración 10: Índice anual de crecimiento Iraní y del Oriente Medio



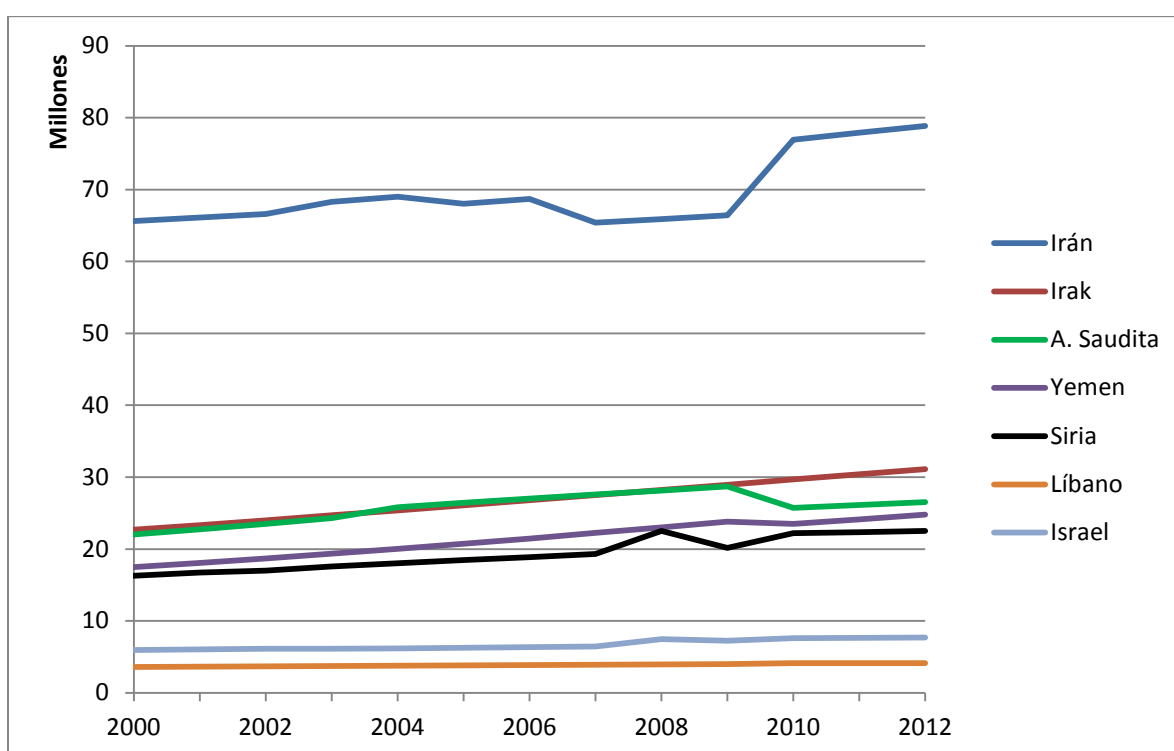
(Elaboración propia a partir de datos de indexmundi, 2014)

La reducción en el índice de población se debió a las políticas demográficas posteriores a la guerra con Irak, en las que se fomentaba el control de la natalidad y que las familias no sobrepasaran los dos o tres hijos. El respaldo de las políticas gubernamentales fue realizado mediante *fatwas* religiosas, que establecieron que el control de la natalidad era una práctica aceptable, lo que se afianzó con la progresiva urbanización de la población, ya que los hijos en

este sentido cabe citar la de Ali Asghar Pahlavan *Iran's aging population on the rise as experts warn* (Tehran Times, 2013). Los porcentajes de los principales países de su entorno, según indexmundi, se sitúan en el 1,52 de Arabia Saudita, 2,35 de Irak, 2,58 de Yemen, -0,8 de Siria, -0,38 de Líbano o 1,54 de Israel. Tomando como referencia la media europea en torno al 0,5 por ciento las poblaciones de la región se están incrementando a un ritmo relativamente alto aunque no desproporcionado con la excepción de los pequeños países del Consejo de Cooperación del Golfo, en los que la mano de obra atraída por las posibilidades de trabajo ha ocupado un importante espacio poblacional. Otra excepción son las zonas en conflicto de Líbano y Siria en las que la población se reduce por causa de flujos migratorios, muertes y descenso de nacimientos.

las ciudades no son una ayuda como lo pueden ser en las áreas rurales (Crane, Lal y Martini, 2008, pp. 60-62). Los resultados de estas políticas fueron desproporcionados, por lo que durante el último gobierno de Ahmadinejad se intentó corregir esta tendencia sin obtener los efectos deseados y en el año 2013 la situación fue considerada de “tsunami de envejecimiento” por la jefa del departamento de población anciana del ministerio de sanidad, Parisa Taheri (Isayev y Jafarov, 2013) No obstante, el índice de mortalidad infantil es relativamente bajo, con 39 muertes por cada 1000 nacimientos (CIA, 2014).

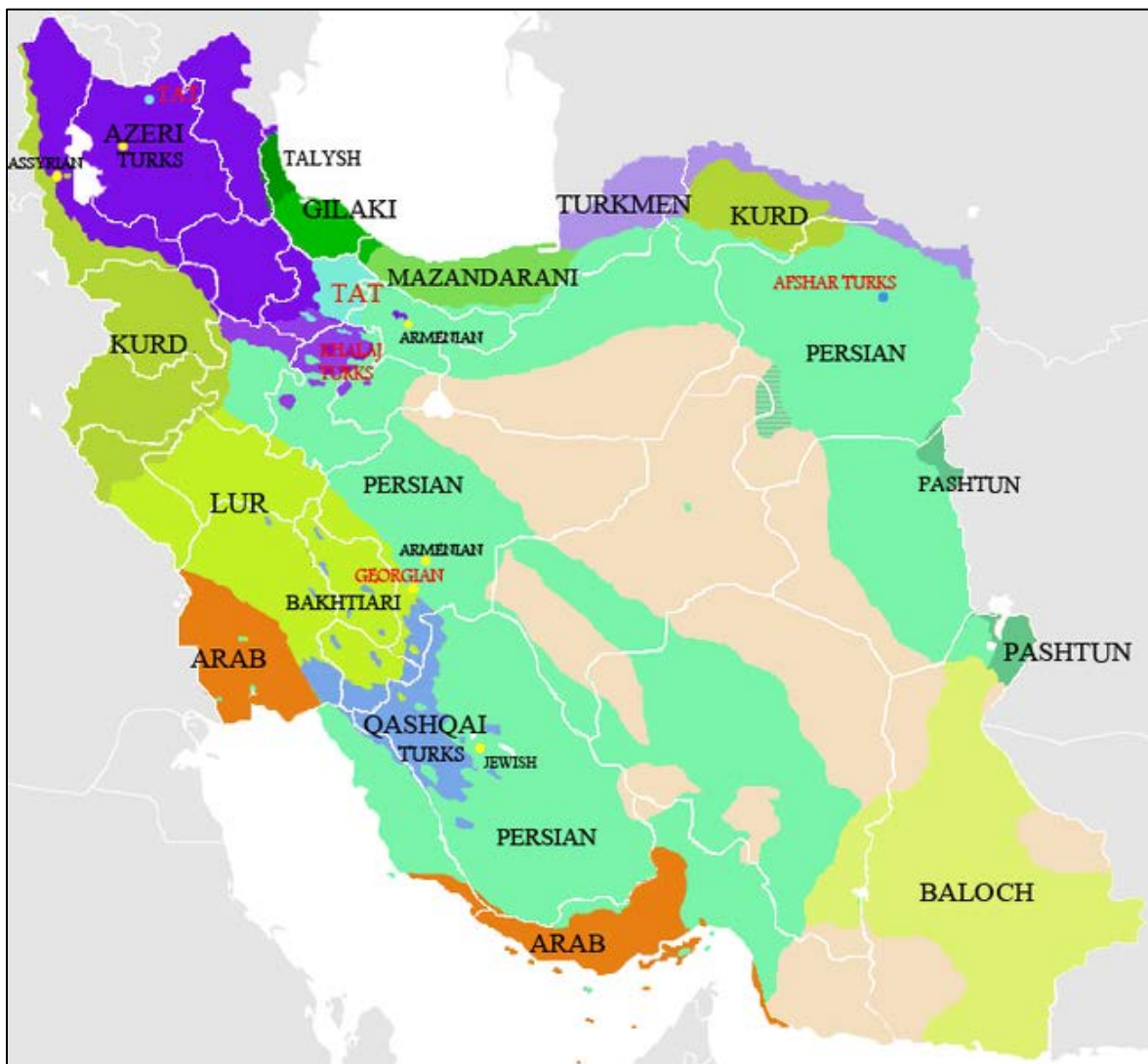
Ilustración 11: Evolución de la Población Iraní y del Oriente Medio



(Elaboración propia a partir de datos de indexmundi en 2014).

Una de las primeras deducciones de la población iraní es la cantidad de poder latente que este estado posee en relación con los vecinos de su entorno y las áreas de su posible influencia o expansión. Igualmente es de destacar la juventud de sus habitantes, con una gran proporción de población en plena edad laboral, aunque las perspectivas de futuro en un largo plazo no son de previsible mejora debido a su bajo índice de crecimiento.

Ilustración 12: Distribución Étnica de Irán



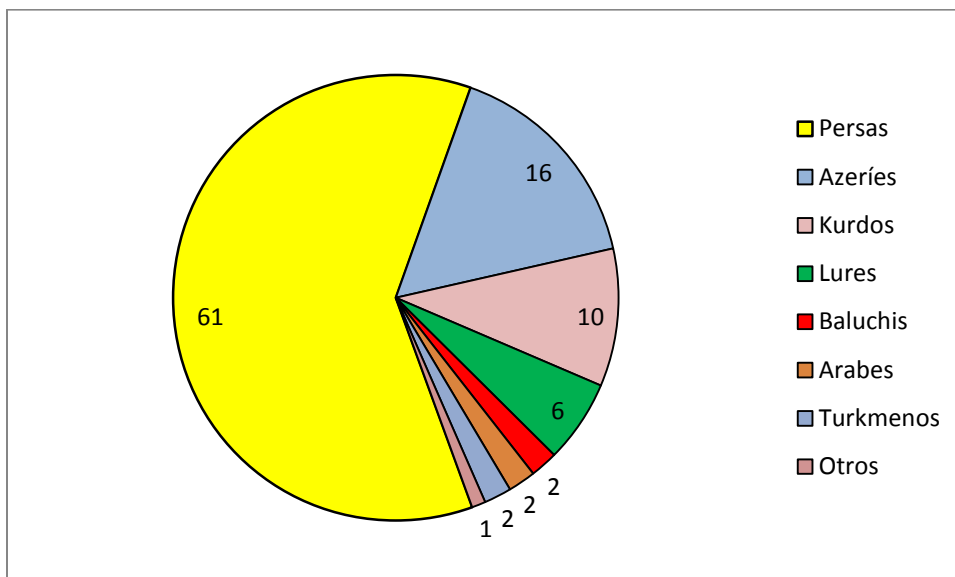
(Tashjian, 2012)

Otro hecho característico de la población iraní es su heterogeneidad étnica y su distribución geográfica. Los persas son poco más de la mitad en relación con el resto de grupos que engloba el territorio del estado, mientras que los azeríes constituyen la cuarta parte y existen otras minorías significativas como los gilaki y mazandarani, kurdos, árabes, baluchis y turkmenos (CIA, 2014). Sin embargo, en contraste con su diversidad étnica, los pueblos iraníes son relativamente homogéneos en cuanto a creencias religiosas, ya que casi el noventa por ciento de la población es de religión chiíta, coincidiendo las minorías étnicas más dispares con las áreas de

creencia sunita, como pueden ser las poblaciones kurdas, baluchis y turkmenas (Rezaeia y Homayounib, 2014, p. 513). Aunque en el estudio del factor histórico se ha expuesto la tendencia represiva que los sucesivos regímenes iraníes han ejercido sobre las minorías periféricas, siempre han existido movimientos tendentes a reclamar las identidades culturales de estos pueblos, que poseen igualmente grandes comunidades fuera del territorio del estado.¹³⁹

También es significativa la relación entre población rural y urbana en Irán. Casi el 70 por ciento de los habitantes de Irán viven en ciudades, siendo las más significativas Teherán, con 7,1 millones, Mashhad, con 2,6 millones, Esfahan, con 1,7 millones, Karaj, con 1,5 millones y Tabriz con 1,5 millones (CIA, 2014).

Ilustración 13: Distribución Porcentual de la Población Iraní



(Elaboración propia a partir de datos de US Central Intelligence Agency en 2014)

¹³⁹ No obstante, la visión que hoy en día permite trascender el régimen iraní es diferente. En el referido artículo de los profesores iraníes Rezaeia y Homayounib *Backgrounds of Divergence and Obstacles of Convergence of Ethnic Minorities in Iran from Constitutionalism to the Present* (Noumea, 2014), se afirma que las diferentes etnias y nacionalidades han podido convivir en armonía gracias al factor integrador de la cultura persa. Según los autores, los pueblos minoritarios de la periferia no tendrían por qué tender al separatismo sino a la unión, ya que hablan la misma lengua, casi todos tienen la misma religión, no poseen cohesión ni apoyos extraterritoriales, su población es limitada, su dependencia económica les une con Irán y existe una igualdad de oportunidades.

Del estudio de la demografía iraní se puede deducir su relativamente importante capital humano, sobre todo si se relaciona con los países del oriente medio, hacia los que geopolíticamente tiene un área de expansión natural. No obstante, su tamaño poblacional no es tan sumamente abrumador para ser considerado un motor de expansión hacia las áreas naturales de propagación de su población.

Actualmente su pirámide poblacional proporciona una masa humana importante en edad de trabajar o de ser movilizada. Sin embargo, los bajos índices de natalidad debidos a las políticas de control de población del gobierno pueden pasar factura al estado en el horizonte de una generación, debido a un posible envejecimiento del sector poblacional que se encuentra en condiciones de trabajar, pero que no poseerá el adecuado relevo generacional a menos que tengan éxito las nuevas políticas gubernamentales en relación con el control de la natalidad. La existencia en el exterior de poblaciones afines de religión chií podría compensar este problema, como de hecho se constatará en el tercer capítulo de esta tesis al estudiar países limítrofes como Afganistán.

La heterogeneidad de su población en cuanto a la diversidad de etnias constituye un factor distorsionador en la cohesión del estado, que por otra parte encuentra un factor de integración en la tendencia a la homogeneidad religiosa en la mayoría del territorio estatal. Por tanto parece lógico que no todas las minorías existentes tengan rasgos de identidad tan dispares que impidan su cohesión dentro del estado. De esta mezcla de tendencias culturales y religiosas se desprende que tan solo las minorías azerí, kurda, árabe y baluchi hayan sido las que mayores tensiones hayan tenido con el gobierno central a lo largo del proceso histórico iraní. Por este motivo se considera pertinente estudiar el problema de dichas minorías dentro de la estructura de la convivencia de las distintas etnias.

2.5.2. El Problema de las Minorías.

Tras la revolución, la relación de relativa convivencia entre todas las comunidades se perdería en favor de la mayoría persa, que se identificó con el gobierno islámico. Casi todas las minorías fueron dominadas con suficiente facilidad por el gobierno central, que empleo en los primeros años a voluntarios azeríes y persas para enfrentarse a las rebeliones de carácter étnico. La

minoría kurda fue una excepción, que obligó al estado a empeñar gran cantidad de medios en esta región (Hassan, 2007, pp. 2-3)

El hecho del advenimiento de la minoría azerí es de destacar debido a constituir una gran parte de la población y a que su forma de oposición comenzó de una manera más prudente, utilizando los canales oficiales para reclamar el espacio que les correspondía como minoría no persa, apoyándose en las autoridades religiosas locales como el gran ayatollah Shariatmadari (Bonine y Keddie, 1981, p. 278).¹⁴⁰ Posteriormente, el gobierno de Teherán utilizó la guerra con Irak como excusa para ampliar su control sobre las provincias secesionistas al tiempo que aunaba voluntades en contra del expansionismo árabe.¹⁴¹

Otros intentos de obtener mayores libertades para los azeríes no serían tan significativos y fueron aplacados por el gobierno de manera similar, incluyendo ejecuciones por supuesto tráfico de drogas y arrestos, como el del profesor Mahmudali Chehregani, uno de los líderes autonomistas de mayor prestigio. El apoyo de Irán a Armenia durante el conflicto de Nagorno-Karabaj frustró las esperanzas de los azeríes de Irán y aunque radicalizó sus sentimientos, el gobierno iraní se aseguró de este modo que Armenia no apoyase los movimientos azeríes en Irán ni que Azerbaiyán se atreviese a hacer lo propio si no fuese a costa de la posible desestabilización de su estado en caso de nuevas sublevaciones de la minoría armenia (Elling, 2013, p. 66).

Aparte de la falta de bases exteriores azeríes, al ser éstos chiitas se han integrado de una manera relativamente fácil con la población persa. Cabe recordar que el propio Khamenei es de origen azerí. Además, se han asentado en las estructuras burocráticas del estado y la cuestión económica ha hecho también que estos lazos se hayan afianzado con más profusión, ya que

¹⁴⁰ Según Nikki Keddie en *Modern Iran Dialectics of Continuity and Change* (State University New York Press), la autonomía azerí era respaldada por el ascendiente religioso del Gran Ayatollah Shariatmadari, quien utilizó el ordenamiento constitucional para pretender un amplio grado de autogestión en esta provincia. Como reacción, el gobierno central acusó a los aliados de Shariatmadari de tener relaciones con EEUU, desacreditando de este modo su liderazgo religioso y consiguiendo cambiar la orientación regional del Partido del Pueblo Musulmán hacia posturas más estatales, trasladándose de Tabriz a Teherán. La élite regional o *Tayafeh*, de ser una elite de notables locales, administradores y militares tradicionales, con sus propias tropas, pasó a constituirse en una estructura burocrática formada por miembros relacionados con el gobierno central.

¹⁴¹ Esta tendencia a la unidad estatal se puede catalogar dentro de lo que Mearsheimer define como una estrategia de incremento de poder de un estado a través de movimientos de unificación nacional. En el caso de Irán surtió efecto con la población azerí, ya que tendió a la unión con la mayoría persa frente a un agresor externo, como en su día fue Irak.

numerosos azeríes son importantes hombres de negocios dentro de la estructura bazarí, relacionándose con profusión con otros centros mercantiles persas (Crane, Lal y Martini, 2008, p. 51).

Sin embargo, la situación de la minoría kurda es completamente diferente ya que sus aspiraciones independentistas les llevaron a apoyar a Saddam Hussein durante la guerra con Irak, aunque inicialmente la oposición kurda ofreció a Irán la posibilidad de que sus combatientes o *Peshmergas* luchasen del lado iraní a cambio de obtener concesiones para un mayor autogobierno. Ante el rechazo iraní, el mayor grupo de la resistencia iraní, el DPKI (Partido Democrático del Kurdistán Iraní) se alió con Irak obteniendo la ayuda de su régimen. Cuando finalizó la Guerra, Irán se hizo de nuevo con el control de la zona kurda y reprimió con extrema brutalidad cualquier intento de levantamiento (Koohi-Kamali, 2003, p. 190).

Las dos guerras del golfo, lideradas por EEUU contra Irak, causaron un gran impacto en el movimiento independentista kurdo-iraní, creándose varios movimientos políticos como el Komele, el DPKI o el PJAK (Partido para la Vida Libre en el Kurdistán), que comenzaron a recibir ayudas provenientes del exterior, principalmente de la diáspora kurda asentada en los países occidentales.¹⁴² (Elling, 2013, p. 67)

La creación de una zona de exclusión aérea en el norte de Irak por parte de la coalición, facilitó el establecimiento del Gobierno Regional Kurdo (KRG), que acogió a multitud de refugiados procedentes de Irán, fomentando la creación de las bases de las guerrillas kurdas que actualmente operan en suelo iraní. Estas guerrillas se apoyan principalmente en el PJAK, que se considera como la rama iraní del turco PKK o Partido de los Trabajadores del Kurdistán, que debido a la presión militar de Ankara se refugió en el Kurdistán iraquí.¹⁴³ Las guerrillas han atacado en numerosas ocasiones a las fuerzas de seguridad iraníes, saboteado instalaciones y líneas de comunicaciones, al tiempo que han asesinado a funcionarios iraníes y a población civil kurda, acusada de colaboracionismo con las autoridades de Teherán. Por su parte, las fuerzas

¹⁴² Sin embargo, la acción exterior iraní ha intentado cortar estos apoyos exteriores mediante la acción directa, probablemente a través de unidades encubiertas de la Fuerza Qods. Basta citar a modo de ejemplo el asesinato en Viena del líder del DPKI, Qasenlu o de su sucesor, Sharafkandi, en Berlín.

¹⁴³ La postura del PJAK es muy parecida la del fundador del PKK, Abdullah Öcanam. Su ideología ha cambiado de un discurso izquierdista a otro liberal, pero siempre manteniendo el énfasis en la democracia y en los derechos humanos.

iraníes han actuado a ambos lados de la frontera e incluso han llevado a cabo intensas campañas de bombardeo, que han creado un grave problema de refugiados (Elling, 2013, p. 69).¹⁴⁴

Bajo el gobierno de Khatami hubo una relativa tolerancia hacia la población kurda, llegando incluso el kurdo chiíta Abdollah Ramenzandeh a ocupar el puesto de gobernador de la provincia del Kurdistán. Sin embargo su nombramiento sería posteriormente revocado por el Consejo de Guardianes y reemplazado por un gobernador persa. A pesar de los filtros para los candidatos al Majlis, en 2001 los kurdos consiguieron posicionar 18 parlamentarios, que amenazaron con su dimisión en masa si no se reconocían sus derechos. Sin embargo, poco pudieron hacer y se fue apartando lentamente a los suníes kurdos de la vida política y pública, siendo paulatinamente relegados de los estamentos oficiales (Koochi-Kamali, 2003, p. 212-213).

El florecimiento de internet y de la televisión por satélite ha fomentado la comunicación más allá de las fronteras de la comunidad kurda, reforzándose el activismo y los movimientos de liberación. Además la situación de debilidad en que se encuentra el vecino Irak fomenta la extensión de numerosas zonas controladas por la sociedad kurda, que al no encontrarse dominada por el gobierno central iraquí ha sido capaz de autogestionarse y llegar a ejercer la posesión sobre Kirkuk, llave de las comunicaciones sobre el Kurdistán desde Irak y dotada de ingentes recursos petrolíferos y acuíferos (Nasri y Salimi, 2013, pp. 80-86).¹⁴⁵

Actualmente se podrían encuadrar a las corrientes independentistas kurdas en tres grandes grupos. El primero de ellos estaría constituido por activistas políticos que han intentado la

¹⁴⁴ A pesar de lo expresado por Elling en *Minorities in Iran: Nationalism and Ethnicity After Khomeini* (Palgrave Macmillan, 2013), hay que tener en cuenta la capacidad de las guerrillas del PJAK y la masa crítica de la población kurda para que se constituya como una amenaza vital para el régimen de Teherán. Por este motivo, Crane, Lal y Martini en *Iran's Political, Demographic, and Economic Vulnerabilities* (Rand, 2008), opinan que el potencial kurdo-iraní para luchar por su independencia es muy limitado, debido a la población que puede llevarlo a cabo y al faccionalismo interno, casi tribal, del movimiento independentista. La resolución del gobierno de Teherán es absoluta y no ha dudado en mantener un férreo control en la zona, en la que se han producido ejecuciones colectivas en 2005 y 2010. Esta última provocó una de las mayores huelgas conocidas en la zona tras la muerte de cinco activistas, según el artículo de Nazila Fathi *Kurds Stage Strike in Iran to Protest Executions of Activists* (The New York Times, 2010).

¹⁴⁵ Según el artículo de Nasri y Salimi *The Politics of Kirkuk: Policy Implication for Iran* (Iranian Review of Foreign Affairs, 2013), Irán prefiere un Irak no centralizado con núcleos de poder en Bashora, Bagdad y Ebril en lugar de Kirkuk, ya que para Irán el hecho de que el Kurdistán vaya más allá de la autonomía constituye una amenaza. La mejor situación para Irán es una administración federal, siendo el peor de los casos la anexión de Kirkuk y la concentración de poder kurda, amenazando la integridad de Irak, Turquía, Siria y el propio Irán, hecho que según los autores sólo beneficiaría a Israel. El apoyo de Israel a la causa Kurda ha sido igualmente citado por el premio Pulitzer de periodismo Seymour Hersh en el artículo *The Next Act* (The New Yorker, 2006) según el cual Israel, al igual que EEUU, habrían proporcionado equipamiento y entrenamiento a las guerrillas del PAJK.

convivencia bajo el régimen de Khamenei, aceptando la reconciliación que no les ofreciese Khomeini. Este tipo de movimiento opera bajo la apariencia de organizaciones no gubernamentales y son toleradas por Teherán, aunque muchos actúan de forma individual como activistas intelectuales, culturales o de los derechos humanos, oponiendo una resistencia pacífica y fomentando la reforma de la república islámica para acoger los derechos del pueblo kurdo. La segunda tendencia está constituida por las guerrillas de tendencia étnica del nacionalismo kurdo, que operan desde santuarios que se encuentran en el territorio de Irak. La tercera corriente la constituye la gran masa de población kurda iraní que se encontraría descontenta por sus continuos sufrimientos durante la movilización de la guerra civil, la represión de Khomeini, la guerra con Irak y la discriminación de Khamenei (Elling, 2013, p. 66).

La situación a día de hoy en las regiones iraníes de etnia kurda es de un pobre grado de desarrollo en infraestructuras, educación y sanidad, por lo que se han registrado numerosos casos de descontento entre la población por esta situación discriminatoria. Las actividades culturales y las manifestaciones se han incrementado y se han organizado cada vez mejor, acabando en numerosas ocasiones en protestas a las que se tienen que enfrentar las fuerzas de seguridad. Además estas fuerzas no poseen el control efectivo sobre las zonas limítrofes con Irak, por lo que la permeabilidad de la frontera es relativamente elevada, lo que facilita las actividades clandestinas (Danish Refugee Council, 2013, pp. 57-60).

La población árabe se encuentra principalmente localizada en el Khuzestán, que cuenta con grandes reservas de petróleo y agua. Antes de la guerra con Irak la zona era de las más desarrolladas del país, sin embargo los bombardeos que se produjeron causaron grandes estragos en las principales ciudades, sin que en la actualidad se hayan hecho excesivos esfuerzos para que la zona vuelva a ser el reflejo de los que constituyó en los tiempos del Sha.¹⁴⁶ Sin embargo, la población del Khuzestán, aunque árabe, no apoyó mayoritariamente a Saddam Hussein ya que son de mayoría chiíta y sus correligionarios iraquíes fueron perseguidos por éste.

¹⁴⁶ Esta información se contrasta con la aportada en la obra de Rasmus Christian Elling, *Minorities in Iran: Nationalism and Ethnicity After Khomeini* (Palgrave Macmillan, 2013) ya que afirma que tras la guerra se realizó un esfuerzo en infraestructuras, para acondicionar la red de comunicaciones. Sin embargo, este dato se puede interpretar en el sentido de que la creación de estas redes de comunicación fue con el propósito de extraer los productos de la región del Khuzestán, sin que se quedasen en ésta los beneficios de lo que se obtiene por ellos.

El contar con las grandes fuentes de riqueza del estado y que éstas salgan de la zona sin que repercutan en el bienestar de la población árabe es una fuente de frustración, lo que ha ocasionado problemas como los altos índices de drogadicción y las revueltas que se producen con relativa asiduidad. A finales de 2005 y principios de 2006 se originaron graves desórdenes, al sospechar que se quería reemplazar la población árabe con persas provenientes del interior. Las consecuencias fueron trágicas, ya que docenas de manifestantes murieron y varios cientos resultaron heridos debido a la represión ejercida por las fuerzas de seguridad (Amnistía Internacional, 2006).¹⁴⁷ Otros intentos de conmemoración de estos hechos han sido perseguidos, produciéndose unas doscientas detenciones en 2013 en varias ciudades de la región, incluidos familiares de activistas refugiados en Irak, como medida de presión ante una posible actuación de éstos (Iran Human Rights Documentation Center, 2013). Además la población árabe sunita del Khuzestán ha sido en numerosas ocasiones el blanco de las organizaciones radicales salafistas asentadas en Irak, que pretenden que los Awazis se sumen a la Jihad internacional, mientras que éstos no se sienten identificados con este movimiento (Peckarsky, 2013, p. 2).

Los oleoductos que conducen a la refinería de Abadán son una fuente de preocupación para el gobierno iraní, que ha confiado parte de su seguridad a tribus afines, principalmente a los mayoritarios Ahwazíes, aunque no se tiene la certeza de su lealtad al régimen. De hecho, Al-Qaeda ha definido en la región una estrategia de terrorismo económico, para sabotear las instalaciones petrolíferas. Por otra parte, el descontento de la población árabe se ha fomentado debido a que existen varias emisoras de radio y TV, aparte de las redes de internet, que difunden información contra la represión iraní, auxiliadas desde las instalaciones limítrofes a la frontera con Irak y a las que Irán acusa de encontrarse patrocinadas por EEUU, Reino Unido y Canadá, último estado desde el que opera el Movimiento de Liberación Nacional de Ahwaz o Resistencia Árabe para la Liberación de Ahwaz (Bradley, 2007, p. 184-185).

Aparte del anterior movimiento, otras organizaciones Ahwazíes son *Hizb al-Nahda al-Arabi al-Ahwazi* o Partido Ahwazi del Renacimiento Árabe, Frente Democrático del Pueblo Árabe de al-Ahwaz (APDF), Arbav Mártires del Khuzestán y Afwaj al-Nahdah al-Musallahah Al-Ahwaz. Sus metas van desde la mejora de las condiciones económicas hasta la consolidación de un

¹⁴⁷ Según el citado informe de Amnistía Internacional *Iran: Need for restraint as anniversary of unrest in Khuzestan approaches* (Amnesty International Australia, 2006) se produjeron ejecuciones sumarísimas de los arrestados más significativos, obligando a algunos de estos a entregarse debido a haber sido retenidas sus familias como rehenes.

estado Ahwazí, pero sus capacidades son mínimas y es posible que algunos de ellos hayan dejado de existir (Peckarsky, 2013, p. 2).

La provincia de Sistán-Baluchistán alberga otra de las tendencias centrífugas del estado iraní. Su población, principalmente baluchis de religión suní, es otra de las minorías que posee una continuidad al otro lado de la frontera en la región del Baluchistán paquistaní y en la zona suroeste de Afganistán. Tanto en Irán como en Pakistán existe el resentimiento del pueblo baluchi contra estos dos estados, que considera represores de su comunidad, a la que se ha privado del derecho a poseer su propio territorio (Zambelis, 2008).

La zona es una de las más deprimidas del estado iraní y posee un elevado índice de desempleo y drogadicción, lo que fomenta el contrabando entre ambas zonas de la frontera, incluido el tráfico de las drogas que se producen con profusión en Afganistán, constituyendo una de las rutas principales del tráfico de opiáceos (Hassan, 2007, p. 5). Durante muchos años las fuerzas armadas iraníes han combatido a las redes del narcotráfico, que protegen con una especial ferocidad esta ruta del tráfico de la heroína hacia Europa (Bradley, 2007, p. 186).

El movimiento Baluchi se sustenta en dos principales grupos políticos, el Frente de Liberación de Baluchistán de ideología izquierdista y el Consejo de Protección de Baluchistán, de orientación centrista (Bradley, 2007, p. 186). Igualmente, como reacción a la situación de los Baluchis surgió el movimiento *Jondollah* o Soldados de Dios, también conocidos como el Movimiento de Resistencia del Pueblo Iraní (PRMI), de ideología radical sunita y de carácter armado. El gobierno de Teherán ha querido hacer ver la vinculación de Jodollah con Al-Qaeda u otros movimientos de la oposición iraní en la clandestinidad como puede ser el MEK o el NCRI, pero no parece que las reivindicaciones de Jondollah sean de carácter religioso o estén ligadas a la disidencia política, sino más bien a la discriminación étnica y económica de la comunidad baluchi (Zambelis, 2008).

Jondolah estuvo muy activo entre 2005 y 2010, pero en ese año su líder, Abdolmalek Rigi, fue capturado cuando su vuelo desde Dubai a Biskek fue interceptado y obligado a aterrizar. Posteriormente sería ejecutado por las autoridades iraníes por lo que la organización nombró como nuevo líder a Muhammad Zahir Baluch, con quien el grupo intentó llevar a cabo otras operaciones terroristas, muchas de las cuales fueron fallidas, lo que le ocasionó la pérdida de muchos de sus activistas y armas (IHS Janes, 2013a, pp. 2-4).

Sin embargo, desde septiembre de 2013 se ha vuelto a observar un repunte de violencia en la zona, en la que se han vuelto a producir atentados contra autoridades y fuerzas de seguridad tras la fundación del grupo *Jaish al Adl* o Ejército de la Justicia, que podría ser el heredero de *Jodollah* debido a realizar sus mismas tácticas, técnicas y procedimientos (Esfandiari, 2014a). Las autoridades iraníes han identificado otros nuevos grupos, como *Harakat Ansar Iran*, que suponen diferentes a los anteriores debido a considerarlos conectados con la causa suní más allá de sus fronteras y a estar subvencionados por países como Arabia Saudí o Qatar (Iran Military News, 2013).

Del estudio de las minorías más problemáticas para el gobierno central y para el núcleo persa se pueden observar diversas deducciones.¹⁴⁸ En primer lugar, la minoría azerí posee una gran masa de población dentro del reparto porcentual demográfico. Sus señas de identidad son importantes, ya que no son persas, aunque no obstante se encuentran ligados a éstos por la religión chií, de la que el mayor centro en territorio de Irán se encuentra en la ciudad santa de Qom, dentro de la zona de mayoría azerí. A este factor de integración hay que sumarle el desmantelamiento de la élite regional gobernante en favor de otra élite de carácter funcional, a la que ha reemplazado y además hay que tener en cuenta la integración económica de los hombres de negocios azeríes dentro de la tradicional economía bazarí. Por otra parte, el apoyo exterior desde Azerbaiyán no se ha producido debido a que este último país tiene igualmente problemas de minorías en el territorio de Nagorno-Karabaj y en el caso de apoyar a los azeríes de Irán, podría sufrir la reacción iraní del apoyo a los armenios y la desestabilización de su propio territorio nacional.

La población kurda, que vive mayoritariamente en el noroeste del territorio iraní presenta fuertes divergencias culturales y religiosas con el núcleo persa. Sin embargo su cantidad es relativamente escasa para plantear un serio problema secesionista dentro del estado, al tiempo que la región se encuentra en un estado de depresión que le impide el adecuado desarrollo económico e intelectual de su población. En la situación en que se halla la minoría kurda es

¹⁴⁸ Se han excluido deliberadamente otras minorías como puede ser la Turkmena, por ser menos problemáticas y no suponer una amenaza para la estabilidad del estado. La población Turkmena difiere en religión y raza con respecto a la mayoría persa. Según Amir Taheri en *Iran Latest Ethnic Revolt* (New York Post, 2008) sus aspiraciones han sido tradicionalmente aplastadas por el estado iraní y los principales puestos de la Administración y la vida económica se encuentran ocupados por dirigentes persas. Las últimas revueltas del año 2008 se produjeron debido a las restricciones que los turkmenos tienen sobre la pesca en el Mar Caspio.

difícil que pueda ir más allá de los movimientos reivindicativos y de los atentados esporádicos contra un gobierno que los ha reprimido con la mayor de las contundencias. El apoyo de la población kurda del exterior de Irán parece algo más consolidado, aunque la estructura tribal del pueblo kurdo impide en muchas ocasiones presentar una coherencia de planteamientos. Igualmente la región del llamado Kurdistán presenta sus propias dinámicas, que son muy complejas, ya que sólo tiene un relativo control sobre la zona que se encuentra en Irak y Siria, mientras que Irán y Turquía han ejercido un férreo dominio sobre sus respectivas áreas. Aparte de la dificultad de cohesión de las tribus kurdas, un intento de forzar el estatus quo ahora alcanzado podría desembocar en medidas de fuerza por parte de los estados en los que se asienta esta comunidad, así como otras de carácter económico, no permitiéndole la salida de los hidrocarburos que ahora se controlan desde Kirkuk.

Los árabes el Khuzestan representan una muy pequeña fracción de la población de Irán, por lo que su capacidad es extremadamente limitada. Al igual que la minoría kurda, se encuentran muy relegados, siendo su grado de desarrollo económico y cultural muy bajo. Este hecho es causa de frustración, ya que la región es muy rica tanto en recursos petrolíferos como acuíferos. Aunque este pueblo sea árabe tiene un fuerte vínculo religioso con la religión chií, en las que encuentra un referente en las ciudades santas de Nayaf y Kerbala, situadas en el territorio de Irak. No obstante, no poseen aspiraciones a unirse a este último estado, como ya demostraron durante la pasada guerra con Irak, en la que existe una comunidad sunita muy importante y con la que la población chiíta se encuentra en permanente conflicto.

Igualmente los baluchis del Sistán-Baluchistán iraní se encuentran en una situación de inferioridad numérica y de desarrollo con respecto al resto de la población. Su situación es de una gran penuria y los movimientos reivindicativos han sido aplastados inmisericordemente por el gobierno central. El posible apoyo que pudiesen tener desde la zona del Baluchistán paquistaní o afgano es muy limitado, ya que Paquistán considera hostiles a los movimientos de liberación baluchi, a los que persigue en muchos casos como a terroristas y a que la zona baluchi que se encuentra en el territorio de Afganistán está en las manos de las organizaciones que controlan el tráfico de heroína hacia Europa por una de sus principales rutas.

De la aportación de los factores anteriores se desprende la tendencia histórica de Irán a consolidarse como un estructura estatal única por encima de las fuerzas centrífugas tribales y étnicas. Este hecho se ha repetido a lo largo de los tiempos, en una región geográfica que no tiene por qué corresponderse con las fronteras exactas del territorio del actual Irán. En las épocas

recientes se ha demostrado la continuidad de esta tendencia, tanto durante el gobierno del Sha, a través de los programas de modernización, como durante el régimen de los ayatolás, que además de apoyarse en la estructura económica y cultural anterior introdujo el componente religioso como un factor de identidad.

2.5.3. Las Particularidades del poder en la Sociedad Iraní.

La estructura social iraní tiene un fuerte sentido del clasismo, que ha trascendido en el régimen revolucionario. Para los iraníes existen tres clases sociales principales, estando en el primer estadio aquellos considerados como prósperos, denominación con connotaciones peyorativas por parte de las otras clases. Muchos de éstos han sido herederos de los grandes comerciantes tradicionales, a los que se han sumado las familias de los clérigos más significativos. Otro segmento de la población lo constituye la clase media, formada principalmente por comerciantes, funcionarios intermedios, dueños de tiendas y mano de obra cualificada. Además, el proceso de urbanización y modernización creó una nueva división en los trabajadores por sectores de producción de acuerdo con sus capacidades, principalmente en las áreas de los hidrocarburos, construcción, transporte y manufacturas. Los más desfavorecidos forman el grupo de los *mostazafin* o necesitados, constituidos por la gran masa laboral de la ciudad y el campo, a la que se suman trabajadores de servicio doméstico u otros servicios de carácter personal. Aunque no existen datos fidedignos, la población necesitada se podría elevar a un cuarenta o cincuenta por ciento del total, constituyendo dos grupos compuestos por los relativamente pobres, que reciben un escaso salario regular y los extremadamente pobres, con verdaderas necesidades para atender a sus requerimientos alimenticios y domésticos (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 103-107).

El régimen iraní, capaz de controlar las minorías periféricas y el campesinado, es consciente de la situación precaria de los habitantes de los suburbios de las grandes ciudades. Teniendo en cuenta el alto porcentaje de población urbana de Irán y el gran número de *mostazafin* existente, esta situación podría constituir un caldo de cultivo para el malestar social y la disidencia. Sin embargo, el régimen busca mantener a la población desfavorecida en una situación de dependencia y agradecimiento, mediante el empleo de subsidios sobre los productos de primera necesidad y la vivienda, al tiempo que proporciona oportunidades para obtener un empleo. Dentro de las posibilidades de ocupación se incluye el acceso y la posible promoción en las milicias Basij, que vigilan las normas de comportamiento social de los súbditos iraníes. Dentro

de las milicias sus miembros, principalmente los más jóvenes, son sometidos a un adoctrinamiento que asegura su lealtad a los principios del régimen al tiempo que les mantiene alejados de toda posible contaminación ideológica proveniente del *Movimiento Verde*. (Franklin, 2014, pp. 5-7)

El *Movimiento Verde* o *Jombesh-e Sahz* se podría considerar como una ideología de carácter liberal que incluye a jóvenes, mujeres, minorías étnicas, sindicatos y algunos soldados del ejército regular. Aunque los grupos que lo integran son heterogéneos, todos ellos tienen en común el respeto de los derechos civiles y la aspiración a unas elecciones libres. La parte religiosa del movimiento engloba a profesores de universidad y seminarios, funcionarios y algunos antiguos Pashdaran que lucharon en la guerra con Irak. En la parte política del movimiento se encuentran los ya citados Mehdi Karrubi y Mir Hussein Mousavi, recordado este último por los desfavorecidos debido su gestión social durante el tiempo en que fue Primer Ministro. Otra de las fuentes de la popularidad de Mousavi es su intachable honradez en un entorno político en que se han producido muchos casos de corrupción. (Paris, 2011, pp. 14-17). En abril de 2010 se lanzaría desde París la *Ola Verde*, consistente en una estructura de oposición que proporcionaría apoyo logístico y financiero a los grupos opositores iraníes comprometidos con la democracia. El movimiento se financia gracias a los fondos aportados por el millonario iraní Amir Hossein Jahanchahi, que en un principio reclamaba realizar un cambio de régimen por la fuerza (Jahanchahi, 2011, pp. 16-17).¹⁴⁹ Ante los acontecimientos exteriores que amenazaban a su país, en 2014 cambió estos planteamientos declarándose partidario de una transición pacífica (Jahanchahi, 2014).

Sin embargo, los esfuerzos por cambiar el régimen no han producido los efectos deseados, como se puede constatar con la represión posterior a las elecciones presidenciales de 2009 y el

¹⁴⁹ El pasado familiar de Jahanchahi se encuentra muy ligado al anterior régimen, como puede comprobarse en la página web de la *Ola Verde* en la que se encuentra su currículum (Organization Greenwave, 2014). Esta unión familiar a los tiempos del Sha han posibilitado que el actual régimen iraní haya podido desprestigiar abiertamente al movimiento, al igual que lo hacen los medios de comunicación rusos, como RT, de los que un ejemplo es el artículo *EU hypocrisy? Anti-Tehran channel launches in London amid ban on Iranian state TV* (Rusia Today, 2012). Sin embargo, el planteamiento de Jahanchahi es bien visto en los países de corte democrático occidental. Éste se recoge en *Direction, Responsibilities, and Duration of a Provisional Government in Iran Under the Supervision of The Supreme Council for Security and National Interest* (Organization Greenwave, 2010), donde rechaza el sistema de gobierno de república islámica, la pena de muerte y el apoyo a los grupos terroristas que operan en el Oriente Medio.

intento del Movimiento Verde de interpretar, al estilo iraní, la Primavera Árabe de 2011.¹⁵⁰ De este modo, las manifestaciones que se produjeron en las grandes ciudades hacían alusión a la caída de los dictadores de los países árabes, intentando crear una conexión entre ambas situaciones, para que se viesen los hechos con una perspectiva regional en vez de únicamente árabe (Alfoneh 2011, pp. 37–38).¹⁵¹

Los condicionantes sociales descritos anteriormente, unidos a la situación económica y política explican el estallido social del Movimiento Verde tras las elecciones de 2009, que la oposición consideró como fraudulentas. El fulminante fue una amalgama de los acontecimientos que se fueron aglutinando sobre el descontento de los jóvenes, las reivindicaciones de las mujeres y los reformistas sociales y políticos que buscaban una mayor justicia e igualdad (Mahdavi, 2013, pp. 13-14).

Al igual que en otros conflictos sociales, la aparición del ciberespacio como medio de comunicación ha trascendido en la sociedad iraní, aunque de una manera especial debido a su extensión y profusión. De este modo se ha creado el llamado fenómeno del *Webogistán*, como un espacio de interconectividad global con accesibilidad muy alta y en constante expansión.¹⁵² El

¹⁵⁰ Fruto de la represión que sufrió la sociedad iraní tras las elecciones de 2009 se publicó el libro *Men of Violence: Prepertrators of the Post-election Crack-down* (International campaign for Human Rigts in Iran, 2011), también publicado en lengua farsi. En este informe se hace significativa la mención al Ayatollah Mohamed Yazdi, como fuente intelectual del movimiento represor y al Ayatollah Jannati, Secretario General del Consejo de Guardianes, que incitó abiertamente a la violencia al tiempo que reclamaba sentencias de muerte para los disidentes.

¹⁵¹ Sin embargo, la postura defendida desde muchas universidades iraníes es radicalmente contraria. En el artículo *Of Protests and Riots: the Media Coverage of June 2009 Events in Iran and Those of August 2011 in Britain*, de Fatemeh Shahpoori Arani, Seyed Mohammad Marandi y Hossein Pirnajmuddin (International Letters of Social and Humanistic Sciences, 2014) estos profesores de las universidades de Isfahan y Teheran afirman que el verdadero fraude viene de parte de la oposición, ya que en las elecciones de 2009 la esposa de Mosavi, Zahra Rahnavard, ya había anunciado previamente que si su marido no ganaba las elecciones estas estarían manipuladas. Igualmente el artículo se basa en que el mundo occidental emplea la propaganda para manipular las noticias, ya que la BBC emitió la noticia de que las elecciones habían sido fraudulentas sin que previamente ningún observador electoral hubiera hecho ningún comentario a este respecto. Sin embargo, las tornas cambiaron cuando los intereses occidentales se decantaron por otros parámetros. De este modo se entenderían las declaraciones del presidente Obama, que tras la victoria de Rohani en 2013 afirmó, según el artículo *How Washington Should Engage Iran's New President* (The Huffington Post, 2013), el carácter de “república islámica” de Irán y felicitaba al pueblo iraní por “su participación en el proceso político”. Estas declaraciones habría que entenderlas en el contexto del auge del extremismo suní en Siria e Irak

¹⁵² Uno de los Blog de mayor trascendencia por su conexión dentro y fuera del territorio Iraní es *Persian Letters*, de la periodista Golnaz Esfandiari, que inició el blog en el seno de Radio Free Europe-Radio Liberty (Esfandiari, 2014b). La idea surgió tras las protestas antigubernamentales de 2009 y la aparición del Movimiento Verde para sensibilizar a la opinión pública más allá del hecho nuclear y acaparar la atención sobre la blogosfera iraní, en la que se encuentra la oposición, los medios sociales, la lucha de los presos políticos y las discrepancias existentes entre los

fenómeno se ha constituido en una revolución en el campo de la transmisión de información dentro y fuera del estado, en el que se está desarrollando una lucha en el campo ideológico entre los movimientos sociales y políticos de la oposición y las autoridades religiosas, que apoyándose en las nuevas comunicaciones no presentan una postura monolítica sobre la interpretación del chiísmo en Irán, poniéndose de manifiesto las complejidades y contrariedades internas iraníes (Hendelman-Baavur, 2007, pp. 89-91). Sin embargo, no todos los blogs son seguidos con profusión, dándose casos de florecimiento y posterior desaparición e incluso muchos de ellos languidecen sin ser actualizados, aparte de las actuaciones fácticas de las autoridades iraníes contra los autores contrarios a sus planteamientos (Akhavan, 2013, pp. 104-106)

En medio de esta situación se halla el grueso de la población iraní sometida al fervor religioso que, desde la caída del régimen de Saddam Hussein en 2003, le permite peregrinar a las Tumbas de los profetas Alí y Hussein en las ciudades santas iraquíes de Nayaf y Kerbala o a otros lugares de culto local, como la ciudad de Qom donde se halla la Tunba de Fátima Masumeh, hija del Imán Reza (Hourcade, 2010, p. 53). Esta tradición se ha potenciado con el culto a los llamados mártires de la guerra con Irak, que se reproduce en un ritual semanal en la que los familiares acuden a pasar el día en los camposantos. Por otra parte, un sector de la juventud se decanta por posturas más hedonistas, buscando los lugares donde no se encuentren con los vigilantes de la moral islámica, en una tradición aún más consolidada desde los tiempos ancestrales de los poetas persas Rumi, Hafez, Omar Khayam y Saadi (Espinosa, 2009, pp. 105-106).

Además de las tendencias del interior, desde el exterior de Irán existen diversas voces en la diáspora, entre las que destaca el Consejo Nacional de la Resistencia Iraní (NCRI). El ex presidente Banisadr la fundaría en París en el año 1981 y desde entonces ha funcionado como un parlamento en el exilio (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 63-65). Su poca aceptación inicial fue debido a que su principal fuerza política, los Muyahidines del Pueblo de Irán (MEK), se encontraban entre las listas de la Unión Europea y estadounidenses de organizaciones terroristas.

conservadores. También según la autora Niki Akhavan en *Electronic Iran: the cultural politics of an online evolution* (Rutgers University Press), internet ha sido un vehículo para introducir en la sociedad iraní las emisoras en lengua farsí de los principales servicios de información mundiales, como pueden ser Roozonline, Radio Zamaneh, Voice of America (VOA), Radio Farda, British Broadcasting Corporation (BBC) o Deutsche Welle.

Sin embargo esta consideración desapareció en 2009 y 2012 respectivamente y actualmente el NCRI se declara ligado al respeto a los derechos humanos y ha renunciado al empleo de la violencia (Rajavi, 2013).

Si bien no parece que el NCRI pueda aglutinar una oposición bien conformada contra el régimen iraní, tiene la capacidad de obtener y difundir información e inteligencia sobre su programa nuclear. De hecho fue el NCRI el que en 2002 denunció el programa nuclear iraní, que dio lugar al conflicto que Irán mantiene con los Estados Unidos y la Unión Europea entre otros (Jafarzadeh, 2002).

Reza Ciro Pahlavi, hijo del depuesto Sha, ha dedicado sus esfuerzos a intentar expulsar al régimen clerical iraní aunque con pocos resultados. En el año 2013 creó una plataforma de 26 grupos opositores, si bien sólo el Partido Pan-Iranista y el Partido Constitucional de Irán son grupos conocidos y con suficiente raigambre (International Iran Times, 2014).

Una característica trascendente del pueblo persa es el mantenimiento de su propia cultura, apoyada sobre la base de su lenguaje y religión, que se ha conservado a través de los tiempos, incluso durante la época de la dominación árabe. Esta “idea de Irán” constituye un polo de atracción civilizadora absorbiendo a otros pueblos y lenguas hacia sí, lo que ha conseguido que muchas de las civilizaciones que le rodean sean variantes de la civilización persa, o al menos estén fuertemente influenciadas por ésta (Kaplan, 2012, pp. 269-270).

El concepto de unidad y significancia cultural que posee Irán desde los tiempos ancestrales ha trascendido en la actualidad, lo que lleva a explicar que se haya trazado un camino de resistencia contra los valores occidentales a la par que contra la influencia árabe.¹⁵³ Este concepto de “Imperio de la Mente” que en su día definiera Winston Churchill es perfectamente aplicable a Irán, que intenta mantener sus valores dentro de un contexto diferenciador (Axworthy, 2010, pp. 283-284).

¹⁵³ Según Michael Axworthy en *A History of Iran: Empire of the Mind* (Basic Books, 2010), la especificidad de la cultura iraní se puso de manifiesto tras los atentados del 11-S en EEUU, que fueron condenados por las autoridades y lamentados por el pueblo iraníes, que se manifestaron en solidaridad con las víctimas en las principales ciudades, al contrario del sentir popular que mostraron otros habitantes de la zona de Oriente Medio. Este sentimiento podría haber sido una de las oportunidades perdidas de haber integrado a Irán en la corriente de lucha contra el terrorismo en la que se encuentra implicada la Comunidad Internacional.

Una característica adicional e importante en el estudio de los posteriores capítulos, es la capacidad negociadora en la cultura iraní, que no se corresponde con el modo de razonar del mundo árabe ni del pensamiento occidental. Hay gran cantidad de hechos que han configurado de manera especial la mentalidad del pueblo iraní, aunque de ésta mentalidad se puede destacar el respeto por el poder incluso cuando éste se mantenga sobre la crueldad, hecho que refuerza el papel de un líder carismático. Lo que no respeta el pensamiento iraní es la debilidad, que en el liderazgo de un líder se identifica con un cambio de régimen o en una negociación en una falsa interpretación de un signo de buena voluntad o de compromiso, que puede ser entendido como que la parte con la que se trata es apocada y se doblega durante el proceso negociador (Rhode, 2010, pp. 5 y 9).¹⁵⁴

De este modo, el compromiso se ve como un símbolo de sumisión y debilidad, lo que se considera una vergüenza para el que lo acepta. Por el contrario, aquel que impone la aceptación de un compromiso es visto como un personaje fuerte y honorable, que incrementa este honor a medida que consigue doblegar las voluntades de aquellos con los que trata. (Bar, 2004, pp. 27, 28 y 45)

Además, un negociador iraní no suele expresar en público lo que tiene en mente, ya que se lo reserva para sí mismo. Este es el concepto de *Ketman*, o *Taquilleh* en el mundo árabe, en el que la disimulación o el engaño no estarían mal vistos, sino que serían parte del arte de la negociación y se interpretaría como una forma de autopreservación o protección. Dentro de este contexto, en un proceso negociador se emplea con profusión la retórica inteligente o *Zeroengi*, que mediante el dominio del lenguaje pueden confundir a su interlocutor en un ambiente de empatía, pero en el que no existe el respaldo de la toma de decisiones. (Bar, 2004, 12 y Rhode 2010, pp. 28 y 29)

¹⁵⁴ Este análisis debe ser interpretado con las pertinentes reservas, al venir de un centro de pensamiento de marcado carácter israelita como es el Jerusalem Center of Public Affairs. Sin embargo, a lo largo de la historia reciente, se han constatado pautas de negociación en las que el carácter determinado de los interlocutores han hecho que las posturas iraníes se hayan decantado de modo diferente. En el estudio del factor histórico se puede apreciar que la crisis de los rehenes de la embajada norteamericana en el año 1980 se solucionó cuando las autoridades iraníes percibieron que el entonces nuevo presidente de EEUU, Ronald Reagan, podría decidirse por una postura de fuerza. Otro de los cambios de actitud en la negociación iraní fue cuando en el año 2004, ante el temor a las sanciones y el aislamiento internacional, Irán aceptó los términos que le impusieron sobre su programa nuclear. En este sentido Harold Rodhe en su libro *The Sources of Iranian Negotiating Behavior* (Jerusalem Center of Public Affairs, 2010) afirma que el final de la guerra Irán-Irak fue producido por el derribo accidental de un vuelo comercial iraní por parte del buque estadounidense USS *Vicennes*, que fue interpretado por Irán como un signo de la resolución estadounidense para poner fin a la contienda.

De acuerdo con una aproximación iraní, una negociación se encontraría llena de riesgos al tiempo que entrañaría oportunidades en todo momento. De este modo se comprende que cuando se trata un tema y se considera ya cerrado se vuelva a retomar buscando renegociaciones sobre lo ya acordado para forzar mejores condiciones. Aunque desde el punto de vista occidental esto se traduce en una ruptura de algo ya pactado, para un negociador iraní puede traducirse en aparentar una buena impresión ante sus superiores o en la arraigada creencia victimista de que está siendo estafado por los occidentales, por lo que tiene que buscar un resultado mejor al acordado (Green, Wehrey y Wolf, 2009, pp. 40-43).

Sobre esta base de pensamiento, se puede entender que las tácticas de una negociación llevada en el estilo iraní se basen en la prolongación de las discusiones, de tal modo que se pueda desviar el tema a tratar hacia otros que no eran el centro inicial de las conversaciones. Igualmente este estilo tiende a culpabilizar a sus interlocutores, de tal forma que le lleve a considerar que nunca es suficiente el resultado obtenido, por lo que no se tiende a considerar una estrategia en la que ambas partes de la negociación puedan ganar. También el carácter iraní tiende a buscar interconexiones donde es posible que no las haya, buscando constantemente las posibles repercusiones en otros aspectos del tema que se esté tratando. Otro matiz a observar es el que una negociación siempre comienza desde cero, sin tener en cuenta otros acuerdos previos, lo que produce que un tema de larga duración tenga que renegociarse constantemente, perdiéndose los antecedentes de éste (Connel, 2006).¹⁵⁵

De esta aproximación a la sociedad iraní se puede deducir la estratificación del poder en las clases sociales, en las que las élites dirigentes ocupan los puestos de mayor bienestar. Sin embargo, el sistema social tiende a la consolidación, ya que establece una gran masa poblacional anclada en el culto religioso, que se ha vinculado intrínsecamente con la cultura de la honra y respeto a los cientos de miles de víctimas de la guerra con Irak, a las que se relaciona con un gran sector de la población, que perdieron sus familiares en dicha contienda.

¹⁵⁵ Una apreciación distinta de un posible estudio de las negociaciones con Irán se puede encontrar en el artículo de Nicholas Wright y Karim Sadjadpour *The Neuroscience Guide to Negotiations With Iran* (The Atlantic, 2014). En este artículo los autores se inclinan por analizar las causas que motivan a cualquier ser humano a la negociación o al comportamiento ante determinadas situaciones, para que éstas puedan ser aplicadas a la negociación con un interlocutor iraní. Sin embargo, reconocen que aunque las causas biológicas del razonamiento sean las mismas y no exista orientalismo en un cerebro humano, la neurociencia no se puede divorciar de la historia, cultura y geografía.

Otro hecho significativo es el apaciguamiento de los sectores más desfavorecidos de la población mediante el empleo de medidas de apoyo económico, como los subsidios o ayudas a la vivienda, al tiempo que se ofrecen posibilidades de futuro a aquellos jóvenes que se comprometan con el régimen, quienes a la vez son sometidos a un adoctrinamiento que les hace integrarse en los escalones más bajos de la milicia *basij*.

También es destacable la férrea autoprotección del régimen desde el interior, mediante un mecanismo de control y terror, que no permite la evolución hacia posturas más abiertas fuera del encorsetado margen de libertades que se permite. Cualquier intento de apertura social o política ha sido duramente reprimido por las autoridades o por las milicias, hecho aún de peor trascendencia, ya que el fanatismo ha conducido en ocasiones a la aplicación de medidas desproporcionadas del empleo de la fuerza.

Otro hecho contrastado es la existencia de una oposición social y política extremadamente atomizada, que si bien tiene finalidades comunes no parece estar lo suficientemente coordinada para realizar acciones sincronizadas en tiempo y espacio contra una estructura de poder muy consolidada, aunque presente determinadas fisuras. De este modo se aprecian tendencias políticas aperturistas en paralelo con tendencias sociales feministas o movimientos de juventud, todos ellos desconectados por la estratificación social de la vida iraní. Igualmente se aprecia un vacío reivindicativo de la clase trabajadora, ya que no se encuentran apenas referencias sobre la actividad de los sindicatos, que no han tenido una tradición de independencia a lo largo del devenir de la sociedad iraní. De este modo se entiende la falta de afiliación, unida a la represión de cualquier conato de intento de sindicalismo (Osanloo, 2013, p. 27). Sin embargo, parece vislumbrarse con más intensidad que en otras sociedades la transmisión de la información a través de las comunicaciones de internet, constituyéndose un nuevo espacio de relación dentro y fuera del territorio iraní, en el que el conocimiento de la realidad se pone más de manifiesto que a través de los tradicionales medios de comunicación de masas, supervisados hasta ahora por las autoridades estatales.

2.5.4. Principales Deducciones del Ámbito Humano.

La población iraní es significativamente la mayor de su entorno y particularmente del área de influencia del Oriente Medio, donde casi triplica en número al mayor estado estable de mayoría

sunita, como es Arabia Saudita. Otro de los estados mayor poblados de la zona lo constituye Irak, sin embargo la situación actual de éste es tal que se puede considerar prácticamente un estado fallido, al constituir un área de conflicto entre suníes y chiíes y no poseer su gobierno el control sobre las zonas norte y oeste, donde se encuentra la población kurda y suní. Esto le da a Irán una capacidad suficiente para asegurar su supervivencia desde el punto de vista del número de su población y de la posibilidad de proyectar su poder fáctico más allá de sus fronteras, como ya lo hubiera hecho en la anterior guerra con Irak, durante el régimen de Saddam Hussein.

Se podría tener en cuenta la población de la vecina Turquía, pero no ha sido así deliberadamente debido a que la zona sobre la que se asienta el estado Turco se encuentra en otro área de proyección geopolítica, mucho más alejada de las principales concentraciones de población del Oriente Medio. En esta área es donde se sitúan otras poblaciones afines a la iraní, como pueden ser los alawitas en Siria, la población del Líbano afín a Hezbollah o la población de Gaza afín a Hamas.

Otras características que aporta la demografía iraní son su relativa juventud y los bajos índices de mortalidad infantil y de natalidad. La edad de la población da la idea de las grandes posibilidades que tiene Irán para poder contar con una gran masa laboral y la producción de riqueza. Igualmente, la juventud de la población constituye un firme soporte para utilizar la población como fuente de poder fáctico, pudiendo movilizar contingentes con sus súbditos jóvenes capaces de integrarse con facilidad en las fuerzas armadas a través de las estructuras sociales que ya se encuentran preparadas para ello. La baja mortalidad infantil es un factor contrastado de desarrollo, al tiempo que es un factor de estabilidad en la evolución de la población en un largo plazo.

En paralelo a la baja mortalidad infantil se sitúa el bajo índice de natalidad, debido en parte a las políticas familiares del régimen después de la revolución y a circunstancias sociales de la población, ya que los jóvenes tienden a casarse relativamente tarde, debido a que tradicionalmente necesitan contar con una estabilidad económica al comienzo del matrimonio. Aunque contrapuestos, estos dos factores dan la idea de que la población se mantendrá estable y con una ligera tendencia al envejecimiento, a menos que se produzcan cambios en las políticas familiares de los próximos gobiernos. No obstante, el poder latente que aporta la población posiblemente continúe prácticamente estable durante al menos una generación.

Si bien el número y edad de la población le dan a Irán la capacidad de defender su territorio nacional y su proyección, no se considera que el número de habitantes sea tal que permita la proyección continuada de fuerzas a zonas muy alejadas de sus fronteras, por lo que si se considerase en los próximos capítulos la posibilidad de intervención militar en su área de influencia natural, habría que buscar formas adicionales de capacidad de poder fáctico para la defensa de sus intereses.

No sólo el número es importante al realizar consideraciones sobre la población iraní. Su calidad humana le hace distinta de otros pueblos del oriente medio, ya que aparte de su elevado índice de alfabetización y estudios en ambos sexos, su tradición cultural es muy elevada. Los iraníes son personas imaginativas y trabajadoras, con capacidad de llevar a cabo proyectos de importancia por sí mismos. Ejemplos de ello se han visto en los diferentes sectores industriales, incluido el polémico sector de la energía nuclear y en la creación y producción de productos innovadores.

Esta identidad se propaga al ámbito del poder, objeto de estudio, desde dos diferentes puntos de vista contrapuestos entre sí. El primero lo constituye su alta posibilidad de establecer relaciones humanas, que se ha apoyado con profusión en las nuevas tecnologías, constituyendo un entramado de comunicaciones en internet, conocidas como Weblogistan, formando un espacio de relación de la sociedad que se extiende más allá de sus límites físicos.

El empleo de las redes sociales de internet ha permitido al pueblo iraní establecer un frente común de grupos de la oposición política, del pensamiento liberal y defensores de los derechos humanos y de la mujer, a la par que han mostrado las fisuras que existen en la ideología religiosa que impregna la sociedad iraní. Sin embargo, estos grupos aún no poseen la consolidación necesaria para establecer una verdadera oposición ante el régimen, que no obstante ya ha mostrado la preocupación por la existencia de las redes sociales, buscando contrarrestar su carga ideológica bien participando en éstas, bien localizando los nodos de comunicación y eliminándolos mediante la acción directa.

Las relaciones se apoyan además en la gran cantidad de población urbana que posee Irán y que sobre todo se acumula en Teherán. Esta distribución permite la transmisión de las ideas con mayor facilidad, al contrario de lo que ocurre la población rural, que tan sólo es un 30 por ciento del total y se encuentra fuertemente vigilada por la fuerzas de seguridad, ya que se asientan en mucho lugares donde se encuentran las minorías étnicas. Un factor adicional de transmisión de

ideas lo constituyen la diáspora política y los inmigrantes que se encuentran en el exterior del país y tienen acceso a mayores grados de libertad al tiempo que se aglutinan en comunidades nacionales dentro de otros países sin perder sus señas de identidad. Sin embargo, es difícil que se pueda consolidar una oposición común en una sociedad excesivamente clasista, en la que los estratos sociales se encuentran muy divididos en capas sin una adecuada permeabilidad y en las que el poder adquisitivo y la cultura son factores determinantes.

El otro punto de estudio lo constituye el modo en cómo se lleva a cabo una negociación con la mentalidad iraní, apoyado en su ancestral tradición bazarí y su forma de hacer negocios. El considerar que las negociaciones se deben hacer desde posturas de fuerza, dejan poco espacio para los signos de buena voluntad, que desde el punto de vista iraní pueden ser interpretados como posiciones de debilidad en una negociación. Igualmente cuando ésta se lleva a cabo no se considera cerrada, ya que su concepción le lleva a buscar posibilidades de mejora, incluso con posterioridad a haber pactado algo. Si a esto se suma el victimismo existente hacia las antiguas potencias colonizadoras o hacia los países occidentales que han aplicado con Irán políticas de doble rasero se pueden entender los conflictos en las negociaciones de carácter internacional en las que se ha encontrado inmerso Irán.

Adicionalmente, el ocultar las intenciones en una negociación no está mal visto y tiene su propia denominación en farsí a través del vocablo *Ketman*, considerando que la disimulación y el engaño al negociar o tratar a alguien diferente no está mal visto. Este aspecto se une a la tradición bazarí de los iraníes, que a través de siglos de comercio, se han encontrado obligados a tratar de obtener posiciones de ventaja para la compra-venta de sus productos en un ambiente de fiabilidad incierta. Igualmente, el *Ketman* es parte de la tradición persa porque permitió su supervivencia como pueblo durante la dominación de los turcos seyúcidas, a los que los persas absorbieron culturalmente al tiempo que fueron capaces de conservar su propia religión chií frente a los turcos suníes.

La religión es otro de los factores de importancia al tratar el ámbito humano, ya que es otro de los factores aglutinadores de su población. El culto chiíta es mayoritariamente profesado por la población iraní uniéndose en torno a éste. Además de ser un factor de consolidación dentro del territorio del estado, también es una fuente de atracción de las poblaciones exteriores que profesan las mismas creencias religiosas.

En contraposición con los factores integradores religiosos y culturales se encuentran los problemas que plantea que el estado se encuentre constituido por diferentes pueblos. Una gran parte de éstos han sido sometidos o absorbidos por la superioridad numérica y cultural de los persas, además de ser integrados en el estado mediante el vínculo religioso. Sin embargo hay otros pueblos que presentan una conflictividad disgregadora ante las tendencias de unificación del estado.

La gran minoría azerí ha planteado a lo largo de la historia su hecho diferenciador. Sin embargo la integración en la vida religiosa y económica de Irán ha debilitado las aspiraciones de autogobierno de parte de las élites azeríes, que además no cuentan con la base de un apoyo exterior desde el vecino Azerbaiyán, como en un principio se podría pensar.

No ocurre lo mismo con la minoría Kurda, cuyo pueblo de mayoría sunita se encuentra repartido entre el territorio iraní, sirio, turco e iraquí y cuya situación le da en Irak prácticamente el estatus de autogobierno. Esta minoría étnica le ha planteado a Irán problemas secesionistas a lo largo de la historia y posiblemente los pueda seguir llevando a cabo en un futuro, debido a su posición de apoyo desde el exterior. Sin embargo no se considera que los kurdos iraníes puedan llevar a cabo sus aspiraciones de independencia debido a la falta de suficiente población y sobre todo, a su atomización casi tribal en la oposición al poder iraní.

Otros dos pueblos sunitas con aspiraciones diferenciadoras aunque no separatistas son los árabes del Khuzestán y los baluchis del Sistán-Baluchistán. Tanto los unos como los otros son una parte muy poco significativa de la población de Irán, por lo que no pueden presentar una gran resistencia. En cuanto a los apoyos provenientes del exterior, los árabes están siendo auxiliados por los sunitas de Irak y hasta ahora, por EEUU e Israel. De la evolución de los conflictos en Irak y Siria dependerá el apoyo que desde el exterior reciba la población árabe de esta región iraní. No le ocurre lo mismo a los baluchis, cuyas reivindicaciones perjudican tanto a Irán como a Pakistán, por lo que las ayudas que reciben son muy escasas. Además la situación de las minorías étnicas en el Baluchistán se mezcla con la de los grupos armados que operan entre las fronteras de Irán, Pakistán y Afganistán, dentro del tráfico internacional de opiáceos y que se encuentran en una de las principales rutas de exportación de la heroína hacia Europa.

2.6. Estudio del Ámbito de la Seguridad y Defensa.

Constitucionalmente existe una división de competencias en la estructura de la defensa iraní, encomendándose tareas tanto a las fuerzas armadas regulares o Artesh como a la guardia de la revolución o Pashdarán. El Artesh es responsable de “guardar la independencia e integridad territorial del estado y el orden de la república islámica” (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 143), mientras que los Pashdarán deben “mantener y continuar su papel como guardianes de la revolución y sus logros en una cooperación de hermandad” con el resto de fuerzas armadas (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 150).

Parece a priori que las fuerzas regulares deben ser las encargadas de defender el territorio nacional en caso de una agresión externa, pudiendo actuar excepcionalmente en su interior, mientras que los Pashdarán serían los encargados fácticos de extender los principios revolucionarios. Sin embargo, como más adelante se apreciará, existen zonas de solapamiento y redundancia de competencias entre ambas instituciones que ocasionan que entre ellas se produzcan desavenencias tanto por la competición en determinados ámbitos, como por la dificultad de implicar al Artesh en la defensa de la ideología islámica.

Aunque según la constitución la espina dorsal del estado se encuentre organizada sobre las fuerzas armadas, existen otros organismos relacionados con la seguridad en los que el régimen se apoya para consolidar su poder. Estos organismos actúan enfrentándose a los intentos de modificación o cambio del sistema desde el interior y exterior del estado, así como desde la propia estructura de la administración iraní. Por este motivo se considera importante hacer una recapitulación sobre los servicios secretos, las fuerzas policiales y otro tipo de poderes de carácter fáctico que no se encuentran directamente bajo el control del estado, que en ocasiones no posee el monopolio del empleo de la violencia.

2.6.1. Estrategia Militar y Doctrina

La estrategia militar iraní se encuentra enmarcada por sus aspiraciones regionales, la percepción de las amenazas y la garantía del mantenimiento de los principios de la revolución islámica. Tras consolidar su revolución y sufrir la guerra con Irak, Irán ha intentado constituirse en guía del mundo islámico y potencia en el Golfo Pérsico, siendo sus programas de armas de destrucción

masiva y de misiles balísticos una referencia para alcanzar estas metas. (US Department of Defense, 2012, pp. 1-4).

Debido a la volatilidad de la zona en la que se encuentra, la política de seguridad y la estrategia militar se hallan en un continuo estado de variación. Las intervenciones estadounidenses en Irak y Afganistán hacen que se planteen variaciones significativas a medida que se van desarrollando los acontecimientos. Este hecho se repite igualmente en Siria, configurando una zona de conflicto donde se dirime la rivalidad suni-chií, con el trasfondo permanente de una gran potencia aeronaval constituida por los EEUU (US Department of Defense, 2012, 1-4).

Los objetivos de la estrategia militar quedan definidos por la supremacía regional, la autosuficiencia militar y la disuasión asimétrica y en cierto modo se han mantenido constantes a lo largo del periodo post-revolucionario. Sin embargo, los métodos empleados para su consecución han estado en un continuo estado de flujo adaptativo a medida que se han desarrollado los acontecimientos mundiales (US Department of Defense, 2010, pp. 1-3).

Los pilares de la doctrina de la defensa iraní se establecieron en 1992 bajo el título *Irán: Regulaciones Completas para las Fuerzas Armadas de la República Islámica de Irán*. En dicha época Irán se encontraba exhausto tras la guerra con Irak, el abastecimiento de armamento se encontraba muy limitado por el embargo internacional y la situación económica atravesaba graves contratiempos.¹⁵⁶ La estrategia se asentaba principalmente en la supervivencia, protegiendo el territorio de Irán y su sistema teocrático. Por tanto la doctrina, de eminente carácter defensivo, se basaba en la gran capacidad de recursos humanos, la posición de ventaja que daba la geografía y el patriotismo revolucionario. Sin embargo, la evolución de los acontecimientos permitieron que Irán dispusiese de mayores recursos económicos, así como el acceso a nuevas tecnologías, por lo que sobre el año 2000 ya podía influir en su área de interés para apoyar su causa ideológica y debilitar el peligro de los EEUU en el Golfo Pérsico (Curtis y Hooglund, 2008, p. 281).

¹⁵⁶ Según los autores Curtis y Hooglund en *Iran: A Country Study* (Government Printing Office, 2008) la guerra contra Irak hizo que en Irán se replantease que en un entorno de aislamiento internacional se necesitaba contar con armas más agresivas. Éstas se utilizarían para responder a ataques como los que Saddam Hussein había realizado sobre las ciudades e instalaciones industriales iraníes mediante el empleo de misiles, así como sobre las tropas de Irán, que sufrieron cuantiosas bajas por causa de las armas químicas. La guerra permitió identificar como prerequisites militares el contar con una tecnología adecuada y la autosuficiencia en medios militares.

De este modo se comprende la evolución hacia el concepto de estrategia de *Defensa Diversa* para hacer frente a la inferioridad en poder militar *clásico* preconizada en 2004 por el entonces viceministro de defensa, Mohammad Shafii-Rudsari, que explicó la necesidad de contar con la capacidad de “afrontar las amenazas de las potencias extranjeras como América” y tener una capacidad de “defensa y poder completamente adecuada para la región, aunque las armas nucleares no estarían básicamente en su agenda en términos de disuasión” (Radio Free Europe, 2004)

Doctrinalmente, los conceptos estratégicos se asumieron en 2005 mediante la implantación del concepto de *Defensa Mosaico* basado en la idea de aunar la defensiva clásica, la guerra irregular y las acciones de ataque y evasión a pesar de que las unidades se encontrasen aisladas unas de otras. La intención era causar los mayores daños posibles en un hipotético enemigo y esta idea sería expuesta por el General Alí Jafari, jefe de los *Pashdarán*, quien afirmó que:

La guerra asimétrica es la estrategia para tratar con las considerables capacidades del enemigo. Un ejemplo significativo de esta clase de guerra fue la guerra del Líbano en 2006... y en tanto tenga el enemigo unas capacidades tecnológicas superiores y estemos comparativamente en desventaja, a pesar de los progresos que hemos realizado en el área de equipamiento, la forma de enfrentamiento victorioso es adoptar esta estrategia y emplear varios métodos de este tipo (Wright, 2010).

Dentro de este concepto doctrinal estaría incluida la ciberguerra o *Computer Network Operations* (CNO), incluyendo dentro de ésta tanto el ataque a redes informáticas o *Computer Network Attack* (CNA) como la explotación de la información obtenida de éstas o *Computer Network Explotation* (CNE) (Patterson, 2005, 39, 44-50).¹⁵⁷ En este sentido se considera que Irán puede haber consolidado una estrategia de ciberseguridad, ya que se han constatado numerosos casos de ciberataques de *hackers* iraníes, en muchos de los que se ha visto envuelto el llamado *Ciberejército de Irán*, se han desarrollado ejercicios militares en este ámbito y en el año

¹⁵⁷ En la obra de James Patterson *Developing a Reliable Metodology for Assessing the Computer Network Operations Threat of Iran* (Naval Postgraduate School, 2005) se hace un especial hincapié en los numerosos ataques sufridos en EEUU por *hackers* iraníes, que podrían actuar bajo la dirección de sus autoridades para combatir en el ciberespacio. Sin embargo los acontecimientos posteriores pusieron de manifiesto la debilidad de los sistemas informáticos iraníes ya que el tercer componente de las CNO, constituido por las Operaciones de Defensa de Redes o *Computer Networks Defence* (CND) no fue efectivo en Irán en varias ocasiones. El *malware* STUTNEX fue el causante de la neutralización de gran cantidad de centrifugadoras utilizadas para la producción de uranio enriquecido dentro del programa nuclear iraní. De igual modo el *malware* FLARE habría sido el causante de una violación de seguridad en la información contenida dentro de una parte significativa de los ordenadores oficiales iraníes.

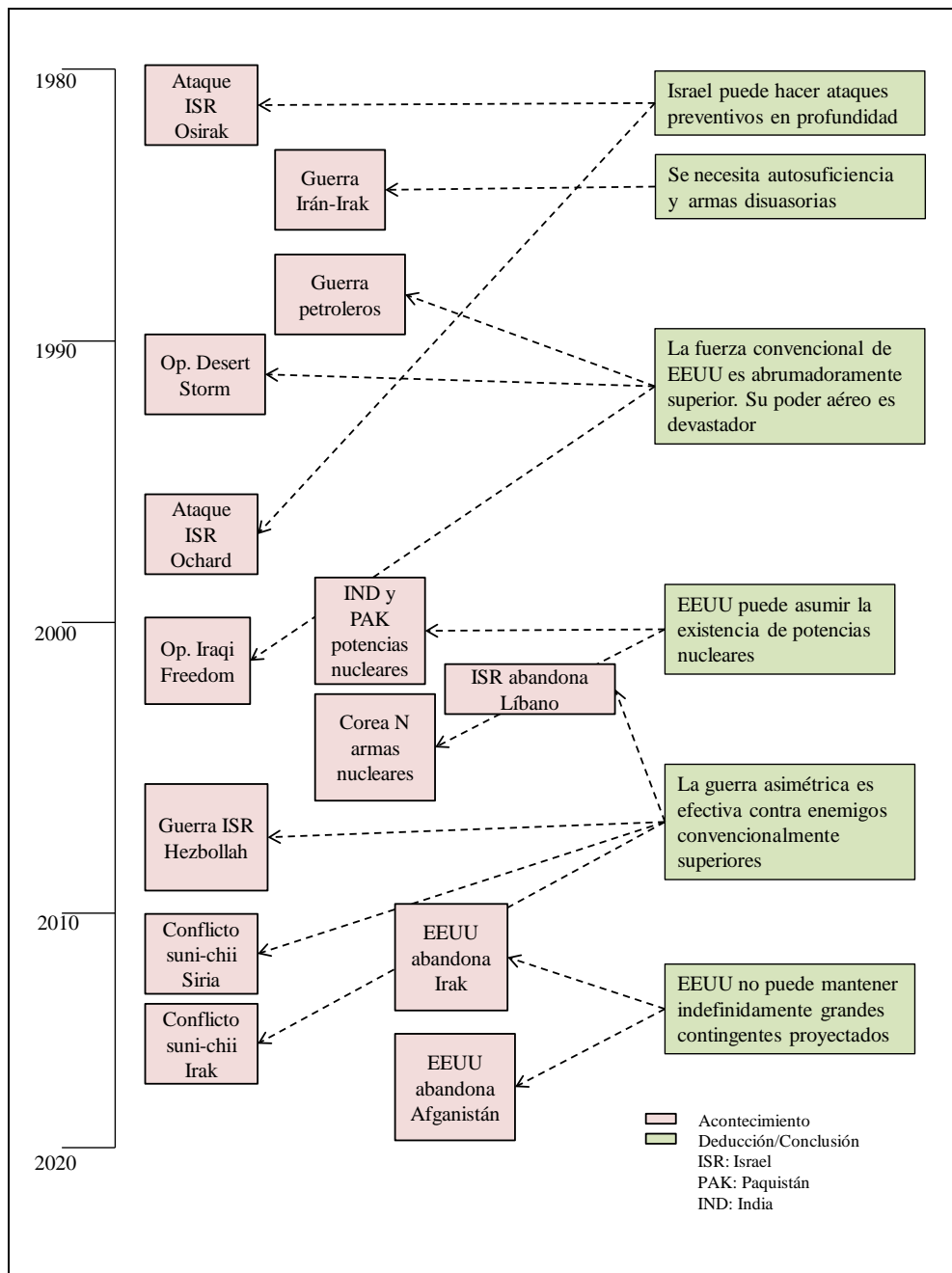
2012 se constituyó el Mando Conjunto de Ciberdefensa (International Institute for Strategic Studies, 2014, p. 322).¹⁵⁸

Las afirmaciones de Jafari confirmaron la tendencia a la doctrina de guerra asimétrica, que busca la forma de contrarrestar el poder de un adversario mucho mayor empleando tácticas, técnicas y procedimientos en los que la superioridad convencional pueda ser compensada. En el año 2006 sería el entonces Jefe del Mando Conjunto Centro estadounidense (CENTCOM), General Jhon Abizaid, quien definiese los medios no convencionales que emplearía Irán dentro de este concepto doctrinal, usando la capacidad naval asimétrica para el bloqueo del Estrecho de Ormuz, vital para los intereses energéticos mundiales. Además la posesión de una cantidad sustancial de misiles sería una amenaza para los países aliados de los Estados Unidos en la región. También se incluiría la capacidad de empleo de acciones de tipo insurgente en caso de conflicto, que no serían realizadas sólo en Oriente Medio, sino en cualquier parte del mundo. Todo lo anterior estaría suplementado con capacidades convencionales para conseguir disuadir a un posible agresor por las terribles pérdidas que le serían infringidas (Abizaid, 2006, pp. 43-44). Tanto las capacidades convencionales como asimétricas estarían enmarcadas dentro del contexto religioso del *Ejército de Dios*, en el que se podría utilizar la fuerza hasta el martirio en caso necesario (Eisenstadt, 2011, pp. 10-11).

Esta doctrina militar es específica de Irán y no tiene relación con la doctrina soviética que adoptaron muchos de los países árabes como Siria, Irak o Libia ni con la doctrina occidental, de la que Irán se desvinculó tras las purgas de sus oficiales durante los tiempos de la revolución. Irán ha aprendido de la guerra con Irak y de cómo han evolucionado los conflictos que han sucedido a su alrededor, con una especial atención a las operaciones lideradas por los EEUU en Irak y Afganistán. También ha sido significativa la evolución de las capacidades israelíes para combatir en Líbano y Gaza y las capacidades de Israel para realizar operaciones selectivas de destrucción de todo tipo de objetivos en la profundidad de un despliegue defensivo (Cordesman et al., 2013, pp. 116-121).

¹⁵⁸ En el año 2012 el Mando de Ciberdefensa iraní llevo a cabo un gran ejercicio de comprobación de las principales ciberestructuras del estado, según declaró a las agencias iraníes FARS e ISNA el General Gholam Reza Jalali, jefe del Mando de la Defensa Pasiva iraní. Jalali alegó que la OTAN y los principales países occidentales también llevaban a cabo ejercicios de este tipo. Debido a que los hipervínculos a la noticia de estas agencias se han desactivado se ha recogido esta información del artículo *Commander calls for domestic cyber defense model* (Iran Military News, 2012)

Ilustración 14: Principales lecciones militares aprendidas por Irán



(Elaboración propia actualizada en 2014 a partir de: Wehrey et al., 2009b, p. 44).

2.6.2. La Evolución del Sector de la Defensa.

La reforma en el sector seguridad ha constituido para Irán una transformación sobre la base de los principios que caracterizan la constitución del estado, a medida que ha evolucionado la situación. Por lo tanto, el proceso de reforma ha tendido a cumplir una serie de objetivos básicos como el establecimiento de las estructuras que aseguren la supervivencia del estado y de su régimen, la mejora de las capacidades de las estructuras de seguridad para que puedan afrontar las amenazas internas y externas, la garantía de las estructuras creadas tanto en el campo de seguridad como en la justicia y la colaboración con actores exteriores para asegurar el apoyo de todo el proceso (Castellón, 2008, p. 27).

Si bien la defensa no es el total del sector seguridad, que también abarca el sistema jurídico y las relaciones exteriores iraníes, constituye una importante parte de éste. El primero ya ha sido tratado en epígrafes anteriores y las últimas se tratarán con posterioridad, pues son el objeto de los capítulos tercero y cuarto de esta tesis.

Antes de la revolución Irán se había decantado del lado occidental en materia de seguridad y defensa, pero tras la implantación del nuevo régimen perdió todos los apoyos anteriores, principalmente provenientes de Estados Unidos. Posteriormente la guerra con Irak pondría de manifiesto el aislamiento internacional y la política de doble rasero que las autoridades iraníes consideran que se ha aplicado sistemáticamente sobre su país.¹⁵⁹ Esta situación le llevó a la búsqueda de nuevos socios de conveniencia así como al desarrollo de su propia tecnología

¹⁵⁹ La existencia de dos actores con grandes ejércitos como podrían ser Irán e Irak no parecía ser del interés de las grandes potencias soviética y estadounidense, por lo que una guerra de desgaste entre las potencias regionales en lo que Mearsheimer llamase *bloodletting* podría reconducir la situación de nuevo hacia el equilibrio bipolar. Algo parecido le ocurría a Israel, quien no deseaba un incremento de la amenaza de una potencia que aprovecharse la religión islámica para demonizarle. A pesar de la ruptura de relaciones diplomáticas con Irán de EEUU e Israel, existían otros canales de comunicación que fueron aprovechados para negociar con Irán. El armamento y repuestos que necesitaban los iraníes para el enfrentamiento con Irak comenzaban a escasear, ya que los materiales bélicos procedentes de la época del Sha eran de tecnología estadounidense, por lo que EEUU era consciente que en algún momento Irán necesitaría obtener el armamento que necesitaba para asegurar su supervivencia. En 1985 estos contactos se formalizaron a través del antiguo ministro de exteriores israelita, David Kimche, quien se reunió en la Casa Blanca con Robert McFarlane, consejero de seguridad nacional del presidente Reagan. El primer mensaje que enviaban los iraníes era el interés en mantener una reunión para tratar el intercambio de armamentos a cambio de unos rehenes norteamericanos que habían sido secuestrados por Hezbollah en el Líbano. Este acontecimiento desencadenaría el *Iran-Gate*, del que ya se ha proporcionado reseña en el estudio del ámbito histórico de este capítulo. La información de este caso queda recogida oficialmente en el documento *Senate Report No. 216. Iran Contra Investigation. Appendix C: Chronology of Events* (United States Congressional Serial Set, 1987). Por su parte, según Ronen Bergman en su libro *The Secret War with Iran: the 30-year Clandestine Struggle Against the World's Most Dangerous Terrorist Power* (Simon and Schuster, 2008) Israel ya había puesto en marcha en 1981 lo que denominó Operación Seashell, en la que proporcionó a Irán material militar a través de Argentina.

nacional en este campo, tal como declarase el entonces Ministro de Defensa General Ahmad Vahidi (Iran Press TV, 2010a) o el jefe de la armada iraní, Habibollah Sayyari (Iran Daily Brief, 2012e).

Sin embargo, la producción nacional no ha sido capaz de alcanzar el grado de tecnología requerido para poder dotar a sus fuerzas armadas de un poder convencional suficientemente potente para constituirse por sí mismo en un elemento disuasorio. Es muy posible que la retórica empleada en el anuncio de sus nuevos armamentos haya sido exagerada, hecho contrastado con la repetición de las noticias sobre el comienzo de la producción de nuevos sistemas de armas o los ocultados fracasos de muchas de sus pruebas (Cordesman, 2014, p. 34).¹⁶⁰

La situación en Irak hizo que desapareciese la principal amenaza terrestre para Irán a partir del año 2003, tras la caída del régimen de Saddam Hussein, lo que creó un vacío de poder convencional en la zona de Oriente Medio. No obstante, la amenaza percibida por Irán cambió su orientación hacia el poder aeronaval, tras el incremento de la presencia estadounidense en la región (Mansharof y Savyon, 2008).

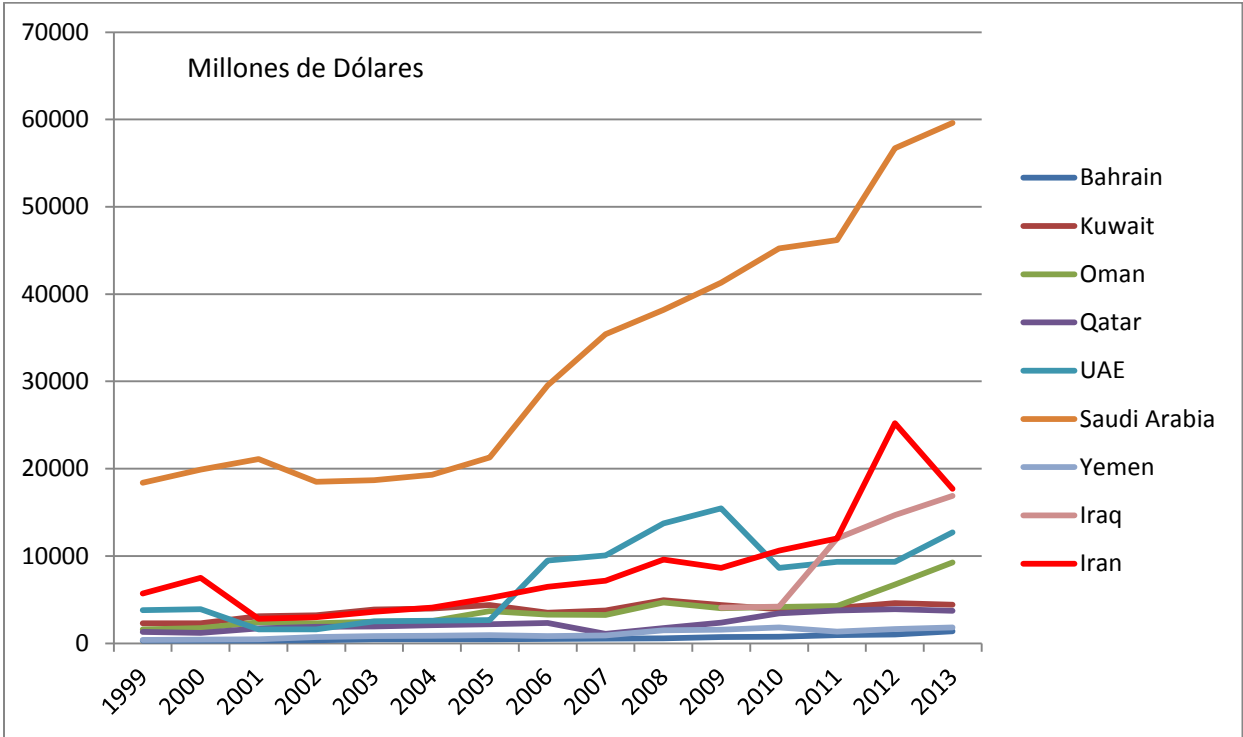
Su preocupación por los posibles ataques que pudiera sufrir sobre sus instalaciones más sensibles, hizo que en el año 2009 Irán crease una fuerza de defensa aérea independientemente de las fuerzas aéreas, tanto las de carácter regular como las de los Pashdarán. La razón de ser de este nuevo ejército respondía a la necesidad de la defensa de las infraestructuras críticas, incrementar la capacidad de maniobra de las fuerzas de defensa aérea y consolidar la adquisición y distribución de la información con la defensa aérea bajo un solo mando. Sin embargo no se considera que esta capacidad haya sido plenamente completada en un sistema nacional completamente integrado, por lo que se orienta principalmente a la defensa de puntos estratégicos (US Department of Defense, 2010, p. 6).

¹⁶⁰ La producción nacional de nuevos sistemas es la prueba de la capacidad de desarrollo tecnológico que posee el estado iraní, basado en la buena formación de su personal y en las infraestructuras que posee. Tras hacerse cargo del Ministerio de Defensa en 2013 Hossein Dehqan declaró que Irán había fabricado con tecnología nacional un nuevo modelo de submarino, vehículos aéreos no tripulados y misiles, tal como se recoge en el artículo *Iran to Unveil New Submarine, UAVs, Fighter Jets and Missiles* (The Diplomat, 2013). No obstante, la falta de acceso internacional a la tecnología de vanguardia ha evitado que este desarrollo pueda ser más elevado. Por otra parte, las relaciones con sus socios no le han proporcionado el alcance de la tecnología militar que Irán desea adquirir. Tal y como muestran las diversas ediciones del *Military Balance* (Strategic Studies Institute) el armamento iraní es en gran parte obsoleto, ya que sus socios de conveniencia no le han proporcionado los nuevos sistemas de armas de última generación, teniéndose que contentar con los de una generación anterior.

En el año 2012, tras los ataques informáticos de los *malware stutnex* y *flare*, Irán creó un mando de ciberdefensa que ha llevado a cabo ejercicios y se cree que tiene capacidad de realización de ataques, sin que se tenga constancia de la relación directa con las organizaciones de *hackers* que existen en la región (International Institute for Strategic Studies, 2012, p. 326).

Dentro de este contexto internacional y de los limitados recursos económicos iraníes marcados por las sanciones, Irán se ha visto obligado a buscar la disuasión y la defensa de sus intereses en la zona mediante la priorización de los medios más necesarios para proteger sus elementos más críticos, como pueden ser los campos petrolíferos, principalmente localizados en las cercanías del Golfo Pérsico. Igualmente, las carencias tecnológicas y presupuestarias se han traducido en la dotación de medios no convencionales para obtener la adecuada disuasión y en el caso en que ésta falle explotar al máximo las debilidades convencionales de un posible adversario. Otra vertiente de la capacidad irregular iraní estaría basada en sus escasas posibilidades de proyección de poder convencional en toda la región del Oriente Medio, donde necesitaría hacer sentir su influencia si quisiese consolidarse como potencia regional (Eisenstadt, 2011, p. 4).

Ilustración 15: Gastos de Defensa en la región del Golfo



(Elaboración propia a partir de datos de Cordesman, Gold y Berntsen, 2014, 46 y del International Institute for Strategic Studies, 2014, pp.301-348)

Para comprender como ha repercutido la situación económica en el ámbito de la defensa basta con observar los presupuestos que en este sector invierten los países inmediatamente próximos y que podrían ser sus rivales en la zona del Golfo Pérsico, vital para la economía iraní. Sin contar con la presencia de Estados Unidos, se observa la desproporción en gastos de Arabia Saudita respecto del resto de su entorno. Además Irak, apoyado por EEUU, comenzó a consolidar su ejército a partir del año 2009, aunque la crisis suni-chií tras el repliegue norteamericano ha desestabilizado la zona y actualmente tanto iraníes como estadounidenses no desean un avance sunita. En este entorno de incertidumbre e inestabilidad Irán aumentó drásticamente sus inversiones en defensa, que se vio obligado a recortar a partir del año 2012, coincidiendo en el tiempo con la aplicación de las sanciones de la Unión Europea que se sumaban a las estadounidenses.

De este modo se entiende que Irán haya constituido una triada disuasoria consistente en la suma de varias capacidades. La primera de ellas sería la de anti-acceso y denegación de área (A2/AD), amenazando de este modo el flujo de recursos petrolíferos en el Golfo Pérsico al tiempo que impediría el emplazamiento en dicho área de una fuerza hostil. La segunda sería la capacidad de desestabilización de los países de su entorno en muchos de los cuales existen grandes contingentes de población chiíta que podrían nutrir las filas de elementos armados irregulares, al tiempo que podría realizar atentados terroristas en cualquier parte del mundo. La última de las capacidades sería la posibilidad de alcanzar blancos de importancia estratégica a grandes distancias. (Gunzinger y Dougherty, 2011, pp. 22-34)¹⁶¹

A esta disposición de medios regulares e irregulares de combate habría que sumarle otras capacidades complementarias de disuasión, como la cultura de la *Jihad* o guerra santa, la resistencia y el martirio. También el establecimiento de redes de dependencia económica basadas en el gas, petróleo o electricidad podrían ser un elemento disuasorio, toda vez que los países unidos a estas redes se podrían ver perjudicados por una intervención en contra de Irán y podrían decantarse a su favor. Otra característica adicional sería el refuerzo de las redes chiitas en la región y mundialmente, fomentando el levantamiento de las poblaciones cultural y

¹⁶¹ En el apartado 2.6.4. de la presente tesis se hace referencia a los misiles Shahab 3 y Shahab 3M, por los alcances y capacidad de transporte de estos materiales.

religiosamente afines, desestabilizando los gobiernos de la región, en el caso que Irán fuese o se sintiese atacado en sus intereses (Eisenstadt, 2011, p. 5).

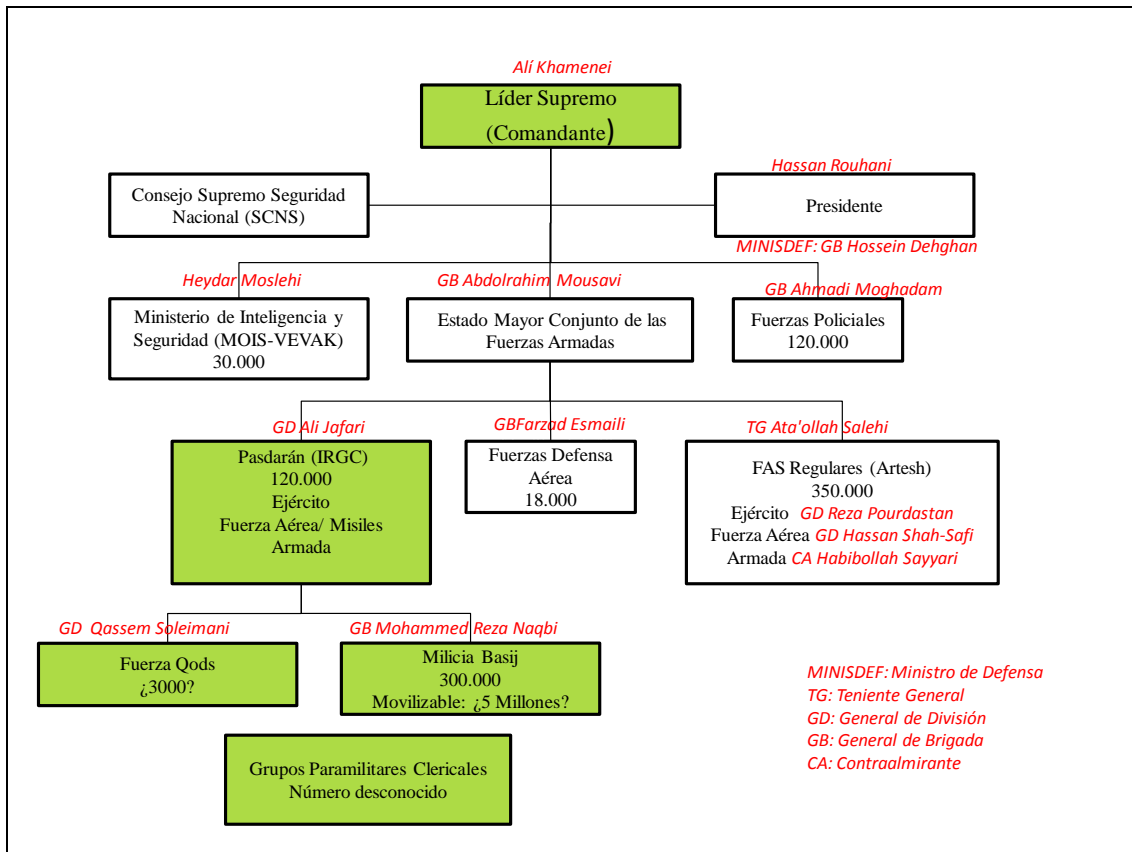
Una vez estudiado el entorno de seguridad en el que se encuentra Irán y cómo han evolucionado sus conceptos estratégico y doctrinal, adaptándose a la evolución de la situación, parece oportuno estudiar la disposición y características de las principales estructuras de seguridad y defensa que posee.

2.6.3. La Estructura de Seguridad y Defensa en Irán

Como Comandante de Las Fuerzas Armadas el Líder Supremo ejerce el mando de éstas. Además posee la autoridad para declarar la guerra y firmar la paz, así como el llamamiento a la movilización general. También designa, destituye o acepta la renuncia de las principales autoridades militares dentro de la cadena de mando (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 110).

El Jefe del Estado Mayor Conjunto ostenta el mando de todas las fuerzas en materia operacional. Las fuerzas armadas se establecen en dos cadenas paralelas englobando al IIRCG o *Pasdarán* y a la fuerza regular o *Artesch*, ambas bajo el control del Ministro de Defensa aunque éste se halle fuera de la cadena de mando. Las fuerzas policiales de gendarmería, policía y mantenimiento de la ley se encuentran bajo la responsabilidad del Ministro del Interior. A esta estructura hay que añadir el conocimiento de la situación proporcionado por el Ministerio de Inteligencia y el apoyo en la dirección y toma de decisiones que aportan el Gobierno y el Consejo Supremo de Seguridad Nacional (SCNS). El SCNS es presidido por el Presidente del Gobierno, aunque el Líder tiene un puesto en él, lo que le permite mantener el contacto con los altos cargos de las fuerzas armadas, *Pashdarán* y demás organismos relacionados con la seguridad, para configurar su política. Además puede ejercer el control de forma indirecta a través de sus representantes, al encontrarse éstos involucrados en distintos niveles de la arquitectura de la seguridad y defensa, contando ésta con más de 2.000 *comisarios* islámicos (IHS JANES, 2013b, p. 8).

Ilustración 16: Organización de la Seguridad en Irán



(Elaboración propia actualizada en 2014 a partir de: Wehrey et al., 2009b, p. 44. En color verde se significan las estructuras de mayor orientación teocrática y en blanco los de mayor orientación secular).

El Consejo Supremo de Seguridad Nacional es trascendental en la formulación de la política de seguridad y defensa en Irán. De acuerdo con la Constitución su misión es “preservar la Revolución Islámica, la integridad territorial y la soberanía nacional”. Su composición debe incluir entre otros al presidente del gobierno, la cabeza de la judicatura, el jefe del Estado Mayor conjunto, los ministros de exteriores, interior e inteligencia, el portavoz del Majlis y los jefes de los *Pasdarán* y del *Artesch* (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 176).

Según el artículo 176 de la Constitución sus responsabilidades son:

- Determinar las políticas de defensa nacional y seguridad dentro del marco de la política general establecida por el Líder Supremo.

- Coordinar las actividades políticas, de inteligencia, sociales, culturales y económicas en relación con las políticas generales de defensa y seguridad

- Explotar los recursos materiales e inmateriales del estado para afrontar las amenazas externas e internas.

El SNCS trabaja en subcomités, todos ellos presididos por el Presidente del Gobierno. Responde directamente ante el Líder y sus decisiones entran en vigor una vez son ratificadas por este último. Tiene un importante papel en materia de política nuclear, hecho que se ha puesto de manifiesto durante las conversaciones con el Grupo EU-3 y el P-5+1 durante el año 2013, donde Irán fue representado por el Secretario del SNCS Saeed Jalili y su adjunto Ali Bagheri (IHS JANES, 2013b, p. 7).¹⁶²

De la disposición de la estructura de seguridad y defensa se puede inmediatamente deducir la gran cantidad de poder acumulada en la persona del Líder, ya que no sólo ostenta el mando supremo de las fuerzas armadas, sino que dependen de él directamente las autoridades militares que se encuentran en la cadena del mando, sin que el gobierno del estado se vea directamente involucrado en esta cadena ejecutiva de transmisión de las órdenes.

A la vista del nombramiento de las autoridades militares, no se respeta en la cúpula militar la jerarquía del mando, ya que en la estructura del año 2014 aparece como jefe del Estado Mayor conjunto un contraalmirante, cargo de categoría militar inferior a los de los jefes de las fuerzas armadas y de los pashdarán. Esto da una idea del grado de involucración directa del Líder en el mando sobre las dos mayores estructuras de la defensa iraníes y a que el nivel conjunto de las operaciones militares difícilmente puede llegar a coordinarse por falta de autoridad de éste. Aparte de la estructura formal del poder en el ámbito de la defensa y seguridad existe otra de carácter informal, constituida por los representantes del Líder en los organismos de planeamiento y decisión, así como una distribución en todos los estratos de los representantes teocráticos,

¹⁶² Sin embargo, al asumir la presidencia, Rohani cambió la representación del equipo negociador hacia posiciones de mayor afinidad con su persona. Para ello el 10 de septiembre de 2013 nombró como Secretario del Consejo Supremo de Defensa y jefe del equipo negociador al Contraalmirante Ali Shamkhani, que había sido ministro de defensa en el gobierno reformista de Khatami y previamente había ocupado el cargo de jefe naval de los Pashdarán. Entre las muchas noticias que recogen este cambio, la fuente original es el artículo *Iran determined to pursue nuclear talks: Shamkhani* (Iran Press TV, 2013c).

constituidos por los comisarios islámicos. La existencia de éstos es significativa, ya que en paralelo a la cadena militar existe un control teológico, lo que posiblemente dificulte el pleno ejercicio del mando de los jefes de las unidades.

2.6.4. Las Capacidades del Componente Aéreo.

Las capacidades aéreas iraníes se encuentran repartidas en tres estamentos diferentes. Las fuerzas armadas regulares o Artesch, están principalmente focalizadas en las aeronaves, mientras que los guardias de la revolución o Pashdarán se han hecho cargo esencialmente de los misiles y vehículos aéreos no tripulados (UAV). Por su parte, el mando de defensa aérea tiene como principal cometido la alerta y la defensa antiaérea. (IHS Janes, 2014a, p. 4) Estos tres diferentes mandos dan una idea de la dificultad de coordinación entre ellos y el nacimiento del mando de defensa aérea indica que ha tenido que buscarse una solución de compromiso entre las dos estructuras anteriores para tener la capacidad de poder defender las infraestructuras críticas oportunamente.

Los conceptos doctrinales para el empleo de la fuerza aérea se sustentan en que frente a la superioridad abrumadora de sus enemigos potenciales, Irán basa el planteamiento de la batalla aérea en la dispersión de sus unidades de combate, la existencia de varios nodos independientes de mando y control y la capacidad de reabastecimiento en vuelo para poder alcanzar aquellos blancos que se encuentren a grandes distancias y sean de carácter crítico (Cordesman y Gold, 2014, p. 56).

Estos conceptos doctrinales, basados en la descentralización y la guerra asimétrica, no parecen que sean de gran efectividad en el empleo de la fuerza aérea, donde las carencias en el mando y control centralizado impiden proporcionar la información y conducción adecuada. Los pequeños contingentes aéreos independientes tendrían serias dificultades en ocultarse y lanzar ataques inesperados al desconocer la situación general de la batalla aérea.

De la doctrina se derivan las medidas de defensa pasiva empleadas en la guerra aérea, en las que la dispersión de las unidades, el aumento del número de bases, el enmascaramiento y

ocultación, junto a las medidas de decepción y defensa antiaérea aumentan la capacidad de supervivencia en tierra de las unidades de la fuerza aérea (Wright, 2010)¹⁶³.

La disposición del despliegue aéreo es significativamente coherente con la doctrina, ya que la fuerza aérea se divide en los mandos norte, sur y oeste, volcando principalmente su esfuerzo en este último sector, que posee las principales unidades, al tiempo que la aviación de fabricación nacional se encuentra en las bases del interior. El emplazamiento de las bases aéreas del mando oeste, a pocos minutos de vuelo de los objetivos más importantes del Golfo Pérsico, le dan a Irán la ventaja de poder actuar antes de que los dispositivos de defensa aérea de los países del Golfo y EEUU estén completamente operativos. Por el contrario, la disposición de las bases hace que su vulnerabilidad aumente, ya que los dispositivos de alerta temprana de éstas no pueden ser emplazados a la suficiente distancia para avisar en tiempo oportuno de la realización de un ataque (IHS Janes, 2014a, pp. 7-9).¹⁶⁴

Las principales unidades de caza y ataque de la Fuerza Aérea iraní se reducen a las versiones para la exportación de los aviones rusos Su-24 (30 aparatos) y Mig-29 (36 aparatos), que datan de principios de los años 90 y dejan mucho que desear en comparación con las versiones nacionales del exportador. El Su-24 tiene también posibilidades de ataque a suelo, al igual que el Su-25 (13 aparatos) y el F-14 (43 aparatos) (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 321). A pesar que los modelos rusos son los mejor mantenidos gracias a la facilidad de reposición de piezas, sus versiones son poco efectivas ya que la fuerza aérea iraní basa sus capacidades de ataque a suelo sobre el bombardeo convencional, cuando ya está plenamente implantada la tecnología de bombardeo de precisión (Cordesman y Gold, 2014, p. 52).

Las carencias en adquisiciones han llevado a Irán a producir su propia tecnología en materia aeronáutica. Para ello, sobre la base del viejo F-5 norteamericano, se han fabricado los modelos iraníes Saeqeh y Azarakhsh a través de un proceso de ingeniería inversa (Burgess, 2010, p. 7). Sin embargo sólo se encuentran en servicio seis aparatos de cada tipo (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 321).

¹⁶³ A las observaciones de Wright, Wehrey en la obra *Dangerous but Not Omnipotent* (Rand, 2009), añade el estudio que los iraníes han hecho de las campañas aéreas en las que han participado los Estados Unidos, centrándose en las dos guerras del golfo y las operaciones en Bosnia y Kosovo, aprendiendo tácticas técnicas y procedimientos provenientes de la antigua URSS, China y la extinta Yugoslavia.

¹⁶⁴ En el citado documento consta el orden de batalla de las unidades aéreas iraníes, del que se extrae como principal deducción la focalización del despliegue aéreo hacia el oeste.

Las capacidades de guerra electrónica, alerta temprana y de reconocimiento y adquisición de objetivos son muy limitadas (Toukan y Cordesman, 2009, p. 157). No obstante Irán ha reclamado haber incrementado su capacidad de guerra electrónica y alerta temprana sobre la base de la plataforma del Antonov AN-140. Igualmente la mejora del radar de algunos F-14 podrían aumentar esta capacidad, que se complementarían con las mejoras de los radares de vigilancia aérea emplazados en tierra y algunos de UAV,s (IHS Janes, 2014a, p. 2).¹⁶⁵

Una importante carencia es la dificultad de acceso a piezas de repuesto y a los *kits* de actualización para las unidades aéreas, lo que reduce la operatividad de la fuerza a aproximadamente un 60 por ciento de los aparatos.¹⁶⁶ En este sentido la canibalización de aparatos, unida a la fabricación de piezas propias ha permitido que continúen volando los viejos F-4 y C-130, al tiempo que no ha sido posible un mantenimiento adecuado de los F-14. Igualmente se tienen serias dudas de la operatividad de los F-7M, Mirage F-1E, Su-24 y Su-25, provenientes de Irak, que en 1991 prefirió llevar estos aviones a Irán antes que dejar que fuesen destruidos por EEUU y que es posible que sean devueltos en breve a Irak (Berwani, 2014).¹⁶⁷

Aunque el armamento aire-aire y aire-suelo iraní sea relativamente moderno, es difícil asegurar la eficacia de estos sistemas, toda vez que la aviónica de los aparatos no ha sido

¹⁶⁵ Sin embargo Moscow Times recogió en su día el accidente de un AN-140 en el año 2002 en el que fallecieron ingenieros rusos, ucranianos e iraníes, lo que puso de manifiesto las debilidades de este programa, dejando en entredicho la capacidad de Irán de fabricar sus propios motores de aeronáutica. El artículo apareció bajo el título *Top Engineers Killed in An-140 Crash* (The Moscow Times, 2002).

¹⁶⁶ Teniendo en cuenta el saldo que arroja el *Military Balance* del año 2014 (International Institute for Strategic Studies) Irán cuenta con 334 aviones de combate. 194 de ellos son los viejos modelos que EEUU había suministrado al gobierno del Sha en los años 70, los cuales tienen una más que dudosa operatividad, por lo que el balance militar la sitúa en un 60 por ciento. Igualmente las 24 unidades del antiguo F-7M y los 22 Mirage F-1E, provenientes de Irak, aumentarían el número de aeronaves obsoletas a 228, casi un 70 por ciento de la flota. El nivel de operatividad de los modelos de origen ruso podría llegar al 80 por ciento, por lo que un balance intermedio se podría considerar en un 60 por ciento con una amplia generosidad.

¹⁶⁷ La situación del conflicto suni-chií en Irak ha provocado la preocupación del gobierno de Irán, que en este caso comparte intereses con los Estados Unidos en evitar que se produzca un avance sunita. En este contexto se entiende la noticia *Iran transfers 88 Russian Sukhoi fighter planes to Iraq* (Iraqi News, 2014) en la que se relata la concentración de 80 aparatos de origen iraquí en la base Iman Alí, para su transferencia a Irak, después de 20 años de “custodia” iraní.

modernizada, por lo que la integración de la plataforma y el armamento es posiblemente poco precisa (Cooper y Bishop, 2004, p. 68 y Cordesman, 2000, p. 52).¹⁶⁸

Otro problema añadido es la dificultad de instrucción de los pilotos, aunque no se pueden obtener datos a este respecto ya que la información es clasificada. Sin embargo, un índice significativo es la cantidad de noticias, muy escasa en cuanto a la realización de ejercicios aéreos (Janes, 2014a, p. 8). Esto pone de manifiesto la debilidad iraní en la capacidad de combate aire-aire, lo que le hace extremadamente vulnerable a un ataque preventivo del tipo de los que ha realizado Israel a lo largo de su reciente historia. Mientras que la destreza en combate aéreo de los posibles oponentes de Irán ha ido en aumento, la aviación iraní tan solo dispone de la experiencia de la guerra con Irak, en la que tan solo se condujeron operaciones muy limitadas. Los pilotos iraníes experimentados han ido envejeciendo, al tiempo que los jóvenes no han tenido otro tipo de experiencia real o entrenamiento específico llevado a cabo por instructores cualificados y medios de simulación sofisticados (Cordesman y Gold, 2014, p. 52).

Debido a las limitadas capacidades de reconocimiento y adquisición de objetivos proporcionada por los aviones y UAV,s, Irán ha desarrollado adicionalmente una red de inteligencia donde informadores, en tierra o embarcados en pesqueros o mercantes, proporcionarían información desde pequeñas estaciones sobre la situación de blancos de alto valor (Cordesman y Gold, 2014, p. 56).¹⁶⁹

Se puede deducir que a pesar del número de aeronaves de que dispone Irán, su capacidad de interceptación y combate aire-aire es muy limitada, basándose principalmente en los modelos de origen ruso, que no se corresponden con el grado de desarrollo tecnológico requerido para enfrentarse a los países del Golfo, Estados Unidos o Israel. Este hecho unido al nivel de instrucción de sus pilotos y el bajo adiestramiento de las unidades, hacen que el posible índice de

¹⁶⁸ No obstante Irán declaró haber adaptado el misil superficie-aire Hawk para ser empleado en los aviones F-14, después que este modelo fuese inhabilitado para emplear el misil Phoenix. Igualmente Irán declaró que sus F-14 habían sido modificados para poder combatir más allá del alcance visual según consta en el libro de Tom Cooper y Farzad Bishop *Iranian F-14 Units in Combat* (Oxford, 2004). También declaró que sus modelos de F-4D habían sido modificados para poder emplear los modelos de misil antibuque C-700 y C-800 según recoge Anthony Cordesman en *Iranian Arms Transfers: The Facts* (CSIS, 2000).

¹⁶⁹ Debido a lo montañoso de su terreno, Irán tiene serias dificultades para el emplazamiento en tierra de su red de alerta y control aéreo, ya que necesitaría un elevado número de estaciones en tierra para la cobertura de su espacio aéreo, del que es muy difícil que pueda realizarse una vigilancia lo suficientemente eficaz para asegurar que no queden rutas de aproximación sin cubrir.

atrición en combate fuese muy elevado. Además, el bajo estado de mantenimiento de muchas aeronaves hace muy difícil la continuidad en las salidas diarias de éstas durante un conflicto que se prologase en el tiempo.

Irán ha establecido una defensa antiaérea coherente con el despliegue de sus unidades aéreas y los objetivos críticos a proteger, estableciendo una serie de capas sucesivas, que en coordinación con las unidades aéreas podrían establecer las condiciones necesarias para conducir a un agresor aéreo superior a condiciones de ataques por sorpresa o emboscadas antiaéreas (Wehrey, 2009, p. 52).¹⁷⁰ Así ha constituido un despliegue antiaéreo en red con varios nodos de mando y control protegidos en búnkeres y unidos mediante fibra óptica. El despliegue se encuentra más desarrollado en el oeste y el sur, donde se puede transferir digitalmente la información, mientras que en el norte y este la red es mucho más débil (O'Connor, 2012).

En cuanto a los materiales, Irán ha tenido que hacer un importante esfuerzo de integración debido a su procedencia de proveedores tan dispares como Rusia, China, Unión Europea o Estados Unidos, aparte de la fabricación propia. La red de defensa antiaérea se basa principalmente en el viejo misil *S-200 Angara* de origen ruso (*SA-5 Gammon*) de unos 130 kilómetros de alcance, que posee tres emplazamientos cubriendo el área norte y Teherán, otro en la región de Esfahan, un quinto en Bandar Abbas que cubre el Estrecho de Ormuz y el último en Bushehr, que cubre la parte norte del Golfo Pérsico (IHS-Janes, 2014a, p. 4). Aunque este material es muy antiguo, es posible que se hayan mejorado sus 10 lanzadores, de acuerdo con las declaraciones de uno de los principales mandos de la defensa aérea iraníes, general Mohammad Hassan Mansourian (Iran Press TV, 2010b)¹⁷¹

¹⁷⁰ Sin embargo, para poder realizar este tipo de acciones es necesaria una absoluta coordinación entre las unidades de la fuerza aérea y de defensa antiaérea, debiendo encontrarse totalmente integradas en modo datos todas ellas, para poder hacer una clara distinción entre las aeronaves que se encuentren en combate. De otro modo, se debería establecer una coordinación que dificultaría la consecución de la sorpresa. Una idea de las necesidades para conducir la batalla aérea en este sentido se puede encontrar en la obra de Daniel Gonzales *Network Centric Operations Case Study, Air to Air Combat with and without link-16* (Rand, 2005) y debido a las carencias iraníes este tipo de operaciones serían posibles sólo en modo voz y con medidas de coordinación del empleo de las armas y del uso del espacio aéreo, por lo que se encontrarían muy limitadas.

¹⁷¹ Estas mejoras no deben haber sido todo lo efectivas que las autoridades iraníes quieren demostrar, ya que Irán persigue comprar a Rusia el sistema S-300, que no ha sido suministrado debido oficialmente a que las autoridades rusas habían detenido la operación por el embargo de armamentos del año 2010. Sin embargo, según el diario Jerusalem Post en su artículo *Russia to supply S-300 anti-aircraft missiles to Iran*, es más que posible que detrás de todo ello, el envío se encuentre condicionado al contrato con Rusia para fabricar un segundo reactor nuclear en Bushehr.

La red se encuentra complementada con materiales de unos 30 kilómetros de alcance, que se corresponde con los 45 lanzadores de origen chino HQ-2 (una copia mejorada del SA-2 Guideline), que protegen en una capa más próxima Bandar Abbas, Teherán, Esfahan y las instalaciones nucleares de enriquecimiento de uranio en Natanz. También en estos mismos lugares y además en Bushehr, se encuentran desplegados los antiguos *MIM-23 Hawk* de origen norteamericano, de los que Irán dispone de unas 150 unidades de dudosa efectividad. Es posible que haya otros despliegues no localizados, teniendo incluso constancia de la existencia de al menos 19 asentamientos no ocupados preparados para ser utilizados por *HQ-2* o *Hawk*, bien por su posible utilización para dispersar el despliegue, o bien como parte de un plan de decepción (O'Connor, 2012). Existen otros lanzadores de carácter táctico y de defensa de punto como el *2K12 (SA-6 Gainful)*, y el *Tor-MIE (SA-15 Gauntlet)*, *Crotale* y *Rapier*, aparte de otros lanzadores portátiles y cañones antiaéreos. (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 321).¹⁷²

Del despliegue antiaéreo en el territorio iraní se observa la disposición en capas sucesivas de cada vez mayor densidad a medida que la amenaza aérea se acercase a los lugares más críticos. Se considera que el despliegue se encuentra en consonancia con su doctrina, que abandonaría el concepto de defensa aérea integrada por otro basado en la defensa de puntos y capaz de seguir operando a pesar de que hayan sido destruidos otros elementos del sistema de defensa antiaérea. Sin embargo, la antigüedad de los materiales hace dudar de su eficiencia, aunque constituyen por sí mismos una importante medida disuasoria. La necesidad de desplegar sobre la base de un terreno muy montañoso constituye una dificultad impuesta. Esto obligaría a elevar la altura de los radares de las direcciones de tiro, lo que disminuiría la supervivencia de los sistemas de armas, o por el contrario se traduciría en la pérdida de alcance y cobertura.

¹⁷² Las autoridades iraníes suelen hacer declaraciones magnificando las capacidades de los armamentos de fabricación nacional. A pesar de ello se considera necesario mencionar las capacidades propias que en este sentido se encuentra desarrollando Irán. En la página web *missile threat* (Institutos George Marsshal y Claremont) se recogen las declaraciones del general Farzad Esmaili, jefe del mando antiaéreo iraní, quien afirma que se han realizado grandes progresos en el sistema *Bavar-373* cuyas capacidades serían similares al sistema *S-300* ruso. Otro sistema que ha desarrollado Irán sería el *Talash-3*, diseñado a partir del misil ruso *S-200*, de los que Irán posee 10 lanzadores. Otros modelos que Irán puede haber construido a partir de procesos de ingeniería inversa serían el misil *Sayyad-2*, versión terrestre del misil naval estadounidense *RIM-66/SM-1* y el *Sayyad-1*, copiado del misil chino *HQ-2* o del ruso *S-75*.

Las capacidades de la fuerza de misiles balísticos iraníes recaen en el Cuerpo de Guardias de la Revolución Islámica o *Pashdarán*. La decisión del desarrollo de un programa de misiles puede provenir de las lecciones aprendidas tras la guerra con Irak, en la que Irán se vio incapaz de responder ante los ataques con misiles Scud llevados a cabo por Saddam Hussein sobre las instalaciones críticas y las ciudades iraníes (Cirincione et al., 2009, p. 6). Tras la guerra se puso en marcha un programa de misiles con la ayuda de China y Corea del Norte, ante la percepción de la amenaza que podría constituir Israel, Estados Unidos u otro país del Golfo. Actualmente Irán posee la mayor capacidad en el Medio Oriente de este tipo de armamento, con unos 1.000 misiles de un abanico de alcances comprendido entre los 150 y 2.000 kilómetros (US Department of Defense, 2010, p. 11).

De acuerdo con su doctrina, los misiles de más corto alcance podrían emplearse principalmente en el apoyo a las fuerzas terrestres para realizar acciones de interdicción, teniendo en cuenta la falta de capacidad de su fuerza aérea para llevar a cabo este cometido. De este modo las fuerzas terrestres podrían realizar ataques y repliegues rápidos sobre las fuerzas hostiles que estuviesen más próximas, con una relativa seguridad de maniobra. Además son relativamente baratos de producir y no requieren un sistema centralizado de mando y control, como los de mayores alcances, por lo que podrían ser empleados con profusión por los mandos de menor nivel en un escenario de *defensa mosaico*. Al ser tecnológicamente bastante imprecisos y no poseer grandes cargas útiles se estima que su empleo podría realizarse mediante la saturación de los blancos a batir (Cordesman y Gold, 2014, pp. 27-35).

Sin embargo, los misiles de muy corto alcance también forman parte de la estrategia de defensa asimétrica de Irán en la que se emplean *proxies* para apoyar la consecución de sus objetivos, por lo que se entiende que Hezbollah y Hamas hayan sido armados con los cohetes y misiles con menos alcance, pero con los que han sido capaces de atacar blancos en Israel (Samaan, 2014, pp. 28-30).¹⁷³

La combinación de misiles de corto y medio alcance se podría llevar a cabo en la región del golfo, teniendo en cuenta que la anchura entre sus costas es de unos 300 kilómetros en su parte más extensa. Su empleo más probable sería de manera centralizada y bajo autoridad política, ya

¹⁷³ Se estima que Hezbollah adquirió de Irán, vía de Siria, un número indeterminado de misiles M-600. Este modelo es una variante del misil iraní Fateh-110, con un alcance de 200 Km.

que amenazaría objetivos estratégicos como pueden ser los núcleos de población costeros de Kuwait, las plantas desalinizadoras con las que Arabia Saudita abastece la región o los campos e instalaciones petrolíferas del golfo (Cordesman y Gold, 2013, p. 35).

También se podría contemplar el empleo combinado de misiles de medio y corto alcance como respuesta a un ataque de Estados Unidos, dirigida contra sus bases aéreas de Ali Al Salem en Kuwait, Al-Udeid en Qatar, Al-Dhafra en los Emiratos Árabes Unidos y quizás Incirlik en Turquía, en un intento de desarticular las operaciones aéreas estadounidenses. Dada la escasa precisión de los misiles iraníes y la carga útil que transportan no se considera que fuesen una amenaza que no pudiera contrarrestar EEUU (Kearn, 2012, p. 42).

El empleo de las últimas versiones de los misiles de medio alcance podría llegar a Israel, ampliando drásticamente la internacionalización de un posible conflicto, por lo que se estima que su utilización sería igualmente centralizada al más alto nivel y que su existencia se justificaría como una medida de disuasión ante un posible ataque preventivo israelí (Thielmann, 2014, p. 4). Sin embargo, al aumentar la distancia se disminuye la carga útil que puede transportar un misil, por lo que no se cree que cada uno pudiera proyectar más de 700 kilogramos de explosivo, en el caso de un ataque con armamento convencional (Toukan y Cordesman, 2009, p. 122).

Las características de los misiles balísticos desarrollados por Irán son diversas. Los de corto y medio alcance se basan en tecnología de combustible líquido, con una sola etapa de propulsión y están principalmente constituidos por los modelos *Shahab-1* (idéntico al *SCUD-B* y 315 Km. de alcance), *Shahab-2* (muy parecido al *SCUD-C*, pero con modificaciones en la capacidad de combustible, que le permiten un alcance de 375 Km.), *Shahab-3* (Idéntico al *Nodong* y con 930 Km. de alcance) y *Shahab-3M* también llamado *Ghadr-1 Kavoshgar* (variante con mayor cantidad de combustible y 1.100 Km. de alcance).¹⁷⁴ Los motores de los cohetes provienen bien

¹⁷⁴ El aumento de la distancia de alcance con respecto del misil Nodong se consiguió agrandando los depósitos de combustible y oxidante del modelo original, por lo que su longitud es mayor. Sin embargo existe un límite por aumento de peso, ya que se disminuye el empuje del motor, por lo que la tecnología basada en el Nodong no es capaz de proporcionar mayores alcances, que han de ser basados en otros avances científicos. A pesar de todo, Cordesman y Gold en la obra *The Gulf Military Balance Volume II: The Missile and Nuclear Dimensions* (Centre for International and Strategic Studies, 2012) se muestran escépticos en cuanto al alcance máximo de los misiles, ya que existen muchos factores que harían decrecer el alcance teórico, como las condiciones climatológicas, la carga de combustible, las condiciones de almacenamiento, defectos de fabricación o simplemente los errores humanos bajo el stress de combate.

del *SCUD-B* o del *Nodong* norcoreanos, teniendo este último más del doble de propulsión, por lo que ha constituido la base del programa de los misiles iraníes (Cirincione et al., 2009, pp. 6-7).¹⁷⁵

Irán ha realizado importantes avances en el desarrollo de combustible sólido y sistemas multietapa, que son más adecuados para misiones militares que los combustibles líquidos utilizados antiguamente o en tecnología espacial. En este sentido se ha desarrollado el misil de medio alcance *Sajjil* (de dos etapas y 2.000 Km. de alcance), a partir de su antecesor el *Sahab-3* (Missile Threat, 2013 e IRNA, 2013c).¹⁷⁶

Aunque parece ser que Irán se ha concentrado con un mayor énfasis en sus programas de misiles de corto y medio alcance, mantiene abierto un programa de largo alcance. Debido a que se han producido lanzamientos de satélites mediante el vehículo de lanzamiento espacial (SLV) *Safir*, se pone de manifiesto la continuidad de este programa. La posibilidad de que se pudiese construir un misil balístico intercontinental se puso de manifiesto en 2010, cuando se descubrió un modelo a escala de un SLV *Simorgh*, mayor que el *Safir*. No obstante, el programa se está llevando a cabo con una extrema lentitud, ya sea por falta de interés o por que tras la explosión en la que murió el jefe de la fuerza de misiles General Hassan Moghaddam, dicho programa ha sufrido un fuerte retraso (Thielmann, 2013, p. 4).

La entidad de las fuerzas de misiles consistiría en cinco unidades con estructura de brigada, con unas nueve plataformas de lanzamiento cada una. Se tiene constancia de que la brigada *Ghaem* estaría equipada con misiles de corto alcance *Fajr*. La localidad de Karaj, al noreste de Teherán, es el principal emplazamiento de este tipo de unidades donde se encontrarían la brigada *Ra'had*, dotada de *Shahab 3* y *3M*, la Brigada *Al-Hadid*, con *Shahab 1* y *2* y la brigada *Zulfeqar*,

¹⁷⁵ Existen otros modelos de alcances más limitados como el *Nazeat* (100 km.), *Tondar* (150 km.), *Fatheh* (190 km.), *Zelzal* (200 Km), que por sus distancias de empleo y por la carga útil que pueden transportar son de categoría táctica y podrían ser principalmente empleados en apoyo de la maniobra terrestre. Según The Telegraph, estos misiles habrían sido probados conjuntamente en el año 2009 y los del modelo *Zelzal* podrían estar en dotación en las unidades de Hezbollah en Líbano.

¹⁷⁶ Las declaraciones a la agencia IRNA del portavoz de los Pashdarán clarificaba que Irán no necesitaba producir misiles de mayores alcances, toda vez que sus posibles enemigos estarían a menos de esta distancia. Sin embargo Irán no ha sido capaz de aumentar la carga útil o *payload* a más de 1.000 Kilogramos para un radio de acción superior a los 1.100 kilómetros del *Shahab 3M*.

dotada de misiles de corto alcance *Nazeat* y *Zelzal*. La brigada *Towhid*, se encontraría en el oeste del país, próxima al almacenamiento de misiles de Khorramabad (IHS-Janes, 2014a, p. 3)¹⁷⁷

Se aprecia que programa de misiles iraníes se encuentra bien alineado con los intereses estratégicos del estado en cuanto al mantenimiento de la seguridad de éste, ya que constituyen un tipo de arma con una gran capacidad de disuasión y amenaza, por la posibilidad de destrucción de instalaciones críticas en su entorno inmediato y la represalia a distancias mayores. Igualmente la transferencia de este tipo de armamentos a organizaciones o estados aliados constituye un elemento para debilitar a sus posibles oponentes. En estas apreciaciones habría que tener en cuenta que su carga útil estuviese constituida por armamento convencional, no contemplándose la posibilidad del empleo de armamento nuclear.

La capacidad de represalia a distancias medias, como podrían constituir blancos sobre Israel, es todavía muy limitada debido al grado de desarrollo del programa de misiles iraníes, que no sería aún capaz de guiar sus armas con la precisión adecuada ni transportar una importante cantidad de armamento convencional. En cuanto a la puesta en servicio de misiles balísticos intercontinentales (ICBM), Irán se encuentra en vías de investigación, aunque su programa espacial ha comenzado a dar los primeros frutos.

El posible modo de empleo estratégico y operacional de este tipo de armamento, así como su despliegue, se encuentra en consonancia con la doctrina militar iraní. Su existencia cubre las carencias que presenta la fuerza aérea en el apoyo a la maniobra terrestre, si bien se ve que la falta de precisión de la tecnología iraní hace que se vea mermada esta capacidad. El hecho de que la fuerza de misiles sea independiente de la fuerza aérea ocasiona problemas de coordinación, debido a la posible existencia de disparidad de criterios o redundancias a la hora de seleccionar blancos y designar las plataformas para batirlos. Igualmente se produce un problema al tener que integrar la maniobra terrestre con los misiles de muy corto alcance, ya que la coordinación entre diferentes estamentos se hace difícil.

¹⁷⁷ Aunque esta información ha sido aportada por disidentes del régimen, indica un crecimiento de la fuerza en las brigadas Ghaem y Ra'had, desde que en 2011 estas unidades fuesen noticia a través del Consejo Nacional de la Resistencia Iraní en el artículo *Iran: Regimos Hughes misiles comandar pillad in explosión* (NCRI, 2011) cuando se produjo un posible atentado en el que murió su antiguo jefe, General Hassan Moghaddam, experto en este tipo de materiales que había recibido formación en China y Corea del Norte. Sin embargo los datos del Military balance del año 2014 sólo hacen referencia a la existencia de una brigada más un batallón, lo que da una idea de que no se tienen referencias fidedignas a este respecto, por lo que parece oportuno fijarse más en el número de lanzadores de cada unidad, más que en la entidad que éstas posean.

Haciendo una recapitulación sobre las principales deducciones sobre el componente aéreo iraní se observa que éste se encuentra configurado principalmente para hacer frente a la agresión aérea sobre Irán, haciendo que el actor hostil tenga que pagar un alto precio en el campo operacional, infringiéndole el máximo daño posible sobre sus unidades de ataque y existiendo la posibilidad de represalia sobre blancos de gran valor estratégico, principalmente en la zona del Golfo Pérsico.

La división de las capacidades aéreas en tres estamentos diferentes constituye un importante escollo de coordinación haciendo muy difícil el mando y control centralizado en el componente aéreo, así como con el resto de mandos componentes, que pueden ver mermada su eficacia cuando necesiten el apoyo aéreo para la consecución de sus operaciones. Sin embargo, la descentralización, dentro del concepto de doctrina mosaico, proporcionaría la capacidad de supervivencia de elementos aislados del sistema, que podrían atender a la defensa de sus áreas de responsabilidad específicas, aunque sin conocimiento de la situación general de la batalla aérea.

Las carencias en tecnologías de última generación, la dificultad de mantenimiento y la falta de la adecuada instrucción del personal y adiestramiento de las unidades hacen que las posibilidades del componente aéreo sean muy inferiores a las de la guerra aérea moderna y que sus capacidades nominales se viesan muy disminuidas en el caso que se produjese un conflicto de larga duración, ya fuese por el índice de atrición de sus plataformas (aeronaves y misiles) como por la sucesiva pérdida de la capacidad de combate por el paulatino descenso del número de salidas aéreas.

2.6.5. Las Capacidades del Componente Naval.

Las fuerzas navales iraníes se encuentran compuestas por la armada, el componente naval de los Pashdarán y la aviación naval. En total suman una fuerza de unos 18.000 militares de los que una gran parte se llevan dos brigadas de infantería de marina, cada una de unos 2.600 componentes y la aviación naval con otros 2.000 miembros. La armada fue diseñada para operar en alta mar en los tiempos del Sha y aún no ha escapado a su configuración pre-revolucionaria, encontrándose relegada con respecto a los Pashdarán, por lo que aún tiene unidades navales de medio porte provenientes de aquella época. (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 320)

Irán ha configurado su defensa naval sobre la base de sus intereses estratégicos y las lecciones de la guerra con Irak, en las que el componente naval de los Pashdarán llevó a cabo con éxito desembarcos anfibios en las marismas del sur iraquí. La fase de esta contienda denominada *Guerra de los Petroleros*, durante los años 1987-88, le demostró que no se podía enfrentar directamente a una fuerza aeronaval abrumadoramente superior como es la de los Estados Unidos, como quedó reflejado en la operación estadounidense *Praying Manthis* (Himes, 2011, p. 7). Por este motivo las fuerzas navales iraníes tienen, desde el final de la guerra con Irak, un importante componente asimétrico para poder operar con efectividad en las aguas del Golfo Pérsico (Cordesman y Wagner, 1990, IX, pp. 3-12)¹⁷⁸. Posteriormente, las operaciones *Desert Storm* e *Iraqi Freedom* proporcionarían nuevas lecciones a estudiar, que confirmarían las tendencias iraníes.

La estrategia naval iraní se basa en que la amenaza a la que se enfrenta es abrumadoramente superior y de carácter eminentemente aeronaval y contra ésta tiene que orientar sus defensas. El factor geográfico le condiciona a establecer su estrategia operativa en cuatro áreas fundamentales como son el Mar Caspio, el Golfo de Omán, el Estrecho de Ormuz y el Golfo Pérsico. Cada área tiene sus propios condicionantes exclusivos y por tanto Irán debe hacer planes específicos para cada una de ellas, aunque la del Estrecho de Ormuz es especialmente sensible por su facilidad para el corte del tráfico marítimo y por la amplia gama de armamentos que se pueden utilizar desde múltiples plataformas (Office of the Naval Intelligence, 2009, p. 7).

¹⁷⁸ Las afirmaciones de Cordesman y Wagner se corresponden con las del Contralmirante retirado y profesor en la Universidad de Teherán Ali Ashgar Kazemi, quien expresó que “los iraníes se encuentran preparados para la guerra de guerrillas en la mar...cuando dos oponentes se enfrentan el uno al otro, la mejor solución para el más débil es buscar una guerra de atrición y operaciones de guerrilla”. Cordesman y Wagner explican que durante la guerra Irán-Irak, una de sus fases más comprometedoras en el plano internacional fue la llamada Guerra de los petroleros. Durante la contienda, las aguas del golfo fueron escenario de enfrentamiento entre ambos países, que atacaban sus respectivos tráficos mercantes. El conflicto cambió su cariz cuando Irán decidió también atacar a los petroleros de Arabia Saudita y Kuwait, por el apoyo que estos países proporcionaban a Irak. El momento era especialmente crítico, ya que la potencia aeronaval iraní se encontraba muy mermada por el desgaste que había sufrido en un combate prolongado y por el cambio de bandera de los petroleros a pabellón estadounidense, para que éstos pudieran ser protegidos por las fuerzas norteamericanas. Sin embargo, Irán era aún capaz de operar con los misiles de sus lanchas rápidas *Sa'ham* y los helicópteros *AB-212*, aparte de los aviones de patrulla marítima *P-3* y helicópteros *RH-53D* junto a aviones *Fockner* para sembrar minas. Aparte de estos medios, el empleo combinado de los misiles *Sea-Killer* y *Silkworm* fueron lo suficientemente efectivos para amenazar todo el tráfico mercante del golfo y obligar a EEUU a enviar a la zona el grupo de combate del portaaviones *Kitty-Hawk*, además de que otros países como Reino Unido, Francia o la propia URSS enviaran unidades navales para proteger el tráfico mercante. La estrategia del empleo de las poblaciones chiíes fue utilizada mediante las revueltas que se produjeron en Kuwait, cuyo gobierno tuvo que cesar a los kuwaitíes chiitas que ocupaban puestos preeminentes en la administración o la industria por temor a actos de espionaje o sabotaje.

La doctrina asimétrica para el empleo de la fuerza naval incorpora el uso de todo tipo de recursos de modo no convencional, utilizando capacidades como la extrema rapidez, maniobrabilidad y ocultación, unidos al empleo en masa de los medios, que ocasionaría que el adversario se viese sobrepasado y no fuese capaz de reaccionar oportunamente debido al colapso de sus sistemas de armas. Dentro del concepto de *Jihad* y martirio, el entablar combate contra el enemigo no tendría por qué contemplar la capacidad de la propia supervivencia, donde sería asumible la pérdida de unidades por su reducido tamaño y facilidad de reposición (Office of the Naval Intelligence, 2009, p. 7).

En este contexto se contempla el empleo de pequeñas unidades muy veloces que se enfrentarían perfectamente a la mayor lentitud de las mayores embarcaciones, abarcando el uso de las lanchas rápidas, helicópteros y UAV,s configurados como plataformas de misiles y torpedos o de líneas ligeras de minas en el rumbo de un posible enemigo. Igualmente la utilización de pequeños sumergibles ocasionaría daños desproporcionados contra las mayores embarcaciones, al tiempo que su pequeño tamaño haría difícil su detección. El empleo de unidades de operaciones especiales y de infantería de marina sería de gran utilidad, dada la gran cantidad de objetivos de alto valor que se encuentran en el golfo, como puertos, terminales e instalaciones petrolíferas, instalaciones industriales o plantas desalinizadoras (Office of the Naval Intelligence, 2009, p. 9).

El empleo convencional de la fuerza naval comprendería las acciones necesarias para la negación del mar, toda vez que Irán es consciente de que no puede ejercer su control frente a un adversario tan poderoso como los Estados Unidos junto con sus aliados. Por este motivo basaría su batalla naval en alta mar en el empleo de submarinos, unido al minado de las rutas de aproximación en el Golfo de Omán (Cummings y Cummings, 2012, p. 7).

Otro concepto del empleo de la fuerza naval es la utilización de ésta para la acción marítima, ya que Irán tiene una serie de intereses en el exterior, que debe impulsar y proteger. En este ámbito ha realizado una serie de misiones en el Índico contra la piratería, en un contexto en el que la flota pesquera iraní desplegada en el Cuerno de África desarrolla una importante actividad (Iran Press TV, 2014a). Irán igualmente ha comenzado a destacar buques de guerra en las zonas de tránsito de sus rutas comerciales del petróleo en dirección al Golfo de Adén y al Estrecho de Malaca, en colaboración con sus estados vecinos y aquellos que se benefician del comercio petrolífero (Fars News, 2013). La extensión de los límites de la presencia naval podría ser una expresión de las intenciones políticas iraníes, en el que la armada contribuiría en una campaña de

credibilidad con los países de su entorno para que éstos confiaran en Irán para el mantenimiento de la seguridad marítima, al tiempo que considerasen que los países occidentales son un factor de desestabilización regional (Himes, 2011, p. 5).¹⁷⁹

Debido a la abrumadora superioridad aeronaval de EEUU y sus aliados en el golfo, Irán ha aplicado el concepto de *defensa mosaico* en sus fuerzas navales, descentralizando su estructura de mando para evitar la dependencia de los sistemas de mando y control y poder continuar el desarrollo de la batalla naval a pesar que sus unidades se encontrasen aisladas.

La defensa pasiva es una de los principios adquiridos como consecuencia del estudio de las operaciones *Desert Storm e Iraqui Freedom*, llevadas a cabo por la coalición que lideró EEUU contra Irak. Así, la aplicación de las medidas de ocultación y enmascaramiento, protección y decepción le darían a las fuerzas navales iraníes la posibilidad de continuar operando a pesar de un primer ataque exterior. Estos conceptos doctrinales son de aplicación en un contexto geográfico en que la existencia de multitud de islas, calas, ensenadas y cuevas, a las que se suman una pléyade de instalaciones petrolíferas, permitirían la ocultación y la protección de las pequeñas embarcaciones iraníes (Office of the Naval Intelligence, 2009, p. 7).

Muchas de las áreas del Golfo no son aptas para la guerra submarina, debido a su profundidad y extensión, de unos 240.000 kilómetros cuadrados, con una anchura máxima de 300 kilómetros, una longitud de 225 kilómetros y una profundidad máxima de 80 metros. Las condiciones de calor de la zona distorsionan las señales de sonar tanto de las unidades de superficie, aviación de patrulla marítima como submarinos, aunque éstos últimos son los más perjudicados. Para añadir complicación al empleo del arma submarina, el estrecho de Ormuz tiene 39 kilómetros de anchura mínima pero sólo dos canales con profundidad suficiente para la navegación de grandes buques y submarinos. A esto se suma que la evaporación aumenta la salinidad, lo que influye en el grado de flotabilidad y que además se crean fuertes corrientes, lo que ocasiona serias dificultades para la navegación y detección con medios submarinos. (Cordesman, 2014, p. 86)

Irán posee tres submarinos convencionales de clase Kilo, adquiridos a Rusia en los años noventa y está construyendo otros dos de menor tamaño. Sin embargo tiene grandes problemas

¹⁷⁹ Uno de los hechos históricos más representativos fue el cruce del Canal de Suez y la entrada en el Mediterráneo de la corbeta *Arvand*, buque insignia de la Armada Iraní, que junto con su buque auxiliar *Kharg*, realizaron una visita al puerto sirio de Latakia en 2011.

de mantenimiento, por lo que éstos serían una amenaza de muy corta duración en el caso de conflicto, aunque durante el tiempo que estuviesen operativos serían un serio peligro por su capacidad de lanzamiento de torpedos direccionables y de sembrado de minas. Por este motivo parecen actualmente más adecuados como medida disuasoria ante los estados del sur del golfo antes que un arma con la capacidad de la negación del mar (Cordesman, 2014, p. 85 y 86).¹⁸⁰

A la par ha desarrollado otra vía de mejora de su potencial naval a través de la dotación de submarinos de bolsillo y lanchas rápidas capaces de realizar, contra buques mayores, tácticas de ataque y evasión tan contempladas dentro del concepto de guerra asimétrica. No se sabe a ciencia cierta cuántos submarinos de estas características posee, pero su origen puede ser la importación del submarino norcoreano de la clase *Yono* de tan sólo 130 toneladas, a partir del que empezó a desarrollar variantes nacionales de la clase *Ghadir* y *Nahang*, capaces de llevar dos torpedos o transportar un equipo de operaciones especiales de 6 hombres, con su tripulación reducida. (Office of the Naval Intelligence, 2009, pp. 17 y 18).

La amenaza de los submarinos de bolsillo es más creíble en el interior de las aguas del golfo y su estado de operatividad es más alto a tenor de las noticias sobre los ejercicios en los que participan, aunque ha habido informaciones no contrastadas sobre pérdidas de unidades. Sin embargo, su efectividad depende en gran parte de la capacidad de ataque y detección de sus armas y de la posibilidad de supervivencia de estas embarcaciones ante las medidas de guerra antisubmarina. El posible empleo de este tipo de submarino sería dentro del contexto de guerra asimétrica en combinación con las lanchas rápidas y los misiles superficie-superficie, para causar hundimientos en buques mercantes o sin sonar o en aquellos navíos de guerra, que a pesar de tenerlo, no posean la instrucción adecuada para la detección antisubmarina. A esto hay que añadir el escenario de aguas con problemas de detección por causa de las temperaturas, corrientes y ecos, como son las del golfo (Cordesman, 2014, p. 87).

La modernización progresiva de la fuerza naval iraní ha proporcionado a sus unidades submarinas y de superficie una limitada capacidad de respuesta en el ámbito convencional, que no por su reducida entidad debe ser obviada. Aunque sus misiles y torpedos no poseen la

¹⁸⁰ Teniendo en cuenta que la mínima profundidad operativa de los submarinos de clase kilo es de 45 metros, se entiende desde el punto de vista militar por qué Irán está reconfigurando el puerto de Chah Bahar, en el Golfo de Omán, para albergar estos submarinos que se encuentran actualmente en Bandar Abbas.

tecnología de guiado moderna en un ambiente de guerra electrónica, deben ser tenidos muy en cuenta por la posible transferencia de tecnología probada en combate. El incidente más significativo sucedió en 2010 cuando la corbeta surcoreana *Cheonan* se enfrentó a un submarino norcoreano de la clase *Yono*, que acabó con el hundimiento de la corbeta (Himes, 2011, p. 4).¹⁸¹

La flota de superficie posee grados de antigüedad muy dispares. Los buques con mayor tiempo en servicio podrían encontrarse inoperativos para alta mar, ya que el destructor de la clase *Damavand* y los dos destructores de la clase *Babr*, buques de procedencia occidental de los años cuarenta, se encuentran todavía en lista. (Cordesman, 2014, p. 87).

Irán tiene nominalmente seis corbetas en servicio activo, siendo las más modernas una de la clase *Jamaran* o *Moudge* y otra gemela pendiente de entrega en 2015, equipadas con misiles antibuque C-802, torpedos direccionables y helicópteros *Sikorsky SH-3 Sea King* para la guerra antisubmarina. Las tres corbetas de la clase *Alvand* son prácticamente fragatas ligeras de finales de los años setenta y han sido modernizadas con misiles antibuque C-802, encontrándose una de ellas en servicio en el Mar Caspio. Las dos corbetas de la clase *Bayandor*, son de los años sesenta y sus sistemas de dirección de armas y detección no han sido completamente modernizados, aunque se tiene constancia de que en los últimos años se les ha incrementado la capacidad de gestión de la batalla, comunicaciones y guerra electrónica. A la par han sido dotadas con misiles C-802, con lo que aunque quedan muy alejadas de las tecnologías modernas, suponen una amenaza para los países del golfo. Igualmente posee 14 patrulleros de la clase *kaman*, armados con misiles C-802, aparte de una amplia panoplia de lanchas rápidas armadas con lanzadores múltiples de cohetes (MRLS) o misiles antibuque C-701, de menor tamaño que los que llevan las corbetas y patrulleros (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 320).¹⁸²

¹⁸¹ La opinión de Cordesman y Gold es que la tecnología iraní no se encuentra suficientemente desarrollada para que los misiles y torpedos puedan operar en un ambiente de guerra electrónica. Sin embargo se ha considerado citar que estas mejoras son suficientes debido al referido hundimiento de la corbeta de Corea del Sur por un torpedo norcoreano. Si a ello le añadimos un alto nivel de saturación de armas, es muy posible que las contramedidas del adversario no llegasen a ser efectivas con este tipo de armamentos.

¹⁸² El C-802 es un misil superficie-superficie de bajo perfil de crucero con un alcance de 120 kilómetros, que transporta una cabeza explosiva de 165 kilogramos a una velocidad de 0,9 mach. El C-701, también llamado en Irán *Kowsar*, es mucho más ligero y su tecnología es china teniendo un alcance de 25 kilómetros transportando 29 kilogramos de explosivo. Fue empleado por Hezbollah en el año 2006 durante la guerra que mantuvo en Líbano con Israel, causando daños a la corbeta israelí *Hanit*, aunque ésta no fue hundida.

La capacidad iraní para la guerra de minas es proporcionada por la adaptación de dos buques de desembarco de la clase *Hejaz*, aunque podría emplear cualquier buque, militar o civil, para llevar a cabo este cometido. Se estima que acumula unos 3.000 dispositivos de los que muchos de ellos son inteligentes, en la medida que pueden descansar en el fondo y activarse a voluntad según el buque que pase sea considerado o no como hostil (IHS-Janes, 2014b, p. 2)

Irán ha tenido muy en cuenta para su concepto de guerra asimétrica que los medios occidentales más sofisticados para la detección y remoción de minas no están lo bastante adelantados para reducir la amenaza a los niveles de libre navegación. De este hecho ha obtenido la confirmación tras que EEUU dirigiese en 2012 el ejercicio IMCMEX en las aguas del Índico (U.S. Naval Forces Central Command, 2012).

La capacidad aérea del componente naval se encuentra principalmente configurada para la guerra antisubmarina, para la que posee tres viejos aviones *Orion* P-3 de patrulla marítima y unos 10 helicópteros *Sikorsky* SH-3D *Sea King*, apoyados por 5 helicópteros AB-212. También posee tres aviones *Falcon* para guerra electrónica y algunas aeronaves con posibilidad muy limitada de lanzamiento de minas, transporte o enlace (IHS-Janes, 2014b, p. 8). Se observa una muy reducida capacidad antisubmarina, posiblemente debido a que Irán confía en que las características de los fondos marinos del golfo, unida a las posibilidades de la amenaza submarina, le sean favorables.

La capacidad anfibia es proporcionada por las dos Brigadas de Infantería de Marina, que podrían ser proyectadas por dos buques de desembarco medio (LSM) de la clase *Farsi*, que podrían embarcar 140 militares o 9 carros de combate. Además existen cuatro buques de desembarco de vehículos acorazados (LST) de la clase *Hengam* con capacidad para nueve carros o 225 militares y otra serie de buques auxiliares, pudiendo entre todas las embarcaciones transportar cerca de una brigada (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 320).

Aunque se aprecia a priori una importante capacidad ofensiva constituida por una gran fuerza de Infantería de Marina, ésta no tiene la cobertura aérea necesaria para realizar una operación de proyección de forma convencional, por lo que si se emplease una unidad de estas características en masa habría que hacerlo de forma sorpresiva. Además necesitaría asegurarse de algún modo su sostenimiento, ya que una fuerza proyectada sobre una costa hostil requiere el apoyo desde la mar o el enlace por tierra. Por este motivo parece más probable que su empleo se dedique a la

protección de sus múltiples plataformas e instalaciones petrolíferas emplazadas en el golfo y a la defensa de las numerosas islas que existen en la región.

A la par que Irán intenta que los medios disponibles puedan ajustarse a su doctrina, también busca desde el año 2007 que la reorganización de su fuerza naval se encuentre igualmente alineada con sus planteamientos. Por ello, en primer lugar se estableció la división de competencias entre la armada y los Pashdarán, ya que ambos compartían responsabilidades en el Mar Caspio, Golfo Pérsico y Golfo de Omán. De este modo ha quedado el Caspio y Golfo de Omán bajo la responsabilidad de la armada y el Golfo Pérsico bajo responsabilidad de los Pashdarán. A la distribución de responsabilidades hay que sumar la construcción de instalaciones y mejora de las bases, como la ya citada ampliación de la base naval de Chah Bahar en el Índico, de tal manera que la Armada pueda contar en un futuro con un gran número de bases entre Bandar Abbas, en el estrecho de Ormuz hasta la frontera con Pakistán (IHS-Janes, 2014b, pp. 3-6). En la misma línea se está configurando el componente naval de los Pashdarán, que contará en breve con un nuevo distrito naval en la base de Asaluyeh, para obtener un mejor control del Golfo Pérsico (Global Security, 2014).

A la vista de la reorganización de las responsabilidades entre la armada iraní y los Pashdarán se aprecian los problemas de coordinación existente entre las dos entidades, que ante la dificultad para trabajar de forma conjunta han optado por la repartición de responsabilidades para evitar las posibles interferencias. Igualmente esta reorganización lleva aparejada un coste económico debido a tener que realizar estructuras redundantes con los mismos cometidos, que implican la apertura de nuevas bases y la mejora de las instalaciones de muchas de éstas.

Igualmente la redistribución de responsabilidades implica una reorganización en los medios para llevarlas a cabo. Como la armada tiene que operar en alta mar para llevar a cabo la vigilancia y control sobre las rutas de aproximación de un posible enemigo, ha asumido definitivamente el empleo de los buques mayores y sus buques auxiliares para adquirir la capacidad de operar en el Golfo de Omán, en cuyas bases se situarían las unidades de mayor porte, incluidos los submarinos de la clase kilo en caso de encontrarse operativos. Mientras, los Pashdarán se harían cargo de las embarcaciones menores, que se responsabilizarían de las aguas del Golfo Pérsico y del Estrecho de Ormuz. Aunque algunas de éstas tengan capacidad de operación durante varios días, los condicionantes logísticos obligarían a operar en las cercanías de sus bases de origen o contar con naves nodriza (Office of the Naval Intelligence, 2009, pp. 10-11).

Del estudio de las capacidades navales de Irán se pueden extraer una serie de deducciones, de las que la primera es la configuración que éstas poseen para el enfrentamiento ante un enemigo superior en medios y tecnología. La experiencia de la fase de la *guerra de los petroleros* durante su contienda con Irak, la operación *Praying Manthis* y las lecciones de las guerras del Golfo lideradas por EEUU, han sido una importante fuente de enseñanzas sobre las que basar su doctrina naval. Por este motivo el planteamiento de la defensa naval se sustenta en la negación del mar, mediante el empleo de medios convencionales y en una defensa asimétrica en la que se emplearían todo tipo de medios.

La defensa naval iraní de nuevo aparece configurada en una serie de capas concéntricas, apoyadas por la situación geográfica en que se encuentra. La primera capa se situaría a la mayor distancia posible, en el Golfo de Omán. Este área es apta para operaciones de negación del mar, en las que las unidades de superficie operarían en coordinación con el arma submarina para atraer a las fuerzas enemigas a posibles zonas de destrucción, ya fuese por medio de submarinos o minas. Lo que quedaría patente es que las fuerzas navales iraníes evitarían en este escenario un enfrentamiento simétrico, en el que llevarían todas las posibilidades de ser destruidas antes de infringir importantes pérdidas a sus posibles oponentes. Este escenario es de una previsible inferioridad aérea y una reducida capacidad de defensa antiaérea, frente a un grupo aeronaval, por lo que es posible que se prevea la alta rentabilidad de la neutralización de las capacidades del portaaviones del grupo de combate, ya sea mediante daños ocasionados al buque por el empleo del arma submarina o mediante cualquier otro tipo de ataque, que busque la inutilización de la pista de aeronaves.

Una segunda zona defensiva estaría organizada sobre el estrecho de Ormuz, que constituye un punto de paso obligado para cualquier fuerza naval que quiera acceder al Golfo Pérsico. Su angostura sería tal que en esta zona se podría actuar con todo tipo de medios desde mar y tierra, lo que obligaría a la fuerza enemiga a una operación de un alto coste para ganar el control del estrecho y sus territorios adyacentes.

La tercera zona defensiva sería toda la que abarca el Golfo Pérsico, desde la que se pueden realizar multitud de operaciones de ataque y evasión por pequeñas aeronaves, embarcaciones y submarinos, buscando infringir la mayor cantidad posible de pérdidas a un oponente de mayor entidad, al tiempo que se trataría de realizar el máximo castigo sobre los recursos críticos de los países del golfo que estuviesen en su contra. En esta zona se podrían realizar todo tipo de acciones independientes, en una clara sintonía con la doctrina de defensa mosaico, apoyándose

en los condicionantes geográficos que facilitan la ocultación y a pesar de haber perdido el enlace o la coordinación entre zonas.

Irán no tiene sólo intenciones de carácter defensivo en cuanto al empleo de su armada. Al ser la mayor de las de las armadas del Golfo Pérsico se puede vislumbrar una tendencia al control de las aguas interiores de éste y las aguas del Golfo de Omán, en la medida de lo posible. El contar con una gran fuerza de infantería de marina le da una gran capacidad ofensiva, de empleo en cualquier parte del Golfo Pérsico, aunque su falta de cobertura aeronaval implicaría un empleo basado en la rápida y primera utilización y en el apoyo que pudiera recibir, teniendo muy presente la existencia de poblaciones afines.

Otro aspecto de la nueva orientación de la armada es su vocación exterior, mediante el empleo de la acción marítima. Irán ha estado presente en escenarios exteriores en los cuales ha podido defender sus intereses comerciales o ha demostrado su vocación internacional. En este sentido hay que destacar el despliegue en el exterior, mediante la protección de sus buques pesqueros contra la piratería en el Cuerno de África y la proyección hacia el Estrecho de Malaca y Mar de la China Meridional, donde se encuentran las rutas de comercio de petróleo de mayor interés para la economía iraní. Otro aspecto de la proyección de su armada es la búsqueda de relaciones y apoyo a sus posibles aliados, siendo histórico el cruce del Canal de Suez y la visita a puertos sirios, ampliando sus escenarios de actuación del Índico al Mediterráneo.

Se aprecian dificultades de coordinación entre la armada y los Pashdarán, que han intentado resolverse mediante el reparto de responsabilidades de las aguas de competencia para cada uno. No se ha apreciado la coordinación entre el componente aéreo y naval y al carecer este último de una suficiente capacidad aérea propia constituye una gran deficiencia, precisamente en un escenario regional en que existe una gran cantidad de medios aéreos desplegados.

La carencia de recursos económicos es un importante escollo para conseguir las instalaciones necesarias para el reparto de responsabilidades de la estructura naval, que necesitan la redundancia de medios para atender a las necesidades particulares de los miembros de la estructura. Igualmente las carencias presupuestarias redundan en un envejecimiento de la flota, que necesita la reposición de sus unidades más anticuadas y la modernización y el mantenimiento de las unidades operativas. En este sentido se aprecia la debilidad de las capacidades de negación del mar si los submarinos de la clase Kilo no son adecuadamente mantenidos, lo que conllevaría la extrema debilidad de su primera capa de defensa.

2.6.6. Las Capacidades del Componente Terrestre.

Irán posee una gran cantidad de medios terrestres en comparación con cualquiera de sus vecinos de toda la región, incluidos los EEUU. El ejército posee unos 350.000 militares en servicio activo, y otro número igual en sus filas de reservistas. Mientras, los Pashdarán tienen un contingente terrestre de 125.000 guardias y podrían movilizar a su milicia *Basij*, que posee unos 300.000 seguidores, a los que se estima que se podrían añadir hasta cinco millones de iraníes en caso de ser movilizados (Wehrey et al., 2009b, p. 44 e International Institute for Strategic Analysis, 2014, pp. 319 y 322).

La estrategia terrestre iraní se corresponde con la situación en que éste se encuentra con respecto a su entorno más inmediato, en diferencia con los componentes aéreo y marítimo, que poseen una mayor capacidad de influencia regional. La evolución de los acontecimientos hizo que Irán dejase de encontrarse flanqueado por dos regímenes hostiles como podían ser el de Saddam Hussein en Irak y el de los Talibanes en Afganistán, tras el derrocamiento de éstos por la acción estadounidense. Esta posición de flanqueo, paso a convertirse en una pinza estratégica cuando EEUU se situó a ambos lados de las fronteras iraníes, lo que causó el temor iraní y la necesidad de reconfigurar su estrategia terrestre hacia la protección del territorio. Además, las sanciones que durante décadas han pesado sobre Irán han pasado factura en sus fuerzas armadas y especialmente en sus fuerzas terrestres, que a pesar de ser de las mayores de la región se encuentran mal equipadas, lo que las capacita mejor para llevar a cabo acciones defensivas (Bahgat, 2011, p. 20).

Los conceptos doctrinales aplicados para la fuerza terrestre comenzaron a ser tenidos en cuenta a partir del año 2002, debido a que anteriormente los resultados de la guerra con Irak habían puesto de manifiesto los errores de un enfrentamiento convencional entre poderes similares. En el lado iraní la curva de aprendizaje se había constituido a través de las innumerables bajas que habían sufrido por la carencia de conocimientos militares, debidos a la falta de cuadros de mando experimentados después de las purgas de la revolución (Wehrey et al., 2009a, pp. 78-79).

Fue precisamente en dicho año cuando comenzó a implantarse el concepto de guerra asimétrica terrestre, debido a la situación de EEUU a ambos flancos de Irán, ya que la presencia

de las tropas estadounidenses en Irak y Afganistán al mismo tiempo implicaba un riesgo al que convencionalmente Irán presentaba una extrema debilidad. Las enseñanzas de las operaciones *Enduring Freedom* e *Iraqi Freedom* fueron la base sobre la que se desarrollaría la doctrina terrestre iraní, en la que se establecería un concepto defensivo en el que se buscaría la posibilidad de causar el mayor daño posible a un enemigo que se internase en el territorio nacional (Ward, 2005, p. 572).

Al igual que en el resto de los componentes, la defensa terrestre iraní descansa en el ejército regular o Artesh y en los Pashdarán. El ejército regular posee una muy limitada capacidad de proyección, por lo que su doctrina es eminentemente defensiva, pudiendo realizar principalmente acciones de defensa fija apoyándose en la fortaleza del terreno de su territorio nacional. Estas acciones defensivas podrían combinarse con una serie de lucha de guerrillas, que dificultarían las acciones en la retaguardia de un posible enemigo que se internase en el corazón del estado. Las fuerzas terrestres podrían combatir en un entorno de aislamiento en diferentes sectores, dentro del concepto de la defensa mosaico. En un sentido parecido podrían combatir las unidades de Pashdarán y sus milicias Basij empleando el concepto de guerra irregular y el de defensa mosaico, al que habría que añadir la capacidad de martirio, por lo que ambas entidades podrían aprovechar su capacidad numérica aceptando grandes bajas a costa de infringir importantes daños al invasor (Ward, 2005, p. 572).

En este concepto defensivo juegan un importante papel los campos de minas situados en las fronteras del estado, ya que aparte de cumplir su misión, son un suplicio para las poblaciones civiles a ambos lados de las divisiones estatales. Se estima que durante la guerra fueron sembradas entre 12 y 16 millones de minas terrestres en la frontera con Irak, que no ha sido totalmente limpiada y en numerosas ocasiones afectan al personal en tránsito. Posteriormente la frontera con Afganistán también fue minada debido a la dificultad para su control y al temor a una invasión o incursiones, constituyendo un factor adicional de disuasión para el cruce por parte de cualquier actor que quiera acceder a la zona. La falta de voluntad política, las carencias de medios de ingenieros y la inexperiencia del personal han resultado en que los campos de minas no estén convenientemente señalizados ni se haya procedido a la remoción eficaz de los dispositivos no necesarios (Kaussler, 2011, p. 39).

El ejército regular iraní se compone de cuatro divisiones acorazadas, dos divisiones mecanizadas, cuatro divisiones ligeras y una división de guerrilleros.¹⁸³ Bajando un nivel en la orgánica se aprecia que el desglose consistiría en 7 brigadas acorazadas, 16 brigadas mecanizadas, 12 brigadas de infantería ligera, una brigada aerotransportada, una brigada de operaciones especiales y entre 6 y 9 brigadas de guerrilleros.¹⁸⁴ Aunque es difícil apreciar la estructura terrestre de los Pashdarán, esta podrían estar constituida por unas 30 brigadas de infantería ligera sobre las que se encuadrarían las unidades de la milicia Basij, en caso de movilización (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 320).

A pesar de los datos que arroja el *Military Balance* sobre las unidades de maniobra iraníes, no se pueden equiparar al concepto de la orgánica occidental, ya que debido al número de carros de combate operativos, es posible que no tenga más potencia de combate pesado que el de una división acorazada. También es probable que las unidades mecanizadas sean las únicas capaces de transportarse tácticamente por sí mismas y el resto sean unidades ligeras que necesiten apoyo para poder realizar su transporte logísticamente. Igualmente, el concepto de fuerzas de operaciones especiales occidental es muy exigente, encuadrando sólo a las unidades de élite que operan de este modo, por lo que la entidad de una brigada sería muy ambiciosa. Por estos motivos, aunque los datos arrojen que el número de las fuerzas terrestres iraníes es significativo hay que tener en cuenta que la mayoría de las unidades se encuentran constituidas por fuerzas de infantería ligera apoyadas por artillería remolcada, lo que supone una gran carencia de movilidad.

¹⁸³ Se ha traducido el término *commando* por el de guerrilleros para diferenciarlo del de fuerzas especiales. Este tipo de unidades de *commandos* o guerrilleros estarían preparados para realizar acciones de guerra de guerrillas, pero no tendrían la cualificación de las unidades de operaciones especiales, configuradas por personal seleccionado y entrenado exhaustivamente para llevar a cabo operaciones que por su elevado nivel técnico, su riesgo, la dificultad de coordinación o impacto estratégico sólo pueden ser ejecutadas por ellas.

¹⁸⁴ Estos datos han sido obtenidos del *Military Balance* del año 2014. Se ha realizado una comparativa con los que aporta el IHS-Janes, que añade que la estructura del ejército de tierra iraní se establecería sobre la base de cinco cuarteles generales regionales de cuerpo de ejército. Las principales unidades operativas estarían constituidas por seis divisiones de infantería, de las que dos serían mecanizadas. Además contaría con cuatro divisiones acorazadas y una brigada acorazada independiente, posiblemente dotada con el material más moderno. Las capacidades terrestres se complementarían con las dos divisiones de guerrilleros, una brigada de operaciones especiales y una brigada aerotransportable. De los datos contrastados entre ambas fuentes se aprecia que son prácticamente coincidentes en número y estructura orgánica.

En cuanto a los apoyos al combate y apoyos logísticos al combate se observa únicamente la disposición de ocho grupos de artillería (International Institute for Strategic Analysis, 2014, 320). Este es un dato muy significativo, ya que indica que los medios de este tipo pueden encontrarse configurados de forma independiente para ser utilizados dentro del concepto de defensa mosaico, por lo que no se podría contar con ellos a priori para su empleo coordinado y sincronizado en las operaciones, en acciones de conjunto o refuerzo. Esta deposición de medios le hace perder las capacidades que podría haber dado la constitución centralizada de una brigada de helicópteros, una brigada de ingenieros, una brigada de artillería y de varias agrupaciones de apoyo logístico.

En relación con los medios que posee la fuerza terrestre, la capacidad de maniobra es proporcionada por más de 1.660 carros de combate, pero muchos de éstos son modelos muy anticuados (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 320). Es muy posible que sólo unos 630 fuesen aptos para los requerimientos del combate actual, en la que se necesitaría el disparo estabilizado con el vehículo en movimiento.¹⁸⁵ A la capacidad de maniobra se suman sus anticuados vehículos de combate de infantería, contando con unos 600 *BMP* de origen ruso y otros vehículos de menor movilidad y capacidad de combate como 300 *BTR* rusos y 200 *M113* norteamericanos. Tiene en servicio 140 *Boragh* fabricados nacionalmente con elementos del *M-113* y *BMP* (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 320). Debido a la antigüedad y al diseño del diseño de estos modelos, prácticamente son vehículos de transporte con un cierto grado de protección. Se estima que no cumplen los requerimientos actuales de un vehículo de combate, desde el cual se puede llevar a cabo directamente una operación o apoyar eficazmente el empleo de la infantería desmontada, gracias a su capacidad de fuego directo, velocidad, movilidad y supervivencia.

Los helicópteros de ataque *Cobra* o transporte *Chinook* son de la época del Sha y procedencia americana, por lo que su estado de operatividad es dudoso (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 320).

¹⁸⁵ Se han considerado como los carros más modernos los modelos *Zulfiqar*, de fabricación nacional y de los que hay 150 unidades en servicio y los carros rusos *T-72Z*, con 480 unidades. Teniendo en cuenta que la tecnología iraní no es puntera y que las versiones de exportación del material ruso no tienen la misma calidad que sus homólogas nacionales, esta consideración es bastante generosa.

La dotación de armas contra carro es muy extensa, existiendo una amplia variedad de medios que pueden ser utilizados sobre los vehículos de combate para su protección. Destacan las versiones nacionales de los misiles rusos *AT-3*, *AT-4* y *AT-5* y las dos versiones del misil contracarro *Toophan*, copia del misil norteamericano *Tow* a través de un proceso de ingeniería inversa (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 320). De la dotación de este material se aprecia el carácter defensivo del que se impregna la mayoría de la fuerza terrestre iraní, que busca la oposición ante la posible superioridad acorazada y mecanizada de un posible enemigo.

En relación con la artillería de campaña Irán posee unas 8.800 piezas, de gran variedad de calibres, además de lanzadores múltiples de cohetes. La procedencia del material es muy diversa, ya que son de fabricación occidental, ex-soviética e incluso nacional. Además hay que tener en cuenta que tan sólo unas 300 piezas son autopropulsadas (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 320). Esta variedad de medios es significativa en tanto que podría constituir un problema de municionamiento desde un punto de vista logístico. Otro hecho importante es la escasez de materiales autopropulsados, ya que se necesita la rapidez del despliegue artillero para el apoyo a la maniobra terrestre y garantizar un cierto grado de supervivencia ante el fuego de contrabatería o la aviación. La gran cantidad de materiales carentes de movilidad podrían ser utilizados en operaciones defensivas de carácter fijo, aprovechando la naturaleza del terreno.

En cuanto a la defensa antiaérea existen materiales ligeros para la cobertura del despliegue de sus unidades, del que los medios de artillería cañón son de poca utilidad, por lo que cabe citar los misiles antiaéreos portátiles (MANPAD) de origen principalmente ruso. Los medios de apoyo a la movilidad son prácticamente inexistentes contando con algunos vehículos de ingenieros muy antiguos (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 320). Esta falta de medios de apoyo a la movilidad es también muy significativa, ya que sin contar con un número suficiente de unidades de Ingenieros es muy difícil que las unidades de maniobra puedan realizar acciones ofensivas u otro tipo de acciones enmarcadas en la defensiva como la defensa móvil o contraataques de conjunto. Esto es un claro indicador que frente a un enemigo superior los medios disponibles obligan a adoptar una defensa de eminente carácter fijo y posiciones estáticas.

El despliegue de la fuerza terrestre se ha dividido de acuerdo a las misiones principales encomendadas a cada tipo de unidades. Los Pashdarán tienen una brigada desplegada en cada una de las provincias y dos brigadas en la zona de Teherán.¹⁸⁶ Este dispositivo le permitiría el control efectivo de la seguridad interna en tiempos de paz, su principal misión constitucional. De este modo se explica que tengan bajo su responsabilidad las provincias más problemáticas del Khuzestán, Sistán-Bachistán, Azerbaiyán Oeste y Kurdistán, aunque también la oposición de las minorías étnicas ha ocasionado que los Pashdarán hayan realizado acciones de castigo fuera del territorio nacional, principalmente en la zona kurda de Irak (Aryan, 2011, p. 48).

La disposición territorial de los Pashdarán se complementa con la estructura de las milicias Basij, de las que en algunas ocasiones se ha hecho empleo para la represión de la oposición o para realizar manifestaciones populares en contra de ésta y a favor del régimen. Su disposición es la de batallones encuadrados dentro de cada una de las brigadas de Pashdarán, pudiendo absorber los refuerzos de la movilización.

Sus miembros son reclutados y adoctrinados a través de un sistema de agencias para posteriormente pasar a los batallones de encuadramiento y finalmente ocupar las filas de los guardias de la revolución. Desde 2007 se han creado unas 30.000 células de combate *Karbala* y *Zolfaqar*, compuesta cada una por 15 o 20 individuos para misiones asimétricas e incluso suicidas. Debido a su eficacia represora durante el Movimiento Verde se ha aumentado el número de agencias y se ha reforzado su papel en la vida económica iraní, lo que ha permitido que sus miembros se amparen bajo el paraguas de beneficios de los adeptos al régimen (Cordesman, 2014, p. 144).

El despliegue del Artesh es también muy territorial y se encuentra dispuesto en tres regiones militares. La Región Sur, con mando en Chiraz, abarca la zona del Golfo Pérsico; la Región Norte con mando en Esfahan se encuentra orientada hacia la frontera con Irak; la Región Norte, con mando en Teherán abarca el norte, centro y este del despliegue (Hourcade, 2010, p. 117).

A la vista de la disposición de las fuerzas terrestres se observa la orientación de los Pashdarán para el control de la población civil y las minorías étnicas, mientras que el ejército regular posee

¹⁸⁶ Lo que arrojaría un despliegue de 32 brigadas, coherentemente con los datos que aporta el *Military Balance* del año 2014.

un dispositivo territorial volcado hacia el suroeste, donde podría provenir la principal amenaza. Este dispositivo es coherente tanto con la citada amenaza, como con la configuración de los bienes y poblaciones a defender, que principalmente se encuentran en la costa del golfo y los valles que se abren entre las montañas. La zona este del territorio se encuentra menos defendida, pero hay que tener en cuenta que gran parte de ésta se encuentra ocupada por desiertos y las marismas del río Helmand, existiendo muchas zonas pasivas para el movimiento de unidades por tierra.

En tanto el ejército sea leal al régimen, supone una importante capacidad de éste para que nadie plantee siquiera la posibilidad de una invasión del territorio iraní, que además presenta una configuración extraordinariamente apta para la defensiva, combinando la defensa estática y la guerra irregular en sectores independientes. Esta defensiva estaría configurada para operar en un ambiente de inferioridad aérea que ya ha sido ensayada en ejercicios aeroterrestres durante los años 2010 y 2011 (Cordesman, 2014, p. 119).

La capacidad de proyección del ejército es muy limitada debido a las carencias en mando y control fuera del territorio nacional, unidades acorazadas y mecanizadas, artillería autopropulsada y logística expedicionaria. Con estos condicionantes podría proyectar su poder cerca de sus fronteras, si tuviese algún tipo de interés contra un enemigo débil en las zonas limítrofes con Irak o Afganistán. No sería probable que atacase la zona norte del Golfo Pérsico debido a que no podría contar con la seguridad que le proporcionase la superioridad aérea y a las fuertes reacciones internacionales que esto podría provocar (Cordesman, 2014, p. 119).

La coordinación y el reparto de responsabilidades entre el ejército regular y los Pashdarán son menos claros en el ámbito terrestre, donde existe una mayoría de capacidad de combate convencional en el *Artesh*. Debido a que éste no posee la carga ideológica y política de los Pashdarán es mucho menos influyente en el sistema iraní, del que no fue partícipe durante la revolución. Por ello posee un carácter de neutralidad, que ha hecho que en ocasiones cuadros de mando del ejército hayan comentado que son leales a cualquier régimen que ostente el poder en ese momento. Este carácter neutral es visto por los clérigos como una opción para equilibrar el poder de los Pashdarán en el caso de que estos últimos cometiesen excesos políticos, posibilidad destacada por el propio Khomeini en los primeros años de la revolución, que veía que el *Artesh*

y los Pashdarán eran estructuras que deberían vigilarse y equilibrarse mutuamente (Katzman, 2011, p. 10).¹⁸⁷

Los Pashdarán han intentado, con poco éxito, influir en las fuerzas armadas mediante el acceso a sus principales cuadros de mando y el adoctrinamiento de las tropas. Esto es particularmente significativo en el ejército, por su tamaño y estructura en relación con los otros componentes. Oficialmente existe una institución para ello llamada *Organización Ideológico-Política*, con las misiones de controlar las actividades del ejército, adoctrinar a su personal e intervenir en cualquier asunto institucional en nombre del comandante en jefe, constituido en la persona del Líder (Hassan-Yari, 2011, p. 31)

Estos esfuerzos no se habían comprobado realmente hasta que surgió el *Movimiento Verde* en 2009 y de nuevo lo hizo en 2011. En esa época las fuerzas del orden público se vieron desbordadas y el gobierno tuvo que recurrir a los Pasdarán y a sus milicias Basij para reprimir a la población, ante lo que varios altos mandos del Artesh protestaron enviando una carta al gobierno criticando la violencia y amenazando con intervenir si persistían los abusos (Katzman, 2011, p. 10). Aunque es más que posible que el ejército no hubiese intervenido, sí que parece trascender que el Artesh no es una herramienta útil para el control interno del estado, que por el momento tiene más que probada su capacidad de represión utilizando las fuerzas de orden, los Pashdarán y las milicias.

Sin embargo, los principios del *Movimiento Verde* causaron una profunda huella en las filas del Artesh, en muchos de cuyos cuarteles se ha admirado y respetado a sus líderes, sin que en su momento se llevasen a cabo acciones de represalia por temor a una reacción mayor.¹⁸⁸ Esta

¹⁸⁷ En este sentido se reafirma Fattimah Aman en su artículo *Living with the Artesh's Green Sympathies* (Middle East Institute, 2011) en el que identifica al Líder Khamenei en los primeros años de la revolución como un defensor del ejército, cuando era viceministro de defensa. Gracias a Khamenei no se colocaron las fuerzas regulares bajo el mando de los Pashdarán, lo que demostró que el ejército era mucho más capaz de realizar operaciones con menores bajas cuando llegó la guerra con Irak, a pesar de que había sido purgado. Tras la guerra muchos mandos del ejército, incluido el propio Salehi (jefe de las fuerzas terrestres), protestaron por la campaña mediática posterior en favor de los Pashdarán, ya que se sentían relegados en cuanto a los reconocimientos de sus méritos y a las ayudas y subsidios que se prestaron posteriormente.

¹⁸⁸ A este respecto se recogen en el diario Tabnak las declaraciones del jefe de las fuerzas terrestres, general Attollah Salehi en el artículo *دنیا یم ترامم اب نارگ منتف: شتر لک مدن امرف* (Tabnak, 2010), quien reconoció haber visto en las paredes de los cuarteles las fotografías de los líderes de la oposición Mousavi y Karrubi, a los que oficialmente calificó como los líderes de la “sedición”. Aunque no ordenó la retirada de las fotografías, declaró que los soldados deberían ser “gentilmente” convencidos por los asesores religiosos para que cambiasen de actitud. En

actitud ha sido motivo de preocupación entre las élites dirigentes y se ha intentado corregir, ya que supone una enorme brecha entre las fuerzas encargadas de la seguridad del estado y el ejército regular, que ha pasado de ser un mero espectador a ser una parte interesada. No obstante aunque no parece que en el ejército se vislumbre atisbo de sedición, se puede apreciar que en el caso de un cambio político éste sería aceptado e incluso apoyado por los cuadros de mando y la tropa, mucha de la cual proviene de la recluta obligatoria (Aman, 2011, pp. 16-19).

Del estudio de las capacidades terrestres iraníes se puede deducir su doble vertiente para el control de la seguridad del estado y supervivencia del régimen por una parte y la defensa de la integridad del territorio nacional por la otra. La existencia del ejército regular, los Pashdarán y las milicias Basij evitan la unidad de mando y la centralización en el planeamiento de las operaciones, las cuáles no pueden ser coordinadas en esta estructura de una manera eficaz. Es más que posible que esta carencia haya sido asumida por las autoridades iraníes, que debido a su concepto de *defensa mosaico* admiten implícitamente que no podrán llevar a cabo grandes operaciones militares.

Por el contrario, la existencia de cadenas de mando paralelas y en algunos casos redundantes es un factor de estabilidad para el régimen, que busca moverse dentro de unos parámetros políticos e ideológicos, que no se desvíen excesivamente ni hacia el fundamentalismo ni hacia el reformismo. Este tipo de configuración sería idóneo para ello, ya que el control mutuo entre éstas aseguraría que ninguna podría salirse del contexto de la orientación del Líder.

Los medios y la orgánica de las fuerzas terrestres las configuran especialmente para la realización de operaciones defensivas en una situación de inferioridad aérea. Si a esta configuración se le añaden las características del territorio iraní se observa que el despliegue terrestre apoyado en los montes Albroz y Zagros es prácticamente una fortaleza inexpugnable.

La zona correspondiente a las llanuras del Khuzestán sería más difícil de defender y es posible que no fuese posible su conservación, como ocurrió durante la guerra con Irak. También podría accederse al territorio iraní desde el este a través de las avenidas de aproximación que dejan los desiertos y las marismas. Sin embargo, la ocupación de esta zona llevaría de nuevo a enfrentarse

estas declaraciones podría haber algún tipo de complicidad ya que Salehi estuvo, con el empleo de coronel, en el gabinete de Mousavi cuando éste era primer ministro.

con los macizos montañosos iraníes en unas condiciones de alargamiento de las líneas logísticas a través de un territorio hostil y en ambiente asimétrico, por lo que el sostenimiento de la batalla terrestre se haría muy difícil.

En cuanto a las capacidades ofensivas, la disposición y los medios terrestres hacen que éstas sean limitadas. Sin embargo habría que tener presente esta capacidad frente a actores debilitados como pueden ser Irak o Afganistán, en un contexto de repliegue estadounidense o de cambio de la política internacional, debido al conflicto suni-chií que azota el Oriente Medio. Igualmente habría que tener presente la cercanía de Kuwait, aunque su ocupación no parece factible toda vez que podría conllevar la casi segura reacción de la Comunidad Internacional con Estados Unidos a la cabeza, tal como ocurrió con Irak durante la primera Guerra del Golfo.

Es importante analizar que a pesar de poseer un importante poder terrestre, Irán no lo puede emplear por falta de movilidad y apoyo y por temor a una reacción internacional. Sin embargo, en caso que Irán quisiese ser una potencia o hegemón regional debería contar con la capacidad de proyección de poder terrestre o por el contrario se debería asumir en esta tesis el error de los planteamientos de Mearsheimer, que en el capítulo cuarto de la ya citada obra *The Tragedy of Great Power Politics*, aboga que la primacía del poder terrestre es necesaria para alcanzar el estado de potencia hegemónica. Sin embargo, existen formas no convencionales de proyectar el poder terrestre e Irán ha demostrado dominar el amplio espectro de las capacidades asimétricas. Por este motivo se considera que debe ser estudiado de una manera independiente el poder de proyección externa de fuerzas de carácter especial, constituidas principalmente por la *Fuerza Qods*.

2.6.7. La Fuerza Qods.

La Fuerza *Qods* o *Quds*, es una unidad especial perteneciente a los *Pashdarán*. Su nombre es la traducción árabe de Jerusalén, debido a la promesa de liberar a esta ciudad de sus colonizadores judíos y destruir el estado de Israel. Su misión es realizar operaciones especiales mediante la acción directa, la información, la asistencia militar, el asesoramiento, y la financiación de

estados, grupos o individuos (Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center, 2012, pp. 11-13)¹⁸⁹

La fuerza se encuentra bajo el mando del General de División Qassem Soleimani y ha apoyado a actores no estatales en multitud de escenarios exteriores, incluyendo Hezbollah en Líbano, Hamas y la Jihad Islámica en los territorios palestinos israelitas, las milicias chiíes en Irak y los grupos chiíes en Afganistán y Yemen. Aunque no se ha confirmado oficialmente, cuando ha sido de su interés ha prestado apoyo a grupos sunitas como los Talibanes en Afganistán y Al Qaeda (Cordesman, 2014, p. 148).¹⁹⁰

No existe un acuerdo en cuanto a su entidad, variando la estimación de sus componentes en el entorno de los 3.000, aunque algunas fuentes la sitúan en 15.000 miembros, debido a la decisión gubernamental de aumentar su composición en el año 2006 (Smith, 2007, p. 2)¹⁹¹.

Se cree que esta fuerza se encuentra configurada en un cuartel general central y ocho mandos regionales. El cuartel general central tiene la responsabilidad de la gestión de la fuerza y de la coordinación de las actividades de ésta con otros órganos ejecutivos militares o de seguridad y los ministerios de interior y exteriores. Aunque tenga una dependencia orgánica de los Pashdarán posee contacto directo con el Líder a través del Consejo Supremo de Seguridad Nacional (Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center, 2012, pp. 14-15). La relación directa del jefe de la Fuerza Qods y el Líder es un método que éste tiene para ejercer el control directo de las actividades que realiza, al tiempo que evita que esta fuente de poder se encuentre dirigida por

¹⁸⁹ Aunque no se cita explícitamente, a través de esta fuerza se adoctrina religiosa y culturalmente a los grupos de influencia, como pueden ser las poblaciones civiles a las que se atrae mediante proyectos, asistencia sanitaria y otro tipo de ayuda humanitaria, a la vez que se le proporciona guía espiritual.

¹⁹⁰ Aunque Cordesman y los analistas de Janes lo identifican como general de brigada, Soleimani aparece en sus fotografías en uniforme de general de división. Debido a la entidad e importancia de la fuerza parece oportuno que tenga el mismo rango que los jefes de los diferentes mandos componentes. No obstante, al ostentar el mismo empleo militar que Ali Jafari, jefe de los Pashdarán, se observa la pérdida del principio de jerarquía de éste a favor de la figura del Líder, que de este modo emplea una herramienta más para evitar la excesiva acumulación de poder no controlado sobre un solo estamento.

¹⁹¹ Cordesman maneja una horquilla de 2.000-5.000 miembros en su obra *The Gulf Military Balance, Vol I: The Conventional and Asymmetric Dimensions* (ISIS, 2014). Es posible que después del año 2006 la fuerza se incrementase, ya que el Consejo Supremo de Seguridad Nacional decidió por entonces su aumento a 15.000 componentes. Las cifras de un entorno de 3.000 componentes indica que no todos ellos se encuentran capacitados para realizar acciones de operaciones especiales, teniendo en cuenta que ya existe un elemento de operaciones especiales en la estructura de las fuerzas armadas, principalmente localizado en el componente terrestre. Por este motivo dentro de la fuerza Qods ha de existir una unidad de elementos de élite seleccionados para llevar a cabo las operaciones más sensibles.

otros estamentos ajenos a su persona, por lo que no hay una clara cadena de mando de la estructura de las fuerzas armadas en relación con esta fuerza.

Los ocho mandos regionales se encuentran establecidos de acuerdo con su distribución geográfica, dividiendo sus zonas de actuación en países occidentales; Irak; Afganistán, Paquistán e India; Israel, Líbano y Jordania; Turquía y Cáucaso; Norte de África; Península Arábiga; resto de repúblicas ex soviéticas (Camp, 2011, p. 23). A continuación se hace una referencia especial a algunos de ellos, por su relevancia y apoyo a los intereses que Irán posee fuera de sus fronteras.

El mando regional de Irak, conocido como *Cuerpo Ramadán* posee una serie de guarniciones y campos de entrenamiento en la frontera oeste, proveniente de la época de la guerra y desde los que puede proyectar operaciones y preparar tropas. Es una de las principales unidades de la Fuerza Qods y se encuentra implicada en el adiestramiento, logística y guía espiritual de los grupos chiíes afines a Irán (Roggio, 2007). El *Cuerpo Ramadán* es significativamente importante ya que proporciona a Irán la capacidad de mantener una fuente constante de poder e influencia chií en todo el estado iraquí y se ha mostrado como una plataforma muy útil para apoyar a Siria (Cordesman, 2014, p. 149).

El *Cuerpo Líbano* o *Departamento 2.000* es el encargado de las operaciones en el Levante y es la unidad mayor de toda la fuerza, debido a los estrechos lazos de cooperación de Irán con la organización Hezbollah. Aparte de sus misiones militares, este cuerpo juega un importante papel en el campo de la asistencia a través de la financiación y apoyo a Hezbollah para actividades de desarrollo, reconstrucción, culturales o religiosas (Fulton, Voxman y Lichtenbaum, 2012). También este mando participa en el apoyo al régimen sirio de Assad, a través del envío de asesores militares o la preparación de contingentes de Hezbollah para operar en Siria. Otro de sus cometidos fundamentales es el apoyo a los grupos de la resistencia palestina, como el Frente Popular para la Liberación de Palestina (PFLP-GC) y Hamas (Cordesman, 2014, pp. 149-150).

El mando para el Norte de África es conocido como *Departamento 6.000* y se encuentra especialmente focalizado en Sudán del Norte, donde ha establecido campos de entrenamiento en Khartoum (Jartum) en coordinación con otras acciones militares, como la visita de barcos de la armada iraní a Port-Sudán. Además de proporcionar asistencia a las autoridades nordsudanesas, Irán aprovecha este estado como plataforma de apoyo de otros grupos, como los rebeldes Houthi del Yemen. Igualmente, el Departamento 6.000 proporciona armamento y adiestramiento militar

a la vez que ayuda económica y cooperación industrial en materia de defensa a muchos estados y territorios del África occidental (Zarif, 2011).

Las acciones más sensibles son llevadas a cabo por una unidad especial denominada *Unidad 400* دح او-400, que se encarga de las actividades de acción directa y la asistencia especial a estados u organizaciones en conflictos armados. Esta unidad se encuentra al mando de Hamed Abdollahi y se la considera responsable de los atentados realizados en Azerbaiyán y Bulgaria como represalia por la muerte de científicos nucleares iraníes. Cuando se identifica un objetivo éste se puede batir mediante unidades de acción directa, aunque suele ser preferible la posibilidad de reclutar elementos afines y darles la información y medios para llevar a cabo la operación, perdiéndose de este modo la pista de la implicación iraní (Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center, 2012, pp. 17-19).¹⁹²

Una de las actividades principales de la fuerza Qods es la transferencia de armamentos a estados, organizaciones y grupos afines. Esta actividad se realiza a través de la *Unidad 190* دح او-190, que se encuentra especializada en el tráfico de armamento a través de canales comerciales y contrabando. Debido a las sanciones internacionales que pesan sobre Irán los canales de contrabando se suelen apoyar en las redes comerciales, haciendo pasar el armamento entre la mercancía, escondido o desmontado para pasar desapercibido, llegando en ocasiones a camuflarse entre la ayuda humanitaria. En caso de que el armamento sea interceptado, la documentación del cargamento suele estar desvirtuada, corriendo los fletes a cargo de terceros países o actores privados y la transferencia de la carga a través de puertos intermedios, para evitar la conexión con las autoridades iraníes (vsquds.com, 2014).¹⁹³

¹⁹² Los cuadros de mando de esta unidad no sólo provienen del ámbito de la defensa ya que Majid Alavi, antiguo viceministro de inteligencia, dirige las células operativas de la unidad, atribuyéndosele los contactos entre la Fuerza *Qods* y *Hezbollah* para la realización de operaciones combinadas. Sus procedimientos se basan en utilizar agentes extranjeros y *proxies*, incluyendo elementos criminales, que si es necesario son entrenados para recopilar inteligencia, preparar el apoyo logístico o realizar el ataque. En el caso que un grupo operativo tenga que desplazarse al lugar de la operación, suele hacerlo amparado por una compañía comercial de tapadera como *Arash Zoobin* o *Aria Navid*. Los adeptos suelen ser reclutados a través de organizaciones culturales, religiosas o de caridad iraníes diseminadas por todo el mundo.

¹⁹³ Según el blog vsquds, la transferencia se realiza por medios aéreos terrestres o marítimos según sea el escenario en el que se realiza el suministro de armas. Entre Irán y Siria existe un puente aéreo que emplea medios de transporte militar y civil de las compañías *Iran Air*, *Mahan Air*, *Caspian Air* y *Maraj Air* para transportar el armamento al régimen de Assad y *Hezbollah*. También se utilizan los medios aéreos civiles para enviar directamente armas a Líbano o a Sudán a través de escala en Siria. Los medios marítimos se emplean para la transferencia de armas a Sudán y desde éste son enviadas a Egipto y posteriormente a la franja de Gaza, a través de las redes de

Irán se encuentra comprometido por mandato constitucional a exportar la revolución más allá de sus fronteras, allí donde se encuentren “oprimidos” por causa de sus creencias. A su carga ideológica se une el componente geopolítico y las circunstancias particulares, que hacen considerar la posibilidad de sus aspiraciones hegemónicas, para las que necesita la proyección de su poder.

Debido a que la proyección de poder militar convencional podría desencadenar una reacción internacional en contra de Irán y a que sus ejércitos no tienen una configuración expedicionaria ni apta para la ofensiva, Irán ha recurrido a otros modos de ejercer su influencia en sus áreas de interés regional y a desplegar una limitada capacidad coercitiva en cualquier parte del mundo.

Del estudio de la Fuerza Qods se puede deducir que ésta es la herramienta empleada por Irán para poder proyectar su poder terrestre más allá de sus fronteras, de acuerdo con sus intereses estratégicos y la doctrina de empleo no convencional de empleo de las fuerzas armadas.

Sus cometidos son una agregación de misiones que en occidente pertenecerían a diferentes estamentos militares y civiles, pero que en Irán se han puesto bajo una misma autoridad de una manera magistral, para emplear la proyección de poder bajo una forma de actuación no estatal. Esto implica que la Fuerza Qods no sólo tiene capacidad de actuación a través de su poder fáctico o *hard power*, sino que la misma estructura aplica otras formas de poder o *soft power*, como pueden ser relaciones de tipo económico, humanitario, cultural o religioso. La combinación de ambas en estrecha coordinación resulta en una expansión de la influencia iraní en su entorno regional, que no se concebiría tan efectiva con otro tipo de estructura.

Sin embargo, al depender su actuación de otros actores como estados, organizaciones o grupos es posible que en ocasiones los intereses de éstos y los iraníes no concuerden o no sean directamente los mismos, por lo que la proyección de poder a través de terceros o *proxies*, no garantiza en todas las ocasiones que los esfuerzos empeñados vayan bien encaminados hacia la consecución de los objetivos perseguidos para alcanzar una determinada situación deseada.

contrabando. También se emplea la vía marítima para el envío de cargamentos a Yemen, para apoyar a los rebeldes *Houthi*. Igualmente se apoya por mar a Líbano y Siria, donde se utiliza el puerto intermedio de *Latakia* para fletar cargamentos a Egipto, de nuevo con destino a Gaza. En cuanto al empleo de medios terrestres se ha utilizado la carretera a través de Irak para enviar armas a Siria y posteriormente a Líbano. El ferrocarril también ha sido empleado a través de Turquía para llegar a Siria y desde ésta transferir armas a Líbano.

A pesar de todo, la Fuerza Qods es un importante componente en la estructura de un estado en que los elementos que ostentan el poder se vigilan unos a otros. Desde la posición del Líder no sería deseable la acumulación de poder en un único estamento como los Pashdarán, por lo que a pesar de que la Fuerza Qods pertenece a la Guardia de la Revolución, también mantiene un estrecho contacto con el Líder, que controla directamente sus actuaciones. De esta forma se evitaría que existiese una desviación de los parámetros de la política iraní hacia el conservadurismo fundamentalista, que caracteriza a los Pashdarán.

2.6.8. Los Servicios de Inteligencia.

El Ministerio de Inteligencia y Seguridad Nacional se conoce como *Vezarat-e Ettela'at va Amniyat-e Keshvar* (VEVAK) y actúa como principal agencia de inteligencia del estado iraní. Se considera el ministerio mejor apoyado en términos políticos, económicos y logísticos, teniendo un presupuesto secreto y sólo justificable ante el Líder. Se cree que puede tener 30.000 componentes, siendo una de las agencias de inteligencia más activas en el Oriente Medio. (FAS, 2012, pp. 3 y 24).

Tiene como mandato las misiones de inteligencia y contrainteligencia, la seguridad de la información, el entrenamiento y la asistencia a otras organizaciones (Jame Jam Online - *طلاعات و - قانون* - 2009). Esto abarca el campo del ciclo de inteligencia en el que se ejerce la dirección, la obtención de la información, su análisis y su distribución en tiempo y lugar oportunos. Igualmente cubre las actividades contra el terrorismo, espionaje, subversión, sabotaje y el crimen organizado (TESSCO). Las actividades de seguridad de la información y la documentación clasificada (INFOSEC) son particulares en Irán, abarcando la protección de las personas con conocimientos de información sensible para la seguridad del estado.¹⁹⁴

¹⁹⁴ La Federación of American Scientists (FAS), expone que estas misiones se derivan del mandato constitucional. No obstante, éstas no aparecen explícitamente a lo largo de la constitución, por lo que son interpretables de las lecturas de los artículos 3.11, 9, 14 y 176. En la página web *jamejamonline* aparece una disposición ministerial de la época en que Mousavi fue primer ministro recogiendo las obligaciones y competencias del VEVAK en detalle.

El Ministro de Inteligencia responde directamente ante el Líder, aunque es nombrado por el presidente, tras la aprobación del Líder y no puede ser cesado sin el consentimiento de éste.¹⁹⁵ El Consejo Supremo de Seguridad Nacional es el que establecería sus competencias en detalle, debido a que es el encargado de determinar las políticas de seguridad nacional y alinearlas de acuerdo con la guía espiritual del Líder, coordinar las actividades en materia de inteligencia y seguridad y utilizar todos los recursos a su alcance para neutralizar las amenazas internas y externas (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 176)

La orgánica del VEVAK abarca 15 departamentos distribuidos en Seguridad; Contrainteligencia; Operaciones Exteriores; Protección de la Seguridad; Tecnología; Política; Evaluación de Asuntos Exteriores; Formación; Investigación; Archivos y Documentación; Personal; Administración y Finanzas; Relaciones Legales y Parlamentarias; Economía; Cultura y Sociedad. Cada departamento se divide en un área geográfica específica, aunque existen departamentos que abarcan áreas temáticas específicas (Ministerio de Inteligencia de la República Islámica de Irán, 2014)

Hay una sección especial llamada *Departamento de Desinformación* que puede operar por sí misma o bajo la dirección de otros, con la intención de proporcionar una visión errónea sobre las actividades iraníes a sus posibles oponentes (FAS, 2012, p. 17). Este departamento es especialmente revelador, ya que un concepto parecido aparece en los países occidentales en el nivel militar conjunto de la mano de las Operaciones de Información (INFOOPS), buscando el cambio de actitud del actor hostil actuando sobre sus posibilidades de entendimiento, voluntad y capacidades. En el nivel estratégico se ha comenzado incipientemente a desarrollar este concepto en la Alianza Atlántica dentro de otro mayor denominado Comunicación Estratégica (STRATCOM). Igualmente todo parece indicar que las actividades de decepción son responsabilidad de este departamento.

Los departamentos de contrainteligencia del VEVAK se extienden también dentro de las estructuras de seguridad y de las fuerzas armadas y son independientes de éstas, encontrándose bajo el control directo del Líder, asegurando de este modo que no exista la posibilidad de un

¹⁹⁵ El nombramiento del ministro es otra de las medidas de equilibrio en el poder, al no dejar en las manos del presidente el control del ministerio. En el año 2011 Ahmadinejad quiso cesar al entonces ministro de seguridad Heydar Moslehi por desavenencias en sus planteamientos hacia una política más conservadora, pero Kamenei lo impidió manteniéndole en su puesto.

golpe de estado. Los jefes departamentales suelen ser clérigos, militares o miembros de los Pashdarán y desarrollan su labor bajo la dirección de la *Oficina General de Contrainteligencia del Comandante en Jefe*, que siempre ha estado dirigida por un militar. Dentro de la estructura orgánica militar la red se extiende por todas las unidades (Golkar, 2013, pp. 10-11).¹⁹⁶

El personal que compone la organización se selecciona en la Universidad Imam Mohammad Bagher de Teherán, aunque hay otras formas de reclutamiento como la recomendación de otros agentes o la captación voluntaria o forzosa, tanto en el interior como en el extranjero (Efshagary, 2010).¹⁹⁷

Sus funciones abarcan la supresión de la oposición política interna, neutralizar la oposición política en el extranjero y gestionar junto con otras agencias de seguridad extranjeras las redes encubiertas de importación y exportación de capitales, tecnología y armamentos que Irán necesita para proteger sus intereses en el mundo. También se encarga del establecimiento y la actuación de las células operativas en el exterior, incluidas las zonas de interés de la *Fuerza Qods*. En cuanto a la contrainteligencia posee un especial interés en la protección de las actividades nucleares y la defensa contra las acciones de la CIA y el Mossad (FAS, 2012, p. 16)

Para las operaciones en el exterior se apoya en funcionarios que se encuentran cubiertos por el estatus que ocupan en sus embajadas y también por otro personal que emplean organismos como compañías de negocios y fundaciones culturales o religiosas, que tienen facilidad para realizar frecuentes viajes a Irán. En el interior del país ha tenido un importante papel en actividades de espionaje y contrainteligencia realizando seguimientos a los reformistas partidarios del *Movimiento Verde* y a funcionarios de todos los ministerios, ya que posee dentro de éstos sus propios departamentos de contrainteligencia independientes de las estructuras jerárquicas ministeriales (Cordesman, 2014, p. 163).

¹⁹⁶ Golkar relata que dentro del ejército existe un temor patológico a expresar sus opiniones libremente y muchos de los soldados son sometidos a interrogatorios exhaustivos, bajo amenaza de no ser licenciados del servicio militar si no proporcionan la información requerida. Estos temores se confirmaron durante el *Movimiento Verde*, cuando muchos militares fueron arrestados bajo acusaciones de actividades contra la república islámica.

¹⁹⁷ Uno de los casos que causaron mayor escándalo fue la captación de la súbdita británica Anne Singleton, que según el artículo *British housewife accused by the US of spying for Iran 'to save her brother-in-law's life'* (iranfocus, 2013) se encontraba casada con Massoud Khodabandeh, antiguo miembro del MEK, movimiento al que se sumó su esposa. Ambos fueron reclutados por el VEVAK bajo la amenaza de asesinar al hermano de Khodabandeh.

Tradicionalmente el VEVAK y los Pashdarán han competido en el campo de la inteligencia, siendo estos últimos especialmente apoyados durante la presidencia de Ahmadinejad, donde realizaron un importante papel en la supresión del *Movimiento Verde*, quedando el VEVAK en una situación de desprestigio por falta de logros.¹⁹⁸ Por este motivo se entiende que los elementos de los *Pashdaran* y el VEVAK que se encuentran en las embajadas trabajen en unidades autónomas y obtengan la información a través de redes independientes (Cordesman, 2014, p. 163).

Aunque es muy difícil obtener una información contrastada sobre los servicios de inteligencia, a través de los hechos se pueden alcanzar una serie de deducciones dignas de interés. La primera de ellas es el tremendo potencial que poseen dichos servicios y el grado de infiltración que son capaces de alcanzar. Esto se debe en parte no sólo a la existencia de poblaciones afines a Irán repartidas por todo el Oriente Medio, sino a la diáspora Iraní que se extiende a muchos lugares del mundo y en cuyas organizaciones es más que posible que se hallen situados agentes o informadores del VEVAK, ya sea por voluntad propia o bajo coacción.

Las actividades realizadas a escala global por el VEVAK indican un elevado grado de desarrollo de la inteligencia iraní, ya que posee una estructura, personal y métodos que muy pocos estados del mundo son capaces de poseer.

La existencia de una competencia entre el VEVAK y la *Fuerza Qods* de los *Pashdarán* es significativa, ya que produce una falta de coordinación en la obtención de la información y es posible que de este modo se reiteren los esfuerzos por solapamiento o se pierdan fuentes de obtención por quedar sin explotar varias de éstas. Sin embargo, la posibilidad de contrastar la inteligencia producida por ambas organizaciones en el Consejo Supremo de Seguridad Nacional, es un doble seguro contra errores de ejecución a través del ciclo de inteligencia.

Este solapamiento y mutua vigilancia de organizaciones también parece trascendente desde el punto de vista del control del poder, ya que las actividades redundantes benefician la supervisión de ambas por la figura del Líder, que de este modo evita la desinformación o la distorsión de ésta

¹⁹⁸ La competición entre el VEVAK y los Pashdarán ha estado siempre presente, buscando ambos el protagonismo para demostrar su mayor eficacia a costa de solapar sus cometidos. Prueba de ello son las intervenciones en el exterior, destacando la detención del líder de *Jondollah*, Abdul Malek Rigi, por parte del VEVAK, mientras que se cree que fueron los Pashdarán los responsables del intento de atentado del 2010 contra el embajador de Arabia Saudita en EEUU.

sobre su persona a la par que controla el cauce por el que desea que transcurra la ejecución de la actividad de los servicios de inteligencia.

2.6.9. Otras Fuerzas y Organizaciones de Seguridad.

Las Fuerzas del Cumplimiento de la Ley o *Entezamat* constituyen un entramado que comprende a unos 400.000 individuos agrupados, con diferentes misiones solapadas entre sí pero bajo un solo mando. Fueron creadas en el año 1991 cuando se unificó a la policía con la gendarmería y los comités revolucionarios y sus misiones abarcan el cumplimiento de la ley, control de fronteras y orden público (Curtis y Hooglund, 2008, pp. 277-278). Aunque las *Entezamat* dependen del ministro del interior, el Líder tiene que aprobar la propuesta del presidente del gobierno para el nombramiento de su jefe (IHS-Janes, 2014c, p. 1). Actualmente las Fuerzas de Seguridad Centrales tienen unos 325.000 componentes, la Guardia Nacional posee 60.000 miembros encuadrados en ocho brigadas y la Guardia de Fronteras tiene 12.000 elementos agrupados en 18 regimientos de fronteras (International Institute for Strategic Analysis, 2014, p. 318).

Las misiones que llevan a cabo se corresponden con su estructura, aunque los diferentes tipos de fuerzas tienen competencias solapadas. Aparte de las misiones policiales tradicionales, las fuerzas del orden poseen la *Unidad de Corrupción Social*, que se encarga de los comportamientos sociales considerados inmorales. También cuentan con la *Oficina de Orden Público* o *Edareyeh Amaken Omumi*, encargada de vigilar los comportamientos de los individuos como la música que oyen, la interacción en lugares públicos entre sexos opuestos, la actitud de los periodistas y otros comportamientos considerados como obscenos. También cuenta con una unidad de contrainteligencia, que aparte de actuar contra actores infiltrados investiga temas de corrupción en la administración y se ha visto en varias ocasiones implicada en casos de tortura (IHS-Janes, 2014c, pp. 1-2). Las *Entezamat* fueron determinantes durante la represión del *Movimiento Verde* en 2009 y su jefe, Ismail Ahmadi Moghadam, ha sido acusado de las muertes, atentados y detenciones masivas que se produjeron durante dichos acontecimientos (International Campaign for Human Rights in Iran, 2011, pp. 10-11)

Las *Entezamat* se encuentran muy enfocadas hacia las actividades delictivas relacionadas con la seguridad de las fronteras y el tráfico de drogas, siendo su principal problema tras el orden

público (Fathi, 2008)¹⁹⁹. Las fuerzas de fronteras fueron mejoradas en 2007, mediante la renovación del material de sus regimientos para reforzar la seguridad en los límites estatales y actuar contra los grupos terroristas (IHS-Janes, 2014c, pp. 1-2).

Las acciones contra las manifestaciones públicas de la oposición o del descontento social son en ocasiones coordinadas con otros grupos de actuación como las milicias *Basij* o el grupo *Ansar-e Hezbollah*, que se enfrentan y persiguen a los manifestantes con una amplia gama de medios y desde la impunidad (Golkar, 2010, pp. 21-29).

Ansar-e Hezbollah es un grupo extremista de vigilantes de la ley islámica, que se arroga ser la base del movimiento que continúa fiel a los principios revolucionarios del Ayatollah Khomeini y reclama políticas más duras contra los oponentes del estado islámico. Sus dirigentes y muchos de sus miembros se encuentran relacionados con los elementos más conservadores de la política iraní y se encuentra infiltrado en la administración estatal (Golbalsecurity.org, 2014). De acuerdo con su ideología criticó duramente la política del Gobierno de Khatami bajo el argumento de propagar la corrupción social y tras las elecciones presidenciales de 2013 ha criticado a Hassan Rouhani por permitir conciertos públicos con espectadores de ambos sexos y la poca censura en la industria cinematográfica (Ansar-e Hezbollah, 2013).

Debido a sus contactos ha colaborado con las milicias *Basij* en actos violentos y se encuentra en conexión con los planteamientos del Ayatollah Ahmad Jannati, uno de los líderes más significativos de los conservadores fundamentalistas. Los fondos que necesita para su mantenimiento y operaciones los recibe a través de la Fundación de los Oprimidos, *Bonyad e Mostazafin* (IHS-Janes, 2014c, p. 9).

Se puede observar el empleo de las fuerzas de carácter policial para el cumplimiento de sus misiones tradicionales al tiempo que se utilizan para extender el control interno sobre la población y reprimir los intentos de la oposición y grupos disidentes para manifestar públicamente sus ideas.

¹⁹⁹ Según el artículo de Nazila Fathi *Iran fights scourge of addiction in plain view, stressing treatment* (The New York Times, 2008), la droga se encuentra tan introducida en la vida pública iraní que es un producto de consumo común. Esta droga cruza las fronteras iraníes desde Afganistán hacia el mercado europeo pasando por las rutas internacionales de comercio de heroína, pero en el camino se queda gran parte en Irán, donde la población sufre su azote. El jefe de las *Entezamat*, General Ahmadi Moghadam estima el número de adictos en más de un millón de personas, pero podría ser mucho mayor ya que las estadísticas oficiales son las únicas que se permiten manejar.

Dentro de las misiones tradicionales de las fuerzas policiales se aprecia el problema del tráfico de drogas, que no puede desligarse del control de las fronteras. En el territorio iraní se ha consumido tradicionalmente opio, por lo que esta sustancia o sus derivados no están tan mal vistos como en las sociedades occidentales, causando estragos en la población, que repercuten en el ámbito policial que trata de detener a los traficantes. Ligado al problema de las drogas se encuentra la dificultad de controlar las fronteras iraníes, sobre todo en la zona este, limítrofe con Afganistán y Paquistán.

Esta zona es una de las principales rutas mundiales de tráfico de heroína y en ella la acción de los estados es difusa por su permeabilidad y tamaño, lejanía de los centros de poder estatal y la existencia de grupos armados, ya sean de carácter tribal o criminal o una combinación de ambos. Por este motivo se observa el esfuerzo iraní en dotar a la guardia de fronteras de medios para poder combatir el traspaso de éstas, que conlleva el tráfico de drogas y el abuso de los seres humanos que se refugian en Irán provenientes de Afganistán.

La actuación de las fuerzas policiales para el mantenimiento de los principios de la revolución islámica ha sido una de las fuentes de controversia más importantes en Irán. Las policías del estado han sido utilizadas para observar las normas de comportamiento social, reprimir los movimientos políticos de la oposición y evitar que se produzcan expresiones públicas de la voluntad colectiva hacia posturas de mayor apertura. Los casos de represión policial y tortura han sido denunciados por multitud de estados y organizaciones de todo tipo y deslegitiman la acción interna del estado sobre sus súbditos.

La pérdida del monopolio del empleo de la violencia, facultad que tradicionalmente poseen los estados, es un aspecto muy a tener en consideración. Es muy posible que esta cesión en una de las competencias estatales que mejor deben ser controladas, se convierta en una erosión en el poder del estado a favor de grupos de presión o poder. La posibilidad de represión por grupos como las milicias *Basij* o *Hansar e Hezbollah* entre otros, ha ocasionado que el fanatismo incontrolado haya producido numerosos casos de violencia desmedida, que han acabado en reacciones violentas desproporcionadas. Estas reacciones han conseguido que los grupos políticos más radicales controlen el espectro de la vida pública iraní, debido a que éstos pueden actuar aún más impunemente que las fuerzas policiales, ya que no tienen por qué acogerse a determinadas normas.

2.6.10. Principales Deducciones del Ámbito de Seguridad y Defensa.

El régimen iraní busca asegurar su propia supervivencia protegiéndose de las amenazas exteriores. Igualmente se siente amenazado desde el interior debido a las tendencias centrífugas del estado y a la posibilidad de que los movimientos de oposición o el malestar social puedan llegar a provocar un cambio político. Al mismo tiempo, como actor externo necesita proyectar su poder en su área de influencia regional y tener la capacidad puntual de actuación en el lugar del mundo que necesite.

La estructura de las fuerzas armadas se encuentra principalmente repartida entre los ejércitos regulares o *Artesh* y los guardias de la revolución islámica o *pashdarán*. Aunque existe un reparto nominal de responsabilidades, lo cierto es que ambas estructuras son paralelas y en muchos casos solapadas y redundantes, lo que resulta en detrimento de la operatividad. Sin embargo, al igual que se ha visto en el sistema de poder político, la distribución fáctica presenta esta estructura para evitar una desviación de la senda marcada por el Líder, al tiempo que es un mecanismo de control mutuo entre dos estructuras de poder que podrían oponerse al régimen desde el interior. Por este motivo se entiende que se consientan dentro del ejército regular tenues muestras de apoyo a líderes de la oposición como Mousavi y Karrubi, de manera que de algún modo compense la posibilidad de radicalización de los *Pashdarán*, consiguiendo de esta forma un equilibrio controlable.

La configuración de las fuerzas armadas es eminentemente defensiva. Los motivos son varios, pero se puede deducir que la principal amenaza que Irán percibe actualmente es una coalición entre los países del golfo y Estados Unidos y en segundo lugar una acción independiente de castigo llevada a cabo por Israel. Irán tiene asumido que en los posibles escenarios de confrontación se encontraría en inferioridad de condiciones.

Otro motivo para la configuración defensiva de la estructura militar es la escasez de presupuestos y la falta de acceso a la tecnología de alto nivel, debido a las sanciones a que Irán se encuentra sometido. Finalmente, la proyección de contingentes nacionales de reclutamiento forzoso fuera de las fronteras podría ser una causa de rechazo entre la población civil, que aún mantiene muy presente el recuerdo de la guerra con Irak.

Tanto en la escasa doctrina conjunta como en la de los mandos componentes se contempla el concepto defensivo en capas concéntricas, en las que la penetración enemiga dentro del territorio

iraní se iría haciendo cada vez más costosa y el daño infringido sería cada vez mayor. El concepto de empleo de los medios sería eminentemente asimétrico, para evitar enfrentarse a un oponente en condiciones de inferioridad convencional, teniendo de este modo mayores posibilidades de plantear su guerra defensiva.

La aceptación que determinadas porciones y centros de mando del estado puedan ser conquistados lleva al planteamiento de la doctrina mosaico, en la que las zonas que se mantienen bajo el poder del defensor pueden independientemente llevar a cabo la defensa de sus áreas asignadas. Aunque existe la posibilidad de prolongar la batalla mediante este concepto doctrinal, el planteamiento de la defensa mosaico va en contra de la acción conjunta para planear y conducir las operaciones de los mandos componentes, que pierden de esta forma la capacidad sinérgica de su empleo sincronizado y en común.

Aunque las fuerzas armadas iraníes sean mayormente aptas para la defensiva no quiere esto decir que no posean capacidades de carácter ofensivo. Por la cantidad de medios de estas características, Irán podría proyectar limitadamente fuera de sus fronteras casi una división, aunque con importantes carencias en apoyo al combate y apoyo logístico al combate. Igualmente las escasas capacidades para adquirir la necesaria superioridad aérea que conlleva la batalla aeroterrestre limitarían fuertemente esta posibilidad, que sin embargo es factible ante enemigos débiles como actualmente son Irak y Afganistán, en un escenario de repliegue estadounidense de la zona. También hay que tener en cuenta la cercanía de Kuwait y el posible apoyo de las poblaciones chiitas en todas estas regiones.

Existen otros enfoques para plantear la proyección de poder militar, como el uso encubierto de unidades de operaciones especiales o el empleo por sorpresa de los medios aéreos. La existencia de un gran contingente de fuerzas de infantería de marina no solo indica la determinación en la defensa de sus numerosas islas y plataformas petrolíferas, sino también la posibilidad de su empleo por sorpresa sobre los objetivos de valor del golfo que no se pudiesen batir por otros medios. Un aspecto muy significativo es que la falta de apoyo aéreo y logístico al ser proyectada sobre una costa hostil podría ser compensada con el apoyo de las poblaciones civiles en determinadas zonas, de las que Bahrein podría ser un ejemplo significativo.

Merece una mención especial la fuerza de misiles que posee Irán y que se encuentra en manos de los Pashdarán, ya que puede ser empleada como un arma de proyección estratégica debido a la cantidad de medios que posee y al alcance de éstos, pudiendo batir objetivos críticos como

bases aéreas, instalaciones petrolíferas o plantas desalinizadoras. Aunque la precisión de los misiles iraníes desciende mucho al aumentar los alcances, la mera posibilidad de que el empleo de éstos pueda alcanzar estados como Israel cambia completamente el panorama del conflicto. Hasta ahora no se ha detectado que Irán sea capaz de utilizar uno de estos misiles como vector de proyección de armamento nuclear. No obstante la presencia de éstos hace que se eleve la tensión y el temor de los actores regionales, por lo que se estima conveniente estudiar en el próximo capítulo la reacción de éstos ante dicha amenaza.

Otro hecho a considerar es la evolución de la armada iraní para el empleo de su proyección exterior mediante la acción marítima. La reestructuración de sus fuerzas navales y sus últimas misiones han llevado a Irán a ejercer su presencia en las aguas del Índico, velando por sus intereses comerciales, mediante acciones de lucha contra la piratería y de protección del tráfico marítimo que además incrementan su estatus en este área. Igualmente la presencia de buques de la armada en países amigos y aliados ha aumentado sin duda el prestigio iraní en la región, haciendo que sea considerado un actor con mayor capacidad de influencia.

Aunque las características de las fuerzas armadas convencionales no le proporcionen la suficiente capacidad de proyección exterior de poder, sobre todo terrestre, Irán ha buscado su solución de un modo asimétrico mediante la creación de la *Fuerza Qods*, que no solo es una herramienta de proyección de poder fáctico o *hard power*, sino que también utiliza otras formas colaborativas a través de medios de *soft power* como acciones de ayuda económica, humanitaria, cultural o espiritual.

Mediante el empleo de este tipo de fuerzas Irán ha sido capaz de influir a través de sus aliados en todo el área del Oriente Medio e incluso lugares de África, a través del empleo de actores alternativos o *proxies*, en un concepto muy parecido al que Mearsheimer define la posibilidad de que un estado emplee a otro para alcanzar sus objetivos, en lo que denominaba como *buckpassing*. Sin embargo la aproximación ideológica y el imbuir estas ideas en otros actores crean las bases de lo que Alexander Went podría denominar como un estado cognitivo común. Aunque este planteamiento sea a priori beneficioso para Irán como fuente de irradiación de una

asociación común, se considera necesario volver a tratar este aspecto en el capítulo tercero, toda vez que no siempre todos los actores comparten los mismos intereses y objetivos.²⁰⁰

Como no podía ser de otro modo en un estado en el que los mecanismos de control son redundantes hasta la saciedad, la acción de la Fuerza Qods en el exterior es solapada y controlada por los servicios secretos constituidos por los agentes que el Ministerio de Inteligencia o VEVAK posee por todo el mundo y que se encuentran realizando muchas veces misiones parecidas, apoyándose en redes de información diferentes.

El VEVAK es también empleado para el control interno de las estructuras estatales, encontrándose infiltrado no sólo en el ámbito de la defensa, sino en todos los organismos del estado, evitando que de este modo se produzca la conspiración interna contra el régimen establecido.

Igualmente los servicios secretos son empleados para el control de la sociedad iraní, aunque las fuerzas de carácter policial son las que a priori se encargan de velar por la moralidad de los ciudadanos y de someter los conatos de sublevación popular. El sistema está configurado de tal modo que si las fuerzas del orden público se viesen desbordadas podrían hacer uso de las capacidades de los *pashdarán* o de las milicias *Basij*, aunque no sería así en el caso de las fuerzas armadas regulares, con las que ya han existido problemas cuando se ha reprimido duramente al pueblo.

El empleo de actores como las milicias u organizaciones como *Hansar e-Hezbollah* son una muestra de que no en todas las ocasiones el estado posee el monopolio del empleo de la violencia. Esto se ha traducido en múltiples ocasiones en acciones desproporcionadas contra la libertad de expresión y de asociación, que ha acabado en incidentes sangrientos y en la pérdida de legitimidad de las autoridades frente al pueblo.

²⁰⁰ El *estado cognitivo* común al que Irán aspirase debería tener unos límites, que a priori definirían el área de expansión de su poder regional. Igualmente este estado se alimentaría de una narrativa ideológica de *amigo-enemigo* dentro de esta área de límites. Por ello se considera de interés el estudio en el próximo capítulo de los apoyos con los que puede contar Irán para la expansión de su influencia y las poblaciones afines que pudieran ser consideradas *audiencias objetivo* de la ideología iraní. Igualmente se estima de interés estudiar la consideración amigo-enemigo dentro del enfrentamiento suní-chií.

2.7. Principales Deducciones del Estudio de Irán como Actor Individual.

Una de las más importantes consecuencias del estudio de los diferentes ámbitos que configuran a Irán como un actor, con sus propios intereses y capacidad de acción, es que éste posee las suficientes características para ser considerado como un sistema de estudio.

La consideración de Irán como unidad sistémica es tan trascendente, que si no hubiera sido así se tendría que haber modificado el ámbito de estudio hasta haber encontrado el verdadero sistema individual, para posteriormente poder compararlo con los demás actores del sistema internacional. Por tanto es ineludible establecer esta necesaria deducción en este preciso momento, aunque no se pretenden reiterar las deducciones ya extraídas de los diferentes ámbitos, sino que se apoyándose en ellas demostrar la entidad sistémica de Irán.

El estudio del factor histórico no ha sido más que la confirmación a través de los hechos de lo que los otros factores aportaban como tendencia. A lo largo del devenir de los tiempos Irán se ha caracterizado por la continuidad sobre la base del núcleo persa, expandiéndose y contrayéndose sobre éste. Incluso durante las épocas de dominación por otros pueblos o potencias se ha mantenido la noción de Persia, de la que se han imbuido los conquistadores y han asimilado los pueblos de sus proximidades.

En los tiempos históricos recientes esta noción se ha reforzado, ya que durante la época de la Guerra Fría Irán actuó como el guardián del bloque occidental frente a otros estados que se ampararon bajo el paraguas soviético. La revolución islámica y la guerra con Irak han venido a consolidar la entidad unitaria de Irán, que se ha visto como un actor único, que ha sido discriminado por el sistema internacional.

Aunque las características geográficas no son determinantes sobre la voluntad del ser humano, lo cierto es que marcan fuertes predisposiciones a la hora de establecer unidades de estudio. En este sentido se observa que el territorio de Irán es unificador ya que constituye principalmente una gran meseta con elevaciones montañosas que dominan las tierras bajas de alrededor o bien impiden que se acceda al territorio con facilidad.

Además la situación iraní es privilegiada, pues se encuentra en una posición dominante entre el Oriente Medio y el Subcontinente Indio, a la vez que es en nexo de unión entre las tierras cerradas de Asia Central que rodean el Mar Caspio con el Océano Índico. Estas características le

dan a Irán la configuración de un pivote geopolítico, que se encuentra reforzado por poner en comunicación a las dos cuencas petrolíferas y gasíferas más importantes del mundo.

La geografía iraní marca el carácter de su población, que ha sido estudiada a lo largo del ámbito humano. Los iraníes, como pueblo montañoses, han sido tradicionalmente conquistadores de los habitantes de las llanuras más fértiles. Además la cultura persa ha sido un factor aglutinador muy intenso sobre las minorías étnicas que se encuentran a su alrededor, que a pesar de mantener sus señas de identidad han tenido que integrarse bajo el mayor peso cultural y numérico del núcleo persa.

Esta identidad cultural se refuerza con el hecho religioso, ya que Irán es el baluarte del chiísmo islámico, lo que le ha diferenciado de la mayoría de los pueblos árabes a la par que ha aglutinado las tendencias centrífugas de otros pueblos, que a pesar de ser culturalmente diferentes comparten esta rama de la religión islámica.

El poder de la autoridad que rige Irán ha sido en cierto modo constante a través de los tiempos, pues las épocas en que su entidad estatal se ha encontrado consolidada ha estado regida por un gobierno autoritario apoyado por una oligarquía que se beneficiaba a su sombra. No obstante, un hecho característico es la religiosidad que ha impregnado la vida pública iraní, que no ha asimilado la separación entre el estado y la religión, llegando finalmente a la constitución de la república islámica.

Dentro de la estructura de poder de la república islámica se replica la tradicional figura del gobernante autoritario en la persona del Líder, que vigila todos los aspectos de la vida iraní, debido a que las estructuras administrativas son en muchos casos duplicadas y redundantes, a la par que poseen multitud de mecanismos de control. Esto hace que sea muy difícil cambiar la senda política y espiritual marcada por el Líder, que se mueve dentro de unos parámetros ajustados y que cuando ha intentado salirse de éstos ha sido reconducida dentro de los límites establecidos.

Sin embargo, este tipo de mecanismos son económicamente poco eficaces, si además se tiene en cuenta que la economía no ha avanzado en el sentido de los tiempos que caracterizan a la globalización y que tiene un fuerte componente de la tradicional economía bazarí. Por ello es difícil implantar dispositivos económicos ágiles, que permitan el desarrollo y eviten posibles fallos en el sistema como el característico *mal holandés* que aqueja a Irán. Para colmo de males,

las sanciones que pesan sobre Irán evitan su despegue económico sobre la base de los ingresos por hidrocarburos, a la vez que lo convierten en el rehén económico de otras potencias como Rusia, China, India o Paquistán.

Todas estas características que configuran las señas de identidad iraníes se encuentran soportadas por una ingeniosa estructura de defensa y seguridad que asegura la supervivencia del estado a pesar de la existencia de pulsiones disgregadoras, problemas económicos o diferencias con la oposición. La estructura de sus fuerzas armadas se encuentra configurada para que ningún enemigo superior tenga la osadía de ocupar el suelo de Irán si no es a costa de unas pérdidas casi inasumibles. Igualmente la estructura de seguridad interna es muy represora y tiende a sofocar aquellos intentos de disidencia política o social que se aparten de los parámetros impuestos por la revolución islámica.

Sin embargo, con sólo un dispositivo defensivo eficaz no se puede proyectar el poder necesario para constituirse en una potencia hegemónica en la zona del Oriente Medio. Este escollo se ha solventado mediante la capacidad de proyección de poder militar o *hard power* de forma asimétrica, a través de fuerzas de carácter irregular en colaboración con otros actores o *proxies*, con los que Irán mantiene relaciones amistosas.

Estas relaciones le llevan igualmente a ejercer su influencia por otros medios como los económicos, sociales, culturales o religiosos mediante una proyección de poder no fáctico o *soft power*, que también hace que sea capaz de incrementar de este modo su esfera de influencia.

Todo lo anterior lleva a considerar a Irán como una entidad sistémica, que puede observar un comportamiento unitario en el plano de las relaciones internacionales, independientemente que los subsistemas que lo componen puedan en alguno de sus aspectos dificultar su comportamiento como sistema individual. Por este motivo se considera posible continuar el estudio en el campo de las Relaciones Internacionales, considerando a Irán como actor individual.

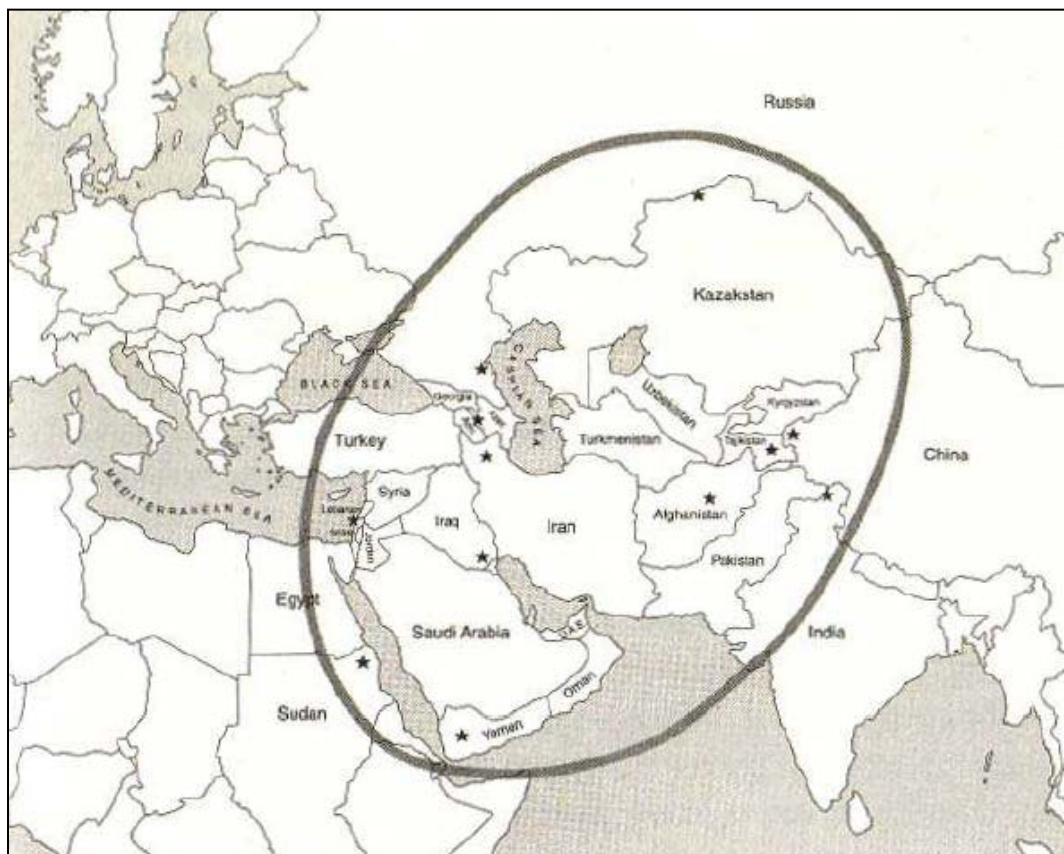
A partir de este momento se contemplará el comportamiento de Irán como el de una entidad. El nivel de agregación sistémica para el estudio se ampliará al plano de las relaciones entre estados, entidades de carácter estatal, organizaciones internacionales y grupos e individuos con influencia en el sistema internacional.

3. EL ENTORNO REGIONAL DE IRAN

3.1. La Situación Iraní en su Entorno Regional.

Al mirar el mapa físico de la zona del Oriente Medio se aprecian claramente tres características de importancia. La primera es la existencia de la península arábiga, la segunda es el puente terrestre constituido por la península de Anatolia y en tercer lugar la meseta iraní. No es por tanto extraño que estas unidades geográficas hayan dado como resultado la existencia de las naciones con mayor estabilidad a través de los tiempos dentro de la región del Oriente Medio (Kaplan, 2012, p. 261).

Ilustración 17: Posible área de influencia Iraní como actor regional



(Brzezinski, 1997, 28)

Sin embargo, en términos de poder latente, Irán posee características que le favorecen con respecto a sus vecinos más destacados. Irán cuenta con una población de casi 79 millones de habitantes, prácticamente igualando la situación de Turquía y triplicando a Arabia Saudita (Indexmundi.com, 2014). Por el contrario Turquía posee muy pocas reservas petrolíferas, apenas 300 de millones de barriles, mientras que Irán, con 151 miles de millones y Arabia Saudita, con 267 miles de millones, son privilegiadas en este sentido (US Energy Information Administration, 2012). A la vista de los datos anteriores, Irán es el único estado en su región que cuenta con una gran masa poblacional unida a una fuente de riqueza potencial como pueden ser las reservas petrolíferas. Esto le coloca en una posición destacada en términos de poder latente en su ámbito regional.²⁰¹

Además la situación iraní con respecto a su entorno geográfico le ubica en un contexto de privilegio con respecto de los otros dos estados mayores de la región, ya que es el único estado que descansa entre las mayores reservas de petróleo y gas mundiales, constituidas por los yacimientos de la región del Mar Caspio y del Golfo Pérsico. Por añadidura su posición geográfica le emplaza en el sur de la *Tierra Corazón* que definiese Mackinder y dentro del anillo o *Rimland* que Spykman delimitase, constituyendo el nexo de enlace entre ambas zonas (Kaplan, 2012, p. 266)

Esta situación de privilegio poblacional, potencial económico y situación geográfica hacen que Irán tienda a expandir su área de influencia en la región a menos que encuentre otro actor con capacidad para su contención. Esta era la posición que ocupaba Irak dentro del marco regional en que se encontraba, hasta que el régimen de Saddam Hussein fue eliminado en 2003 por la coalición internacional que lideraba EEUU.

Las características de Irán le sitúan como un polo de atracción sobre las tierras que le rodean en un concepto de cultura y lengua más que de raza y territorio. Prueba de ello es la cantidad de

²⁰¹ John Mearsheimer define el término de poder latente en el capítulo tercero de la ya mencionada obra *The Tragedy of Great Power Politics* (Norton, 2001). En el caso de Irán respecto del resto de estados de mayor tamaño de la región, como pueden ser Turquía y Arabia Saudita, se observa su posición de ventaja en la capacidad de transformar riqueza y población en poder militar.

definiéndolo como la capacidad estatal para cambiar riqueza y población por poder militar. Si en el apartado anterior se estudió el componente económico de este poder latente, en este epígrafe se estudia el poder desde un punto de vista de carácter humano, ya que el número y las características de los habitantes que posea el estado es una fuente de poder de cara a su relación con el exterior.

variantes del persa que existen en la región, entre las que se pueden destacar el darí, tayico y otras lenguas indias además del árabe iraquí (Axworthy, 2010, pp. xiv y 294). Esto no es más que la expresión de la combinación de posición geográfica y conceptos culturales, que irradian desde Irán. Ello hace que se encuentre predispuesto a involucrarse en las regiones circundantes, siempre que no existan barreras geográficas, por lo que su ámbito de influencia más próxima tiende a abarcar entre el Indu-Kush y las regiones fértiles del Oriente Medio.

3.1.1. Los Principios de la Acción Exterior Iraní.

No se consideraría completa esta tesis sin que existiese una alusión a su política exterior, si bien el objetivo de este trabajo no es el estudio de dicha política, que ya ha sido analizado y estudiado con profusión en otros trabajos de investigación.²⁰² Con todo, el establecimiento y estudio preliminar del enfoque exterior de Irán se considera de necesaria realización. La decisión de cumplimentarlo previamente al estudio de los engranajes del poder en el campo de las Relaciones Internacionales obedece a la necesidad del establecimiento de un marco referencial teórico, sobre el que posteriormente se comprobará la coherencia o no de la acción exterior iraní. Por ello, en el presente capítulo se estudiarán las relaciones de poder en el ámbito regional de Irán, mientras que en el siguiente se continuará este estudio en un ámbito de carácter global.

Irán se encuentra en una situación comprometida dentro del sistema internacional. En este tipo de situaciones no es extraño que los dirigentes iraníes se afirmen en sus señas de identidad

²⁰² La tesis doctoral del Dr. D. Luciano Zaccara *La Política exterior de Irán: De Khomeini a Ahmadinejad (1979-2009) Un Análisis de la Composición de las Élités y Unidades de Decisión* (Univeridad Autónoma de Madrid, 2010) es uno de los trabajos publicados en España en el que se dedica el estudio de la política exterior iraní con mayor profusión. Eminentemente se basa en la descripción detallada del sistema político de Irán, seguido de un estudio de las etapas que se han sucedido a través de su devenir histórico. Las conclusiones finales, entre otras, sostienen la existencia de una continuidad en la política exterior de Irán y el pragmatismo en la ejecución de ésta, independientemente del gobierno que se se tratase. Otro importante trabajo es el documento de los editores Anoushiravan Ehteshami y Mahjoob Zweiri *Iran's foreign policy: from Khatami to Ahmadinejad* (Ithaca Press, 2008) en el que el análisis se realiza sobre la base de los distintos actores internacionales globales para luego centrarse en el entorno inmediato de Irán. Se considera de interés citar que el capítulo segundo de esta publicación realiza un estudio que se decanta por que Irán aplica una política exterior basada en el realismo, aunque hay que entenderla dentro de un marco regional, cultural, geopolítico y por supuesto pragmático. Desde el punto de vista de las relaciones de supervivencia y poder es interesante además estudiar el preámbulo de la constitución iraní, que comienza afirmando que los principios de la política exterior se basan en el rechazo a cualquier forma de dominación, la preservación de la independencia e integridad territorial, el derecho de todos los pueblos musulmanes a no alinearse con las superpotencias y el mantenimiento de relaciones con aquellos estados no beligerantes.

frente a un entorno cambiante y potencialmente hostil, que ha conseguido que a lo largo de la historia los iraníes se hayan considerado víctimas de las injusticias externas. Esta situación puede constituir un factor de cohesión social frente a un enemigo común, de tal modo que la sociedad iraní no tendría el mismo comportamiento en diferentes circunstancias.

El proceso de identidad iraní se puede entender a través de la exploración de cómo un grupo social responde a una amenaza, teniendo en cuenta que el grupo puede estar representado por la élite que lo gobierna. La *Teoría del Proceso de Identidad* (IPT) encajaría en esta situación, ya que se basa en la existencia de componentes para el establecimiento positivo de una identidad, el contexto psico-social en el que la identidad puede sentirse amenazada y las estrategias que la identidad adopta para enfrentarse a la amenaza. En este contexto el grupo debe sentir su permanencia o *continuidad* en el tiempo; su unicidad o *distintividad* con respecto de otros grupos; su competencia y control sobre su propia existencia y su futuro concebidos como *autoeficacia*; los valores que configuran su *autoestima*; la participación en un grupo social o *pertenencia*; y la compatibilidad con los otros elementos del sistema o *coherencia psicológica* (Jaspal, 2011, p. 5). Esta identidad nacional, es el marco en el que se encuadraría la política exterior iraní, ya que aunque sus ingredientes fuesen internos y autorreferenciales, estarían influenciados directa e indirectamente por el entorno exterior (Rezai, 2008, p. 33).

Además, tal como Alexander Went propone a la “cultura de la anarquía” como la macroestructura de las relaciones en el nivel internacional, el modo en que Irán se integra en este sistema internacional se podría denominar como “cultura burocrática” (Rezai, 2008, p. 33). De esta forma se explicaría que los fuertes lazos familiares y las conexiones de la élite gobernante sitúen a sus representantes individuales en nodos de poder y autoridad y que cara al exterior todos ellos se comporten de una manera muy homogénea y acorde, siguiendo los dictámenes que emanan del Líder.

3.1.2. Los Objetivos de la Acción Exterior Iraní.

La constitución iraní es una gran fuente referencial para poder observar muchos de los objetivos de su política exterior, ya que se encuentran inspirados en ella. La introducción de la carta constitucional iraní comienza a dibujar el trazo de una línea de actuación dentro de los principios islámicos, que posteriormente se confirman en los artículos que recoge su décimo capítulo.

Según este preámbulo existirían tres grandes objetivos generales siendo el primero de ellos la independencia y soberanía nacional, ya que hace referencia a los intentos del pueblo iraní de rebelarse contra las potencias coloniales que han explotado tradicionalmente sus recursos petrolíferos, haciendo una expresa mención a la *Revolución Blanca*, como precursora de la posterior revolución del año 1979, que triunfó por el carácter religioso que le caracterizó. La importancia de la independencia iraní y el rechazo a cualquier injerencia extranjera se encuentran de tal manera marcados en la constitución que su título décimo, dedicado a la política exterior, se centra prácticamente en tratar estos aspectos entre sus artículos 152 y 153. Igualmente los artículos 144 y 145 no permiten la presencia de no-nacionales en las fuerzas armadas y cuerpos de seguridad iraníes, ni consienten la existencia de bases militares extranjeras bajo ningún concepto.

Una vez asegurada esta independencia nacional como primera premisa para la supervivencia del estado, la segunda de ellas es la extensión de los principios y valores del Islam fuera de su territorio, sentando las bases para su florecimiento en todo el mundo. A este respecto se apoya en la revolución islámica que atravesó Irán para que sirva de modelo para la victoria de aquellos que se consideran “oprimidos frente a los arrogantes”. En el artículo 154 del título X deja aún más clara su capacidad de actuación, ya que reconoce que todos los seres humanos del mundo tienen el derecho a la “justicia y verdad” y aunque Irán sea escrupuloso en no interferir en los asuntos internos de otros estados, apoyará en “cada lugar del globo” a los oprimidos frente a los opresores.²⁰³

El tercero de los grandes objetivos que se desprenden de esta lectura es el establecimiento de las necesarias relaciones internacionales en un contexto en el que Irán fuese un miembro de una sociedad global islámica. En este sentido el orden mundial que persigue se enmarca en un contexto de correspondencia con otros movimientos y pueblos islámicos, para preparar el camino hacia una comunidad mundial unida.²⁰⁴

²⁰³ Este artículo constitucional dará la ocasión, a lo largo de éste capítulo, para poder discutir la intervención iraní en escenarios tan controvertidos como Irak, Siria, Libano o Israel. Aunque estos escenarios cuenten con estructuras estatales, en sus territorios, existen poblaciones a las que las autoridades iraníes calificarían como necesitados u oprimidos.

²⁰⁴ Estos objetivos se han extractado del texto constitucional desde el punto de vista de la supervivencia del estado y de las relaciones de poder con los actores exteriores a éste, sean o no estatales. Otros autores identifican objetivos diferentes, principalmente porque el prisma de análisis es distinto y basado en otros criterios, como pueden

Estos objetivos se llegarían a alcanzar progresando a través de una serie de líneas de actuación entre las que se pueden identificar:

- Las relaciones con los estados y pueblos musulmanes (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículos 3.16 y 152).
- Las relaciones con los pueblos del tercer mundo considerados como *Mostazafin* u oprimidos (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículos 3.16 y 154).
- Las relaciones con los actores con los que se pueda realizar un “comercio exterior”, dirigido expresamente por la estructura estatal iraní, asegurando de este modo el progreso económico (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 44).
- Las relaciones con los estados no beligerantes (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 152). En esta línea se podrían considerar aquellos estados con los que comparten otro tipo de relación no incluida en los grupos anteriores y que, por afinidad de intereses o proximidad geográfica, Irán necesite mantener lazos de cooperación. La ambigüedad de este artículo podría permitir a Irán establecer vínculos en lugares tan distantes como América Latina, siendo significativo el caso de Venezuela.
- La independencia o no alineamiento con las políticas exteriores de las “superpotencias” (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículos 3.5 y 152). Se podría interpretar como una directa alusión a los EEUU y a su socio israelí, debido al momento de la redacción del texto constitucional, pero que también podría incluir a otras grandes potencias como la actual Rusia e incluso a potencias de carácter regional como el caso de Arabia Saudita.

ser las relaciones entre grupos afines, de mayor tendencia social-constructivista. Así en la Tesis Doctoral de Yazdanpanah Sisakht Abdolmajid, *Foreign policy of Iran with India since 1990* (Universidad de Mysore, 2013) se cita que los objetivos de la política exterior iraní son la supremacía de la soberanía nacional en la aplicación de la política exterior, la cooperación con otros estados en una coalición global y el apoyo humanitario dentro de este sistema internacional. Estos objetivos establecerían una serie de prioridades, que según Mohammad Hashemi en *Legal aspects of Iranian foreign policy* (Bulletin of the Center for International Studies, 2002) serían los estados vecinos a Irán, los estados islámicos, los estados del tercer mundo y finalmente aquellos estados que pudieran proporcionar a Irán la cobertura de sus necesidades políticas, sociales, económicas o de seguridad. Aunque estos objetivos puedan diferir en su redacción, en una lectura más reflexiva se puede apreciar igualmente la necesidad de la supervivencia del estado como base de las relaciones exteriores.

3.1.3. El Proceso de toma de decisiones en la Política Exterior Iraní.

A través de la lectura de la Constitución de Irán, se puede extraer la forma en que se organiza la toma de decisiones en relación con la política exterior iraní, teniendo una correspondencia con las estructuras del poder estudiadas en el segundo capítulo del presente documento. De este modo le corresponde al Líder en la cúspide del sistema la determinación de las políticas generales, la declaración de guerra y la firma de los acuerdos de paz (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 110).

El presidente se encuentra involucrado mediante su participación en las decisiones gubernamentales y la designación del ministro de exteriores, embajadores y demás representantes diplomáticos, la confirmación de los miembros del cuerpo diplomático acreditados en Irán y la firma de tratados con otros gobiernos u organizaciones internacionales tras la aprobación del Majlis (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículos 113, 126, 128). Junto al presidente, el Consejo de Ministros es el órgano encargado de implementar las políticas generales, entre la que se encuentra la política exterior, que siempre serán de aplicación dentro del espíritu de las leyes (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 138). El Ministro de Asuntos Exteriores es el encargado de implementar las políticas exteriores del estado. Sin embargo trasciende a otros ámbitos, ya que altos representantes del ministerio se encuentran presentes en otros mecanismos decisorios como puede ser el Consejo Supremo de Seguridad Nacional (Parlamento Islámico de Irán, 1989, artículo 176).

El proceso de toma de decisiones es la resultante de un complicado de mecanismo de relaciones formales e informales relacionadas con las estructuras del poder existentes, involucrando a las autoridades oficiales y a otros actores no oficiales con capacidad para influir en esta toma de decisiones. Existen dos formas de interpretar las medidas tomadas por Irán en política exterior, que no tienen por qué ser excluyentes y en muchos casos se ven como complementarias. La primera es el carácter islámico de las disposiciones que se estimen oportunas para su trascendencia exterior, apoyando la revolución islámica y la difusión de los valores de la rama chií del Islam. Mientras, la segunda se basa en las acciones iraníes como entidad estatal dentro de un contexto regional y mundial en el que Irán debe jugar un importante papel debido a su posición geoestratégica, capacidad industrial y comercial y posesión de recursos energéticos (Abdolmajid, 2013, pp. 26-27).

De estas dos visiones del modo de actuar en el exterior se comprende el por que se fomenten políticas de protección de las poblaciones islámicas que profesan la misma fe, se busquen relaciones de cooperación con los estados islámicos o se demonicen aquellas posibles amenazas al Islam, que muchas veces se han encarnado en Israel o los Estados Unidos. También se entiende el que Irán busque la apertura de nuevos cauces para el comercio internacional y las relaciones entre los estados, para preservar sus intereses propios en un mundo que ha adquirido las características de la globalización y del que Irán no se puede quedar aparte.

Una vez visto el modo en que se espera que Irán se comporte como actor individual dentro del entorno que le rodea, parece oportuno comenzar el estudio del ámbito regional de Irán y sus relaciones con los actores que se encuentran más próximos a su área de influencia. No se ha estimado oportuno dar un orden debido al mayor o menor peso específico de los actores regionales estudiados, por lo que se ha considerado realizar el estudio por áreas geográficas, comenzando por el territorio que representa a Turquía y siguiendo en dirección del sentido de las agujas del reloj, hasta cerrar el círculo del área en que se podría considerar que Irán puede realizar una influencia directa.

3.2. Las Relaciones con Turquía.

Irán y Turquía poseen en común muchos aspectos, ya que ambos se encuentran conectados a varias regiones geopolíticas, en las que ambos ponen en comunicación a dos continentes a través de cinco de las regiones más volátiles del mundo.²⁰⁵ Ambos estados son el resultado final de imperios ancestrales, lo que les lleva a apreciar interiormente que no han sido suficientemente considerados en la esfera internacional. Aunque compartan religión y valores culturales, la conversión de los persas al chiismo en el S.XVI les dio sus propias señas de identidad con respecto al califato otomano suní. Por su parte, la transformación secular y orientación europea que Ataturk dió al estado Turco a principios del S.XX, proporcionó a Turquía su propia idiosincrasia dentro del mundo islámico. Ambos estados, por tanto, constituyen polos distintos e influyentes dentro de este ámbito mundial (Barkey, 2010, p. 163).

²⁰⁵ Para Barkey estas regiones serían el Oriente Medio, Cáucaso, los Balcanes, Asia Central y el Subcontinente Surasiático.

La orientación geopolítica turca se ha dirigido hacia el Oriente Medio debido a la percepción de las nuevas amenazas que pueden provenir de dicha zona. Sin embargo no tiene nada que ver con un posible renacimiento de las ancestrales ambiciones imperiales, rechazando el término neo-otomanismo para describir la política exterior de Turquía. Esta nueva orientación se basa más bien en la convergencia a través de lazos históricos y culturales, buscando una zona de mayor estabilidad y seguridad donde se pueda extender su influencia (Kalim, 2009).

Desde la revolución iraní del año 1979 se han sucedido varias fases en las relaciones entre ambos estados. Las dos primeras décadas fueron prácticamente una continuidad de la Guerra Fría, donde Turquía mantenía una posición de apoyo y alianza con el bloque occidental representado en su participación dentro de la OTAN, al tiempo que Irán extendía los principios de su independencia y revolución directa o indirectamente a través de su red de alianzas. Sin embargo, Turquía se apresuró a reconocer al nuevo régimen iraní al tiempo que no participó en las sanciones impuestas a Irán por motivo de la crisis de los rehenes y fue uno de sus principales suministradores de materias primas durante la guerra con Irak. (Barkey, 2010, p. 164).

Turquía continuó evolucionando durante la década de los ochenta bajo el gobierno de Turgut Ozal, devoto musulmán de tendencias sufistas, quien impulsó una serie de reformas que liberalizaron la economía, al tiempo que se abría al mundo musulmán sin perder sus alianzas con occidente. Aunque Ozal falleciera en 1993, sus políticas hicieron que las élites seculares fuesen reemplazadas por las clases medias islamistas (Kaplan, 2012, p. 292). A pesar de la nueva orientación turca, las relaciones con Irán fueron durante esta época muy tensas, ya que aún existían importantes diferencias ideológicas e Irán acusaba a Turquía de apoyar a los disidentes iraníes que se encontraban en su territorio.²⁰⁶ También Irán sospechaba del apoyo turco al conjunto de los pueblos de origen azerí, que vivían tanto en Azerbaiyán como Irán y que compartían con los turcos rasgos culturales e idiomáticos comunes (Barkey, 2010, p. 166). Por su parte Turquía temía a la influencia iraní en los movimientos integristas turcos, al apoyo que

²⁰⁶ Según Eyup Sabri Çarmikli en su tesis doctoral *Caught between Islam and the West: secularism in the Kemalist discourse* (Universidad de Webmister, 2011), el propio Khomeini junto a otros pensadores se habían ratificado en que el secularismo kemalista se enfrentaba directamente al Islam.

Irán proporcionaba a los kurdos del PKK y a las discrepancias entre ambos estados por la cuestión de Palestina (Elik, 2013, pp. 48 y 88-89).²⁰⁷

Todas estas diferencias parecían apuntar a que tras el colapso soviético, el reequilibrio de poder en la zona hacía que ambos estados se viesan como posibles amenazas mutuas. Mientras que Turquía veía la posibilidad de la disgregación de parte de su territorio y un estallido islamista en su población, Irán percibía que uno de los miembros de la OTAN buscaba la expansión en Asia Central y el Oriente Medio.

En el año 2002 la victoria electoral de Tayyip Erdogan, del Partido de la Justicia y el Desarrollo (APK), hizo que esta tendencia se acentuase aún más, teniendo Turquía cada vez un mayor papel en Oriente, al tiempo que se posicionaba como una potencia económica (Kaplan 2012, p. 292). Sin embargo la percepción de la amenaza disminuyó drásticamente debido a que el AKP era de raíces islamistas y buscaba la extensión de Turquía mediante una política de negocios y prevención de confrontaciones con sus vecinos. Por ello, las relaciones entre ambos estados se incrementaron llegando Turquía a apoyar, junto con Venezuela y Rusia, al presidente Ahmadinejad tras las controvertidas elecciones del año 2009 y a no pronunciarse tras los incidentes producidos tras las protestas del *Movimiento Verde*. Por su parte, Irán cambió de actitud en la cuestión kurda cuando los kurdos iraníes del PJAK comenzaron a hostigar con éxito a las fuerzas de seguridad iraníes desde Irak, por lo que las relaciones con Turquía en cuestión de inteligencia se incrementaron ampliamente. (Barkey, 2010, p. 166).

En el campo de la seguridad y defensa los dos estados se beneficiaron de la colaboración mutua para combatir a la oposición kurda del PKK, proporcionando un clima de seguridad a ambos lados de los límites comunes (Cordesman et al., 2013b, p. III). Sin embargo, esta cooperación se desvanecía al alejarse de la frontera compartida, ya que Turquía veía con recelo la falta de control estatal en Siria y el incremento del poder del PKK, en una zona fronteriza de más de 850 kilómetros.

²⁰⁷ Suleyman Elik en su obra *Iran-Turkey Relations, 1979-2011: Conceptualising the Dynamics of Politics, Religion and Security in Middle-power States* (Routledge, 2013) no pone tan de manifiesto las tensiones que existieron por causa del apoyo iraní al PKK, ya que expresa que las dos grandes crisis de los años 1989 y 1997 fueron causadas por las revueltas sociales turcas apoyadas por Irán, que ocasionaron la expulsión de personal diplomático iraní. Sin embargo, al estudiar el apoyo iraní al PKK durante esta época cita las numerosas bases y hospitales que poseía la organización en el lado iraní. Henri J. Barkey es más explícito en este tema, citándolo directamente como una de las causas más importantes de las crisis que ambos estados sufrieron durante este periodo.

Este sería uno de los motivos por los que Turquía posiblemente hubiera prestado apoyo a la oposición siria, enemigos tanto del régimen de Assad como de los kurdos y en contra de los intereses de Irán, quien necesita de su aliado sirio para acceder a la región del Levante. Este apoyo podría haberse debilitado en los últimos tiempos, debido a las atrocidades de los grupos yihadistas sirios, que han llevado a que las declaraciones oficiales turcas nieguen cualquier tipo de colaboración con estos grupos. Sin embargo, el ministro de exteriores turco, Ahmet Davutoglu, ha reconocido que es muy difícil controlar una frontera de casi 900 kilómetros y a 34 millones de personas que entran en el país como turistas anualmente, siendo casi imposible saber quienes se dirigen a Siria para unirse a los combates (Zaman, 2013).

Otro de los motivos de desavenencia podría tener sus raíces cuando en 2011 estallaron en Siria los conflictos sociales y Erdogan aconsejó a al-Assad la introducción de reformas que evitasen los desórdenes. Aunque Assad se comprometiese a ello, en realidad incrementó las medidas represivas, lo que ocasionó las críticas de Turquía, al tiempo que ésta estrechaba lazos con la oposición (Barkey, 2011, p. 11). La postura turca deterioró las relaciones con Siria y su aliado Irán, que ve la situación en Siria como crítica para sus intereses vitales, ya que ambos gobiernos son aliados contra la extensión del sunismo, Israel y EEUU. Igualmente el triunfo de este estallido social es visto con gran recelo en Irán, que teme que se pueda producir algún tipo de movimiento interno que lo emule (Larrabee y Nader, 2013, pp. 8 y 9).

El conflicto de Siria también ha puesto de manifiesto las discrepancias entre Irán y el movimiento Hamas, que después de varios titubeos se decantó del lado de la oposición aliándose con Qatar, principal apoyo de los rebeldes sirios. Por esto Hamas ha pasado a depender principalmente de la ayuda que le ofrecen Turquía y Qatar, tras la caída del régimen de Morsi en Egipto. Sin embargo, la desvinculación con Irán nunca ha sido completa ya que han existido nuevos intentos de Hamas para atraer de nuevo su apoyo. Además la unificación de Hamas con Fatah desde abril de 2014 ha mostrado con claridad que Turquía no es para Hamas un socio tan fuerte como para ponerse completamente en sus manos (Lindenstrauss y Kivam, 2014, pp. 13-14).

Las relaciones con Israel también han sido causa de desavenencia entre turcos e iraníes debido a que Irán ha sido el baluarte de la lucha contra lo que denomina movimiento sionista, mientras que Turquía ha mantenido tradicionalmente unos adecuados lazos de correspondencia recíproca con Israel. No obstante esta situación se deterioró en 2010 cuando fuerzas de operaciones especiales israelitas asaltaron un convoy marítimo, enviado desde Turquía a la franja de Gaza

para supuestamente llevar ayuda humanitaria a los palestinos, con el resultado de nueve súbditos turcos muertos (Kaplan, 2012, p. 196)²⁰⁸. Aunque desde entonces las relaciones han mejorado paulatinamente no han vuelto a los cauces de principios de siglo. Erdogan mantiene una política pro-palestina, lo que le impide a Irán hacer acusaciones contra Turquía en este sentido, al tiempo que los turcos ganan simpatías en el mundo árabe (Larrabee y Nader, 2013, p. 16)

Turquía constituye un obstáculo para las ambiciones iraníes en Irak, ya que se encuentra interesada en que sea un estado estable, independiente y próspero con el que poder realizar libremente actividades económicas, lo no sería posible si Irak fuese un estado satélite de Irán, sobre todo en la cuestión de la compra de hidrocarburos. Sin embargo Turquía carece de fuertes lazos que le unan a los principales actores políticos chiitas en Irak, constituidos por el *Consejo Supremo Islámico* y el *Bloque Sadrista* por lo que ha apoyado tradicionalmente al bloque secular *Al-Iraqiya* (Larrabee y Nader, 2013, pp. 12 y 13). Además, por sus carencias de productos petrolíferos Turquía, ha tenido que establecer unas fuertes relaciones económicas y comerciales con el Gobierno Regional Kurdo (KRG), situado en el norte iraquí y cuyo territorio descansa sobre importantes yacimientos energéticos (The Kurdish Globe, 2014)

Otro punto de controversia es el progreso del programa nuclear Iraní, que preocupa a Turquía no por el temor a un ataque proveniente de Irán, sino por la posible proliferación en la región. Esta escalada podría llevar a adquirir la capacidad nuclear por parte de Arabia Saudita y Egipto, lo que llevaría a reconsiderar la defensa estratégica de Turquía (Larrabee y Nader, 2013, p. 27). Además la presión internacional sobre Irán podría perjudicar el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), impidiendo en un futuro instalar en Turquía centrales nucleares para diversificar las fuentes de abastecimiento energético. Hasta el momento en que Turquía no exista esta diversificación, ya sea mediante energía nucleoelectrónica o a través de los oleoductos del Caspio, las relaciones con Irán deberán ser amistosas (Center for Strategic and International Studies, 2014, p. 8). Por ello, la posición turca se decanta por medidas de compromiso y diplomacia y se opone a las sanciones, argumentando que éstas solo consiguen

²⁰⁸ La operación israelita *Plomo Fundido* en la franja de Gaza durante el año 2008 despertó las críticas turcas por la contundencia con que ésta se había llevado a cabo y se la podría considerar como el punto de inflexión de las relaciones entre Turquía e Israel. Las operaciones *Pilar de Defensa* en 2012 y *Margen Protector* en 2014 no han hecho sino poner de manifiesto el apoyo turco a Hamas, quien considera a Turquía como un interlocutor de nivel estatal.

alimentar la intransigencia iraní y su percepción de la necesidad de una adecuada disuasión (Üstün, 2010, pp. 25-26).

A pesar de que las relaciones entre Irán y Turquía sean tan complejas y marcadas por periodos de altibajos, el ascendiente económico entre los dos estados ha decantado que los lazos colaborativos se hayan impuesto sobre las opiniones encontradas. Para Turquía Irán constituye un importante suministrador de hidrocarburos, al tiempo que es un excelente campo para sus productos donde no sufren el acoso competitivo que tienen en el mercado europeo, debido a la facilidad de distribución dentro del casi autárquico mercado iraní, aunque Irán controle la entrada de los productos con su rígido sistema arancelario (Habibi, 2012, p. 4)²⁰⁹. De este modo Irán se ha convertido en el sexto socio comercial de Turquía, si bien las balanzas comerciales se inclinan fuertemente del lado iraní, debido a la importación de productos petrolíferos (Center for Strategic and International Studies, 2014, p. 5).²¹⁰

Para Irán, las relaciones comerciales con Turquía suponen una vía para evitar las sanciones al tiempo que abren una puerta para evitar el aislamiento internacional. De esta forma aprovecha sus ventas petrolíferas para paliar su falta de divisas, ya que son pagadas en liras turcas a través del banco estatal turco *Halkbank*. Aunque las liras no tienen gran valor en el mercado internacional, por su falta de convertibilidad, son utilizadas por Irán para comprar oro en Turquía y luego ser vendido en Dubái o transferido a Irán, a pesar de las dificultades que le impone EEUU (Arab Times, 2014).

Los acontecimientos anteriores apuntan a deducir que Turquía busca una relación de relativo equilibrio con Irán, evitando cualquier tipo de enfrentamiento abierto, siendo una de las pruebas más significativas el no haber adoptado una posición claramente definida en el tema de las negociaciones nucleares.

²⁰⁹ Habibi en su obra *Turkey and Iran: Growing economic relations despite western sanctions* (Brandies University, 2012) considera que esta relación comercial entre Turquía e Irán puede sufrir por el sistema de control arancelario de Irán, que en ocasiones ha puesto trabas a los productos turcos en beneficio de los chinos, teniendo de este modo un elemento adicional de control sobre las relaciones entre los dos estados. Por su parte, Turquía ha intentado compensar la desequilibrada balanza comercial ofreciendo incentivos al turismo iraní.

²¹⁰ Según el Center for Strategic and International Studies en *The Turkey, Russia, Iran Nexus: Economic and Energy Dimensions* (Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı, 2012) el balance de importaciones turcas de hidrocarburos iraníes durante el año 2012 supuso el 30 por ciento del petróleo y el 19 por ciento del gas. Estas cifras, que a priori podrían parecer importantes, lo eran aún más antes de la entrada en vigor de las sanciones de EEUU y la UE en 2012, debido a que los datos del año 2011 representaban unas cifras porcentuales del 50 y 21 por ciento respectivamente.

Sin embargo, la nueva orientación de la política exterior turca hace que Irán y Turquía posean un escenario de confrontación en la zona del Oriente Medio. Este tipo de confrontamiento no es directo porque Turquía no persigue una influencia hegemónica en la zona, sino que más bien busca ampliar su área de influencia mediante medios económicos o culturales. Sin embargo, los acontecimientos han demostrado al gobierno de Erdogan, a pesar del potencial de Turquía, no es lo suficientemente influyente para mantener un fuerte ascendiente sobre los actores regionales de la zona. Esta insuficiente influencia en Oriente Medio se encuentra en consonancia con la orientación geopolítica de Turquía, cuyo núcleo es el puente natural de la península de Anatolia, que pone en comunicación a Oriente y Occidente, en un entorno en el que además Europa necesitaría de la posición turca para la obtención de hidrocarburos a través de su territorio. Posiblemente la orientación turca en esta última dirección sería la que más beneficios le reportasen en un largo plazo, ya que no dependería energéticamente de las ventas de Irán.

Existen multitud de proyectos para el transporte de los productos petrolíferos a través de Turquía, consiguiendo la extracción de éstos desde el Cáucaso y Asia Central, por lo que en caso de realizarse en un futuro evitarían la dependencia tan acentuada de los yacimientos del Golfo Pérsico o Rusia.

Ilustración 18: Líneas de Abastecimiento Energético a Través de Turquía.



(Ministerio de Energía y Productos Naturales de Turquía, 2008)

Mientras tanto la interdependencia económica entre Irán y Turquía se ha incrementado, impulsada por ambos gobiernos, a pesar de las desavenencias en Irak y Siria. Ambos estados necesitan de una cooperación directa, ya que Turquía está supeditada a Irán en cuestiones energéticas, mientras que Irán necesita a Turquía para la realización de transacciones comerciales. En tanto esta necesidad mutua continúe, es muy posible que las relaciones entre ambos permanezcan como hasta ahora. La evolución en los próximos años hacia la diversificación de fuentes y proveedores energéticos de Turquía y el levantamiento de las sanciones a Irán marcarán los posibles cambios en esta relación de mutua dependencia.

3.3. Las Relaciones en el Sur del Cáucaso.

La zona del sur del Cáucaso se encuentra ocupada por los estados de Armenia, Azerbaiyán y Georgia y está situada entre las áreas de influencia de Turquía, Irán y Rusia. Debido a su reciente independencia a principios de los años noventa, sus principales preocupaciones han estado centradas en asegurar la supervivencia y la consolidación de sus estructuras estatales. La relación de estos nuevos estados con Irán se debe principalmente a su proximidad geográfica, a compartir etnias comunes y a la existencia en la región de yacimientos y líneas de abastecimiento energético (Cordesman et al., 2013b, p. VI). Tampoco se deben olvidar los lazos históricos, ya que los territorios de los tres estados fueron iraníes hasta los humillantes tratados que Rusia impuso a Irán en el S.XIX.

Irán es un estado multiétnico que, tal como se ha visto en el estudio del ámbito humano, comparte especialmente con Azerbaiyán características poblacionales comunes. Debido a la necesidad de Irán de mantener su integridad territorial, a pesar de su gran minoría azerí, necesita que no se produzcan apoyos a esta minoría procedentes desde el exterior del estado. Para ello ha aprovechado en su favor las consecuencias de las poblaciones incrustadas en los antiguos territorios de la Unión Soviética.

En este sentido, Irán sacó partido del conflicto de Nagorno-Karavaj, que comenzó en el año 1988 cuando los armenios residentes en este territorio de Azerbaiyán y apoyados por Armenia, pretendieron independizarse de Azerbaiyán. La preocupación para Irán se acrecentó cuando en 1991 Azerbaiyán obtuvo su propia independencia, por si pudiera ser fuente de imitación en lo

tocante a su territorio. A esta situación se sumó el estallido del conflicto contra el enclave azerí de Nakhichevan en 1993, cuando fue atacado por Armenia. La mediación de Irán entre ambos estados evitó un flujo de refugiados hacia su territorio y el apaciguamiento de una posible intervención de Rusia o Turquía (Ramezanzadeh, 1996, p. 318).

Sin embargo, el hecho más significativo fue que el apoyo de Irán a Armenia durante el conflicto de Nagorno-Karabaj frustró las esperanzas de los azeríes de Irán y aunque radicalizó sus sentimientos, el gobierno iraní se aseguró de este modo que Armenia no apoyase los movimientos azeríes en Irán ni que Azerbaiyán se atreviese a hacer lo propio si no fuese a costa de la posible desestabilización de su estado en caso de nuevas sublevaciones de la minoría armenia (Elling, 2013, p. 66).

A pesar de esto, las tensiones entre Azerbaiyán e Irán han continuado ya que en varias ocasiones Bakú ha acusado a los iraníes de apoyar “quintas columnas” en referencia a los partidos políticos de corte chiísta, grupos de caridad o asociaciones culturales (Rubin, 2014, pp. 117-119).²¹¹ También se han producido tensiones por las detenciones producidas en Azerbaiyán de supuestos terroristas, a los que se ha relacionado con Irán (Solomon, 2013). En esta línea hay que tener en cuenta que se han producido ataques contra intereses israelitas en Azerbaiyán y que las relaciones comerciales entre ambos estados son prósperas, principalmente por la venta de hidrocarburos azeríes a Israel, la compra de armamentos por parte de Azerbaiyán y el respeto que se le brinda a la comunidad judía, de casi 20.000 miembros que residen principalmente en Bakú y Quba (Shaffer, 2013).

Otro punto de fricción entre Azerbaiyán e Irán lo constituye la existencia de yacimientos petrolíferos a ambos lados de las fronteras marítimas y terrestres y la posibilidad de la extracción de estos productos a través de las infraestructuras azeríes. La falta de acuerdos en la resolución de los límites del Mar Caspio han deteriorado las relaciones entre ambos estados (Beheshtipour, 2014), al tiempo que ha cerrado a Irán la posibilidad de establecer tratados para enviar sus

²¹¹ Las declaraciones de Rubin en *Azerbaijan's Iran Problem* (American Enterprise Institute, 2014) concuerdan con la postura de la Unión Europea, que va más allá en sus valoraciones, ya que el Informe de Aaron Misera, bajo supervisión de Fernando Garcés de los Fayos titulado *To Each Their Own: The Southern Caucasus and the Iranian Influence* (Departamento de Política del Directorio General de Política Exterior del Parlamento Europeo, 2013) afirma que fuerza Qods se encuentra muy activa en la zona desarrollando labores de espionaje, subversión cultural, obtención de información y contrainteligencia.

hidrocarburos a través del Cáucaso (British Petroleum, 2002 e IRNA 2014).²¹² Igualmente la reducción de las relaciones en materia energética han sido perjudiciales para los envíos de hidrocarburos a través de Irán, que ha visto como los productos petrolíferos del Cáucaso y Asia Central son transportados a través del oleoducto Baku-Tbilisi-Ceyhan y el gasoducto Baku-Tbilisi-Erzurum, incluyendo los proyectos de los futuros gasoductos de Trans-Anatolia y Nabucco (Cain, Ibrahimov y Bilgin, 2012, p. 7).

Irán estableció relaciones diplomáticas con Armenia en 1992 y firmó importantes acuerdos económicos durante el periodo más álgido de la guerra que ésta mantenía con Azerbaiyán. Durante este conflicto el apoyo iraní en materia energética y transporte permitió a Armenia sustentar el esfuerzo bélico a pesar de los impedimentos de Turquía y Azerbaiyán (Shaffer, 2003, p. 19). Desde entonces Irán y Armenia han mantenido relaciones comerciales, ya que Yereván importa gas a cambio de devolver electricidad en determinadas épocas del año. Debido a las malas relaciones con Turquía y Azerbaiyán, Armenia se ve obligada a negociar en materia energética con Rusia pero necesita diversificar sus fuentes de energía para no ser completamente dependiente de un solo proveedor, por lo que en 2008 completó la construcción del gasoducto Meghri-Tabriz (Moniquet y Racimora, 2013, p. 14).

Las buenas relaciones con Irán no se han producido sólo en el campo energético sino que se han establecido multitud de acuerdos en todo el ámbito económico, cultural y científico (Payvand Irán News, 2009). Al tiempo, Irán ha aprovechado la situación de semi mercado negro existente en la banca armenia para evitar las sanciones. La banca iraní ha estado tradicionalmente presente en Armenia, pero a partir de 2012 estas relaciones se han incrementado e incluso puede que se hayan utilizado para colocar en el mercado internacional casi 600 millones de dólares anualmente. A pesar de las declaraciones del gobierno armenio en contra de esta posibilidad, lo cierto es que la banca armenia se encuentra completamente infiltrada de economistas iraníes (Charbonneau, 2012)

²¹² En 2002 se produjo un importante acuerdo entre la Compañía Nacional de Hidrocarburos de Azerbaiyán, British Petroleum, Total Fina, Agip, StatOil Turkish Petroleum y la subsidiaria iraní de la NIOC Naft Iran, para explotar conjuntamente los yacimientos de hidrocarburos en Azerbaiyán. La Compañía Iraní evitó las sanciones, registrándose en las Islas del Canal. Sin embargo las políticas de Ahmadinejad llevaron a que la Naft Iran se retirase de esta zona perdiendo la posibilidad de explotación y transporte de hidrocarburos al tiempo que se enfrentaba a sanciones por incumplimiento de los contratos.

Estas buenas relaciones han sido aprovechadas igualmente para tratar con esmero a la comunidad armenia que vive en el territorio iraní, mostrando este buen trato ante la Comunidad Internacional como una muestra del respeto de la república islámica en favor de los derechos humanos y de las minorías. Este buen trato es expuesto a menudo como modelo del *Diálogo entre Civilizaciones* que propugnó Khatami durante su presidencia (Thermé, 2008, p. 4)²¹³.

Georgia vive atemorizada por la amenaza rusa, que se ampara en la defensa de los intereses de la población de origen ruso que vive en las de facto independientes regiones georgianas de Osetia del Sur y Abjasia. Su relación con Irán es cordial toda vez que éste pretende el mantenimiento de las fronteras y teme a su vez una excesiva sobreextensión de la influencia rusa en la zona. Aunque las relaciones con Irán sean buenas, no puede consentir que lo sean tanto como para permitir las transacciones bancarias de los ciudadanos iraníes en su territorio, ya que no pretende enemistarse con los Estados Unidos (Kakachia, 2011, p. 2-3).

Entre tanto, las autoridades georgianas dan pequeños pero constantes pasos en la consolidación de las relaciones con Irán, como la eliminación de los visados que ha llenado Georgia de turistas iraníes, la cooperación en materia de tecnología hidroeléctrica y la reducción de la doble tasación en las transacciones comerciales (Cordesman et al., 2013b, p. 95-96).

Parece que la situación de Georgia es tan comprometida que no pretende enemistarse con nadie, por temor a la pérdida de lo que le queda de integridad territorial. En tanto que pueda mantener una relación de amistad equilibrada entre EEUU e Irán se encontrará algo más segura con respecto a la amenaza rusa que pende sobre su cabeza.

Del estudio de las relaciones de Irán con los estados de Armenia, Azerbaiyán y Georgia se puede deducir que han sido tradicionalmente zonas de influencia de los imperios Ruso, Turco y Persa, a los que se han añadido recientemente EEUU y los intereses económicos y energéticos europeos. Desde los tiempos de la *Ruta de la Seda*, en que el Cáucaso era un paso alternativo, la zona ha constituido un corredor histórico para las relaciones comerciales entre oriente y occidente y su vocación es continuar siéndolo debido a ser la ruta de importantes recursos petrolíferos.

²¹³ Sin embargo Thermé reconoce que a pesar de este buen trato la comunidad armenia está abandonando Irán para emigrar a EEUU apoyados por la asociación Hâiâz.

La zona es de interés para Irán ya que posee yacimientos de hidrocarburos en las fronteras comunes y existen minorías compartidas que deben ser vigiladas para evitar la desestabilización. El papel de Irán en la región es de una atención controlada, ya que no desea entrar en conflicto con Rusia o Turquía en sus áreas naturales de expansión geopolítica.

Irán ha conseguido eliminar los posibles apoyos a su minoría étnica azerí gestionando a su favor el conflicto entre las zonas en litigio de Armenia y Azerbaiyán. De este modo, por temor a su propia desestabilización interna Azerbaiyán no ha actuado en favor de dichas minorías, al tiempo que Irán ha aprovechado para ejercer su influencia al otro lado de las fronteras mediante el empleo de elementos de *soft power*, como asociaciones de económicas, caridad o culturales, entre las que más que posiblemente cuente con elementos infiltrados.

3.4. Las Relaciones en Asia Central.

Debido a la diversidad de agrupamientos geográficos en los que se realizan los estudios de las regiones, conviene determinar que en este epígrafe se refieren como países de Asia Central a Turkmenistán, Uzbekistán, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán.²¹⁴

Irán está unido al Asia Central a través del Mar Caspio, donde comparte frontera con Turkmenistán y comunicaciones marítimas con Kazajstán, además de limitar por frontera terrestre con Turkmenistán. La civilización persa se extendió a través del río Amur Daryá (antiguo río Oxus), por lo que se entiende que la cultura y religión tayikas sean muy parecidas a las de los actuales persas iraníes. Esta cultura persa fue reprimida por la Rusia zarista y posteriormente por la Unión Soviética, en un intento de desvincular esta zona de sus raíces ancestrales, fenómeno conocido como *Persophobia* y del que la población tayika fue la principal víctima, viendo diezmada su población durante los primeros años de la revolución soviética (Farrokh, 2009).

²¹⁴ Aunque existen otras clasificaciones para delimitar el territorio centroasiático se ha escogido la propuesta por Ahmed Rashid en su libro *The Resurgence of Central Asia* (Oxford University Press, 1994), en el que por razones históricas y geográficas hace esta agrupación centrándose en el valle de Fergana y en el devenir conjunto que han seguido todos estos territorios a lo largo de su historia, desde la época de los kanatos pasando por la dominación rusa y soviética hasta llegar a su independencia.

Desvinculada la zona de sus raíces culturales, actualmente Irán posee intereses principalmente económicos en las regiones del suroeste de Asia Central, ya que gracias a su posición geográfica es una posible salida a sus productos energéticos y agrícolas hacia aguas libres a través del Golfo Pérsico. (Peyrose, 2014, pp. 95-96)

Turkmenistán es el único estado de esta región que comparte frontera con Irán, extendiéndose la frontera terrestre a lo largo de 750 kilómetros. Esta situación permite que existan importantes líneas de comunicación terrestres con las ciudades del noreste iraní y que a través de ellas se comuniquen los otros estados de la región utilizando la red de carreteras y ferrocarril que enlazan con el puerto iraní de Busherh y en el que India se encuentra completamente implicada en cooperación con Irán (Shelala, Kasting y Cordesman, 2013, pp. 29 y 30).²¹⁵

El desarrollo de Turkmenistán desde su independencia en 1991 ha sido muy lento, ya que su primer presidente Saparamurad Niyazov administró el país de forma absolutista. Tras su muerte Gurbanguly Berdimukhamedov introdujo algunas reformas políticas, pero sobre todo las reformas económicas atraieron la inversión extranjera (Brill, 2013, p. 10).

Los recursos petrolíferos de Turkmenistán son fundamentales para determinar su estatus en la región y en el mundo, ya que posee las cuartas reservas de gas mundiales además de tener petróleo, constituyendo este tipo de recursos el ochenta por ciento de sus exportaciones. Hasta el año 2008 la política energética turkmena era hereditaria de los tiempos de la Unión Soviética y exportaba a Rusia casi toda su producción (Jumayev, 2012, pp. 7-8).

A pesar de que Rusia continúa siendo su principal cliente, la distribución se ha diversificado con la construcción de gasoductos en dirección a China e Irán, con el que mantiene un volumen de negocio de 5.000 millones de dólares (IRNA, 2013d). De este modo Turkmenistán se ha beneficiado gracias a obtener mejores ingresos por la venta de hidrocarburos (World Energy Council, 2013). La diversificación de clientes ha sido la base para su nueva orientación política, ya que las relaciones diplomáticas con Irán se han incrementado drásticamente, siempre basadas sobre el comercio de los productos petrolíferos (Shelala, Kasting y Cordesman, 2013, pp. 32).

²¹⁵ Más adelante se tratará la ampliación del puerto iraní de Chach Bahar y la construcción de líneas de comunicaciones en dirección a dicho puerto, que pueden ser la alternativa al puerto de Busherh, condicionado por el Estrecho de Ormuz. La construcción de un puerto iraní en el Índico podría ser una opción competitiva al puerto paquistaní de Karachi.

Las inversiones iraníes en materia energética han sido importantes. A finales de siglo finalizó la construcción del gasoducto Korpezhe-Kurt Kui, que a lo largo de 25 años proporcionará gas a las poblaciones del norte iraní como contraprestación a la obra realizada por Irán (International Business Publications, 2013, p. 81). Igualmente, en el año 2009 se puso en funcionamiento el gasoducto Dauletabad-Khangiran aumentando la dependencia Iraní del gas turkmeno, compensando de este modo la disminución de la producción iraní debido a la falta de apoyo tecnológico por causa de las sanciones (IHS Janes, 2010).

Los cambios en la política energética turkmena hicieron reaccionar a Rusia, forzando a la compañía Gazprom a reconsiderar los antiguos precios de mercado hasta casi la equiparación con los precios de venta europeos en el año 2008 (Chow y Hendrix, 2010, p. 35). Ante la posición de ventaja turkmena, de nuevo se renegociaron al alza los precios con Irán, que no quiso soportar el aumento, aunque ante la demanda energética de las regiones del norte tuvo finalmente que aceptar (Brill, 2013, p. 18).²¹⁶

Debido a la frontera en común existen lazos de unión entre las poblaciones, estimándose que se encuentran 1.300.000 turkmenos en Irán, aunque esta etnia de religión suní no ha manifestado signos de violencia o separatismo (Shelala, Kasting y Cordesman, 2013, p. 32).

La posición de Turkmenistán es de gran interés para Irán por ser la clave para acceder a Asia Central, utilizándolo como ruta intermedia para comunicarse con el resto de estados de la región, por lo que la línea férrea que les une se encuentra en continuo estado de mejora. El ferrocarril Kazajstán-Turkmenistán-Irán une estos tres estados a lo largo de 700 kilómetros desde la población Kazaja de Uzén hasta la iraní de Gorkan, en la provincia del Golestán, donde posteriormente se une con la red iraní hasta alcanzar los puertos del Golfo Pérsico. Posicionado sobre la línea se haya el importante nudo de comunicaciones turkmeno de Bekeret, donde ésta se cruza con el ferrocarril transcaspiano, que desde el Mar Caspio atraviesa Turkmenistán, Uzbekistán y llega a las regiones orientales del Kazajstán (The Railway Insider, 2014).

²¹⁶ Aparte de los acuerdos sobre el gas natural sólo se han alcanzado otros pocos pactos sobre recursos naturales, como la construcción de la presa de la amistad, sobre el río Hari Rud y que alimenta el sistema de irrigación a ambos lados de la frontera. Sin embargo, al no haber acuerdo en cuanto al reparto de la energía eléctrica que proporcionaría la instalación de una central a los pies de la presa, ésta no ha sido construida.

Uzbekistán es probablemente el país que durante los tiempos de su independencia haya tenido más problemas con Irán, ya que el presidente Karimov temía que la población tayika que habitaba en los antiguos kanatos de Buckara y Samarcanda viviese un resurgimiento de su cultura persa, aunque estos temores se han ido disipando a medida que el estado se ha consolidado (Dagiev, 2014, 107 y Peyrouse e Ibraimov, 2010, 93). Actualmente Uzbekistán se encuentra principalmente relacionado con Irán por la necesidad del uso del puerto de Bandar Abbas para la exportación de su ingente producción de algodón, que se encuentra en el quinto lugar de las exportaciones mundiales de este producto. Debido a la posición geográfica de los dos estados, los puertos iraníes se encuentran más asequibles para su salida a aguas libres que Karachi en Pakistán o los puertos del Mar Negro (Gurney, 2012, pp. 2 y 16).

Tayikistán comparte lazos históricos, culturales y lingüísticos de carácter persa con Irán, por lo que no es de extrañar que éste fuese el primer estado en reconocer su independencia y apoyar a los grupos afines durante la cruenta guerra civil en que se vio envuelto en sus primeros años de vida (Rashid, 1994, pp. 180-181).²¹⁷

Irán es el Segundo inversor en Tayikistán, después de China, encontrándose principalmente implicado en la construcción de infraestructuras como centrales hidroeléctricas y vías de comunicación, ya que el estado tayiko se encuentra en vías de desarrollo, sufriendo por los cortes de energía y las malas comunicaciones (Nichol, 2013, pp. 12-14). Tayikistán se encuentra interesado en explorar las posibilidades de sus yacimientos de uranio, por lo que ha encargado a la compañía francesa Areva las prospecciones mineras (Ergasheva, 2014).

Las relaciones con Kirguistán son amigables, aunque no poseen gran interés para este estudio. Es posible que en un futuro se puedan utilizar las infraestructuras que se construyen en el Asia Central para su uso como salida al mar de los productos de este estado. El cierre completo de la base aérea norteamericana de Manas en 2014 fue un respiro para el presidente Bakiyev, que temía las represalias de Irán en caso de un ataque desde esta base, a la par que se sentía atraído por la colaboración económica rusa (Abdurasulov, 2014).

²¹⁷ Simbal A. Khan en su obra *Iran's Relations with Central Asia – A strategic Analysis* (Center for Strategic Research, 2004) afirma que Tayikistán ha sido el único estado en que los movimientos islámicos han jugado un papel de importancia en la escena política. Por este motivo Irán apoyó al Partido del Renacimiento Islámico y la toma del poder por parte de los neocomunistas fue considerado como un paso atrás por los iraníes.

Kazashstán mantiene relaciones cordiales con Irán y aunque no existen datos fidedignos, intercambia con éste bienes de consumo a cambio de petróleo. Existe la posibilidad de la futura construcción de un oleoducto para dar salida a sus productos petrolíferos, a través de Turkmenistán y la costa del Caspio como una alternativa más a los oleoductos que le unen con Rusia, China o por vía marítima con Bakú (Nichol, 2012, pp. 16). Como ya se ha visto al estudiar las principales comunicaciones por ferrocarril en Asia Central, las dos principales líneas construidas para el tráfico internacional tienen a esta república centroasiática como destino.

De las relaciones de Irán en el Asia Central se puede deducir que constituyen para éste una zona de interés, por las posibilidades que le ofrece su posición geoestratégica como puerta para dar salida a los productos petrolíferos y agrícolas hacia aguas libres a través del Índico o a través del Golfo Pérsico. El papel de Turkmenistán en esta zona es clave, ya que constituye la llave de paso del resto de países a través de Irán. La situación en Afganistán hace que Irán aparezca como un elemento de estabilidad para el tránsito de estos productos.

Se observa que por orientación geopolítica, los estados de mayor interés para Irán son los que se encuentran en el sur de la región, constituidos por Turkmenistán, Uzbekistán y Tayikistán, repitiéndose la tendencia que en pasado tuviera el imperio persa en la región. Este interés se centra en las relaciones comerciales, la construcción de obras de infraestructura y comunicaciones y en la obtención de materias primas, entre las que se encuentran los hidrocarburos, la ingente producción de algodón y es posible que en un futuro el uranio.

Sin embargo, el papel de limpieza cultural y en muchos casos étnica que jugaron los imperios zarista y soviético han secularizado mucho las sociedades del Asia central, por lo que el ascendiente cultural que Persia tuviera en el pasado se ha perdido en una gran medida. Actualmente la región es una zona de influencia rusa, por lo que muy posiblemente Irán no estaría dispuesto a enemistarse aún con este aliado de conveniencia.

A pesar de lo expresado, este carácter tendente a la secularización podría ser a la larga beneficioso para Irán, ya que las poblaciones de religión musulmana de Asia Central son mayoritariamente sunitas y de no encontrarse radicalizadas no se opondrían a los intereses iraníes. En este sentido se analizará, en el próximo capítulo, el papel que juega el corredor sur de esta región en las relaciones Irán-China. Se considera de importancia el estudio de la tradicional vía de comunicación de la *Ruta de la Seda* y por la que podrían circular mercancías y materias

primas sin verse condicionadas por las limitaciones chinas para asegurar sus rutas de comunicación marítimas con Irán.

Como consecuencia del nuevo incremento de poder ruso se ha eliminado la amenaza estadounidense en la región, que ha tenido que replegar sus medios aéreos. Esto unido a la progresiva retirada de sus fuerzas de Afganistán constituye un elemento de alivio a la tenaza que Irán sentía simultáneamente proveniente del noreste y suroeste de su territorio.

3.5. Las Relaciones con Afganistán, India y Paquistán.

La razón de unificar estos tres estados en el presente estudio responde principalmente a que sólo a ojos occidentales Afganistán es parte de Asia Central, así como India aisladamente es un subcontinente. La principal vía de invasión de la India es a través de Afganistán y donde antaño lo hicieran los ejércitos, hoy lo hacen los grupos terroristas. Igualmente Afganistán constituye la retaguardia del geográficamente ilógico Pakistán, oponente natural de India (Kaplan, 2012, pp. 242).

Afganistán es importante para Irán debido a constituir uno de sus flancos ante una posible intervención exterior y porque a través de sus desérticas áreas fronterizas existe un importante tráfico de narcóticos y armamentos además de seres humanos, muchos de ellos refugiados o trabajadores ilegales. Por otro lado, grandes regiones de Afganistán son de interés para la expansión de Irán, por lo que éste posee importante lazos diplomáticos así como relaciones con los líderes de la etnia Hazara en diversas partes del estado. Las labores de asistencia iraníes también son importantes, ya que mantiene más de 30.000 empleados en el *Comité de Ayuda Imán Khomeini*, fuertemente unido al gobierno iraní y que supuestamente promueve la ideología de Irán en Afganistán (Shelala, Kasting y Cordesman, 2013, pp. 3-5).

La intervención iraní de tipo fáctico se lleva a cabo mediante el *Cuerpo Ansar* de los Pashdarán, cuyo ámbito de actuación se extiende a Afganistán, Pakistán e India de acuerdo con el estudio del ámbito militar ya realizado. La base de este cuerpo está localizada en Mashhad, capital de la provincia Iraní del Khorasan y desde ésta, junto con Tayyebat y Zahedan, Al-Qaeda supuestamente ha transferido a sus combatientes a la provincia afgana de Farah (Roggio, 2011).

La presencia de la *Fuerza Internacional de Seguridad y Asistencia de la OTAN* (ISAF) en suelo afgano fue un factor que hizo temer a Irán por su seguridad, por lo que el repliegue de ésta y su relevo con la misión *Resolute Support* era de interés para los iraníes. De este modo se entiende que Irán haya proporcionado apoyos a una organización como Al-Qaeda o a los talibanes afganos, existiendo casos documentados de la entrada de material bélico a través de las fronteras con Irán en 2007 y 2011. Sin embargo, los acontecimientos en Irak y Siria están cambiando esta tendencia, ya que Irán podría verse envuelto entre dos frentes radicales suníes. Hay que tener en cuenta que los talibanes han estado tradicionalmente opuestos a los intereses de Irán y llegaron en 1988 a asaltar el consulado iraní en Mazar e Sharif (Kugelman, 2014).²¹⁸

En todo caso, el devenir de los acontecimientos en Afganistán y sobre todo en su zona oeste es de vital interés, por lo que las actividades iraníes de obtención de inteligencia son muy habituales en la provincia de Herat, habiéndose ejecutado penas de muerte y encarcelamientos de súbditos iraníes, acusados de cargos de espionaje sobre instalaciones militares, infraestructuras críticas o actividades sensibles (Ghanizada, 2012 y Fayzi, 2013).

También se supone que la Fuerza Qods haya fomentado el conflicto étnico y tribal en las provincias del oeste, evitando de este modo la consolidación del estado afgano. Otra posibilidad de actuación es que los servicios secretos iraníes hayan sobornado a políticos afganos en Kabul para evitar la firma de acuerdos permanentes con los EEUU, al tiempo que hayan presionado al gobierno afgano con deportar a sus súbditos que viven de forma ilegal en Irán (Kagan et al., 2012, p. 79).

La mencionada situación de los refugiados e inmigrantes ilegales afganos que se encuentran en el territorio iraní es otra de las medidas de presión con las que juega Irán. Se calcula que 800.000 tienen estatus de refugiados y dos millones no poseen ningún tipo de permiso de residencia (Norland, 2013). Aprovechando las circunstancias de estas personas, Irán les ha

²¹⁸ Se ha preferido esta referencia de la edición del mes de julio de 2014 de la revista *Foreign Policy* sobre la de otros textos o artículos escritos con mayor profundidad, como la obra de Shelala, Kasting y Cordesman *US and Iranian Strategic Competition: The Impact of Afghanistan, Pakistan, India, and Central Asia* (CSIS, 2013) o la publicación que la Doctora Kagan hace con otros autores, titulada *Iranian Influence in Levant, Irak, Egypt and Afghanistan* (AEI e ISW, 2012). Esto es debido a que en las citadas obras, a pesar de reconocer la enemistad entre Irán y los talibanes, se mantiene aún la percepción del apoyo que Irán presta a este movimiento. Sin embargo, la rápida evolución de los acontecimientos en Siria e Irak hace que la situación haya cambiado radicalmente e Irán no se encuentre dispuesto a pasar de una situación en la que EEUU mantenía una pinza estratégica por ambos flancos a otra en que se encuentre virtualmente emparedado por los talibanes al este y el Estado Islámico de Irak y el Levante (ISIS) al oeste.

ofrecido un sueldo de quinientos dólares y el permiso de residencia a cambio de ir a luchar junto al régimen de Assad en Siria (Fassihi, 2014). Por otra parte, la amenaza que pende sobre Afganistán de que los emigrantes ilegales sean repatriados constituye una fuerte baza de negociación para Irán, ya que un retorno masivo de inmigrantes en Afganistán podría poner a este estado en una seria situación, ya que no sería capaz de atender a una población tan numerosa en un corto espacio de tiempo (Human Rights Wacht, 2013, p. 11 y 27).

La influencia iraní es muy significativa a través de los canales diplomáticos y en la propia vida pública afgana. Muchos políticos afganos reciben sueldos o pagos de carácter oficial, independientemente de los sobornos ejercidos por los servicios secretos ya mencionados, siendo todos estos esfuerzos supuestamente coordinados desde la embajada iraní en Kabul (Filkins, 2010).²¹⁹ Desde este punto de vista se puede comprender de mejor forma la existencia de agrios debates parlamentarios sobre el estatus de las fuerzas de la OTAN, el reconocimiento de los derechos de la población chií, la promoción de la cultura persa o la limitación de los medios occidentales en la prensa afgana (The Guardian, 2010a).

Otras formas del empleo del *Soft Power* están constituidas por las intenciones de Irán de integrar a Afganistán dentro de una red comercial que se cree en su beneficio. Dentro de este contexto se entienden las relaciones iraníes con los ya estudiados países del Asia Central, con los que Irán intenta conectar a Afganistán a través de redes ferroviarias y de conducciones energéticas e hidráulicas (Bhatnagar, 2013, p. 4).²²⁰

A partir del año 2008 la presencia diplomática y comercial iraní se intensificó en Afganistán, incrementando las inversiones en infraestructura, minería e industria, creando una zona económica en la provincia de Herat (Kagan et al., 2012, p. 79).

El año 2011 marcó otro incremento de las relaciones Afganistán-Irán tras el incidente en que medios aéreos de la OTAN atacaron una unidad paquistaní cerca de la frontera entre Afganistán

²¹⁹ Se ha preferido incluir esta referencia entre muchas otras por ser la más significativa, ya que cita las declaraciones del presidente Karzai cuando tuvo que reconocer que recibía de forma regular dinero de Irán como ayuda, aunque este tipo de ayuda se encontraba contemplada y era completamente transparente.

²²⁰ Entre estos proyectos se pueden destacar la conexión por ferrocarril de la línea Khvaf-Herat con los puntos de unión del norte, en las provincias de Bhagdish y Balk, donde se encuentra la ciudad de Mazar-e-Sharif, donde Irán tiene una importante influencia; la financiación de la porción kiryica de la carretera Iran-Afganistan-Tajikistan-Kyrgyzstan-China o el túnel de Anzob en Tayikistán, de la misma vía de comunicación.

y Pakistán, con el resultado de 28 soldados paquistaníes muertos. La reacción de Pakistán fue la detención de los convoyes de abastecimiento de la misión ISAF delante del paso de Khyber y la revisión de todos los acuerdos y actividades que existían entre Pakistán con EEUU y la OTAN (Momand, 2011).²²¹

Este incidente puso de manifiesto la excesiva dependencia de las vías de comunicación afganas con Pakistán, por lo que el gobierno afgano entró en negociaciones con Irán para utilizar el puerto de Chach Bahar como una ruta alternativa para reducir esta dependencia. La iniciativa fue acogida muy gratamente por Irán, que ofreció un descuento del treinta por ciento en los aranceles aduaneros con respecto a Karachi y cincuenta hectáreas cerca de la zona portuaria para la creación de una compañía de transportes (Help from Germany, 2012).²²² Esta situación benefició claramente a las compañías mineras indias, quienes poseen la concesión de las explotaciones de la provincia afgana de Bamiyan y cuyos minerales podrían tener salida por este puerto iraní (Bedi, 2012)

El aumento de la presencia económica iraní con el apoyo indio se está produciendo al tiempo que se repliegan las fuerzas estadounidenses, por lo que el presidente Karzai no quiso firmar un acuerdo de cooperación con EEUU en 2014, dejando éste en manos del siguiente presidente electo. El volumen de los negocios afganos con Irán supera ya los 2.000 millones de dólares y unas 500 compañías iraníes operan en suelo afgano, con un claro desequilibrio en favor de las ventas iraníes. Estas inversiones se centran más en el área histórica de interés e influencia iraní, centrada sobre la ciudad afgana de Herat (Laipson, 2013).²²³

Las elecciones afganas de 2014 fueron muy disputadas y los dos principales rivales llegaron finalmente a un acuerdo auspiciado por los EEUU. El cargo de presidente recaería en Ashraf Ghani y el de primer ministro en su inmediato rival Abdullah Abdullah, que retendría amplios

²²¹ Hay que tener en cuenta que en mayo de ese mismo año EEUU había violado la soberanía del territorio paquistaní insertando la fuerza de operaciones especiales que eliminó la amenaza que suponía Osama Bin Laden, que se encontraba escondido en Pakistán.

²²² La independencia afgana de Pakistán es beneficiosa a su vez para la India, quien se encuentra interesada en debilitar a su oponente tradicional, cuyo puerto de Karachi es uno de los principales de la zona. Posiblemente este sea uno de los motivos por los que ayudó a Irán a la construcción del puerto de Chach Bahar en el Índico.

²²³ Esta información se reafirma con las declaraciones del Cónsul Iraní en Herat que según el artículo ناری ایگدام (Afghan Paper, 2012) afirmó que Irán estaría dispuesto a la construcción de un oleoducto hasta esta ciudad.

poderes (Norland, 2014). Al poco tiempo de ocupar la presidencia Gjani se reunió con el vicepresidente iraní, Mohammad Shariatmadari, para reforzar sus lazos de cooperación pero también para mandar una señal a EEUU de que Irán no se opondría a las relaciones con otros países, al tiempo que el presidente afgano confirmó que Afganistán no supondría una amenaza para Irán (Oficina del Presidente de la República Islámica de Afganistán, 2014)²²⁴

Otra de las formas empleadas por Irán para la proyección de su poder en Afganistán es a través de medios culturales, promocionando la actuación de grupos chiíes propios, como el ya mencionado *Comité de Ayuda Imán Khomeini*. También se apoya en medios afganos, como la universidad islámica *Khatam al Nabyeen* que se encuentra dirigida por el Gran Ayatollah Asif Mohseni, antiguo líder *Mujahiddin*, quien tiene fuertes lazos de unión con los grupos clericales iraníes de la ciudad santa de Qom (Ibrahimi, 2014, p. 16). El empleo de los medios culturales y religiosos ha sido el caldo de cultivo para el enfrentamiento entre suníes y chiíes, principalmente en la zona de Herat y Nimruz, donde existe una fuerte influencia iraní (Kagan et al., 2012, p. 82).

A pesar de su influencia, Irán tiene que enfrentarse a muchos retos para poder mantener su proyección en Afganistán. En primer lugar hay que hacer referencia a la población ya que ésta es mayoritariamente de etnia pashtún, cuya religión suní les une más con Pakistán, mientras que solo hay un veinte por ciento de hazaras, afines religiosamente con Irán. También hay que tener en cuenta a favor de Irán el apoyo de la población tayica, que aunque de religión suní, es de lengua darí y en muchos casos afín a los intereses iraníes (Griffin, 2001, pp. 174-175).²²⁵

Las disputas acerca del caudal de agua del río Helmand son también fuente de tensión entre los dos estados, teniendo en cuenta la necesidad de este recurso que tienen las poblaciones a

²²⁴ Las relaciones entre EEUU e Irán tenderían a apaciguarse en todos los escenarios, incluido el de Afganistán, entretanto compartan el enemigo común del ISIS en Irak y Siria. Los iraníes tienen grandes intereses en proteger a la población y principales centros religiosos del chiísmo en Irak y a mantener en el gobierno a sus aliados sirios. Entretanto el escenario afgano se postpone a largo plazo, ya que EEUU mantiene un acuerdo de seguridad y defensa hasta el año 2024. No obstante, según cita Pir-Mohammad Mollazehi en su artículo *New Afghan government: Prospects for future Iran-Afghanistan cooperation* (Iran Review, 2014), en este largo plazo se prevé un enfrentamiento suní-chií ya que Arabia Saudita ha comenzado a implantar su huella cultural, a través de la creación de una universidad islámica en Kabul, mientras la etnia pashtún quiere que su lengua termine siendo la oficial del estado. Mientras, Irán sigue promoviendo la educación más elemental, la publicación de medios audiovisuales y la impresión de libros de texto con la ayuda de Alemania.

²²⁵ En el libro de Michael Griffin *El movimiento talibán en Afganistán: Cosecha de tempestades* (Catarata, 2001), se hace referencia al apoyo iraní a los señores de la guerra tayicos en los peores momentos del conflicto afgano contra el régimen Talibán. El auxilio iraní, en forma de santuario y materiales, sería fundamental para que la Alianza del Norte pudiera regresar a Afganistán desde los territorios de varios estados limítrofes con el área septentrional afgana.

ambos lados de la frontera. Otro de los puntos de conflicto es el drama que vive Irán por causa de las drogas, de las que gran parte proviene de Afganistán, a pesar de los esfuerzos de las fuerzas policiales y fronterizas iraníes.²²⁶ Igualmente la ya mencionada situación de los refugiados afganos que se encuentran en Irán es un factor de conflicto, pues desde el lado afgano se han producido numerosas protestas por el modo en cómo sus nacionales son tratados en Irán (Nader et al., 2014, pp. 16-22).

Del estudio de las relaciones entre Irán y Afganistán se puede deducir que éste último constituye para Irán una zona de influencia limitada, definida por el condicionante geográfico del Indu Kush y las etnias hazara y tayika, relativamente afines a Irán. De este modo se comprende que su área de influencia se extienda por el oeste y norte de Afganistán, basándose en las ciudades de Herat y Mazar e Sharif.

Los conflictos que rodean a Irán hacen que éste tome parte en ambos lados de la lucha entre el gobierno afgano y los talibanes, intentando que la retirada estadounidense de su flanco este se produzca lo antes posible, aliviando la amenaza a su seguridad desde esta zona. Además intenta igualmente que la nueva situación que se produzca no sea de nuevo un doble frente, esta vez constituido por la amenaza suní desde Irak y Afganistán, por lo que busca una situación final de equilibrio y estabilidad en este último estado. Hay que tener en cuenta que durante el comienzo de la operación *Enduring Freedom* por parte de EEUU en contra de los talibanes Irán fue muy condescendiente con los estadounidenses, ya que le interesaba eliminar la amenaza suní desde suelo afgano.

En Afganistán Irán juega también un importante papel en el conflicto Pakistán-India, poniéndose de parte de éste último, afín a los intereses políticos y comerciales iraníes.

Las relaciones entre Pakistán e Irán tradicionalmente han sido correctas pero tensas ya que los lazos entre Pakistán y el movimiento talibán, que ha perseguido a la etnia Hazara, ha sido una fuente de tensiones en las relaciones entre ambos estados. Igualmente los continuos atentados

²²⁶ Los temas referentes a las disputas sobre las aguas del río Helmand y el problema de la drogadicción en Irán han sido tratados con mayor profusión en los estudios de los ámbitos geográfico y humano, que se encuentran en el capítulo 2 de la presente tesis, por lo que no se insiste en ellos para evitar la duplicidad de la información. No obstante merece la pena hacer mención al importante tráfico de drogas que existe entre Afganistán e Irán y que constituye parte de uno de los corredores del narcotráfico más importantes del mundo. Un análisis en detalle sobre el tráfico de drogas en la región se puede encontrar en el artículo de Alberto Priego *El negocio de la droga en Asia Central* (Real Instituto El Cano, 2008).

contra los chiitas que viven en Pakistán han restringido sus celebraciones religiosas y obligado a muchos a abandonar sus hogares (Sethna y Rehman, 2014).

Se calcula que la población chiita que vive en Pakistán sea un quinto de un total de sus 180 millones de habitantes, llegando a ser mayoritaria en la región autónoma de Gilgit-Baltistan, aunque étnicamente se encuentren repartidos entre todos los pueblos paquistaníes. Esta población ha sido tradicionalmente reprimida y solo tras fuertes protestas consiguió que fuesen eximidos del pago del impuesto islámico o *zakat*. Aunque no todos los chiitas paquistaníes siguen los postulados religiosos de Irán, existen algunas tendencias que ven al Líder iraní como referente, por lo que el intento de acercamiento al chiismo iraní ha sido contestado por el apoyo saudí a los grupos extremistas suníes de Pakistán (Majidyar, 2014, pp. 127-128).

Antes de la caída de Pervez Musarraf en 2008 la situación de los chiitas era tan crítica que éstos, apoyados por Irán, habían creado grupos de resistencia como *Kurram Hezbollah* y las *Milicias del Mahdi*, con los mismos nombres de los grupos que operan en Líbano e Irak. Aunque oficialmente se habían desbandado en 2010, volvieron a constituirse tras un nuevo repunte de violencia contra los chiíes en 2013. Actualmente los chiitas paquistaníes consideran que Irán no les apoya, por lo que las relaciones entre ambas comunidades chiitas han aumentado su distanciamiento (Majidyar, 2014, pp. 129-130).²²⁷

A pesar de los problemas de los chiíes en Pakistán, la preocupación iraní se centra en el apoyo que desde este estado puedan prestarse a redes integristas suníes como Al-Qaeda o Haqqani, que operando desde Afganistán pudieran afectar directamente a Irán. Un temor adicional es la situación en el Baluchistán paquistaní, por el posible santuario que desde éste se pudiera proporcionar a los grupos independentistas del Sistán-Baluchistán iraní (Shelala, Kasting y Cordesman, 2013, pp. 3-5).²²⁸

²²⁷ Según Majidyar en *The Shi'ites of Pakistan: A Minority under Siege* (AEI, 2014), esta falta de apoyo de la que se quejan los chiíes de Pakistán tiene su justificación debido a que Irán no posee un área de influencia geopolítica más allá del Hindu-Kush, por lo que no podría proporcionar una ayuda efectiva a las comunidades chiíes situadas tras este mazo montañoso, que en caso de una intensificación del conflicto resultarían ser claros perdedores. Además, el incremento de las hostilidades podría llevar a aumentar drásticamente la violencia suni en la frontera oriental de Irán.

²²⁸ Shelala, Kasting y Cordesman citan al grupo *Jondolah* como la principal amenaza en el Sistán-Baluchistán, posiblemente por haber basado sus estudios en una situación anterior a la detención y muerte del líder del grupo, Abdul Malek Rigi, por parte del VEVAK. En el estudio del ámbito humano del capítulo segundo de la presente tesis

Otra fuente de enfrentamiento entre los chiíes y sunies paquistaníes la constituye la situación que existe en Bahreim. Esta isla-estado situada en el Golfo Pérsico es de población mayoritariamente chií, aunque regida por una élite suni, que ha recurrido a reclutar a militares paquistaníes para sus fuerzas y cuerpos de seguridad y fuerzas armadas, lo que es visto muy negativamente por Irán en una zona de interés directo como puede ser el Golfo Pérsico (The Shia Post, 2014).²²⁹

En el terreno económico la compañía iraní TAVANIR exporta electricidad al Baluchistán paquistaní, con un volumen de 74 megavatios diarios, aunque se espera que esta cantidad aumente en breve a más de 100 megavatios y existen negociaciones para un incremento significativo en un futuro, por lo que se podrían alcanzar hasta los 1.000 megavatios (Iran Press TV, 2014b). Como contrapartida a la electricidad iraní, Pakistán tiene la capacidad de enviar cereales, que se encuentran exentos de sanciones y de los que puede aumentar su exportación en el caso de un aumento energético proveniente de Irán (Trend, 2014).

En relación con el programa nuclear iraní, los actores proliferantes paquistaníes han sido importantes colaboradores a través de la red comercial que en su día montase el paquistaní Abdul Kaader Khan, principal responsable del programa nuclear militar en su país y que transfirió tecnología de enriquecimiento de uranio a Irán (Albright, Brannan y Scheel, 2010, pp. 86-87). Sin embargo, la evolución de los acontecimientos ha puesto de manifiesto el temor iraní al armamento nuclear en manos de un país suní y a que esta tecnología se pueda transferir desde Pakistán a Arabia Saudita (Pant, 2009, pp. 45-49).²³⁰

De las relaciones entre Pakistán e Irán se puede deducir que entre los dos estados trasciende la rivalidad suni-chií, con el trasfondo de los recursos energéticos.

se observa que tras el prácticamente desmantelamiento del grupo, ha retomado su lugar *Jaish al Adl*, del que habrá que observar su evolución para valorar el verdadero grado de amenaza que ejerce en esta región.

²²⁹ La situación ha hecho que el ministro de exteriores iraní, según The Shia News, haya supuestamente declarado que si no se detiene el reclutamiento de militares paquistaníes se producirán serias ramificaciones en las relaciones diplomáticas entre Irán y Pakistán. Sin embargo, la semioficial agencia iraní Iran Press TV, en su noticia *Iran warns Pakistan on mercs in Bahrain* (Iran Press TV, 2014) solo cita que el viceministro de exteriores Behrouz Kamalvandi ha llamado a consultas al encargado de negocios paquistaní en Teherán para expresar las “serias reservas” que tiene Irán sobre estos acontecimientos.

²³⁰ Los últimos acontecimientos confirman esta tendencia. En el artículo de Mark Urban *Saudi nuclear weapons 'on order' from Pakistan* (BBC News, 2014), se citan las tensiones en el triángulo Teherán-Islamabad-Riyadh, en el sentido de la posible rivalidad nuclear entre Irán y Arabia Saudita, apoyada esta última por Pakistán.

Esta rivalidad es una de las principales causas de desavenencia entre los dos estados, si bien Irán es consciente de no tener la capacidad de proyectar su poder o influencia en el territorio paquistaní, alejado de su área de expansión geopolítica. A pesar de ello, los intentos de intromisión paquistaní en el área de influencia de Irán, como puede ser la región del Golfo Pérsico podrían ser difícilmente consentidos por Teherán. En esta línea, la posible proliferación nuclear de Irán o Arabia Saudita apoyada por la tecnología paquistaní, podría ser causa inmediata de proliferación nuclear en el Oriente Medio.

En el terreno energético, el Baluchistán paquistaní es demandante de la energía iraní, lo que constituye una baza de negociación a favor de Irán en defensa de las minorías chiíes en Pakistán y en la política exterior paquistaní en el golfo, como factor de contención. A la vez, un aumento de la dependencia energética de Pakistán sería deseable para la seguridad inmediata de Irán, que podría contar con la medida disuasoria del corte de suministro energético al exterior en el caso de recibir un ataque, ya fuese por los daños sufridos sobre las infraestructuras de transferencia de recursos como la posibilidad de la interrupción voluntaria del abastecimiento. En un largo plazo habría que ver si esta interdependencia podría ser la causa que generase un conflicto, en el sentido que preconiza Kenneth Waltz.

Irán e India comparten intereses y son complementarios en cuanto a necesidades. El fenómeno de la globalización enfrentó a la India con una imperiosa necesidad de recursos energéticos al tiempo que necesitaba abrir sus mercados, los cuales estaban restringidos por las presiones estadounidenses debido a la posesión india de armas nucleares y al menoscabo de los derechos humanos en Kachemira. En este ambiente de inseguridad India buscaba un referente en la región con quien pudiese compartir sus intereses, haciéndole menos vulnerable a las imposiciones de EEUU, por lo que se produjo el acercamiento a Irán (Yazdanpanah, 2013, p. 147).

El ascenso de poder de los talibanes en Afganistán y la radicalización del islamismo en Pakistán hizo que la relación entre Irán e India se afianzase, llegándose a consolidar con las visitas mutuas de los entonces Primer Ministro indio Behari y el presidente iraní Khamenei. La visita de este último provocó la *Declaración de Nueva Delhi* y el *Camino para la Cooperación Estratégica* de 2003, por la que ambos estados se comprometían a estrechar lazos en materia principalmente energética, así como educación, reconstrucción de Afganistán y antiterrorismo (Hathaway, 2004, pp. 2-3). La cooperación adquirió su punto álgido en 2005 con la firma de un acuerdo por la que a partir de 2009 Irán proporcionaría a India anualmente 7,5 millones de

toneladas de gas natural licuado. A cambio India participaría en la explotación de los yacimientos iraníes de Yadavaran y Jufeyr (International Business Publications, 2010, pp. 80-81).

Sin embargo, el endurecimiento de las sanciones de EEUU y la UE en 2012 hizo que India se replantease la cooperación con Irán en los términos anteriores, aunque sigue manteniendo importantes lazos comerciales, por lo que es muy probable que las declaraciones indias en apoyo de las sanciones no fuesen más que una capa de maquillaje, al tiempo que las relaciones en materia energética con Irán continúan su curso (The Economic Times, 2012).

Desde el punto de vista indio, la ya descrita cooperación para la ampliación del puerto iraní de Chah Bahar es un elemento para poder competir con Pakistán desde el oeste y acceder a Asia Central y Afganistán desde Irán. En este sentido se pueden también incluir la construcción de la carretera 606 desde este puerto a Milak para cruzar la frontera hacia la ciudad afgana de Zaranj y desde allí a Delaram, punto de conexión con la *Ring-Road* afgana y que conduce directamente hasta Herat, puerta hacia Asia Central. También existe la posibilidad de que en un futuro esta carretera se encuentre complementada por una línea férrea de recorrido similar (Gupta, 2014).²³¹

A pesar de las relaciones en el campo económico, parece que India no se encuentra interesada en que Irán interfiera dentro de su territorio y en este sentido intenta mantenerle apartado de cualquier tipo de influencia. El atentado contra la embajada israelí en Nueva Delhi en 2012 ocasionó duras críticas por parte de India hacia Irán, por no colaborar en la investigación, al tiempo que arremetía contra Pakistán por consentir el terrorismo contra la India (Madan, 2014).

Del estudio de la región constituida por Afganistán, Pakistán y la India se puede deducir el interés limitado que este área tiene para Irán para la proyección de su poder. El área de influencia geográfica iraní se sigue manteniendo en las provincias del oeste afgano, sobre las que puede ejercer con relativa facilidad la proyección de su poder al estar geográficamente conectadas con Irán, al tiempo que existe mucha población relativamente receptiva. El resto del territorio Afgano se encuentra separado del territorio iraní por el macizo del Hindu-Kush, por lo que la influencia

²³¹ La citada carretera es la misma que se ha referido en el estudio de Afganistán, pero se ha considerado de interés citarla desde el punto de vista de los intereses indios. Debido al carácter competencial entre Pakistán e India y las relaciones de ambos con Irán, no se ha citado el proyecto del gasoducto Irán-India Pakistán (IPI), que ha pasado por diversos momentos de negociación y no parece que vaya por el momento a prosperar.

de Irán es más difícil. Aunque también existan territorios limítrofes con el vecino Pakistán, el predominio sobre éstos es muy poco probable, ya que sobre ellos se asienta la etnia baluchi, con la que Irán tiene enfrentamientos dentro de su propio territorio.

Los límites montañosos del territorio afgano marcan la separación de poder entre Irán y Pakistán, que se encuentran llamados a ser rivales por ser un campo de enfrentamiento del conflicto global entre sunies y chiíes. No obstante, Irán es consciente de su falta de capacidades para poder mantener una disputa en dos frentes, por lo que prefiere reservar sus energías para la región del Medio Oriente, área natural de su expansión. La posesión de recursos energéticos por parte de Irán es una de las principales herramientas para mantener con Pakistán unas relaciones relativamente correctas, al tiempo que pueda de algún modo interceder en favor de la población chiita que vive en este estado mayoritariamente sunita. Un factor añadido de estabilidad son las buenas relaciones que ambos mantienen con China, interesada en los recursos energéticos iraníes y en la posición geográfica pakistaní, cuyas costas se encuentran próximas a las rutas comerciales marítimas empleadas por el tráfico mercante chino.

La situación de India como tercer vértice del triángulo de relaciones en la zona es muy importante, ya que constituye una limitación al poder paquistaní al tiempo que se constituye como un aliado de Irán en el terreno económico, al depender de fuentes de energía relativamente asequibles. La cooperación Indo-Iraní en dirección a Asia Central repercute en el mutuo beneficio para ambos en detrimento de Pakistán, ya que a través de Irán y Afganistán indios e iraníes tienen acceso a los recursos energéticos y el algodón de Asia Central, al tiempo que la exportación de estos productos a través de los puertos iraníes del Índico reorientan el mercado de la región hacia Irán, en vez del tradicional comercio con el puerto paquistaní de Karachi.

3.6. Las Relaciones con los Actores de la Península Arábiga.

El Golfo pérsico constituye una de las zonas más controvertidas del planeta por la cantidad de intereses creados sobre los importantes yacimientos de hidrocarburos que posee y la dificultad para su salida a aguas libres a través del estrecho de Ormuz. La región es un verdadero tablero de ajedrez donde tradicionalmente han jugado una lucha de intereses los países mayores, como pueden ser Irán, Arabia Saudita e Irak, aunque la situación que ahora atraviesa este último le aleja de la pugna por el poder. A esta tradicional situación se le suma la presencia de EEUU, que

tiene posicionada su V Flota en las aguas cercanas y otros estados con sus propios intereses y problemas como pueden ser Kuwait, Bahrén, Qatar, Los Emiratos Árabes Unidos (EUA), Omán y Yemen (Alisson, 2010, p. 3).

Aunque es difícil desligar los acontecimientos que se producen en una región con respecto de otra y todos los estados citados influyen en este área geográfica, varios de éstos se estudiarán posteriormente, ya que la situación actual de Irak no le permite ejercer como potencia en el golfo y además se encuentra en el área de expansión geopolítica iraní hacia el oeste, donde igualmente se encuentra Siria. Otro actor en cuestión lo constituye EEUU, que por su influencia tiene la categoría de ser tratado tanto en el nivel regional como en el global, pues las relaciones con Irán se producen a lo largo de numerosas regiones mundiales.

El Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) es una unión de carácter político, económico y defensivo de Bahrén, Omán, Kuwait, Qatar y los Emiratos Árabes Unidos junto con Arabia Saudita por lo que a priori parecería oportuno realizar una aproximación común de todos estos actores. No obstante y tras una primera apreciación parece más pertinente realizar un estudio más detallado de ellos debido a que no comparten exactamente los mismos intereses y su agregación en un solo sistema de actores podría constituir la pérdida de muchos de los matices en sus relaciones con Irán. Dentro del presente estudio y por afinidad e integración geográfica, se estudiarán en este epígrafe las relaciones que mantiene Irán con los principales actores de la Península Arábiga.

Ilustración 19: Mapa Político de la Península Arábiga



(sitesatlas.com, 2013)

3.6.1. Las Relaciones con Arabia Saudita.

Arabia Saudita es el mayor de los países de la península arábiga en extensión y con 29 millones de habitantes su ritmo de crecimiento poblacional es cercano al dos por ciento, hecho preocupante en un futuro si se tiene en cuenta que es muy deficitaria en recursos acuíferos (Kaplan, 2012, p. 261). La carencia de este recurso vital ha hecho que la mayor parte de los núcleos de población hayan tenido que recurrir a las plantas desalinizadoras, considerando que no podrían sostenerse por sí mismos en caso de interrupción del suministro (Hertog y Luciani,

2009, p. 15). Entre todas las plantas destaca especialmente la de Jubail, que es la mayor del mundo y abastece a la capital Riyadh (Irfan, 2013).²³²

La principal fuente de poder saudí emana de la posesión de las mayores reservas mundiales de petróleo y las cuartas reservas de gas natural. Estos yacimientos presentan una vulnerabilidad física, ya que se encuentran muy agrupados y la mitad de las explotaciones están concentradas en tan solo ocho yacimientos, siendo el campo petrolífero de Ghawar el mayor del mundo. Igualmente la planta de Abqaiq es la mayor instalación mundial de estabilización y procesamiento de crudo, que además conecta con los puertos y oleoductos de la zona este de la península (EIA, 2013, pp. 1-4).

Arabia es la cuna del movimiento religioso fundamentalista suní llamado wahabismo, que se identifica con el estado saudí, ya que tuvo su nacimiento en la región de Najd. El hecho de que en 1925 Abdul Azid ibn Saud estableciese su capital en Riyadh, hizo que los wahabís fuesen capaces de controlar la periferia de lo que en un futuro sería el estado de Arabia Saudita (Kaplan, 2012, p. 262).

Irán y Arabia Saudita están llamados a la rivalidad por diferentes motivos. La religión es uno de los más importantes factores, ya que ambos representan polos distintos del culto musulmán. El régimen saudí se ha constituido en el referente espiritual y en muchas ocasiones defensor de las poblaciones sunitas de la región. Por el contrario, Irán es el paradigma estatal del chiismo, que ha visto en su revolución la universalidad del Islam y por tanto se identifica a sí mismo como líder natural y protector de la religión. Desde estos puntos de vista, la rivalidad no sólo se produciría entre los dos estados, sino en aquellos lugares en los que éstos pudieran ejercer su influencia (Allison, 2010, p. 10).

Otro importante factor de antagonismo es el ideológico, ya que el actual estado iraní es fruto de una revolución que expulsó a un régimen de tipo monárquico, resultando una república

²³² Esta información concuerda con los análisis de extraídos de Codersman y Gold en *The Gulf Military Balance Volume II: The Missile and Nuclear Dimensions* (CSIS, 2013) y de Office of the Naval Intelligence en *Iran's Naval Forces: From Guerrilla Warfare to a Modern Naval Strategy* (ONI, 2009), citados en el estudio del ámbito militar de esta tesis y que consideraban como objetivos de alto valor a las plantas desalinizadoras junto a las instalaciones petrolíferas de la zona del golfo. El caso de las plantas desalinizadoras es aún más crítico, ya que si bien se podría soportar la contingencia de tener que reconstruir las instalaciones petrolíferas en caso de atentado o ataque, la población no podría sobrevivir a un corte de recursos hídricos. La situación es especialmente delicada en Riyadh, que depende casi exclusivamente de la planta de Jubail, sin que haya una alternativa realista a su interrupción.

populista de apariencia democrática. Arabia Saudita ve casi con temor patológico la situación iraní, ya que su régimen está constituido por una estructura monárquica absoluta en la que el gobierno se apoya en los fuertes lazos familiares de la dinastía y teme a una revolución parecida a la iraní contra su sistema establecido (Allison, 2010, pp. 10-11).²³³

En el terreno económico tanto Irán como Arabia Saudita son importantes productores de hidrocarburos, aunque Irán posee la ventaja de encontrarse a caballo entre el Mar Caspio y el Golfo Pérsico y controlar el estrecho de Ormuz, a través del que se transporta el cuarenta por ciento del tráfico petrolífero mundial. Sin embargo, las sanciones internacionales han hecho que Irán se quede relegado en la exportación de hidrocarburos, mientras que Arabia Saudita ostenta una posición de privilegio envidiable en la economía global, pudiendo bajar los precios a cambio de aumentar su producción (Milani, 2011) .

La existencia de todas estas diferencias trasciende en la competición por las áreas de influencia en la región, ya que cada estado ve que la expansión del otro es una pérdida propia en un juego de *suma cero*. A ello hay que añadir que muchos de los estados regionales son débiles y poseen en su interior facciones locales que apoyan las intervenciones exteriores a favor de uno u otro.²³⁴ En muchos de los casos estas facciones están alineadas con los postulados chiíes o suníes, creando situaciones de extremismo que se escapan al control de sus valedores sauditas o iraníes. En este sentido merece la pena hacer referencia a las poblaciones chiitas dentro de la península arábiga, ya que las grandes comunidades del este de Arabia Saudita, Bahrein, Dubái y Kuwait poseen una afinidad emotiva de carácter religioso, pero no parece que se encuentren interesadas en la tutela política iraní, orientándose hacia su propia identidad nacional. En todo caso habrá que observar la evolución de la próxima generación para ver si la posible falta de progreso económico y político les lleva a la radicalización (Wehrey et al., 2009, pp. xii-xiv).

Aunque las relaciones entre Irán y Arabia se remontan a la antigüedad, es de interés reflexionar como evolucionó la situación a partir de la descolonización inglesa. Las aspiraciones naturales iraníes a extender su influencia hicieron que, tras la retirada de la zona del Reino Unido

²³³ Igualmente la distinción entre el mundo árabe y el persa, ya tratados como hecho cultural en el capítulo anterior, son una causa de distinción entre ambos estados.

²³⁴ Arabia Saudita no solo apoya a grupos armados, sino que al igual que Irán también emplea elementos de *soft-power* para extender su influencia. Como más destacados se pueden citar las organizaciones humanitarias como Human Relief International, International Islamic Relief Organization, Saudi High Commission y Muslim World League.

en 1971, el Sha apoyado por EEUU entrase en un enfrentamiento con los países árabes tras el apropiamiento iraní de las islas de Abu Musa, Tunb Mayor y Tunb Menor, que aún se encontraban bajo el protectorado británico (Onley, 2009, p. 23).²³⁵

La situación norteamericana cambió radicalmente tras la revolución islámica de 1979, pasando a prestar su apoyo a Arabia y buscando la contención del conflicto entre Irán e Irak.²³⁶ El final del conflicto hizo que emergiese Irán como potencia, pero en una situación de bancarrota y de deuda con Kuwait y Arabia, mientras que Irak tenía que pagar su deuda externa con las ventas de petróleo, cuyos precios los países árabes mantenían muy bajos. Esta situación llevó a Irak a Invadir Kuwait en 1990 y originó la Primera Guerra del Golfo, tras la cual Irak aunque debilitado, aún constituía una amenaza. Esta circunstancia fue aprovechada por Irán, que incrementó sus relaciones con los estados del golfo y tras la muerte de Khomeini se aproximó a Arabia, aunque en realidad las diferencias ideológicas, económicas y políticas pronto se pondrían nuevamente de manifiesto (Wehrey et al., 2009, p. 13-17).

La caída del régimen de Saddam Hussein en 2003 ocasionó que los anteriores paradigmas de seguridad quedasen en entredicho, ya que la falta de Irak como actor preeminente aumentó las aspiraciones hegemónicas iraníes, provocando una contrarreacción diplomática sunita encabezada por Arabia Saudita y fomentada por los EEUU.²³⁷ Desde entonces Arabia Saudita es uno de los principales aliados de EEUU en la región del golfo, lo que no quiere decir que sus intereses sean coincidentes en otras áreas del globo, como ya se ha puesto de manifiesto y se verá más adelante en otros escenarios. Sin embargo, ambos comparten el interés de limitar el poder iraní en esta zona, para asegurar las respectivas áreas de influencia y el flujo ininterrumpido de hidrocarburos, que los saudíes están dispuestos a mantener elevando su

²³⁵ Tal como ya se ha citado en la introducción y en el factor geográfico del capítulo segundo, las tres islas son claves para que Irán pueda hacerse con el control del tráfico marítimo en Golfo Pérsico, ya que los canales de navegación se encuentran de este modo dentro de sus aguas territoriales. En el ya referido libro de Al-Saud *Iran, Saudi Arabia and the Gulf: Power Politics in Transition* (IB Tauris, 2004), se hace mención a la justificación histórica de Irán para apropiarse de las islas, debido a que pertenecían a Persia antes de la intervención del Reino Unido en 1820.

²³⁶ La revolución iraní ocasionó una amenaza directa sobre la monarquía saudí, que tuvo que enfrentarse a la revolución chiíta de los seguidores de Juhayman al-Utaybi, quien tomó la Gran Mezquita de la Meca. La invasión soviética de Afganistán fue una válvula de alivio ya que el régimen saudí se legitimaba de nuevo frente a Irán.

²³⁷ Hay que tener en cuenta que en aquella época era presidente de EEUU George W. Bush, que había clasificado a Irán como uno de los países del “Eje del Mal”.

producción para compensar cualquier carencia producida por las sanciones sobre Irán (Karami, 2012). En este contexto Arabia Saudita intenta erigirse como líder en la región del golfo, lo que no siempre es compartido por los países más pequeños que también pertenecen al Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) y que tienen sus propias perspectivas individuales, que aprovecha Irán para extender su influencia mediante el establecimiento de relaciones con estos estados (Cronin, S., & Masalha, 2011, p. 26).

La referida desaparición de Irak, como actor en la pugna por el poder en la región, ha fomentado a lo largo de los años la rivalidad entre Irán y Arabia Saudita y se ha puesto abiertamente de manifiesto en los conflictos del Golfo Pérsico, Irak, Líbano y Palestina y encubiertamente en otros muchos escenarios mundiales (Jahner, 2012, pp. 43-44).

Además, el despliegue estadounidense en Irak tuvo repercusiones en esta pugna por el poder irano-saudí. A partir de esta época Arabia se sentía más amenazada por el alcance de los misiles iraníes, su programa nuclear y las nuevas capacidades de combate asimétrico que se estaban implantando. Las condiciones en Irak, con un nuevo régimen, eran propicias para extender el chiismo, por lo que en estas circunstancias Arabia Saudita tenía que centrarse en contener el chiismo en Irak y en toda la región.²³⁸ El resultado de todo ello fue que Irak quedó sumido en el caos, al tiempo que Irán y Arabia Saudita competían por la hegemonía, mientras que EEUU intentaba contrarrestar la influencia iraní creando un fuerte pilar de cooperación entre los países árabes del Golfo Pérsico (Allison, 2010, p. 7).²³⁹ Para Arabia Saudita era evidente que estaba pagando los costes de la situación en Irak mientras que Irán recogía los beneficios. Por esta razón los saudíes no admitieron el nuevo orden que se quería imponer en Irak, encarnado en su entonces primer ministro Nouri al-Malaki, al que el rey Abdullah consideraba un agente iraní (Kechichian, 2014).

²³⁸ El escándalo de wikileaks puso de manifiesto el temor de Arabia Saudita al programa nuclear iraní. El artículo de Ross Kolvin "*Cut off head of snake" Saudis told U.S. on Iran* (Reuters, 2010) destapa los mensajes que recibía la embajada estadounidense en Riyadh, pidiendo la intervención militar de EEUU ante esta amenaza.

²³⁹ Con el paso del tiempo el Príncipe Saud al-Faisal, exministro de exteriores saudí, achacaría a EEUU de haber servido Irak a Irán en "bandeja de plata". Esta afirmación se descubrió de nuevo a través de wikileaks, que publicó un mensaje de la embajada estadounidense en Riyadh conteniendo esta información y que se recoge en el artículo *US embassy cables: Saudi king's advice for Barack Obama* (The Guardian, 2010c).

Por otro lado los saudíes tenían serias dudas si la situación que se había creado no era más que un mero decorado en que EEUU parecía contener el programa nuclear iraní, cuando el posible resultado final no fuese más que un reconocimiento de Irán como potencia regional en el Golfo y más allá de éste. Estos temores se acrecentaron en 2011 cuando el entonces presidente egipcio Hosni Mubarak fue abandonado a su suerte por los norteamericanos tras la *Primavera Árabe*, en la que los Hermanos Musulmanes tuvieron un papel resolutivo. Los saudíes no podían olvidar que los Hermanos Musulmanes y otros grupos afines eran los que habían apoyado durante la Primera Guerra del Golfo, entre 1990 y 1991, al entonces presidente iraquí Saddam Hussein a pesar que Arabia Saudita les había ofrecido asilo cuando éstos habían sido perseguidos por los regímenes egipcio y sirio (Ottaway, 2013, p. 1).

El desarrollo de los acontecimientos en Siria marcaría un nuevo cambio de rumbo en toda la estructura de relaciones entre los actores del Oriente Medio y afectarían directamente en la pugna por el poder entre Irán y Arabia Saudita. Tras los movimientos de la *Primavera Árabe*, Irán y su aliado libanés Hezbollah se encontraban apoyando al régimen sirio de al-Assad, al tiempo que Arabia Saudita intentaba su derrocamiento. El rey Abdullah lideró el auxilio a la oposición siria animado por la postura del presidente estadounidense, Barak Obama, que había llamado repetidamente al abandono del poder por al-Assad (Berti y Guzansky, 2012, pp. 2-3).²⁴⁰

El apoyo norteamericano a la causa árabe pronto quedó en entredicho, cuando la administración Obama se negó a proporcionar misiles antiaéreos, como lo hizo en Afganistán, a la oposición siria. El argumento para esta falta de apoyo podría haber venido del temor a que estas armas cayesen en poder de extremistas antinorteamericanos o antiisraelíes. Esto dejó a Arabia Saudita y a sus aliados en una situación muy comprometida, expuestos a una reacción de represalia por parte del régimen de Siria o de Hezbollah (Ottaway, 2013, p. 2).

La combinación de los escenarios iraquí y sirio han dado como resultado una situación de manifiesta inestabilidad, que no conviene ni a Irán ni a Arabia Saudita, por la pérdida de capacidad de controlar el entorno del conflicto de acuerdo con sus intereses. Con anterioridad

²⁴⁰ A primeros de 2015 se produjo el fallecimiento del rey Abdullah, cuyo reinado ha sido analizado por numerosos pensadores. Entre ellos cabe destacar el artículo de Hala Aldosari *No King Abdullah was nor a "Reformer"* (Foreign Policy, 2015), en el que se estima que el rey no fue capaz de dejar un legado de paz en la región ni de progreso interno. Los pasos del nuevo rey Salman parecen confirmar la tendencia reaccionaria de su predecesor, ya que la formación de su nuevo gobierno parece obedecer a una estrategia de refuerzo de su posición.

Siria no se había opuesto a las acciones del grupo denominado *il-Dawla* o *Estado Islámico de Irán y el Levante* (ISIS), ya que éste se enfrentaba a los grupos rebeldes sirios *Jabhat al-Nushra* o *Frente por la Victoria del Pueblo de Levante* y el *Ejército de la Siria Libre*. Sin embargo el avance del ISIS se configuró como un ataque contra el gobierno sirio y como una amenaza sobre la frontera occidental iraní, lo que hizo que iraníes y sirios comenzasen a combatir al ISIS. Mientras tanto, Irán percibía que debería sacrificar al proiraní primer ministro de Irak, Al-Mailiki, en aras de la estabilidad, por lo que éste dimitió en favor de Haider al-Abadi, que aunque también de religión chiita posee una postura más moderada. Por su parte, Arabia Saudita, veía al ISIS como una amenaza por albergar a numerosos yihadistas provenientes del golfo, que cuando retornasen a sus países de origen podrían constituir una fuente de inestabilidad (Khatib, 2014, p. 2).

Otro punto de tensión entre los dos estados lo constituye la recurrente situación de Bahréin, que se encuentra tan cercano a Arabia Saudí que si Irán estableciese una relación de influencia en este pequeño estado insular de población chiita, Arabia Saudita estaría estratégicamente amenazada. Por este motivo se entiende la preocupación saudita y de otros estados árabes del golfo, en que Bahréin se encuentre estable y dentro del área de los países del Consejo de Cooperación del Golfo, del que una de las razones para su creación fue evitar la caída de Bahréin dentro de la órbita iraní. A lo largo de la historia se han producido varios levantamientos chiíes en Bahréin, pero han sido reprimidos por su monarquía gobernante apoyada por los saudíes y otros estados del golfo, que han enviado en diversas ocasiones tropas en apoyo al régimen de Manama (Friedman, 2011).

Aparte de la existencia de una competición Irano-saudí a través de *proxies* para evitar un enfrentamiento abierto, también es cierto que ambos estados se han acusado en varias ocasiones de realizar operaciones encubiertas y terroristas. Las acciones más significativas contra los árabes han sido la explosión en las torres Khobar en 2006, el intento de asesinato del embajador saudita en EEUU en 2011 y el ataque cibernético contra la compañía petrolífera Aramco. Entretanto Irán ha acusado a Arabia Saudita de fomentar el terrorismo en el Sistán-Baluchistán así como contra intereses iraníes en toda la región del Oriente Medio (Cordesman, Shelala y Mohamed, 2013, pp. 86-87)

Es muy posible que ante un aumento de poder iraní a costa de los saudíes y la complacencia por parte de EEUU, Arabia Saudita no vea otro camino que incrementar su poder fáctico en una escalada de proliferación de armamentos. En el caso que el programa nuclear iraní continuase

adelante a pesar de las negociaciones internacionales, Arabia probablemente seguiría los pasos de Irán (Shalev, 2012).²⁴¹ Dada la falta de un programa militar nuclear, los saudíes podrían adquirir este tipo de armamentos, teniendo en cuenta las relaciones que mantienen con Pakistán en contra de los intereses de Irán e India, o también los lazos comerciales que mantienen con China, de quien ya ha adquirido misiles de medio alcance (Guzansky, 2013, pp. 59-60).²⁴²

El programa nucleoelectrico saudí está en camino de ser una realidad, ya que en un futuro este estado necesitará diversificar sus fuentes de energía, porque actualmente consume la cuarta parte de los hidrocarburos que extrae. Por ello en 2010 el rey Abdullah declaró que se establecería una estructura nacional para la investigación y el desarrollo de la energía nuclear, en la que el primer reactor estaría conectado a la red eléctrica en el año 2020 y otros 16 estarían en servicio en 2030 (Wehrey, 2012, pp. 4-5).

Arabia ha establecido contactos con países occidentales, China y Pakistán para el desarrollo de su programan nuclear. Con este último estado ha mantenido tradicionalmente unas excelentes relaciones y se supone que en los años 70 le apoyó económicamente para la producción de armas nucleares (Wehrey, 2012, p. 5). No existe un acuerdo sobre las contrapartidas que los árabes recibieron o podrían recibir a cambio, pero se ha venido especulando con la posibilidad de recibir varias cabezas nucleares o quedar bajo el paraguas de cobertura de las fuerzas nucleares paquistaníes (NBC News, 2012). La situación podría finalmente resultar en que Arabia Saudita contase con los vectores de lanzamiento mientras que en Pakistán permanecerían las cabezas nucleares preparadas para ser trasladadas en caso que Irán desarrollase un programa nuclear militar (Winer, 2013).

²⁴¹ Esto fue confirmado por el diplomático estadounidense Dennis Ross que refirió que el rey Abdullah había advertido explícitamente a EEUU que si Irán se hacía con armamento nuclear, ellos harían lo mismo. Las afirmaciones se recogen el artículo *Dennis Ross: Saudi king vowed to obtain nuclear bomb after Iran* (Haretz, 2012).

²⁴² Esta tendencia se confirma en el artículo de Jeffrey Lewis *Why Did Saudi Arabia Buy Chinese Missiles?* (Foreign Policy, 2014). En 2007 Arabia Saudita adquirió el misil balístico chino Dong Feng-21 (DF-21), al parecer con la complacencia de la administración norteamericana del entonces presidente George W. Bush. Los árabes ya tenían una fuerza de misiles basada en el DF-3, pero este nuevo material incrementaba sus capacidades, que también fueron potenciadas con la creación del Mando de la Fuerza de Misiles Estratégicos en 2010. Probablemente la fuerza se haya incrementado con un tercer modelo de misil, aunque todavía no existe certeza sobre sus características, pudiendo ser variantes de los DF-15 o DF-21 con mayor capacidad de carga en los vehículos de reentrada en la atmósfera.

A pesar de que Arabia Saudita mantenga la rivalidad con Irán, ante el panorama de incertidumbre que se le avecina, necesitaría mantener abierta una vía de comunicación y negociación con los iraníes, al menos para evitar malos entendidos. Ello se desprende de las invitaciones del entonces ministro de exteriores saudí, el príncipe Saud bin Faisal, a su homónimo iraní Mohammad Javad Zarif (Guzansky y Goldman, 2014).²⁴³

De las relaciones entre Arabia Saudita e Irán se puede deducir que es uno de sus principales, por no decir el más importante, rival en su entorno regional. Arabia Saudita está configurada sobre un territorio que se presta a la estabilidad estatal. Además posee una gran cantidad de riqueza económica basada en los ingresos por la producción de hidrocarburos, lo que le da un extraordinario potencial militar, ya que se puede permitir fuertes inversiones en gastos de defensa, tal como se refleja en el estudio del Ámbito Militar del capítulo segundo de esta tesis.

Sin embargo, la población saudí es de tan solo unos treinta millones de habitantes de los que una importante minoría son chiíes que residen en el este del territorio, por lo que el potencial humano que conforma este estado está en clara inferioridad con respecto del iraní. Además presenta varias grandes vulnerabilidades de las que una de las principales ha sido su incremento poblacional en un entorno inhóspito para el desarrollo de la vida humana, que ha sido compensado con grandes programas de desalinización que consumen una ingente parte de los recursos energéticos necesarios para la exportación. La necesidad de agua basada en plantas desalinizadoras hace que éstas se constituyan en objetivos rentables ante un ataque y deban ser protegidas a toda costa, so pena de enfrentarse a una catástrofe humanitaria de proporciones descomunales.

Otra vulnerabilidad es la existencia de grandes instalaciones de producción de hidrocarburos concentradas en pocas regiones de la zona este del estado, donde además reside gran parte de la minoría chiita de Arabia Saudí. La concentración de los recursos hace que igualmente su vulnerabilidad aumente, por lo que la defensa de su fuente de ingresos es igualmente prioritaria para el estado.

²⁴³ Según Yoel Guzansky y Miriam Goldman en su artículo *What's going on between Saudi Arabia and Iran?* (The Jerusalem Post, 2014), si se confirmase en un futuro el incremento de conversaciones entre ambos estados rivales, éste podría obedecer a un plan aprobado por el propio Khamenei para discutir los temas de disputa, empezando por los más sencillos como Líbano y Baherim, siguiendo con Yemen, para finalizar en los asuntos más candentes como Irak y Siria. Teniendo en cuenta la posición de superioridad y la capacidad para la negociación por parte de los iraníes, estos tendrían mucho que ganar.

La rivalidad entre los dos actores se produce en varios escenarios. El de mayor visibilidad es el ideológico, ya que ambos son los garantes de las dos principales formas de interpretación del Islam. Sin embargo esta rivalidad trasciende al concepto del gobierno del estado, ya que uno es una monarquía autocrática basada en la estructura de la familia real, mientras que el otro representa, bajo una primera apariencia democrática, a una oligarquía clerical. Por último la rivalidad en el terreno económico pone a estos dos estados productores de hidrocarburos en posiciones contrapuestas, ya que los saudíes se han decantado del lado occidental, comprometiéndose al mantenimiento de la producción petrolífera, al tiempo que reciben importantes ingresos económicos fruto de su actividad comercial. Por otro lado los iraníes han sufrido importantes penurias económicas como consecuencia del embargo internacional, que ha derivado en una situación de pobreza que ha ocasionado incluso revueltas sociales. Su actividad económica ha estado marcada por tener que amoldarse a la situación, teniendo que comerciar en muchas ocasiones con el intercambio de productos por materias primas y asumiendo serias dificultades para la obtención de divisas.

En esta situación es lógico que ambos estados hayan llegado a una situación de enfrentamiento encubierto, en el que pugnan por obtener poder en la región del Oriente Medio a través de terceros actores o *proxies*, que en muchas ocasiones tienen posturas excesivamente radicales, por lo que tanto Irán como Arabia Saudí pueden perder el control sobre sus protegidos. Los casos manifiestos del apoyo iraní a Siria y a actores no estatales como Hezbollah, el Ejército de Liberación del Mahdí o las Brigadas Badr son ejemplos significativos. Por su parte, el apoyo saudí a grupos como el ISIS muestra su determinación de no perder el poder en la zona, aunque en ocasiones haya perdido la dirección en la conducción de las operaciones de las facciones a las que apoya.

La situación de confrontación sube de nivel cuando ambos actores se acusan mutuamente de llevar a cabo acciones encubiertas en contra del otro. Estas acciones de sabotaje y terrorismo complementan a las anteriores y mantienen el conflicto en un plano de enfrentamiento indirecto que no parece que, por el momento, vaya a elevarse. La contención de la situación por la presencia de los EEUU en la zona parece que es un factor de estabilidad ante el temor a la actuación de esta gran potencia. El problema que se plantea para Arabia Saudita es la reducción del apoyo estadounidense en la zona, ante el avance de posturas de carácter radical sunita en la región de Oriente Medio. Para Arabia esta situación se traduciría en una pérdida de poder a costa de la venta al desbarate por los estadounidenses de la influencia saudí. Si se aumentase esta

percepción de aislamiento saudí es posible que se viesen forzados a reaccionar antes que dejar perder su poder e influencia en manos de los iraníes.

Ambos estados prevén la contingencia de que el enfrentamiento abierto se pueda llegar a producir. Si bien se ha explicado la arquitectura defensiva de Irán, Arabia Saudita posee unas fuerzas armadas configuradas para un conflicto y preparadas para la realización de opciones estratégicas basadas en su fuerza aérea y la capacidad de sus misiles de medio alcance, que podrían abarcar la práctica totalidad del territorio iraní. El no poseer un programa nuclear militar, no quiere decir que Arabia Saudí no esté preparada para adquirir este tipo de armas, que podría instalar en sus misiles en el caso que le fuesen proporcionadas por una tercera potencia. En este sentido es de capital importancia realizar un seguimiento de las relaciones entre los saudíes y paquistaníes, ya que son aliados de carácter religioso, político y económico, en contra de los intereses iraníes.

En el hipotético caso de que las tensiones aumenten se corre el riesgo de que la falta de entendimiento pueda llevar a posturas que desencadenen una crisis. Por este motivo parece que se quieren mantener abiertos canales de negociación que eviten posibles malentendidos. Sin embargo, dado el carácter negociador iraní es muy posible que en vez de buscar solución a los problemas, en muchas ocasiones se busquen mediante las conversaciones la obtención de beneficios, por lo que el resultado final podría conducir a una indeseable situación de desencuentro que debería ser evitada.

3.6.2. Las Relaciones con Otros Estados del Consejo de Cooperación del Golfo.

Kuwait se halla en una posición geográfica muy próxima a Irán, encontrándose separados por tierra por una pequeña franja perteneciente al actualmente inestable Irak. Un factor adicional de preocupación para el gobierno kuwaití es la población de religión chiita que reside en su territorio, que podría alcanzar un 30 por ciento de la población total y que no obstante está integrada y relativamente bien acomodada (CIA, 2012). El sistema político se encuentra en manos de la familia Al Sabah, que debido a escisiones internas ha sufrido una inestabilidad endémica que se ha agravado desde 2012 (Katzman, 2013, pp. 6-7).

En su historia reciente permanece el recuerdo de la invasión de su territorio por las tropas iraquíes del entonces presidente Saddam Hussein, que fueron revividos a principios de la

segunda década de siglo con las pretensiones del gobierno de Al-Maliki de ajustar las deudas de reparaciones y la revisión de las fronteras (Cronin, S., & Masalha, 2011, p. 8).²⁴⁴ Además la proximidad iraní hace que Kuwait necesite un respaldo que garantice su seguridad (Sayan, 2013, p. 242).²⁴⁵

Las fuerzas armadas kuwaitíes son muy reducidas, limitándose principalmente a pequeñas unidades terrestres y a una pequeña fuerza aérea, de unos 40 aparatos F-18-C y D, en buen estado de operatividad. Además las fuerzas saudíes no podrían socorrerlas con facilidad por que no poseen grandes capacidades expedicionarias para sostener operaciones fuera de su territorio. Por su parte, el CCG tiene una muy limitada capacidad de despliegue terrestre en el norte del Golfo y su fuerza de reacción rápida dista mucho de poseer capacidades operativas, constituyendo más bien un símbolo de la voluntad política. (Cordesman, Gold y Berntsen 2014, p. 272). Principalmente por estos motivos la postura Kuwaití se encuentra muy alineada con los intereses saudíes y más aún con los intereses norteamericanos, a los que permite la presencia de tropas en su territorio.

En el plano regional, sus intereses se encuentran alineados con los del resto de los estados del CCG, aunque durante el levantamiento chií en Bahréin, del que más adelante se hará referencia, sólo participó en apoyo de su monarquía una unidad naval, mientras que Arabia Saudí y los Emiratos aportaron contingentes terrestres (Katzman, 2013, p. 22).

La existencia de población chií y la cercanía con Irán hacen que se mantenga entre los dos estados una serie de relaciones de carácter diplomático, económico y cultural de importancia. Teniendo en cuenta la inestable situación en Irak y Siria, se comprende que estas relaciones se

²⁴⁴ De la lectura del artículo de J.E. McCollough *Scoring Our Four Iraq Wars* (Time, 2013) se desprende que las relaciones entre Kuwait e Irán han atravesado diversas épocas en función principalmente de la situación existente en Irak. Durante la guerra Irán-Irak, los kuwaitíes apoyaron a Irak, expulsaron a miles de iraníes de su territorio y permitieron a Saddam Hussein emplear sus instalaciones portuarias. El final de la guerra y la posterior invasión iraquí de Kuwait provocó la Primera Guerra del Golfo y un cambio en las relaciones permitiendo la aparición en suelo kuwaití de organizaciones contrarias a Saddam, alineadas en muchas ocasiones con los intereses de Irán. Tras la Segunda Guerra del Golfo en 2003 y el cambio de régimen en Irak hacia una orientación pro-chií con el apoyo estadounidense, de nuevo se modificó la orientación en la política exterior de Kuwait identificando esta vez a Irán como una amenaza, confirmada por los atentados terroristas de grupos chiíes que se produjeron principalmente durante el año 2011.

²⁴⁵ En la obra de Fatimeh Sayan *Geopolitical Subjectivity in Iran-GCC Relations: The Three Islands Issue Since 1979* (Routledge, 2013), se hace patente este temor cuando se refiere a Sami Al Faraji, asesor en materia de defensa del Consejo de Cooperación del Golfo y presidente del Centro de Estudios Estratégicos de Kuwait, quien manifestó que la fuerza integrada que poseen los estados de la península arábiga es el núcleo de un sistema integrado de defensa que tenga la credibilidad suficiente para contrarrestar a Irán.

hayan intensificado llegando a compartir la necesidad de mantener una misma aproximación a los problemas de seguridad en la región (Kuwait News Agency, 2014).

Del estudio de la posición kuwaití respecto de Irán se puede deducir el alineamiento de Kuwait con el resto de los estados del CCG y los EEUU. Sin embargo la proximidad a Irán y la gran minoría de población chií existente en suelo kuwaití, hace que sus autoridades se sientan temerosas a que Irán pueda utilizar esta minoría en su favor, en un escenario en que además el futuro se orienta hacia la reducción de la presencia de EEUU en Irak. Por este motivo, aunque los intereses iraníes y kuwaitíes no se encuentren alineados, Kuwait se guarda de provocar cualquier tipo de reacción que pueda despertar la hostilidad iraní hacia una escalada en la tensión militar o hacia el refuerzo de los elementos chiíes, que aunque minoritarios, son de gran importancia en Kuwait.

Irán ha tenido un fuerte ascendiente sobre Bahreín ya que en el S.VI a.c. esta isla era parte del imperio persa y durante el imperio safávida formó parte de éste hasta el S. XVIII. La llegada de la colonización inglesa y su posterior descolonización e independencia en 1968 no ha impedido que en varias ocasiones Irán haya reclamado su derecho a la soberanía sobre su antiguo territorio, con el que siempre ha mantenido un vínculo especial, ya que posee casi un setenta por ciento de población de confesión chií (Askari, 2013, pp. 95-96).²⁴⁶

Por su parte, para Arabia Saudita la situación geográfica de Bahreín es trascendental, ya que se encuentra muy próxima a su territorio continental y cualquier suceso que aconteciese en esta isla sería de inmediata repercusión para los saudíes. A la posición de Bahreín hay que añadir los lazos religiosos que unen a las poblaciones chiitas de dicho estado con las del este de Arabia, por lo que el entorno geopolítico es tendente a un sistema competitivo entre saudíes e iraníes (Mabon, 2012, pp. 84-85).

La isla se encuentra regida por el régimen suní de la familia al Khalifa, claramente apoyado por Arabia Saudí, lo que ha ocasionado la desconexión entre la mayoría de la población y su minoría regente. De hecho, se han producido diversas manifestaciones a lo largo del tiempo que

²⁴⁶ Después del referéndum de 1970, por el que la población de Bahreín mayoritariamente se mostró partidaria de la independencia, Irán declinó sus aspiraciones a recuperar la soberanía del territorio. Sin embargo sus reivindicaciones se han reavivado tras la intervención saudí en los disturbios de 2011, alegando que dicha intervención es una violación de los acuerdos de 1970.

culminaron en un levantamiento popular en el año 2011, que fue violentamente sofocado con el apoyo principal de las tropas saudíes (Rubin, 2013b, pp. 45-49).

Aunque la población chií sea mayoritaria, ha sido sistemáticamente excluida de la vida política económica y social del estado, lo que ha hecho que ésta haya reclamado sus derechos, de los que el régimen suní de los al Kalifa ha hecho oídos sordos. Las reclamaciones se han ido incrementado desde la revolución iraní, debido a la influencia clerical sobre la población, utilizando la religión como un símbolo de identidad y una herramienta política.²⁴⁷ Los sucesos de Túnez del año 2011 y los posteriores levantamientos de la *Primavera Árabe* prendieron en Bahreín, cuyos súbditos chiíes reclamaron la redacción de una nueva constitución escrita conjuntamente con los suníes, la liberación de los presos chiíes y el fin de las torturas (Richter, 2011). Sin embargo, situación se ha endurecido aún más, después de la aprobación en 2013 de leyes antiterroristas que aseguran que se castiguen los disturbios en las calles (Bayoumi, 2013).

No obstante, la realidad dista mucho del apaciguamiento por la fuerza y la población chií bahreiní liderada por el Ayatollah Isa Qassem, se ha reafirmado aún más en sus posturas, produciéndose disturbios constantes y un incremento en el uso de la violencia. La oposición política lejos de la secularización es extremadamente radical, por lo que el principal partido opositor, *al-Wefaq*, ha abandonado el parlamento negándose a cualquier tipo de diálogo (Husain, 2012).²⁴⁸

A las revueltas sociales se suman los atentados terroristas, de los que las autoridades de Bahreín acusan de realizar a Irán, a través de su Fuerza Qods, o de fomentar a través de grupos como Hezbollah. Estos atentados se han recrudecido desde 2011, llegando a amenazar objetivos

²⁴⁷ Según Michel Rubin en *Are Bahraini Shi'ites Puppets of Iran?* (American Enterprise Institute, 2013) el Frente Islámico para la Liberación de Bahreín, tiene como objetivo el derrocamiento de la familia Khalifa y su sustitución por el régimen islámico del Ayatollah Hadi al-Modaressi, de origen iraquí y que fue expulsado de Bahreín en 1979. El grupo desde sus orígenes ha proclamado su fidelidad a los principios de la revolución del Imán Khomeini y en 1981 intentó un golpe de estado contra la élite regente, a la que le sirvió de excusa para la suspensión de la constitución y el parlamento. Tras la muerte del anterior regente, su sucesor Hamad bin Isa al-Khalifa convocó un referéndum para la aprobación de una nueva carta de acción nacional que restaurase el parlamento y la constitución. Sin embargo, al poco se proclamó “rey” tomando el poder absoluto.

²⁴⁸ A este respecto es de destacar la opinión de Ed Husain, colaborador para asuntos de Oriente medio de Council on Foreign Relations, que entrevistado por Bernard Gwertzman manifestó la orientación pro-iraní del partido al-Wefaq a cuyo líder, Shaikh Ali Salman, no fue capaz de arrancar ningún comentario de crítica a la orientación iraní en la región. En contraste con este parecer, Kenneth Katzman recoge en *Bahrain: Reform, Security, and U.S. Policy* (Congressional Research Service, 2014) que Salman estaría dispuesto a mantener la presencia norteamericana en Bahreín, aunque existen voces de la posición que discrepan de esta postura.

de carácter estratégico (The Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center, 2013a, p. 2).²⁴⁹

A la vista del desarrollo de los acontecimientos el escenario que se plantea en Bahréin es una rivalidad de *proxies* entre Arabia Saudita e Irán, quien tiene el doble interés de apoyar la causa chiita a la par que desprestigia a las monarquías árabes del golfo. Este escenario deja de nuevo una puerta abierta a las ancestrales reclamaciones de Irán sobre este estado insular (Kinninmont, 2012, p. 21).

En este entorno de rivalidad entre saudíes e iraníes, la presencia estadounidense en la zona es especialmente significativa ya que sobre la isla se encuentra el emplazamiento de los cuarteles generales de la Quinta Flota norteamericana y del Mando Naval Central (NAVCENT).²⁵⁰ Se prevé que la presencia de EEUU en la isla continúe, ya que se están realizando actualmente inversiones muy importantes en infraestructuras, que se espera que se encuentren finalizadas en el año 2017 (katzman, 2014, pp. 22-23).

De la situación de Bahréin con respecto a Irán se puede deducir la existencia en la isla de los elementos que configuran la lucha por el poder entre Arabia Saudita e Irán, con este territorio insular como escenario de conflicto. Ambos rivales ven en el otro la amenaza que supone la influencia del contrario en oposición a sus propios intereses. La existencia de una población mayoritariamente chií regida por una minoría suní hace que ésta última se decante del lado saudí y busque el apoyo norteamericano para estabilizar su régimen.

La presencia norteamericana es de una trascendencia fundamental, ya que ha constituido en la isla sus principales cuarteles generales regionales y desde ella ha conducido las operaciones

²⁴⁹ Del artículo *Bahrain as a Target Preferred by Iran for Terrorism and Subversion* (The Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center, 2013) cabe destacar la referencia al intento de atentado de 2013 contra el puente *Rey Fahd*, que une la isla con la península arábiga, constituyendo el principal vínculo de comunicación con el continente. La tendencia al apoyo a la subversión ha continuado independientemente de la situación internacional, ya que Elliott Abrams en su artículo *Iran Continues Subversion Despite the Nuclear Negotiations* (Council on Foreign Relations, 2014) refiere que a pesar de las conversaciones en materia nuclear desarrolladas entre el grupo P5+1 e Irán en Ginebra, éste ha continuado suministrando materiales a los grupos terroristas afincados en Bahréin. Entre tanto los países árabes temen que como resultado de las conversaciones, la situación finalice con el refuerzo de la influencia de Irán en sus respectivos estados.

²⁵⁰ Bahréin sólo es base naval para pequeñas embarcaciones norteamericanas como dragaminas y patrulleros, rotando las unidades principales por periodos de unos seis meses. Entre estas unidades se encuentra un grupo de combate sobre la base de un portaaviones que suele desplegar en las aguas del Océano Índico. La construcción de nuevas instalaciones en el puerto de Khalifa bin Salman, podría albergar a portaaviones y buques de desembarco anfibio.

principales que se han realizado en el Oriente Medio, principalmente en Irak y Afganistán. La ampliación de las capacidades de las infraestructuras militares muestra la determinación estadounidense a permanecer en Bahrein, constituyendo uno de sus núcleos directivos y operativos en la región. Desde el punto de vista iraní esta presencia y su refuerzo son vistos con temor ante la posibilidad de la realización de acciones militares norteamericanas en la región del golfo en un breve espacio de tiempo.

Los Emiratos Árabes Unidos (EUA) mantienen percepciones internas diferentes respecto de Irán. La principal cuestión de disputa entre ambos hace referencia a la soberanía sobre las tres islas (Abu Musa, Tunb Mayor y Tunb Menor), que se han tratado en el estudio del ámbito geográfico del capítulo anterior debido a que su privilegiada posición controla el tráfico marítimo del Golfo Pérsico.²⁵¹ La isla de Abu Musa posee una población de unos mil habitantes, mayoritariamente iraníes y las otras dos prácticamente no poseen población. Aunque el litigio sobre las islas es antiguo, cuando los británicos se retiraron de la zona en 1970 hicieron de mediadores en la disputa entre los emiratos e Irán. Finalmente, tras la llegada de EEUU a la región y debido a la orientación pro-estadounidense del Sha, las islas pasaron a soberanía iraní (Shayan, 2013, p. 637).

El apoyo que recibe el tema de las tres islas desde el CCG es muy limitado, ya que el concepto de actuaciones colectivas e intereses comunes tiene muy distintas interpretaciones para sus miembros, muchos de los cuales no están dispuestos a emprender acciones más allá de los gestos simbólicos en tanto se sientan seguros por la presencia estadounidense en la región. No obstante, la reducción de esta presencia podría crear un vacío de poder que correría el riesgo de llenarse con una guerra de *proxies* entre estados rivales (Dodge, 2014).²⁵²

Dentro de los propios emiratos la postura de Dubái respecto de Irán es sustancialmente significativa, ya que a pesar del conflicto de las tres islas mantiene una relación especialmente

²⁵¹ Los Emiratos Árabes Unidos están constituidos por los emiratos de Abu Dabi, Ajmán, Dubái, Fuyaira, Shardja y Um al-Caiwain y Ras Al Khaima, último en unirse a los emiratos y que precisamente es el que reclama la soberanía de las tres islas en litigio con Irán. Cada uno de ellos está regido por su propio emir, pero forman una federación en la que el presidente suele ser el emir de Abu-Dabi y el primer ministro el emir de Dubai.

²⁵² Una de las últimas declaraciones sobre la visión que tienen los países del CCG sobre la ocupación “ilegal” de las islas por parte de Irán la hizo en 2011 el ministro de exteriores de los EAU, Sheikh Abdullah bin Zayed Al Nahyan, que reclamo la soberanía de éstas como parte integral de los EAU durante una de las asambleas generales de las naciones Unidas en Nueva York.

próxima a los intereses iraníes. Si bien en el campo político y diplomático Dubái se encuentra alineado con el resto de los miembros del CCG, en el terreno económico mantiene unos fuertes lazos que le unen a Irán, constituyéndose en el mayor socio comercial de los iraníes a nivel global. En Dubái se asientan más de 8.000 empresarios y 1.200 empresas iraníes, alcanzando un flujo de capitales superior a los 14.000 millones de dólares gracias al emplazamiento de las ramificaciones de los bancos Melli y Saderat, de propiedad estatal iraní. (Cronin y Masalha, 2011)²⁵³

Dubái se ha convertido en uno de los mayores exportadores de bienes y capitales a Irán, al tiempo que sirve de base intermedia como reexportador de los productos fabricados por los iraníes.²⁵⁴ La importancia de esta ruta comercial es tan sumamente significativa que constituye la principal válvula de alivio de las sanciones impuestas por los EEUU, cuyas empresas también realizan transacciones comerciales con Dubái, comerciando indirectamente con Irán (Sadjadpour, 2011, pp. 15-17).²⁵⁵ La transferencia de productos a través de canales de comercio irregulares hace que Dubái sea especialmente adecuado para el tráfico ilícito de productos de uso dual, de aplicación en la industria nuclear. En varias ocasiones se han dado casos de cargamentos de documentación dudosa y numerosas compañías comerciales han sido descubiertas negociando con tecnología de doble uso, prohibida para su comercio con Irán por el Consejo de Seguridad de la ONU (Kern, 2014).

Con este volumen de negocio, los movimientos de población entre Irán y Dubái son muy significativos, existiendo numerosos vuelos comerciales de menos de dos horas de duración y

²⁵³ Esta tendencia se sigue confirmando en 2014, a pesar de la disminución del volumen de transacciones por causa de las sanciones y en un ambiente en el que se prevé que éstas puedan ser aliviadas en un relativamente corto espacio de tiempo. Los datos que aporta el artículo de Bijan Khajehpour *Iran-UAE trade talks another sign of Gulf thaw* (Al Monitor, 2014) muestran claramente que Dubai es el canal de tránsito de las importaciones iraníes (Khajehpour, 2014a). Si las sanciones se levantasen es posible que los emiratos y principalmente Dubai, perdiesen esta posición de privilegio, ya que en dicho caso las relaciones comerciales iraníes se podrían extender a nivel global con mayor facilidad.

²⁵⁴ En este tráfico de bienes y servicios es especialmente significativo el comercio del oro. En el artículo de Gary Clark, Rachel Ziemba y Mark Dubowitz *Iran's Golden Loophole* (Foundation for Defense of Democracies, 2013) se explica como Irán recibe pagos en oro por casi la tercera parte de sus exportaciones petrolíferas, evitando las sanciones al tiempo que incrementa las reservas de su banco central.

²⁵⁵ A pesar de lo expresado, a Dubai no le ha resultado gratuita esta relación comercial con Irán, por la que se infiltran los capitales y bienes a pesar de las sanciones. El intento de la compañía estatal Dubai Ports World de ampliar sus negocios a seis de los principales puertos estadounidenses en 2006 fue impedido por las medidas tomadas por el congreso norteamericano, tal como se refleja en el artículo *White House: Port deal should have gone to Congress earlier* (CNN, 2006). Aún así, la situación resulta tan favorable para Dubai que le compensan las posibles pérdidas como consecuencia de las sanciones comerciales.

estimándose que la población iraní con residencia permanente de Dubái asciende a cerca de 400.000 personas, constituyendo casi la cuarta parte de los habitantes de este emirato (Sarmadi, 2014).

Esta presencia de población de origen iraní en Dubái es importante, por la existencia de una gran comunidad *Ajam*,²⁵⁶ a la que se unen más de medio millón de expatriados, procedentes de Irán tras la revolución y todos los iraníes pertenecientes a las empresas que hacen negocios en Dubái. A éstos además se suman muchos chiíes procedentes de la diáspora libanesa. En este ambiente favorable para sus intereses, Irán ha aprovechado para realizar su campaña de extensión a través del *Soft Power* financiando la construcción de numerosas instituciones de carácter religioso y social, entre las que destacan la gran mezquita del Imán Hussein y el Hospital de Jumeirah.²⁵⁷ Los imanes de la mezquita son nombrados por el Líder iraní y se constituyen en los representantes religiosos de Khamenei en la región de los emiratos, celebrando en la mezquita más de 150 ceremonias religiosas anuales a las que acuden chiíes de todas las nacionalidades (Madiyar, 2014, p. 101)

Una de las principales deducciones de las relaciones entre los emiratos e Irán es que la zona constituye un área de proyección del poder iraní por imperativos geográficos, económicos y poblacionales. La condición geográfica es un gran ascendiente, ya que la posición de las islas en litigio le da a Irán la posibilidad de controlar el tráfico marítimo que circula hacia el Golfo Pérsico, a la par que le proporciona el acceso a los recursos de hidrocarburos próximos a las islas. Mientras que Irán muestra la resolución del mantenimiento del statu-quo sobre la soberanía de los territorios insulares no parece, por el contrario, que los emiratos pretendan entrar en litigio en este aspecto, ya que no constituyen una unidad nacional y sus vínculos no son lo suficientemente fuertes para proporcionarse los apoyos mutuos necesarios.

²⁵⁶ Chiitas de origen y étnia persa que en el S. XVIII emigraron a la península arábiga en busca de oportunidades. Su lealtad al régimen de Dubai es cuanto menos dudosa, predominando la lealtad estatal entre las clases más acomodadas, mientras que los más desfavorecidos socialmente orientan su lealtad hacia las autoridades religiosas.

²⁵⁷ No obstante es también posible que existan acciones subversivas, como el adoctrinamiento de la población y la inserción de células durmientes, entrenadas por la Fuerza Qods y cuyas misiones serían atacar los intereses occidentales en caso de conflicto. Estas informaciones fueron desveladas por el antiguo cónsul de Irán en Dubai, Adel Al-Asadi, tras su huida y posterior asilo en Suecia, tal como se recoge en el libro de Patrick J. Roelle *Islam's Mandate: A Tribute to Jihad: The Mosque at Ground Zero* (Author House, 2010).

Económicamente toda la región de los emiratos es una zona de negocios para Irán. En ella los iraníes llevan a cabo transacciones financieras sobre todo en lo relativo a importaciones e intenta, en la medida de lo posible, evitar los efectos del embargo internacional.

Otro aspecto interesante es la gran cantidad de población chií existente en los emiratos, donde además existe un importante contingente poblacional *Ajam*, que posee un fuerte vínculo afectivo con los iraníes. Esta presencia de personal afín es uno de los pilares donde se puede apoyar la expansión de Irán en la región del golfo.

Dentro de la relación con los emiratos, los lazos que unen a Dubái e Irán muestran la importancia de este emirato para la importación de bienes y capitales, entre los que se puede contar con el tráfico de oro, convertible en cualquier tipo de divisa. A pesar de las fuertes conexiones económicas que unen a ambos, las sanciones internacionales han hecho mella en el volumen de negocio desde el año 2012 y no se prevé que vayan a incrementarse en gran medida en el futuro, a pesar de la posibilidad del levantamiento parcial de algunas de estas medidas. Es muy posible que, en el hipotético caso de alivio de sanciones, Irán tienda a diversificar sus mercados importadores, aunque por supuesto Dubái seguiría manteniendo una posición de importancia, aunque no tan trascendental como actualmente.

Otra importante característica de las relaciones entre el emirato y la república islámica es la afinidad entre las poblaciones debido a su origen y su tendencia religiosa. Por este motivo Dubái se constituye igualmente en una zona privilegiada para la proyección de los intereses iraníes, que a través de organizaciones religiosas, económicas, culturales, sanitarias o de caridad hace notar su presencia en gran parte de los aspectos diarios de la vida de Dubái. Este entramado de organizaciones y población afín es terreno abonado para la inserción de elementos subversivos, que pueden encontrarse operativos o durmientes y ser desde Dubái empleados o proyectados a otros lugares de los emiratos o de la región del golfo, en el caso que una situación de conflicto así lo requiriese.

Qatar se encuentra constituido por una pequeña península unida a Arabia Saudita y está gobernada por la monarquía absoluta el jeque Al-Zani. Su población es de unos dos millones de habitantes y mayoritariamente sunita, aunque estos ciudadanos qataríes son sólo la cuarta parte de la población total que sustenta el territorio. El resto son trabajadores extranjeros que provienen generalmente de India, Paquistán, Irán y países del norte de África (Blanchard, 2014, pp. 1-2).

La influencia de Qatar es notable en el mundo árabe, ya que es la sede del grupo informativo *Al Jazeera* y a partir de la *Primavera Árabe* ha prestado apoyo a numerosos grupos rebeldes de ascendencia sunita (Zayani, 2014, 2 y Steinberg, 2012, pp. 4-6)

Sus riquezas gasíferas son enormes, constituyendo las terceras reservas mundiales de gas natural. Sin embargo la localización de éstas hace que el yacimiento se encuentre a ambos lados de las aguas de soberanía qatarí e iraní y la terminal de carga de la compañía de explotación *Ras Gas* se encuentra muy próxima a Irán, lo que le hace particularmente vulnerable (Cordesman y Shelala, 2013, p. 139).²⁵⁸

Igualmente la contigüidad continental con Arabia Saudita es una fuente endémica de tensión, ya que tras la creación del estado saudí en 1913 éste se anexionó Qatar, que fue desalojada por los saudíes debido a la presión británica, aunque Arabia nunca se ha mostrado dispuesta a aceptar el hecho estatal qatarí.²⁵⁹ Como consecuencia se han producido varios incidentes, entre el que destacó especialmente la invasión saudí del suelo qatarí para ocupar el puesto fronterizo de al-Khafous en 1992 (Da Lage, 2014, pp. 51-59). Desde el lado qatarí se han producido actuaciones contra los saudíes, resaltando las posibles conversaciones que en 2011 habrían mantenido el antiguo presidente Hamad Bin Jassem Al Thani con el anterior líder libio Mohammad al Ghadafi (Gulf News, 2014).²⁶⁰

Esta situación obliga a Qatar a obrar con especial cautela buscando el equilibrio de fuerzas que garantice su seguridad. Por ello ha sostenido tradicionalmente unas relaciones diplomáticas correctas con Irán, manteniendo contactos diplomáticos cordiales y no declarando el apoyo a las sanciones en contra de Irán. Este contexto le da a Qatar la posibilidad de cooperar estrechamente

²⁵⁸ Entre otras compañías extranjeras, Qatar mantiene un importante acuerdo de colaboración para la explotación de hidrocarburos con la compañía estadounidense ExxonMobil. Esta empresa tiene para sus negocios en Qatar su propia página web, accesible fácilmente desde internet.

²⁵⁹ Una de las manifestaciones más recientes fueron las del príncipe saudí Bandar bin Sultan, anterior embajador en los EEUU y jefe de los servicios de inteligencia saudíes, quien afirmó que Qatar no era más que “trescientas personas y un canal de televisión”, lo que fue recogido por el artículo *Reporters stand by Saudi prince's Qatar swipe* (Al Jazeera, 2013b). Aunque la noticia fuese difundida por Al-Jazeera, la fuente original fue el Wall Street Journal y se publicó en otros muchos medios de comunicación, lo que le da una mayor credibilidad.

²⁶⁰ En esta conversación se podría haber fraguado una conspiración contra Arabia Saudí, amparándose en el desgaste de su régimen donde tras la muerte del rey Abdullah, sus herederos se podrían repartir el estado, lo que dejaría abierta la posibilidad para que Qatar se anexionase la provincia limítrofe de Qatíf.

para extraer el gas del yacimiento común, aunque prácticamente ambos estados no mantienen relaciones de tipo comercial. (Addis et al., 2010, pp. 8-9).²⁶¹

De este modo Qatar se encuentra en un punto focal de la tensión entre Arabia Saudita e Irán sin que posea unas fuerzas armadas de entidad suficiente para garantizar su independencia. Por este motivo necesita establecer un punto de apoyo que asegure el frágil equilibrio sobre el que se sustenta, quedando éste constituido por la presencia militar norteamericana sobre su territorio, donde EEUU mantiene un Centro de Coordinación de Operaciones Aéreas (CAOC), una gran base aérea y los medios y el personal necesarios para preposicionar una brigada mecanizada (International Institute for Strategic Studies, 2014, p. 391). La posición de centro de gravedad del triángulo de poder entre Arabia Saudita, Irán y EEUU han configurado en los últimos años a Qatar como un mediador en varios conflictos de la región, destacando los de Sudán, Líbano y Yemen (Steinberg, 2012, p. 3)

Este papel mediador comenzó a tambalearse cuando se produjeron los distintos movimientos sociales de *la Primavera Árabe*. Qatar comenzó a apoyar a los movimientos revolucionarios, con excepción de los de la zona del golfo, en especial a aquellos que tenían conexión con los *Hermanos Musulmanes* ofreciéndoles auxilio en su territorio y una fuente de expresión a través del grupo *Al Jazeera*.²⁶² Los antiguos exiliados que se localizaban en Doha encontraron de esta manera el apoyo para volver a sus países de origen a extender los principios de la revolución principalmente en Túnez, Libia, Egipto, los territorios palestinos, Yemen y Siria (Steinberg, 2012, p. 4). Este apoyo ha continuado a través de la evolución de los acontecimientos, lo que ha ocasionado que Arabia Saudita, Bahréin y los EAU hayan visto con temor la posibilidad de la desestabilización de sus regímenes, por lo que a mediados de 2014 incrementaron sus medidas de presión, llegando a la llamada a consulta de sus embajadores y amenazas sobre el cierre de espacios aéreos o sellado de fronteras (Yemen Times, 2014).

En relación con Irán los movimientos insurgentes en Siria pusieron de manifiesto con toda su virulencia la rivalidad suní-chií que se vive en todo el Oriente Medio. El apoyo qatarí a los

²⁶¹ En 2006 Qatar formaba parte del Consejo de Seguridad de la ONU y fue el único estado que se opuso a la Resolución 1696, que instaba a Irán a cesar sus actividades de enriquecimiento de uranio. Así se recoge en la nota de prensa de Naciones Unidas que lleva el título *Security Council Demands Iran Suspend Uranium Enrichment by 31 August, or Face Possible Economic, Diplomatic Sanctions*.

²⁶² Las raíces del apoyo mediático de *Al Jazeera* a los *Hermanos Musulmanes* tiene su origen en el programa *Sharia y Vida* del entonces exiliado egipcio Yusuf Al-Qaradawi.

rebeldes sirios más extremistas ocasionó que el gobierno de Doha se posicionase en una situación encontrada con la postura iraní, que apoya al régimen alawita sirio de al Assad.²⁶³ Esta rivalidad ha llevado a Qatar a ser más independiente y firme en los últimos años, lo que le ha separado de Irán por la cuestión siria haciéndole más próximo a los EAU. A pesar del fuerte apoyo iraní al régimen de Damasco, Qatar ha apostado por un cambio de régimen en Siria proporcionando abiertamente apoyo a los grupos rebeldes y amparando la creación de una conferencia que en 2012 concluyó con la creación de un gobierno sirio en la oposición. Esta situación fue un claro jarro de agua fría a las ya de por sí tensas relaciones con Irán desde que, tras la revuelta suní de Bahrein en 2011, Doha enviase tropas junto con Arabia Saudita para apoyar el régimen sunita de Bahrein en contra de su población mayoritariamente chiita (Cordesman y Shelala, 2013, p. 140).

Otro punto de fricción entre Teherán y Doha es la visión no compartida sobre la situación en la Franja de Gaza. Mientras que Irán apoya a Hamas con envíos de armamentos, Qatar es partidaria del apoyo económico y la integración de Hamas en el mundo árabe, distinguiendo a este grupo en dos facciones ya esté o no armado (Murphy, 2013).

De las relaciones entre Qatar e Irán se puede deducir que Doha mantiene una tensión entre los dos estados lo suficientemente fuerte para no dejarse influenciar por su proximidad, pero lo bastante relajada para no impedir que existan obstáculos en la extracción y distribución del gas natural, del que ambos poseen yacimientos en común.

²⁶³ Según Steimberg en su obra *Qatar and the Arab Spring: Support for Islamist and anti-Syrian Policy* (Stiftung Wissenschaft Politik, 2012) durante los primeros meses de las revueltas sirias en 2011 Qatar se mostró dubitativo en cuanto a su apoyo a los rebeldes, ya que los qataríes habían realizado tradicionalmente inversiones económicas en Siria y les interesaba recoger los beneficios. Prueba de ello fue el apoyo de Doha a Damasco para evitar su aislamiento del resto del mundo árabe tras el asesinato del primer ministro libanés, Rafiq Al-Hariri, en el año 2005. Mientras y a través de Al Jazeera, Yusuf Al-Qaradawi criticaba con acritud la postura del gobierno sirio hacia los rebeldes. Al Assad requirió del emir qatarí Hamad el fin de las emisiones de al-Qaradawi, lo que no fue aceptado por Qatar, incrementándose la tensión entre ambos estados y llegando al cierre de la embajada qatarí en Damasco tras el ataque a ésta por seguidores de al Assad. En los meses siguientes Qatar arremetió contra Siria en el plano diplomático utilizando la presidencia de la Liga Árabe, que le correspondía a Qatar hasta marzo de 2012. Igualmente se sospecha que durante esa época Qatar habría comenzado a apoyar a los rebeldes sirios económicamente y con envíos de armamentos. El envío de armamentos a los rebeldes se confirmó cuando el presidente estadounidense Barak Obama se entrevistó en 2013 con el emir Hamad, requiriéndole cautela en la entrega de armas a grupos que podrían encontrarse afiliados a al-Qaeda y sobre todo que no proporcionase entregas de misiles antiaéreos, de los que ya se habían visto modelos del tipo FN-6 de fabricación china. Entre otros muchos medios periodísticos esta entrevista se recoge en el Artículo de Mark Mazzeti *Taking Outsize Role in Syria, Qatar Funnels Arms to Rebels* (The New York Times, 2013).

Esta situación es posible gracias a las relaciones de intereses y rivalidades comunes entre Estados Unidos, Arabia Saudita e Irán, de las que Qatar intenta sacar el máximo partido en su propio beneficio, asegurando su supervivencia gracias a la presencia militar norteamericana. No obstante no desea que esta presencia sea una absoluta dependencia, por lo que a la vista de la evolución de sus fuerzas armadas se está dotando de capacidades antimisil y antiaéreas propias.²⁶⁴

Sin embargo, todas las situaciones de equilibrio de fuerzas son susceptibles de desestabilizarse y más aún cuando estas fuerzas se han ido tensando paulatinamente. En este sentido el juego en el que Qatar se encuentra involucrado, prestando apoyo a los grupos suníes más extremistas de Oriente Medio le predispone en contra de Arabia Saudita, que no quiere perder el control que ejerce sobre éstos, a Estados Unidos que busca una situación de equilibrio suní-chií y por supuesto a Irán, que apoya abiertamente a los grupos y gobiernos afines en toda la región.

Omán es el estado, que junto a Irán, controla el estrecho de Ormuz.²⁶⁵ Las costas situadas a ambos lados del estrecho se encuentran tan próximas que aparte de configurar el canal de entrada y salida del Golfo Pérsico, es el nexo de conexión entre ambos estados (Heidari, 2014, pp. 46-50). No obstante, el dominio del estrecho es más firme por parte iraní, ya que este estado es mucho mayor en tamaño y población, posee continuidad geográfica, su fuerza militar es mucho más potente y posee islas en la zona desde las que puede ejercer un mayor control efectivo. Por parte omaní este control es mucho menos favorable, ya que su población y fuerzas armadas son significativamente menores y la Península de Musandam no se encuentra conectada con el resto del territorio, además de no poseer una costa apta para las operaciones militares ni islas de importancia significativa en el estrecho (Jafari-Valdani, 2012, pp. 14-15).

²⁶⁴ Haciendo una visión de los Military Balance a través de los últimos años, se observa que Qatar ha adquirido defensas antimisil de alta y baja cota, así como defensas antiaéreas de tecnología avanzada.

²⁶⁵ Según el profesor Mohamed Reza Hafeznia, uno de los geopolíticos más reputados en Irán, el control del estrecho por Irán es legítimo. En su obra *Estudio del Resultado del Posible Cierre del estrecho de Ormuz* (Jihade Daneshgahi, 2012) recoge que de acuerdo con la legislación internacional un estado no está obligado a cumplir una ley en tanto no se adhiera a ésta. En el caso de la *Convención de las Naciones Unidas sobre la Ley del Mar* de 1982 Irán no se encuentra sometido a este cuerpo legislativo, toda vez que aunque la ha firmado no la ha ratificado. Por este motivo le es de aplicación la convención del año 1958, que en su artículo 16 afirma que el tránsito a través de los estrechos se basa en el principio de “paso inofensivo”. Si Irán considerase que dicho tipo de paso no existiese en alguna circunstancia se sentiría legitimado a poder evitar el tráfico marítimo en sus aguas jurisdiccionales si lo estimase necesario. Dicho derecho se recoge en su propio cuerpo legislativo, contemplado en la *Ley Iraní de Aguas Marítimas en el Golfo Pérsico y Mar de Omán* de 20 de Abril de 1993.

Si bien las relaciones entre estados en muchas ocasiones se basan en lazos económicos o políticos, en el caso que atañe a Irán y Omán esta relación se asienta en la base geográfica que configura la geopolítica del estrecho. Por éste discurre el cuarenta por ciento del tráfico de los hidrocarburos que se producen en el mundo con una media de 17,4 millones de barriles por día, que supera el tráfico de otros estrechos como el de Malaca, Bab el Mandeb o Suez, con una media de 15,2, 3,4 y 3,9 millones de barriles respectivamente (US Energy Information Administration, 2012).

La gran cantidad de tráfico petrolero unido a las características hidrográficas del estrecho, descritas en el estudio del factor geográfico del capítulo 2 del presente documento, hacen que sea necesario regular detalladamente dicho tráfico. Aunque la *Convención de las Naciones Unidas sobre la Ley del Mar* de 1982 regula el tránsito a través de los estrechos, el régimen legal del estrecho depende de la situación, especialmente en momentos de crisis (Jafari-Valdani, 2012, p. 11).

Para Irán sus aguas jurisdiccionales abarcan 12 millas náuticas que, si se incluyen las tres islas en litigio con los EAU, la isla de Faruq y la costa continental, obligaría necesariamente a pasar por sus aguas jurisdiccionales a través del canal norte, de entrada en el golfo.²⁶⁶ Esta situación no es reconocida por otros estados, como EEUU, que al igual que Irán no es signatario de la convención (Valencia, 2008).²⁶⁷ Omán, que ha ratificado la convención, permite el *paso inocente*

²⁶⁶ Las islas de Tunb Mayor, Tunb Menor y Faruq configuran el canal norte de navegación a través del estrecho. Su posesión implica para Irán el que este canal se encuentre dentro de sus aguas jurisdiccionales. La isla de Abu Musa se encuentra al sur de éstas proporcionando a Irán una situación centrada sobre los dos canales de navegación.

²⁶⁷ El paso a través del estrecho es un factor de tensión entre Irán y EEUU, ya que para el primero el cruce de los buques de guerra estadounidenses a través del estrecho constituye una violación sistemática de sus aguas jurisdiccionales. Al no reconocer EEUU la soberanía iraní de las tres islas se ve legitimado para el cruce del estrecho. Debido a que ninguno de los dos estados ha firmado el instrumento de ratificación de la *Convención de las Naciones Unidas sobre la Ley del Mar* de 1982, no se ven obligados a efectuar el *paso inocente* a través del estrecho, retrocediendo a las circunstancias de *paso inofensivo* recogido en la convención del año 1958. En el caso del paso inocente las embarcaciones de un estado pueden navegar por el mar territorial de otro siempre y cuando el paso sea rápido, sin detenciones y sin que sea perjudicial para la seguridad del estado ribereño. Según Alejandro Carballo Leyda en *¿Puede Irán cerrar el Estrecho de Ormuz?: Algunas cuestiones jurídicas* (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2012) en la convención de 1982 se recoge que el estado ribereño puede dictar leyes y reglamentos sobre este derecho, que los buques de otros estados deben respetar, pudiendo el estado ribereño adoptar medidas para impedir el paso que no sea inocente. Sin embargo, la suspensión del paso inocente no puede llevarse a cabo si el estrecho es utilizado para la navegación internacional, siempre que conecten dos partes de mar abierto. Para Irán, las aguas del Golfo Pérsico no tendrían esta consideración de mar abierto o aguas internacionales, toda vez que el golfo es de tamaño muy reducido y estaría dentro de la Zona Económica Exclusiva de alguno de los países ribereños. Igualmente la convención de 1982 recoge el derecho de *paso en tránsito*, que no es tan restrictivo como el anterior, aunque el buque no puede amenazar al estado ribereño, pero tampoco se le puede detener o desviar de su rumbo por parte de dicho estado. El concepto de *paso inofensivo* recogido en la convención de 1958 es aún

a través de sus aguas territoriales, por las que atraviesa el canal de salida del golfo, situado en la zona sur (Oficina de Asuntos Jurídicos de la División de Asuntos Oceánicos y del Derecho del Mar de las Naciones Unidas, 2002, p. 13)

Irán considera además que el estrecho es un nexo de conexión con Omán en el campo económico, estratégico, militar y humano. Debido a la escasa separación de sus costas ha sido el paso natural de la emigración iraní a Omán, donde en la Península de Musandam, casi la mitad de sus habitantes son de ascendencia iraní-baluchi. El estrecho también ha servido como trasvase de la cultura y civilización de los iraníes y en la actualidad sirve de paso comercial para conectar con el puerto iraní de Bandar-Abbas. Sin embargo Omán no posee puertos de importancia en el golfo, encontrándose sus instalaciones portuarias situadas en el Mar de Omán, por lo que se siente geopolíticamente orientado hacia las costas africanas, incluyendo Zanzíbar y a las costas paquistaníes de Makran (Jafari-Valdani, 2012, pp. 13-14).

Las circunstancias geográficas, económicas, humanas e históricas hacen que Omán sea uno de los estados del CCG menos críticos hacia Irán. A esto hay que añadir los acontecimientos históricos recientes, ya que en Omán se recuerda el apoyo que el Irán del Sha prestó entre los años 1964 y 1975 para combatir a la insurgencia comunista en la provincia de Dhofar. Además el gobierno de Muscat (Mascate) no se siente amenazado ya que la comunidad chiita omaní no es lo suficientemente grande para presentar un problema de injerencia por parte de los iraníes, a lo que se añade que Omán ve en Irán un importante contrapeso ante el avance del wahabismo que pretende imponer Arabia Saudí en toda la península arábiga. Ante la disputa irano-saudita, Omán se inclina por incluir a los Estados Unidos como factor apaciguador en las posibles tensiones, por lo que el sultán Qaabos ha declarado que las relaciones de amistad con EEUU e Irán al mismo tiempo no son mutuamente excluyentes, lo que ha servido para que ambos estados hayan utilizado la mediación omaní en muchas de sus negociaciones (Katzman, 2014, pp. 13-14).²⁶⁸

menos restrictivo, ya que sólo hace referencia a que el estado ribereño no puede prohibir a los buques extranjeros el acceso a su mar territorial con la condición que no atenten contra su seguridad, orden público o sus intereses fiscales.

²⁶⁸ Según Robert Katzman en su publicación *Oman: Security, Reform and US Policy* (Congressional Research Service, 2014) a través de Omán se han transferido prisioneros estadounidenses durante las refriegas que tuvieron los EEUU con Irán en el Golfo durante 1987 y 1988. Igualmente Omán fue el mediador para la liberación de varios turistas norteamericanos apresados por Irán en 2010, como se recoge en numerosos artículos, entre los que se puede citar el de Sarah Maslin y Elizabeth A. Harris *Back from Iran, U.S. Hikers share tales of strife* (The New York Times, 2010). En el año 2013 el secretario de estado norteamericano Jhon Kerry negoció la entrega del exmarine

Las buenas relaciones entre Omán e Irán hacen que en ocasiones se critique esta circunstancia como factor desfavorecedor de la cohesión defensiva de los estados que componen el CCG. La visita del sultán Qaboos a Irán, tras las controvertidas elecciones que le volvieron a dar la victoria a Ahmadinejad y los disturbios posteriores de 2009, mostró la disposición omaní de no interferir en los asuntos internos iraníes. Tras esta visita se repitió otra en 2013, esta vez tras la victoria de Rouani, en la que se especuló sobre un posible mensaje norteamericano al nuevo gobierno iraní para abrir una puerta a las negociaciones (Saleh, 2013).²⁶⁹ Además desde el año 2010 ambos estados mantienen un pacto de seguridad, para evitar el contrabando a través del Golfo de Omán y que ha significado la realización de ejercicios militares combinados (Payvand Iran News, 2010).

En el plano económico Irán y Omán mantienen relaciones comerciales formales, intentando mantenerse apartados de la presión que ejerce EEUU junto con varios de los países del CCG. Como contrapartida Omán recibe gratificaciones por parte de Irán por mantener su relativa independencia económica, aunque las transacciones comerciales entre ambos no suponen más que un uno por ciento del volumen de negocio omaní (Cordesman y Shelala, 2013, p. 129).²⁷⁰ Ambos socios comerciales explotan en común desde 2013 el yacimiento de petróleo y gas de Hengham, donde los gastos de inversión han sido compartidos entre ambos, sin que se hayan hecho públicos los datos de participación en los costes. Igualmente existen proyectos de explotación común de los depósitos de Hidrocarburos de Bukha en el estrecho de Ormuz (Katzman, 2014, p. 15).

Amir Hekmati y del miembro retirado del FBI Robert Levinson. En este mismo sentido se hace notar el deshielo de las negociaciones en materia nuclear durante el año 2013, en las que EEUU e Irán comenzaron de nuevo a intercambiar impresiones bilaterales a través de Omán, cuyo sultán Qaabos viajó a Irán a finales de 2013 para allanar el comienzo de las conversaciones que condujeron al acuerdo interino entre irán y el grupo P5+1 de noviembre de 2013.

²⁶⁹ La posición omaní respecto de la posibilidad de la existencia de un Irán armado nuclearmente es radicalmente distinta del resto de países del CCG y de EEUU, ya que considera que esta posibilidad no tiene por que ser un factor desestabilizador. Así lo expresó su ministro de asuntos exteriores, Yusuf Alawi tal como se recoge, entre otros, en el artículo de Daniel Wagner y Giorgio Cafiero *Can Oman and Iran Special relationship Last?* (The World Post, 2014).

²⁷⁰ En abril de 2013, Ali Larijani, portavoz del parlamento iraní, declaró que se debería establecer con celeridad un acuerdo para proveer a Omán con gas licuado iraní y que se deberían de sentar las bases para la construcción de un triángulo energético Irán-Omán-India gracias a un gasoducto subacuático, tal como cita el artículo de Natural Gas Asia *Iran Looks to Implement Gas Transfer Project With Oman*.

También son de interés las transacciones comerciales de carácter informal y que el gobierno omaní parece dejar pasar desapercibidas. A través de la península de Musandam se trafica con todo tipo de artículos, que las sanciones comerciales no permitirían atravesar las fronteras oficiales de los estados, pero por los que las autoridades omaníes podrían recibir compensaciones por su posterior traslado a territorio iraní, en un tráfico en que una sola embarcación puede recorrer la distancia entre ambas costas al menos cinco veces al día (Wagner y Cafiero, 2014).

Sin embargo, existen puntos de fricción con Irán. El primero de ellos es relativo al apoyo omaní a la monarquía de Bahreín sobre la que, tras las revueltas de 2011, realizó conjuntamente con el resto de países del CCG una declaración de solidaridad con la familia Al Khalifa, aunque no aportó tropas para sofocar la rebelión (Katzman, 2013, p. 17). El segundo es la situación en Irak, donde el gobierno de Mascat ve con desencanto la situación pro-chií desde el derrocamiento de Saddam Hussein (Jones, 2012, p. 175).

Del estudio de las relaciones entre Omán e Irán se puede deducir que Mascat posee una situación única con respecto al resto de estados de la región. El desarrollo de su política y posición le ha propiciado ser el interlocutor natural en la tensión que Irán y EEUU mantienen en su pugna por el poder en la región del Golfo, trascendiendo esta mediación a cuestiones relacionadas con el Oriente Medio.

El hecho de compartir junto con Irán el control del Estrecho de Ormuz da a Omán la posibilidad de convertirse en un actor de peso en el plano internacional. En un hipotético corte del estrecho por parte de Irán del canal norte éste no encontraría justificación, bajo ningún tipo de interpretación legal, al corte del canal sur que no se encuentra en ningún caso bajo su jurisdicción marítima. Debido a que Omán puede efectuar el control efectivo del canal sur, posee la posibilidad de mantener abierta una vía de entrada al Golfo Pérsico, aunque las condiciones de tránsito fuesen muy complicadas al tener que regular el tráfico marítimo de ida y vuelta.

3.6.3. Las Relaciones con Yemen.

Yemen se encuentra situado en el sur de la Península Arábiga, constituyendo un emplazamiento privilegiado, ya que sus costas bañadas por el mar Rojo dominan el estrecho de Bab El Mandeb en dirección al Canal de Suez. Cuenta con casi 25 millones de habitantes, prácticamente la

misma cantidad que su vecino saudita, aunque su extensión es la tercera parte. Las características de su orografía, tremendamente compartimentada, hacen que cualquier gobierno central tenga serios problemas para ejercer la administración de su territorio, lo que ocasiona que las lealtades se deban principalmente a los jefes tribales. Su situación, orografía y población favorecen que el flujo de armas y narcóticos a ambos lados de sus fronteras se escape al control de los estados, por lo que constituye un factor de interés para Irán al tiempo que supone un riesgo potencial principalmente para Arabia Saudita (Kaplan, 2012, pp. 263-266).

El territorio yemení se encuentra plagado de grupos entre los que el terrorismo ha calado profundamente y en especial a través del *Ejército Islámico de Aden-Abyan* (AAIA) y *Al-Qaeda en la Península Arábiga* (AQAP). Además en la zona norte la endémica rebelión del movimiento *Houti* se ha adueñado de todo este área, mientras que en sur proliferan grupos separatistas, siendo *Hirak* uno de los más significativos. En medio de este complejo panorama, la participación de actores internacionales, entre los que se encuentran Irán y EEUU, son trascendentales para el desarrollo de las actividades de los actores internos (Campo, 2012, pp. 2-3).²⁷¹

El movimiento *Houti* fue fundado por Hussein Badreddin al-Houthi, a quien supuestamente mataron en 2004 las fuerzas yemeníes de seguridad. El movimiento ha ido extendiendo su presencia continuamente sobre los territorios de la provincia de Saada, controlada por el hermano del anterior, Abdulmalik al-Houthi (Times of Oman, 2014)²⁷². Aunque la confesión religiosa de esta región es el Zaidismo, una de las ramas más moderadas del chiismo, tras la

²⁷¹ Según Moisés García Corrales en su trabajo de fin de máster *Entre la inestabilidad y el colapso, Yemen, el fracaso del proyecto republicano* (Universidad Complutense de Madrid, 2011), el comienzo del apoyo de EEUU al gobierno yemení en la lucha contra el terrorismo tiene su origen en el atentado contra el buque estadounidense USS Cole. Dicho buque en el año 2000 se encontraba en el puerto de Adén cuando sufrió un ataque, reivindicado por el grupo Ejército Islámico de Aden-Abyan, vinculado a Al Qaeda. La muerte del líder de Al Qaeda en Yemen Abu Ali al-Harithi en 2002 y la detención de su sucesor Hamdi al-Ahdal en 2003, produjo un periodo de relativa estabilidad, hasta que en 2006 se fugaron de una prisión 23 miembros de Al Qaeda, comenzando su reorganización. La virulencia de Al Qaeda en la zona tiene su origen debido a que la rama saudí de la organización huyó a Yemen en 2009, tras varios atentados que ocasionaron una fuerte respuesta por parte del gobierno de Arabia. Al llegar a Yemen se fusionaron con la rama yemení constituyendo Al Qaeda en la Península Arábiga o AQAP. La organización se sustenta con yemeníes entrenados en combate en Irak, que participaron en el conflicto iraquí en apoyo del líder de Al Qaeda Abu Musab al-Zarqawi.

²⁷² Según el artículo *Houti rebels rally in Sanaa, demand resignation of government* (Times of Oman, 2014) los rebeldes Houtis han adquirido tal poder que amenazan la integridad del estado. En verano de 2014 protagonizaron una serie de disturbios en la capital, Saana, debido a que el gobierno quería dividir la región en seis partes. A finales de 2014 habían tomado el puerto de Hodeida, ampliando aún más las áreas bajo control rebelde Houti.

estancia de Hussein en Irán éste quedo impregnado de los postulados del Ayatollah Khamenei (Middle East Strategic Information 2009).²⁷³

Sobre esta base de inestabilidad social la situación no tiene visos de mejora si se tiene en cuenta que económicamente el estado nunca fue capaz de despegar, a pesar de ser un exportador de recursos petrolíferos. El escenario de conflicto endémico ha dañado profundamente las infraestructuras petrolíferas, que se encuentran muy por debajo de sus posibilidades de producción. El elevado gasto en defensa y seguridad y la corrupción rampante hacen que la distribución de la riqueza no llegue a la población, por lo que los grupos insurgentes tienen un fácil campo para reclutar nuevos adeptos. Además, el flujo constante de refugiados procedentes de los conflictos y las sequías de Somalia y Etiopía no hacen más que empeorar la ya por sí delicada situación (García, 2011, p. 53).

En medio de este entorno y debido a las características que posee el régimen revolucionario iraní, se presentaría un panorama idóneo para que Irán actuase intentando extender su influencia y respaldar a sus adeptos. Existen informes que refieren que en el año 2009 se configuró un plan entre los Pashdarán iraníes y los rebeldes Houtis para aumentar las tensiones contra el gobierno central yemení y Arabia Saudita al mismo tiempo. Como posible reacción a este complot se podría entender la negativa de Yemen a una visita del entonces ministro de exteriores iraní Manouchehr Mottaki y a que las autoridades yemeníes descubriesen un incremento en el número de armas que se introducen en Yemen de manera sistemática, aunque no pudieran probar su origen (Farid, 2009).²⁷⁴

²⁷³ Influenciado por su estancia en Irán Houti escribió el libro *Zaidis in Yemen*, que fue considerado una traición por los otros académicos zaidis que defendían una postura más moderada y que era acorde con las tradiciones más antiguas de esta rama de la religión chiíta. Aunque la literatura sobre el origen y la evolución de la confesión zaidí es muy abundante, uno de los artículos de mejor comprensión y con mayor carga documental y referencial es *Yemeni Shi'ite Cleric and Houthi Disciple 'Issam Al-'Imad: Our Leader Houthi is Close to Khamenei; We Are Influenced Religiously and Ideologically By Iran* (Middle East Strategic Information, 2009). En este artículo se explica como la religión chiíta zaidi evolucionó hasta identificarse con el chiísmo iraní, que se basa en la creencia de que han existido doce imanes y el pueblo musulmán se encuentra expectante ante la venida del decimo tercer imán o *Mahdí*. La avalancha de literatura religiosa impresa en la ciudad santa iraní de Qom y el mito en que se convirtió Hussein Badreddin al-Houthi han impregnado los sentimientos de los yemeníes de la zona norte además de su orientación política, de la que Hussein se identificó con los postulados de Hassan Nasrallah, uno de los principales líderes de Hezbollah en el Líbano.

²⁷⁴ En el artículo de Sonia Farid *Yemen's Houthis hold secret meet with Iran* (Al Arabiya News, 2009) ya se apuntó la posibilidad de una relación entre los rebeldes Houtis y Al Qaeda en las declaraciones de Ali Mohamed al-Ansi, jefe de los servicios de seguridad yemeníes, que además afirmó que Irán apoyaba a los Houtis.

Tras los movimientos sociales de la Primavera Árabe en 2011 se acentuaron las tendencias del conflicto yemení y el riesgo de que se configurarse el marco contextual para un estado fallido. En el estallido de esta revolución regional comenzó a incrementarse la presencia de Al-Qaeda y el apoyo de Irán al grupo separatista *Hirak* en el sur y a los rebeldes Houtis del norte, que se encontrarían recibiendo armas y e instrucción por miembros de la Fuerza Qods y de Hezbollah.²⁷⁵

En 2012 esta tendencia se confirmó con un fuerte aumento de los lazos entre los Houtis con Irán y el refuerzo de las redes de la inteligencia iraní a lo largo del todo el territorio yemení. La Fuerza Qods comenzó a sustituir el viejo armamento de los rebeldes por otro más novedoso, incluyendo nuevos fusiles AK-47 y lanzagranadas (Schmitt y Worth, 2012).²⁷⁶ Estas actividades encubiertas provocaron un nuevo aumento de la tensión diplomática entre las autoridades yemeníes e Irán, negándose el entonces presidente yemení a recibir a un enviado de Irán tras descubrirse una red de espionaje iraní tras la desafección de uno de sus miembros (Ghobari y Cole, 2012).

Sin embargo, las actividades iraníes en Yemen continuaron tanto a través de estos posibles contactos y suministros de armas como del empleo del *Soft Power*, ya que el Centro Médico Iraní establecido en Sana´a se encontraba por aquel entonces a pleno rendimiento. Sobre la base de esta instalación sanitaria es más que posible que se hubiesen efectuado contactos con parlamentarios yemeníes, activistas, periodistas, escritores y medios de comunicación social, para manipularlos a favor de los intereses de Irán (Asharq Al-Awsat, 2012).

²⁷⁵ En la competición entre Arabia Saudita e Irán por Yemen, Arabia ha sido la gran perdedora, en cierto modo por intentar comprar a los grupos afines, sin tener un objetivo claro. Según Mona Sawfan en su artículo *How Iran succeeded in Yemen while Saudi Arabia failed* (Alakhbar, 2014) la clave del triunfo iraní ha sido contar con todos los actores en las negociaciones y mantener constantemente sus objetivos a largo plazo, al tiempo que Arabia Saudita excluía a los que no eran de ideología salafista. La situación actual es que Irán ha conseguido que el “patio trasero” de los saudíes se haya configurado como una zona desestabilizadora desde la que se han lanzado o planeado ataques contra territorio saudí ya sea por parte de grupos como el movimiento Houti u organizaciones terroristas como AQAP.

²⁷⁶ Existen informes de la presencia de armas más sofisticadas que podrían haber sido trasladadas por Irán. En el año 2013 se apresó un cargamento, que aparte de trasladar armamento ligero, llevaba a bordo, misiles para combate próximo terrestre, armas antiaéreas, medios de visión nocturna de fabricación iraní y sistemas de adquisición de objetivos marítimos desde tierra con un alcance superior a los 40 kilómetros. La fuente de información es de origen israelí, pero se encuentra perfectamente documentada en el informe *Iranian subversion in Yemen: A ship with a cargo of arms originating in Iran and en route to the Shi'ite Houthi rebels in north Yemen, was recently intercepted. The smuggling attempt was another manifestation of Iran's familiar, repeated efforts to subvert Shi'ite groups in the Arab-Muslim world* (The Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center, 2013)

Aparte del conflicto con el movimiento Houti, AQAP identificado con el grupo Ansar al-Sharia, se ha posicionado como un actor de importancia y ha aprovechado el caos reinante en diversas regiones yemeníes, adueñándose del control de muchas poblaciones de la provincia de Abyan. Las tribus afines a este movimiento han intentado en varias ocasiones la toma del distrito de Lawdar, que es la llave de acceso sobre las áreas de importancia de Hadhramaut, al-Bida y la ciudad de Adén. El gobierno yemení intentó el control de la zona a mediados de 2014 sin conseguir resultados significativos (Adaki, 2014).²⁷⁷

En septiembre de 2014 el conflicto se precipitó cuando los Houtis ocuparon Sana'a. El presidente Hadi fue obligado a formar un gobierno de transición en el que los Houtis se negaron a participar. En enero de 2015 Hadi se vería forzado a dimitir por discrepancias con los Houtis, que rodearon el palacio presidencial arrestándolo. En febrero los Houtis anunciarían la formación de un “consejo revolucionario” que causó la oposición de las fuerzas del centro y sur del estado, quienes manifestaron no acatar las órdenes de una capital tomada por los Houtis. Hadi escaparía a Adén donde acusaría a los Houtis de golpistas y formaría una alianza en contra de ellos (International Crisis Group, 2015, pp. 1-2).

En el verano de 2015 las fuerzas leales al presidente Hadi, apoyadas por una coalición liderada por Arabia Saudita, consiguieron avanzar hacia el norte partiendo de Adén y conquistando tres capitales de provincia. No obstante, la presencia Houti en esta región no era significativa, esperándose que a medida que las tropas de Hadi se desplacen al norte encontrarán una feroz resistencia de los aliados de los iraníes (González, 2015).

²⁷⁷ Yoel Guzanski en la obra *Yemen: Between Iran, al-Qaeda, and the West* (INSS Insight, 2014) hace mención a la importancia del distrito de Lawdar por ser un nudo de comunicaciones que da acceso a zonas de importancia del estado yemení. La situación del distrito se confirma a lo largo de la historia, por los combates que se han desarrollado en este entre fuerzas gubernamentales e insurgentes de AQAP. A mediados de 2014 el gobierno yemení lanzó una gran ofensiva para recuperar el control en la zona, tal como se recoge en el artículo de Oren Adaki *Yemen begins southern offensive against AQAP* (The Long War Journal, 2014). Esta ofensiva fue llevada a cabo por el gobierno yemení, asistido por aviones no tripulados de EEUU, en una forma parecida a lo que se viene realizando en Afganistán. Este hecho implica no solo el apoyo de fuegos aéreos estadounidenses, sino también un importante esfuerzo en obtención de información y elaboración de inteligencia de objetivos por parte de las fuerzas norteamericanas. Sin embargo, la obtención de inteligencia por medio de imágenes (IMINT) y comunicaciones (COMINT) hace que sea muy difícil la distinción entre los verdaderos terroristas de AQAP y aquellas tribus que luchan por sus derechos, por lo que éstas tienden a identificarse con la insurgencia al convertirse en un objetivo de las fuerzas leales a Hadi y de las estadounidenses.

De este modo Irán parece estar consiguiendo el doble propósito de incrementar su presencia en un estado dividido, con una gran importancia geográfica, al tiempo que perjudicaría los intereses de su principal rival, constituido por Arabia Saudita (Guzanski, 2012, p. 1).²⁷⁸

Con el avivamiento del conflicto del Yemen Irán se posiciona como un interlocutor válido para su resolución, ganando peso en el contexto internacional (Fars News, 2014a).²⁷⁹ Al mismo tiempo la zona norte de Yemen constituye un bastión, casi inexpugnable, desde el que se puede configurar como una amenaza sobre los territorios del sur de Arabia Saudita en el caso de un conflicto. El acceso a las aguas del mar rojo proporciona a Irán la posibilidad de abastecer a sus *proxies* por vía marítima y le abre aún más la posibilidad de incrementar su presencia en la costa somalí, donde posee intereses pesqueros. Además el control del estrecho de Bab el Mandeb, unido al ya polémico estrecho de Ormuz facilitarían la posibilidad de aumentar la presencia iraní sobre dos de los más importantes puntos de paso de las rutas del petróleo (Abi-Habib, 2013).

De las relaciones entre Yemen e Irán se puede deducir la gran influencia de éste último en sus circunstancias, muy cercanas a las de un estado fallido. Irán actuaría mediante el uso de la fuerza Qods para establecer sus redes de información y del tráfico de armas para apoyar a sus *proxies*, principalmente constituido por el movimiento Houti, que ha transformado su visión zaidista del chiismo por la duodecimana iraní. Igualmente el empleo del *soft power* influye de manera notable en los principales actores de la sociedad yemení.

²⁷⁸ A pesar de tener ideologías distintas y combatirse mutuamente en otros escenarios, en varias ocasiones se ha citado el apoyo de Irán a Al Qaeda en aquellos lugares en que los iraníes se han relacionado con esta organización según su conveniencia. De acuerdo con las declaraciones de Mohammed al-Awfi, quien anunció en 2009 la creación de AQAP, Irán ha proporcionado apoyo en inteligencia a Al Qaeda. Aunque la relación de Irán con AQAP es incierta, parece lógico que exista una coalición de conveniencia contra los intereses saudíes. Aparte de los apoyos en inteligencia también es posible que el incremento de la relación haya ocasionado que se transfiriesen por parte de Irán algunas partidas de armamento ligero. En este sentido los artículos de Courtney Kube *New Evidence Links Iran to Terror Group* (NBC News, 2011) o de Saeed al Batati *Yemen's Relations with Iran at All Time Low* (Gulf News, 2012), van confirmando las primeras declaraciones que al-Awfi hiciera en 2009. Las últimas noticias en este sentido son del año 2013 y se pueden recoger en el artículo de Rajeh Saeed *Iran's convoluted relationship with al-Qaeda* (Central Asia online, 2013). En este artículo se hace un recorrido histórico de las posibles relaciones de Al-Qaeda e Irán y se observa que muchas de las actuaciones de Al Qaeda han repercutido en pingües beneficios para los iraníes. Sin embargo habrá que observar las tendencias de futuro, principalmente influenciadas por el conflicto en Irak y Siria, donde el grupo *Jabhat al-Nusra*, afiliado a Al-Qaeda y el ISIS combaten ferozmente contra los chiitas y masacran los a los últimos cristianos que quedan en el Oriente Medio.

²⁷⁹ El poder iraní como interlocutor y agente influyente se confirma en la liberación por parte del gobierno yemení de iraníes acusados en 2011 de traficar con armas para los rebeldes Houtis. En el artículo de Al Arabiya *Yemeni crew of Iran 'arms' ship freed: oficial* (Al Arabiya, 2014) relata que después de los disturbios que los Houtis protagonizaron en 2014 la postura de las autoridades yemeníes es tan débil, que han aceptado la liberación de estos supuestos traficantes con la mediación de Omán, que como se ha visto es el interlocutor por excelencia entre Irán y sus rivales.

Por otra parte, el apoyo iraní a grupos insurgentes, incluyendo AQAP, pone en una muy delicada situación a su principal rival regional constituido por Arabia Saudí. Las autoridades saudíes se verían en un serio compromiso si tuviesen que sofocar una insurrección en una región distal de su territorio si además ésta se encontrase coordinada con cualquier otro problema de seguridad en otro lugar del estado.

En el plano internacional el control iraní de determinadas regiones del Yemen a través de sus *proxies* le darían la posibilidad de aumentar su influencia y poder, ya que se constituiría en un actor de importancia en dos de los puntos de paso de las rutas internacionales del petróleo, como lo son el estrecho de Ormuz y el de Bab el Mandeb. Además, esta posición de ventaja geográfica le situaría en lugar de privilegio sobre los recursos pesqueros del Índico, situados entre la costa somalí y el norte de las Islas Seychelles.

3.6.4. Principales Deducciones en las Relaciones con los Actores de la Península Arábiga.

La península arábiga alberga una serie de actores, entre los que cabe añadir como uno más a EEUU, por la presencia norteamericana en varios estados de esta región geográfica, con la característica que desde ellos o desde las aguas próximas a ellos es capaz de proyectar su poder militar sobre todo el área del Golfo Pérsico.

Cada uno de los estados de la región posee sus propios intereses, aunque se encuentren más próximos entre sí Bahréin, Kuwait, Omán y los Emiratos Árabes Unidos, aglutinados en torno a Arabia Saudita. Uno de los principales factores de unión lo constituyen sus regímenes dominantes, todos ellos monarquías de confesión sunita y a excepción de Bahréin con mayoría de población sunita. Sin embargo, en muchos existen minorías chiitas de mayor o menor tamaño que constituyen un factor de desestabilización interna y una fuente de conflicto con Irán, que tiende a apoyar a sus poblaciones afines, dentro de un área en la que puede ejercer su influencia. La amenaza del chiismo se percibe de diferentes maneras según el estado en la que se produzca. Así, en Arabia Saudita, no parece que los levantamientos chiitas de sus provincias del este sean capaces de alterar el régimen del estado, aunque en el caso de conflicto con Irán habría que plantear el apoyo de esta minoría a la causa iraní, que parece encontrarse infiltrada a través de grupos como Asaiab Ahl Al-Haqq.

El enfrentamiento suní-chií es más problemático para la estabilidad de los regímenes de otros estados de la península como Bahrén, Kuwait y principalmente Yemen, donde apenas alcanza la mano protectora de los Estados Unidos y la posibilidad de la consecución de un estado fallido se hace cada vez más patente.

La discriminación de la población chiita y la capacidad de influencia de Irán han hecho posible que éste haya utilizado el apoyo de esta población para realizar actividades encubiertas, debilitar a sus oponentes y posicionar una amenaza en caso de que el conflicto ideológico que les enfrenta sufriese una escalada. Al amparo de estas poblaciones esta amenaza se puede materializar aún con mayor fortaleza al tener infiltrados elementos de la Fuerza Qods y Hezbollah, que podrían encontrarse establecidos como células durmientes, pero capaces de proporcionar información, al tiempo que podrían efectuar ataques selectivos, señalar objetivos de alto valor para las fuerzas armadas iraníes y apoyar cualquier tipo de operación en curso. En este sentido, muchos de los países productores de hidrocarburos de la península arábica presentan importantes vulnerabilidades en sus infraestructuras petrolíferas y en los sistemas de abastecimiento de agua potable a sus poblaciones, muchas de las cuales serían incapaces de sobrevivir sin el suministro de agua de las grandes plantas potabilizadoras del golfo.

Otro problema que se presenta a las monarquías sunitas es el propio extremismo suní, que rechaza los valores de la ortodoxia árabe, viendo en estos regímenes la ilegitimidad del poder contra el que se encuentran enfrentados. Además, muchos de sus nacionales que han combatido en los conflictos de Irak y Siria vuelven a sus países de origen completamente fanatizados, nutriendo las filas del extremismo islámico. Desde el año 2003 estos estados han combatido a Al Qaeda para garantizar la estabilidad de sus regímenes, que en muchas ocasiones son difíciles de legitimar. Entre tanto, aunque Irán sea un enemigo radical del sunismo extremista en otros escenarios, en la península arábica parece lo apoya con reservas para debilitar a sus rivales aglutinados en torno a Arabia Saudita.

Un factor adicional de enfrentamiento lo constituye la competición por el poder económico basado en la venta de los productos petrolíferos. Los países de la península arábica poseen las mayores reservas de gas y petróleo del mundo y pueden jugar con la producción para abaratar o encarecer los precios en el mercado, teniendo en cierto modo los ingresos asegurados en un entorno internacional globalizado en el que se encuentran perfectamente integrados. Irán sufre por el contrario la presión del embargo de su producción de hidrocarburos, afectando éste a su

economía que repercute directamente en el bienestar de sus súbitos y el crecimiento del poder del estado.

Esto hace que se planteen dos modelos económicos de diferente orientación. Del lado saudí las reservas energéticas son muy grandes y su población es relativamente reducida, por lo que puede hacer una estrategia energética de largo plazo, teniendo previsto que su producción se incremente en los próximos años. Sin embargo Irán se ve forzado a plantear una economía de ciclo corto, ya que posee una gran población y sus menores reservas unidas a la degeneración progresiva de sus infraestructuras petrolíferas le obligan a elevar precios buscando oportunidades de las cuales obtener beneficios rápidos.

Por otra parte, la posición geográfica iraní es de dominio sobre sus vecinos de la península arábiga, ya que posee salidas a aguas libres a través de dos costas y controla el estrecho de Ormuz. Por el contrario, los principales productores de petróleo árabes del golfo se ven obligados a utilizar este estrecho para dar salida a sus productos petrolíferos, a pesar de la existencia de oleoductos y gasoductos que en ningún modo son comparables en volumen de transporte a las rutas marítimas del tráfico de hidrocarburos.

Omán presenta una variación con respecto al grupo de países anterior y constituye un contrapunto en la unión de éstos dentro del Consejo de Cooperación del Golfo. El sultanato de Omán no se siente amenazado por la existencia de masas de población chií, al tiempo que no quiere dejarse influir por las monarquías wahabistas que regentan varios de los estados del golfo. El hecho de que su territorio sea discontinuo, sin puertos ni islas importantes en el golfo y con unas fuerzas armadas reducidas le hacen buscar una posición de equilibrio, donde convergen los intereses saudíes, iraníes y estadounidenses, pudiendo sacar partido de todos ellos.

La existencia de diferentes intereses entre los estados que forman el CCG hace que no se haya configurado una alianza militar efectiva entre todos ellos con una defensa aérea y antimisiles integrada, por lo que los distintos estados tienen que confiar en sus diferentes capacidades nacionales, de las que no pueden obtener el efecto multiplicador de la sinergia.

Por este motivo, Arabia Saudita se ha decantado, como mayor rival iraní y protector del wahabismo, por adquirir una capacidad de represalia en caso de ser atacada contando con una importante fuerza de misiles de alcance medio, que perfectamente pueden alcanzar objetivos sobre el territorio de Irán. De ser ciertos los acuerdos entre Arabia Saudita y Paquistán en

materia nuclear y en caso que Irán se dotase de este tipo de capacidades, Paquistán abastecería a Arabia Saudita con cabezas nucleares que serían albergadas en las ya existentes fuerzas de misiles, elevándose inmediatamente a la categoría de potencia nuclear.

La presencia estadounidense en el golfo parece obedecer a la continuidad de la *Doctrina Carter* que a principios de los años ochenta la administración norteamericana, encabezada por el entonces presidente Jimmy Carter, había enfatizado basándose en que los Estados Unidos defenderían sus intereses en el Golfo Pérsico, incluyendo si fuese necesario el uso de la fuerza. Si bien los actores han cambiado, ya que en aquel entonces la advertencia se dirigía hacia la invasión soviética de Afganistán, las circunstancias podrían perfectamente seguir siendo las mismas. Mientras el flujo de los productos energéticos se ha encontrado asegurado, el perfil de las intervenciones estadounidenses ha sido el de un conflicto bélico de baja intensidad. Sin embargo, las dos *Guerras del Golfo* han puesto de manifiesto que en el caso de amenaza de la producción y tráfico de hidrocarburos la reacción estadounidense sería de intervención abierta en un conflicto de alta intensidad.

Las capacidades estadounidenses preposicionadas en la región del golfo son muy importantes, contando con la presencia de su quinta flota, un Centro Combinado de Operaciones Aéreas, una importante base aérea y los elementos constitutivos de una brigada mecanizada. Todo ello sin tener en cuenta las capacidades emplazadas en la Isla de Diego García, en el Océano Índico y la capacidad expedicionaria de sus fuerzas armadas.

Gran parte de los materiales bélicos de los estados del CCG son de origen estadounidense. De este modo EEUU se asegura que estos estados posean defensas efectivas para asegurar su integridad territorial, al tiempo que se garantiza un importante mercado en el sector de la defensa. Aparte de materiales convencionales estadounidenses, muchos de ellos poseen defensas antimisil como el sistema Terminal High Altitude Area Defense (THAAD) o los sistemas Patriot en sus versiones Pack 2 y Pack 3, todos ellos capaces de interceptar misiles balísticos. Además EEUU colabora activamente con ellos en su instrucción y la lucha contra el terrorismo.

Finalmente la situación de Yemen en la península arábiga es un factor desestabilizador, principalmente para Arabia Saudita, que ve con verdadero temor cómo se configura al sur de su territorio la amenaza chií al tiempo que el extremismo sunita puede confabularse en su contra desde las áreas no controladas por el estado yemení. Esta amenaza contra los intereses saudíes en Yemen se ha conjurado a pesar del apoyo norteamericano, principalmente compuesto por medios

técnicos de obtención de información y destrucción física. Irán es consciente de esta debilidad, al tiempo que ve en la crisis yemení la posibilidad de extender su poder en una región desde la que puede amenazar a sus rivales a la par que puede hacer notar su presencia en otra importante zona económica de grandes recursos pesqueros y de paso de recursos petrolíferos e hidrocarburos constituida por las costas de Somalia, el Golfo de Adén y el estrecho de Bab el Mandeb.

3.7. Las Relaciones con Irak.

Al contrario de las lógicas condiciones para la consecución de la entidad estatal de Irán, los estados situados entre el Mar Mediterráneo y las mesetas iraníes no constituyen más que expresiones nominales de las que, si desapareciesen las líneas de división fronterizas, no quedarían más que burbujas de poblaciones chiíes o suníes. Debido a esta configuración humana y orográfica de las regiones geográficas comprendidas dentro del llamado *Creciente Fértil*, las entidades estatales intentan ejercer el control sobre ellas con una gran dificultad (Kaplan, 2012, p. 302)

La situación de Irak con respecto de Irán es de un especial interés, ya que Irak posee las segundas reservas mundiales de petróleo tras Arabia Saudita, su población asciende a más de 32 millones de habitantes y éstos se encuentran viviendo sobre la articulación ideológica que pone en contacto los mundos suní y chií. Se estima que la población chiita se encuentra comprendida entre el 60 y 65 por ciento y la sunita probablemente alcance sus cotas entre el 32 y 37 por ciento (CIA, 2014).²⁸⁰ Irak es un polo de atracción del credo chií, ya que las ciudades santas de Najaf y Kerbala se encuentran en territorio iraquí y son lugares de peregrinación y culto de la rama chiita del Islam (Hourcade, 2010, p. 53).

Según el Historiador Hodgson, las tierras altas persas siempre han estado relacionadas con la cultura y la política de las tierras bajas situadas a su oeste. De hecho, a lo largo de épocas históricas la frontera entre Persia y Mesopotamia estuvo marcada por el río Éufrates. Según la exploradora Freya Stark, el área que aproximadamente abarca Irak ha sido tradicionalmente un

²⁸⁰ Según la base de datos de la CIA del año 2014 los grandes perdedores desde la caída de Saddam Hussein, en el año 2003, han sido las minorías cristianas que han huído masivamente a la zona norte bajo control kurdo o han salido del país hacia Siria, Jordania o Líbano.

territorio de frontera. Esta característica ha hecho que el actual Irak sea víctima de las constantes ocupaciones desde los territorios que le rodean, quedando sobrepuestas tras cada invasión agrupaciones humanas residuales, que posteriormente se suelen ver envueltas en sangrientos conflictos (Dawisha, 2013, pp. 4-5).²⁸¹

El pasado reciente se caracterizó en Irak por el régimen tiránico de Saddam Hussein, en el que la minoría sunita del partido Ba'ath controlaba a la mayoría chiita de las llanuras fértiles y con menor éxito a la minoría kurda de las montañas del norte. Los disturbios protagonizados por los chiíes en 1979 condujeron a violentas represiones por parte de Saddam, que veía el nuevo régimen iraní como una amenaza para su supervivencia (Mark y Esquivel, 2001, pp. 4-5). Tal como se refleja en el ámbito histórico del capítulo segundo del presente documento, éste y otros motivos condujeron a la guerra de Irán-Irak.

La revolución iraní de 1979 cambió la postura norteamericana en la región, tornándose el régimen iraní hacia el antagonismo, pasando a prestar su apoyo a Arabia Saudita y buscando la contención del conflicto entre Irán e Irak.²⁸² Al final del conflicto Irán emergería como potencia, pero en una situación de bancarrota. Mientras tanto Irak tenía que pagar su deuda externa con las ventas de petróleo, cuyos precios los países árabes mantenían muy bajos. Esta situación llevó a Irak a invadir Kuwait en 1990 y originó la *Primera Guerra del Golfo*, que aprovechó Irán para arrebatarse a Irak algunos de los territorios fronterizos que aún estaban en litigio. Sin embargo, al final de la guerra, aunque Irak se encontrase muy debilitado y lejos de controlar los territorios del norte del estado, aún constituía una amenaza. (Wehrey et al., 2009, pp. 13-17).

La *Segunda Guerra del Golfo*, tuvo como *casus belli* la posibilidad de la existencia de armas de destrucción masiva en Irak y llevó a EEUU a encabezar una coalición que invadió Irak en el

²⁸¹ Las afirmaciones de Hodgson y Stark son ratificadas según Kaplan por Adeed Dawisha quien, en su obra *Iraq: A Political History* (Princeton University Press, 2012), cita que la fragilidad del orden social en la zona es estructural y tiende a lanzar a grupos contra otros grupos dentro de un área de valles densamente poblada, donde no existen fronteras naturales y se suceden épocas de tiranía y anarquía. Tras la caída del Imperio Otomano, la entrada del Reino Unido como potencia colonial no pudo más que fomentar el separatismo kurdo, el tribalismo chií y la reafirmación sunita. Tras la II G.M. el nacionalismo árabe de nuevo fomentó las rivalidades entre los que querían un estado árabe desde el Magreb a Mesopotamia y los que preferían la división de los territorios según sus raíces culturales y étnicas.

²⁸² La revolución iraní ocasionó una amenaza directa sobre el régimen saudí, que tuvo que enfrentarse a los levantamientos chiíes en su propio territorio. Como ya se ha comentado, una de las revueltas más significativas sería la encabezada por Juhayman al-Utaybi, que tomó la Gran Mezquita de la Meca. En 1980 sería ejecutado junto a sus seguidores por las autoridades saudíes.

año 2003. Sin embargo, lejos de pacificarse el territorio, la tendencia histórica que caracteriza a Mesopotamia por la existencia de regímenes tiránicos seguidos de periodos de caos volvió a confirmarse, a pesar de que Estados Unidos intentase el control efectivo del estado iraquí.

Si bien la derrota convencional de las fuerzas armadas iraquíes se había producido en pocas semanas, las fuerzas no convencionales de las milicias *fedayeen* se dispersaron sin combatir directamente, constituyéndose en el germen de muchos de los grupos de la insurgencia suní en Irak (Grau, 2004, p. 42). Por aquella época las relaciones entre el gobierno de Irán y la administración estadounidense de George W. Bush EEUU atravesaban uno de sus momentos más tensos, por lo que el apoyo iraní a los grupos insurgentes chiíes era importante para el gobierno de Teherán, que se veía amenazado por EEUU (Western, 2006, p. 11).

Con la caída del régimen de Saddam Hussein de nuevo se abrió la puerta a la entrada de Irán como uno de los principales actores de la región que se extiende a lo largo de los valles de los ríos Tigris y Éufrates. El resultado más importante de esta segunda guerra para Irán sería que éste adquiriría un gran poder en todo el Oriente Medio al desaparecer la capacidad militar iraquí y cambiar su sistema político. Dicho sistema se transformó en algo parecido a una federación que dividía al estado en tres regiones, donde los kurdos se hacían con una gran autonomía en el norte y los chiitas, que habían estado excluidos del sistema político iraquí, irrumpían con todo el poder que le daba su población mayoritaria. La ocupación del poder político por los chiitas de Irak haría que Irán pudiese extender su influencia aprovechando la división sectaria del estado iraquí (Sönmez, 2012, p. 315).

Aunque la nueva situación, en la que Irak dejaba de contar como actor unitario en la pugna por el poder en el Oriente Medio, fuese beneficiosa para Irán, también era cierto que el régimen de Teherán se enfrentaba a problemas, ya que los desórdenes iraquíes tenían repercusión en las provincias de mayoría árabe y kurda del Khuzestán y Kurdistán iraníes. Además Irán se sentía bajo la presión de una pinza estratégica estadounidense, al sumarse la presencia norteamericana en Afganistán a la ocupación de Irak (Barzegar, 2010, pp. 174-175).²⁸³

²⁸³ Haciendo una retrospectiva histórica las autoridades iraníes podrían recordar como en el S. XIX las fuerzas rusas les habían llevado a la firma de dos tratados humillantes y a principios del S. XX la pugna por el poder entre los imperios británico y ruso habían desgajado su territorio. No mejores resultados habían arrojado las consecuencias de la I G.M. y la II G.M. en las que las influencias británicas y rusas fueron cambiadas por las estadounidenses y soviéticas. En el año 2003, el tener a las fuerzas armadas más poderosas del mundo a ambos

Además, la caída del régimen de Saddam Hussein en 2003 ocasionó que los anteriores paradigmas de seguridad internacional quedasen en entredicho, ya que la falta de Irak como actor preeminente aumentó las mencionadas aspiraciones hegemónicas iraníes, lo que provocó una contrarreacción diplomática sunita encabezada por Arabia Saudita y fomentada por los EEUU.²⁸⁴ La referida desaparición de Irak, como actor en la pugna por el poder en la región, ha fomentado a lo largo de los años la rivalidad entre Irán y Arabia Saudita y se ha puesto abiertamente de manifiesto en los conflictos del Golfo Pérsico, Irak, Líbano y Palestina y encubiertamente en otros muchos escenarios mundiales (Jahner, 2012, pp. 43-44).

El despliegue estadounidense en Irak fue otro de los factores clave en la pugna por el poder irano-saudí. A partir de esta época Arabia se sentía más amenazada por el alcance de los misiles iraníes, su programa nuclear y las nuevas capacidades de combate asimétrico que se estaban implantando. Las condiciones en Irak, con un nuevo régimen, eran propicias para extender el chiismo, por lo que en estas circunstancias Arabia Saudita tenía que centrarse en contener el chiismo en Irak y en toda la región.²⁸⁵ El resultado de todo ello fue que Irak quedó sumido en el caos, al tiempo que Irán y Arabia Saudita competían por la hegemonía, mientras que EEUU intentaba contrarrestar la influencia iraní creando un fuerte pilar de cooperación entre los países árabes del Golfo Pérsico (Allison, 2010, p. 7). La sensación para Arabia Saudita era la de pérdida de poder mientras que Irán ocupaba el vacío que había quedado. Por esta razón, los saudíes no admitieron el nuevo orden que se quería imponer en Irak (Kechichian, 2014).

Entre tanto, la estructura política iraquí posterior a Saddam era vista por Irán como una oportunidad para ejercer su influencia. Aparte de participar con organizaciones de apoyo humanitario al pueblo iraquí, Irán calculó que el apoyo a los grupos políticos de carácter chií le favorecería, ya que cerca de un sesenta por ciento de la población chiita iraquí profesa esa rama de la religión islámica. La ayuda iraní proporcionó las bases para la formación de un bloque

flancos de su territorio daba mucho que temer. De las enseñanzas de las guerras estadounidenses en Afganistán e Irak, Irán crearía el nuevo concepto de *Guerra Mosaico*, del que se ha dado cumplida explicación en el estudio del ámbito militar del capítulo segundo de la presente tesis y que se pondría en práctica por Hezbollah durante la guerra con Israel en el año 2006, que finalizó con la retirada israelita de los territorios del sur del Líbano sin poder obtener grandes resultados.

²⁸⁴ Hay que tener en cuenta que en aquella época era presidente de EEUU George W. Bush, que había clasificado a Irán como uno de los países del “Eje del Mal”.

²⁸⁵ El anteriormente referido artículo de Ross Kolvin “*Cut off head of snake*” *Saudis told U.S. on Iran* (Reuters, 2010), destapa los mensajes que recibía la embajada estadounidense en Riyadh, pidiendo la intervención militar de EEUU ante esta amenaza.

islamista chiita llamado *Alianza Unida Iraquí* compuesto por el *Consejo Supremo Islámico de Irak* (ISCI), *Da'wa* (Llamamiento Islámico) y el movimiento sadrista *Jaysh al Mahdi* (JAM) de Muqtada Al Sadr. El resultado de esta amplia alianza en las elecciones de 2005 proporcionó al bloque chiita 128 de los 275 escaños del parlamento iraquí y la presidencia para Nuri al-Maliki, líder del *Da'wa* y muy afín a los intereses iraníes (Katzman, 2009, p. 1).

La escena política iraní se había compuesto, por parte del bloque chiita, de antiguos enemigos del régimen de Saddam siendo algunos de ellos los que posteriormente habían combatido a las tropas de EEUU, que ahora tenía que tolerarlos si quería llegar a una situación democrática en Irak. El ISCI había sido liderado por Ayatollah Mohammad Baqr Al Hakim y tras su muerte violenta por Al-Qaeda en 2003 pasó a manos de su hermano Abd al Aziz al-Hakim. Las milicias del ISCI llamadas las Brigadas Badr u Organización Badr fueron formadas por los Pashdarán durante la guerra Irán-Irak y durante ésta realizaron atentados en el sur de Irak contra miembros del partido Ba'ath. Tras la caída de Saddam es más que probable que sus objetivos fueran tropas estadounidenses, pero al llegar la victoria electoral de 2005 muchos de sus aproximadamente 15.000 miembros se integraron en las fuerzas armadas y en las diversas policías del ministerio del interior. El hecho de que el ISCI se encontrase infiltrado en las instituciones hizo que fuese principalmente apoyado por las clases acomodadas y medias de los chiitas iraquíes (Katzman, 2009, pp. 1-2).

Por su parte, los sadristas del JAM liderados por Muqtada Al Sadr seguían los postulados del padre de su líder, el Gran Ayatollah Muhammad Sadiq al-Sadr, asesinado por Saddam Hussein y se constituyeron en el respaldo de las clases sociales chiíes menos favorecidas, en contraposición al ISCI. Esta facción había tomado fuerza tras la invasión estadounidense de 2003, principalmente a través de la organización *Jaysh al-Mahdi* o el Ejército de Liberación del Mahdí, que combatió duramente a las tropas estadounidenses en Irak a la par que lideró varios levantamientos en las principales ciudades. Otra de las organizaciones en las que se basó el movimiento sadrista fueron las *Oficinas del Mártir Sadr*, con representación en las principales ciudades iraquíes (Institute for the Study of War, 2008, pp. 1-2).

Durante el año 2006 la situación en Irak era de tal crisis que la solución estadounidense fue reforzar el contingente norteamericano con más de 30.000 hombres y dejar en manos del general

David Petraeus la gestión del problema. La solución de Petraeus fue una apuesta por apoyar a las tribus de Anbar, enemigas de Al-Qaeda en Irak/Estado Islámico de Irak (AQI/ISI).²⁸⁶ Al mismo tiempo se intensificaron las operaciones de eliminación selectiva contra los líderes de las milicias chiíes y la destrucción de las fuerzas insurgentes suníes bajo la responsabilidad de su subordinado, el general Stanley McChrystal, jefe del Mando de Operaciones Especiales en el área de operaciones conjuntas (Burke, 2011, pp. 265-280). Para finales de 2007 la situación había evolucionado a favor de las tropas norteamericanas, aunque en relación con la insurgencia chií ligada a Irán y Hezbollah existía el riesgo de que se produjese un estado dentro de otro, si no se continuaba con la presión estadounidense (Petraeus, 2007, p. 4).

Aunque para Petraeus la situación había constituido un éxito, igualmente recalcó que distaba aún mucho de ser una victoria y que la presencia norteamericana debería continuar aunque de forma más reducida, ya que el nuevo ejército iraquí que se había constituido ya era capaz de llevar a cabo operaciones, pero no tenía la experiencia necesaria para llevarlas a cabo independientemente. Por este motivo la reducción debería llevarse a cabo con prudencia, ya que un repliegue demasiado rápido podría conducir a que las fuerzas centrífugas de Irak llevarasen de nuevo a la zona a una situación de conflicto de alta intensidad (Petraeus, 2007, pp. 5-7).

El ambiente continuaba evolucionando hacia una situación de paz y estabilidad, con un descenso de la violencia tal que Bagdad se encontraba prácticamente controlada y los desplazados y refugiados comenzaban a regresar a sus hogares.²⁸⁷ En este entorno las unidades norteamericanas y británicas empezaron a abandonar Irak, en un momento en el que el nuevo candidato a las elecciones presidenciales, Barak Obama, reclamaba la completa salida de las

²⁸⁶ La filosofía de Petraeus de conquistar los “corazones y mentes” de la población no paso desapercibida para Al-Qaeda, que era consciente que dentro de Irak no alcanzaba los éxitos que pretendía según se refleja en la obra *The Irak Effect* de Frederic Wehrey entre otros autores (Rand Corporation, 2010). Con anterioridad, el ejército estadounidense interceptó una carta del líder de Al-Qaeda Ayman al-Zawahiri al líder de la organización en Irak, Abu Mus‘ab al-Zarqawi, en la que reconocía que “más de la mitad de esta batalla será librada en el campo de los medios de comunicación. Estamos en una batalla de medios de comunicación en una carrera por los corazones y mentes de los musulmanes”.

²⁸⁷ La pacificación de Bagdad se convirtió en una auténtica limpieza étnica en la que los chiíes resultaron victoriosos, haciendo desaparecer muchos vecindarios de origen suní. Este y otros abusos de poder sentarían las bases de la más reciente historia para abrir de nuevo la brecha irreconciliable entre suníes y chiíes, que fomentaría el apoyo de poblaciones suníes a organizaciones radicales.

tropas estadounidenses de Irak en un plazo de 16 meses, la situación en Afganistán tendía a empeorar y había surgido la crisis de Georgia con la Federación Rusa (McAskill, 2008).²⁸⁸

Las fuerzas armadas iraquíes, ligadas a la organización Badr, se veían acosadas por la presión de los otros grupos chiíes rivales, principalmente por los sadristas del Ejército de Liberación del Mahdí, que se hacía fuerte en la ciudad de Basora. Por este motivo el entonces primer ministro Maliki autorizó la una operación para retomar el control de la ciudad (McCorkel, 2012, p. 77).²⁸⁹ Tras las negociaciones de 2008 con la *Alianza Unida Iraquí* liderada por el ISCI y en las que medió Irán a través del jefe de la Fuerza Qods, General Qassem Soleimani., se alcanzó un alto el fuego aunque éste no fue reconocido por algunas de sus ramificaciones (Filkins, 2013).²⁹⁰

En el año 2010 coincidieron el final de las operaciones de combate estadounidenses anunciadas por el presidente Obama y las elecciones parlamentarias iraquíes. Los resultados de las elecciones fueron tan igualados que prácticamente condujeron a la parálisis política y económica. Sin embargo, las alianzas posteriores consiguieron que Maliki se alzase con el poder excluyendo a sus oponentes de cualquier participación en el devenir político iraquí, además de tomar el control de las fuerzas de seguridad, ofreciendo los puestos de responsabilidad a aquellos

²⁸⁸ En 2008 la presencia de las tropas de la coalición internacional en Irak no se veía tan necesaria debido al incremento de la tensión en Afganistán y el surgimiento del conflicto entre Rusia y Georgia con el trasfondo del respaldo ruso a las poblaciones separatistas de Osetia del Sur y Abjazia, que reclamaban su reconocimiento de independencia en el mismo sentido que acababa de ocurrir en Kosovo. Georgia mantenía por aquel entonces cerca de 2.000 hombres en Irak, que debieron ser replegados a la mayor celeridad, al tiempo que la OTAN miraba con preocupación hacia el este de Europa. Para Irán todos estos sucesos constituían un alivio de la presión de la coalición multinacional y la posibilidad de continuar influyendo en la vida política iraquí.

²⁸⁹ Sin embargo la operación *Saulat al-Fursan*, que acabó con la conquista de Basora distó mucho de ser un paradigma de operación militar. En vez de llevarse a cabo metódicamente fue un asalto directo contra una ciudad que poseía una organización defensiva adecuada y que opuso una feroz resistencia. Las tropas iraquíes necesitaron refuerzos adicionales y requirieron el apoyo norteamericano que proporcionaron asesores sobre el terreno y fuerzas aéreas en acciones de reconocimiento, apoyo aéreo próximo e interdicción de las zonas en litigio. Los combates en la Ciudad de Sadr (vecindario exterior de Bagdad) fueron también un ejemplo de la necesidad del ejército iraquí del apoyo norteamericano, aunque solo se consiguió aislar la ciudad de apoyos externos y avanzar lo mínimo imprescindible para asegurar que los centros de decisión y gobierno de la *green zone*, quedaban fuera del alcance los cohetes y morteros del Ejército de Liberación del Mahdí. Finalmente la presión estadounidense fue tal que los sadristas, aconsejados por Irán, aceptaron las negociaciones. En éstas se consiguió que ningún miembro de la organización fuese perseguido, que ésta fuese oficialmente reconocida, que no existiese la presencia estadounidense en Basora y que en Bagdad se retirasen los muros de aislamiento que dividían los sectores controlados del resto de la ciudad. Aunque la literatura sobre las operaciones norteamericanas es muy profusa, una de las mejores recopilaciones es la publicación de Anthony Cordesman y Adam Mausner *Withdrawal from Iraq: Assessing the Readiness of Iraqi Security Forces* (Center for Strategic and Security Studies, 2009).

²⁹⁰ Según Lewis McCorkel en *The Development and Application of the "Petraeus Doctrine" During the 2007 Iraq Troop "Surge"* (Universidad de Washington, 2012) la principal consecuencia fue que el Ejército de Liberación del Mahdí se convirtió en una fuerza de carácter eminentemente político, quedando únicamente algunos corpúsculos insurgentes.

que consideraba leales. En estas alianzas tuvo mucho que ver la influencia iraní, en la que destacó el portavoz del parlamento de Irán, Ali Larijani, que fue el artífice de la presión ejercida por Irán para que los partidos chiitas, incluidos los sadristas, apoyasen a Maliki. De este modo Irán establecería una estrategia a largo plazo en la que apoyando a diversas facciones chiíes aseguraría su influencia independientemente de los resultados (Cordesman y Kazai, 2012, pp. 36-37)²⁹¹

El posterior acuerdo de Erbil (Arbil), de noviembre de 2010, parecía solventar el problema de la participación de todas las fuerzas políticas, dejando a Maliki como primer ministro y dando a los miembros de *Iraqiyya* Saleh al-Mutlaq, Tariq alHashimi y Osama al Nujeifi, los cargos de adjunto al primer ministro, segundo presidente y portavoz del parlamento respectivamente. En el campo de la seguridad, el líder de *Iraqiyya*, Iyad Allawi, sería el presidente del recién creado *Consejo Nacional de Política de Seguridad*. El acuerdo de Erbil tuvo el apoyo estadounidense y de Irán, que obtuvo beneficios para su influencia en Irak, ya que el *Consejo Nacional de Política de Seguridad* no tenía competencias definidas y su labor quedó difuminada por falta de competencias legales y de acuerdo entre Maliki y Allawi. Finalmente el acuerdo sirvió para que Maliki, respaldado por Irán, consolidase su poder frente a los suníes que se vieron envueltos por una negociación en la que los verdaderos resultados les fueron claramente desfavorables (Cordesman y Kazai, 2012, pp. 37-39).

La Primavera Árabe de 2011 fue una excusa para que comenzasen de nuevo las protestas por la situación de descontento entre las facciones iraquíes. Aunque con menor fuerza que en otros países, se produjeron manifestaciones de desagrado en las provincias de Bagdad, Maysan, Sulaymaniyah, Basora, Anbar, Nineveh, Kirkuk y Diwayniyah. El movimiento, que se encontraba principalmente ligado a la situación social, produjo dimisiones en todas las formaciones políticas, fomentadas por el Gran Ayatollah Sistani.²⁹² Por su parte, los partidos

²⁹¹ Aunque las elecciones habían sido ganadas por la coalición suní *Iraqiyya* de Iyad Allawi con 91 escaños, la nueva coalición del *Estado de la Ley* de Maliki había obtenido 89 asientos del parlamento. Por su parte la *Alianza Nacional Iraquí*, heredera de la *Alianza de la Unidad Iraquí* consiguió 70 asientos y los kurdos 57.

²⁹² El gran ayatollah Alí Sistani en el año 2014 tenía 84 años, por lo que su relevo generacional ya ha sido planificado por parte de las autoridades iraníes, que han apostado por el Ayatollah Mahmoud Hashemi-Shahrudi de 63 años y que se encuentra posicionado dentro del gobierno iraquí. Según Dina Esfandiary y Ariane Tabatabai en su artículo *Iran's ISIS policy* (International Affairs, 2015) los esfuerzos de Hashemi-Shahrudi para postularse como la próxima autoridad religiosa chií en Irak, le han llevado a establecer una completa red de apoyo, en la que se incluyen las nuevas mezquitas y la reconstrucción de los lugares sagrados del culto chií que ha financiado Irán con más de 13,5 millones de dólares.

kurdos aprovecharon la situación para unirse y ordenar a sus milicias *peshmerga* que ocupasen Kirkuk con la excusa de proteger a los kurdos de la insurgencia árabe sunita. Aunque posteriormente se replegarían, no abandonarían su presencia en la ciudad. La respuesta del gobierno a la situación incluyó recortes en salarios y puestos en la administración e introdujo en puestos de responsabilidad a tecnócratas. Sin embargo, incrementó la represión contra las minorías, las manifestaciones de descontento y la libertad de prensa (Katzman, 2011, pp. 20-22)²⁹³

En la provincia de Anbar, la situación de la ciudad de Fallujah fue el detonante de las protestas en las zonas de mayoría suní. Esta ciudad ya había sido el foco del origen de los movimientos de AQI y el ISI, que habían sumido a Irak en una guerra sectaria entre 2006 y 2008. Esta vez las protestas fueron fomentadas por los líderes tribales, que se encontraban desencantados por las falsas promesas de bienestar que les había hecho Maliki, incluidas las de seguridad que había conseguido Paetreus (Stansfied, 2014, p. 133). Entretanto, los líderes de *Iraqiya* comenzaban a formar sus consejos provinciales y regiones federales, en contra de las autoridades locales leales al régimen de Bagdad, que ya en 2011 necesitaron en muchas ocasiones el apoyo del ejército para controlar las muestras de descontento que se traducían en manifestaciones violentas (Fantappie, 2011).

A medida que Maliki se afianzaba en el poder, veía con reticencia la situación que se estaba produciendo en Siria en 2012, de la que temía un cambio de régimen si se producía una victoria de los rebeldes suníes que luchaban contra el régimen de al-Assad. Para el primer ministro iraquí una coalición suní liderada por Arabia Saudita y apoyada por Qatar y Turquía le convertirían en la próxima víctima del conflicto entre Irán y los árabes del golfo, por lo que se aproximó aún más al régimen de Teherán en busca de seguridad. Para Irán, la actuación de Maliki no había sido la adecuada, ya que se había granjeado la enemistad de todos los grupos étnicos y políticos, pero una solución de la mano de *Iraqiya* y los kurdos era aún menos deseable, por lo que a pesar del proceder de Maliki decidió presionar a los sadristas para que no se sumasen a un voto de no

²⁹³ Estos hechos concuerdan con el documento de Francisco Ruiz González *El Irak que quedó atrás* (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2011) En este análisis se muestra el sectarismo étnico de Maliki que ordenó la detención de su vice primer ministro, el sunita Al-Hashmini y amenazó con un baño de sangre en las provincias de mayoría sunita si reclamaban mayores cuotas de autonomía. Maliki, lejos de ser un estadista manifestó una postura étnica radical, declarándose primeramente chíí y luego iraquí, musulmán y miembro del partido Dawa. Con semejantes planteamientos sólo podría darse la eliminación de sus oponentes o el levantamiento de éstos.

confianza parlamentario que se había fraguado en contra del primer ministro (International Crisis Group, 2012, pp. 10-15).

En 2013 se produjo una escisión de notoriedad en la insurgencia suní, ya que el líder del ISI Abu Bakr al-Baghdadi estaba interfiriendo en las acciones que el grupo Jabhat al-Nusra realizaba en Siria, lo que ocasionó que el líder de Al-Qaeda, Ayman al-Zawahiri, le ordenase cesar en sus injerencias. Lejos de seguir las indicaciones de al-Zawahiri, Abu Bakr, que había declarado la anexión de al-Nusra se proclamó líder de *il-Dawla* o Estado Islámico de Irak y Levante (ISIL o ISIS).²⁹⁴ Por su parte, el líder de al-Nusra, Abu Mohammed al-Jawlani, declaró que aunque entre los dos grupos existía una relación, éstos no se encontraban unidos. Además Abu Mohammed proclamó su lealtad a al-Zawahiri, quien afirmó que este intento de unión no había sido más que un error “que perjudicaba a todos los yihadistas” por lo que al-Nusra continuaría siendo una rama independiente de al-Qaeda (Atassi, 2013).

Entre tanto, la perseverancia de Maliki en intentar una solución exclusivamente fáctica e irreconciliable alejaba cada vez más la posibilidad de un Irak unificado, al tiempo que fomentaba la adhesión de la población sunita al ISIS y separaba cada vez más a los kurdos del norte. En verano de 2014 el Gran Ayatollah Sistani mantuvo una reunión en Nayaf con el secretario del Consejo Nacional de Seguridad iraní, Ali Shamkhani, que traía el mensaje de que Maliki no podía continuar como primer ministro, por lo que Sistani comenzó a negociar con Maliki la posibilidad de su sustitución.²⁹⁵ Al mismo tiempo que se producían las negociaciones, miembros de la formación Dawa, a la que pertenecía Maliki, viajaban a Teherán con varias opciones para reemplazarle.²⁹⁶ La decisión final por parte de los iraníes con el acuerdo de Sistani y de la

²⁹⁴ La denominación de ISIL aparece principalmente en la bibliografía de origen estadounidense. También se han encontrado en otras referencias el nombre de Estados islámico para Irak y al-Sham (al-Dawlah al-Islamiyyah fi al-'Iraq wal-Sham-ISIS). Cualquiera de los dos términos describen el mismo grupo liderado por Abu Bakr al-Baghdadi.

²⁹⁵ Shamkhani es un moderado del régimen iraní, nacido en la provincia del Khuzestán, por lo que su origen es árabe. Fue elegido por Rouani para sustituir a Saeed Jalili como secretario del Consejo Supremo de Seguridad Nacional, buscando posiblemente posturas de mayor moderación. Shamkhani es producto de la revolución y combatió en la guerra con Irak en las filas de los Pashdarán, permaneciendo posteriormente encuadrado en las fuerzas armadas regulares o Artesh, donde alcanzó el rango de almirante. En 1997 fue ministro de defensa con el gobierno de Khatami y siempre se mostró favorable al antiguo presidente Mosavi, a pesar de su detención tras las elecciones de 2009.

²⁹⁶ La delegación del Dawa que viajó a Teherán traía como candidatos a Adel Abdul-Mahdi, Ibrahim Jaafari, Ahmad Chalabi, Qusay al-Suhail y Tarek Najem. Sin embargo las autoridades de Teherán querían un candidato que no intimidase ni a suníes ni a kurdos, en la creencia que era necesario mantener abiertos los canales de negociación.

mayoría parlamentaria iraquí fue nombrar como nuevo primer ministro a Haider al-Abadi, lo que trajo consigo la defección de la mitad del bloque del Dawa, aunque finalmente se produjo el relevo (Hashem, 2014).

Ese mismo verano la situación en Irak había empeorado de tal modo que el gobierno parecía que no sería capaz de sustentarse sin apoyos militares exteriores. El ISIS de Abu Bakr al-Baghdadi había conseguido tomar muchos lugares de la provincia de Niniveh, incluida su capital Mosul. También la ofensiva del ISIS había alcanzado Anbar y otras partes del norte de Irak, poniendo en riesgo a los kurdos, que a duras penas podían contener la fuerza de la ofensiva con sus *Peshmergas*. Los Estados Unidos y el Reino Unido se vieron en la necesidad de actuar mediante acciones aéreas que, aunque sin grandes resultados tácticos, contuvieron a duras penas los avances del ISIS contra los kurdos (Stansfield, 2014, p. 1329).²⁹⁷

En el plano ideológico Abu Bakr se proclamó califa del Estado Islámico en la mezquita de Mosul, con el nombre de Ibrahim. A continuación se lanzó en una desenfrenada limpieza étnica en la provincia de Niniveh, liquidando la presencia de yazidis y cristianos de la zona (Rosiny, 2014, pp. 3-4).

La combinación del escenario iraquí con los sucesos de Siria, que se verán a continuación, ha dado como resultado una situación de manifiesta inestabilidad, que no conviene ni a Irán ni a Arabia Saudita, por la pérdida de capacidad de controlar el entorno del conflicto de acuerdo con sus intereses. Con anterioridad Siria no se había opuesto a las acciones ISIS, ya que éste se enfrentaba a los grupos rebeldes sirios, pero el avance del ISIS comenzó a extenderse por el

²⁹⁷ El ISIS ha acumulado la experiencia de luchas contra un enemigo tecnológicamente superior desde que en 1991 la coalición liderada por EEUU derrotase al ejército de Saddam Hussein. Por ello sus despliegues son muy fluidos y flexibles, procurando no presentar objetivos permanentes de carácter fijo, de los que la mayoría han sido las instalaciones petrolíferas que reportan beneficios económicos al ISIS. Igualmente la insurgencia se ha adaptado a los procesos modernos de gestión de objetivos o *Targeting*, procurando que la dispersión de sus unidades, el enmascaramiento y las acciones de decepción o engaño consigan que no presente objetivos rentables en el tiempo o *Time Sensitive Targets*. Por ello la campaña aérea que ha comenzado a finales de 2014 la coalición occidental no ha presentado los resultados apetecidos, forzando la situación a una respuesta terrestre. El problema a esta respuesta según Gareth Stanfield en *The Islamic State, the Kurdistan Region and the Future of Irak: Assessing UK Policy Options* (International Affairs, 2014) pasa por la asistencia a los kurdos, para que aseguren la consolidación del norte iraquí. La solución del resto de las zonas se centra en la creación de un santuario, en el que las fuerzas árabes suníes puedan constituirse asesoradas por militares occidentales, lo que requeriría un arriesgado primer despliegue occidental para proporcionar a esta fuerza árabe el tiempo y espacio que necesitan hasta su formación. Esta zona segura requeriría de un lugar accesible, en el que la población pudiera ser favorable y no se viese amenazada por fuerzas de cualquier ideología. Como posibles opciones se han barajado las posibilidades de Mosul, en Irak, o Kobani en Siria, ya que ambos lugares poseen fronteras seguras en el norte y poblaciones susceptibles de ser atraídas por las estrategias “anti-islámicas” occidentales.

territorio sirio, al tiempo que amenazaba la frontera occidental de su aliado iraní. Por su parte, Arabia Saudita, veía al ISIS como una amenaza por albergar a numerosos yihadistas provenientes del golfo, que cuando retornasen a sus países de origen podrían constituir una fuente de inestabilidad (Khatib, 2014, p. 2).

De los sucesos ocurridos en Irak se puede deducir que su territorio es una de las zonas de principal interés y expansión para Irán, por la proximidad geográfica, la existencia de una gran cantidad de población chií, los lazos religiosos y culturales y la cantidad de recursos económicos derivados de la existencia de yacimientos petrolíferos que posee Irak.

Al mismo tiempo Irak constituye una zona de litigio debido a configurar una articulación geográfica entre el mundo suní y chií sin que existan claras zonas que diferencien los asentamientos de ambas poblaciones, que se encuentran repartidas a lo largo del territorio iraquí. Para remate de esta situación, la zona norte del estado se encuentra habitada por poblaciones mayoritariamente kurdas con sus propias señas de identidad, independientes de los suníes y chiíes.

Esta fractura tribal y religiosa hace que exista una pugna de intereses principalmente entre Arabia Saudita y sus aliados e Irán, que ven a Irak como una zona de litigio en la que difícilmente se puede alcanzar la convivencia y sobre la que la perspectiva es la de un conflicto de intereses de suma cero. Tal como se ha visto en las relaciones entre Arabia Saudita e Irán, los árabes tienden a considerar que han sido los grandes perdedores después del derrocamiento de Saddam Hussein, ya que las actuaciones norteamericanas han sido favorecedoras a los intereses de Irán. En cierto modo esto es una realidad, ya que los iraníes han jugado sus bazas con maestría apoyándose en la población afín mayoritaria, los lazos religiosos representados principalmente por los ayatollahs de las ciudades de Nayaf y Kerbala y la manipulación de los grupos políticos de corte chií. A esto hay que sumar la presencia fáctica de las fuerzas Qods de los Pashdarán, capaces de infiltrarse y pasar desapercibidos en muchas regiones y que han mantenido la posibilidad de emplear el uso de la fuerza en combinación con otras actuaciones.

Un estado proiraní en medio del mundo árabe necesitaría ser internamente fuerte. Sin embargo Irak dista mucho de serlo a pesar de sus inmensas reservas petrolíferas, de las que las élites gobernantes obtienen ingentes beneficios en un ambiente de corrupción rampante. Una Mesopotamia debilitada podría bien presentar un territorio de oportunidades para un poder árabe,

irradiado desde Arabia Saudita, que se sentiría temerosa por su relativa menor población y un sector juvenil de fácil tendencia hacia la radicalización.

En este sentido los árabes no han sido capaces de controlar a los grupos afines que operan en Irak, por lo que sus actuaciones en muchas ocasiones han sido desproporcionadas o contrarias a los intereses de los países del golfo, desde los que les llega una gran cantidad de apoyo económico a la par que constituyen fuentes de reclutamiento de personal para su lucha armada. Esta falta de control supone un problema a largo plazo, ya que los intereses de los grupos no son coincidentes y existe en los países árabes el temor a que cuando sus nacionales regresen de las zonas de conflicto se encuentren tan fanatizados que supongan un problema para la seguridad de sus estados.

Irak también supone también una amenaza para la estabilidad interna de Irán, que posee en su territorio minorías de etnias kurda y árabe. La falta de poder del estado iraquí hace que los suníes y kurdos puedan ejercer la presión dentro del territorio iraní a través de la manipulación de estas minorías, que además sienten el apoyo de otros actores como los países árabes, Estados Unidos o Israel, según les sea conveniente para sus intereses.

Por todo ello Irán se percibe a sí mismo como una de las llaves para la mitigación de los problemas que aquejan a Irak, ya que cualquier solución planteada pasa por contar con Irán como una importante pieza de la resolución del conflicto. Esto coloca a Irán en una situación privilegiada a la hora de las negociaciones en otros ámbitos, como pudiera ser el embargo que se encuentra unido a la cuestión nuclear. Igualmente Irán se siente con la suficiente capacidad de influencia para poder negociar la situación de otras áreas como pudieran ser Siria o Líbano.

3.8. Las Relaciones con Siria.

La alianza entre Irán y Siria ha sido un referente en las relaciones del Oriente Medio desde que se produjo la revolución islámica en Irán.²⁹⁸ Sin embargo esta alianza se encuentra cargada de

²⁹⁸ Según Jubin M. Goodarzi en su artículo *Syria and Iran: Alliance Cooperation in a Changing Regional Environment* (Ortadoğu Etütleri, 2013), la alianza entre Irán y Siria ha permitido durante tres décadas frustrar los designios de Irak, EEUU e Israel en el Oriente Medio. Juntos se aliaron en los años ochenta contra Irak en su intento de anexionarse territorios iraníes, evitaron la caída del Líbano dentro de la órbita israelita y han sido capaces de extender su poder a pesar del incremento de la influencia norteamericana tras la derrota de Saddam Hussein.

paradojas, ya que el régimen sirio es cuasi secular y socialista, mientras que el régimen iraní se soporta sobre una república islámica.²⁹⁹ Ambos estados se han enfrentado juntos durante más de 30 años primeramente al poder de Irak y posteriormente al de EEUU e Israel.³⁰⁰ En cierto modo esta buena relación es comprensible si se tiene en cuenta que su alianza ha sido de carácter defensivo y tal como describe Herbert S. Dinerstein, las alianzas defensivas basadas en objetivos limitados tienden a ser más estables y duraderas. Este vínculo queda aún mas reforzado si se tiene en cuenta que ambos estados no son competidores entre sí, ya que Irán ha ampliado su zona de influencia, mientras que los intereses de Siria han cambiado desde su repliegue del Líbano y se han dirigido a evitar una amenaza desde el oeste (Goodarzi 2013, p. 35).³⁰¹

En cuestión de ideología es importante resaltar que aunque ambos gobiernos no son convergentes, es precisamente en esta diversidad donde se encuentra el nexo de unión. En el Oriente Medio, donde predominan los regímenes autocráticos la ideología se suele utilizar como la herramienta que fomenta la legitimidad del régimen y como base del poder para lograr proyectarlo sobre los estados vecinos, influyendo en ellos y desestabilizándolos. En este sentido se pueden comprender tendencias como el Panarabismo y Panislamismo, las cuales siempre han intentado que los otros estados que comparten ideología común renuncien a su soberanía y derechos en favor de una única entidad política (Walt, 1987, pp. 35-36)

Desde la revolución iraní de Khomeini, el poder contar con un aliado árabe ha sido trascendental, por lo que Irán necesitaba a Siria al compartir enemigos comunes, aunque respecto

²⁹⁹ Para Goodarzi uno de los mitos de la relación Siria-Irán es considerar que ésta se basa en que el régimen sirio es alawita (rama del chiísmo) y el régimen iraní es chiíta. Sin embargo hay que tener en cuenta que muchos chífes no consideran verdaderos musulmanes a los alawitas, en la misma forma que la ortodoxia suní no considera verdaderos musulmanes a los chiíes. Según Pat Proctor en *The Mythical Shia Crescent* (Parameters, 2008) esta idea no es compartida por los defensores del concepto del *creciente chií*, que ven un nexo de unión en la proximidad en las creencias religiosas alawita y chiíta.

³⁰⁰ Según Abbas William Samii en *A Stable Structure on Shifting Sands: Assessing the Hizbullah-Iran-Syria Relationship* (Middle East Journal, 2008) en un principio el peso de la relación recayó en Siria, ya que en 1980 Irán se encontraba en guerra con Irak y Siria prestó a los iraníes apoyo económico y asistencia militar, al tiempo que obligaba a mantener a Saddam Hussein tropas en la frontera con Siria. La alianza continuó cuando Israel invadió el Líbano en 1982 y Siria necesitó contar con la ayuda de sus socios iraníes. Esto permitió a Irán enviar un primer contingente de 1.500 pashdarán al valle de la Bekaa.

³⁰¹ Se puede comprender esta tendencia a la luz de la lectura del libro de Robert Kaplan *The revenge of geography: what the map tells us about coming conflicts and the battle against fate* (Random House, 2012) en el que expresa que el concepto de la *Gran Siria* es multicultural y comercial y se encuentra orientado hacia el Mediterráneo más que al desierto. La pérdida del Líbano y las décadas de gobierno estatalista han hecho que la capitalidad de los territorios que comprenden Siria, Líbano, Jordania e Israel se hayan desplazado hacia Beirut, perdiendo Damasco su antiguo ascendiente tras décadas de gobiernos de corte soviético, desconectándose de este modo del mundo moderno.

de Israel han mantenido distintas aproximaciones. Mientras que Irán ha renunciado a cualquier tipo de negociaciones con los israelíes, Siria ha intentado en varias ocasiones negociar acuerdos del alto el fuego o establecimiento de relaciones (Mohns y Bank, 2012, pp. 26-30).

Hasta el año 2005 la parte más fuerte de la relación le correspondió a Siria, que contaba con la ventaja de encontrarse próxima al Líbano, dándole a Irán la posibilidad de enlazar con Hezbollah y manteniendo económicamente el vínculo entre estos tres actores, ya que Irán se encontraba aún muy debilitado en materia financiera.³⁰² A partir de entonces Irán tomó el liderazgo de la relación, retirándose Siria como actor relevante en el conflicto del Líbano y participando de modo secundario en la relación entre Hezbollah e Irán (Ospina y Gray, 2014, pp. 28-29).³⁰³

Otro de los tradicionales puntos de apoyo con los que cuenta el gobierno sirio es su relación con Rusia, lo que se puede ver en la defensa a ultranza de su aliado sirio que Vladimir Putin ha realizado en el plano internacional. Su posición es lógica si se tiene en cuenta que, desde la extinción de la Unión Soviética, Rusia ha ido perdiendo paulatinamente su influencia en el Oriente Medio en favor de los EEUU, quedándole tan solo Siria como único aliado en una zona en la que anteriormente tenía una gran influencia (Baquero, 2014, p. 35).

Rusia mantiene en Siria la base naval de Tartus, cuyo valor político es importante si se tiene en cuenta que es la última de sus huellas en la región frente al incremento de la presencia de la OTAN, que ha aumentado su área de influencia entre los antiguos aliados de la URSS a través de

³⁰² En el siguiente epígrafe se explica como el asesinato en 2005 del primer ministro libanés Rafiq Hariri fue achacado a Siria, lo que provocó una reacción internacional que obligó al repliegue sirio del Líbano.

³⁰³ Uno de los puntos más bajos de la relación entre Siria e Irán se produjo tras el ataque israelí de 2007 sobre la supuesta instalación nuclear siria de al-Kibar, localizada cerca de Deirez-Zor. Israel posiblemente creyese que el reactor era fruto de la cooperación entre Irán, Corea del Norte y Siria y que fuese una futura fuente de producción de plutonio, por lo que lanzó la operación Orchard, que finalizó con la destrucción de la instalación. En el artículo de Andrew Garwood *Israel's airstrike on Syria's Al-Kibar facility: a test case for the doctrine of preemptive self-defence?* (Oxford Journals, 2011) se pone de manifiesto que la falta de una reacción de condena internacional le demostró a al-Assad que se encontraba internacionalmente aislado, fuera del apoyo de la Liga Árabe y sobre todo que su aliado iraní no había reaccionado contra la acción israelita. En el año 2008 los israelitas habían desarrollado su misil Jericó III, que para Irán no suponía un serio desequilibrio de poder, pero si para los sirios, que se aprestaron a negociar con Israel. Según el artículo *Iran, Syria Ink Military Cooperation Agreement* (Tehran Times, 2008), este posible cambio de actitud provocó la reacción inmediata de Irán, teniendo el propio Ahmadinejad que viajar a Damasco para firmar un nuevo memorando de entendimiento con Siria en materia de defensa. En el año 2010, coincidiendo con la posibilidad de que EEUU reabriese su embajada en Siria, los iraníes temieron un plan entre Israel y EEUU para separar a Siria de la órbita iraní, por lo que Ahmadinejad preparó concienzudamente su propio plan para zanjar el tema, que quedó finalmente materializado en una declaración de apoyo mutuo tal como se recoge en el artículo *Syria's Assad rebuffs US by courting Iran* (Al Arabiya, 2010). Los sucesos posteriores en que la Primavera Árabe prendió con facilidad en Siria, lanzaría al gobierno sirio a los brazos iraníes.

su *Diálogo Mediterráneo*. Estratégicamente el puerto sirve para los sirios como un punto de entrada de material ruso para mantener la operatividad de sus fuerzas armadas. Desde el punto de vista de Rusia, las instalaciones le dan la posibilidad de mantener su presencia en el Mediterráneo de forma continua, sin que los buques de su armada tengan que cruzar los estrechos de Turquía para asegurar su mantenimiento y operatividad en las bases rusas del Mar Negro (Harmer, 2012, pp. 2-5).³⁰⁴

La situación siria previa a la *Primavera Árabe*, era la de un régimen dictatorial que había realizado algunas medidas aperturistas, aunque se mantenía el dominio de la élite alawita sobre las poblaciones chiitas y sobre todo sunitas, aparte de otras minorías que convivían con el régimen. Las montañas del norte se encontraban ocupadas por población de origen Kurdo (Kaplan, 2012, p. 302).³⁰⁵

Cuando estallaron las revoluciones en los otros países árabes el régimen sirio reaccionó con una serie de rápidas concesiones, para intentar apaciguar los intentos de insurrección de los movimientos islamistas adoptando las normas tradicionales de comportamiento islámico, permitiendo los canales de televisión islamista y liberando a multitud de presos, que se encontraban principalmente en la cárcel de Seidnaia, en las afueras de Damasco (Lund, 2013, p. 8).³⁰⁶

³⁰⁴ Según la agencia rusa Russia Today en su artículo *Russia plans to keep Syrian base – Navy Chief* (Russia Today, 2014b) la importancia de la base es capital para la armada soviética, que la utiliza para sus operaciones en el Mediterráneo, en el Golfo de Adén y en el Índico. A este respecto el vicealmirante ruso Viktor Chirkov declaró que “necesitamos esta base, se encuentra operativa y continuará estando operativa en el futuro”.

³⁰⁵ El régimen alawita de Hafed al-Assad se hizo con el poder tras un golpe interno en 1970, suprimiendo radicalmente el islamismo sunita, al que consideraba una amenaza existencial. La rama siria de los Hermanos Musulmanes tuvo que exiliarse, por lo que al llegar posturas más tolerantes por parte del gobierno sirio en los años noventa, la oposición en el exilio no estaba en condiciones de explotar este cambio. Por este motivo el vacío de poder se llenó con redes locales, sufistas y movimientos patrocinados por los estados del Golfo. En el año 2000 tomó el poder Bashar al-Assad, que introdujo mayores libertades, relajando el control sobre los medios de comunicación, que pronto se hicieron eco de las ideas de los países del Golfo, configurando un nuevo panorama de corte salafista. En el mismo periodo se toleró la aparición de movimientos islamistas no relacionados con la política, que fueron los que prestaron ayuda a la población durante la crisis económica que convulsionó el estado, basado en una economía de corte estatista. A finales de la primera década del presente siglo la religión había vuelto a irrumpir con fuerza en Siria fomentando el sentimiento sectario, alentado por la renovada religiosidad y por los conflictos entre suníes y chiíes en Irak y Líbano.

³⁰⁶ Es interesante reflexionar sobre la liberación de muchos de éstos presos islamistas, los cuales pronto pasaron a formar parte de las filas de Al-Qaeda y el Estado Islámico. Según Antonio Baquero en *Syriak, Muchas Guerras en Una* (Historia y Vida, 2014) la intención de al-Assad era la de establecer las condiciones para la aparición del yihadismo de tal modo que se crease una división y enfrentamiento entre los grupos suníes. Además este enfrentamiento y radicalización crearía a los países occidentales una gran duda sobre a quien tenían que apoyar. El

En Siria la Primavera Árabe estalló en la ciudad de Deraa cuando unos adolescentes que realizaron pintadas antigubernamentales fueron arrestados durante un mes y posteriormente liberados, tras haber sido torturados. Ante los hechos, la población local se lanzó a las calles pidiendo la destitución del gobernador de Deraa, sin que al principio se mostrasen contrarios a al-Assad. Sin embargo, el movimiento se extendió a las tres principales ciudades sirias de Aleppo, Homs y la propia Damasco (UK Border Agency, 2012, p. 24). La represión del régimen fue durísima, lo que ocasionó el levantamiento de la población y la actuación de los grupos de la resistencia que previamente se habían constituido y entre los que destacó la agrupación de varios de éstos en el *Ejército de la Siria Libre* (Almond, 2012).³⁰⁷

El levantamiento estuvo apoyado desde diversos orígenes, tales como actores estatales, entre los que destacaron EEUU, Francia o el Reino Unido y otros estados regionales como Turquía, Arabia Saudita o Qatar. También fue importante la participación de actores no estatales como las redes islamistas que existen en el Golfo o las organizaciones políticas pro-saudíes del Líbano. Estos diferentes orígenes y fuentes de apoyo han ocasionado que sobre el terreno de Siria determinados grupos hayan cooperado estrechamente mientras que otros se hayan manifestado abiertamente como rivales (Lund, 2013, p. 10)

Los desórdenes de Siria pusieron a Irán en una situación difícil, ya que el régimen iraní había mostrado a su propia revolución como la inspiración de lo que denominaba el despertar islámico, apropiándose de la ideología de la *Primavera Árabe*. Sin embargo, esta idea se detuvo en la frontera siria, donde Irán se encontraba en una posición muy incómoda, ya que tenía que apoyar a su aliado, a la par que ocasionalmente le pedía reformas (Kagan et al., 2012, p. 19).

A principios de 2012 los países árabes decidieron expulsar a Siria de la Liga Árabe y acometer sanciones económicas en su contra debido a la violencia que su gobierno había empleado para reprimir los movimientos de protesta.³⁰⁸ Igualmente los países de la Unión

autor se justifica con el hecho de que no se produjeron incursiones del gobierno sirio contra los yihadistas hasta agosto de 2013.

³⁰⁷ Los movimientos de la resistencia Siria han sido de carácter muy fraccionado, existiendo muchos grupos circunscritos a su área local de origen. Según Aron Lund en *Syria's Salafi Insurgents: The Rise of the Syrian Islamic Front* (IU Occasional Papers, 2013) estos pequeños grupos se han financiado de muy diferentes maneras y algunos de los que no han conseguido una fuente de financiación regular han recurrido a la extorsión, contrabando o secuestro, o bien sus líderes se han convertido en *Señores de la Guerra* locales.

³⁰⁸ Ver el punto 3.6.2. de la presente tesis en el que se cita como Qatar aprovechó la presidencia de la Liga Árabe para arremeter contra el gobierno sirio.

Europea decidieron imponer sanciones en 2012 y EEUU incrementó las que ya había implantado con anterioridad, además de proporcionar ayuda a los rebeldes con material no bélico.³⁰⁹ La reacción internacional contra Siria no llegó a aplicarse en el marco de las Naciones Unidas, ya que Rusia y China se opusieron. Esto ocasionó que, ante la situación de crisis, Siria buscara los apoyos de Irán y sus aliados (UK Border Agency, 2012, pp. 16-17).

A medida que se producía una escalada en el conflicto, los líderes iraníes comenzaban a preocuparse por el futuro de una Siria, en la que al-Assad parecía estar acabado y prácticamente aislado internacionalmente. Los movimientos de Irán comenzaron a ser muy cautos, realizando reuniones con la oposición y produciéndose algunas declaraciones de crítica por parte de Ahmadinejad, en las que manifestaba que la violencia no era la solución, pero en las que condenaba la intervención extranjera en el conflicto (Kagan et al., 2012, p. 19). Sin embargo, fácticamente Irán había comenzado un plan de apoyo a Siria, a través de su puente aéreo, suministrándole armamento, medios de Ciberdefensa y material de guerra electrónica con capacidad de interferencia y escucha sobre los medios de telefonía móvil e internet que inicialmente emplearon los rebeldes (Tisdall, 2011).³¹⁰

El *Ejército de la Siria Libre* (FSA) apareció, desde el punto de vista occidental, como una primera esperanza de que se constituyese una oposición armada organizada en torno a la figura

³⁰⁹ Según Mary Beth, Paul Kerr y Andrew Fizek en su publicación *Syria's Chemical Weapons: Issues for Congress* (Congressional Research Service, 2013), una de las razones para la intervención militar estadounidense, que finalmente no se llevó a cabo, era la posesión y posible utilización de armamento químico por parte del régimen de Damasco. El propio presidente Obama había declarado que el empleo de este tipo de armas supondría el cruce de una "línea roja" por parte de las autoridades sirias, que desencadenaría una respuesta militar norteamericana sobre objetivos sirios. Finalmente se llegó a un acuerdo para que Naciones Unidas y la Organización para la Prohibición de Armamento Químico (OPAQ) eliminasen el programa químico de Siria, aunque al parecer la "línea roja" se hubiese cruzado en varias ocasiones, en las que civiles sirios fueron atacados con este tipo de armamentos.

³¹⁰ La situación en que se encontraba al Assad le obligaba a ponerse en manos de los iraníes. Por aquella época la caída de Hosni Mubarak hizo que Irán realizase una acción de prueba al nuevo gobierno egipcio, para ver si era posible abrir una ruta marítima con Siria. En el epígrafe 2.6.5 de la presente tesis se estudió el cruce del canal de Suez por la antiquísima corbeta *Arvand* y su buque auxiliar *Kharg* desde el punto de vista de la acción marítima iraní, que por primera vez desde la revolución islámica había conseguido llegar a aguas del Mediterráneo. El hecho poseía una fuerte carga simbólica para los iraníes, por lo que el jefe de su armada, el contraalmirante Habibollah Sayyari se encontraba presente el día de la llegada de las unidades navales iraníes al puerto sirio de Latakia. Según el artículo *Iran agrees to fund Syrian military base* (The Telegraph, 2011) el gesto se tradujo en una firma de acuerdos de cooperación en materia naval, pero también fue muy importante un acuerdo posterior para la construcción de una instalación militar iraní en el aeropuerto de Latakia, de igual modo que ya existía otra en el aeropuerto de Damasco. De este modo Irán se aseguraba una terminal naval sobre una vía de comunicación marítima abierta, al tiempo que sobre el mismo punto era capaz de establecer una terminal aérea. Si en algún momento se había podido pensar que Siria podría haber cambiado su orientación hacia Estados Unidos o haber alcanzado algún tipo de acuerdo con Israel, a partir de ahora al-Assad había sellado su supervivencia al apoyo y las contrapartidas que a cambio le pidiesen los iraníes.

del Coronel Riad al-Asaad, que había desertado del ejército sirio y se había establecido en Turquía. Los símbolos del FSA comenzaron a ser utilizados por los rebeldes y cuando se constituía cualquier nuevo grupo, se tenía por costumbre que su líder se declarase parte del FSA y bajo las órdenes del Coronel al-Asaad. A pesar de las primeras intenciones, pronto muchos de los nuevos líderes de la insurgencia desafiaron la autoridad proveniente de Turquía y vieron a Riad al-Asaad como parte de la diáspora siria, desconectada de la realidad. Durante el año 2012 se pudo comprobar como los grupos armados sirios fueron abandonando los símbolos del FSA y los nuevos grupos que se constituyeron no se declaraban parte de esta coalición (Lund, 2013, p. 11).³¹¹ Finalmente, la falta de financiación y de establecimiento de una cadena de mando impidieron que el FSA se constituyese como una organización vertebrada (Arteaga, 2012, p. 2).

El fracaso del FSA obligó a los actores internacionales que apoyaban la revolución a buscar otro modo para darle continuidad. A primeros de 2012 EEUU y los países del golfo comenzaron a apoyar a los grupos rebeldes regionales denominados *Consejos Revolucionarios*, que se sustentaban principalmente a través de la organización llamada *Grupo de Apoyo Sirio* (SSG), que aunque tuviese carácter privado se basaba en la ayuda proporcionada por la diáspora siria en EEUU y por antiguos cargos públicos estadounidenses. El mayor auge del grupo se produjo en 2013 cuando Robert Ford, antiguo embajador estadounidense en Siria, alabó los esfuerzos que el SSG estaba llevando a cabo. Sin embargo, la Administración Obama se ha ido poco a poco desvinculando del grupo debido a la falta de control y cohesión de las facciones rebeldes que se beneficiaban de éste, por lo que a finales de 2014 el SSG se encontraba casi paralizado por falta de financiación (Allam, 2014).

Otro intento de unificar a la oposición fue liderado por Arabia Saudita, que estableció en 2012 una conferencia en Turquía en la que sentar a la mesa a los principales líderes de los movimientos armados y unificarlos en el *Ejército Nacional de Siria* (SNA) bajo el mando del general Mohammed al-Hajj Ali, militar de mayor rango de los que habían abandonado las filas del ejército regular sirio. Sin embargo, tan pronto como los líderes locales retornaron a sus bases, el movimiento se desvaneció por falta de cohesión (Lund, 2013, p. 12).

³¹¹ Las referencias actuales al *Ejército de la Siria Libre* se asocian con la insurgencia no salafista, pero sin identificarse con un grupo determinado y siendo sinónimo de movimiento de resistencia o de lucha por la libertad.

Por su parte, Qatar, en discrepancia con Arabia Saudita, apoyó la constitución del *Mando Conjunto de los Consejos Militares Revolucionarios* (JCMRC), agrupados sobre la figura del Coronel Mithqal al-Bteish al-Noeimi, que consiguió aglutinar varios grupos de relativa importancia entre los que se encontraba *Kataeb al-Farouq*, de ideología salafista y liderado por Sheikh Arour, que se hizo con el control del aparato financiero de la organización favoreciendo a sus allegados y provocando las protestas y la división de la formación, con el trasfondo de la rivalidad entre saudíes y qataríes. Posteriormente *Kataeb al-Farouq* compartiría intereses con *Jabhat al-Nusra*, filial de *Al-Qaeda* en Siria (Lund, 2012).

Mientras los grupos de la oposición cambiaban continuamente de liderazgo y composición Irán, ayudado por Hezbollah, había constituido las milicias chiíes cuyo principal grupo lo formaba el movimiento *Jaysh al-Sha'bi*, de clara imitación a las milicias *Basij*. En 2013 las milicias chiíes se encontraban perfectamente consolidadas y suministradas a través de la red que se había establecido desde la terminal aérea de Damasco (De Young y Warrick, 2013a).

Tras el fracaso del JCMRC se produjo otro intento de unificar a los grupos armados de la insurgencia moderada, creando el *Consejo Supremo del Mando Conjunto Militar* (SJMCC), que contaba con una mayor coalición de grupos, incluidos los salafistas moderados y que parece estar relacionado con la *Coalición Nacional* (NC), que aglutina a la oposición al régimen en el exilio. El movimiento fue de nuevo apoyado por EEUU y los países del golfo y se constituyó con el nombramiento del general Salim Idriss como jefe de estado mayor de esta nueva coalición. Idriss no pudo hacer poco más que distribuir la ayuda que recibía y hacer de portavoz, ya que los diferentes grupos no reconocían su autoridad. Finalmente entre acusaciones de favoritismo y falta de liderazgo se le hizo responsable de las derrotas de la coalición, por lo que a principios de 2014 fue sustituido por el Coronel Abd al-Ilah al-Bashir (BBC News, 2014). A lo largo del año 2014 la formación recuperó el nombre de *Ejército de la Siria Libre* y ascendió a al-Bashir al empleo de general de brigada (Al Arabiya, 2014a)

La iniciativa *Watasimo*, puesta en marcha en el noreste de Siria a finales de 2014, ha constituido un nuevo agrupamiento de facciones para la creación del *Mando del Consejo Revolucionario* (RCC), ya que grupos de importancia como el *Ejército Islámico* abandonaron la anterior coalición. La iniciativa pretende ser de un amplio espectro, por lo que incluiría en ésta grupos de corte salafista, aunque su futuro es tan incierto como el de los otros intentos de unificar a las facciones rebeldes menos radicales (Lund, 2014).

En paralelo con la creación y desaparición de las coaliciones de los grupos más o menos moderados de la oposición siria, se configuraron otros de carácter aún más radical y de ideas yihadistas. Al estallar la guerra civil en Siria, dos ramas de *Al-Qaeda* se encontraban presentes en la región. Una de ellas estaba constituida por *Jabhat al-Nusra*, directamente subordinada al líder de *Al-Qaeda* Ayman al-Zawahiri y la otra era la referida organización de *Al-Qaeda en Irak*, de Abu Bakr, que en su expansión llegó hasta la frontera siria. Ambas organizaciones luchaban tanto en contra del régimen de Al Assad como de los otros grupos rebeldes de índole más moderada (Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center, 2013, p. 2). Tal como se ha referido en el epígrafe anterior, la injerencia de Abu Bakr y la proclamación del Estado Islámico por parte de éste, supuso su escisión de Al-Qaeda mientras el líder de *Jabhat al-Nusra*, Abu Mohammed, continuó leal a al-Zawahiri.

El ISIS llegó a convertirse en uno de los grupos mejor organizados, proyectando su poder desde Irak e imponiéndose a muchos grupos yihadistas de menor entidad, ya que poseía una gran cantidad de armamento norteamericano de buena calidad, arrebatado al ejército iraquí. Su organización y entidad le permitió conquistar Deir Zor y Raqqa, ambas en el norte, a caballo de la vía de comunicación del Éufrates. En el centro, el grupo ha avanzado en dirección a Damasco y en el sur se encuentra presente en la ciudad de Daraa, próxima a Jordania (Echeverría, 2013, pp. 4-7).³¹²

Durante los conflictos, Irán se ha configurado como el principal actor que ha evitado la caída del régimen sirio. Al principio de la crisis su apoyo no era manifiestamente reconocido ni por Irán ni por Hezbollah. Sin embargo, en 2013 Israel realizó dos ataques contra objetivos en territorio sirio en el mes de enero y en el mes de mayo, confirmándose que Hezbollah estaba operando en Siria y que Israel temía que armamento proveniente de Irán pudiera ser transferido al Líbano desde Siria.³¹³ Posteriormente Hassan Nasrallah, secretario general de Hezbollah,

³¹² No se han hecho deliberadamente referencias a las conquistas del ISIS en Aleppo, ya que a principios de 2014 no fue capaz de mantenerlo frente al empuje de Jabhat Al Nusra desde Siria y Hezbollah desde el Líbano. La noticia de la retirada del ISIS fue emitida por la cadena Al-Jazeera con el título *ISIL withdraws from Aleppo* (Al-Jazeera, 2014)

³¹³ En uno de esos ataques moriría Hassan Shateri, General de Brigada de la Fuerza Qods y uno de los principales mandos de esta unidad. No obstante no ha quedado clara la autoría, aunque puede que fuesen miembros de la oposición Siria dirigidos desde Israel. Los primeros informes iraníes citaban que Shateri fue asesinado en algún lugar entre Damasco y Beirut, después de regresar de una visita a Aleppo, aunque posteriormente se citó como detalle que esta visita se había realizado para supervisar proyectos de reconstrucción, hecho muy extraño teniendo en cuenta que Aleppo se encontraba en manos rebeldes. Sin embargo, el *Ejército de la Siria Libre* emitió un

declararía que no dejaría caer a Siria en manos de los americanos, israelitas o grupos extremistas. En el mismo sentido se manifestaron las autoridades iraníes ya que Ali-Abar Velayati, asistente del Líder para asuntos internacionales, declaró que un ataque israelita contra Siria sería considerado como un ataque contra el propio Irán. En el campo intergubernamental, Irán apoyó al Gobierno de Al Assad con una línea de crédito de mil millones de dólares y la posibilidad de importar bienes directamente desde Irán, entre otros métodos para apoyar al régimen en su lucha (Ospina y Gray, 2014, p. 33).

Sobre el terreno Irán partía de una estructura que le permitiría el apoyo con medios materiales y humanos. Cuando estallaron las hostilidades contra el régimen de al Assad el ya citado *Cuerpo Líbano* o *Departamento 2.000* de la Fuerza Qods, el mayor de toda esta fuerza, se encontraba desplegado en la zona del Levante centrando sus operaciones en apoyo a Hezbollah, por lo que no fue difícil reconfigurar su despliegue e incrementar, junto con su aliado Hezbollah, su asistencia al régimen sirio (Fulton, Voxman y Lichtenbaum, 2012).

A las unidades del *Departamento 2.000* se les sumaron fuerzas regulares de los propios Pashdarán como elementos de asesoramiento, principalmente en el combate terrestre.³¹⁴ Este esfuerzo fue complementado por las agencias de inteligencia iraníes, que aparte de orientar a sus

comunicado en el que se informaba que Shateri había muerto como consecuencia de un ataque aéreo israelí en Jamraya cuando transportaba sistemas antiaéreos SA-17 al Líbano, lo que no parece muy lógico cuando las imágenes del cadáver de Shateri no mostraban los signos de quemaduras típicos de un ataque aéreo ni parece una misión apropiada para un militar de alta graduación. Finalmente, la versión oficial aseguró que la muerte se había producido por un ataque aéreo israelita, tal como se recoge en multitud de artículos entre los que cabe citar *Shateri: Iran's Regional Point Man* (Asharq Al-Awsat, 2013). La pregunta que surge es ¿Qué hacía Shateri en Aleppo y en una zona de comunicaciones muy inseguras para un alto jefe Pashdarán? Una de las posibilidades es que Shateri hubiera sido enviado a la base de misiles de Al Safir, a unos 30 kilómetros al oeste de Aleppo y donde existía la presencia de fuerzas iraníes en un emplazamiento de misiles Scud y posiblemente de armas químicas. Si existía el riesgo de que la instalación cayese como de hecho así fue, en manos de los rebeldes, las pruebas de proliferación de armas de destrucción masiva por parte de Irán debían desaparecer. Una misión de tal importancia tenía que ser encargada por Qassem Soleimani a alguien en quien pudiera confiar completamente.

³¹⁴ Se estima que la responsabilidad de la coordinación de las operaciones haya recaído en el Jefe de la Fuerza Qods, general Qassem Suleimani y que se encuentre directamente asistido por su jefe de operaciones y adiestramiento, general Mohsen Chizari. La cadena de mando se entiende como la interpretación iraní del conflicto como un “todo continuo” con las operaciones en Irak, de las que Suleimani ha sido un actor clave y ha conseguido en ambos escenarios materializar sobre el terreno el cambio de actitud de los EEUU hacia Irán. Las actuaciones del jefe de la Fuerza Qods en este sentido se pueden seguir en el artículo de Michael Gordon *Iran's Master of Iraq Chaos Still Vexes U.S.* (The New York Times, 2012).

equivalentes sirias, han complementado las capacidades de éstas en la producción de inteligencia (Badrakhan, 2014).³¹⁵

La implicación de las unidades terrestres de los Pashdarán en misiones de asistencia militar y entrenamiento, es muy significativa, ya que tradicionalmente este tipo de unidades son las encargadas, junto con las fuerzas regulares iraníes o Artesh, de la defensa de la integridad del territorio nacional. Este despliegue inusual es una muestra de la determinación iraní de mantener la continuidad del régimen sirio, en condiciones que le sean favorables. La razón del empleo de este tipo de unidades en coordinación con la fuerza Qods es debido a que esta última no tiene la suficiente capacidad en lucha de contrainsurgencia y seguridad interna, mientras que posee unas altas posibilidades de empleo en operaciones no convencionales. El vacío que se pueda producir por la falta de adiestramiento conjunto entre ambas fuerzas parece haber sido cubierto por el nombramiento del propio Soleimani como autoridad de mando, con capacidad de coordinación de ambas estructuras operativas (Fulton, Holliday y Wyer, 2013, p. 11)³¹⁶

El asesoramiento iraní se ha puesto de manifiesto en la estrategia que han seguido las tropas sirias, ya que éstas se han dedicado preferentemente a asegurar las áreas urbanas en consonancia con los postulados de Qassem Suleimani, que se encuentra convencido que Assad podrá contener el conflicto si controla los centros urbanos.³¹⁷ Por este motivo, se ha observado en la evolución de las operaciones que los grupos opositores han establecido el control en determinadas áreas rurales, aunque no han podido establecerse sobre capitales de provincia (طسوت مدش متشون)

³¹⁵ El comentario anterior se refuerza con las declaraciones del anterior primer ministro sirio, Riad Hijab, que se recogen en el artículo de Abdul Wahab Badrakhan, *Raising the ceiling: Syria's inside opposition not ready to give up* (Al Arabiya, 2013), quien manifestó que “la persona que gobierna Siria no es Basser al-Assad, sino Qassem Suleimani”.

³¹⁶ La implicación de las fuerzas regulares de los Pashdarán se puso de manifiesto cuando fueron liberados 48 rehenes iraníes por la oposición siria, entre los que se encontraban los mandos de las Brigadas Pashdarán desplegadas en Azerbaiyán Oeste, Bushehr y Fars. En el artículo de Bill Fulton *IRGC Shows Its (True) Hand in Syria* (American Enterprise Institute, 2013) se recoge el momento de la liberación en Damasco de estos jefes militares.

³¹⁷ En enero de 2012 Qassem Suleimani, manifestó que “el movimiento de masas en Siria no ha sido en las ciudades, sino que ha sido y continúa siendo en los pueblos... por tanto, la enfermedad que padece Siria no es una enfermedad que destruirá a su gobierno”, esta opinión aparece en el artículo de یغابارق طسوت مدش متشون titulado مدش ریگلفاغ هقطنم رد تالوحت دنور زا نمشد: 'یمالسا' یرادیب و ناناوج' یتامدقم تسشن رد ینامیلس مساق رادرس / دمد قوس 'نمشد دض' ار تکرح نی مک دراد ار تیلباق نی ناریا / تسا *El Comandante Qassem Suleimani en la Conferencia del Despertar de la Juventud Islámica: “El enemigo ha sido sorprendido por el curso de los acontecimientos en la región”* (Fundación Hamedan Basij Mohandesin, 2012).

یغبارق, 2012). La única excepción por el momento sería la ya citada toma de la ciudad de Raqqa, sobre la que el ejército sirio ejerce una enorme presión.

La segunda fase de la estrategia de Assad ha mostrado el claro asesoramiento de Irán en las operaciones, ya que las ofensivas del año 2012 se produjeron para liberar la ciudad de Zabadani, cuando la presencia rebelde sobre la ciudad de Homs parecía más acuciante. Sin embargo, un análisis posterior indica que Zabadani alivia la presión sobre Damasco, al tiempo que libera la vía de comunicación entre Damasco y Beirut, por lo que el enlace con Hezbollah continuaría abierto en claro favor de las actividades iraníes. Debido a la importancia del enclave, este pasó de nuevo a manos de al Nusra, aunque a finales de 2013 lo retomó el ejército sirio y a finales de 2014 la situación de las fuerzas rebeldes a lo largo de la frontera con el Líbano se encontraba muy comprometida (Al Abd, 2014).

Posteriormente las operaciones de al Assad se dirigirían hacia Homs, donde tras su control las tropas sirias se reforzaron en la ciudad de la misma forma en que los iraníes habían aprendido de los estadounidenses a combatir en Irak, construyendo muros de hormigón, aislando sectores y controlando a todo aquel que quisiera pasar de uno a otro (Fulton, Holliday y Wyer, 2013, 12-13)

De las relaciones entre Irán y Siria se puede deducir la absoluta dependencia del régimen de al-Assad de los dictámenes de las autoridades iraníes. Si bien otros estados ya estudiados tienen una relación de dependencia con Irán, el caso sirio es especial, ya que sin el apoyo iraní el régimen de al-Assad no hubiese sobrevivido.

El conflicto sirio es una extensión del problema que se vive en Irak, en el que existe una pugna de poder entre el mundo suní y chií con el trasfondo de Qatar y Arabia Saudita como rivales de Irán y competidores entre sí. Si bien Arabia Saudita y Qatar han apoyado el movimiento yihadista, al igual que ocurre en Irak, en un futuro éste se puede volver contra ellos mismos. Una de las razones de peso es que el retorno de muchos de sus nacionales, completamente fanatizados tras haber participado en las contiendas, hace que sus gobiernos absolutistas se puedan enfrentar próximamente a movimientos internos propios que pretendan su derrocamiento.

Si bien al principio de la Primavera Árabe en Siria parecía que el apoyo de los países occidentales se decantaría hacia los rebeldes, la situación sobre el terreno ha mostrado que la oposición moderada no es capaz de agruparse en torno a un solo interlocutor y no existe una

clara línea de delimitación con los grupos de carácter yihadista como puede ser Kataeb al-Farouq y su relación con al-Nusra o el propio ISIS, que ha trasladado parte de su esfuerzo de Irak a Siria.

Por ello, al igual que en Irak, la solución siria pasa por contar con Irán como un actor de primer orden para evitar que el integrismo islámico se expanda, por lo que EEUU y muchos de los países occidentales comienzan a ver a Irán como parte de una posible salida, o al menos de contención del conflicto. Esta visión de Irán como solución de los problemas estadounidenses le hace adquirir una postura de fuerza que puede emplear en otros ámbitos, como es el campo de las sanciones o la negociación de su programa nuclear. El alivio de las sanciones occidentales sobre Irán podría proporcionarle el empuje necesario para despegar como una potencia emergente en toda la región. Si a ello se sumase la realización de un programa nuclear militar Irán contaría con todas las posibilidades para convertirse en lo que Mearsheimer denominaría un *hegemón* regional.

Esta postura de fuerza, en la que Irán ha realizado un importante esfuerzo diplomático, económico y militar ha conseguido situarle en una posición en la que se configura como una potencia que irradia su influencia a través de todo el Oriente Medio, ya que Siria es la llave que le abre paso a establecer un punto de apoyo sobre el que proyectar su poder sobre el Líbano, a través de su aliado Hezbollah y a controlar el escenario iraquí desde dos frentes, posiblemente buscando el involucramiento de al-Nusra y sobre todo del ISIS, intentando aislarle de sus bases de apoyo en un futuro.

Otra de las oportunidades que ofrece a Irán el control del gobierno sirio es la cercanía a Israel, con la posibilidad de llegar a sus centros de decisión y principales poblaciones con otro tipo de armamentos de menor alcance que las fuerzas de misiles que posee en suelo iraní. Muy posiblemente esta situación sea una fuente de preocupaciones para Israel, que ve la posible amenaza de uno de sus mayores enemigos ahora muy próxima a su territorio.

Mientras continúa la indecisión estadounidense, la postura de Vladimir Putin es la de aferrarse a la última de las posiciones que anclan a Rusia en el Mediterráneo y que le permiten operar en aguas libres sin tener que atravesar los estrechos turcos para el mantenimiento y abastecimiento

de su flota.³¹⁸ Igual que en otros escenarios se ha visto que en la alianza de conveniencia entre rusos e iraníes, Siria supone otro nexo de unión que beneficia a ambos socios y contrarresta el poder de EEUU y los árabes.

3.9. Las Relaciones con Líbano y Hezbollah.

La comunidad chiita ha estado tradicionalmente marginada en el Líbano (Nakash, 2006, 110).³¹⁹ Con todo, a partir de los años cincuenta esta tendencia evolucionaría debido principalmente a los cambios demográficos, la llegada del clérigo Musa al-Sadr proveniente de Irán, la revolución iraní de 1979 y la ocupación israelí del Líbano en 1982.³²⁰

En referencia a los cambios demográficos, las guerras palestino-israelíes arrojaron al sur del Líbano a más de 300.000 refugiados palestinos y cuando la *Organización para la Liberación de Palestina* (OLP) fue expulsada de Jordania en 1970 ésta encontró acogida en tierras libanesas, donde establecieron campos de entrenamiento en terrenos agrícolas de chiíes, forzando a muchos de éstos a unirse a sus milicias. Además, gran parte de los ataques de represalia israelita contra las acciones palestinas batían objetivos en los núcleos de población chiíes. La consecuencia es

³¹⁸ Durante la realización de esta tesis se produjo la victoria electoral en Grecia de la Coalición Syriza. Entre los muchos puntos de su programa se encuentra la salida de la OTAN, lo que a priori le acerca a Rusia, que podría aprovechar el cambio de orientación griego para buscar un nuevo socio en el Mediterráneo. Aun en el caso en que esto se produjese, el contar con la base de Tartus en Siria seguiría siendo fundamental para los rusos.

³¹⁹ No obstante, según Robert Lowe y Claire Spencer en su libro *Iran, its neighbours and the regional crises* (Chatham House, 2006) durante todo el siglo XX. el Líbano ha sido un ascendiente para los iraníes, ya que la rebelión infructuosa de los chiitas contra los ingleses en Irak en los años veinte ocasionó que muchos clérigos chiitas buscasen refugio en el Líbano. Posteriormente tanto sus clérigos como seculares se formaron en las escuelas norteamericanas y de los jesuitas de Beirut. Las persecuciones del Sha en los años 50 y 60, tras la *Revolución Blanca*, hizo igualmente que muchos iraníes buscasen refugio en tierras libanesas.

³²⁰ Según Yitzhak Nakash en su publicación *Reaching for Power: The Shi'a in the Modern Arab World* (Princeton University Press, 2006), la comunidad chiíta libanesa ha estado tradicionalmente marginada a través de la historia. Entre el siglo XVI y principios del XX el gobierno del Imperio Otomano, de carácter suní, discriminó a este grupo social por los lazos que les unían a los persas. Sin embargo, el acuerdo Sykies-Picot hizo que el territorio pasase a manos francesas tras el término de la I G.M., mejorando la vida de los chiitas con respecto del resto de comunidades. En 1943 los cristianos maronitas y los musulmanes sunitas establecieron un acuerdo nacional no escrito llamado *al-Mithaq al-Watani*, que sentaba las bases del nuevo estado libanés mediante la distribución sectaria del poder político. De este modo la presidencia libanesa recaería en los cristianos, los suníes tendrían al primer ministro y los chiíes al portavoz parlamentario. El resto de los puestos gubernamentales se distribuiría proporcionalmente de acuerdo con las 17 facciones reconocidas, aunque la comunidad chiíta quedaría representada por debajo de sus números reales.

que muchos de los jóvenes chiíes se vieron obligados a huir en busca de nuevas oportunidades, al tiempo que una gran proporción de la población chií se desplazaba a Beirut, comenzando a formar parte de su cinturón de pobreza y miseria. A pesar de la situación de los chiíes, su índice de natalidad aumentó llegando posiblemente a constituir la mayor comunidad libanesa, sin que existiesen datos fidedignos por falta de censo (Majidyar, 2014, p. 23).

En esta situación de marginalización, la entonces mayor autoridad religiosa chií de la ciudad iraquí de Najaf, el Gran Ayatollah Muhsin al-Hakim, envió en 1959 al religioso iraní Musa al Sadr al Líbano. Cuando éste llegó encontró una situación en la que las pocas familias chiíes con influencia dominaban al resto mediante una red de patronazgos, sin que se hubiese hecho gran cosa por mejorar las condiciones de vida de esta comunidad (Nasr, 2006, p. 112).

Al Sadr, consciente de la situación, desprestigió la actuación de las élites chiitas minoritarias y transformó el resentimiento de la población chiita en activismo político. Predicó una propia línea de actuación en vez de seguir los dictámenes del nacionalismo árabe, que según él no servía más que a sus propios intereses. En 1969 formó el *Consejo Supremo Islámico Chiíta* y para mediados de los setenta ya había aglutinado a todas las facciones chiíes bajo el grupo *Harakat al-Mahrumin* o *Movimiento de los Oprimidos*. Cuando estalló la guerra civil en el Líbano creó la rama militar de este movimiento llamada *Afwaj al-Muqa wama al-Lubna niyya* (AMAL) o *Regimientos de la Resistencia Libanesa*. AMAL estableció campos de entrenamiento en el sur del Líbano por donde pasarían no solo libaneses, sino otros chiitas iraníes, iraquíes, saudíes o de otros países árabes (Majidyar, 2014, p. 23).

A finales de los años setenta, debido a la persecución de Saddam Hussein, muchos activistas chiitas libaneses que estaban en Irak volvieron al Líbano. Entre ellos se encontraban Subhi al Tufayli y Sayyid Abbas al-Musawi, que volvían a su tierra con la mentalización de cambiar sus sociedades a través de la lucha armada. Sin embargo, a su llegada no contaron con el apoyo de al-Sadr, quien desapareció misteriosamente en Libia. Posteriormente los llamamientos de Sayyid Muhammad Hussein Fadlallah apremiaron al retorno de los revolucionarios para adherirse al AMAL y cambiar completamente la orientación secular del movimiento, que le había dado al

Sadr, por otra de militancia activa que facilitaría la aparición de Hezbollah (Norton, 2007, p. 31).³²¹

En el verano de 1982 Israel invadió el Líbano, lo que causó que desde el nuevo régimen revolucionario iraní se observase el hecho con preocupación, ya que AMAL era demasiado secular para sus intereses en la región y para servir como un elemento de proyección del poder iraní que pudiese combatir a Israel y a occidente.³²² Khomeini reconoció su oportunidad cuando una delegación de AMAL, en la que se encontraban al-Musawi, Hassan Nasrallah y Sheikh Naim Qassem se trasladó a Irán para pedir ayuda. Khomeini les mandó de vuelta con recursos económicos, un contingente de Pashdarán de 1.500 hombres y con su bendición, la cual implicaría el seguimiento de sus postulados.³²³ Con el apoyo de Siria, los Pashdarán establecieron campos de entrenamiento en el valle de la Bekaa (Majidyar, 2014, p. 24).

Los líderes de AMAL que habían sido influenciados por Irán se separaron de la organización formando *Al Amal al Islamiya*, o AMAL Islámica, con la intención de la creación a largo plazo de una república libanesa al estilo iraní. Con los fondos iraníes, el entrenamiento de los pashdarán y la continua adhesión de chiíes libaneses la Amal Islámica se expandió desde su base de operaciones en el valle de la Bekaa a los suburbios de Beirut y los pueblos de las montañas del sur, donde aún vivían chiíes. Pronto comenzarían los ataques contra objetivos israelíes y norteamericanos en el Líbano de los que la AMAL Islámica y otros grupos chiíes se hacían responsables, como líderes de la resistencia contra la ocupación extranjera. Entretanto, el apoyo

³²¹ En este sentido es de destacar según Augustus R. Norton en su obra *Hezbollah: A short Story* (Princeton University Press) que al Musavi establecería en Baalbak un seminario religioso o *hawza*, donde acudiría como discípulo Seyyid Hassan Nasrallah, futuro líder de Hezbollah.

³²² Según Norton la invasión israelita del Líbano tuvo como excusa el intento de asesinato de su embajador en Londres, tras un alto el fuego con la OLP de casi once meses. A los israelitas les dio lo mismo que el atentado fuese llevado a cabo por elementos espúrios de la organización liderados por Abu Nidal, ya que se les presentaba la oportunidad de eliminar a la OLP y poner en el Líbano a un gobierno que firmase un acuerdo de paz con Israel, del mismo modo que ya lo hubiera hecho Egipto. Sin embargo, no se había realizado ni por Israel ni por EEUU un análisis de la situación en la que se encontraban en ese momento los chiíes libaneses, que pretendían emular la revolución que se había producido en Irán tres años atrás. Sin bien la entrada de los israelíes en Beirut fue recibida con regocijo por la población chiíta, la presencia continuada de las tropas israelitas fomentó la radicalización y la aparición de Hezbollah.

³²³ Desde los tiempos de la creación de Hezbollah sus seguidores se comprometen a la obligación de seguir al líder iraní, encarnado actualmente en Khamenei. Por el contrario, los chiíes no pertenecientes a Hezbollah se declaran seguidores del Gran Ayatollah Sistani, el más prestigioso de los religiosos del chiísmo y que se encuentra en la ciudad santa de Najaf.

popular de la comunidad chií iba en aumento gracias a las actividades sociales y caritativas (Addis y Blanchard, 2011, p. 7)

En 1982 Hezbollah surgiría como uno de estos grupos de la disidencia chií, desvinculada de los postulados seculares de AMAL y con la meta primaria de destruir al estado de Israel. Su creación respondía a las desavenencias entre Amal y el régimen iraní, muchos de cuyos dirigentes habían participado activamente en el conflicto libanés y sentían una estrecha relación entre lo que sucedía en ambos territorios (Lowe y Spencer, 2006, p. 25). Pronto se manifestaría que el Líbano iba a ser el territorio donde se dirimiesen las disputas entre EEUU e Irán, quien utilizaría a Hezbollah para sus intereses cuando este grupo reclamó la autoría de los atentados contra la embajada de EEUU en Beirut y posteriormente contra las guarniciones estadounidenses y francesas en dicha ciudad, causando en todos ellos un número desproporcionado de muertes (Lewitt, 2012, p. 2). La evacuación de las tropas norteamericanas y francesas del Líbano reforzó la posición de Hezbollah y su alianza con Irán, quien quedó bajo la sospecha de haber sido el origen de la planificación de los atentados (Shapira, 2013)

Si bien Hezbollah se creó en 1982 no fue hasta 1985 cuando adquirió un verdadero papel de protagonismo político al emitir un manifiesto en el que se proclamaba como una organización de militancia religiosa, tradicionalista y antiimperialista en línea con el ayatollah Khomeini. Hezbollah identificó a los EEUU, Francia y las falanges cristianas como enemigos, rechazando a la URSS y la presencia de las tropas de Naciones Unidas en el Líbano (UNIFIL) y reclamando la desaparición del estado de Israel (Council on Foreign Relations, 1998).³²⁴

Durante la década de los ochenta el movimiento se dedicó a deslegitimar el sistema político establecido en el Líbano y reclamó el establecimiento de un estado islámico libanés, pero adoptó una visión más pragmática tras la finalización de la guerra civil libanesa en el año 1989, con el *Acuerdo de Taif*, firmado bajo el principio de “igualdad de oportunidades” (Saseen, 1990, p. 67).

³²⁴ El manifiesto de Hezbollah llamado *Nass al-Risala al-Maftuha allati wajahaha Hizballah ila-l-Mustad'afin fi Lubnan wa-l-Alam* se ha extraído del documento *An Open Letter: The Hizbollah Program* (Council on Foreign Relations, 1998) y explicaba las características y objetivos del grupo, manteniéndose vigente hasta el año 2009, en el que se emitiría un nuevo manifiesto por parte de la organización. El documento hacía notar que su organización no se circunscribía al Líbano, sino que era de carácter universal y que el Partido de Dios o *Hizb Allah* había alcanzado su primer objetivo en Irán, de donde seguirían las órdenes de un *faqih* justo, encarnado en la persona del Ayatollah Khomeini.

Entre tanto, Siria se configuraba como la potencia dominante en el Líbano, ya que en 1991 asumió el poder en el territorio tras participar del lado de la coalición que derrotó a Saddam Hussein. Su recompensa sería que mediante el *Tratado de Hermandad, Cooperación y Coordinación* se legitimaba internacionalmente la presencia militar de Siria en el Líbano (Salloukh, 2005, p. 19).

Tanto Irán como Siria impulsaron a Hezbollah para que entrase en el sistema político libanés, que finalmente accedió a pesar de muchas tensiones internas, tras considerar que su participación política le impulsaría a aumentar su capacidad de resistencia y a interactuar con otros grupos afines y a proyectar su imagen internacionalmente. Su primera participación electoral en el año 1992 le proporcionó ocho de los 192 escaños parlamentarios, cifra que se incrementaría con el tiempo (Addis y Blanchard, 2011, p. 9).

La muerte de al Mousavi, causada por tropas israelíes en ese mismo año, puso de manifiesto el control ejercido desde Irán sobre Hezbollah, ya que Khamenei envió una delegación encabezada por Ahmad Jannati para nombrar a Nasrallah como nuevo secretario general de Hezbollah (Majidiyar, 2014, p. 3).³²⁵ Bajo la dirección iraní, Hezbollah aparecía como un movimiento cada vez más moderado, haciendo énfasis en el carácter de diversidad religiosa del Líbano y renunciando a efectuar operaciones dentro de Israel. Su legitimidad como movimiento de resistencia se vio consolidada tras la invasión israelí del Líbano en 1996, cuando se sentó a la mesa de negociaciones del *Grupo de Monitorización del Sur del Líbano*, en el que participaban EEUU, Francia, Siria, Israel y el gobierno libanés. Hezbollah incrementó su popularidad y su prestigio ya que había hostigado a los israelitas hasta su retirada unilateral del sur del Líbano en el año 2000 y había eliminado al *Ejército del Sur del Líbano*, abandonado a su suerte tras el repliegue de Israel (Lowe y Spencer, 2006, p. 25).

El control del Líbano por parte de Siria tocaría a su fin coincidiendo con que ésta no se puso de parte de la coalición liderada por EEUU contra Saddam Hussein en el año 2003. En el año

³²⁵ Con el tiempo Jannati llegaría a ser uno de los principales líderes conservadores de Irán. A lo largo del capítulo 2 de la presente tesis se le ha nombrado en este sentido y en la ilustración seis, en la que se muestra la estructura de poder en el gobierno de Irán, aparece como figura destacada, ya que ocupa actualmente el puesto de presidente del Consejo de Guardianes de la Revolución. En el ya citado libro *Men of Violence* (Iran Human Rights, 2010) se le nombra expresamente como uno de los responsables de la violenta represión que sufrió el pueblo iraní tras las elecciones de 2009, en las que Ahmadinejad renovó su mandato. Por otra parte, la muerte de al Musavi junto con su familia, debido a un ataque selectivo israelí, produjo como represalia un atentado contra la embajada israelí en Buenos Aires.

2004 el CSNU emitió una resolución en la que invocaba unas elecciones libres y sin presencia extranjera en el Líbano. Ante esto Bassar al-Assad decidió continuar con su influencia y apoyar la extensión del mandato del presidente Lahoud sin que se celebrasen elecciones. Tanto Irán como Hezbollah veían favorable la presencia de Lahoud, ya que era proclive a sus intereses, por lo que recibió la felicitación de Khatami y Nasrallah por su extensión (Samii, 2008, p. 46).

El primer ministro, Rafiq Hariri, que se encontraba en discordia con Lahoud y el aparato de inteligencia sirio se negó a formar un nuevo gobierno y emplazó a Lahoud a las elecciones del año 2005. Sin embargo el asesinato de Hariri provocó que se responsabilizase a Siria del acto, lo que desencadenó la condena internacional y graves disturbios en Beirut en lo que se conoció como *Intifada de la Independencia* o la *Revolución del Cedro*. Nasrallah por parte de Hezbollah y el propio líder Khamenei declararon que la muerte de Hariri había sido un complot estadounidense e israelita para forzar la salida siria del Líbano. A pesar de ello, las tropas sirias abandonaron el territorio libanés ante la presión internacional (Salloukh, 2005, pp. 20-21).

Tras la retirada de Siria se celebraron las elecciones de 2005, por lo que Irán tenía que buscar contactos para poder continuar con su influencia. Esta vez eligió al líder de los drusos Walid Jumblatt, que viajó a Teherán donde reconoció que no existía en la historia ningún movimiento de liberación que no hubiera recibido el apoyo del exterior. Por su parte, Hezbollah se apremió a establecer alianzas con los principales grupos de cada zona, apareciendo en las listas de los principales candidatos.³²⁶ Ese mismo año la victoria electoral de Ahmadinejad en Irán hizo que Nasrallah viajase a Teherán para buscar apoyos de la que esperaba que fuese una línea más dura de la intervención iraní en el Líbano, de la que recibió junto con Siria el soporte que necesitaba para continuar con sus actividades políticas sociales y militares (Samii, 2008, pp. 49-50).

En el año 2006 Hezbollah se encontraba lo suficientemente preparada para empezar un conflicto con Israel, que surgió tras un ataque fronterizo en el que murieron varios soldados israelíes y otros fueron secuestrados. Pronto se denunció la participación de Irán al ser atacado

³²⁶ Según Amal Saad-Ghorayeb en su libro *Hizbu'llah: Politics and Religion* (Pluto Press, 2002) la aceptación de la democracia sería para Hezbollah tan solo un paso para implantar su forma particular de ver el Islam y hubiera desarticulado el sistema democrático de haber tenido la mayoría parlamentaria. En un nivel más genérico esta característica se puede apreciar en el libro de M.J. Gohari *Taliban. Ascent to Power* (Oxford Logos Society, 1999) en el que este autor cita que los gobiernos electos no son la imagen del Islam, sino de las “vulnerabilidades de las criaturas”.

un buque israelí con un misil C-802 de procedencia iraní.³²⁷ En el plano diplomático, Ali Larijani, entonces secretario del *Consejo Supremo Nacional de Seguridad* iraní se encontraba posicionado en Damasco el mismo día en que empezaron las hostilidades y cinco días después llegaría el ministro de exteriores, Manuchehr Mottaki, para hacer una declaración conjunta junto al vicepresidente sirio, Faruqal-Shara, en la que expresarían su solidaridad con la resistencia. Posteriormente el propio líder Khamenei declararía que los incidentes del Líbano probaban la presencia sionista en la región (Samii, 2008, p. 50). Apenas quince días después de la declaración conjunta, el propio Nasrallah viajó a Damasco para recibir instrucciones de Larijani sobre el desarrollo de las operaciones (Stern, 2006)³²⁸

La población libanesa se encontraba agradecida a Hezbollah por haber contenido a Israel y por los programas de ayuda social y reconstrucción que vinieron con posterioridad. Esta situación duraría poco tiempo cuando la organización se lanzó de nuevo a la conquista de la vida política del estado en lo que el hijo del asesinado Hariri, Sa'd Hariri, denominó como interferencia de Irán y Siria para evitar la convivencia en el Líbano (The Middle East Media Research Institute, 2007). A lo largo del año 2007 se produjeron nuevos brotes de violencia chií-suní, no se alcanzó un acuerdo entre el gobierno y Hezbollah para resolver la crisis y ante la presencia de UNIFIL para supervisar el alto el fuego con Israel en la frontera sur, las actividades militares de la organización se trasladaron al norte del río Litani y de nuevo al valle de la Bekaa (Blanford, 2007).

Cuando el gobierno quiso controlar las redes de comunicación que Hezbollah había establecido y asumir el control del aeropuerto de Beirut, se produjeron violentos disturbios y el peligro de una nueva guerra civil. Esto hizo que se promoviese el acuerdo de Doha en Qatar, por

³²⁷ El incidente hace referencia al ataque de Hezbollah contra la corbeta *Hanit* recogido en el punto 2.6.5. de la presente tesis.

³²⁸ Conviene hacer una reflexión volviendo a citar el libro de Matt Matthews *We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War* (U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press, 2008) en que se veía como Hezbollah se había transformado en una fuerza política, social y militar eficaz ante un enemigo tecnológicamente superior que para alcanzar sus metas empleaba a su favor a la población libanesa y los medios de comunicación. El resultado fue que Israel no consiguió sus objetivos y Hezbollah salió reforzada política y militarmente dentro del territorio libanés. El modo en que se llevó a cabo la campaña resultó en que las fuerzas terrestres israelíes no fueron capaces de penetrar en territorio libanés, siendo rechazadas al sur del río Litani. El combate convencional occidental, estudiado por los iraníes durante las dos guerras del golfo, había sido neutralizado por Hezbollah, que se encontraba preparada para una defensa sobre un terreno favorable y que a pesar de los intentos israelitas para cortar su cadena de mando y control fue capaz de ejecutar operaciones empleando tácticas de guerra híbrida.

el que las diferentes facciones se comprometían a seguir la senda de la constitución libanesa y los acuerdos de Taif, pero en el que Hezbollah salía reforzado por la posibilidad de ejercer el veto sobre las acciones del ejecutivo (Wolf, 2008).³²⁹

En 2009 Hezbollah realizó un nuevo manifiesto, en el que desde una posición de fuerza declaraba su compromiso a transformar el Líbano en una verdadera democracia mayoritaria. A pesar de lo moderado de estas declaraciones lo cierto era que el término “democracia mayoritaria” era tremendamente ambiguo, mientras que la primera declaración del manifiesto de 1985 había dejado bien claro que la intención de la organización era llevar al estado a una república islámica bajo el patronazgo iraní. Además, el año anterior Nasrallah había declarado en una entrevista que el compromiso con el *wilayat al-faqih* era un valor inmutable para Hezbollah (Khatib, 2011, p. 63)

El poder de Hezbollah llegó hasta tal punto que en el año 2011 derribó al gobierno de Saad al-Hariri después de que éste se comprometiese a colaborar con el Tribunal Especial para el Líbano para investigar el asesinato de su padre. El gobierno posterior de Najib Miqati fue de la elección de Hezbollah, el cual fue obligado a dimitir porque quería que continuase el general suní Ashra Rifi como jefe de las Fuerzas Internas de Seguridad. Debido a la situación de la vecina Siria, las elecciones previstas para 2013 se pospusieron hasta 2014 (Majidyar, 2014, p. 28).

La situación en Siria es de alto riesgo para Hezbollah y podría conducir al Líbano de nuevo a la guerra civil. Después de que Nasrallah se reuniese separadamente con el representante de exteriores ruso Mikhail Bogdanov y el Ayatollah Khamenei, el líder de Hezbollah declaró que no se podría dejar a Siria en manos de los americanos, Israel o los *Takfiri*³³⁰ y a mediados de 2013 envió a sus milicias a combatir en suelo sirio, en coordinación con al Assad e Irán (Naharnet, 2013). Estas acciones han ocasionado que en Líbano se hayan producido reacciones violentas y atentados por ambas partes, ya que Hariri se encuentra en París por motivos de seguridad y su vacío de poder ha sido cubierto por grupos suníes radicales vinculados con Al-Qaeda.

³²⁹ El triunfo político y militar de Hezbollah puso de manifiesto que la solución aceptada por EEUU ante Irán fue una cesión a favor de este último a cambio de la esperanza de la pacificación del conflicto libanés. Pronto se vería que no se efectuaría el desarme de Hezbollah y que la organización había ganado la posibilidad de derrocar a los gobiernos sucesivos.

³³⁰ Grupos radicales suníes.

De nuevo en 2014 los parlamentarios libaneses decidieron extender su mandato durante dos años y siete meses debido a la continuidad de la situación en Siria (Naylor, 2014).

De las relaciones entre Irán y Líbano se puede deducir que en menos de medio siglo la comunidad chiita del Líbano ha pasado de ser una agrupación con poca influencia a convertirse en el más importante de los actores que intervienen en la vida del estado libanés. Ello se ha producido mediante la intervención de Irán en apoyo del grupo Hezbollah, que ha llegado a dominar la vida política libanesa, mantiene una milicia armada más potente que el propio ejército libanés y posee programas propios de ayuda y bienestar social, llegando a abarcar las características de un estado dentro del propio estado libanés.

Irán es una pieza clave en el conflicto interno libanés, ya que ha reemplazado a Siria como potencia influyente, ya que ésta cesó en su rol de potencia dominante desde su repliegue en 2005 y actualmente está embebida en su propio conflicto interno, intrínsecamente relacionado con el de Irak, teniendo Irán en ambos un papel trascendental. Mientras tanto, en el Líbano el vacío de poder producido se ha llenado con la creciente influencia iraní a través de la proyección de su poder fáctico, ya que la presencia de los Pashdarán es más que notable, además de sus políticas de extensión a través del soft-power mediante el empleo de medios económicos, culturales, sociales y humanitarios.

La idiosincrasia transnacional de Hezbollah le han configurado como un actor en el plano internacional, sobre todo en el conflicto que vive Siria, lo que ha ocasionado el aumento de la tensión entre suníes y chiíes en el Líbano y la paralización de la vida política del estado, lo que podría de nuevo lanzar a los libaneses a una nueva guerra civil. Sin embargo Hezbollah puede considerar que la falta de intervención en el conflicto sería aún mucho peor, ya que le privaría de sus bases de apoyo, desde las que Irán puede suministrarle material y ayuda sin interferencia de otros grupos libaneses.

3.10. Las Relaciones con Israel y los Grupos Palestinos.

La revolución iraní de 1979 identificó a Israel junto a EEUU como enemigos, ocasionando como resultado que Irán cambiase radicalmente su política hacia Israel a quien el Ayatollah Khomeini denominaba como “pequeño Satán”. Por ello, desde los comienzos de la república islámica Irán

ha promovido la militancia antiisraelita, sobre todo en Líbano y Palestina (Lowe y Spencer, 2006, p. 29).

La aversión del régimen revolucionario iraní hacia el estado de Israel ha sido una constante, a pesar de cualquier tipo de negociación que haya mantenido Israel con otros estados o naciones árabes. Prueba de ello fue la hostilidad iraní hacia el proceso de Oslo de 1993 precursor de un acuerdo palestino-israelí, aunque esto no quiere decir que el estado iraní no respete la religión judaica, cuya minoría tiene representación parlamentaria en Irán (Castro, 2013, p. 2)

Las razones de la rivalidad entre ambos estados son cuanto menos paradójicas. Desde el punto de vista de Irán Israel se encuentra muy alejado de su territorio metropolitano, no son económicamente rivales y no han sido antagonistas en el ámbito militar hasta el conflicto en el sur del Líbano con Hezbollah durante el año 2006. Además, el Levante es una zona marginal de los intereses iraníes, que se encuentran mucho más focalizados en el Golfo Pérsico, el Mar Caspio y los países vecinos (Kaye, Nader y Roshan, 2011, p. 54).

Esta rivalidad es mayormente explicable en el marco internacional y el plano ideológico en que se encuentra Irán, ya que Israel y EEUU, a quien Khomeini definía como el “gran Satán”, son considerados por los iraníes como aliados entre sí. Con relativa frecuencia Irán ha acusado conjuntamente a EEUU y a Israel de querer desestabilizar el orden interno de Irán.

La percepción iraní de un complot conjunto norteamericano-israelí comenzó cuando éste último se opuso al programa nuclear iraní desde mediados de la primera década de este siglo (Landau, 2013, pp. 2-5). Esta percepción continuó con la ocupación de Irak por parte de EEUU a partir de 2003, en la que Irán se vio sometido a una pinza estratégica desde Irak y Afganistán (Iran Press TV, 2010c).³³¹ Otra de las percepciones iraníes fueron los movimientos de reprobación que se desencadenaron en 2009, cuando después de la controvertida segunda victoria electoral de Ahmadinejad, la población iraní se lanzó a las calles para expresar su rechazo y protesta (Hafezi y Sedarat, 2009).

³³¹ El artículo *Hurdles in US-Iran talks* (Iran Press TV, 2010c) pone de manifiesto la percepción iraní de los intereses conjuntos de EEUU e Israel, cuando el Líder Khamenei acusó al presidente Obama de seguir los mismos pasos del presidente Bush, aunque usando retóricas diferentes, pero finalmente no cambiando lo que para él dictamina el *lobby* sionista hacia la política norteamericana en el Oriente Medio.

El plano ideológico es un terreno en que ambos estados se enfrentan entre sí, siendo difícil hacer una clara separación con las actuaciones fácticas de los movimientos de la oposición interna iraní. Para los teóricos del sionismo es una necesidad la inversión en movimientos de disidencia en Irán, ya que Israel posee la capacidad de apoyo a la oposición interna para poder derrocar al régimen iraní.³³² En este sentido la ideología sionista se decanta por que Israel debería comenzar una propaganda global de asalto contra el régimen iraní, basada en la temática de los derechos humanos y los derechos de la mujer y apoyándose en los ya creados medios de comunicación de internet. Según los sionistas, esta postura de apoyo a la oposición se debería incrementar de acuerdo con lo que el primer ministro israelí Netanyahu definió como “la mayor inversión israelita en Irán” (Kayan, 2014)

En el estudio del factor social, del segundo capítulo de esta tesis, ya se trató el efecto del uso de internet para la creación de un nuevo ámbito de relación dentro de la sociedad iraní, trascendiendo del ámbito territorial al de la *blogosfera* en un fenómeno muy particular para la sociedad iraní llamado *weblogistán*. La utilización de internet como medio de lucha en el campo ideológico es muy importante, ya que a través de las diferentes herramientas de comunicación social se difunden mensajes que realizan un especial calado en la sociedad iraní. Así los mensajes más difundidos se centran en el desprestigio del régimen iraní, aunque también existe una temática sobre el abandono del enfrentamiento con Israel, ya que no le correspondería a Irán y es fruto de la rivalidad de los países árabes hacia Israel (Akhavan, 2013, pp. 42 y 116)³³³

Por su parte, las autoridades iraníes utilizan en el marco internacional la carga ideológica del sentimiento antiisraelita del mundo musulmán para acercarse a los países árabes, con quienes puede tender puentes de entendimiento en alguna ocasión gracias a este concepto. De esta manera intentan suavizar las tensas relaciones de Irán con los países árabes desde la revolución islámica, que han conducido al aislamiento iraní. Esto es debido a que el régimen clerical chií posee una postura divergente con las distintas monarquías suníes, que les ha conducido a una

³³² Entre los principales teóricos del sionismo se puede destacar actualmente a Michael Ledeen. Ha sido consejero en los departamentos de estado y defensa de EEUU y actualmente preside la Fundación para la Defensa de las Democracias.

³³³ En este sentido cabe reiterar de nuevo del concepto de Operaciones de Información o INFOOPS, dirigidas contra la capacidad, voluntad o entendimiento de un actor hostil, dentro del cual se puede incluir a las poblaciones. Subiendo aún un escalón más, el concepto de Comunicación Estratégica o STRATCOM podría ser de aplicación a este nivel, ya que las audiencias en el campo de internet son globales y no se pueden reducir a un único objetivo, por lo que se debe tener en cuenta la repercusión en un nivel global de todo tipo de informaciones o desinformaciones.

lucha por el poder en la que el tablero del Oriente Medio es el principal terreno de conflicto (Allison, 2010, pp. 10-11).

Dentro de un concepto de psicología social, un grupo aislado frente a una amenaza externa tiende a reforzar sus relaciones internas. Este tipo de comportamiento social ha sido el adoptado por la narrativa revolucionaria iraní, demonizando el estado de Israel y fomentando el anti-semitismo y el anti-sionismo aglutinando ambos conceptos sobre un mismo elemento y buscando de este modo asegurar su cohesión interna (Jaspal, 2011, p. 7).

En este marco de percepciones se puede comprender la animadversión iraní hacia Israel. Ésta tuvo un incremento exponencial durante el mandato de Ahmadinejad, quien al poco de llegar a la presidencia durante la conferencia *Un Mundo sin Sionismo* declaró que “Israel debería ser borrado del mapa”, afirmando que el establecimiento del régimen sionista fue un acto de opresión en contra del mundo musulmán y que esta comunidad de fieles no debería consentir que su enemigo histórico pudiera habitar en el centro de su corazón, por lo que se estaba realizando una guerra cuyo resultado se vería en la tierra de palestina (Fathi, 2005).

Tras las elecciones presidenciales de 2013 parecía que Hassan Rouhani enviaba un gesto conciliador en este sentido, ya que había cancelado una conferencia global para la denegación del holocausto. Sin embargo en 2014 se convocó dicha conferencia que fue abierta por Mohsen Qomi, asesor del Líder y a la que también asistieron Saeed Jalili y Ali Asghar Soltanieh, antiguos negociadores nucleares (Frum, 2014)

Una vez contrastado el enfrentamiento ideológico entre Israel e Irán, conviene cotejarlo en el plano fáctico. Irán ha acusado en repetidas ocasiones a Israel de apoyar a los grupos de la oposición en el exterior, principalmente al MEK, que ha operado desde Irak sobre suelo iraní y posteriormente al NCRI, que se ha arraigado en los últimos años en EEUU gracias a la diáspora iraní.³³⁴ Muchos de los ataques terroristas llevados a cabo contra científicos nucleares e instalaciones iraníes se han achacado a Israel en coordinación con el MEK y según Ali Larijani esta relación es extremadamente complicada, ya que la información sería proporcionada por la

³³⁴ Según el Council on Foreign Relations a finales de 2014 aún quedarían unos 3000 miembros del MEK en Irak, concentrados principalmente en la base de Camp Freedom y que esperan ser evacuados a terceros países. La posición de estos militantes es comprometida, ya que desde el 2014 EEUU e Irán han acercado posturas sobre su enemigo común en Irak, materializado por el ISIS.

disidencia iraní en el interior del estado, las acciones se llevarían a cabo por el MEK y la elaboración de inteligencia, entrenamiento, organización de las redes y apoyo logístico sería dirigida por el Mossad (Engel y Windrem, 2012).

El involucramiento israelita es evidente para Larijani, debido a la sofisticación y selección con que se llevan a cabo los atentados. Cuando comenzaron estas acciones la percepción iraní era que se realizaban en coordinación entre israelitas y norteamericanos. Sin embargo, EEUU se ha desmarcado de cualquier relación en ellas, citando la posibilidad de que se estén ejecutando tal como suponía Larijani (Engel y Windrem, 2012). Desde el año 2012 EEUU ha manifestado claramente que no tiene nada que ver en los atentados internos que se han producido en Irán, lo que podría obedecer a la necesidad norteamericana e iraní de acercar posturas en Irak, donde tienen la necesidad común de eliminar la amenaza que supone para ambos la existencia del ISIS.

También es de importancia la consideración que las autoridades iraníes han dado al *Movimiento Verde* de Mousavi y Karrubi y que apoya Khatami, en relación con el soporte que este grupo de oposición interna pueda obtener de Israel.³³⁵ Khamenei definió el movimiento como una “herramienta sionista” apoyada desde Israel y durante las manifestaciones de 2011 que coincidieron con la Primavera Árabe, Ali Akbar Velayati, antiguo ministro de exteriores y actual confidente de Khamenei, se mostró convencido de que “Mousavi y Karroubi tenían conexiones con potencias extranjeras” entre las que se incluía el “régimen sionista” (Kaye, Nader y Roshan, 2011, p. 62). Mousavi y Karrubi han continuado en arresto domiciliario desde las pasadas elecciones y el Líder se ha mostrado partidario de que continúen en esta situación y que no puedan presentarse a nuevos comicios (Lucas, 2014).

Otra de las facetas de las acusaciones del régimen iraní hacia Israel es el posible apoyo a los grupos separatistas de las minorías iraníes, como pudieran ser el PJAK kurdo o *Jondollah* en el Baluchistán.³³⁶ La red de apoyo a los kurdos podría encontrarse activa desde hace mucho tiempo,

³³⁵ Para una explicación en detalle de las particularidades del *Movimiento Verde* ver el punto 2.5.3 del presente documento.

³³⁶ En el punto 2.5.2 de esta tesis se estudia la relación del PJAK con el movimiento kurdo que opera en Turquía y el norte iraquí. En esta última región el PJAK ha establecido sus santuarios y recibido apoyos, lo que ha ocasionado que Irán haya efectuado acciones de minado, incursiones o bombardeos al otro lado de la frontera con Irak. En cuanto a *Jondollah*, después de que las autoridades iraníes capturasen y ejecutasen a Abdolmalek Rigi, el grupo ha perdido casi toda su capacidad, aunque el vacío dejado lo ha ocupado la organización *Jaish al Adl*. La captura de Rigi es significativa en cuanto a la búsqueda de apoyos exteriores, en los que podría haber estado involucrado Israel, ya que el avión en el que viajaba era un vuelo regular entre Dubai y Kyrgyzstan y fue obligado a

ya que los israelitas en su día prestaron apoyo a los kurdos iraquíes que luchaban contra el régimen de Saddam Hussein. Con el paso del tiempo esta zona se ha consolidado como un territorio desde el que las autoridades iraníes consideran que Israel posee una base de operaciones para realizar acciones en las provincias iraníes con población kurda (Bengio, 2014, 11). Como contrapartida, Israel se ha mostrado abiertamente solidarizado con el proceso de independencia del Kurdistán iraquí (The Guardian, 2014a).

Es muy posible que haya existido una actuación de Israel contra Irán mediante el apoyo a grupos de la oposición interna y externa, incluyendo los atentados ya descritos contra personal e instalaciones gubernamentales de Irán en las provincias con minorías separatistas. Estos atentados se pueden cometer con una relativa facilidad, ya que no es posible efectuar una protección de todos los intereses estatales en zonas distales o con malas comunicaciones en provincias donde la acción del estado es difícil de llevar a cabo. Sin embargo hay otro tipo de atentados de mayor sofisticación como los llevados a cabo contra los científicos nucleares, protegidos por escoltas. Queda como interrogante la posibilidad de que se hubiese llevado a cabo un atentado de gran impacto contra las fuerzas de misiles iraníes en 2011, en el que falleció el jefe de estas fuerzas, General Hassan Moghaddam y se perdió una gran cantidad de material.³³⁷ En todo caso se percibe que entre Irán e Israel existe una guerra de proxies en las que Irán apoyaría a Hezbollah en el Líbano o al grupo Hamas en los territorios palestinos, mientras que Israel apoya a los grupos de la disidencia e independentistas, tanto en el exterior como en el interior de Irán.

En lo que se refiere a Hezbollah, se ha visto en el punto anterior que las actividades de esta organización en el sur del Líbano han afectado directamente a la estabilidad de Israel, que es consciente del apoyo iraní a las acciones del grupo, sobre todo después de que en 2006 Hezbollah contase con la suficiente capacidad militar para contener una ofensiva terrestre israelí.

aterrizar en Irán. Las autoridades iraníes declararon que Rigi había estado previamente en una base norteamericana y que se le habían encontrado documentos británicos, estadounidenses e israelíes.

³³⁷ El anuncio de la noticia de la muerte de Moghaddam fue realizado por el NCRI, organización que en su página web ha identificado multitud de instalaciones sensibles en territorio iraní. Esto constata su capacidad para obtener información dentro del propio Irán y de publicar los resultados de sus análisis de inteligencia u otros análisis que le sean proporcionados. En el apartado 2.6.4. del presente documento se describe con mayor detalle la muerte de Moghaddam, sin que finalmente haya salido a la luz si se trató de un accidente o de un atentado.

Además, el incremento de capacidades militares de *Hezbollah* le permitiría realizar ataques con cohetes en territorio israelí, con unos 200 kilómetros de alcance (Erlich, 2006, p. 140).³³⁸

Otro de los terrenos en que se lleva a cabo la guerra de proxies entre Irán e Israel son los territorios palestinos de Cisjordania y la Franja de Gaza. La aproximación iraní al conflicto palestino ha sido la de proporcionar medios a las organizaciones palestinas para que éstas puedan dar continuidad a sus operaciones en contra de Israel.

El principal grupo palestino con el que Irán se ha relacionado ha sido *Hamas*, de índole sunita y que se ha hecho cargo de la Franja de Gaza desde el año 2007 en contra de *al Fatah*, que gobierna en Cisjordania. Tradicionalmente *Hamas* había tenido su cuartel general en Siria, pero tras la violenta represión ejercida por el régimen sirio durante la Primavera Árabe decidió romper los vínculos con la élite alawita siria, que suponía asimismo el alejamiento de Irán. Tras los sucesos de Siria *Hamas* trasladó su sede a Doha, en Qatar, donde la relación estuvo durmiente hasta que a principios de 2014 el líder de *Hamas*, Khaled Meshaal, declarase que las relaciones con Irán volvían a encontrarse en el punto previo a la ruptura por la crisis de Siria (Sherwood, 2014).

A mediados de 2014 Israel lanzó contra el territorio de Gaza la operación *Margen Protector*, para evitar el lanzamiento de cohetes sobre territorio israelí. Irán que hasta entonces se había mostrado poco activo, vio una buena oportunidad para congraciarse con el mundo árabe después de los sucesos de Siria. El líder Khamenei declaró que el mundo islámico debería equipar a los palestinos y alabó la lucha contra Israel. A estas declaraciones siguieron otras muy parecidas de otros líderes iraníes (Armin, 2014).³³⁹

Las relaciones entre *Hamas* e Irán no han sido nunca fluidas, ya que sus ideologías islámicas son radicalmente diferentes. El hecho de que Irán haya apoyado tradicionalmente a *Hamas* por

³³⁸ Según Reuven Erlich, *Hezbollah* podría alcanzar dentro del territorio israelí hasta unos 200 kilómetros, con el gran arsenal de cohetes que posee. Los de fabricación iraní serían los modelos Fajr-3, Fajr-5, Falaq y Naze'at, con un alcance cercano a los 140 kilómetros y el modelo Zetzal, que podría alcanzar más de 200 kilómetros. En el punto 2.6.4. de la presente tesis se puede constatar que este es el mismo material que poseen en dotación varias de las brigadas de misiles iraníes. Además de estos cohetes el arsenal de *Hezbollah* contiene cohetes de 122, 220 y 202 milímetros de origen chino, sirio y ruso.

³³⁹ La agencia de noticias ISNA recogió en la noticia *IRGC ready to back Palestinians* el cuatro de agosto de 2014 que el General Ali Jafari, jefe de los Pashdarán, declaró con posterioridad a Khamenei que en el conflicto palestino no había distinción entre suníes y chiíes. Igualmente prometió el apoyo en todos los campos a los grupos de la resistencia palestina.

encima de *al Fatah* parece obedecer a que *Hamas* ha sido más beligerante contra el estado de Israel. De este modo se comprende el suministro de cohetes y el apoyo económico que Irán ha proporcionado a este grupo. Igualmente miembros de las *Brigadas Qassam*, unidades de élite de *Hamas*, han recibido entrenamiento militar en Irán y Siria empleando para ello a miembros de los *Pashdarán* (Kagan et al., 2012, pp. 42-43).

La *Yihad Islámica Palestina* (PIJ) ha sido otro de los grupos a los que Irán ha apoyado. Sin embargo las sanciones económicas han afectado esta relación ya que el grupo se financiaba a través del banco *Saderat*, que sufrió las sanciones de EEUU y la Unión Europea. Durante los sucesos sirios de 2011 la PIJ se mostró leal a Irán y Siria, lo que le valió las críticas de *Hamas*, pero sirvió para consolidar el apoyo iraní al PIJ (al Ghoul, 2014). Para *Hamas*, los diferentes ataques de la PIJ con cohetes sobre territorio israelí desde Gaza se han debido a un complot de los iraníes para forzar a *Hamas* a apoyar el régimen de al Assad. Esta teoría conspirativa mantenía que los ataques con cohetes harían que Israel realizase acciones de represalia contra *Hamas*, que se vería forzado a combatir a Israel y buscar de nuevo el apoyo de Irán (Melman, 2013).

La actividad armada de *al Fatah*, que era llevada a cabo por la *Brigada del Mártir al Aqsa*, cesó teóricamente después de la amnistía de 2008 y la entrega de las armas. Sin embargo se han producido atentados en Israel que podrían estar relacionados con el grupo *Imad Mughniyah*, que constituiría un renacimiento de la actividad armada de la organización. De ser esto así resurgiría en Cisjordania un *proxy* que Irán podría aprovechar en su favor (Kagan et al., 2012, p. 47).

A la vista de las diferentes facciones palestinas y su distinta orientación y pugna por el poder, se presenta para Irán la posibilidad de influir en éstas de diferentes maneras, de forma que finalmente las acciones de unas u otras se amolden a sus intereses. La manipulación de los grupos palestinos por parte de Irán podría reforzar, en beneficio iraní, la guerra de *proxies* que ambos rivales mantienen en el propio territorio del estado de Israel.

En el estudio del ámbito militar del capítulo segundo se trató el alcance de los misiles iraníes, cuyos modelos de medio alcance más sofisticados podrían llegar al estado de Israel, aunque su precisión sería dudosa y no sería rentable su carga útil en relación con éste tipo de vector de

lanzamiento, a menos que portase en su cabeza algún tipo de arma de destrucción masiva.³⁴⁰ Por su parte Israel también posee la capacidad de alcanzar el territorio de Irán, ya que cuenta una fuerza aérea moderna, una importante fuerza de misiles y medios navales, que incluyen el empleo de submarinos capaces de operar en aguas poco profundas (Haaretz, 2014).

En cuanto a las fuerzas aéreas israelíes, éstas han demostrado su capacidad para atacar objetivos a grandes distancias y protegidos por sistemas de armas antiaéreas. Aparte de su experiencia en combate, poseen un entrenamiento muy sofisticado en el bombardeo sobre objetivos de superficie, entre el que se encuentran perfiles de ataque con bombas nucleares. Aunque Israel no ha declarado ni negado la posesión de armamento nuclear, es más que probable que Simon Peres en 1956 encargase al físico nuclear Ernst David Bergmann la constitución de un proyecto de estas características (Velarde, 2002, p. 399).³⁴¹

La aviación israelí igualmente tendría capacidad nuclear con misiles aire-suelo, lo que supondría un bajo índice de atrición de sus unidades aéreas frente a la amenaza antiaérea terrestre. Sus fuerzas navales de superficie y submarinas tienen la capacidad de utilizar misiles de crucero, lo que le da la posibilidad de aproximarse a objetivos desde aguas internacionales y mantenerse en posición durante periodos prolongados de tiempo con una alta posibilidad de supervivencia.³⁴² La capacidad de los misiles balísticos israelíes se encuentra principalmente

³⁴⁰ En el apartado 2.6.4. de esta tesis se hace referencia a los misiles *Shahab-3*, *Shahab-3M* también llamado *Ghadr-1 Kavoshgar* y *Sajjil*. En cuanto a la defensa antiaérea iraní se aprecia que ésta tiene una relativa capacidad antiaérea, pero una baja capacidad antimisil, debido a la antigüedad de sus sistemas de armas y a la dificultad para su integración, ya que sus materiales son de muy diversas procedencias. La solución pasaría por la adquisición del sistema S-300 ruso, que aún no se ha proporcionado y con el que Rusia se reserva una baza de negociación tanto con Irán como con los países occidentales. Hay que tener en cuenta que la venta rusa a terceros países de tecnología militar suele consistir en versiones degradadas de los modelos nacionales, por lo que su efectividad estaría por demostrarse. A lo largo del año 2014 han aparecido diversas noticias sobre la fabricación nacional iraní de un sistema antimisil llamado *Bavar-373* y que podría estar en servicio a lo largo del año 2015. Entre los diversos medios que cubren la noticia cabe destacar la agencia rusa RT con su artículo *Iran: Homemade air defense system to be ready in 2 yrs, 'better than S-300'* (Russia Today, 2014a). Sin embargo, las autoridades iraníes tienden a dar una gran publicidad a sistemas poco desarrollados o imperfectos, por lo que estas informaciones deben tomarse en cuenta con muchas reservas.

³⁴¹ Según Guillermo Velarde en *Israel y la Bomba Atómica* (Revista de Aeronáutica y Astronáutica, 2002) Israel posee más de 150 cabezas nucleares, de las que algunas podrían ser de hidrógeno o de neutrones, lo que daría idea de la sofisticación de su programa nuclear. Según Anthony Cordesman en *Israeli Weapons of Mass Destruction* (Center for Strategic and International Studies, 2008) la capacidad nuclear israelita estaría complementada con la posibilidad de designación de objetivos a través de los satélites militares que posee. Según los cálculos de Cordesman, la horquilla de armas de este tipo en posesión de Israel podría oscilar entre las 100 y las 300.

³⁴² Israel posee varios submarinos de la clase Dolphin de fabricación alemana de los cuales al menos el *Dolphin*, el *Tekuma*, y el *Leviathan* tendrían capacidad nuclear, según refiere el artículo *Israel to deploy nuclear-armed submarines off Iran coast* (Haaretz, 2014). Durante el año 2014 estas tres unidades navales estuvieron desplegadas

basada en los materiales Jericho II y Jerichó III, con la posibilidad de alcanzar Irán llevando grandes cantidades de alto explosivo o cabezas nucleares. En el caso del modelo Jericho III la capacidad se incrementaría, ya que las cabezas nucleares que podría llevar el misil serían múltiples (Nerguizian, 2011, p. 31).³⁴³

La capacidad de supervivencia de la población israelí y de sus medios de respuesta militar ante un ataque con misiles es relativamente elevado, ya que posee una excelente defensa antimisil de punto basada en sus 17 baterías Hawk, 6 baterías Patriot y 6 baterías Iron Dome. En cuanto a la defensa de teatro contra misiles balísticos posee tres baterías Arrow y Arrow-2, de fabricación propia (Military Balance, 2014).³⁴⁴

Israel posee las fuerzas armadas más eficaces de toda la región. Han sido capaces de contener las amenazas constituidas por Hezbollah y Hamas y llevar a cabo ataques en profundidad dentro del territorio sirio e iraquí tanto con fuerzas aéreas como con misiles, en acciones de precisión. Sus fuerzas armadas han apostado por la superioridad tecnológica sobre todo en defensa antimisil, inteligencia, armamento guiado de precisión y ciberdefensa (The Military Balance, 2014, p. 320). Su aspecto más vulnerable lo constituye su fuerza terrestre, ya que el estado no es

en el Golfo Pérsico, coincidiendo con el temor de que Hezbollah hubiese adquirido misiles balísticos provenientes de Irán. Es muy posible que los submarinos *Tannin* y *Rahab* ya hayan sido preparados para poseer esta capacidad.

³⁴³ No se ha citado deliberadamente el modelo *Jericho I*, ya que éste dejó de prestar servicio durante los años 90 y su alcance no era el suficiente para amenazar a Irán. Según Aram Nerguizian en *US and Iranian Strategic Competition: The Proxy Cold War in the Levant, Egypt and Jordan* (Center for Strategic and International Studies, 2011) el modelo *Jericho II* posee un alcance entre los 1300 y 1400 kilómetros y puede llevar una carga de unos 1000 kilogramos de alto explosivo o una cabeza nuclear de un megatón. Posiblemente el misil pueda ser lanzado desde un silo o plataforma sobre ferrocarril o vehículo. Podría reducir su carga útil de manera que si la carga fuese de 500 kilogramos su alcance podría llegar a los 7800 kilómetros. Su entrada en posición es muy rápida, ya que el combustible que utiliza es sólido, al contrario de los lentos modelos iraníes en los que hay que cargar el líquido de propulsión. El modelo *Jericho III* es mucho más avanzado y podría llevar una carga útil de 1300 kilogramos con la posibilidad de llevar una gran cabeza nuclear o tres cabezas nucleares múltiples. Aunque no existen datos fidedignos sobre su alcance, se estima que podría batir blancos en India y Rusia, con lo que cualquier objetivo en territorio iraní podría ser alcanzado de sobra por este material. Igualmente su carga de combustible es sólida y posee una gran precisión, ya que añadido a su guiado inercial posee una guía terminal por radar.

³⁴⁴ Según el Military Balance del año 2014 los modelos de las baterías de defensa de punto son 17 del tipo *MIM-23B I-HAWK*, que es la versión más avanzada de este tipo de sistema. Las 6 baterías *MIM-104 Patriot* son mucho más modernas y pueden alcanzar mayores alturas. Las 6 baterías *Iron Dome* son de fabricación nacional israelí y entraron en servicio en 2011, por lo que constituye un material muy moderno, que ha tenido grandes éxitos contra los ataques de cohetes procedentes de la franja de Gaza. Según IHS-Janes, Israel se encuentra en trámites para complementar el sistema *Iron Dome* con el *Iron Beam*, sistema antiaéreo de energía dirigida mediante láser. Según la página web army-technology.com dos baterías Arrow de defensa antiaérea de teatro se encuentran desplegadas en Tel-Aviv y Haifa, desconociéndose el emplazamiento de una tercera. Este material es de fabricación norteamericano-israelí y es capaz de interceptar blancos a 500 kilómetros de distancia a más de 3000 kilómetros por hora y puede interoperar con los sistemas de media y baja altura.

capaz de generar los suficientes recursos humanos que requieren las grandes masas de maniobra con capacidad de conquistar y mantener un territorio, aunque su posibilidad de movilización es muy importante.

De las relaciones entre Irán e Israel se puede destacar que la pérdida de la comunicación directa entre ambos estados, partiendo de planteamientos excluyentes, conduce a una situación de realismo ofensivo en el que cualquier error de interpretación puede desembocar en una escalada de violencia, en la que el control de ésta pudiera ser difícil.

La falta de relaciones lleva a que ambos estados hayan realizado acciones fácticas el uno contra el otro por medios encubiertos, como pudieran ser sus servicios secretos, unidades especiales, o a través de terceros o *proxies*. Quizás estas acciones se hayan reducido algo durante el mandato del presidente Obama en EEUU, que ha querido desmarcarse de ellas en sintonía con su dudosa doctrina de negociación y colaboración frente al intervencionismo e individualismo. Sin embargo, ni Israel ni Irán han bajado la guardia en un conflicto en el que Israel ve con temor la emergencia iraní como potencia en el Oriente Medio, lo que se agravaría si este último llegase a poseer armamento nuclear compatible con su ya efectivo programa de misiles.

La posibilidad de un acercamiento entre ambos estados es muy remota, ya que Israel basa su sistema de supervivencia en la fuerza y en la desconfianza, al tiempo que Irán continúa enviando mensajes de enemistad hacia el estado de Israel. En el caso de los gobiernos más aperturistas, como podría ser el de Rouani en comparación con el de Ahmadinejad, los mensajes de relación estarían dirigidos sólo hacia la comunidad judía, entendiendo ésta como religión tolerada por el Islam.

La carencia de relaciones interestatales con Israel tiene visos de continuidad por la propia idiosincrasia de la república islámica iraní, el conflicto de intereses en el Levante y la necesidad de Irán de rebajar la tensión con los países árabes. Ante los árabes, la posición iraní podría ser una de las bazas negociadoras que concedieran a Irán la posibilidad de llegar a acuerdos en aspectos de fuertes desavenencias, como pudieran ser los actuales conflictos que se viven en Irak, Siria y Líbano.

El conflicto de Siria también ha puesto de manifiesto las discrepancias entre Irán y el movimiento Hamas, que después de varios titubeos se decantó del lado de la oposición aliándose con Qatar, principal apoyo de los rebeldes sirios. Por esto Hamas ha pasado a depender

principalmente de la ayuda que le ofrecen Turquía y Qatar, tras la caída del régimen de Morsi en Egipto. Sin embargo, la desvinculación con Irán nunca ha sido completa ya que han existido nuevos intentos de Hamas para atraer de nuevo su apoyo. Además la aproximación de Hamas y Fatah desde abril de 2014 ha mostrado con claridad que Turquía no es para Hamas un socio tan fuerte como para ponerse completamente en sus manos (Lindenstrauss y Kivam, 2014, pp. 13-14).

3.11. Las Relaciones con Egipto

Egipto cambió su visión hacia Israel el mismo año en que Irán realizó su revolución islámica, ya que en 1979 los gobiernos egipcio e israelí firmaron un acuerdo de paz que puso fin al conflicto que mantenían ambos estados. Esto ocasionó que las relaciones entre Irán y el régimen de Sadat en Egipto fueran poco afines, si además se tiene en cuenta que los egipcios veían con malos ojos la expansión del chiismo en el Oriente Medio y en su propio estado, donde Hamas apoyado por Hezbollah llevaba a cabo operaciones clandestinas (Nerguizian 2011, p. 64).³⁴⁵

Bajo el mandato de Mubarak las relaciones fueron coherentes con la postura anterior hacia Irán, pero la *Primavera Árabe* de 2011 produjo cambios que indujeron a Irán a modificar su aproximación hacia Egipto, siendo uno de los primeros estados que felicitaron a Mohamed Morsi por su elección como presidente egipcio en el año 2012.³⁴⁶ Sin embargo un realineamiento de Irán con *Justicia y Libertad*, partido de Morsi afín a los *Hermanos Musulmanes*, era visto con gran preocupación por los saudíes, que temían una pérdida de poder en Oriente Medio y por Israel, que temía el incremento de tráfico de armas dentro de la franja de Gaza a través de la península del Sinaí (Brom y Guzansky, 2012, pp. 2-3).

³⁴⁵ Según Shlomo Brom y Yoel Guzansky en *Egypt and Iran: Will the Two Walk Together?* (INSS, 2012) la relación en la época de Sadat era tan mala que tras su asesinato, en Teherán se puso nombre a una calle en honor a su asesino, Khalid el-Islambuli, a quien el Ayatollah Khomeini declaró mártir.

³⁴⁶ En el punto 2.6.5. de esta tesis se citó el cruce del Canal de Suez y la entrada en el Mediterráneo de la corbeta *Arvand*, buque insignia de la Armada Iraní, que junto con su buque auxiliar *Kharg*, realizaron una visita al puerto sirio de Latakia en 2011. Desde la perspectiva iraní hacia Egipto este paso pudo haber sido una estimación del cambio de situación que se estaba produciendo en la política exterior egipcia, que le permitiría utilizarla en favor de sus intereses.

Morsi pronto estableció relaciones cordiales con Irán, recibiendo la visita de Ahmadinejad a principios de 2013, aunque la necesidad de apoyos económicos para poder salir de la crisis sólo se la podían proporcionar los países del Golfo, encabezados por Arabia Saudita y los EEUU (Frisch, 2013, p. 2). Los intentos de Morsi de aglutinar grandes poderes sobre su persona desencadenaron reacciones de protesta y enfrentamientos entre sus detractores y partidarios, lo que ocasionó que el jefe de las fuerzas armadas, general Abdelfatah Al-Sisi lo derrocara con un golpe de estado. Movido por el apoyo popular, Sisi se presentó a las elecciones presidenciales del año 2014, ganándolas por una amplia mayoría. En la jura de su cargo como presidente electo se encontraba presente el presidente iraní, Hassan Rouhani, por lo que se ha especulado con la posibilidad de la continuidad en la política aperturista entre Egipto e Irán (Kingsley, 2014).

Los sucesos que convulsionan el Oriente Medio podrían ser el catalizador de esta aproximación entre los dos estados, ya que según Ali Akbar Velayati, asesor del Líder y antiguo ministro de exteriores iraní, la emergencia del ISIS es una amenaza común para ambos porque cualquier vacío de poder que deje Egipto será llenado por otro estado o grupo. Esta aproximación no era anteriormente del interés de los EEUU, pero actualmente la existencia del ISIS hace que los estadounidenses la necesiten, por lo que no parece que vayan a ponerle grandes objeciones (Galal, 2014).

De las relaciones entre Egipto e Irán se puede desprender que ambos actores no son rivales y que los dos tienen puntos de interés común. Egipto aspira a recuperar el lugar que tradicionalmente le ha correspondido como país de importancia en la zona del Levante y para ello necesita del apoyo económico de los países del Golfo y de EEUU, por lo que no puede ir en contra de los intereses de éstos si no quiere verse desprovisto de los fondos de ayuda que le prestan. Sin embargo Egipto siente la necesidad de contar con Irán para asegurarse que no proliferan los grupos clandestinos que puedan desestabilizar el régimen del estado, que ha sufrido fuertes convulsiones en los últimos tiempos.

Para Irán se presenta una oportunidad de poder ampliar sus relaciones e influencia con Egipto, ya que la existencia del ISIS es un problema que afecta a los países árabes y a EEUU, por lo que si el tema de la aproximación no es llevado con excesiva radicalización, Irán podría resultar ampliamente beneficiado. Aparte de aumentar su influencia en Egipto, las ventajas iraníes se verían multiplicadas si fuese capaz de proyectar su presencia en el Mediterráneo, pudiendo asegurar el apoyo por vía marítima a su aliado sirio y a sus protegidos de Hezbollah en el

Líbano, al tiempo que pondría a Israel en una posición de mayor debilidad. Para todo ello sería de una importancia trascendental contar con el libre tránsito a través del Canal de Suez.

3.12. Las Relaciones con Jordania.

Jordania, de población eminentemente suní, se ha mostrado tradicionalmente reacia a la expansión iraní. Durante la guerra Irán-Irak el rey Hussein apoyó al bando iraquí garantizándole el acceso comercial al puerto de Aqaba en el Mar Rojo (Lasensky, 2006, p. 8).

Tras la Segunda Guerra del Golfo y la posterior ocupación estadounidense de Irak, Jordania se decantó claramente hacia la coalición estadounidense para contrarrestar el expansionismo de Irán en las regiones de mayoría chiita y fue precisamente el rey Abdallah II quien en 2004 acuñó el término “Creciente Chií” para denominar a los territorios del Oriente Medio en los que Irán hacía sentir su presencia gracias a las poblaciones chiitas que le eran afines (Nerguizian, 2011, p. 71).

A principios del año 2014 Irán intentó acercar posturas con Jordania, ya que ésta podría colaborar en la lucha contra el ISIS en Siria, ayudar en las conversaciones nucleares de Ginebra y servir de interlocutor ante los países árabes. Sin embargo, la política de Jordania ha sido hasta ahora muy cautelosa, ya que no desea enemistarse con sus socios saudíes y qataríes (Al Sharif, 2014).

Mientras tanto, en el interior del estado jordano van en aumento las voces que claman por involucrar a Jordania en el conflicto sirio en contra del régimen alawita. Además existe una fuerte presión social por parte de los movimientos islamistas, a la vez que las autoridades jordanas se aproximan a Hamas en Palestina (Nerguizian, 2014, p. 233).

De las relaciones entre Irán y Jordania se puede deducir la poca influencia de Irán sobre el régimen suní de su monarquía, principalmente alineado con los intereses saudíes. Sin embargo existen puntos de aproximación entre ambos gobiernos, como puede ser la presencia del ISIS en territorio de Siria y cercano a la frontera jordana. Aunque el régimen jordano participa en la coalición internacional contra el ISIS no parece que su grado de compromiso pueda ser elevado, toda vez que un gesto que apoyase claramente a la élite dirigente siria sería muy mal interpretado por muchas corrientes de opinión interna dentro de Jordania.

Otro de los aspectos que podrían ser de interés para las autoridades jordanas e iraníes sería la situación de los palestinos, tanto los residentes en Cisjordania como en la propia Jordania, a los que ambos gobiernos podrían ayudar. La postura jordana parece estar orientada hacia el bienestar de los palestinos en los llamados territorios ocupados, mientras que Irán podría aprovechar esta situación endémica para perseguir el debilitamiento del estado de Israel.

3.13. Principales Deducciones del Entorno Regional Iraní.

Para deducir si el entorno regional de Irán se puede considerar un sistema independiente, se ha realizado la pertinente reflexión de que no sería posible concebir una región del mundo en la que no existan relaciones con el resto de los actores, en un planeta inmerso en el fenómeno de la globalización.

Al estudiar el entorno regional iraní se puede deducir la imposibilidad de comprender éste aisladamente, en el que los actores más cercanos interactúen entre sí, sin que sean significativamente afectados por otros actores ajenos a la zona proximal de Irán. El hecho de considerar a la zona como un sistema regional caracterizado por una fuerte dependencia exterior, se debe principalmente a la presencia estadounidense en el Golfo Pérsico y al fuerte apoyo que reciben los países del Consejo de Cooperación del Golfo por parte de EEUU. Además el emplazamiento del Cuartel General de la V Flota estadounidense, de un CAOC que controla todos los movimientos que se realizan en el espacio aéreo del Oriente Medio y los materiales de una Brigada Mecanizada preposicionada en la zona, dan una idea de la importancia que tiene para la primera potencia hegemónica mundial la región en la que Irán es uno de los principales protagonistas. A ello hay que añadir que EEUU mantiene su influencia en Afganistán e Irak, ambos situados a los flancos iraníes, donde podría reforzar su posición en caso de considerarlo oportuno.

Otro de los motivos de la dependencia del sistema es, en un menor grado, la existencia de Rusia en una zona en la que la antigua Unión Soviética había liderado la oposición contra los EEUU. Rusia mantiene en el puerto sirio de Tartus la última huella de la presencia soviética en el Oriente Medio y se aferra a este emplazamiento como a un clavo ardiendo. Las razones son obvias ya que, el apoyo que pueda proporcionar a su flota en el Mediterráneo desde Siria, evitaría que en caso de conflicto tuviera que cruzar los estrechos Turcos para buscar refugio en

los puertos rusos del Mar Negro. La última posibilidad para Rusia queda clara por que el resto de los estados ribereños del Mediterráneo pertenecen a la OTAN, forman parte del *Diálogo Mediterráneo* de la OTAN o son estados alineados con los intereses occidentales, como podría ser el caso de Israel. El caso del Líbano podría ser una excepción, pero el control marítimo y aéreo ejercido por Israel imposibilitaría a Rusia para establecer un enclave.

A pesar de la importante influencia fáctica de dos de las principales potencias mundiales en la zona, hay que tener en cuenta la importancia que posee Irán con respecto de sus vecinos. Geográficamente, sólo son identificadas como entidades en la región la meseta persa, el puente terrestre de Anatolia y la península arábiga, lo que lleva a razonar que dichas entidades geográficas están llamadas a albergar a los principales actores regionales. A esto hay que añadirle en términos de poder latente los factores de riqueza, en este caso constituidos por los recursos energéticos y población que puede apoyar el esfuerzo de los estados hacia la consecución de sus objetivos.

Por ello en cuanto a posición, riqueza y población Irán se constituye como el estado de toda la región del Oriente Medio más cualificado para ser una gran potencia. Este estado se encuentra situado en un baluarte desde el que controla principalmente las tierras más bajas de Mesopotamia y la salida a las aguas libres desde el Golfo Pérsico, lo que le da una posición de fuerza de primer orden dentro de su área de influencia. A ello hay que añadirle la cantidad de recursos petrolíferos y gasíficos que posee y con los que es capaz de generar la suficiente riqueza, a pesar de los problemas que ha sufrido por causa de los embargos. El elemento poblacional le sitúa igualmente en una situación privilegiada, ya que sus ochenta millones de habitantes le colocan a la cabeza de los estados de la región. Estos tres elementos combinados hacen que se encuentre con diferencia en una situación de clara ventaja con respecto de los otros estados y por supuesto, cualquier otro actor no estatal de su entorno inmediato.

Otro dato de importancia es la existencia en la región de distintas ramas de la confesión islámica, predominantemente la suní y la chií, que mantienen diferentes divergencias ideológicas y que se encuentran en un conflicto que ha llegado a ser un enfrentamiento armado en muchas ocasiones.

El estado iraní, definido constitucionalmente como bastión del chiismo es relativamente homogéneo, con la salvedad de algunas minorías periféricas. Por otro lado, en el resto de los

estados del entorno existen poblaciones chiíes muy afines y en concordancia con Irán, que pueden ser utilizadas por éste como una de las fuentes de expansión de su poder.

La población chií del ilógico Irak se encuentra muy próxima a Irán y puede recibir fácilmente el apoyo iraní sobre su vecino más próximo. Además, el derrocamiento del régimen de Saddam Hussein en 2003 abrió la puerta a la expansión de Irán hacia esta zona, que ha aprovechado ocupando el vacío de poder que había dejado uno de los mayores enemigos de esta república islámica. Durante la ocupación de EEUU, Irán ha jugado magistralmente sus bazas ocupando las posiciones de poder gubernamentales, a costa de las poblaciones sunitas. La reacción desproporcionada de estos elementos sunitas encabezados por el ISIS ha hecho que los chiitas hayan perdido territorios, pero en un largo plazo han posicionado a Irán en una situación de ventaja.

El contexto de beneficios para Irán, que ha proporcionado la aparición del ISIS, ha sido que su aliado y protegido sirio haya pasado de ser un régimen condenado internacionalmente a otro en el que se ve la continuidad del gobierno alawita como un mal menor. El conflicto sirio, difícil de ser separado del iraquí, se abre a Irán como un territorio de oportunidades en el que es posible que pueda continuar extendiendo su influencia ya que cuenta con el apoyo de Rusia y no parece que EEUU esté interesado en detener su expansión a costa de beneficiar al ISIS. Además los principales apoyos de la península arábiga, constituidos por Arabia Saudita y Qatar, puede que no tengan claros los objetivos a alcanzar en un conflicto que en un futuro se podría volver en su contra, cuando sus nacionales regresen a sus estados de origen con unas ideas radicalmente revolucionarias que puedan inculcar en sus poblaciones, gobernadas por monarquías de carácter absolutista.

El territorio libanés se encuentra ampliamente influenciado por Irán, en el que su aliado Hezbollah ha constituido prácticamente una estructura estatal dentro de otro estado. El poder de Hezbollah y la capacidad de influencia iraní sobre este grupo, debido a su ascendencia religiosa, cultural, económica y militar es muy importante. Mediante esta influencia Irán puede ejercer el impulso suficiente que mantenga en el poder a su aliado sirio, al tiempo que es capaz de enfrentarse a su anatemizado enemigo, constituido por el estado de Israel. Igualmente Irán ha sido capaz de ejercer su influencia sobre los grupos que operan dentro del propio estado israelita, que comprometen la seguridad del estado hebreo.

En el conflicto de Oriente Medio ha aparecido como actor Turquía, que busca ocupar un espacio de poder, aunque su orientación geopolítica es la de ser el puente que ponga en comunicación Asia con Europa. A pesar de sus características, desde que Erdogan accedió al poder en 2002 este estado ha adquirido un papel más activo, distanciándose de Israel y empeñándose en el apoyo a la oposición siria menos radical. En todo caso este papel de mayor actividad no obstaculiza en gran medida a la actuación de Irán, al tiempo que le favorece en su contienda contra Israel.

La península arábiga es una de las zonas de conflicto latente en que actores rivales realizan acciones de contención del poder de unos sobre otros. La península constituye la agrupación de poblaciones suníes y chiíes, donde existen localizaciones de fuerte influencia iraní, como puede ser la isla de Bahrein o el Emirato de Dubái. Igualmente en la propia Arabia Saudita existe una importante minoría chií, que en ocasiones anteriores ya ha causado problemas a la familia dirigente. El caso de Yemen es de especial trascendencia, ya que Irán puede aprovechar su casi situación de estado fallido para extender su poder a través del movimiento Houti, al tiempo que éste puede influir sobre la retaguardia saudí en caso de incremento de las tensiones.

Si la región oeste representa para Irán una zona de clara expansión, el este supone una zona hacia la que puede obtener grandes beneficios, si sus bazas son bien jugadas. El territorio afgano supone una zona de influencia hasta las estribaciones del Hindu-Kush, tras cuyas montañas el predominio de la región paquistaní de mayoría pashtún se hace más significativo. Aún así, Irán posee la capacidad de establecer fuertes relaciones en el corredor que circula entre Herat y Mazar-e- Sharif, que le pone en contacto con las repúblicas centroasiáticas, donde su límite de influencia viene condicionado por el espacio de poder que pueda compartir con Rusia, de quien podría obtener los beneficios de la alianza de conveniencia que mantienen ambos actores.

Si bien parece que Paquistán limite el poder iraní y la minoría chií paquistaní sea casi una población rehén en caso de conflicto, Paquistán podría beneficiarse de los recursos energéticos iraníes, que se encuentran muy cercanos. No obstante la influencia de Arabia Saudita y sus buenas relaciones con Paquistán son un factor limitativo para Irán, con un trasfondo en el que podría producirse la proliferación nuclear.

Por su parte, Irán puede aprovechar sus buenas relaciones con India para contrarrestar el poder de Paquistán y Arabia Saudita. La apertura del puerto de Chach-Bahar y la futura construcción de vías de comunicación hacia Asia Central y posiblemente China, pueden restar el

foco de poder económico que supone el puerto paquistaní de Karachi y la ruta de comunicaciones a caballo del sistema fluvial del río Indo.

Por otra parte, las amenazas exteriores inmediatas que puede percibir Irán se centran principalmente en el enfrentamiento suní-chií, ya que las minorías iraníes como pueden ser los árabes del Khuzestán, los kurdos o los baluchis del Sistán-Baluchistán han estado tradicionalmente apoyadas por actores suníes entre los que destaca Arabia Saudita. También el apoyo israelí a las minorías kurdas se considera de importancia y constituye una herramienta de Israel para contrarrestar las acciones de Irán en el Líbano, la franja de Gaza o Cisjordania.

Se puede deducir del estudio de este capítulo que las circunstancias geopolíticas, económicas y demográficas a las que se ha unido la situación actual que vive el Oriente Medio han dado a Irán la posibilidad de expandir su poder en todas sus facetas, ya sea desde el punto de vista del *soft power* a través del hecho religioso, cultural y económico, como el del *hard power* a través del empleo de *proxies* o mediante la utilización de fuerzas de proyección asimétrica, como puede ser la Fuerza Qods. Por todo ello se considera que Irán podría constituirse en una importante potencia regional en un futuro próximo.

A pesar de esta deducción no se estima todavía aventurar las conclusiones finales, que estarían incompletas sin el estudio de las relaciones de poder en el ámbito global, que será objeto de análisis en el próximo capítulo.

4. LA POSICION IRANI EN EL SISTEMA INTERNACIONAL

El contexto internacional desde el punto de vista iraní divide a los estados en tres grandes grupos. El primero de ellos constituye el núcleo de las grandes potencias, que debido a sus economías operativas, diplomacias activas y grandes capacidades militares son capaces de influir en el sistema internacional para modificarlo según sus intereses. Un segundo grupo sería el formado por los estados semi-periféricos, dependientes de las grandes potencias y alineados con alguna de ellas y que se sienten cómodos con esta dependencia. Sin embargo, hay un grupo de estados, en los que se incluye Irán, que se encuentran separados de estos núcleos centrales en términos de dependencia económica y poder militar y que constituyen la periferia del sistema. El resultado de esta visión es la diferencia estructural que posee Irán con respecto del resto de los países que se encuentran en la periferia en su propio entorno, ya que actúa con un amplio margen de independencia e iniciativa respecto de las potencias del núcleo (Eslami, 2014, p. 123).

Los periodos de estudio de la política exterior iraní suelen ceñirse al tiempo transcurrido entre la revolución constitucional de 1905 y la revolución islámica de 1979. El primero de los hitos históricos se debe principalmente a que es a partir de la revolución constitucional cuando se abordan de forma rigurosa los estudios en las universidades de Irán. El segundo de ellos marca una nueva orientación del estado en todos los aspectos, bajo el gobierno de la ley islámica.

Hasta la constitución de 1906 las posturas autocráticas de los gobernantes se caracterizaban por su debilidad y extravagancia. Sin embargo, a partir de esta constitución se produjeron dos fenómenos significativos. El primero de ellos fue el establecimiento en las universidades de las disciplinas de la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales, con la consiguiente educación de una nueva generación de diplomáticos. El segundo aspecto de importancia constituyó el que los diplomáticos fueran dirigidos por aproximaciones específicas a la política exterior, como la existencia de una tercera fuerza entre dos grandes potencias, el no alineamiento, el equilibrio negativo, el nacionalismo positivo y la independencia nacional (Eslami, 2014, pp. 126-127).

Los principales pensadores iraníes han planteado diversas aproximaciones de la política exterior iraní, de las que se han extraído consecuencias para el comportamiento presente. La primera de las corrientes se basa en la división causada por la modernidad, entendiendo ésta desde el periodo en el que se produjo la revolución constitucional de principios del S.XX, siendo su principal valedor Sayyed Hasan Taghizadeh, que preconizaba la occidentalización de su país, con la condición de preservar su cultura. Los postulados occidentalistas de Taghizadeh fueron

criticados durante la segunda mitad del S. XX, ya que el concepto de modernidad que se había importado de occidente era muy sesgado y no se ajustaba a la realidad iraní, que pretendía adaptar su cultura a los nuevos tiempos en un concepto de renovación o *tajaddod*, más que en un giro radical hacia nuevos valores (Behnam, 2004, pp. 8-9).

Otra de las teorías se basa en la dependencia y lleva a la conclusión que ésta ha conducido a Irán al fracaso, ya que durante la dinastía Qajar, Irán perdió parte de sus territorios bajo el dominio ruso y británico. Cuando se produjo la revolución constitucional Irán fue atacado por los grandes imperios y durante las dos guerras mundiales Irán fue ocupado y habría sido suprimido como estado si no hubiese sido por las pugnas de poder de los grandes actores internacionales. Durante la época de la nacionalización se produjo un intento de independencia, pero este fue neutralizado e Irán cayó en la órbita de la dependencia de EEUU. Incluso cuando el Sha intentó una política de independencia energética respecto del mundo árabe fue cuando perdió el apoyo estadounidense, lo que le condujo al fin de su régimen (Mohammadi, 2000, pp. 137-146).³⁴⁷

Otros pensadores han considerado que el modelo constitucionalista no podría prosperar debido a las injerencias exteriores y a la divergencia con la tradición iraní, al igual que los puntos de vista de la dependencia, ya que sólo servía a los intereses de las grandes potencias. Por ello han considerado que los logros de la política exterior iraní se deben basar en el nacionalismo, buscando el prestigio y la independencia. Este modelo llevaría a Irán a separarse de las potencias coloniales británica y soviética, buscando una tercera parte como pudo ser Alemania durante el periodo entre guerras y posteriormente EEUU durante la Guerra Fría. La corriente nacionalista nació respaldada por el historiador Hassan Pirnia, que se habría apropiado de una narrativa occidental de la historia persa en contraposición de la historia mitológica y legendaria. Sobre esta base se sustentarían el intelectual Mahmoud Afshar, el primer ministro Ali Foroughi y el propio Taghizadeh, que al final de su carrera diplomática se había decantado por posturas más distantes de los dictámenes de los principales actores del sistema internacional. Aunque estas narrativas fueron abandonadas durante algún tiempo, se retomaron de nuevo durante el gobierno de Khatami y serían utilizadas por Ahmadinejad para imponer su autoridad. Es significativo el que

³⁴⁷ Manoochehr Mohammadi, antiguo viceministro de exteriores iraní, posee en el estudio de las Relaciones Internacionales un punto de vista muy influenciado por el devenir histórico de Irán. Coincide en muchos de sus postulados con Nikki Keddie, con quien ha compartido varias publicaciones.

en todos los postulados nacionalistas se haya aplicado a Irán el término de *Iranshahr*, como el territorio que abarca desde el río Eúfrates hasta el Oxus (Ansari, 2012, pp. 100-105 y 298-300).

Las últimas tendencias post-revolucionarias se suelen orientar hacia la combinación de las antiguas ideas persas, la ideología revolucionaria islámica y el pragmatismo. Para Ruhi Ramazani la política exterior iraní tiene unas profundas raíces que se hunden en su tradición más ancestral, ya que el pueblo iraní se siente heredero de un imperio al tiempo que considera que ha sido oprimido por las grandes potencias. Esto hace que hacia el exterior la actuación iraní sea una mezcla de pragmatismo e idealismo (Ramazani, 2009, pp. 12-13).³⁴⁸ Por ello se puede considerar que los objetivos de la estrategia a largo plazo de Irán es revolucionaria, pero su aplicación en el camino para alcanzar los diferentes hitos que conducen a dichos objetivos es eminentemente práctica (Friedman., 2010, pp. 11-12).³⁴⁹

Un análisis de las diferentes aproximaciones iraníes para relacionarse con el mundo exterior llevan a observar la gran carga histórica que posee su visión de las relaciones con los actores del sistema internacional. Ello conlleva la visión propia de un estado que ha sido una gran potencia y está llamado a ocupar su lugar de importancia en el sistema, a la par que se considera víctima de la injerencia extranjera, que habría utilizado a Irán en su propio beneficio. Otro aspecto de la orientación histórica de Irán, unido a su conceptualización teológica, es la dicotomía entre el bien y el mal en las relaciones con el resto de actores, lo que le puede llevar a una visión muy particular o incluso a la distorsión en el entendimiento del sistema internacional.

Se puede considerar que toda estrategia es la conjunción armonizada de los objetivos o finalidades que se persiguen basadas en los medios disponibles y llevada a cabo mediante unas

³⁴⁸ Anoush Ehteshami en su artículo *Iran's International Relations: Pragmatism in a Revolutionary Bottle* y Nasser Saghafi-Ameri en *Iranian Foreign Policy: Concurrence of Ideology and Pragmatism*, ambos publicados dentro de *The Iranian Revolution at 30* (The Middle East Institute, 2009) coinciden con la visión de Ramazani. El primero de ellos enfatiza la carga ideológica del islamismo de la revolución de 1979, mientras que el segundo hace una especial referencia a que, tras la búsqueda de la independencia respecto de las grandes potencias, Irán continúa persiguiendo sus intereses nacionales guiados por los principios islámicos, aunque con aproximaciones prácticas y flexibles.

³⁴⁹ Para Brandon Friedman en su ensayo *The Principles and Practice of Iran's Post-Revolutionary Foreign Policy* (Center for Iranian Studies, Tel Aviv University) la pregunta que debe hacerse no es si Irán se conduce como un actor idealista o pragmático en una proposición de suma cero. Para este autor la verdadera pregunta tiene carácter estratégico, ya que el interrogante es si Irán puede alcanzar sus objetivos en política exterior con los medios que posee y los modos o maneras empleados para su consecución.

determinadas formas o modos de actuación. Se ha podido observar en el estudio de Irán como actor regional que sus objetivos están ligados al campo idealista, mientras que los medios y modos de actuación son muy pragmáticos, moviéndose dentro de unos parámetros de lógica y practicidad, pero que siempre han perseguido la consecución final del objetivo a largo plazo, que para el modo de pensar oriental no se basa en resultados inmediatos. Queda por ver a lo largo de este capítulo si el comportamiento de Irán en el sistema internacional sigue las pautas de conducta vislumbradas en el capítulo anterior y observar dónde llega el alcance de las pretensiones iraníes dentro de la pugna por el poder.

4.1. Las relaciones entre Irán y los Grandes Actores.³⁵⁰

Las principales potencias en el sistema internacional quedan definidas por EEUU, Rusia y China. Estos tres estados tienen las características de poseer un gran territorio en lugares del globo desde los que pueden ejercer su influencia de un modo muy particular. A ello hay que agregar que todos ellos poseen una gran masa de población y que son ricos en recursos naturales, aunque en el caso chino existe un déficit de productos energéticos en relación con sus necesidades.

La posición de Irán con respecto a estos tres actores es de especial interés, ya que su situación específica hace que las relaciones de los iraníes con los tres grandes actores repercutan en los intereses de éstos. Por un lado, la tradicional postura estadounidense de liderazgo en la región del Oriente Medio tiende a debilitarse, debido a que no puede abarcar todos los escenarios en un nuevo entorno en que se han revivido las antiguas tensiones en el este de Europa provocadas por

³⁵⁰ Se han definido en este trabajo como grandes actores aquellos estados que por su tamaño, población, posición geográfica o riquezas y recursos son susceptibles de causar una gran influencia a nivel global. Siguiendo esta línea se ha considerado de interés tratar en este epígrafe a los Estados Unidos, China y Rusia. EEUU es indiscutiblemente una gran potencia, que posee un doble acceso a las aguas libres del Atlántico y Pacífico. Su economía es la más importante en el ámbito global y posee gran cantidad de recursos. China trata de obtener su espacio como actor de importancia, a pesar de determinados condicionantes de tipo geopolítico, ya que su costa se encuentra cerrada a la libre navegación por la doble cadena de islas que la rodean. Además, los chinos pugnan actualmente por impulsar su economía en un entorno de desarrollo incierto. El papel que siempre ha tenido Rusia es de ser una potencia asentada sobre el núcleo del continente euroasiático, con lo que es capaz de influir hacia la periferia en dirección oeste, este y sur. En esta última dirección se encuentra precisamente Irán, que por ello se ve avocado a establecer una relación con el actor que tiende a controlar la gran masa continental euroasiática. A pesar de las riquezas naturales que posee el territorio ruso, su situación económica no se corresponde con su gran tamaño y población. Los grandes estados descritos tienen en común aspectos trascendentes, que aumentan su capacidad de influencia global. Los tres son potencias nucleares y tienen asiento permanente en el CSNU, lo que además les da la posibilidad de ejercer el veto a cualquier resolución planteada en el seno de la organización.

Rusia. De otro lado, el expansionismo de China en la región Asia-Pacífico es vista con recelo por Rusia y EEUU.

En medio de estas tensiones y reequilibrios de poder se abre un abanico de posibilidades para Irán, que puede obtener beneficios de cualquiera de las relaciones que se produzcan entre las grandes potencias, ganando el espacio regional de poder que los grandes actores se ven obligados a ceder por sus propias dinámicas.

4.1.1. Las Relaciones con los Estados Unidos.

Desde la revolución iraní del año 1979 EEUU ha dejado de tener relaciones diplomáticas con Irán siendo el único estado que junto con Corea del Norte se encuentra en esta situación, tras la apertura de embajadas con el régimen de Cuba durante las postrimerías del mandato del presidente Obama.³⁵¹ A pesar de esta carencia, tal como se ha visto a lo largo del tercer capítulo de esta tesis, ambos estados poseen puntos de convergencia para la estabilidad en el Oriente Medio. EEUU necesita la participación de Irán para la estabilidad de Irak y Afganistán y muy posiblemente para la de Siria, después de la aparición y extensión del poder del ISIS. Igualmente Irán necesita la colaboración estadounidense para evitar la amenaza suní del ISIS y Al-Qaeda sobre su propio territorio, al tiempo que la influencia de EEUU sobre sus socios de la península arábiga podría rebajar el grado de tensión con los estados del Consejo de Cooperación del Golfo.

En Irán existen tres principales corrientes de pensamiento respecto a las relaciones con los Estados Unidos. La primera de ellas mantiene que EEUU es una potencia de pretensiones hegemónicas globales y que sus aspiraciones con respecto de Irán pasan por el establecimiento de una relación de dependencia. Este tipo de relación se encontraría directamente opuesta con el actual sistema político iraní, que de darse esta situación fracasaría dando paso a un régimen de patronazgo y clientelismo. Por esta razón Irán debería mantenerse libre de toda atadura con los EEUU y estar muy atento a cualquier intento de negociación y aproximación, ya que éste podría contener una intención oculta de atraer a Irán a una posición servilista. No obstante lo anterior,

³⁵¹ En el punto 2.1.3 se trata el estudio del factor histórico desde la revolución islámica hasta la actualidad. A lo largo de dicho apartado se desglosan los hechos más significativos de las relaciones de Irán con los EEUU, por lo que durante este epígrafe no se tratará el detalle de los hitos históricos sino el significado de los acontecimientos y las causas que los relacionan.

esta tendencia no se opone radicalmente a la existencia de relaciones (Mousavian, 2014, p. 18). El líder Khamenei se encuentra al parecer muy comprometido con esta corriente de pensamiento, mostrándose partidario de la aproximación a EEUU en el caso que éste muestre su predisposición, aunque no se ha declarado muy optimista en cuanto al posible resultado positivo de las relaciones (Theran Times, 2013).³⁵²

La segunda escuela de pensamiento es aún más radical que la anterior y se orienta hacia una enemistad estructural entre Irán y el mundo occidental que encabeza EEUU, por la oposición de valores entre ambos. Por tanto, cualquier tipo de negociación que no pasase por el reconocimiento de Irán tal y como es por parte de EEUU sería considerado como una rendición, por lo que sería inaceptable. Uno de los más fehacientes defensores de estas teorías es Hussein Shariatmadari, actual editor del diario iraní Kahyan, que utiliza este medio de comunicación para intentar demostrar que las intenciones estadounidenses son las de acabar con la posición de Irán en el sistema internacional como defensor de la resistencia contra la dominación global estadounidense (پایگاه خبری الف / Alef, 2007).³⁵³

La tercera de las corrientes se decanta por posturas de mayor moderación, aunque reconoce que si EEUU pudiera cambiar el régimen iraní lo llevaría a cabo. Dentro de esta escuela se mantendría la orientación del antiguo presidente Rafsanjani o el actual presidente Rohuani, quienes ven una multitud de asuntos en común con los EEUU sobre los que se puede negociar y de los que se puede sacar provecho. Uno de los principales puntos de aproximación es la lucha contra el yihadismo y el radicalismo, en el que ambos estados poseen los mismos enemigos en la zona de Mesopotamia y Levante. Estos pensadores son de la opinión que a través de un serio compromiso con Irán, los EEUU podrían cambiar su actitud reconociendo finalmente la posición iraní dentro del concepto del orden mundial iraní o *nezam* (Mousavian, 2014, p. 20).

Desde la revolución de 1979 y la crisis de los rehenes, EEUU ha aplicado como herramienta una política de sanciones sobre el régimen iraní. Las primeras sanciones, que comenzaron

³⁵² La postura pública de Khamenei con respecto a los EEUU es muy radical, ya que según el artículo de Saeed Kamali Dehghan *Nuclear talks showed US hostility towards Iran, says supreme leader* (The Guardian, 2014), Khamenei se muestra partidario de la negociación con “satán” para poder disuadirle de su mal.

³⁵³ Reza Ghafar Samar y Babak Mahdavy hacen una comparativa de los principales periódicos iraníes en su artículo *Identities in the Headlines of Iranian National Newspapers* (The Linguistic Journal, 2009). Comparando el diario Kahyan con otros periódicos como Ettelaat, Iran y Shargh, el primero de ellos es totalmente partidario del Islam revolucionario y radicalmente opuesto a la aproximación hacia occidente.

durante el mandato del presidente Carter, se incrementaron durante el mandato del presidente Reagan. Éste declaró a Irán como promotor del terrorismo e impuso la prohibición de la exportación de armas fabricadas en EEUU a Irán mediante el Acto de Control de Exportación de Armas Estadounidenses (US Department of State, 1987) e impidió la importación de crudo iraní y otros productos por parte de EEUU mediante la Orden Ejecutiva 12613 (US National Archives, 1987).

Durante el mandato del presidente George H.W. Bush se promulgó el *Iran-Iraq Arms Nonproliferation Act*, que incluía prohibiciones sobre tecnologías de doble uso y abarcaba a aquellos que prestasen ayuda a Irán para el desarrollo de armamentos sofisticados (US Department of State, 1992). A lo largo de la administración Clinton se produjo un fuerte repunte en las sanciones, prohibiéndose la participación estadounidense en la producción petrolífera iraní y aumentando las sanciones hasta el embargo total de comercio e investigación contra Irán y Libia mediante el acto ILSA, que abarcaría a las empresas extranjeras. Este acto sería de nuevo revisado e incrementado durante el mandato de George W. Bush en 2001 y 2006 (Katzman, 2006, p. 2). En el año 2000 coincidiendo con el mandato del presidente Clinton se implementó el *Iran Nonproliferation Act* que establecía sanciones y otras medidas contra todo tipo de actores que apoyasen a Irán en programas de armas de destrucción masiva. En el año 2006 el congreso aprobaría el *Iran, North Korea, and Syria Nonproliferation Act Sanctions* (INKSNA) que prohibía o sancionaba la transferencia de tecnologías controladas por diversas organizaciones internacionales de no proliferación (US Department of State, 2006)

En 2007 se produjeron algunos tímidos intentos de establecer oficialmente relaciones debido a la situación en la que se encontraba Irak, circunscribiéndose únicamente a aspectos de seguridad en este estado. Los intentos de aproximación, encabezados por la entonces secretaria de estado Condoleza Rice, fueron finalmente socavados por el equipo afín al vicepresidente Dick Cheney, que no era partidario del acercamiento a Irán (Beeman, 2013, p. 199).³⁵⁴

³⁵⁴ Hay que tener en cuenta que en 2006 el presidente Bush había sufrido el gran revés en el que los republicanos habían sido ampliamente derrotados en las elecciones al congreso de EEUU. Además en 2007 el general norteamericano David Petraeus había conseguido grandes éxitos en la lucha contra la insurgencia chií, lo que al año siguiente desembocaría en la integración de gran parte de estos grupos insurgentes en la vida política iraquí. Este proceso queda reflejado en punto 3.7 de esta tesis, en el que se tratan las relaciones de Irán con Irak.

A pesar de todas estas sanciones, ha sido durante el comienzo del mandato del presidente Obama cuando se ha producido el mayor efecto económico sobre Irán, con una auténtica batería de medidas entre las que destaca el *Acto Integral de Sanciones Transparencia y Desinversión contra Irán* (CISADA) del año 2010, que impone sanciones sobre todo aquel que invierta más de 20 millones de dólares en la industria petrolífera iraní, más de un millón de dólares en tecnología de refinamiento de petróleo o más de un millón de dólares a la exportación de gasolinas (Departamento del Tesoro de EEUU, 2010).³⁵⁵

En el año 2012 se aprobó el *Iran Threat Reduction and Syria Human Rights Act*, por el que se cerraría la mordaza sobre organizaciones con capacidad de actuación terrorista como los Pashdarán, así como sobre organizaciones que pudieran estar relacionadas con tecnología de misiles o de armas de destrucción masiva. Este acto hacía responsables a las compañías estadounidenses de las actuaciones de sus filiales en el extranjero, en relación con transacciones hacia Irán susceptibles de ser sancionadas como aquellas relativas a recursos petrolíferos, transporte de hidrocarburos, ciclo de combustible nuclear, realización de servicios y seguros o expedición de deuda soberana (Iran Watch, 2012).

Ese mismo año fue aprobado el acto *Iran Freedom and Counter Proliferation Act* que entró en vigor en 2013 e intensificó aún más la presión sobre Irán, focalizándose sobre las organizaciones de transporte y actualizando la listas de individuos y organizaciones sujetos a sanciones. Además este acto especificaba que los ingresos obtenidos por el comercio del petróleo permanecerían en una cuenta bancaria del estado comprador y sólo podrían ser utilizados para acciones no sujetas a sanciones como las relativas a alimentación o medicamentos (US Department of Treasury, 2013a). En febrero del mismo año se implantaría el *Nuclear Iran Prevention Act of 2013*, que bloquearía los activos iraníes en euros y designaría a los Pashdrán como una organización terrorista (US Congress, 2013a). Otras disposiciones aprobadas en 2013 fueron el *Iran sanctions Loophole Elimination Act*, que se dirigía contra el Banco Central de Irán para evitar que éste pudiera operar en moneda extranjera, sancionando a aquel actor que en el nombre de este banco o de una entidad incluida en las listas de sancionados realizase operaciones

³⁵⁵ La implementación de CISADA por parte de EEUU fue coincidente con la resolución 1929 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, relacionada con el incumplimiento iraní de sus compromisos internacionales en términos de energía Nuclear.

bancarias de este tipo (US Congress, 2013b).³⁵⁶ El lazo económico se cerraría aún más cuando Obama firmó la *Orden Ejecutiva 13645* por la que se sancionaría a quien realizase transacciones económicas con Irán en riales o en metales preciosos, al tiempo que se ampliaba el embargo a la industria automovilística iraní (US Department of Treasury, 2013b).

A pesar de las sanciones impuestas, en determinados aspectos relacionados con la informática y las telecomunicaciones no se produjeron las mismas cortapisas que en otros sectores. El Department of the Treasury's Office of Foreign Assets Control (OFAC) emitió para Irán una *Licencia General de Clase D*, que afectaba a servicios, material y programas informáticos relacionados con la comunicación personal. La licencia autorizaba la distribución de teléfonos móviles, ordenadores, venta on-line, software de antivirus y otras herramientas para evitar la censura y la vigilancia en la red (US Department of Treasury, 2013c). Estas medidas, que llegaron antes de las elecciones presidenciales iraníes de 2013, se correspondían con la denuncia de Obama contra la “cortina electrónica” que habían establecido las autoridades de Irán alrededor de su pueblo, interrumpiendo el flujo de comunicación y de ideas (Kennedy, 2012).

Algunas de las últimas sanciones no fueron tan duramente aplicadas gracias a la actuación del secretario de estado estadounidense, John Kerry, que se mostró partidario de dejar una ventana abierta para poder “trabajar en los canales diplomáticos”. Por ello es posible que Kerry y otros altos representantes norteamericanos mantuviesen contactos con las autoridades iraníes en un entorno en que las negociaciones nucleares y la situación en el Oriente Medio transcurrían por contar con Irán como un posible interlocutor con el que compartir intereses comunes (The Daily Mail, 2013).³⁵⁷

³⁵⁶ Esta legislación obligaría a los compradores de crudo iraní, entre los que se encuentran Turquía, China o India a establecer intercambios de materias primas o a tener que operar con oro o monedas locales para evitar que EEUU les hiciera objetivo de sus sanciones. El punto 2.4.4. de la presente tesis describe el impacto de las sanciones sobre la economía iraní, que en el periodo 2011-2013 ocasionaron una reducción de más de un veinte por ciento en la producción de hidrocarburos y consiguieron depreciar el rial iraní con respecto del dólar en más de un ochenta por ciento.

³⁵⁷ Tras la victoria electoral de Rohuani los EEUU necesitaban comprobar la predisposición iraní para negociar un acuerdo sobre la cuestión nuclear. Según Associated Press en el artículo *Revealed: The secret high-level talks between Iran and the US that led to historic agreement to suspend nuclear program* (Daily Mail, 2013) la posición neutral de Omán permitió a Kerry realizar un viaje para entrevistarse oficialmente con el Sultán Qaboos, aunque posiblemente mantuvo una reunión secreta con autoridades iraníes a espaldas de sus socios israelíes y europeos. Es igualmente probable que las conversaciones se repitieran en más ocasiones con otros representantes norteamericanos como el asistente del secretario de estado estadounidense, William Burns y el asesor para asuntos nucleares Jake Sullivan. Estos datos se corresponden con lo expresado en el apartado 2.4.4. de esta tesis, ya que en el año 2013 la

A lo largo de 2014 el gobierno demócrata de EEUU fue duramente criticado por el sector republicano y en el exterior del país, por haber establecido negociaciones a expensas de los intereses norteamericanos y de la seguridad de sus propios aliados y socios regionales. A pesar de que esta percepción se intentó disipar por parte de la administración, las críticas continuaron a medida que las negociaciones en materia nuclear no progresaban ni tampoco se encontraba una solución en el Oriente Medio, donde Irán planteaba un serio reto. Antes de la visita de Obama a Arabia Saudita, en abril de 2014, la retórica de la administración estadounidense era abiertamente crítica con Irán, lo que hacía suponer que los actos posteriores aumentarían aún más la presión sobre los intereses iraníes.³⁵⁸ Sin embargo, las palabras no acompañaron a los hechos, ya que EEUU no continuó dando pasos en contra de la postura de Irán (Zarif, 2014).

La explicación a esta postura estadounidense podría tener su propia lógica si se tiene en cuenta el contexto global en el que se producen las relaciones. Durante el gobierno del presidente Obama se ha tendido a reducir las fuerzas terrestres en el Oriente Medio, replegándose de Irak y comenzando el repliegue de Afganistán dentro de un marco económico en el que existen restricciones. También el contexto internacional plantea nuevos escenarios de conflicto como el norte de Europa o la región de Asia-Pacífico, por lo que EEUU buscaría una estrategia de empleo eficiente de los medios para poder alcanzar sus objetivos utilizando un modo de aproximación que evite un conflicto directo con Irán.³⁵⁹

Administración Obama tenía preparado el *Nuclear Prevention Act for 2013*, que incrementaba la lista de empresas iraníes sancionadas, bloqueaba las cuentas iraníes en euros e identificaba a los Pashdarán como organización proliferante. Sin embargo, la nueva administración de Rouhani llegó a un acuerdo con el Grupo P5+1 en Ginebra durante el mes de noviembre, por lo que el gobierno estadounidense solicitó al senado que no aprobase la nueva medida. El gobierno de Rouhani se configuraría como un actor clave para resolver la crisis que se había fraguado durante las conversaciones nucleares, por lo que parecería prudente no aplicar esta legislación para no desbaratar la posibilidad de un nuevo acuerdo. Al mismo tiempo la situación en Irak y Siria apuntaba a que Irán podría ser una parte importante en la solución del conflicto, por lo que la administración Obama prefirió dejar la puerta abierta a todas las posibilidades.

³⁵⁸ Antes del viaje de Obama a Arabia Saudita el segundo secretario de estado William Burns declaró que EEUU no cesaría en sus esfuerzos para “enfrentarse al comportamiento desestabilizador iraní” e identificó al Líbano, Siria, Irak y la península arábiga como el escenario del conflicto. Igualmente Anne Patterson, asistente del secretario de estado para asuntos del Oriente Próximo aseguró ante el congreso estadounidense que Irán era el promotor de la inestabilidad regional y que usaba combatientes tanto iraníes como patrocinados para conseguir sus objetivos políticos”.

³⁵⁹ La estrategia empleada por EEUU se orienta en el Oriente Medio hacia un modelo de *aproximación indirecta* de acuerdo con los conceptos que recopila Basil Liddel Hart en su libro *Strategy: the indirect approach* (Faber and Faber, 1954). Aunque Liddel Hart se centra en la estrategia militar, identifica un modelo de “gran estrategia” llevada a cabo por las autoridades políticas. Para este autor cualquier estrategia consiste en el modo más adecuado de emplear unos medios para alcanzar los objetivos deseados, pero en este caso particular no se busca el enfrentamiento

Todos estos acontecimientos corroboran la dificultad que entraña el que las actuaciones realizadas por EEUU tengan repercusiones exclusivamente locales. En este caso, la reorientación estadounidense hacia otros escenarios globales ha causado una serie de acontecimientos en cadena en el ámbito regional iraní, corroborando la explicación de estos fenómenos mediante un enfoque sistémico. De este modo se puede entender que los estadounidenses se vean abocados a una postura de mayor transigencia con Irán ante los problemas que les plantea la situación en Afganistán, Irak y Siria, sobre todo por el desequilibrio que provoca la aparición del ISIS.

Independientemente de los acontecimientos históricos relatados y de las mutuas acusaciones entre republicanos y demócratas estadounidenses, la orientación de los últimos años del mandato del presidente Bush y todo el mandato del presidente Obama obedecen a unos parámetros de conducta similares y que merece la pena estudiar a continuación. La estrategia de establecer una serie de negociaciones con Irán parte del año 2006, impulsada por Condoleezza Rice y Robert Gates, cuando la administración Bush se encontraba en claro declive tras la derrota republicana en las elecciones al congreso (Paterson et al., 2009, p. 510).³⁶⁰

El planteamiento de Rice y Gates hacia Irán obedecía a un informe anterior, que en 2004 el propio Gates junto a Zbigniew Brzezinski habían redactado para la organización *Council on Foreign Relations*. El informe concluía que la falta de relación entre ambos estados había llevado a los estadounidenses al desconocimiento de las dinámicas internas y regionales de Irán. Por este motivo se consideraba necesario establecer un diálogo que condujese a la estabilización de la región, independientemente que las políticas y filosofías de ambos interlocutores fuesen manifiestamente diferentes. No obstante, la condición para la normalización de las relaciones sería la transparencia del programa nuclear y el cese de apoyo a los grupos terroristas, aunque

directo contra las fortalezas de un oponente. En tiempos más recientes, Bradford A. Lee en el capítulo *Strategic Interaction: Theory and History for Practitioners* dentro del libro *Competitive Strategies for the 21st Century: Theory, History, And Practice* (Stanford University Press, 2012) vuelve a retomar este concepto como la estrategia de “atacar el sistema político enemigo” aplicable al régimen iraní. Sin embargo se muestra pesimista, ya que según este autor en EEUU estos estudios se centran principalmente en los trabajos de la RAND Corporation, los que Lee considera todavía insuficientes para basar sobre ellos una estrategia contra Irán.

³⁶⁰ Hasta el año 2005 Condoleezza Rice fue asesora de seguridad de la Casa Blanca y a partir de dicho año y hasta 2009 ejerció el cargo de secretaria de estado. Donald Rumsfeld había tenido que renunciar a su cargo de secretario de defensa en 2006, tras una controvertida crítica de varios generales y almirantes a la errática política estadounidense en Irak, siendo sustituido por Robert Gates, partidario al igual que Rice de establecer una política de acuerdos con los iraníes. El ala más radical del poder republicano aún mantenía en la vicepresidencia a Dick Cheney, por lo que los resultados de las luchas intestinas dentro del propio partido republicano estadounidense se reflejaron en la política exterior hacia Irán. Cuando Obama asumió la presidencia en 2009 mantuvo a Gates en el Pentágono, dando continuidad a la orientación negociadora en ambas administraciones.

estos aspectos no constituirían condiciones previas para entablar el diálogo (Brzezinski y Gates, 2004, p. 40)

Aunque no se deberían proponer grandes ofertas, el informe consideraba oportuno un proceso compartimentado en los terrenos del diálogo, establecimiento de medidas de confianza e incremento de las relaciones. Para ello habría que identificar los puntos de interés común entre ambos actores e intentar progresar en ellos, aunque en otras áreas se mantuviesen importantes discrepancias. En este proceso deberían establecerse una serie de medidas, tanto incentivadoras como sancionadoras, orientadas principalmente hacia objetivos económicos, que llevasen a Irán hacia una vía en la que Estados Unidos pudiese levantar el embargo integral que había impuesto sobre los negocios y las inversiones iraníes (Brzezinski y Gates, 2004, pp. 41-42).³⁶¹

Aunque en el momento de emisión del informe los conflictos regionales que involucraban a ambos actores eran los de Afganistán, Irak y el proceso palestino-israelí, este tipo de orientación se ha observado en el posicionamiento oficial de Obama hacia el conflicto de Siria en concordancia con la aproximación minimalista que mantiene su jefe de gabinete Denis McDonough. En esta confrontación los EEUU mantienen hasta el momento un bajo perfil de actividades bélicas, mientras suponen que el alto tempo que mantiene Irán le debilitará en un largo plazo (Mazzeti, Worth y Gordon, 2013).³⁶²

Si bien en el plano regional se han estudiado los conflictos anteriormente relatados, en el plano internacional de las relaciones de poder entre los EEUU e Irán es de especial interés el estudio de la situación en Irak y Siria, ya que es en esta región donde la desestabilización causada por el repliegue militar estadounidense ha dejado ante Irán un cúmulo de incertidumbres y oportunidades.

La aproximación estadounidense a la situación que vive Mesopotamia y el Levante se basa en los cuatro puntos que el presidente Obama ha establecido para degradar y finalmente destruir al

³⁶¹ El contenido del informe era acorde con la campaña electoral de 2008 del entonces senador Obama, en la que anunciaba que su política exterior hacia Irán sería diferente y se basaría en el establecimiento de relaciones. Entre muchas de las publicaciones sobre la campaña presidencial de Obama se puede observar esta orientación en el artículo de Mike Shuster *Iran Poses Early Challenge For Obama Presidency* (npr news, 2008).

³⁶² Esta teoría coincide con lo que Dina Esfandiary y Ariane Tabatabai expresan en su artículo *Iran's ISIS policy* (International Affairs, 2015) ya que cuando el ISIS se acercó a las fronteras iraníes, Irán se volcó en el conflicto de Irak hasta tal punto que parece difícil que pueda mantener la capacidad de compromiso actual en el conflicto sirio, ya que debe priorizar los recursos en ambos frentes.

ISIS y en los que no ha previsto la colaboración con Irán (Obama, 2014).³⁶³ Es posible que los intentos de negociación del primer semestre de 2014 no hubiesen dado los resultados apetecidos para ambas partes y aunque ni a EEUU ni a Irán les interesa el debilitamiento mutuo frente al ISIS, una vez salvado este problema, en el futuro volverían al mismo mecanismo de negociación y sanciones previo a la aparición de este grupo. En este sentido el Líder Khamenei declaró a finales de 2014 que las autoridades iraníes habían rechazado las peticiones estadounidenses de cooperación en la lucha contra el ISIS (Khamenei.ir, 2014)

En el modelo de competición de estrategia indirecta que ha escogido Estados Unidos para dirimir sus diferencias de poder con Irán, tiene un gran peso el empleo del soft-power para ejercer su influencia con mayor o menor eficacia. En el capítulo anterior ya se estudio como Irán utilizaba este tipo de estrategia para fomentar el apoyo de sus aliados y proxies y auxiliar a sus poblaciones afines. Si bien esta interconexión de esfuerzos políticos, diplomáticos, económicos, culturales, religiosos y de seguridad no han sido en muchas ocasiones lo suficientemente efectivos para los iraníes, lo cierto es que su estrategia en un largo plazo le ha conducido a obtener resultados en contra de los intereses de Estados Unidos, que en ocasiones no han quedado perfectamente definidos hacia Irán (McInnis, 2014, p. 3).

Dentro de EEUU las posturas republicanas han sido muy críticas en relación con la actuación de su administración hacia los iraníes, ya que acusan al gobierno de Obama de haber perdido poder en la región del Oriente Medio en favor de Irán, porque perciben que la evolución de la situación en Irak ha sido claramente favorable a los intereses iraníes. A pesar de ello fue precisamente el anterior presidente George W. Bush quien en 2007 firmó con el entonces presidente iraquí, el pro-iraní Al-Maliki, la *Declaration of Principles for a Long-Term Relationship of Cooperation and Friendship Between the Republic of Iraq and the United States*

³⁶³ El presidente Obama presentó el pasado 10 de septiembre de 2014 su aproximación hacia el problema que le plantea el Estado Islámico en su *Statement by the President on ISIL* (The White House, 2014). El primero de los cuatro puntos en que se apoya Obama es la realización de una campaña aérea sistemática contra los objetivos del ISIS al tiempo que el ejército iraquí realizaría las ofensivas terrestres, que podrían incluir objetivos en Siria. El segundo de ellos es la asistencia militar en asesoramiento y equipamiento a las fuerzas iraquíes y a los kurdos del norte, al tiempo que ayudan al ejército iraquí a proteger aquellas comunidades suníes que no se adhieren a los postulados del ISIS, para evitar que caigan bajo su influencia. El tercero es el aislamiento del ISIS a través de una campaña contra su ideología, el corte de sus fuentes de financiación y la interrupción del flujo de combatientes extranjeros que se suman al movimiento. El último de los puntos incluye la ayuda humanitaria a la multitud de desplazados y refugiados que han sufrido los efectos devastadores de las acciones del ISIS, haciendo una especial referencia a la población chiita y a los cristianos de la región.

of America, que entre otros aspectos se comprometía a equipar y entrenar al ejército iraquí y acordaba la última extensión del mandato de la *Multi-National Force-Iraq* bajo los auspicios del artículo VII de la Carta de las Naciones Unidas (The White House, 2007).

La nueva administración de Obama fue continuista con la política de la anterior administración Bush confirmando el debilitamiento de *hard-power* norteamericano en la zona. Durante 2008 se firmaron entre el embajador estadounidense Ryan Crocker y el ministro de exteriores iraní, Hoshyar Zebari, dos importantes documentos. El primero fue el *Strategic Framework Agreement for a Relationship of Friendship and Cooperation between the United States and the Republic of Iraq*, que reforzaba la soberanía nacional iraquí con la ayuda de los EEUU (Embassy of the United States Baghdad). El Segundo sería el *Agreement Between the United States of America and Republic of Iraq On the Withdrawal of United States Forces from Iraq and the Organization of Their Activities during Their Temporary Presence in Iraq*, que en su artículo 24 especifica que las fuerzas combatientes estadounidenses se replugarían de Irak antes del fin de 2009 y cualquier fuerza norteamericana antes del fin de 2011 (US Department of State, 2011).

Aunque el proceso político iraquí ya ha sido estudiado, cabe incluir en este epígrafe la posición norteamericana tras las elecciones iraquíes de 2010 en las que la coalición suní *Iraqiyya* obtuvo 91 escaños y la coalición del *Estado de la Ley* de Maliki 89. La ocasión se presentaba para EEUU como una posibilidad de ejercer su influencia para la instauración de un nuevo gobierno, aunque la administración Obama permitió a Maliki la formación de dicho gobierno en una situación de discutible constitucionalidad y de claro beneficio para Irán (Beinart, 2014).³⁶⁴

La imagen que EEUU había proyectado en Irak entre 2009 y 2012 se percibía como que los intereses estadounidenses transcurrían por dejar en la zona un bajo nivel de presencia, debido a la fatiga económica y humana ocasionada por las operaciones militares. La transición de responsabilidad entre el departamento de defensa y el departamento de estado se había

³⁶⁴ En esos momentos el Jefe de las fuerzas norteamericanas en Irak era el General Raymond Odierno y su jefe de asesores políticos Emma Sky, que había dictaminado que la formación del gobierno en Irak en los términos establecidos por Maliki era inconstitucional. Esta profesora afirma en su artículo *Who Lost Iraq? And How to Get it Back* (Foreign Policy, 2014) que aunque el ISIS sea una amenaza tanto para los EEUU como para los iraníes, sólo se podría negociar con estos últimos en términos muy concretos. La negociación debería forzosamente pasar por una profunda reforma del sector político iraquí que evitase los sectarismos. En caso contrario, el espectro de la percepción de un alineamiento entre EEUU e Irán empeoraría la situación de sectarismo y empujaría a más suníes hacia el ISIS.

planificado por el embajador en Irak, James F. Jeffrey, para aumentar la presencia diplomática estadounidense en Irak, creando consulados en Irbil, Kirkuk, Bashora, Anbar y Najaf, aunque este ambicioso plan no llegaría a ejecutarse (Pincus, 2011). La falta de impulso político mediante el empleo del *soft-power* no obtuvo los resultados apetecidos, ya que parecía que se había apoyado a Maliki para poder abandonar Irak cuanto antes (Pletka y Kagan, 2014, p. 19).

Es posible que si la presencia del departamento de estado se hubiese incrementado, la ayuda de USAID se habría podido gestionar con eficacia, al tiempo que se hubiese mostrado el compromiso norteamericano con los suníes. Sin embargo, el escaso presupuesto del departamento obligó a realizar recortes progresivos y los programas de USAID se ejecutaron de manera muy focalizada y escasa. Entretanto Irán comenzó a expandir su influencia, llegando a ser el mayor inversor extranjero en Irak (Cordesman y Khazai, 2012, pp. 97-99).

EEUU ha favorecido en Irak los intereses de Irán, ya que tras el control efectivo del territorio iraquí por parte del general Petraeus las políticas estadounidenses han apoyado al régimen pro-iraní de Maliki y posteriormente de Haider al-Abadi, que también se ha instalado en el cargo de primer ministro con la complacencia de Irán.³⁶⁵ El cese de las operaciones militares estadounidenses en Irak en 2010 dejó a EEUU prácticamente la única posibilidad de actuar mediante el *soft-power*, aunque su empleo con falta de impulso y su desvío, lejos de los intereses estadounidenses, dejaron un vacío de poder que fue aprovechado por Irán, Al Qaeda y posteriormente del ISIS.

En 2013, en medio de una controvertida crítica en el congreso, EEUU aprobó el apoyo a la oposición siria con recursos militares, que oficialmente consistían en medios no letales (US Department of State, 2013d).³⁶⁶ EEUU también proporcionó armamento ligero a través de la CIA, pero en la distribución del armamento, material y equipo no quedó claro si éstos se habían

³⁶⁵ Ver el punto 3.7. de esta tesis en las que se tratan las relaciones entre Iran e Irak.

³⁶⁶ Durante los últimos días de septiembre de 2013 se estaban realizando en Ginebra las negociaciones sobre Siria entre el secretario de estado Kerry y el ministro ruso de exteriores Sergey Lavrov, debido a que existían evidencias del empleo de armas químicas por parte del gobierno sirio contra los rebeldes en Ghouta, aunque finalmente EEUU no emprendió acciones armadas. Justo después y también en Ginebra, Irán negociaba con el grupo P5+1 y la representante de la UE sobre su programa nuclear, acordando reducir sus almacenamientos de uranio enriquecido por debajo del cinco por ciento y rebajar la capacidad de enriquecimiento de sus instalaciones de Natanz y Fordow. Queda abierto el interrogante si las concesiones estadounidenses a Irán y Rusia acerca de Siria compensarían a EEUU, en el caso que los iraníes redujesen su programa nuclear y se alejase la amenaza sobre EEUU y sus aliados en el Golfo.

entregado a los grupos moderados de la oposición o habían caído en poder de grupos integristas, ya que los canales de distribución de la CIA se materializaban a través de redes clandestinas basadas en Jordania y Turquía (Londoño y Miller, 2013).³⁶⁷

La puerta abierta dejada por Kerry y las negociaciones de Irán con el grupo P5+1 en materia nuclear de finales de 2013, dieron como resultado el compromiso iraní de rebajar su capacidad de enriquecimiento de uranio. Sin embargo, las negociaciones sirvieron como una herramienta de intercambio, ya que desde entonces Irán incrementó el envío de armamentos a Siria sin que se produjesen reacciones en el terreno internacional (Khan, 2013).³⁶⁸ Estos envíos fueron, al contrario que lo ocurrido a EEUU, sistemáticamente controlados a través de las milicias chiíes entre las que destaca el grupo *Jaysh al-Sha'bi*, creado por los Pashdarán y Hezbollah, en una clara imitación a las milicias *Basij* (De Young y Warrick, 2013a).

Como se ha visto en el anterior capítulo, el compromiso iraní con el gobierno sirio ha sido manifiesto, pero no ha ocurrido lo mismo con la orientación de EEUU en uno u otro sentido. Aunque las relaciones de al-Assad con Obama se habían suavizado entre 2008 y 2011, se alejaron completamente cuando este último reclamó oficialmente su renuncia al poder al tiempo que emitía una orden ejecutiva que congelaba los activos sirios y prohibía a sus nacionales cualquier tipo de transacción con Siria (Ukman y Sly, 2011). Esta posición dejó como actores principales de un bando a Irán, Rusia y al gobierno sirio y por otro a los países del golfo y Turquía, que apoyaban a una coalición cambiante de grupos rebeldes. El papel de EEUU se focalizó principalmente en proporcionar asistencia humanitaria, mucha de la cual se distribuyó entre 2012 y 2014 a través de organismos y agencias internacionales y no gubernamentales, con lo que no quedó palpable en el terreno de dónde provenía este tipo de socorro y la percepción de

³⁶⁷ Según el reportaje de Barbara Starr y Leslie Bentz *Official says CIA-funded weapons have begun to reach Syrian rebels; rebels deny receipt* (CNN, 2014) las armas no alcanzaron los grupos inicialmente previstos por los EEUU, ya que tanto la Coalición Nacional Siria como el Ejército de la Siria Libre declararon que no les habían llegado los armamentos prometidos.

³⁶⁸ En el artículo de Taimur Khan *Iran secret weapons shipments to Syria on US agenda during Maliki visit* (The National, 2013) se hace referencia a la reunión entre el presidente estadounidense Obama y el entonces primer ministro iraquí, el proiraní Maliki, en la que éste se declaraba incapaz de controlar su espacio aéreo nacional por el que circulan las aeronaves iraníes que proveen de armas al gobierno sirio y a sus milicias afines. Para ejercer este control sería necesario contar, según Maliki, con una donación de aviones F-16 al que se comprometió EEUU dentro de su plan de ayuda. Sin embargo, este envío se retrasó en el tiempo sin que se tenga constancia todavía de su realización, por lo que el puente aéreo iraní se encuentra plenamente operativo.

la ayuda norteamericana no se hizo patente entre la población que padecía el conflicto (Pletka y Kagan, 2014, p. 10)³⁶⁹

Existen otros escenarios en los que existe una competición entre los EEUU e Irán por el poder, sobre los que no se insiste por haber sido tratados en el nivel regional en el anterior capítulo. Sin embargo, ha quedado demostrado que el escenario de Mesopotamia y Levante ha sido el lugar en que EEUU ha perdido mayor poder en favor de Irán y donde se podrá ver el resultado del intento expansionista iraní, la posible contención de EEUU y la salvaguarda de los intereses particulares de otros estados como puede ser Rusia. El desafío que tienen los estadounidenses a nivel global es el dimensionamiento adecuado de su poder, para intentar influir sobre los actores necesarios y controlar el espacio suficiente que sea favorable a sus intereses mundiales. Estos intereses chocan en la región del Oriente Medio con los de Irán, que a su nivel tiene preocupaciones parecidas a las estadounidenses. En su ámbito regional Irán también posee los problemas que acarrea la búsqueda del equilibrio entre la expansión y los recursos disponibles, para evitar el fenómeno de la sobre extensión, que en caso de producirse llevarían al fracaso a largo plazo de sus objetivos exteriores.

Otro ámbito de las relaciones entre los EEUU e Irán se lleva a cabo en el terreno de las negociaciones nucleares. La elección del presidente Rouhani en 2013 se produjo en un momento en el que las conversaciones en materia nuclear en el ámbito internacional se encontraban en un nuevo punto de partida, tras la cumbre de Almaty en la que no se habían obtenido resultados (Tehran Times, 2013).

La pausa de las negociaciones, unida a la nueva orientación de la política iraní, dieron la oportunidad a los estadounidenses de reconsiderar las opciones respecto al programa nuclear iraní. Aunque los modos de la estrategia estadounidense estaban definidos desde finales de 2006, los fines se habían refinado hasta el claro objetivo de 2012 del presidente Obama de “evitar que Irán obtenga un arma nuclear”, la cual sería de nuevo ratificada por el vicepresidente Biden en 2013 (Bolan, 2013, p. 79).³⁷⁰ Si bien la postura estadounidense era clara respecto del armamento,

³⁶⁹ Sin embargo, la página web de la *United States Agency for International Development (USAID)* manifiesta que EEUU hasta principios de 2015 había donado más de 3.000 millones de dólares en ayuda humanitaria para los refugiados y desplazados sirios, siendo el principal contribuyente internacional en este conflicto (USAID, 2015).

³⁷⁰ A pesar de la postura oficial de la Casa Blanca de ofrecer a la vez oportunidades para negociar, al tiempo que se imponían sanciones, existían voces que reclamaban la realización de una acción militar en contra de Irán. Uno de

daba también a entender que en el ámbito de la energía nucleoelectrica se dejaba una puerta abierta a la capacidad iraní de poder abarcar el ciclo completo del combustible nuclear, manteniendo la capacidad de enriquecimiento de uranio.

La renuncia estadounidense a la intransigencia sobre el enriquecimiento podría basarse en que ya era demasiado tarde para impedir que los iraníes tuviesen los conocimientos para poder realizar este tipo de proceso. Con anterioridad a la reapertura de las negociaciones el Director Nacional de Inteligencia, Teniente General James Clapper, concluyó que Irán no había puesto en marcha el programa nuclear armamentístico que había sido detenido en 2003. En esta situación la postura norteamericana se inclinaría por permitir el enriquecimiento sin dejar lugar a pasos posteriores (Mousavian, 2012, 461).

En relación con esta cuestión, después de más de una década de conversaciones frustrantes para ambos actores, Irán ha visto la oportunidad de utilizar este tema para desarrollar una estrategia integral que favorezca sus intereses. En este sentido se manifestaron claramente el presidente iraní, Hassan Rouhani y su ministro de exteriores, Javad Zarif, quienes durante su asistencia a la asamblea general de las Naciones Unidas en septiembre de 2014 declararon que una oferta en el ámbito de las negociaciones nucleares podría ser un instrumento de cambio para el apoyo de Irán a EEUU en su lucha contra el ISIS (Kamon, 2014).

Entretanto, la vía abierta para las negociaciones establecida por Jhon Kerry parece que intentó mantenerse durante los primeros meses de 2015, ya que los senadores demócratas que abogaron por el incremento de sanciones a Irán concedieron a Obama una extensión hasta finales de marzo de dicho año para esbozar un acuerdo o aplicar las sanciones pendientes o incluso endurecerlas, si no se llegaba a una solución negociada sobre la cuestión nuclear (Sanger, 2015).³⁷¹

los artículos más controvertidos fue el de Matthew Kroneig *Time to Attack Iran: Why a Strike is the Least Bad Option* (Foreign Affairs, 2012) en el que se abogaba que antes de permitir que Irán adquiriese la capacidad nuclear sería un mal menor realizar una acción armada que lo impidiese. De lo contrario, las consecuencias serían la desestabilización de la región del Oriente Medio. Sin embargo, la política de Obama ha sido continuista con sus planes iniciales de sanciones y negociaciones.

³⁷¹ En la página web del senador demócrata Robert Menendez aparece la carta *Senate Democrats Write President Obama on Iran Negotiations*, en que éste junto con otros nueve senadores demócratas escribieron al presidente Obama a principios de 2015, expresando su escepticismo sobre la posibilidad de que Irán demuestre que su programa nuclear es pacífico antes de final de marzo de 2015. Ante la contingencia de que se cumplan sus predicciones, advierten a Obama que a partir de esa fecha sólo votarán en el senado la aplicación de sanciones sobre Irán. El trasfondo de la carta es la amenaza de abandonar a Obama si éste quisiera seguir negociando después de la

Estos demócratas escépticos que debía convencer Obama decidieron finalmente adoptar una postura pragmática en la que, si bien las opciones no eran realmente buenas, parecía que se dirigían hacia la menos mala de las alternativas. El escenario de concesiones estadounidenses durante la negociación partiría de posturas de desventaja para éstos, ya que a priori habían descartado la opción militar y no se tenía claro hasta que punto se podrían mantener las sanciones si el resto de socios de los estadounidenses empezaban a levantarlas. Sin embargo, la concesión más importante sería que no había opción de rechazar un acuerdo, por lo que a priori las negociaciones tendrían que llegar forzosamente a un entendimiento, volviéndose el acuerdo más importante que su contenido. Finalmente la firma de éste se produjo al final de julio de 2015. (Dershowitz, 2015).

Las relaciones entre los EEUU e Irán llevan a obtener una serie de deducciones entre las que destacan la necesidad que ambos actores tienen en relación con la seguridad. Para los dos la pacificación de Irak, la erradicación del Estado Islámico y la estabilidad en Afganistán parecen puntos de interés común de sus políticas internacionales. Sin embargo, aunque estas posiciones sean comunes en cuanto a la eliminación de los actores hostiles comunes identificados por los EEUU e Irán, la situación final deseada para ambos es distinta, ya que la zona de extensión natural iraní abarca desde el Hindu-Kush hasta el Levante, donde el intento de control estadounidense por medio de herramientas de *soft power* se enfrenta a todos los elementos del poder que emplea Irán para establecer su hegemonía en la zona.

Por otra parte, existen importantes factores radicalmente divergentes. Hay que tener presente la diferente aproximación de ambos al conflicto sirio, en el que Irán ha empleado sistemáticamente todas sus capacidades y en el que EEUU no ha sido capaz de emplear con eficacia los instrumentos de *soft power*, perdiéndose muchas de sus capacidades de influencia. En todo caso, en este escenario de confrontación entre EEUU e Irán queda siempre pendiente la posibilidad de la sobreextensión del poder iraní más allá de sus capacidades, limitadas por las sanciones lideradas por los estadounidenses.

Otro de los escenarios de conflicto es relativo al programa nuclear iraní, motivo de las sanciones. EEUU pretende que la capacidad de enriquecimiento de uranio iraní se reduzca

fecha límite, dejando claro que los márgenes de la política exterior estadounidense tienen una franja de actuación en la que, independientemente del color del gobierno, no existe prácticamente capacidad de ejecución fuera de ésta.

drásticamente y continúe de este modo con un carácter de permanencia, al tiempo que requiere una mayor transparencia en el programa nuclear de Irán. En este sentido ambos estados se sentirían constreñidos por sus propias dinámicas internas, ya que ninguna administración estadounidense puede presentarse ante una opinión pública con derecho a voto con un acuerdo en el que cedan grandes prerrogativas. En esta línea, la administración Obama comenzó su singladura con un endurecimiento de las sanciones, pero la evolución de la política exterior estadounidense ha tendido a suavizarlas. En una línea doméstica distinta, la situación en Irán es de relativa fragilidad para Rouhani, que tendría ligados los posibles resultados de sus acciones en el exterior y las negociaciones nucleares, a las posibilidades de apaciguar las tensiones políticas y sociales internas que vive el propio Irán.

Para ambos actores cualquier cesión de poder podría ser vista internamente como una estrategia de apaciguamiento, en un concepto parecido al que Mearsheimer define como *appeasement*, tratando de modificar la conducta del posible oponente otorgándole el poder y eliminando el motivo de conflicto.

La cesión de poder parece ser más evidente para los EEUU, pero ésta sería lesiva para los intereses de sus aliados en la zona, entre los que se encuentran los países árabes sunitas e Israel. De un lado, los países árabes son los aliados que facilitan a los norteamericanos posicionarse como potencia militar en el golfo al tiempo que proporcionan ingentes cantidades de recursos petrolíferos a relativamente bajos precios, permitiendo a EEUU ejercer sobre Irán su política de sanciones sobre los productos energéticos. En este caso, para los árabes se abre una nueva dicotomía, ya que deben plantearse si elegir la búsqueda de su seguridad a través del incremento del poder militar. Otra posibilidad que se les abre sería la estrategia de los débiles en algo parecido a lo que Mearsheimer denominaría *bandwagoning*, concediendo al rival el poder y uniéndose a él o cuanto menos cediendo ante éste por evitar males mayores en una postura de *appeasement*. En un sentido pragmático los estados árabes deberían reconocer que tendrán que acostumbrarse a vivir con un Irán que tenga mucho mayor poder en la zona, del que pueden obtener el beneficio de que se constituya en el azote de los extremistas suníes, enemigo común de los chiíes y de los suníes moderados

De otro lado, el propio estado de Israel es la única potencia nuclear no reconocida del Oriente Medio y no parece que esté dispuesto a consentir un Irán con capacidades nucleares militares. La influencia de los grupos de poder israelíes en EEUU es muy importante y su capacidad de modificar la política exterior estadounidense es una posibilidad a tener muy en cuenta, ya que

cualquier acuerdo tiene que ser aprobado por el congreso, donde cada uno de sus miembros tiene sus propias afiliaciones y pertenencias.³⁷²

Sin embargo, estas tradicionales relaciones de amistad entre los EEUU e Israel han atravesado por bajos momentos durante la presidencia de Obama, lo que se confirma con los intentos de aproximación del presidente Netanyahu al congreso estadounidense para advertir de los peligros de un Irán nuclear, sin que fuese recibido en la Casa Blanca en marzo de 2015. Es más que posible que este intento del presidente israelí haya sido un esfuerzo mal direccionado en cuanto al interlocutor, el lugar y el momento, ya que la máxima autoridad israelí puede quedar en entredicho ante un congreso en el que muchos miembros no prestaron su asistencia, en una situación preelectoral en Israel.

Entretanto, la situación global hace que el papel de Irán en las negociaciones sean de un mayor peso, ya que la crisis que vive Ucrania ha distorsionado el formato de las negociaciones que Irán tenía con el ya citado grupo P5+1 y las posturas internas del grupo podrían llevar a una divergencia de pareceres entre Rusia, EEUU y los países de la Unión Europea. Igualmente otra de las situaciones de ventaja para Irán en el plano internacional es el legado que parece que dejará la administración Obama en el reequilibrio estratégico hacia la región Asia-Pacífico, donde se encuentra China como un gran actor, que posee importantes relaciones con Irán y que serán estudiadas en este capítulo.

Todo lo anteriormente expresado se puede condensar en que los factores clave de las relaciones entre Irán y EEUU se encontrarán condicionados por el mayor o menor éxito de las

³⁷² De acuerdo con el artículo de Stoyan Zaimov *114th Congress Heavily Religious According to Pew Survey; Close to 92 Percent Christian* (The Christian Post, 2015) un 5,2 por ciento de los congresistas estadounidenses son de religión judaica y aproximadamente 6,8 millones de norteamericanos profesan esta confesión religiosa. Durante el mes de febrero de 2015 el presidente israelí, Benjamín Netanyahu, fue invitado al congreso estadounidense por los senadores demócratas Richard Durbin y Dianne Feinstein, según refleja el artículo de Patricia Zengerle *U.S. Senate Democrats invite Netanyahu to meeting during visit* (Reuters, 2015). En la visita de Netanyahu a EEUU no se contempló una entrevista con el presidente Obama, ya que el comunicado de la Casa Blanca en este sentido fue que el presidente no debería entrevistarse con Netanyahu dada la proximidad de las elecciones israelíes. Como crítica, el senador republicano y antiguo contrincante de Obama a la presidencia Jhon McCain declaró que la relación entre los EEUU e Israel durante la presidencia de Obama era “la peor de las que había visto en su vida” lo cual constituía una tragedia ya que era la única democracia en funcionamiento de todo el Oriente Medio. Según el artículo de Elad Benari *McCain: Relations With Israel 'the Worst I've Ever Seen'* (Arutz Sheva, 2015) McCain añadió que las expectativas de Obama con Irán sobre la cuestión nuclear eran del todo irreales.

sanciones, la continuidad del comercio de los hidrocarburos procedentes de la región del golfo, la continuidad del programa nuclear y las posibilidades en cierto modo remotas de cambio de régimen. Cualquier distorsión en uno de estos elementos podría ocasionar una reacción por parte estadounidense, la que posiblemente no se produjese en otro caso debido a que EEUU no puede atender todos los escenarios mundiales con la misma prioridad si no quiere ver sobreextendido su poder.

Los tableros internacionales constituidos por la competición con Rusia y China, llevarían a EEUU a continuar su política de contención en el este de Europa y en la región Asia-Pacífico frente a sus grandes rivales mundiales. En esta gran mesa de juego, que para Waltz constituiría el sistema internacional, se muestra que no siempre una gran potencia puede elegir las piezas con las que jugar, ni en que parte del tablero concentrar sus esfuerzos a voluntad.

4.1.2. Las Relaciones con Rusia.

En un contexto geopolítico, Irán y Rusia son estados limítrofes en la región del mar Caspio y comparten lazos de vecindad con las repúblicas ex soviéticas del Cáucaso y del Asia Central, que no poseen una salida a aguas libres para sus productos y tienen que realizar sus exportaciones principalmente a través de las fronteras rusas o iraníes (Kolaee, 2008, p. 4).³⁷³ En cuanto a la posición relativa de Rusia respecto del Oriente Medio, tal y como se ha visto en las relaciones entre Irán y Siria, Irán es el punto de apoyo en el único lugar que actualmente le queda a Rusia para aferrarse como un actor con poder fáctico en la región, gracias a la base naval rusa de Tartus, situada en la costa siria.³⁷⁴

³⁷³ En muchos textos la profesora de la Facultad de Ciencia Política de Teherán Elaheh Koulayi aparece como Elaheh Koolae, por lo que se han mantenido ambas denominaciones según el texto original de la referencia, aunque en esta nota se aclara que se hace mención a la misma persona.

³⁷⁴ Según Bijan Khajehpou en su artículo *Iran opens new chapter in relations with Russia* (Al Monitor, 2014) aunque Rusia e Irán no son ni amigos ni enemigos, el último punto de interés común entre ambos es la cuestión siria. Los dos perciben que lo que suceda en Siria llevará a una redistribución del poder en la zona, por lo que no es de extrañar que tras una reunión celebrada el 4 de febrero de 2014 el vicealmirante Ali Shamkhani, Secretario del Consejo Nacional de Seguridad iraní y Yevgeny Lukyanov, vicesecretario del Consejo de Seguridad de Rusia, declarasen conjuntamente que querían incrementar las relaciones en los ámbitos de la seguridad y la economía.

También en un plano geopolítico, la situación de EEUU en el contexto mundial es un problema que afecta tanto a iraníes como a rusos. Independientemente de los problemas en Europa del Este, Cáucaso o en Oriente Medio, hay que tener en cuenta que los esfuerzos del mundo occidental por rellenar el vacío euroasiático obligaron a que Rusia e Irán dejaran de un lado sus diferencias tradicionales para convertirse en aliados en contra de los intereses occidentales (Asisian, 2013, p. 2)

En relación con esta rivalidad tradicional, a lo largo del estudio del factor histórico del presente documento, se ha podido apreciar que Rusia ha sido para Irán a través de los tiempos un contendiente y una potencia colonizadora. Durante la época del Sha, la orientación iraní hacia EEUU hizo que las relaciones con la Unión Soviética potenciasen esta tradicional situación de desconfianza. Sin embargo, la revolución iraní y la desaparición del régimen soviético dejaron a Irán y Rusia ante una nueva situación llena de retos y oportunidades en un nuevo orden mundial.

Desde el punto de vista de los iraníes, el colapso de la Unión Soviética fue asumido como una verdadera posibilidad para el establecimiento de regímenes islámicos con el retorno de la religión para millones de personas que vivían en las repúblicas ex soviéticas del Cáucaso, Asia Central y la propia Federación Rusa. Esta presunción pronto se mostro irreal ya que el arraigo a la cuestión religiosa de muchas de las poblaciones, mayoritariamente suníes, no fue el esperado y Rusia no estaba dispuesta a ceder su hegemonía en un área de tradicional influencia. Sin embargo, la intervención iraní en la resolución de conflictos como el de la guerra civil en Tayikistán dejó patente que el papel de Irán sería importante para la estabilidad de la región de acuerdo con los intereses rusos (Rashid, 1995, p. 180).

La situación dentro de la propia Federación Rusa, con el conflicto interno de Chechenia, fue una buena oportunidad para que los iraníes dejaran claro a Rusia su disposición a la colaboración, dentro de un contexto marcado por el pragmatismo. En este aspecto los mensajes oficiales de Irán se han orientado hacia una resolución negociada y pacífica del conflicto, aunque lo cierto es que los hechos confirman que la postura iraní ha sido casi siempre de apoyo a Rusia (Malek, 2008, p. 4).³⁷⁵

³⁷⁵ Según Martin Malek en su artículo *Russia, Iran and the conflict in Chechnya* (Caucasian Review of International Affairs, 2008) muchas de las críticas hacia Irán han provenido de la lectura de la constitución iraní, que en su artículo tercero cita que Irán apoyará a todos los musulmanes desamparados del mundo. Sin embargo la

A pesar de la orientación geopolítica, intereses y competidores comunes que a priori parece que poseen en común Irán y Rusia, conviene igualmente analizar cuáles son las escuelas de pensamiento iraníes hacia Rusia, para establecer una idea más clarificadora de las razones de los acontecimientos pasados y presentes y su orientación hacia un futuro común.

Existen tres corrientes de pensamiento hacia la política exterior que Irán mantiene hacia la Federación Rusa. La primera de ellas alienta una actitud positiva hacia Rusia, considerando que esta federación tiene que ser reconocida como una potencia global de primer orden, por que coloca a Irán en su lista de aliados y debido a la convergencia de sus intereses, Rusia protegerá los valores iraníes. Uno de los principales defensores de esta afinidad es Enayatollah Yazdani, profesor de Ciencia Política de la universidad de Isfahan, que posee una particular visión geopolítica en la que la región del Golfo Pérsico está perdiendo influencia en favor de la zona del Caspio, lo que ha configurado las bases para el establecimiento de una nueva guerra fría entre EEUU y Rusia.³⁷⁶ En la conexión entre ambos centros energéticos del mundo y la competición entre ellos es fundamental el papel que pueda jugar Irán, por lo que Moscú tendrá que buscar una alianza estable con Teherán (Yazdani, 2006, p. 54).

El segundo grupo de pensadores iraníes se agrupa sobre una mala conceptualización de Rusia, ya que las tendencias del Kremlin en relación con su política exterior no son más que la continuidad de las que la Rusia imperial zarista y la Unión Soviética mantuvieron hacia Irán y que tan amargo recuerdo ha dejado en la conciencia histórica iraní. Por ello, independientemente

postura oficial de Teherán es que los rebeldes chechenos están siendo ayudados por “fuerzas externas” opuestas tanto a Rusia como a Irán. En este contexto se podría interpretar que la contención del wahabismo sunita es de interés para ambos estados.

³⁷⁶ Para Yazdani una de las causas de la alianza de Irán con Rusia es la pérdida de influencia que ésta ha sufrido en Europa del Este y que percibe como un cerco por parte de la OTAN, ya que ha cedido la zona que le proporcionaba el tiempo y el espacio suficientes para su maniobra estratégica y la seguridad de sus territorios. Esto se debe entre otros factores a la entrada en la OTAN de Polonia, Hungría, República Checa y Eslovaquia. La adhesión de estos estados al bloque occidental supuso la posibilidad de que las armas tácticas (aviación y misiles) de la alianza tuviesen alcance sobre las líneas Smolensk-Bryansk-Kursk en el sur y Petrozavodsk-Yaroslav-Belgorod en el oeste. Además la sola posición de Polonia brindó la posibilidad de controlar el Báltico y proporcionar seguridad a las repúblicas ex soviéticas de este mar. Otra dimensión del cambio de orientación fue el incremento en fuerzas de la OTAN con las posibilidades de estos estados. Todo ello se ha dado en un escenario en que Rusia se encuentra en recesión de una de las capacidades de su poder latente, que según Mearsheimer es la población de un estado. Si en estas circunstancias Rusia viese el eje de su política de expansión euroatlántica como una causa perdida, debería redefinir su orientación occidental hacia una postura defensiva en la que Irán podría proteger el flanco sur de su área de influencia. Igualmente Irán podría constituirse para Rusia en un estado pivote, en el concepto que define Brzezinski, donde este tipo de estados son capaces de proporcionar o denegar a los grandes actores el acceso a las áreas de recursos. De este modo Irán sería para Rusia el pivote que impide que los países occidentales, encabezados por los EEUU, tengan acceso al Cáucaso y Asia Central.

de los sucesos que se produzcan en la actualidad, el objetivo ruso a largo plazo es expandir su influencia hacia el sur, donde necesariamente en algún momento entrará en conflicto con Irán.

En este sentido se manifiesta el investigador parlamentario iraní Mohammad-Hossein Taromi, quien afirma que la discrepancia se basa en las diferentes aproximaciones entre ambos estados, ya que la visión rusa es táctica entre tanto que la iraní es estratégica. Por este motivo, en una aproximación estratégica Irán busca la colaboración rusa para la compra del armamento necesario que mejore la operatividad de sus fuerzas armadas, negociar en el campo de la política internacional y contener la amenaza que suponen los Estados Unidos. Como la aproximación rusa es distinta, ésta es limitada en la venta de armamento, errática en el apoyo a Irán en las negociaciones internacionales y graciable hacia occidente a largo plazo, ya que no busca el enfrentamiento con los EEUU (Asisian, 2013, p. 11).³⁷⁷

En esta corriente también se encuentra Muhammad Farhad Koleini, antiguo embajador iraní en Armenia, que considera a la política rusa hacia Irán como inefectiva y problemática ya que todavía sigue una línea similar a la de la Unión Soviética en la que veía a los pueblos sometidos como una reserva estratégica para asegurar su autosuficiencia. Por este motivo la diplomacia rusa se encontraría en estado de ineficacia al igual que sus proyectos de reforma, basados sobre todo en intereses económicos, que no serían capaces de crear un modelo de seguridad coherente a los tiempos actuales. Para Koleini el aislamiento de Irán por parte de occidente ha hecho que Rusia saque provecho de la situación, teniendo Irán que verse condicionado por el realismo ruso (Iran Review, 2014).

Una línea argumental parecida es la del Dr. Jahangir Karami, profesor asociado de la facultad de estudios globales de la universidad de Teherán, quien opina que las relaciones entre Irán y Rusia son dependientes de las relaciones entre Moscú y Washington, ya que considera que en el sistema uni-multipolar actual todos los actores están influenciados por la potencia más fuerte de este sistema. Un ejemplo significativo de ello, según el profesor Karami, ha sido la imposibilidad

³⁷⁷ Según Hossein Bastani en su artículo *The Dilemma With the “Council on Iran’s Strategic Foreign Relations”* (Mehman-e Rooz, 2014) Taromi fue uno de los miembros del Consejo Estratégico en Relaciones Exteriores que el líder Khamenei creó en el año 2006 como uno de sus órganos de asesoramiento directo en materia de política exterior, pudiendo de este modo contrarrestar la excesiva influencia del entonces presidente Ahmadinejad. En 2014 los puestos del consejo fueron de nuevo renovados por el Líder, cambiando su orientación moderada por otra más radical, para controlar igualmente el poder del presidente Hassan Rouhani, aunque Taromi continuó en su puesto como miembro de este órgano consultivo.

para Irán del acceso a tecnologías avanzadas. Igualmente piensa que, en el caso nuclear, Rusia sigue sus propios intereses y no está actuando con transparencia en este tema (Noori, 2011).

La tercera de las corrientes se inclina por la idea de que Rusia actúa con un pragmatismo oportunista hacia Irán, basado en sus intereses nacionales. Por este motivo Rusia no puede ser un aliado estratégico de Irán, pero sí un socio de conveniencia. Esta posición en las relaciones irano-rusas debe ser aprovechada por Irán para evitar su aislamiento y ganar el apoyo ruso para reducir la presión que sufre en el ámbito internacional.

Una de las principales defensoras de estas creencias es la profesora de Ciencia Política de la Universidad de Teherán y ex parlamentaria Elche Koulayi (Elaheh Koolae), quien opina que aunque Rusia mantenga unas relaciones correctas con Irán finalmente seguirá su propio interés cuando éste sea divergente con el de los iraníes. Para ello se basa en las buenas relaciones que Rusia mantiene con Israel a través de las poblaciones comunes de religión judaica, que a su vez se encuentran cohesionadas con los judíos que viven en EEUU, lo cual es una válvula de alivio de la tensión entre estas dos grandes potencias. Entretanto, la posición geoestratégica de Irán está favoreciendo la resolución de los problemas de los americanos en el Oriente Medio al tiempo que es una herramienta que utilizan los rusos en su beneficio para negociar con los EEUU a través de Irán (Koulayi, 2010). Igualmente ocurriría con el programa nuclear iraní, al que los rusos prestarían su apoyo dentro de un contexto de armonía con la comunidad internacional, que aunque reporte beneficio para Irán es mucho más beneficioso para Rusia (Koulayi, 2009).

En esta línea de pensamiento se agrupan, sobre la figura del antiguo presidente Rafsanjani, los conservadores pragmáticos constituidos por veteranos, tecnócratas, ejecutivos y funcionarios (Takeyh y Gvosdev, 2004). La relación descrita basada en los intereses, tendría como base argumental la evolución de la historia reciente entre ambos estados, que han acercado sus posturas siempre y cuando ha sido de común interés y han discrepado en otras ocasiones (Therme, 2014).

La evolución de las relaciones de Irán hacia Rusia queda fuertemente marcada por el carácter anti-norteamericano de los primeros años de la revolución y del que el régimen de Teherán no ha sido capaz de despegarse durante todo este tiempo. Aunque Irán intentó una aproximación a los países de la unión Europea en los primeros años del S.XXI, éstos no llegaron a consolidar las relaciones hacia Irán debido a que no se querían enemistar con su socio y aliado norteamericano (Saghafi-Ameri, 2008, p. 2).

Entretanto, las relaciones con Rusia han atravesado periodos de cambios muy drásticos, en los que ha habido etapas de diálogo activo súbitamente interrumpidos y seguidos de largas pausas en la que los gobiernos de ambos estados se habían acusado mutuamente de haber roto los pactos acordados entre uno y otro (Kozhanov, 2012, p. xi). A pesar de estos fuertes vaivenes las relaciones comerciales se han conservado en uno de los niveles más altos, en comparación con cualquier otro estado del Oriente Medio, manteniendo un gran volumen de negocio en los sectores de armamentos, transporte y equipamiento técnico, tecnología nuclear y productos energéticos. En estas transacciones comerciales y tecnológicas la balanza se inclina drásticamente del lado ruso (Proveaux, 2014, p. 3).

Las relaciones se inclinaron aún más hacia el lado ruso tras el descubrimiento en 2003 de instalaciones nucleares iraníes no declaradas, que hizo que la brecha con occidente se incrementase sustancialmente. La posterior victoria de Ahmadinejad radicalizaría aún más la orientación anti-occidental iraní, combinándola con una serie de sentimientos religiosos, dinámicas internas y continuidad del programa nuclear, que ocasionó que el estado iraní se decantase por una *política de visión hacia el este*, en la que Irán prefería la relación con aquellos estados que no querían que se provocase el cambio de régimen iraní. Por todo ello, durante el gobierno de Ahmadinejad Irán se inclinó por una política euroasianista, de carácter parecido a los pensadores rusos que preconizan esta teoría en su propio estado (Saghafi-Ameri, 2008, pp. 4-5).³⁷⁸

Si bien la política euroasianista iraní busca las relaciones con los países musulmanes y los del tercer mundo, además de las grandes potencias euroasiáticas como pueden ser Rusia, China e India, la dimensión rusa de esta política puede ser la más importante de todas. El principal motivo es que Irán ve en esta relación bilateral el apoyo mutuo que puede compartir con Rusia

³⁷⁸ Según Naser Saghafi-Ameri en su artículo *Iran and "Look to the East" Policy* (Center for Strategic Research, 2008) la orientación iraní hacia el este se basa en el establecimiento de relaciones bilaterales con países de la zona euroasiática, como es Rusia, pero también tiene en cuenta a China e India. La dimensión internacional de esta visión se basa en el cambio geopolítico desde la caída de la Unión Soviética, tras el que los países de la región euroasiática están adquiriendo cada vez una mayor dimensión como potencias, algunas de ellas emergentes. Sin embargo, esta dimensión bilateral se quedaría sesgada para las posibilidades iraníes sin una cooperación internacional en la región, que según este autor encontrarían un terreno abonado en las relaciones dentro del ámbito de organizaciones multinacionales como podrían ser la Organización de Cooperación Económica (ECO), el grupo D-8, la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO) o la Conferencia sobre Interacción y Establecimiento de Medidas de Confianza en Asia (CICA). Además, en esta dimensión euroasiática Irán debería tener en cuenta que los cambios producidos tras el 11 de septiembre de 2001 y la lucha contra el terrorismo son interpretados de diferente forma por los EEUU y por otros estados que comparten su propia visión como Rusia y China.

como obstáculo que impida la infiltración en el Cáucaso y Asia Central de determinados actores regionales como Israel y Turquía y otros actores de carácter global como la OTAN, Unión Europea y los Estados Unidos.³⁷⁹ Otro de los motivos es el beneficio que puede reportar Rusia ante una situación en la que Irán percibe que la región del Golfo Pérsico es un área con grandes dificultades para su expansión, pero en que la zona del Caspio se configura cada vez más como un espacio de nuevas oportunidades para el crecimiento económico y la extensión de su poder en un medio o largo plazo (Asisian, 2013, p. 8).

En esta dirección parecen apuntar las relaciones entre estos dos actores, China y las repúblicas ex soviéticas del Asia Central, tras que el presidente iraní Hassan Rouhani acudiese como observador a la cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghái, celebrada en Biskek en septiembre de 2013. Independientemente de los intereses comunes de rusos e iraníes en Oriente Medio, la región de Asia Central tiene que sacar al mercado por alguna vía de comunicación sus productos energéticos. Irán sigue postulándose como un corredor norte-sur para dicha función, de la que Rusia puede obtener ventajas, ya que también participa en el corredor este-oeste a través del oleoducto Bakú-Tiblisi-Ceyhan. Rusia desea una mayor participación en el sector energético iraní, por lo que si Irán abriese esta posible colaboración, Moscú podría replantearse la negociación sobre la salida a aguas libres de los hidrocarburos de las repúblicas del Asia Central (Khajehpour, 2014b).³⁸⁰

³⁷⁹ Desde el lado ruso la visión euroasianista viene de la mano de pensadores como Alexander Dugin, de cuyas teorías se ha hablado en la introducción de la presente tesis. Para esta corriente de pensamiento Irán debería ser un aliado de Rusia, toda vez que es un punto de apoyo muy importante en contra de lo que denomina imperialismo norteamericano. Según Dmitri Shlapentokh en su artículo *A View from Russia: Moscow and Tehran's Complex Relationship* (Iran Regional Forum, 2013) algunos líderes rusos de comunidades islámicas defienden esta teoría y presionan al gobierno ruso para que la abrace. Uno de los líderes más carismáticos es Geidar Dzhemal, conocido como el Dugin islámico, que aunque critica en ocasiones el régimen de Teherán por encontrarse anquilosado en la burocratización, aún cree que posee la vitalidad de las raíces de la revolución islámica. Para este líder Irán desde la antigüedad ha poseído una espiritualidad y un significado divino de la vida humana. En contra de esta espiritualidad occidente trata de minar al régimen iraní con una “quinta columna” de orientación liberal. Otro pensador ruso que comparte esta tendencia es Rabzhab Safarov, de origen tayico, quien proclama que Irán es un aliado natural de Rusia y que un cambio de régimen en Irán sería catastrófico para los intereses de Moscú. Otra de las figuras del neo-euroasianismo es el General Leonid Ivashov, hoy en día vicepresidente de la Academia de Asuntos Geopolíticos de Rusia. Para Ivashov el comportamiento ruso está prostituido, denominándolo textualmente “guliashchaia devka” o chica que va de mano en mano, ya que cambia su orientación geopolítica de acuerdo con los intereses económicos de una pequeña élite gobernante. Estados Unidos, según Ivashov, es un depredador que solo entiende el lenguaje de la fuerza. Por este motivo Rusia debería reforzarse militarmente y aproximarse a sus aliados naturales constituidos por China e Irán.

³⁸⁰ Existen numerosos artículos que tienden a expresar un optimismo inmediato en relación con una alianza entre Rusia e Irán. Como ejemplo se puede citar por la parte iraní a Alireza Noori, quien en su artículo *Regional and International Assumptions and Realities in Iran-Russia Relations* (Iran Review, 2014) afirma que la presión que

Sin embargo hay que tener en cuenta la visión que Rusia tiene sobre Irán, a quien considera que es aspirante a ser una gran potencia en relativamente poco tiempo. Para ello hay que tener en consideración el factor geopolítico que por su emplazamiento, riqueza y población hacen que Irán esté llamado a ocupar un puesto relevante en la esfera internacional. Además habría que añadirle factores militares y políticos, ya que Irán se vería a sí mismo rodeado de enemigos, por lo que tendería a poseer un gran volumen de fuerzas armadas. Finalmente un tercer factor vendría dado por un componente psicológico, debido a que los iraníes se consideran herederos de uno de los mayores imperios ancestrales, por lo que poseen un sentimiento de superioridad.³⁸¹ Para muchos pensadores rusos estas ideas están claras desde los tiempos de la revolución de Khomeini, pero no habrían podido ser puestas en marcha hasta que Irán se consolidase económica y militarmente. Esto ocurriría a partir de 2006, de ahí la retórica antisionista y expansionista del entonces presidente Ahmadinejad, apoyado por las élites clericales (Sazhin, 2006, pp. 155-160).

Tal como se ha citado, las relaciones entre Irán y Rusia han atravesado claroscuros a lo largo del tiempo y han variado en determinadas cuestiones aunque ya hubiesen sido acordadas entre ambos estados. Uno de los principales temas de relación lo ha constituido la compra masiva de material militar ruso, que evidentemente Irán necesitaba para asegurar la supervivencia de su estado, ya que el armamento de la época del Sha era de procedencia occidental. Tras los primeros años de la revolución Irán precisaba renovar su armamento después de su desgaste

occidente mantiene sobre Rusia para alcanzar sus ambiciones agresivas demuestra que ésta debe orientar su política exterior hacia sus vecinos del este y del sur. En este último eje Irán podría jugar un papel importante abriendo de este modo un nuevo capítulo en unas relaciones en que los intereses comunes son superiores a los motivos de discrepancia como pueden ser las relaciones con Israel, debido al lobby judío de Rusia, o la diferente visión en el aspecto del suministro energético a Europa, en el que Rusia debería ser más colaborativa. Desde el punto de vista ruso Mikhail Aghajanyan en su artículo *Russia-Iran: Western Sanctions as a Stimulus for Development of Relations* (Strategic Culture Foundation) opina que las sanciones de occidente sobre ambos debe ser un estímulo para la colaboración. En este artículo se hace mención a la multitud de cumbres bilaterales celebradas a lo largo del año 2014 y una referencia expresa a que Rusia debe desbloquear la venta del sistema antiaéreo S-300, citando a continuación las posibilidades que tendría Moscú para construir la segunda planta nucleoelectrica de la central de Bushehr o para participar en la extracción del gas iraní.

³⁸¹ Según Vladimir Sazhin en su artículo *Iran Seeking Superpower Status* (Russia in Global Affairs, 2006) los rusos tuvieron muy en cuenta un documento del año 2005 denominado *Una visión para los próximos 20 años*, que según el entonces presidente del Consejo de Discernimiento iraní, Mohsem Rezai, Irán debería ser una nación desarrollada y una potencia regional en el plazo de dos décadas, a la par que sería la fuente de inspiración para el mundo musulmán. Esto se desarrollaría en etapas sucesivas, siendo la primera la consolidación y estabilización del estado iraní, la segunda el constituirse como un líder regional y finalmente convertirse en un centro de poder pan-islámico.

durante la guerra con Irak, al tiempo que Rusia se encontraba en una crisis financiera en la que la transferencia de fondos iraníes era un importante elemento de alivio de la presión económica. En todo este periodo de tiempo la venta de armamentos a Irán tan solo sufrió un importante declive a finales de siglo, tras el pacto ruso estadounidense conocido por el acuerdo Gore-Chernomyrdin (Bodner, 2015). Además a Rusia no le ha interesado un Irán militarmente débil ante los actores internacionales que buscaban ocupar el antiguo espacio de influencia soviética. Se observa de este modo un comportamiento sistémico de Rusia como actor ya que, aparte de obtener un beneficio directo en la relación con Irán en materia de armamentos, por encima de su propia agenda mantenía alejado a EEUU de sus intenciones de expansión.

En relación con la necesidad de armamentos, Irán siempre ha temido una acción unilateral por parte de Israel en primera instancia o de Estados Unidos, como una posibilidad más remota. Si bien Israel no es capaz de realizar una acción terrestre a gran escala, si podría llevar a cabo una operación mediante el empleo de su fuerza aérea como anteriormente lo hubiese hecho sobre las instalaciones nucleares de Irak o Siria. A este respecto la preocupación iraní es dotarse de un sistema antiaéreo y antimisil lo suficientemente eficaz para proteger sus instalaciones más sensibles, incluidas sus infraestructuras nucleares. Para ello posee diverso armamento antiaéreo, pero siempre ha aspirado a adquirir el sistema S-300 ruso, de última tecnología (Tazmini, 2010, p. 21). Por su parte Rusia ha manifestado su predisposición a la venta de este sistema, pero finalmente el programa se encuentra en una situación de indefinición y retraso, que sirve a los rusos como moneda de cambio tanto con Irán como Israel y los EEUU (The Jerusalem Post, 2013a).³⁸² Todo esto apunta a que Moscú no quiere que Irán se encuentre invulnerable a una intervención aérea por parte de EEUU o Israel, pero tampoco quiere que Irán desarrolle una capacidad nuclear que pueda irritar a occidente. Esto quedaría de manifiesto durante la reunión del año 2012 entre el presidente ruso, Vladimir Putin y el israelí, Benjamin Netanyahu, en la que Putin se mostró crítico con el programa nuclear iraní (Shlapentokh, 2013, p. 2).

³⁸² Según Dmitry Korobeinikov en su artículo *Russia Offers Iran New Replacement for S-300* (Ria Novosti, 2013) la intención rusa era cambiar el contrato que había firmado con Irán para la adquisición del sistema S-300 por una versión mejorada de éste denominada Antei-2500 o S-300VM (SA-23 Gladiator en terminología OTAN). Sin embargo, el retraso ruso ha ocasionado que Irán haya denunciado el contrato ante la corte internacional de Ginebra. Este tipo de armamentos es negociable toda vez que no se encuentra sujeto a las sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU, aunque Rusia aprovechó la paralización del contrato cuando en 2010 el CSNU emitió la resolución 1929. Sin embargo otras empresas rusas han sido sometidas a sanciones por la venta de armamentos a Irán. Según G. Tazmini en *Russian-Iranian Relations in the Context of the Tehran Declaration* (Iranian Review of Foreign Affairs, 2010) compañías rusas tan importantes como Rosoboronexport han sido sancionadas en varias ocasiones por este tipo de ventas.

La prueba de la instrumentalidad de la venta a Irán del sistema S-300 por parte de Rusia fue materializada de nuevo cuando la tensión entre rusos y estadounidenses se incrementó por causa de la crisis de Crimea. Durante 2015, según Sergei Chemezov, jefe de la corporación de empresas Rostec (Госкорпорация Ростех) y nombrado para este cargo por el propio Putin, se ha abierto a Irán la posibilidad de adquirir la versión mejorada de este sistema, denominado Antei-2500. Este anuncio se produjo justo después de la visita a Teherán del ministro de defensa ruso, Sergey Shoigu, donde se firmó un acuerdo entre ambos estados en materia de defensa que implicaba una mayor colaboración en entrenamiento y actividades contraterroristas (Russia Today, 2015)

La venta de este material a Irán por parte de Rusia tendría carácter de alianza entre ambos estados, ya que el actual sistema de equilibrios cambiaría hacia otro distinto que podría ser incluso más inestable (Fox News, 2015).³⁸³ Hay que recordar que militarmente hablando poco tendría que hacer la fuerza aérea iraní frente a los modernos aparatos israelíes, por lo que las instalaciones más sensibles iraníes estarían casi a merced de la aviación israelí. Si Irán dispusiese de este sistema las reglas del juego cambiarían inmediatamente, ya que el S-300, si bien no crearía un paraguas impermeable sobre el cielo de Irán, incrementaría tan drásticamente esta capacidad que la seguridad de sus instalaciones estaría casi garantizada.³⁸⁴ Con esta seguridad la posición de Irán en las negociaciones nucleares podrían ser muy diferente a las que se está manteniendo hoy en día (Missile Threat, 2015)

Uno de los más controvertidos aspectos de la relación entre Irán y Rusia ha sido el desarrollo del programa nuclear iraní, del que los rusos tienen su propia visión y por tanto actúan en consecuencia. Para Rusia existen importantes sospechas de que el antiguo presidente Rafsanjani firmase en 2002 una directiva de carácter secreto, en la que se contemplase que la adquisición de un estatus nuclear sería la garantía de preservación del régimen islámico. Para ello se propuso enviar al extranjero o traer a Irán los especialistas necesarios que tuviesen estos conocimientos,

³⁸³ Hay que tener en cuenta que la principal analista en materia de defensa de la cadena FOX es KT MacFarland, que ocupó altos cargos en el departamento de defensa durante la administración Reagan.

³⁸⁴El S-300, equivalente al Patriot norteamericano, es capaz de seguir 100 trazas de misiles o aviones al mismo tiempo y hacer fuego sobre doce blancos a la vez.

la construcción de instalaciones para desarrollar el programa y obtener la tecnología necesaria para construir armas nucleares (Sazhin, 2005,1 p. 1).³⁸⁵

En este programa nuclear Rusia ha colaborado principalmente en la construcción de la central nuclear de Busherh, cuya realización se encontraba paralizada tras el abandono de Alemania del proyecto original. La compañía rusa Atomstroyexport retomó de nuevo la construcción de la central, aplicando tecnología rusa al proyecto original y aportando el combustible nuclear, bajo el control de la OIEA. Finalmente, tras una serie de controvertidas etapas en su construcción, el reactor se conectó a la red eléctrica en el año 2011 y entró en plena capacidad en 2012 (Ria Novosti, 2012).

Sin embargo, el suministro de combustible por parte de Rusia tiene una doble lectura, ya que el programa nuclear iraní pretende la capacidad propia para completar el ciclo de combustible nuclear mediante el enriquecimiento de uranio en sus plantas de Fordow y Natanz. Mediante el aporte del uranio de bajo enriquecimiento y la retirada del combustible gastado, Rusia podría ofrecer a Irán tan solo una parte de la tecnología necesaria, al tiempo que crearía una dependencia que Rusia podría aprovechar en su beneficio y de la que Irán intenta liberarse buscando otros proveedores como puede ser China. A este respecto cabe tener en cuenta la opinión del ministro ruso de exteriores Sergei Lavrov, cuyo departamento ha trabajado en conseguir una solución negociada dentro del grupo 5+1, pero cuya posición ha evolucionado

³⁸⁵ En la publicación de Vladimir Sazhin *Iran's Nuclear Programme: A Russian Perspective* (European Commission, 2005) se cita que el entonces director del FSB o servicio federal de seguridad ruso, Nikolai Patrushev, afirmó en 2001 que Irán estaba determinado a establecer contactos secretos con la administración rusa, la comunidad científica o el mercado negro para obtener tecnología nuclear y de medios de lanzamiento rusos. Poco después obtendría tecnología de centrifugación de uranio procedente de la red del pakistaní Abdul Khader Khan. El seguimiento de la carrera de Patrushev es muy significativo, ya que aparece como un importante asesor de Yetsin en materia de negociación nuclear con los iraníes. Después de dirigir el FSB, sucesor del KGB soviético, pasó a ocupar el puesto de secretario del Consejo de Seguridad de Rusia, donde participó en numerosas reuniones con los representantes de Irán. Una de las más importantes de éstas fue la mantenida en Teherán con el negociador nuclear Shaeed Jalili donde, según el artículo de Russia Today del año 2011 *Russian-Iranian nuclear plans a win-win*, acordaron oficialmente el apoyo ruso al programa nucleoelectrónico iraní y el traspaso desde Rusia de información y tecnología Nuclear. En el año 2014, ya en plena crisis ucraniana, Patrushev viajó de nuevo a Irán para reunirse con su homónimo iraní, el contraalmirante Ali Shamkhani. Según la agencia iraní Fars News en su artículo *Russian Top Security Official Underlines Iran's Nuclear Rights*, (Fars News, 2014b) ambos altos cargos reiteraron su voluntad de cooperación en materia nuclear y su visión común en la crisis que convulsionaba a Irak y Siria. De todo esto parece desprenderse que Rusia ha tenido claro desde un principio que las aspiraciones nucleares iraníes contemplan un programa militar, del que Rusia intenta buscar beneficio según sea la situación en otras partes del globo, como la tensión con occidente y particularmente con los EEUU por la crisis de Ucrania. Al tiempo Irán apoya la presencia rusa en el Mediterráneo, compartiendo puntos de vista en común en la crisis de Siria, donde Rusia mantiene la última de las posiciones que le unen fácticamente con el Oriente Medio y el Mediterráneo. Si Irán no quiere perder su posición en materia nuclear no tiene otro remedio que ajustarse al paso que le marca Rusia, utilizando la cuestión nuclear como herramienta de cambio para que los iraníes converjan con los intereses de Moscú.

desde el impedir las actividades de enriquecimiento iraní hasta la búsqueda de una solución negociada en la que se contemple esta posibilidad. Todo ello se desarrollaría en un contexto en el que estaría por medio el interés ruso de que los países occidentales levanten sus sanciones contra Rusia debido al conflicto de Ucrania y la venta de armamentos a Irán (Беларуская праўда, 2015).

Respecto a la evolución de las relaciones de Rusia con Irán en correspondencia con su programa nuclear hay que tener en cuenta que desde que Vladimir Putin tomo el relevo a Boris Yeltsin en la presidencia del Kremlin los vínculos con Irán se han intensificado, al tiempo que se han enfriado con los EEUU. En materia nuclear la posición oficial de Rusia ha sido que su participación en el ciclo del combustible debería ocupar un papel primordial. Rusia ha abogado por participar junto a Francia en enriquecer el uranio que Irán alega necesitar para la confección de isótopos farmacéuticos, de tal modo que sea muy difícil la posterior transformación del combustible en material para la producción de armas nucleares (Tazmini, 2010, p. 15).

En esta línea argumental se puede citar que a pesar de que Rusia aprobase todas las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas entre 2006 y 2008, se opuso a que la ONU implementase sanciones contra Irán durante este tiempo. Tras la crisis de 2008 por la invasión rusa de Georgia, el presidente ruso Dimitri Medvedev y su ministro de energía Sergei Shmatko se decantaron en el año 2009 por completar la construcción de la central nuclear de Busherh con el argumento de que era mejor conocer el programa nuclear iraní para asegurar su transparencia (Tazmini, 2010, p. 10-11).

En mayo de 2010 cambiaron las tornas cuando Irán llegó a un acuerdo con Turquía y Brasil para depositar uranio de bajo enriquecimiento en Turquía a cambio de recibir uranio enriquecido, para poder ser utilizado para la fabricación de isótopos medicinales según Irán. La reacción pudo suponer un mal cálculo por parte iraní ya que el CSNU, con los votos en contra de Brasil y Turquía, emitió en el mes de Junio la Resolución 1929 aprobando sanciones contra el programa nuclear iraní y los pashdarán (Colvin, 2010). En esta ocasión Rusia promovió la aplicación de las sanciones de tal modo que aunque no quedase Irán completamente anulado, tuviese muy en

cuenta que Rusia tenía la llave del equilibrio entre futuras sanciones y la negociación con los EEUU y los estados europeos (Omelicheva, 2012, p. 23).³⁸⁶

No obstante, en el estudio del ámbito histórico de la presente tesis se recoge que las presiones de Rusia y China consiguieron que las sanciones no fuesen más drásticas, lo que podría ser interpretado como una advertencia de Rusia para reconducir las relaciones exteriores de Irán, sin que se llegase a una posición de alineación con los intereses de EEUU.

La situación desde Teherán se veía desde una perspectiva propia. Para los iraníes el cambio en la posición de los rusos no era solo debido al temor de que los iraníes dejaran de depender de ellos en materia nuclear, sino también se añadía como posibilidad que si las relaciones entre Turquía e Irán seguían por buen camino, el control de Rusia del suministro de gas a Europa podría verse amenazado.³⁸⁷ El motivo de este recelo estaba basado en la posible utilización de la península de Anatolia como puente de Unión entre Irán y el territorio europeo. Por ello, parecía claro que los rusos permitirían que se impusiesen sanciones contra Irán siempre y cuando no les afectase directamente o les concediese la posibilidad de reconducir las intenciones de expansión iraníes hacia su propio beneficio. Igualmente, la política de sanciones contra Irán podría ser utilizada por Rusia como una herramienta para equilibrar el poder en contra de sus rivales (Tazmini, 2010, pp. 10-12).³⁸⁸

³⁸⁶ Según John W. Parker en su obra *Russia and the Iranian Nuclear Program: Replay or Breakthrough?* (Institute for National Strategic Studies, 2012) las sanciones fueron la consecuencia de una conversación telefónica que en mayo de 2009 mantuvieron el ministro ruso de exteriores Lavrov y la secretaria de estado norteamericana Hilary Clinton, donde se acordó poner en marcha estas medidas en el seno del CSNU.

³⁸⁷ El acuerdo tripartito entre Irán, Turquía y Brasil conocido como la *Declaración de Teherán* parece que fue un intento de realizar políticas independientes por parte del primer ministro turco Recep Tayyip Erdogan y el entonces presidente de Brasil Ignacio Lula da Silva, sin que éstos calculasen adecuadamente las reacciones de las grandes potencias. Para Rusia el establecimiento de un eje Irán-Turquía suponía la posibilidad de que se crease un nuevo canal de distribución de la energía, cambiando el panorama de la circulación del gas desde Rusia hacia Europa, lo que podría redundar en la pérdida del control por parte de los rusos del flujo de gas. Para los EEUU no era de interés que estados como Turquía o Brasil, que se encontraban dentro de su órbita, dejaran de estar controlados en materia energética y de seguridad nuclear.

³⁸⁸ Este tipo de opinión es muy parecido desde la perspectiva rusa. Según Bulent Aras y Fatih Ozbay en su artículo *Dances with wolves: Russia, Iran and the nuclear issue* (Middle East Policy, 2006), Rusia utiliza la cuestión nuclear iraní como un catalizador para rebajar o aumentar la tensión en el terreno de las relaciones con otros estados mediante tres campos de actuación. En primer lugar Rusia preserva su posición predominante en el mercado nuclear iraní. También demuestra su credibilidad en materia nuclear, haciendo el papel de mediador entre Irán y las organizaciones internacionales. Además, el empleo de la cuestión nuclear como moneda de cambio, potencia otros beneficios en el ámbito de la política y seguridad regionales e internacionales de Rusia.

Las conversaciones en materia nuclear han proseguido y siempre Rusia ha tenido un papel trascendental dentro del grupo P5+1. A finales de 2014 parecía que existía la posibilidad de llegar a un acuerdo con Irán a cambio de algunas concesiones, pero siempre contando con las inspecciones del OIEA. El viceministro ruso de exteriores Sergei Ryabkov, la subsecretaria de estado norteamericana para asuntos políticos Wendy Sherman y el viceministro de exteriores iraní Abbas Araqchi, habían calificado los contactos previos a las negociaciones del año 2015 como muy positivos. Sin embargo la crisis de Crimea ha puesto en peligro las conversaciones, de la misma manera que ocurriese en 2008 durante la crisis de Georgia en la que Putin se resistió a utilizar las negociaciones como represalia contra occidente, aunque podría no ser éste el mismo caso (Maloney, 2014).

La posición rusa en relación con el conflicto nuclear iraní parece apuntar a su utilización instrumental tanto al ámbito internacional, como a las relaciones bilaterales que mantiene con Irán. En el ámbito internacional Rusia se consolidaría como una potencia negociadora con peso para influir en las decisiones iraníes, al tiempo que cualquier logro ruso en este ámbito podría tener otra contraprestación en otro sentido, como bien pudiera ser el conflicto de Ucrania u otros aspectos relacionados con la presencia rusa en áreas de su interés o la posibilidad de obtener beneficios económicos en la venta de productos energéticos.

Además un Irán suficientemente, pero no excesivamente equipado con armamento ruso, sería el garante de su flanco sur. De este modo se impediría el acceso de EEUU y sus aliados hacia Asia Central, al tiempo que le proporcionaría la oportunidad de continuar presente en el Oriente Medio gracias a la posición geográfica iraní, que constituiría un pivote geopolítico entre las dos cuencas energéticas más grandes del mundo. En el ámbito de las relaciones bilaterales Rusia podría buscar una relación de dependencia por parte de los iraníes, ya que sería su valedor en el terreno internacional. A cambio crearía una relación de dependencia en el campo de la tecnología nuclear y en la venta de armamentos, vital para la supervivencia del estado iraní y su proyección en su área de expansión natural.

En el terreno energético Rusia ha sido uno de los pocos estados que ha participado en la explotación de los yacimientos de hidrocarburos que posee Irán. En 1997 la compañía Gazprom comenzó la explotación conjunta de los yacimientos iraníes de South Pars y en 2001, cuando ya era presidente ruso Vladimir Putin, se alcanzó un acuerdo entre los dos estados para que Gazprom y el ministerio iraní del petróleo exportasen conjuntamente el gas iraní a Rusia. Las relaciones comerciales se intensificaron, llegando Putin a ser el primer mandatario mundial no

musulmán recibido por el Líder (Tazmini, 2010, p. 13). Como un paso adelante en los vínculos en materia energética ambos gobiernos crearon el Foro de Países Exportadores de Gas (GECF), que posee unas pretensiones similares a la Organización de Países Exportadores de Petróleo, para coordinar los esfuerzos de los países suministradores de gas con la intervención de rusos e iraníes (Finon, 2007, p. 12).³⁸⁹

Debido a que Irán posee las segundas reservas de gas mundiales después de Rusia, Moscú pretende un doble interés a este respecto, ya que por un lado procura participar en los beneficios de la producción iraní, que ambiciona incrementar y por otra parte quiere ser partícipe del negocio del transporte del gas iraní hacia los mercados del sudeste asiático. Sin embargo, lo que Moscú intenta evitar por todos los medios es que se produzca una relación comercial directa entre Irán y Europa para la venta de gas. El proyecto del gasoducto Nabucco sería una alternativa europea a la red de oleoductos de Gazprom y Rosneft (compradora de la antigua Yukos), pero dependería del gas iraní para ser efectivo, por lo que Rusia tendría que obrar con la suficiente cautela para evitar la pérdida de libertad de acción en el mercado del gas, motivo por el que el GECF sirve a los intereses rusos para controlar los grandes volúmenes de producción de Qatar e Irán (Trenin y Malashenko, 2010, pp. 21-22).

La cuestión energética se halla interrelacionada con el ya tratado mercado de armamentos, ya que los *lobbies* rusos de ambos sectores se encuentran a su vez conectados entre sí y tienen una importante capacidad de influencia sobre la política exterior rusa. La caída de los precios de los productos energéticos y las sanciones impuestas a Rusia por occidente, tras el agravamiento de la crisis de Ucrania por la anexión de Crimea, han probado el incremento de la tensión de Moscú respecto al bloque occidental. Esto podría llevar a errores de percepción, ya que Rusia podría

³⁸⁹ En la página web de la organización gecf.org se puede observar que los estados miembros son Argelia, Bolivia, Egipto, Guinea Ecuatorial, Irán, Libia, Nigeria, Qatar, Rusia, Trinidad y Tobago, Emiratos Árabes Unidos y Venezuela. Se aprecia la no participación de Arabia Saudí, que posee una política energética alineada con los EEUU y en contra de Irán y Rusia. La presencia de otros estados del Golfo, aunque se encuentren alineados con los intereses saudíes y norteamericanos, parece obedecer a que no quieren perder la oportunidad de participar en un foro en el que puedan igualmente sacar un provecho económico. En el año 2015 se encuentra al frente de su secretaría general el iraní Mohammad Hossein Adeli, tras el relevo con Rusia. Esto en cierto modo concuerda con lo que en su día afirmase Dominique Finon en su artículo *Russia and the 'Gas-OPEC': Real or Perceived Threat?* (IFRI, 2007) ya que la idea partió de Irán en 2006 como una intención de enfrentarse a occidente en el terreno energético. La sugerencia fue acogida por Rusia, quien la extendió sin declararse ni a favor ni en contra. Al parecer, para Rusia la propuesta no era solo económica, ya que en aquel entonces los precios del gas eran bastante altos, sino más bien de tipo político, ya que el gas era una baza en la que la Unión Europea podría presentar un frente común contra los rusos, en un momento en que la crisis de Ucrania ya había comenzado.

como contrapartida vender el sistema antiaéreo S-300 a Irán, cuyo contrato se encuentra paralizado desde el año 2010 como deferencia al requerimiento de EEUU. Si el coste beneficio percibido por Rusia fuese considerado como rentable, las sanciones de la resolución 1929 del CSNU podrían ser ignoradas y los contratos congelados renovados, lo que podría repercutir en un nuevo panorama en el que no quedaría claro si la tensión podría escalar por el desequilibrio a favor de los iraníes (Frear, 2015).³⁹⁰

La discordancia que existe en relación con el reparto de los recursos del Mar Caspio es un importante punto de fricción en las relaciones entre ambos actores. Sin embargo, tras la caída de la antigua Unión Soviética la situación era muy diferente, ya que las compañías petrolíferas occidentales querían acceder a los recursos de Azerbaiyán y Kazakstán, consiguiendo de hecho la firma de importantes contratos con Bakú. La postura inicial de Moscú y Teherán fue que el Mar Caspio no se debía dividir territorialmente, sino que sus aguas eran de la propiedad compartida de los estados ribereños, aunque detrás de esta posición se encontraba la creencia de ambos que ni en las costas rusas ni en las iraníes había yacimientos significativos de hidrocarburos. Además la construcción de un oleoducto entre Bakú y Ceyhan perjudicaba los intereses de ambos en materia energética, ya que la salida a aguas libres del petróleo caucásico suponía un revés para estos productores, por cuyos territorios debía además circular el flujo de productos energéticos (Shaffer, 2001, p. 49)

Esta relativa buena relación, sustentada en tratados comerciales, venta de armas y la cooperación en materia de energía nuclear, se vería oscurecida en el año 2001 cuando Rusia descubrió importantes yacimientos petrolíferos en sus costas, que lógicamente quería reservarse para su beneficio exclusivo. Además la compañía rusa Lukoil se encontraba especialmente interesada en formar parte del grupo de empresas que, junto a las occidentales, se encontraban explotando los yacimientos cercanos a Azerbaiyán. Para la petrolífera rusa si el Caspio era dividido entre los estados cuyas orillas bañaba existían posibilidades de negocio, ya que de otra manera cualquier proyecto de exportación de hidrocarburos en el que participase Irán podría ser bloqueado por las sanciones de EEUU. Igualmente la construcción del oleoducto Bakú-Ceyhan

³⁹⁰ Tras la resolución 1929 el CSNU del año 2010, el entonces presidente ruso Dimitri Medvedev emitió un decreto que paralizaba el contrato de suministro de sistemas antiaéreos S-300PMU-1 a Irán. Dicho contrato había sido firmado en el año 2007 sin que existan datos concretos, ya que Vladimir Sahzin (junto a otros autores) en la publicación *Modern Iranian–Russian relations: Challenges and Opportunities* (Russian International Affairs Council, 2014) afirma que no se hizo ningún tipo de comunicado oficial sobre dicho contrato.

podría ser beneficioso siempre y cuando Rusia fuese partícipe, ya que el antiguo oleoducto Bakú-Novorossiysk, que poseía salida al Mar Negro, se encontraba inoperativo durante el invierno (Hill y Fee, 2002, pp. 471-473).

En el relato de estos hechos se puede apreciar el interés ruso de alcanzar el beneficio inmediato y exclusivo desde una situación de partida completamente diferente a lo que en un principio defendía junto con Teherán. Para maquillar este cambio de actitud, Rusia estimó que aunque los recursos y el mar deberían ser de propiedad común, el lecho marino debería ser delimitado en proporción al tamaño de las costas de cada uno de los estados, aspecto que claramente beneficiaba a Rusia en contra de los intereses iraníes. Sobre esta base se firmaron acuerdos para el reparto del lecho del Caspio entre Rusia y sus dos estados limítrofes, Azerbaiyán y Kazakstán, que se apremiaron a compartir la visión de Rusia, ya que les beneficiaba igualmente.³⁹¹ A la par, el flujo del petróleo a través del corredor este-oeste es provechoso para Rusia, ya que puede obtener los beneficios del tráfico de productos energéticos durante todo el año, al tiempo que es capaz de amenazar los territorios georgianos que se encuentran al flanco norte del oleoducto por lo que los intereses occidentales no buscarían un conflicto con Rusia en este aspecto, so pena ver cortados sus beneficios por la interrupción del suministro. El gran perdedor del flujo este-oeste de los productos energéticos sería Irán ya que su posición le da la posibilidad de que el petróleo de Asia Central atravesase su territorio hacia el Golfo Pérsico o las aguas libres del Índico, donde se podría sumar a la corriente comercial de este océano conocida como *la nueva ruta de la seda*.

A pesar de las disputas sobre la territorialidad de las aguas del Caspio ésta no es un serio problema en las relaciones bilaterales ruso-iraníes, al menos para Moscú, ya que las reclamaciones iraníes se dirigen hacia Azerbaiyán, en quien los rusos no tienen una gran

³⁹¹ Según Mark N. Katz en su artículo *Russian - Iranian Relations in the Putin Era* (Демократизация, 2002) este reparto proporcionaría a Irán el acceso a los recursos de un trece por ciento del lecho del Mar caspio, mientras que si se compartiese éste a partes iguales Irán tendría derecho a un veinte por ciento. De ahí que el tema sea una reclamación recurrente por parte de Irán desde el año 2001, dando lugar a incidentes como el del 23 de julio de dicho año. Ese día se encontraban sobre el yacimiento de Alov dos barcos de prospección azeríes, fletados por la compañía British Petroleum, que al ser detectados por unidades navales iraníes en lo que consideran el yacimiento iraní de Albroz expulsaron de la zona a los barcos azeríes. Aunque se produjeron numerosas reacciones regionales e internacionales, la repulsa de Rusia a la acción iraní dejó claro a Teherán hasta qué punto los rusos podrían ser considerados como aliados fiables. Además Rusia restringió la venta de misiles a Irán en cuanto a alcance y capacidad de carga.

confianza, toda vez que Bakú mantiene unas cordiales relaciones con el mundo occidental. (Katz, 2002, 7 p. 2)

De las relaciones entre Rusia e Irán se pueden obtener una serie de deducciones de interés para este trabajo de investigación. En primer lugar existe entre ambos estados un ascendente histórico que condiciona enormemente la visión subjetiva que tiene uno del otro. Tradicionalmente Irán ha constituido para Rusia un eje de expansión hacia el sur y la visión euroasianista contempla hoy en día este concepto. Por su parte, en la cultura iraní existe un tradicional resentimiento y victimismo hacia una potencia que tradicionalmente le ha sometido, cuando no le ha arrebatado territorios que le pertenecían desde la antigüedad.

Aun partiendo del contexto histórico de las relaciones entre ambos estados, la situación actual es propicia para el establecimiento de vínculos ya que ambos poseen al menos adversarios comunes en el terreno internacional. Sin embargo, el que posean estos adversarios en común no quiere decir que posean intereses compartidos con carácter permanente, por lo que ambos estados tienden al entendimiento en todos aquellos puntos en los que pueden obtener un beneficio propio, al tiempo que intentan controlar en la medida de lo posible a su interlocutor.

Los intereses de Moscú pasan por obtener de Irán muchas ventajas, ya que le puede utilizar como punto de apoyo por su posición geoestratégica para contener a las potencias que considera rivales a nivel global, impidiendo de este modo la entrada en el Asia Central a los EEUU y a las potencias occidentales. Igualmente la posición iraní permite a Rusia mantener una política de gran potencia en el Oriente Medio, donde el conflicto de Siria es de interés para Rusia, toda vez que a través de los puertos sirios del Mediterráneo Rusia es capaz de proyectar su presencia militar en la región.

Para la defensa de sus intereses Rusia e Irán emplean una serie de herramientas con las que pretenden ejercer un control sobre su homónimo. La primera de ellas la constituye la cuestión nuclear, ya que Rusia se ha erigido como el proveedor exclusivo del programa nucleoelectrico iraní, aunque Irán ha intentado diversificar las fuentes de adquisición de tecnología nuclear. Esta dependencia en materia nuclear permite a Rusia obtener beneficios comerciales al tiempo que controla que el programa nuclear iraní no evolucione hacia un programa militar, lo que no convendría a Rusia, ya que perdería parte de su influencia al aumentar el estatus de potencia de Irán.

Igualmente la cuestión nuclear iraní es una baza de control por parte de Rusia, ya que el apoyo internacional que presta Moscú a Teherán puede ser empleado en provecho directo de Rusia, como puede ser el caso del conflicto en Ucrania, o puede ser empleado para mantener a Irán dentro de su órbita de poder. Este mecanismo de control ruso en el plano internacional ha quedado claramente de manifiesto cuando Irán intentó romper esta dependencia, negociando la posibilidad del enriquecimiento con Turquía y Brasil, lo que supuso que Rusia aplicase inmediatamente su mecanismo de presión sobre Irán permitiendo la implantación de sanciones por parte de la ONU en el año 2010.

La situación puede ser igualmente aprovechada por Irán, ya que un gran proyecto como el que constituye la construcción y explotación de una central nucleoelectrónica supone una posible transferencia de conocimientos muy importante hacia cualquier otro programa nuclear. Además Irán se ha apoyado en otros socios para la obtención de tecnología de este tipo de la que el caso más significativo fue la red clandestina del pakistaní Abul Kaader Khan y su socio Abu Tahir, de la que obtuvieron la tecnología de centrifugación de uranio de las plantas de enriquecimiento de Natanz y Fordow. También hay que tener en cuenta los intentos iraníes de acceder a la tecnología nuclear que poseen China y Corea del norte, que intentan ser controlados por Rusia para evitar perder esta capacidad de influencia.

Irán necesita poseer unas fuerzas armadas con la suficiente entidad para proteger sus intereses. Del estudio de los capítulos anteriores quedó patente la facilidad que posee Irán para defender su territorio ante una invasión y su limitada capacidad de proyección convencional hacia el exterior. Sin embargo los iraníes tienen una vulnerabilidad manifiesta en el caso de una acción de castigo con medios aéreos por parte de Israel o de EEUU, por lo que necesitan unos elementos adecuados de aviación de combate, misiles y defensa antiaérea.

En el campo de la aviación convencional y de misiles Irán tiene grandes limitaciones respecto de sus rivales, por lo que la defensa antiaérea es vital para proteger sus instalaciones sensibles, entre las que se encuentran la industria de extracción de productos energéticos, las infraestructuras de comunicación y las instalaciones de su programa nuclear, si bien las instalaciones de enriquecimiento de Fordow y Natanz se encuentran protegidas por la fortificación de su construcción en emplazamientos subterráneos a gran profundidad.

Irán es consciente de la necesidad del *lobby* armamentístico ruso de vender sus productos, por lo que es uno de sus principales clientes y aprovecha la presión que ejerce este tipo de grupos de

poder sobre el gobierno ruso. Por su parte, Moscú posee la llave de la defensa antiaérea del territorio iraní, ya que los sistemas de tecnología sofisticada en este campo sólo se encuentran en manos de unos pocos estados, entre los que se incluye la propia Rusia. De este modo Rusia dota de armamento convencional a Irán como el primer suministrador en este campo, al tiempo que limita la venta de determinados sistemas para emplearlos como moneda de cambio tanto hacia el propio Irán como hacia los posibles rivales estadounidenses, israelíes y europeos.

El sistema S-300 es de especial relevancia, ya que su puesta en servicio en las fuerzas armadas iraníes podría cambiar el panorama de equilibrios que actualmente existe, proporcionando a Irán la posibilidad de poseer una defensa antiaérea tan cerrada que una acción de castigo por parte de las fuerzas aéreas israelíes o estadounidense se llevaría a cabo con unos elevadísimos índices de atrición. Sin embargo, una vez suministrado este material a Irán Rusia perdería una baza de negociación al tiempo que incrementaría el potencial iraní, por lo que debería pensarse muy seriamente la posibilidad de la transferencia de dicho sistema de armas.

Otra herramienta de control mutuo es la cuestión energética. Irán se ha percatado de las apetencias rusas para dominar el mercado del gas en el mundo, ya que de ejercer el control de la producción rusa e iraní, sólo quedaría la de Omán como gran suministrador global de este producto. Igualmente la posición de Irán es de suma importancia para dar paso a las principales líneas de gasoductos en dirección a Europa. En el caso que Irán exportase este gas a través de Turquía y a espaldas de Rusia, la pérdida de poder ruso en el sector energético tendría repercusiones en el sistema internacional, toda vez que perdería muchas de las capacidades de poder influir sobre los estados europeos más próximos.

Por su parte el gobierno de Moscú intenta por todos los medios mantener su influencia y si es posible ampliarla, presionado además por sus *lobbies* energéticos. Para obtener esta posición de ventaja emplea un mecanismo de persuasión holístico en el que el negocio de la energía se encuentra condicionado por las negociaciones en el terreno internacional, la venta de armamentos y el mantenimiento del programa nuclear.

Igualmente otro punto de apoyo del mecanismo de control lo constituye la cuestión del Caspio, que si para Rusia no es trascendente, para Irán es de una importancia radical, ya que le daría acceso a los yacimientos del lecho marino que tiene en disputa con Azerbaiyán. Rusia tiene en este conflicto la llave que le permite negociar a tres bandas con el gobierno de Bakú, con

Teherán y con los países occidentales, cuyas empresas petrolíferas tienen acuerdos de explotación con el estado azerí.

Del compendio de razonamientos obtenidos se puede finalmente deducir que las relaciones entre Irán y Rusia se mueven en un campo de pragmatismo muy cercano a las teorías realistas, en la que ambos estados actúan en provecho propio. Los ámbitos comunes a los dos actores no poseen el carácter de permanencia, moviéndose ambos en el plano de los intereses individuales, que pueden ser divergentes en cuanto no posean un punto de vista común. Los dos actores aprovechan las herramientas que les brindan las negociaciones internacionales y las cuestiones armamentísticas, nucleares y energéticas para sacar partido en su propio beneficio.

4.1.3. Las Relaciones con China.

Tanto China como la antigua Persia han existido como estados desde tiempos ancestrales y ambas civilizaciones cuentan con una historia de comercio y vínculos políticos que se remontan a más de mil años. También comparten una visión común muy crítica hacia las antiguas potencias colonizadoras, sintiéndose víctimas de la dominación de la época colonial, durante la cual recibieron un trato injusto. Este sentimiento común se refuerza por la posición ideológica compartida de que ambos son parte del denominado tercer mundo, lo que incrementa su predisposición al reconocimiento mutuo y a la cooperación (Garver, 2006, pp. 3-7).

Desde el punto de vista iraní, existe una corriente de opinión basada en la ya mencionada *política de visión hacia el este* en que las relaciones con China adquieren un carácter especial. Para los autores Nasser Saghafi Ameri, diplomático retirado y profesor en el Centro de Investigaciones Estratégicas de Teherán y Afsaneh Ahadi, investigadora de dicho centro, las relaciones entre ambos estados se sustentan sobre los aspectos que tienen en común. Las relaciones entre Irán y China, estarían promovidas de este modo por intereses compartidos de tipo económico o comercial y preocupaciones similares respecto a la presencia estadounidense en sus proximidades o las actividades de los grupos fundamentalistas islámicos. Estos autores son conscientes de la importancia de Irán para las demandas de energía de China, pero este factor por sí mismo no sería lo suficientemente determinante para que China se arriesgase a la enemistad estadounidense (Razani e Idris, 2012).

En otra línea argumental existe la teoría de que China tiene un ansia voraz de suministradores de energía, al tiempo que Irán se encuentra tremendamente necesitado de apoyos políticos y económicos que le permitan soportar las sanciones occidentales, lo que hace que se sustente su relación. En esta corriente se pueden encuadrar aquellos pensadores que comparten opinión con la profesora Sanam Vakil, que forma parte de la diáspora iraní en los EEUU. Por este motivo el giro hacia el este de Irán sería eficaz para contrarrestar las sanciones dentro del marco de la crisis nuclear, creando de este modo un “equilibrio del este contra el oeste”, que de tener éxito podría ser utilizado de modelo por otros estados en el contexto de un mundo globalizado. Sin embargo, Vakil reconoce que China tendría que actuar con gran cautela entre sus apetencias energéticas y las delicadas relaciones con los EEUU (Vakil, 2006, p. 63).

Para los chinos existe una dicotomía en las relaciones con Irán. Por un lado se encuentran los seguidores de Mao, quien consideraba que China debe relacionarse con los países del tercer mundo, dejando de lado los dictámenes de las grandes potencias. Por este motivo las relaciones entre China e Irán deben ser bilaterales y alejadas de las influencias que puedan ejercer las grandes potencias con aspiraciones hegemónicas (Fan, 2011, pp. 54-55). Por otra parte existe una corriente que opina que el gobierno de Pekín tiene una responsabilidad en mantener la estabilidad mundial, especialmente con el mundo árabe quien es a su vez el principal proveedor de petróleo a China y con quien debe asegurar la continuidad de su suministro energético. (Hong, 2014, p. 410). Esta corriente es la seguida por el presidente chino Xi Jinping, en lo que llama un nuevo tipo de relaciones entre las grandes potencias, por lo que reconoce que China debe adoptar una posición de mayor responsabilidad dentro del orden mundial (Wang Yi, 2013).

Independientemente del régimen que haya existido en Irán, las relaciones con China siempre han sido correctas (Liming, 2010, p. 23). Los contactos cordiales que China mantuvo con el Sha a finales de su mandato pudieron ser malinterpretados por el nuevo régimen revolucionario iraní, aunque pronto volvería a sus cauces tradicionales. Por esta causa durante los primeros años de la revolución los líderes iraníes veían con suspicacia las intenciones chinas, a la que consideraban como una gran potencia con aspiraciones hegemónicas sobre Irán.³⁹² Sin embargo China e Irán se reconocieron mutuamente de nuevo en el marco de un Irán que, tras la revolución, había comenzado una guerra con Irak y que tenía una desesperada necesidad de conseguir armamentos.

³⁹² Hua Guofeng, sucesor de Mao en la presidencia del partido comunista chino, había mantenido contactos con el Sha antes de su derrocamiento y esto era imperdonable para Khomeini.

En el entorno internacional Irán se veía aislado por los EEUU, la antigua Unión Soviética y los estados árabes, por lo que necesitaba establecer contactos para romper dicho aislamiento. Además China había abandonado su radicalismo comunista revolucionario, por lo que dejaba de constituir una amenaza seria para Irán (Harold y Nader, 2012, p. 3).

Las relaciones entre Irán y China se estrecharon más después de la guerra con Irak debido a la muerte de Khomeini y el nuevo liderazgo de Khamenei, junto a la presidencia de Rafsanjani. Por aquel entonces en China los sucesos de la Plaza de Tiananmen también le habían llevado a una situación de aislamiento, que hizo que ambos estados se aproximasen para resistir de una manera parecida la presión que ejercían los EEUU y sus aliados (Schuurmans, 2012, p. 484).

Ambos socios serían pronto conscientes de las posibilidades de colaboración mutuas, por lo que el entonces presidente Khamenei viajó a China en 1989 sugiriendo que las relaciones deberían incrementarse muy rápidamente y en poco tiempo. Esto llegó a ser verdad, ya que a principios de los años noventa China comenzó a buscar las fuentes de energía necesarias para su expansión como gigante económico fijándose en Irán, entre otros proveedores, por lo que actualmente China es el principal destino del petróleo iraní y para los chinos Irán es su tercer proveedor de crudo con casi un diez por ciento del volumen de importaciones de este producto (Hong, 2014, p. 409).

Durante la década de los noventa las relaciones entre EEUU y China se fueron deteriorando, al tiempo que se producía una constante fluctuación del precio de los hidrocarburos. Ambas circunstancias combinadas hicieron que el gobierno chino se sintiese preocupado por que el abastecimiento de productos energéticos dañase a su economía. La solución encontrada fue asegurar el flujo de estos productos mediante la compra masiva de acciones o por medio de contratos a largo plazo en los países productores. Como China había llegado relativamente tarde al mercado global energético encontró que casi todas las posibilidades de inversión en países relativamente estables ya se encontraban copadas por otros actores, que habían accedido a estos mercados desde un primer momento. De este modo sólo le quedaban a China aquellos estados en que las sanciones estadounidenses no habían permitido operar a las compañías petrolíferas occidentales como podían ser Sudán o el propio Irán (Shrink, 2007, pp. 137-138). Pronto se podrían operar con profusión en Irán las grandes compañías estatales chinas, destacando la Corporación Nacional de Petróleo de China (CNPC) / 中国石油天然气集团公司, Corporación

China del Petróleo y Química (SINOPEC) / 中国石化 y la Compañía Nacional China de Petróleos Litorales/中国海洋石油总公司 (Downs, 2012).³⁹³

Entretanto en Irán se veía a China como un comparador que se podía adaptar con facilidad a sus necesidades, ya que las compañías comerciales chinas no estaban sujetas a los rigurosos controles que sufrían las occidentales y para evitar las sanciones se podían realizar intercambios directos de petróleo por productos industriales y tecnológicos, de los que Irán se encontraba verdaderamente necesitado (Hong, 2014, pp. 414-415).

Como consecuencia del aislamiento común China e Irán aproximaron sus posturas intensificando sus relaciones diplomáticas y económicas en un entorno de menor dogmatismo, reconstrucción económica y modernización militar (Harold y Nader, 2012, p. 4). La situación entre China y EEUU era cada vez más tensa hasta que se produjo en 1996 un incidente en el Estrecho de Taiwán que hizo ver a China que una ruptura con los EEUU tendría consecuencias catastróficas. Debido al temor que la enemistad con los estadounidenses echasen por tierra el crecimiento económico chino, en 1997 Pekín se vio forzado a reducir la cooperación con Teherán en el sector nuclear, donde EEUU temía el riesgo de proliferación (Ross, 2000, p. 97).³⁹⁴

³⁹³ Según Erica Downs en su artículo *Getting China to Turn on Iran* (The National Interest, 2012) la inversión masiva de China en Irán podría cambiar si para asegurar la cooperación de Pekín EEUU ofreciese el acceso a China a los mercados energéticos estadounidenses. En el año 2012 la administración Obama ofreció a China la posibilidad de una exención de las sanciones para operar con el Banco Central de Irán a cambio de reducir las importaciones petrolíferas iraníes. En este entorno de aislamiento iraní se produjeron las negociaciones de SINOPEC con la compañía estatal de petróleo iraní NIOC. Las pretensiones de SINOPEC eran las de obtener precios bajos y créditos a largo plazo, justo al contrario de lo que pretendía NIOC. EEUU se encontraba temeroso de que SINOPEC aceptase una gran oferta iraní, ya que tenía excedentes que no podía vender en los mercados europeos y japonés por causa de las sanciones. Sin embargo, la petrolífera china decidió no incrementar las compras de los excedentes iraníes para no perder la oportunidad de grandes beneficios en los mercados estadounidenses.

³⁹⁴ Según el libro de Suisheng Zhao *Across the Taiwan strait: Mainland China, Taiwan and the 1995-1996 crisis* (Routledge, 1999-2013) en marzo de 1996 China declaró que iba a realizar una serie de pruebas con misiles en la zona del Estrecho de Taiwan. La respuesta norteamericana por parte de la administración Clinton no se hizo esperar, declarando que una acción armada contra la isla constituiría una reacción inmediata por parte de EEUU, haciendo un paralelismo con los sucesos de la Guerra de Corea de los años 50. Después del envío de dos grupos aeronavales norteamericanos a la zona, los ejercicios chinos se dieron por concluidos. Durante ese tiempo se produjeron en Taiwan las primeras elecciones presidenciales directas, ganadas por Lee Tenhui, considerado un separatista por las autoridades de Pekín. El intento chino de intimidar a las facciones separatistas de Taiwan había fracasado y además la situación frente a EEUU había alcanzado un punto álgido de tensión sin haber obtenido resultados positivos como contrapartida.

A pesar de la crisis de Taiwán, a finales de siglo se abrió de nuevo un campo de oportunidades para las relaciones entre China e Irán producido por varias circunstancias. La primera de ellas sería el incidente del bombardeo de la embajada china de Belgrado en 1999, que hizo que Pekín tuviese la excusa para distanciarse de EEUU y de nuevo aproximarse a Irán. Las reacciones populares en China fueron magistralmente dirigidas por sus líderes para despertar un sentimiento anti-norteamericano y es posible Jiang Zemin se aprovechara esta circunstancia para su consolidación en el poder, con la aceptación estadounidense (Griffiths, 2014).³⁹⁵

Otro aspecto de importancia sería que en 2001 China consiguió el acceso a la Organización Mundial del Comercio (WTO), cuya incorporación era una herramienta que los estadounidenses podían emplear para apartar a China de las apetencias de negociar con Irán, so pena de ser bloqueada su entrada en esta organización (Rennack, 2006, pp. 7-9).

Otra circunstancia sería el descubrimiento en 2002 del programa nuclear iraní, que provocó que muchas de las compañías europeas, japonesas y surcoreanas que tenían negocios en Irán abandonasen sus inversiones al tiempo que sus gobiernos comenzaban a ejercer medidas de presión para evitar actos de proliferación. El vacío económico fue aprovechado por los inversores chinos que vieron una oportunidad en los mercados iraníes (Fite, 2012, p. 10). Por su parte Irán buscó compensar este vacío con el aumento de la cooperación con India y China. Actualmente existen numerosos proyectos de participación conjunta, aunque éstos se enfrentan a determinadas carencias burocráticas y tecnológicas, entre las que se encuentran las dificultades de licuefacción del gas natural (Hong, 2014, pp. 414-415).³⁹⁶

³⁹⁵ Durante la campaña aérea de la OTAN contra Serbia en el año 1999, como consecuencia de la crisis de Kosovo, se produjo el bombardeo de la embajada china en Belgrado por aviones de la alianza. Oficialmente se reconoció que pudo haber sido un error en la selección del blanco, aunque es muy posible que la embajada se estuviese utilizando para retrasar mensajes al ejército serbio. Si esto fuese así sería congruente con que la embajada estuviese prácticamente evacuada ante el temor de una intervención aérea, ya que cuando ésta se produjo tan solo fallecieron tres personas. Entre las numerosas referencias al respecto se ha escogido el artículo de James Griffiths *How China used the US bombing of its Belgrade embassy to win a PR victory* (Global Post, 2014), debido a que el tiempo transcurrido da una mayor perspectiva de los hechos.

³⁹⁶ A pesar de la firma de contratos, las compañías chinas sufren la excesiva burocratización y falta de consistencia de los negocios que se realizan con los iraníes que ya se han descrito en el apartado 2.4.3. y 2.5.3. de la presente tesis. Con frecuencia los empresarios chinos se encuentran con la arbitrariedad y el cambio súbito de los acuerdos comerciales alcanzados. Igualmente la lentitud, solapamiento de estructuras y los múltiples pasos que las empresas tienen que dar a través de los mecanismos de la administración iraní son un escollo en el incremento de las relaciones comerciales. La falta de seguridad en la negociación y la ejecución de los contratos, unido a las posibilidades de inversión de las compañías chinas en el mundo occidental hace que muchas de ellas se replanteen la búsqueda de mercados más seguros.

Durante los primeros años del presente siglo los vínculos de Irán con China se fueron intensificando. Esto fue debido a que la presión de la administración estadounidense del presidente George W. Bush contra Irán promovió que se redujesen los contratos por parte de Rusia, Japón, India, Corea del Sur y la Unión Europea. Con la nueva presidencia en China de Hu Jintao y Wen Jiabao como premier, las relaciones con EEUU se enfriaron en favor de una política de búsqueda en el exterior de fuentes de energía y minería, que encontró en Irán, llegando en 2008 a reemplazar a la Unión Europea como primer inversor extranjero (Liu y Wu, 2010, p. 43).³⁹⁷

El ascenso al poder del presidente Xi Jinping en el año 2013 cambió la orientación política hacia Irán, aunque se siguieron manteniendo los fuertes vínculos económicos tradicionales. De este modo las relaciones diplomáticas con Irán se redujeron hasta un nivel bastante bajo, mientras que la orientación hacia las grandes potencias se intensificó en un concepto denominado por Jinping como mayor responsabilidad dentro del orden mundial (Wang Yi, 2013).³⁹⁸

Estos vínculos económicos citados no han quedado restringidos únicamente al ámbito petrolífero, ya que las relaciones comerciales fuera del sector de los hidrocarburos también son muy importantes, existiendo más de cien grandes firmas chinas operando en Irán, lo que

³⁹⁷ Según Jun Liu y Lei Wu en su artículo *Key Issues in China-Iran Relations* (Journal of Middle Eastern and Islamic Studies, 2010) estas cifras no concuerdan con las estadísticas de la UE. Esto se explica debido a que gran parte de los productos que provienen de los Emiratos Árabes Unidos tienen como origen China, por lo que el volumen total de negocios superaría con creces al de los europeos. En el apartado 3.6.2. de la presente tesis se hace mención a las importantes relaciones comerciales que Irán mantiene con el emirato de Dubái.

³⁹⁸ Este fuerte vínculo económico se refleja en el artículo de Lauren Dickey y Helia Ighani *Iran Looks East, China Pivots West* (The Diplomat, 2014). China ha sido uno de los más importantes aliados económicos de Irán desde que en 2010 se incrementasen las sanciones estadounidenses mediante el ya mencionado acto CISADA en el punto 4.1.1. de esta tesis, de las que las relativas al sector energético nunca han sido un motivo de disuasión para Pekín. El Departamento de Estado norteamericano alivió la presión de las sanciones contra China a cambio de que esta redujese sus compras de petróleo iraní, lo que ha orientado el mercado energético chino a la compra de petróleo donde sea necesario, aunque su procedencia sea de lugares en que no esté claro si la transacción apoya los intereses de grupos terroristas, lo que tampoco va a favor de lo que le conviene a los estadounidenses. En esta tesitura parece que el comercio de petróleo de Irán con China sería un mal menor, siempre y cuando estuviese controlado, ya que China no querrá reducir su diversificación de fuentes quedando tan solo en manos de los árabes. En este sentido en 2014 se produjo una visita a China del portavoz parlamentario iraní, Alí Larijani, quien afirmó que tanto Irán como China se encuentran muy interesados en incrementar sus relaciones bilaterales, en un marco en que “China siempre encontrará un socio permanente para sus exportaciones y una fuente para su creciente demanda energética”. El artículo continúa afirmando que estas relaciones se basan en una doble vía de comunicación. Por un lado se encuentra la vía marítima, que recorre la costa del Índico y llega a los puertos chinos a través del estrecho de Malaca y que se ha llegado a denominar como la *Nueva Ruta de la Seda*. Por otra parte, sobre la tradicional *Ruta de la Seda* China e Irán se encuentran realizando inversiones en las vías de comunicación que discurren por el sur de Asia Central, uniendo China con Irán por vía terrestre.

constituye que China sea su mayor inversor extranjero.³⁹⁹ En el sector extractivo China participa en la obtención de aluminio, cobre y carbón, que se suele utilizar en el consumo energético interno iraní. Otro de los grandes sectores de la inversión china es el de las infraestructuras, construyendo líneas férreas, puentes, astilleros y buques metaneros (MacKenzie, 2010, p. 7).

Hasta ahora se ha apreciado la necesidad entre ambos actores de colaborar en el campo energético a cambio de contraprestaciones de servicios o productos manufacturados, que China podría producir para intercambiar con Irán hasta el límite de que las sanciones perjudicasen a sus intereses. Sin embargo, merece la pena estudiar el intercambio entre China e Irán en el ámbito nuclear y de armamentos, por considerarse dos elementos de importancia en la obtención de poder.

Al tiempo que se consolidaba el suministro de crudo iraní a China Teherán buscaba diversificar las fuentes de tecnología para su programa nuclear. Ante un actor de características pragmáticas como puede ser China no parece que en principio existiesen grandes impedimentos en el campo nuclear, mientras Irán continuase enviando el petróleo necesario para su desarrollo industrial (Daines, 2013, p. 57).

Las reclamaciones chinas respecto del programa nuclear iraní es que cualquier tipo de colaboración ha sido siempre con fines pacíficos. No obstante esto no ha quedado del todo claro y existen dudas sobre la exactitud de dichas afirmaciones. No parece que las intenciones chinas sean que Irán llegue a desarrollar un programa nuclear militar, sino que más bien la conexión apunta a las apetencias de China de querer tener una buenas relaciones y obtener beneficios con el programa nuclear iraní, aunque en el proceso podría haber contribuido a la obtención de esta capacidad (Harold y Nader, 2012, p. 8).

En este ámbito, uno de los mayores hitos de la colaboración china fue la asistencia a Irán en la construcción del Centro de Tecnología Nuclear de Isfahán. Sus instalaciones han llegado a ser el mayor centro de investigación nuclear en Irán, con aproximadamente 3000 científicos en su

³⁹⁹ Según Moshen Sahriatinia en su artículo *Iran-China Relations: An Overview of Critical Factors* (Iranian Review of Foreign Affairs, 2011) las inversiones y las ventas de productos chinos en Irán se han considerado en numerosas ocasiones como de poca calidad. La opinión pública iraní es muy remisa a los productos chinos por falta de garantías y la imagen que se proyecta en la sociedad iraní es que China se encuentra estableciendo una política de oportunismo sobre Irán, en contra de las relaciones cordiales que mantienen ambos gobiernos. Uno de los ejemplos más significativos ha sido la multitud de accidentes ocasionados por los camiones de la marca Hovo, que ha causado un gran impacto en los medios de comunicación por su pobre diseño en el sistema de frenado.

plantilla y del que se sospecha que haya sido empleado para el desarrollo del programa militar iraní. (Henderson y Heinonen, 2015, p. 11)

El apoyo directo en materia de tecnología nuclear por parte de China cesaría en el año 1997, cuando quiso mejorar sus relaciones con EEUU, al tiempo que intentaba obtener acuerdos con los países árabes para obtener mayor cantidad en las importaciones petrolíferas. Como consecuencia Irán reprocharía el pacto entre chinos y norteamericanos asegurando que el esfuerzo estadounidense para detener la cooperación nuclear entre China e Irán se podía considerar como injerencia en las relaciones internacionales de otros estados. Es muy posible que los cálculos chinos hubiesen sido lo suficientemente prudentes para evitar la enemistad con los EEUU en el caso que Irán adquiriese la capacidad nuclear militar. Igualmente las buenas relaciones que mantenía China con Israel hacían que Pekín fuese muy cauto en este terreno (Daines, 2013, p. 60).

En el año 2002 China se incorporaría al Tratado de No Proliferación Nuclear, por lo que la colaboración oficial con Irán en este ámbito se redujo aún más. A pesar de la postura oficial del gobierno chino, algunas de sus compañías continuaron comerciando con Irán en materia nuclear y de tecnología de misiles. Entre 2001 y 2007 EEUU impuso más de cincuenta sanciones a firmas chinas amparándose en el *Iran Non Proliferation Act* (INA) y el *Iran and Syria Non Proliferation Act* (ISNA) (Fite, 2012, p. 19).

Durante el mandato del presidente Obama se llegó a determinar que era muy difícil asegurar que el gobierno chino cooperase en el programa nuclear iraní y no lo realizasen las compañías comerciales sin la aquiescencia de su gobierno. La preocupación estadounidense respecto de estas compañías es el traspaso de tecnología, más que la cantidad de productos que puedan suministrar. En estas transacciones comerciales se han constatado envíos desde el puerto chino de Dalian de medidores de presión, grafito, tungsteno o aluminio de alta resistencia para centrifugadoras. Posiblemente los pagos por estas transferencias se hayan realizado a través de bancos norteamericanos (Pomfret, 2010).

En el ámbito armamentístico China ha colaborado con Irán para la mejora de su armamento y su doctrina militar, de la que el concepto de Anti-Acceso/Denegación de Área (A2/AD) han

discurrido en paralelo en las fuerzas armadas de ambos estados (Gentry, 2013).⁴⁰⁰ El campo de colaboración en materia de armamentos ha sido muy amplio, ya que Irán ha recibido de China carros de combate y transportes de tropas, armas contra-carro, piezas de artillería, misiles antibuque tan significativos como el *Silkworm* o el C-802, misiles antiaéreos portátiles como el HN-5 o lanchas rápidas de ataque (Fite, 2012, p. 13).

Como se comentó en el comienzo de este epígrafe, Irán recibió armamento chino en su guerra con Irak. Esta relación se mantuvo a través de terceros países como Corea del Norte, que también ejercieron como suministradores (Garver, 2006, p. 185).⁴⁰¹

China se ha mostrado como un pilar fundamental en el desarrollo del programa de misiles iraní. Por un lado ha sido un importante proveedor, del que el envío de misil *Silkworm* fue un ejemplo significativo durante la crisis con los petroleros kuwaitíes del año 1987, que junto a la venta del misil C-802 ocasionó un aumento en la tensión entre China y EEUU (Harold y Nader, 2012, p. 7). Además China ha ayudado a Irán mediante la asistencia para desarrollar sus propios programas de misiles. En el ámbito naval el misil antibuque *Nasr* es prácticamente idéntico al

⁴⁰⁰ En el punto 2.6.2 del presente documento se hace mención a la capacidad A2/AD de Irán en el Golfo Pérsico impidiendo la entrada y permanencia en dicha región de una fuerza hostil. Un problema parecido lo tiene China con respecto de los EEUU. El comercio marítimo es fundamental para la economía China, ya que gran parte de las materias primas que importa y los productos que exporta se realizan por sus vías marítimas esenciales en el Mar de la China Meridional y Septentrional. Este comercio marítimo tendría una vulnerabilidad estratégica si una fuerza aeronaval bloquease o negase el empleo del mar a los mercantes chinos. Por ello se entiende que China haya comenzado a reforzar a pasos agigantados sus capacidades navales con la intención de salvaguardar sus vías de comunicación. Un hito fundamental para obtener esta salvaguarda es la posesión de algunas de las islas que se encuentran en dos cadenas, rodeando el Mar de China y centradas sobre Taiwán. De obtener estas posesiones China podría desarrollar plenamente su estrategia A2/AD sobre la base de una vigilancia oceánica de gran amplitud, para poder detectar la aproximación de una fuerza aeronaval hostil. Además necesitaría una flota de submarinos, a la que se uniría una capacidad de misiles antibuque, que en el caso chino se encuentra posicionada sobre plataformas aéreas. En el artículo de James Brandon Gentry *China's Role in Iran's Anti-Access / Area Denial Weapons Capability Development* (Middle East Institute, 2013) se hace referencia a que el papel de China y de Corea del Norte ha sido primordial para que Irán desarrollase su propia capacidad A2/AD, proporcionando adiestramiento para un mando y control descentralizado y operaciones muy rápidas llevadas a cabo con misiles antibuque desde pequeñas plataformas navales y submarinos, en combinación con minas y armas antiaéreas.

⁴⁰¹ Según John W. Garver en su libro *China and Iran: Ancient partners in a post-imperial world* (University of Washington Press, 2006) al comienzo de la guerra contra Irak, Irán era deficitaria en misiles superficie-superficie. La solución de Irán fue de doble vertiente, ya que por una parte adquirió este material de China, Corea del Norte, Libia y Siria, al tiempo que comenzó a desarrollar una capacidad nacional con la tecnología que le aportaron China y Corea del Norte, siendo este último quien proporcionaría la tecnología de combustible líquido que Irán ha desarrollado posteriormente a lo largo de los años. China habría permitido el sobrevuelo de su espacio aéreo a los aviones de carga que transportaban misiles o sus componentes norcoreanos hasta Irán. A cambio Irán colaboró con fondos para el desarrollo en Corea del Norte de un misil realizado sobre la base de ingeniería inversa a partir del SCUD-B soviético, que fue el origen del desarrollo del programa autóctono de misiles en ambos estados. Un mayor detalle de las capacidades de la fuerza aérea de los Pashdarán en cuanto a misiles balísticos se encuentra en el punto 2.6.4. de esta tesis.

chino C-704 y en el año 2010 los chinos apoyaron a Irán para construcción de la fábrica de este tipo de armamento. Igualmente las pequeñas plataformas navales para el lanzamiento de estos misiles, basadas en lanchas rápidas, ha sido proporcionado por china o ésta ha colaborado en el programa iraní para su producción (Hewson, 2010, p. 90).

En el ámbito de los misiles balísticos la ayuda china ha permitido a Irán desarrollar prácticamente su programa desde los cohetes de menor alcance como el *Oghab* y el *Nazeat* hasta los misiles de gran alcance como puede ser el *Shahab-3* (Cordesman, 2004,12, p. 28).

Toda esta panoplia de envíos y transferencia de conocimientos se ha realizado muchas veces de manera encubierta, ya sea empleando a Corea del Norte como suministrador intermediario o mediante un supuesto programa de colaboración de carácter secreto. Este tipo de ventas sería denunciado en 2009 por el entonces secretario de defensa norteamericano, Robert Gates, quien declaró ante el congreso de EEUU que Pekín poseía un mercado de adiestramiento y venta de armas para establecer lazos de cooperación con terceros países y mantener los beneficios de su industria de defensa. Gates igualmente mostró su preocupación en este ámbito ya que aunque china hubiese apoyado numerosas sanciones de la ONU en contra de Irán, éstas no se estarían aplicando, sirviendo de ejemplo las sanciones estadounidenses sobre determinadas compañías chinas debido a que se había constatado que muchas de las ventas de armamentos a Irán finalmente acababan en manos de grupos terroristas (Fite, 2012, p. 14).

Otro aspecto fundamental de las relaciones entre Irán y China es el interés común de contener los movimientos extremistas suníes fuera de sus zonas de influencia inmediata, que para Irán constituye la zona fronteriza de Afganistán junto con Mesopotamia y el Levante. Para China este interés común se refleja en su provincia de Xinjiang, donde un 45 por ciento de la población es de origen musulmán y perteneciente a las etnias Uihgur y Hui (Garver, 2006, p. 130-131).

Mientras Irán combate en Irak y Siria contra el Estado Islámico, China siente la preocupación de que mayoritariamente Uihgures hayan abandonado su provincia para sumarse a las filas de este movimiento uniéndose a su lucha. El secretario del partido comunista de Xinjiang, Zhang Chunxian, ha declarado no saber cuántos musulmanes chinos han abandonado la provincia con esta finalidad, pero reconoce que parte de la culpa es del gobierno por su política represiva. El problema podría incrementarse si hubiese una permeabilidad de estos individuos con el *Movimiento Islámico del Turquestán del Este*, que ha realizado diversas acciones terroristas sobre suelo chino (Ide, 2015).

El posible auge de este movimiento a lo largo de la tradicional *Ruta de la Seda* sería perjudicial para los gobiernos chino e iraní, ya que en este corredor se están realizando verdaderos esfuerzos por parte de China para abrir vías de comunicación terrestre. La posición de Xingjian es la de la llave que abre paso a dicho corredor, por lo que necesitaría la estabilidad para que a través de éste fluyesen las mercancías y materias primas necesarias para Irán y China (Tukmadiyeva 2013, p. 98-99).

Como principales deducciones de las relaciones entre Irán y China se puede observar una serie de nexos entre estos actores en tres principales ámbitos, constituidos por el energético, la venta de armamentos y la transferencia de tecnología nuclear.

El ámbito energético es el principal motor de las relaciones chino-iraníes ya que Irán puede proporcionar productos petrolíferos a China a unos costes relativamente asequibles y garantizando la diversificación de proveedores, no quedando únicamente a merced de los países árabes o de envíos provenientes de África. Debido a las sanciones que pesan sobre Irán, la compensación por las importaciones chinas de hidrocarburos se realiza principalmente mediante el intercambio directo en productos o servicios. Esto beneficia claramente a China, que puede de este modo suministrar a Irán productos provenientes de su industria, sin que tengan que superar rigurosos controles de calidad.

Son de especial significancia las relaciones comerciales entre Irán y China en el campo de armamentos, ya que Irán necesita dotarse de proveedores de material bélico sin tener la única dependencia de lo que le pueda proporcionar Rusia. Para China el beneficio es importante, ya que asegurarse un comparador con unas fuerzas armadas del volumen de las iraníes le proporciona unos sustanciales ingresos para su industria de defensa.

Dentro de este campo es trascendental la transferencia de tecnología de misiles balísticos, ya haya sido directamente o mediante el empleo de Corea de Norte como intermediario. Se puede observar como el programa de misiles balísticos de Irán se ha desarrollado a partir de modelos básicos de fabricación soviética como pudo ser el SCUD-B, que han ido perfeccionándose mediante la investigación y la transferencia de tecnología. Sin embargo a lo largo de la investigación se ha percibido que China ha sido cauta en la transferencia de este tipo de tecnologías. Dicha transferencia ha estado basada únicamente en misiles de propulsión líquida, lo que supone una vulnerabilidad para Irán, ya que el tiempo de entrada en posición de un misil balístico de estas características es elevado y depende de las condiciones en que se realice la

carga del combustible. Este hecho incrementa los peligros a los que se enfrenta el despliegue de misiles balísticos iraníes, al tiempo que China no declara su apoyo incondicional a Irán, consiguiendo con ello no despertar la animadversión estadounidense.

En el campo de la cooperación en materia nuclear China ha evolucionado desde una etapa plenamente colaborativa hasta la reducción de las relaciones en este ámbito al mínimo imprescindible. Sin embargo, no se puede asegurar la existencia de un control exhaustivo de esta actividad debido a las relaciones particulares de las compañías comerciales chinas, que tratan de evitar las medidas de vigilancia buscando el beneficio económico.

De las relaciones analizadas se puede desprender la necesidad china de obtener recursos energéticos para su industria, al tiempo que puede encontrar un gran mercado para la venta o intercambio de sus productos, sin que por ello necesite esmerarse en la calidad que éstos deben poseer en otros mercados como pueden ser el europeo o el estadounidense.

A pesar de esta buena disposición comercial hacia Irán, China necesita mantener un equilibrio con el resto de actores globales, del que EEUU es un elemento fundamental. En primer lugar las relaciones del mercado chino-estadounidense son tan importantes que entre ambos se mueve un ingente volumen de negocios e inversiones que se ha venido a definir con el vocablo *chimerica*, por lo entrelazado de estos vínculos. Además EEUU posee lazos de cordialidad con los países de la península arábiga, de los que China obtiene igualmente gran cantidad de hidrocarburos, por lo que no sería del interés de Pekín ninguna actividad que pueda dañar este suministro de productos energéticos. Finalmente China es vulnerable frente a EEUU en sus rutas de comunicación marítimas, que tienen que recorrer miles de kilómetros y atravesar numerosos puntos de paso obligado, como pueden ser los estrechos de Ormuz y Malaca, para luego tener que enfrentarse a un rosario de islas que cierran el Mar de la China y que se encuentran controladas por los estadounidenses o por sus aliados en la zona.

Todo el compendio de relaciones descrito podría haber creado en China un modelo de interdependencia económica, en el que el equilibrio entre todos los actores sería la situación más favorable para los intereses chinos. Cualquier intervención por parte de alguno de los actores que polarizase las relaciones sería lesiva para el resto, por lo que el papel de China en la actualidad sería el de un equilibrador de poder en una región que tiende a la inestabilidad. En este sentido se podría apreciar una situación de partida parecida a la que preconizarían Robert Keohane y Joseph Nye, en la que los actores comienzan la relación desde posturas egoístas desde las que

buscan el beneficio propio, pero en la que se estarían dando cuenta que la cooperación podría ser más rentable. En las deducciones del final de este capítulo se tratará el tema en mayor profundidad, haciendo una comparación de las relaciones en el ámbito internacional con las dinámicas de poder regionales.

Respecto a esta convergencia, existen vínculos que por la mera posición geoestratégica de China e Irán son factores que tienden a que exista una relación positiva. La comunicación por vía terrestre de la tradicional *Ruta de la Seda* es uno de los factores integradores más importantes y ambos actores se encuentra realizando esfuerzos por poner en comunicación sus territorios a través del corredor sur de Asia Central. El papel que pueda jugar Rusia en una zona que considera de su influencia es también un aspecto a tener en cuenta.

Otro de los factores de cohesión es la visión parecida que tanto China como Irán tienen respecto al extremismo islámico. Para ambos es un elemento de desestabilización interna ya que al igual que Irán posee problemas en el Sistán-Baluchistán, Kurdistán y Khuzestán, China se enfrenta a problemas parecidos en la distal provincia de Xinjiang. Igualmente la posibilidad de que el fenómeno del Estado Islámico perjudique las futuras comunicaciones terrestres chino-iraníes hace que ambos tiendan a aunar sus fuerzas en contra de esta amenaza común.

4.1.4. La Posición Iraní entre los Grandes Actores: La Organización de Cooperación de Shanghai.

Como continuación del grupo de estados denominado los *Cinco de Shanghai*, la *Organización de Cooperación de Shanghai* (SCO) es la asociación que se formó en 1996 entre la República Popular China, Rusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán. El origen de la organización se debe a la iniciativa china, junto a las repúblicas exsoviéticas del Asia Central, que compartían frontera con Rusia y se encontraban interesadas en establecer medidas de confianza en el ámbito militar que rebajasen las tensiones en las zonas fronterizas entre los estados miembros. Con la incorporación de Uzbekistán en 2001 los objetivos se ampliaron a los campos de la cooperación política, científica, económica y cultural (Bailes y Dunay, 2007, p. 4).

La admisión de Uzbekistán fue especialmente significativa, pues señaló la preocupación del presidente Karimov hacia el fundamentalismo islámico que amenazaba su frontera sur desde Afganistán. Para rusos y chinos esta ampliación sirvió para concienciarse de la capacidad de la

organización para actuar como un foro de cooperación en el ámbito de la seguridad en una época en que el presidente norteamericano George W. Bush había declarado su política de Guerra al Terror (Bailes y Dunay, 2007, p. 3). La SCO comenzaría a desarrollar ejercicios de lucha contraterrorista como preparación para una pronta respuesta ante los tres males del terrorismo, separatismo y extremismo (Pikayev, 2008, pp. 1-2).

La relación de Irán con la SCO ofrece un caso de estudio particular, ya que la organización incluye un número de estados centroasiáticos con los que en un principio comparte señas de identidad, así como a los mayores estados con un fuerte ascendiente sobre la región central de la masa euroasiática como son China y Rusia. Por otra parte, la SCO se ha identificado como un contrapeso de la influencia de EEUU, lo que hace que los iraníes sientan una especial predilección por estrechar lazos con esta organización (Akbarzadeh, 2014, p. 2).

La aparición de EEUU como actor influyente en Asia Central sería para los chinos y rusos una fuente de preocupaciones, pues no querían la intromisión estadounidense en la región. La utilización de la SCO como una herramienta para luchar contra el terrorismo sería una buena excusa para enviar un mensaje a Washington para que se percatase que su presencia no era requerida para garantizar la seguridad. La ocasión se presentó cuando se produjeron unos graves disturbios en la ciudad uzbeca de Andiján, en el que las tropas gubernamentales abrieron fuego sobre una manifestación, que oficialmente había causado disturbios relacionados con el terrorismo islámico. La reacción de la UE y la petición de una investigación por parte de EEUU, dieron a Karimov la excusa para expulsar a los norteamericanos de la base de Karshi-Khanabad. A partir de ese momento la orientación pro-occidental, que el ministro de defensa uzbeco Qodir Gulomov había imprimido a sus fuerzas armadas, cambió radicalmente hacia una política de acercamiento hacia Rusia y China (Nichol, 2006, pp. 3-4).⁴⁰²

⁴⁰² Según Jim Nichol en su informe *Uzbekistan's Closure of the Airbase at Karshi-Khanabad: Context and Implications*, (CRS Report to Congress, 2006) en el año 2005 Uzbekistán requirió a los EEUU la retirada de sus tropas de la base de Karshi-Khanabad, situada en las cercanías de Qarshi. También avisaría a Bélgica, España, Holanda y Suecia que sus privilegios de sobrevuelo podrían ser cancelados como reacción a la postura de la UE en relación con los incidentes de Andijon, tras el que los europeos cancelaron los visados de los funcionarios uzbecos relacionados con estos sucesos. No obstante, a finales de 2005 Alemania negoció con Uzbekistán la operación de la pequeña base de Termez, muy cercana a la frontera afgana y la utilización de un corredor terrestre hacia Afganistán a través del Puente de la Amistad. Tal como se recoge en el punto 3.4. de esta tesis la base aérea de Manas se mantendría, tras múltiples negociaciones, hasta la expiración de la última renovación del año 2014.

Los cambios en las relaciones de poder que se estaban dando entre los grandes actores no pasaron desapercibidas para Irán, cuyos intereses para debilitar el poder de los EEUU en su flanco este coincidían con el de chinos y rusos. No obstante y aunque la SCO sirviese a los intereses iraníes de alejar a los norteamericanos de su territorio, también fomentaba el afianzamiento de los regímenes seculares del Asia Central, impidiendo la infiltración de la cultura iraní (Akbarzadeh, 2014, p. 2).

La utilización de las cumbres de la SCO confirmarían el debilitamiento del poder militar estadounidense en Asia Central, ya que sus miembros declararon que la situación en Afganistán ya no necesitaba la presencia de contingentes militares de ISAF en sus territorios (Bin, 2005, p. 4). En este contexto Irán aprovecharía el distanciamiento que se había producido con los norteamericanos para solicitar y obtener el estatus de observador en la SCO, al tiempo que la solicitud de ingreso por parte de EEUU fue rechazada. Para los iraníes existía una congruencia de intereses con los chinos y rusos y la organización les abría la puerta para avanzar en la cooperación con éstos, ya que la SCO tendería a favorecerles dado su papel de contrapeso geopolítico a los Estados Unidos (Cohen, 2006).

A la vista de los acontecimientos parece que los estados miembros de la SCO no estaban interesados en un aumento del poder iraní, aunque Teherán así lo percibiese. Por una parte los estados del Asia Central veían con recelo que un actor como Irán intentase influir en la población que gobernaban mediante regímenes autoritarios. No parecía por tanto pertinente una injerencia de un aspirante a potencia, cargado de ideología religiosa y de ascendientes históricos, sobre una región que había cambiado su orientación desde que la antigua Unión Soviética hubiese subyugado estos territorios. Por otra parte, los rusos no querían perder el control sobre un actor como Irán, al que podían manipular según sus intereses y cuyo aumento de poder arrastraría a las repúblicas exsoviéticas fuera del control de Moscú. Tampoco parecía que China estuviese de acuerdo con un aumento del poder iraní, ya que podía seguir consiguiendo petróleo a cambio de productos de baja calidad, algo que no estaba claro que pudiera seguir haciendo si cambiaba la dinámica de poder en la región. Por ello, para casi todos los miembros de la SCO el debilitamiento del poder estadounidense era más que suficiente para conseguir sus objetivos, entre los que no entraba el aumento del poder iraní.

Tras la aceptación de Irán como miembro observador de la SCO, la percepción de Teherán fue que podría aumentar sus vínculos con la organización. Por este motivo el presidente Ahmadinejad expresaría su deseo de sumarse a la organización en 2006 y solicitaría su

aceptación como miembro de pleno derecho en dos ocasiones entre 2008 y 2010, aprovechando la presidencia rusa (Mousavi y Khodae, 2013, p. 188). Para desventura de los iraníes, en las dos ocasiones su candidatura fue rechazada. Aparte de estos factores de índole permanente, existían otros más puntuales. Entre ellos destacaban los disturbios que se produjeron en Irán tras las elecciones presidenciales de 2009 y las sanciones que el CSNU había impuesto a Teherán en 2010 y a las que ni China ni Rusia se habían opuesto (Kozhanov, 2012, p. 9).⁴⁰³

Durante la cumbre de la organización del año 2010, celebrada en Taskent, se acordó el establecimiento de una serie de reglas para la admisión de nuevos miembros. Entre éstas se encontraba una cláusula que impedía que estados bajo sanciones impuestas por la ONU pudiesen ser aceptados. La cláusula de admisión eliminaba inmediatamente las posibilidades de Irán de sumarse a la organización, al tiempo que los estados partícipes enviaban el mensaje a Teherán de que sus problemas con los EEUU no les atañían directamente (Pikayev, 2010).⁴⁰⁴

No obstante lo anterior, Ahmadinejad reiteró su actitud anti-norteamericana para apoyar su solicitud de entrada en la SCO. El argumento esgrimido por Teherán había sido que la organización tenía que ser capaz de afrontar los intentos inmorales de intervención por parte de la hegemonía global, en una clara alusión a los EEUU. Ahmadinejad mantendría esta línea argumental hasta el final de su mandato, por lo que volvería a insistir en ella durante la cumbre del año 2012, celebrada en Pekín (Akbarzadeh, 2014, p. 7).

La nueva presidencia de Rouhani trajo nuevos retos para Irán de cara a la SCO. En la cumbre del año 2013, celebrada en Bishkek, la duda sobre la nueva orientación de Teherán preocupaba a chinos y rusos. El momento político era especialmente delicado ya que Irán había comenzado a perfilar un posible acuerdo con el grupo P5+1, la situación en Siria se agravaba por momentos y los Estados Unidos comenzaban su repliegue de Afganistán. Este cambio en las dinámicas de poder podría implicar que los iraníes mirasen de nuevo hacia la región de Asia Central que

⁴⁰³ La *Declaración de Teherán*, en la que Irán intentaría desvincularse de la dependencia de Rusia respecto al abastecimiento de combustible nuclear, provocaría la reacción rusa en varios ámbitos coordinados entre sí. A las sanciones de las Naciones Unidas se uniría la oposición rusa a la adhesión iraní a la SCO. Según el artículo de la agencia *Ria Novosti Саммит Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в Ташкенте/ La cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) en Tashkent* (РИА Новости, 2010) el presidente Medvedev declararía que un país que se encuentra bajo sanciones de la ONU no puede entrar en la SCO.

⁴⁰⁴ Las relaciones de Irán con Rusia y China se encontraban en un momento de tensión, por lo que Ahmadinejad no asistiría a la cumbre, enviando en su lugar al ministro iraní de exteriores, Manouchehr Mottaki.

tradicionalmente han denominado como el *Gran Khorasan*, donde Rouhani podría reorientarse hacia sus vecinos del norte con renovadas apetencias (Merat, 2013).

El estallido del conflicto ucraniano en 2014 pudo hacer que el discurso de Moscú fuese mucho menos agresivo hacia Teherán durante la cumbre de la organización que se celebró en Biskek. El ministro ruso de exteriores Sergei Lavrov, declaró durante la cumbre que India, Irán y Pakistán se encontraban más cerca de acceder al estatus de miembros (Goodenough, 2014). La situación sería aprovechada por los iraníes, que a principios de 2015 enviarían a Moscú al consejero de política internacional del Líder, Ali Akbar Velayati, quien podría haber obtenido la promesa del apoyo de Moscú para el acceso de Irán a la SCO. En este sentido el ministro Larov declaró en 2015 que Irán podría ser admitido en la organización si conseguía solventar sus disputas nucleares (Kucera, 2015).

De las relaciones que Irán mantiene a través de la SCO se puede deducir la visión que podrían tener las autoridades de Teherán para considerar que la organización le puede colocar en el baricentro de un triángulo de poder entre Rusia, China y los EEUU.

Para lograr este objetivo la relación de Irán hacia la SCO se mueve por parámetros de pragmatismo, ya que la política de mirada hacia el este que ha mantenido Teherán, principalmente durante los mandatos de Ahmadinejad, le ha alejado de sus ideales. Entre éstos, la defensa de la causa de los pueblos musulmanes oprimidos debería ser una prioridad, aunque para favorecer el acercamiento con rusos y chinos, Irán no ha declarado su oposición a la represión que viven las minorías chechena e Ighur.

Sin embargo, las percepciones de los miembros de la organización podrían ser muy diferentes y basadas en sus propios intereses individuales, que según evolucionen los acontecimientos podrían derivar en un mayor o menor acercamiento de Irán a la SCO.

Existen intereses de carácter permanente, como el deseo ruso de controlar a Irán como un estado pivote, para impedir a los países occidentales el acceso de los recursos de Asia Central y favorecer su propia industria de hidrocarburos. China también se encontraría cómoda en una posición de relativo control del intercambio comercial que mantiene con Irán, por lo que mantener a éste en una posición de cercanía, sin llegar a su aceptación, sería una herramienta que le continuaría favoreciendo.

Los intereses de carácter permanente de los gobiernos de los países del Asia Central cercanos a Irán parecen orientarse a evitar caer en la órbita iraní. La percepción de estos gobiernos bien pudiera ser que, detrás del pragmatismo iraní en el corto-medio plazo, en un largo plazo existiese la voluntad de defender las causas religiosas y culturales en que atenazan a la región. Aunque la religión mayoritaria en estos estados sea el sunismo, esto no es óbice para que Irán intente ampliar su influencia en un área en que considera que existe un ascendiente histórico y cultural. Esto entraría en conflicto con los gobiernos de carácter secular de la región, que preferirían continuar bajo la órbita rusa, en la que tienen un mayor espacio de poder y estabilidad. La otra opción sería la poco conveniente aventura de permitir que la influencia iraní desestabilizase sus gobiernos y sus relaciones en el ámbito internacional.

A esta situación se suman una serie de causas, que alejarán más o menos a Irán de la organización según evolucionen los acontecimientos en el tiempo. Las negociaciones nucleares y la crisis de Ucrania son factores de acercamiento, ya que Rusia podría utilizar a Irán para aliviar sus problemas con los EEUU. Algo parecido podría ocurrir si se produjese una crisis entre EEUU y China en la región Asia-Pacífico.

4.2. Las Relaciones con la Unión Europea.

Para Irán las relaciones con la Unión Europea (UE) son de una importancia trascendental. La percepción de esta correspondencia desde el punto de vista iraní, es que la transferencia de capitales y tecnología que recibe de Europa, a cambio de productos energéticos, se produce en un entorno fuertemente condicionado. Las relaciones con los europeos son tanto necesarias como complicadas y se basan en un equilibrio entre valores e intereses, que no es fácil romper, ya que la democracia y los derechos humanos ocupan un lugar primordial en la escala de prioridades de la Europa occidental. Además, la visión desde una perspectiva iraní es consciente que la UE no posee una entidad independiente de sus componentes, pero que ningún estado miembro es capaz por sí mismo de establecer la agenda de las relaciones exteriores de la unión. Finalmente, los iraníes tienen muy presente el fuerte vínculo trasatlántico que mantiene la UE con los Estados

Unidos, ante el que Irán tiene que buscar áreas de relación clave para explotar cualquier fisura en la variable europeo-norteamericana (Dadandish, 2012, pp. 58-59).⁴⁰⁵

Las grandes reservas de gas y petróleo que posee Irán, unidas a su posición geoestratégica en el Oriente Medio, le configuran como un actor de interés primordial para los europeos. La necesidad europea de fuentes de energía y la necesidad de romper la dependencia de los recursos energéticos rusos, posicionan a la Unión Europea ante un dilema político en el que les es difícil establecer una línea clara de actuación ante las actividades nucleares de Irán (Bakhtiari y Salimi, 2013, pp. 174-175).

Las actitudes hacia Irán, por parte de los distintos gobiernos de los estados de la UE, han atravesado diferentes etapas de acercamiento o distanciamiento muchas veces marcadas por los posibles beneficios que dichas aproximaciones pudieran reportar. Aunque la influencia de EEUU sobre sus socios europeos es importante, la UE ha pasado su propio periplo en términos de relaciones con Irán. Durante las etapas iniciales de la revolución islámica las acciones del régimen iraní fomentaron su aislamiento por parte de EEUU, al que se sumó la UE debido al carácter radical de los primeros años de gobierno de Khomeini.

Tras la muerte de Khomeini y el nuevo liderazgo de Khamenei, apoyado por la presidencia de Rafsanjani, la visión revolucionaria iraní se fue sosegando. Al mismo tiempo los iraníes buscaban en los países occidentales la posibilidad de nuevos mercados, que contrarrestasen el régimen de sanciones impuesto por los EEUU.⁴⁰⁶ De este modo Irán veía en la UE un pilar de

⁴⁰⁵ Debido a que la UE es una organización supranacional, cuyos estados miembros retienen su soberanía en cuestiones de política exterior y defensa, no conviene identificar la política exterior de la UE como la política exterior de cada uno de sus miembros. No obstante, los estados que componen la unión realizan esfuerzos de coordinación para alinear sus agendas en cuestiones de seguridad y diplomacia. En este sentido, la UE se organiza a través de su Política Exterior y de Seguridad Común (PESC/CFSP).

⁴⁰⁶ La presidencia de Rafsanjani en 1989 entraría con mal pie para los europeos tras la emisión de la *fatwa* en la que se condenaba a Salman Rushdie por su libro *Versos Satánicos*. Sin embargo, según Sabet-Saedi en su capítulo *Iranian European Relations. A Strategic Partnership* del libro *Iran's foreign policy: from Khatami to Ahmadinejad* (Sussex Academic Press, 2011) la introducción de medidas económicas aperturistas por parte de Rafsanjani hizo que este primer desencuentro se diluyese en favor de una época de pragmatismo. La invasión de Kuwait por parte de Irak en 1990 permitió un acercamiento hacia los árabes del golfo, lo que unido a la intervención iraní para la liberación de los rehenes occidentales secuestrados en Líbano, hizo que la UE levantara las sanciones que pesaban sobre Irán. Rafsanjani sería capaz a partir de 1992 de responder positivamente a las cuestiones que le planteaba la UE a través de su *Diálogo Crítico* referentes a la fatwa de Rusdie, las compras de armamento, los derechos humanos y el proceso de paz árabe-israelí. Estas cuestiones pronto quedarían empañadas por la realidad de los hechos y el *Diálogo Crítico* apenas tendría éxito, pero sería más efectivo que la *Contención Dual* de EEUU sobre Irán e Irak, que aislaba a ambos por medios políticos, económicos y militares.

crédito y financiación, al tiempo que para la UE se abría una fuente de recursos energéticos y un campo abierto a los negocios. Esta estrategia de acercamiento continuó durante toda la década de los noventa y prosiguió tras el cambio en la presidencia iraní por Khatami (Sabet-Saedi, 2011, pp. 57-59).⁴⁰⁷ Esta época definida en la cumbre europea de Edimburgo de 1993 como *Diálogo Crítico* fue de acercamiento entre europeos e iraníes. Al tiempo que los miembros de la UE se resistían a la imposición de sanciones contra Irán, convirtieron a éste en uno de sus principales socios en materia de intercambios comerciales (Bakhtiari y Salimi, 2013, p. 175).⁴⁰⁸

Durante esta época los iraníes también tendrían su propia versión crítica del diálogo mantenido con los europeos. Desde el punto de vista de Irán determinados aspectos se enfrentaban a sus creencias o intereses. Se percibía que los europeos despreciaban los valores del Islam, proporcionaban asilo a grupos que habían realizado acciones terroristas en suelo iraní, aplicaban una política de doble rasero respecto de los derechos humanos, sentían desprecio hacia las minorías islámicas, apoyaban al régimen sionista, vendían armamentos a los enemigos de Irán y carecían de independencia política (Mousavian, 2008, p. 134).

Tras los sucesos del 11 de septiembre de 2001 las relaciones entre Irán y los europeos atravesaron un repunte, ya que tanto Irán como occidente tenían como enemigo común al régimen talibán en Afganistán y durante esa época el entonces presidente Khatami anunciaría su

⁴⁰⁷ Khatami asumiría la presidencia tras el juicio del caso Mykonos, que ocasionaría la retirada de los embajadores de la UE en Teherán y el final del *Diálogo Crítico*, que ocasionaría la ruptura de relaciones oficiales entre los europeos e Irán desde la II G.M.. En la obra de Seyyed Hossein Mousavian *Iran–Europe Relations Challenges and opportunities* (Routledge, 2008) se explica que el incidente se originaría tras el juicio llevado a cabo en Alemania por el asesinato en 1993 de varios líderes kurdos-iraníes que se encontraban en el restaurante Mykonos de Berlín. En 1997 la sentencia judicial alemana condenaba a altas autoridades iraníes por haber ordenado los asesinatos. Sin embargo, tras las negociaciones llevadas a cabo, todos los embajadores retornarían a sus respectivos puestos. Otros elementos de distanciamiento serían el asesinato en París del antiguo ministro iraní Reza Mazlooman y la detención por los iraníes del intelectual Faraj Sarkuhi, acusado de espiar para los alemanes. El Reino Unido sería sin embargo uno de los artífices del restablecimiento de las relaciones diplomáticas, ya que según Mohammad Javad Bakhtiari y Fariba Hossein Nia Salimi en su artículo *UK and EU- Iran Relations* (Iranian Review of Foreign Affairs, 2013) durante la 53ª sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas se produjo una reunión entre los representantes de exteriores británico e iraní, Robin Cook y Kamal Kharazi, donde se sentarían las bases para los futuros viajes del presidente Khatami a los países europeos. Como punto de partida, Irán ofreció no fomentar la fatwa por la que se condenaba a muerte a Salman Rusdie al tiempo que el Reino Unido se ofrecía como un puente entre Irán y la UE.

⁴⁰⁸ En el punto 4.1.1. de la presente tesis se hace referencia al acto ILSA por el que EEUU realizó una serie de embargos contra EEUU y Libia. Desde una perspectiva europea no existía consenso con los EEUU en la toma de estas medidas en contra de Irán, ya que la tendencia en Europa era hacia una mayor integración con los iraníes. Según Parvin Dadandish en su artículo *Iran-Europe Relations: A Diagnostic Analysis* (Iranian Review of Foreign Affairs, 2012) el caso más significativo se produjo cuando la compañía norteamericana CONOCO abandonó sus inversiones en Irán y fue completamente reemplazada por la francesa Total.

diálogo entre civilizaciones.⁴⁰⁹ En el año 2002 la situación con la UE era de acercamiento, por lo que se puso en marcha una negociación para alcanzar un acuerdo de comercio y cooperación. Esta época de aproximación quedaría definida como el *Diálogo Integral* que, aunque tuviese limitaciones, abarcaba muchos campos de cooperación como asuntos globales relacionados con el terrorismo, derechos humanos y proliferación; aspectos regionales como Irak, el Golfo Pérsico, Asia Central y el proceso de paz árabe-israelí; y áreas de cooperación en cuanto a refugiados, drogas, energía, comercio e inversión (Aboutalebi, 2011, p. 197-198).⁴¹⁰

Sin embargo, el resurgimiento del conservadurismo y el descubrimiento del programa nuclear iraní darían al traste con las esperanzas de llegar a unas relaciones fluidas. Las noticias sobre la existencia de actividades nucleares iraníes de carácter encubierto habían comenzado en 2001, pero en 2002 fue cuando la UE tuvo la certeza de la existencia de éstas. La crisis se agravaría aún más cuando el OIEA comunicó que parte de estas actividades estaban vinculadas con el enriquecimiento de uranio y que habían sido ocultadas a los equipos de inspección de este organismo (Samore, 2005, p. 2).

A pesar del descubrimiento del programa nuclear la UE continuó el diálogo con Irán en varios campos. Uno de los más significativos desde el punto de vista normativo sería el de los derechos humanos, basado en la lógica de la persuasión. El diálogo se sustentaba sobre diferentes reuniones semestrales en las que altos funcionarios de ambas partes discutían en este ámbito. Aunque existiesen discrepancias y distintos intereses, Irán llegó a participar con la UE en tres foros de discusión durante esta época. Dichos foros estaban constituidos por el marco para un acuerdo integral, los derechos humanos y el *Acuerdo de Comercio y Cooperación/ Trade and Cooperation Agreement* (TCA) (Kienzle, 2012, p. 86).

Los esfuerzos de la UE para dar soluciones a la crisis nuclear comenzarían a partir de 2003, tras el descubrimiento del programa de enriquecimiento del uranio iraní. Sin embargo hay que

⁴⁰⁹ En el punto 1.3.1. de esta tesis se hace referencia a este *diálogo entre civilizaciones* del año 2.000 como un posible hito histórico, en el que la reducción de la tensión podría haber llevado a las relaciones con Irán hacia un ámbito de carácter más constructivista.

⁴¹⁰ Hay que tener en cuenta la importancia que la UE le da a la cuestión de los derechos humanos. La Política Europea y de Seguridad Común (PESC) de la unión establece en el artículo J del Tratado de Maastricht, que las objetivos de la PESC son la preservación de la paz y el fortalecimiento de la seguridad internacional, promover la cooperación internacional, desarrollar y consolidar la democracia y el imperio de la ley y el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales.

señalar una circunstancia especial que también sucedería en este mismo año, ya que los estados europeos se enfrentaban a la controvertida situación de la invasión estadounidense de Irak, debido a la sospecha de posesión de armas de destrucción masiva por parte del régimen de Saddam Hussein. En este contexto, los europeos promulgaron su *Estrategia Europea de Seguridad* en la que se significaba que la mayor amenaza a la que se enfrentaba Europa era la de la proliferación de armas de destrucción masiva, especialmente en el Oriente Medio (Solana, 2009, pp. 18 y 31).

Bajo estas circunstancias Francia, el Reino Unido y Alemania, decidieron constituir dentro del marco de la UE el ya referido grupo EU-3 para liderar el proceso negociador con Irán en materia nuclear. Desde su establecimiento, el grupo se coordina con sus respectivos socios europeos a través de reuniones bilaterales o multilaterales de los directores políticos de estos estados.⁴¹¹ En los ámbitos de mayor relevancia de la UE, los estados de este grupo informan regularmente sobre sus gestiones al resto de los miembros de la unión a través del Consejo Político y de Seguridad así como durante cualquier reunión del Consejo Europeo. En relación con la cuestión nuclear iraní los miembros del EU-3 consultan al resto de estados de la UE cuando lo consideran necesario, particularmente en aquellos aspectos que afectan a la unión como un todo, como pueden ser las sanciones (Meier, 2013, p. 4).

A pesar de la insistencia estadounidense para llevar la cuestión iraní ante el CSNU, el grupo EU-3 se decantó por una política de negociaciones, que dieron como resultado que Irán se comprometiese a la firma de un protocolo adicional del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) en el llamado *Acuerdo de Teherán* de 2003, evitando de este modo las posibles sanciones por parte de la ONU (Marquina, 2007, p. 106).⁴¹² A pesar del acuerdo, las tensiones entre el OIEA e Irán continuaron y en septiembre de 2004 los iraníes comenzaron de nuevo a enriquecer uranio. EEUU continuó en su línea de búsqueda de sanciones mientras que de nuevo el grupo

⁴¹¹ Los directores políticos son unos cargos de especial relevancia para la PESC de la UE, ya que son los encargados de preparar las propuestas detalladas para las reuniones de los ministros de exteriores y defensa de la unión. Aparte de las reuniones que mantienen entre sí, éstos realizan múltiples contactos de aproximación con las autoridades iraníes.

⁴¹² En aquel entonces el negociador nuclear para Irán era su actual presidente, Hassan Rouani. Las acciones posteriores iraníes han de tenerse en cuenta sobre la base de que Irán se sentía traicionado por el acuerdo, ya que las ofertas de los europeos eran muy ambiguas, al tiempo que las demandas establecían unos límites severísimos al enriquecimiento del uranio. Además, la interpretación del Tratado de No Proliferación Nuclear durante las negociaciones fue totalmente desfavorable para Irán. Esta actitud de los europeos podría haber sido el germen de la desconfianza iraní, fomentando una aproximación de carácter realista en las negociaciones siguientes.

EU-3 seguiría el camino de las negociaciones, que darían como resultado la firma del *Tratado de París* ante el temor a nuevas sanciones (Kutchesfahani, 2006, p. 12).⁴¹³

Las negociaciones se complicarían aún más con el giro que la política interna iraní había dado hacia las posiciones más fundamentalistas, ya que durante dicha época las elecciones parlamentarias de 2004 serían ganadas por la coalición conservadora y en 2005 la presidencia iraní sería alcanzada por Ahmadinejad. Las posturas de los interlocutores se polarizarían ya que los europeos pretendían que Irán suspendiese sus actividades de enriquecimiento, mientras que la postura iraní se basaba en que su programa nuclear podría ofrecer las garantías suficientes para asegurar que no se estaba desviando la producción de uranio hacia un programa militar (European Union Center of North Carolina, 2008, p. 4).⁴¹⁴

Después de muchas demoras el grupo EU-3 ofertó a Irán su *Marco para un Acuerdo a Largo Plazo*, tras asegurarse el apoyo estadounidense. El acuerdo incluía la supresión del veto estadounidense para la inclusión de Irán en la Organización Mundial del Comercio (WTO) y la venta de piezas de repuesto para la aviación civil iraní. Como contrapartida, los estadounidenses habían puesto como condición el cese definitivo de las actividades de enriquecimiento iraníes. Ante las iniciativas europeas Irán, con el acuerdo de conservadores y moderados, rechazó la propuesta argumentando la injerencia occidental dentro de sus asuntos internos (Archik, 2006, p. 70).

La situación se fue agravando hasta el punto de que al comienzo de 2006 Irán continuó sus actividades de enriquecimiento, mientras que la UE envió por primera vez el expediente de Irán al CSNU, para comenzar el proceso sancionador.⁴¹⁵ Como reacción a la presión europea los

⁴¹³ El tratado de París comprometía a Irán a suspender las actividades de enriquecimiento. A cambio se proporcionaría asistencia en la construcción de un reactor nuclear de agua ligera, tan solo con fines de producción de electricidad y en el restablecimiento de las relaciones comerciales.

⁴¹⁴ En el punto 2.1.3. del presente documento se puede observar cómo se percibía la situación dentro del propio Irán. La victoria de Ahmadinejad ocasionó la sustitución de gran parte del personal diplomático iraní, perdiéndose la fluidez en las relaciones exteriores que Khatami había luchado por restablecer.

⁴¹⁵ En el comunicado de la European Union Delegation to United Nations titulado *Statement by Germany, United Kingdom, France and EU High Representative on Iranian nuclear issue*, se cita la respuesta europea ante la decisión de Irán de levantar los sellos que el OIEA había efectuado sobre las instalaciones nucleares iraníes. Casi con inmediatez se produjo la reacción europea por parte de un comunicado del Sr. Solana y de los ministros de exteriores del grupo EU-3, en el que se declaraba que el comienzo del enriquecimiento de uranio por parte de Irán ponía fin a las negociaciones que durante más de dos años había mantenido la UE con Irán. Además los europeos añadieron que era el momento de que el CSNU se implicase en apoyar la autoridad del OIEA.

iraníes incrementaron las actividades de enriquecimiento al tiempo que cesaba su cooperación voluntaria con el OIEA. Ante el incremento de la tensión el grupo EU-3 intentaría una nueva aproximación, esta vez contando con la inclusión en las negociaciones de China, Rusia y EEUU en lo que se denominaría Grupo EU 3+3 o como se ha venido relatando a lo largo de esta tesis como P5+1 (Shelala, Fite y Kastings, 2013, p. 21). Posteriormente se produciría la ya referida resolución 1737 del CSNU, por la que se imponían por primera vez sanciones sobre Irán, aunque muy reducidas debido a la presión ejercida por China y Rusia en el consejo.⁴¹⁶

Sin embargo la aproximación de cada estado dentro del seno de la unión hacia el problema que planteaba Irán era muy distinta. Los británicos mantuvieron una reunión entre sus autoridades políticas y militares en la que se cuestionaron una intervención militar en coordinación con los EEUU. El planteamiento británico ocasionaría una seria discrepancia con sus socios franceses y alemanes que en ningún momento fueron partidarios de una intervención armada (Bakhtiari y Salimi, 2013, p. 181).

El periodo descrito se conoció como de *Diálogo Múltiple* y debe ser analizado desde la perspectiva europea, ya que sus socios norteamericanos tenían una diferente aproximación hacia el conflicto. Mientras que la aproximación estadounidense había sido la de buscar el aislamiento político y económico iraní, los europeos temían una reacción militar por parte de la administración Bush contra el programa nuclear de Irán. La postura de la UE hacia una solución pacífica se basaba en razones legales y pragmáticas, por lo que su aproximación era la de atraer a Irán mediante una serie de acuerdos en los ámbitos económico y de los derechos humanos. La primera intención estadounidense fue que el grupo EU-3 no se involucrase en esta crisis, a lo que este grupo se resistió buscando una solución más diplomática que la que planteaban los norteamericanos. El papel del Reino Unido fue el de interlocutor entre el propio grupo EU-3 y los EEUU buscando la aproximación de las posturas europeas con las de su socio estadounidense. En ocasiones el Departamento de Estado estadounidense se avendría a las razones del grupo, aunque siempre contó con voces discordantes dentro de la propia administración Bush, que opinaban que los esfuerzos negociadores europeos conducirían al fracaso (Meier, 2013, p. 5).

⁴¹⁶ En el punto 2.1.3 del estudio del factor histórico de esta tesis se recogen las principales sanciones de la ONU contra Irán.

A partir de que las negociaciones nucleares se llevasen a cabo en el marco del CSNU los europeos se planteaban un nuevo reto, ya que los interlocutores externos a la unión no eran tan solo los EEUU, sino que se sumaban China y Rusia, muy reacios hacia las sanciones por sus intereses económicos y geopolíticos. Por este motivo se puede explicar que la resolución 1696 del CSNU, que invocaba el capítulo VII de la carta de la ONU, instaba a Irán al cese de sus actividades, pero no aplicaba ninguna sanción económica (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 2006 a) y que la resolución 1737 estuviese fuertemente limitada en cuanto al número de medidas sancionadoras adoptadas (Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 2006 b).

La debilidad de las sanciones se hizo aún más patente con las posturas divergentes dentro del seno de la Unión, ya que el Reino Unido era partidario de su aplicación, en línea con la política que mantenían los EEUU hacia Irán. Por el contrario, los intereses franceses no se ajustaban a los de sus socios anglosajones, ya que el entonces presidente Jacques Chirac estimaba que la aplicación de sanciones no sería del todo efectiva y que el cese del enriquecimiento de uranio por parte de Irán no tenía por qué ser una precondition para el diálogo (Rusell y Randall, 2006). Por su parte la posición de Alemania era la más cautelosa, ya que era el estado de la unión con mayores intereses comerciales con Irán y veía peligrar sus inversiones ante la presión que ejercía EEUU para aislar a Teherán (Beste, Pauly y Reiermann, 2007).⁴¹⁷

La victoria electoral de 2005 de Angela Merkel en Alemania hizo que la UE diese un nuevo enfoque al diálogo árabe-israelí, de gran importancia para europeos e iraníes. La nueva canciller declararía que el diálogo debería continuar y que Alemania lo impulsaría dentro del marco de la Unión, de la que ejercía su presidencia rotacional.⁴¹⁸ A finales de 2006 Merkel se reunió con

⁴¹⁷ Estas afirmaciones concuerdan con la opinión que aporta el embajador Mousavian en su ya citado libro *Iran–Europe Relations Challenges and opportunities* (Routledge, 2008). Las relaciones entre Francia e Irán tendían por entonces a la aproximación tras el acuerdo Chirac-Rouani del año 2005. Los entonces presidente francés y negociados nuclear iraní concluyeron que el OIEA debería ser el único organismo en el nivel internacional que determinase la naturaleza pacífica de la actividad nuclear iraní. Rouani intentaría arrancar una opinión parecida del canciller alemán Gerhard Schröder, pero éste salió del paso objetando que aunque Alemania aceptase esta propuesta EEUU no la aceptaría de ninguna manera.

⁴¹⁸ El diálogo árabe-israelí ha sido una fuente de preocupación constante para los europeos, que consideran los sucesos acaecidos en el Oriente Medio como algo totalmente vinculado a su propia seguridad. El *Proceso de Oslo* de 1993 había quedado totalmente superado por los acontecimientos y después de los *Acuerdos del Río Wye* de 1998 la fórmula de “paz por territorios” había cambiado a otra de “paz por seguridad”. Independientemente de las posteriores negociaciones de Camp David, Khamenei había estipulado que la única solución al conflicto pasaba por la celebración de un referéndum en los territorios ocupados.

Ehud Olmert, primer ministro israelí, quien muy posiblemente ejerciese toda su posible influencia para que el gobierno alemán dejase de avalar a las compañías comerciales que operaban en Irán. Hay que tener en cuenta que en esta época Alemania poseía un importante volumen de negocios con Irán (Belkin, 2007, p. 13).

En enero de 2007 Merkel viajó a EEUU para entrevistarse con el presidente Bush para tratar la posibilidad de fomentar este diálogo, que se coordinaría con las acciones de la secretaria de estado norteamericana, Condoleza Rice (Rippert, 2007). Posteriormente Merkel intentaría atraer a los países árabes tras realizar una gira por Oriente Medio.

Aunque las posiciones europeas se aproximaban a las iraníes en la cuestión de “paz por territorios” existía una fuerte discrepancia con el gobierno iraní del presidente Ahmadinejad, que negaba el holocausto judío. Como consecuencia, numerosas instituciones de investigación alemanas cortaron sus lazos con el Instituto de Estudios Políticos e Internacionales, dependiente del ministerio de exteriores iraní (Mousavian, 2008, p. 238).

En abril de 2007 sería cuando la UE impuso las sanciones que estipulaba la resolución 1737, añadiendo algunos nombres más a la lista de entidades a las que se les congelaban sus activos financieros con Europa. La elección de Nicolás Sarkozy como presidente francés hizo que en el seno de la unión se volviese a plantear el cese del enriquecimiento y el endurecimiento de las sanciones, al tiempo que Sarkozy advertía a las compañías Total y Gaz de France para que se abstuvieran de invertir en Irán (Reuters, 2007a).

Con la llegada del presidente Obama a la casa Blanca en 2008 se abría una nueva etapa en las relaciones entre europeos y estadounidenses con respecto a Irán. La retórica de Obama era más conciliadora y éste había mostrado su predisposición a la negociación con Teherán, aunque la aplicación de las medidas de presión económica se recrudecieron en línea con sus aliados británicos. En 2009 Bill Rammell, ministro de exteriores del Reino Unido, declararía que si Irán no cumplía con los requerimientos de las resoluciones de la ONU las sanciones serían mucho más contundentes (Meier, 2013, p. 5).⁴¹⁹

⁴¹⁹ Por aquel entonces el temor occidental se incrementaría debido al lanzamiento al espacio del primer satélite iraní utilizando como vehículo un cohete Safir-2 que, al ser mayor que el misil militar Shahab-3, podría ser empleado para transportar una mayor carga a una mayor distancia. Entre muchos de los artículos que se publicaron sobre el tema uno de los más completos es *Iran launches homegrown satellite* (BBC News, 2009).

A finales de 2009 Irán necesitaba recargar su reactor de investigación de Teherán con uranio enriquecido al veinte por ciento. La propuesta del P5+1 a este respecto fue que Rusia enriquecería uranio iraní, al tiempo que Francia fabricaría las barras de combustible. Esta propuesta, que parecía aceptada en un principio, no fue finalmente admitida por Irán. En 2010 los iraníes encontrarían una nueva posibilidad para el intercambio de combustible con la ayuda de Brasil y Turquía, tras la Declaración de Teherán emitida por estos tres estados (Fitzpatrick, 2011, pp. 27-37).

Aunque ya se ha estudiado la reacción de estadounidenses y rusos ante las negociaciones iraníes sobre el ciclo de combustible nuclear, los europeos tenían sus propias perspectivas. Por aquel entonces la represión iraní contra la reacción popular a las elecciones de 2009 fue extremadamente violenta, lo que visto desde el punto de vista de los derechos humanos era para la Unión un hecho prácticamente inaceptable. Por este motivo, para los europeos las negociaciones nucleares no se desvincularon totalmente de este ámbito. Las autoridades iraníes reaccionarían declarando que la UE había perdido su cualificación como interlocutor en las negociaciones, debido a su implicación en la protestas tras la reelección del presidente Ahmadinejad (Humphrey, 2009).

La cuestión de los derechos humanos es una explicación a la reacción europea tras la resolución 1929 del CSNU. De este modo se comprende que los europeos fuesen más allá de las sanciones de dicha resolución, añadiendo a la lista penalizaciones adicionales que impedían las inversiones de los miembros de la Unión en la industria de los hidrocarburos iraníes y la transferencia de tecnología en este sector (The Guardian, 2010b). En el año 2010, durante la presidencia europea española, se produjo la visita a España del ministro de exteriores iraní Manoucher Mottaki para reunirse con el ministro de exteriores español Miguel Ángel Moratinos quien, en este contexto sancionador, urgió a Irán para que volviese a la mesa de negociaciones (Khaleej Times, 2010).

El informe de noviembre de 2011, en el que el OIEA se sumaba a las sospechas de que los iraníes perseguían un programa nuclear militar, aumentó el distanciamiento entre la Unión e Irán. La primera de las reacciones la protagonizaría el presidente Sarkozy, que enviaría una carta al resto de presidentes de la UE, así como a los de Japón, EEUU y Canadá, para cancelar las

importaciones de productos petrolíferos iraníes (Reuters, 2011). A principios de 2012 la UE impuso la prohibición sobre las importaciones de petróleo iraní al tiempo que congelaba las cuentas del Banco Central de Irán en territorio europeo (Diario Oficial de la Unión Europea, 2012).

Estas sanciones fueron especialmente duras para las economías de los países del sur de Europa. España, Italia y especialmente Grecia mantenían acuerdos comerciales con Irán en materia de importación de productos petrolíferos y las medidas adoptadas por la UE agravaban la situación de crisis por la que estaban atravesando. Sin embargo, la Unión mantuvo una postura coherente entre todos sus miembros, produciéndose una drástica reducción de sus actividades económicas con Irán (Cody, 2012).

A pesar de los fracasos atravesados en 2013 durante las diferentes negociaciones, el grupo EU 3+3 buscó nuevas fórmulas de aproximación mediante el *Plan de Acción Conjunta* acordado con Irán. La intención era el levantamiento de determinadas sanciones durante el primer semestre de 2014, con carácter prorrogable, mientras se buscaba en la mesa de negociaciones una solución integral a los problemas que planteaba la cuestión nuclear iraní. La medida adoptada por el Consejo de la Unión permitía el comercio de productos petrolíferos y desbloqueaba el comercio de oro y metales preciosos de las entidades públicas iraníes (Council of the European Union, 2013).

Durante el Segundo semestre de 2014 y el primero de 2015 continuaron las negociaciones dentro del marco del grupo P5+1 en búsqueda de un acuerdo. No obstante, el ansia occidental de encontrar una solución al conflicto nuclear podría haber dejado en un segundo plano el tema de los derechos humanos en Irán. Tras la victoria de Hassan Rouani en 2013, la imagen que comenzó a proyectar Irán era de mayor moderación. Sin embargo, desde que Rouani asumió la presidencia del estado ha habido un repunte en las ejecuciones dentro de Irán, que se ha intensificado aún más durante el año 2015. Los informes de los activistas y organizaciones pro derechos humanos hacen mención a un aumento en la represión, torturas y ejecuciones. Es posible que estas medidas de fuerza sean ejercidas por las autoridades iraníes para evitar una reacción interna ante una percepción de debilidad de la postura iraní en el ámbito de las negociaciones nucleares (Paveh, 2015).

En este ambiente de posible distensión, el tema de la energía volvió a ocupar un puesto importante en las prioridades de los actores implicados. En agosto de 2014 el ministro de energía

iraní, Alí Majedi, envió un mensaje directo al corazón de Europa cuando comunicó que Irán podría suministrar gas a los europeos si se resucitaba el proyecto del gasoducto Nabucco. En septiembre del mismo año el presidente Rouani discutiría esta posibilidad con su homónimo austriaco, Heinz Fischer, durante la asamblea general de las Naciones Unidas.⁴²⁰ Sin embargo Irán se enfrenta a la falta de infraestructura y tecnología para la puesta en marcha de los gasoductos y lo que es más crítico, el apoyo condicionado de Rusia a sus intereses energéticos. Gazprom necesita exportar gas a Europa para mantener la economía rusa y un abastecimiento por otros cauces podría poner en peligro las relaciones de conveniencia entre Rusia e Irán, por lo que éste se ve fuertemente restringido por los dictámenes del Kremlin (Pannier, 2015).

A finales de julio de 2015 se alcanzaría un acuerdo con Irán dentro del ámbito del grupo P5+1, que desembocaría en una rápida reapertura de canales de comunicación por parte de los europeos. Federica Mogherini, alta representante de la Unión para asuntos exteriores y de seguridad, viajaría a Teherán para entrevistarse con el ministro iraní de exteriores Javad Zarif y comenzar a tratar los aspectos concretos de la implantación del acuerdo. También sería significativo lo rápido que viajaron a Irán el ministro de exteriores de Francia, Laurent Fabius, y el Vicecanciller alemán, Sigmar Gabriel, a quien acompañaría una delegación comercial germana (Davenport y Kimball, 2015).

Entre las principales deducciones de las relaciones entre la Unión Europea e Irán se puede observar la tendencia de los europeos en sus posturas por la resolución de la crisis por medios pacíficos, fomentando un marco de diálogo e insistiendo en un plano formal en la cuestión del respeto por los derechos humanos.

La característica especial de la UE, que ha permitido al grupo EU-3 liderar las negociaciones en nombre del resto de miembros europeos demuestra que el núcleo europeo se encuentra formado por los estados con mayor poder, representados en Francia, Alemania y el Reino Unido, mientras que los estados con menos poder, ya sea por su menor tamaño o por sus debilidades

⁴²⁰ A principios de 2015, el presidente de relaciones exteriores de la Compañía Nacional de Gas Iraní, Azizullah Ramazani, afirmaría que los europeos no importaban gas de Irán por cuestiones políticas. La propuesta iraní pasaría por ser el colector del gas procedente de Azerbaiyán y Turkmenistán y enviarlo desde Irán a Turquía, que continuaría su recorrido hacia el centro de Europa.

económicas, han tenido que adaptar sus políticas a los dictámenes de los estados de mayor peso específico dentro del seno de la Unión.

Sin embargo la aproximación que cada uno de los estados tiene respecto de Irán es diferente. Por una parte, la postura alemana tiende al establecimiento de puentes económicos que permitan un espacio de relación comercial, en cierto modo lógica si se aprecia la tendencia alemana a diversificar las fuentes de abastecimiento energético y a no depender en exclusividad del gas proveniente de Rusia. En este sentido es importante la tendencia de la UE hacia la zona del Cáucaso como espacio de relación donde se encontrarían intereses occidentales, rusos, turcos, azeríes, georgianos e iraníes.

La visión francesa de la cuestión iraní no es tan apremiante como la alemana, ya que su dependencia energética exterior no tiene el grado de criticidad de sus vecinos del norte, aunque la posibilidad de establecer relaciones comerciales con Irán es un aspecto que no debe ser descartado.

Un caso completamente distinto es la aproximación que posee el Reino Unido, puente de unión entre los intereses de EEUU y de la UE. En muchas de las ocasiones de conflicto los británicos se han puesto de parte de los EEUU y en contra de sus aliados europeos, lo que puede ser visto por Irán como una brecha en la cohesión de la UE para establecer una política coherente en sus relaciones exteriores. De este modo los iraníes podrían reconducir a su favor muchos de los aspectos relacionados con las negociaciones con el grupo UE-3 o con el P5+1. Por su parte los países del sur de Europa han sufrido los inconvenientes de las sanciones sobre las importaciones de crudo iraní, teniendo que dirigir sus adquisiciones hacia otros proveedores, lo que en el ambiente de crisis económica del año 2010 fue un escollo que tuvieron que superar con dificultades. La bajada posterior de los precios de los hidrocarburos por los países árabes palió de algún modo los problemas planteados por la nueva búsqueda de proveedores energéticos.

La posible proliferación nuclear iraní ha sido una constante fuente de preocupación para los estados europeos, que ven con temor que cualquier desestabilización que se produzca en el Oriente Medio puede afectar directamente los intereses económicos y de seguridad de la UE. Por este motivo los europeos fomentan el diálogo árabe-israelí, desde una perspectiva diferente a la de Irán y buscan que el Oriente Medio sea una zona libre de armas nucleares.

La cuestión de los derechos humanos ha sido siempre un referente para la Unión, que ha basado sus relaciones con otros actores en el respeto a la democracia y a los valores que respetan la vida y libertad de los individuos. Esta actitud europea ha costado no pocos enfrentamientos con las autoridades iraníes, entre los que cabe destacar la tensión entre iraníes y europeos tras los disturbios posteriores a las elecciones presidenciales que dieron en 2009 la victoria a Ahmadinejad por segunda vez. A pesar de esta orientación, es de resaltar la falta de actividad europea en este sentido después de la victoria electoral de Rouani en 2013. Aunque la imagen presentada por Rouani en el plano internacional es de moderación, lo cierto es que el número de actos represivos internos y de ejecuciones ha sufrido un repunte dentro del estado iraní desde que éste alcanzase la presidencia. Es muy posible que esta falta de respuesta europea se encuentre muy ligada a las negociaciones nucleares, de las que esperan obtener resultados sacrificando el tema de las libertades internas en Irán a costa de una mayor seguridad exterior para Europa.

Por su parte, se aprecia una respuesta sistémica en las relaciones de Irán con la UE. Una de las soluciones deseable para Irán hubiera sido el establecimiento de un vínculo económico para acceder al mercado energético europeo. Sin embargo, los propios intereses de Rusia evitarían que Irán alcanzase sus metas en este sentido, ya que tiene que ajustarse a los dictámenes rusos a cambio de la continuidad de la venta de armamentos, el desarrollo del programa nuclear o el apoyo de los intereses iraníes en los foros de negociación internacional.

4.3. Las Relaciones con los Actores del Continente Africano.

Tradicionalmente Irán ha empleado sus relaciones en África con un sentido oportunista. El continente africano supone un territorio de posibilidades en el que, mediante el empleo de argumentos religiosos, los iraníes pueden establecer vínculos que contengan a sus rivales en la esfera internacional, reporten beneficios económicos o supongan un abastecimiento de materias primas, incluyendo dentro de éstas el uranio necesario para el programa nuclear iraní (Fite y Coughlin-Schulte, 2013, p. 20).

Aunque es difícil disociar completamente estos intereses iraníes, las áreas geográficas africanas en las que Irán ha establecido algún tipo de vínculo suelen estar más o menos ligadas a un determinado interés. Por este motivo parece lógico visualizar el continente africano desde la

misma perspectiva que establecen los intereses iraníes para comprender la actuación de Irán dentro de este continente.

4.3.1. Las relaciones de Irán en el África Oriental.

La zona este de África es especialmente importante para los iraníes desde el punto de vista de la extensión de su poder, por lo que éstos buscan mantener su presencia mediante todo tipo de acciones visibles y encubiertas. La presencia naval y marítima iraní es muy significativa en este área, ya que existen intereses encontrados de poder fáctico y económico debido a que la zona se encuentra atravesada por rutas comerciales muy importantes y existen grandes recursos pesqueros en la región.

Los objetivos de Teherán en el África Oriental buscan el establecimiento de una política de influencia en contra de los intereses occidentales en el tercer mundo. Al tiempo que se persigue la consecución de este objetivo primordial, de la mano de éste viene el de tipo económico, ya que el acceso a los recursos y al comercio de la zona permite a los iraníes paliar los efectos de las sanciones que pesan sobre ellos. A la vez Irán persigue con ahínco la extensión de los principios de la revolución islámica a los pueblos con los que comparte creencias religiosas y que en esta zona van disminuyendo en comparación con el Oriente Medio. Finalmente, Irán busca su presencia física en las aguas de la región y en puntos clave de la costa africana, ya que desde ellos se pueden controlar las rutas comerciales. Este control de aguas y territorios le permitirían el tráfico de armamentos hacia escenarios de interés, como la Franja de Gaza, al tiempo que posibilitarían amenazar las vías de comunicación marítimas, especialmente la entrada al Mar Rojo en el caso de un hipotético conflicto (Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center, 2009, pp. 2-3).

Sudán ha sido tradicionalmente el principal socio iraní en la zona oriental de África, a pesar que su población sea mayoritariamente suní. Los lazos entre ambos estados se remontan al golpe de estado islamista que protagonizase el entonces general Omar al-Bashir en 1989, donde el apoyo iraní en petróleo, armamentos e instrucción militar fue fundamental para el triunfo del nuevo régimen sudanés. Tras la visita del presidente Rafsanjani a Jartum a finales de 1991, durante la década de los noventa se firmaron varios acuerdos de cooperación en el ámbito

político y militar, que permitirían el fortalecimiento de la presencia iraní en Sudán (Schanzer, 2008).⁴²¹

El conflicto de Darfur proporcionó la consolidación iraní como un elemento activo, ya que Irán se ofreció como mediador entre Sudan y Chad durante la cumbre de la Unión Africana (UA) celebrada en Etiopía en 2008 (ABC News, 2008). Ese mismo año Irán mostraría su apoyo a Sudán, cuando se opuso formalmente a la orden de arresto de la Corte Penal Internacional contra el presidente Bashir por crímenes cometidos en Darfur. Esta reacción se produjo durante la cumbre de la Organización de la Conferencia Islámica en Jeddah, cuando el ministro iraní de exteriores, Manouchehr Mottaki, declaró que existían favoritismos en la ONU ya que nadie había perseguido los crímenes sionistas (Birca, 2008).

Las relaciones continuaron en esta línea y en 2011 se produciría un mayor afianzamiento con la visita del presidente Ahmadinejad a Jartum. Durante esta visita Irán se comprometió a transferir su experiencia en ciencia y tecnología, especialmente en los ámbitos de técnica e ingeniería, para mejorar las infraestructuras sudanesas (Kushkush, 2011). La irrupción iraní en Sudán llegaría a tal punto que éstos establecerían fábricas de armas en territorio sudanés. La principal de ellas se establecería en Yarmouk y abastecía al ejército sudanés para sostener sus conflictos en Darfur, Kordofan del Sur y el Nilo Azul, al tiempo que se consideraba que era una de las fuentes de armamentos para la exportación hacia Oriente Medio. Port-Sudan se empleaba como uno de los principales puertos desde el que los iraníes recibían y enviaban apoyos de todo tipo y lo utilizaban como base de tránsito para el comercio marítimo de armamentos en dirección a la región del Oriente Medio y también hacia otros estados o territorios del continente africano.⁴²² Esta situación no podía ser consentida por Israel, que veía como el tráfico de armamentos hacia la Franja de Gaza se había incrementado, por lo que en 2012 realizó una incursión aérea que acabó con la fábrica (Laessing y Abdelazid, 2012). Como respuesta, Irán envió a la zona dos unidades navales con la intención de asegurar sus líneas de comercio marítimo (Ya'ar, 2012).

⁴²¹ Quizá una de las causas de las buenas relaciones entre Sudán e Irán se debieron a que por aquel entonces el líder sudanés Hassan Al-Turabi encabezase la oposición contra las fuerzas de la coalición saudí-estadounidense que invadieron Irák durante la Guerra del Golfo. Las bases de esta buena relación se debieron a que Turabi se unió a los Hermanos Musulmanes, alejados de wahabistas y salafistas, durante sus primeros años de estudiante universitario y llegó a liderar la Hermandad Musulmana en Sudán.

⁴²² En el punto 2.6.7. de la presente tesis se hace referencia a las actividades que lleva a cabo la Fuerza Qods en Sudán mediante su mando para África, conocido como Departamento 6.000.

Irán ofrecería el establecimiento de defensas antiaéreas en las costas sudanesas del Mar Rojo. Sin embargo, el gobierno de Jartum temía la reacción de Arabia Saudita, por lo que rechazó esta propuesta. Además las diferencias religiosas entre los dos estados provocaron que a mediados de 2014 se cerrasen los centros culturales iraníes en Sudán y se expulsase al agregado cultural iraní (The Guardian, 2014b). Es posible que la causa de la expulsión fuese que los iraníes fomentaron la extensión del chiismo en Sudán, pero parece que más bien las autoridades sudanesas no querían enemistarse con los grupos wahabitas, por lo que idearon un plan que aparentase un freno gubernamental a los intereses iraníes, mientras las relaciones entre ambos socios continuaban en los otros ámbitos.

En cuestiones de seguridad los sudaneses aún se sentían dependientes de Irán. El 31 de agosto de 2014 se produciría una importante reunión entre las principales autoridades militares y policiales sudanesas en la que el general de división Bakri Hassan Salih, posiblemente el hombre con mayor fuerza del régimen, expresaría que se debían mantener los lazos con Irán en el ámbito de la defensa y seguridad. Como refuerzo a las palabras anteriores las manifestaciones del general Abdalla al-Jaili, coordinador de las Fuerzas Populares de Defensa, se decantaron hacia el lado iraní, declarando que tanto Irán como Sudán eran el producto de revoluciones islámicas y que por ello habían sido discriminados. Para al-Jaili Irán se constituiría en un aliado estratégico para la revolución sudanesa, ya que es quien le proporcionaría materiales sin coste, mientras que los estados del golfo tendrían una tendencia pro-americana (Reeves, 2015a).

A pesar de las tradicionales relaciones entre Irán y Sudán a mediados de 2015 se produjo un incidente que podría marcar un cambio sustancial en la conexión entre ambos estados. Tras la gira de Bashir a Arabia Saudita y los Emiratos es posible que Sudán obtuviese promesas de los árabes para refloatar su maltrecha economía. En este contexto el ministro de exteriores sudanés, Ali Karti, declaró con vehemencia que Sudán nunca había sido un aliado de Irán y que las relaciones entre ambos actores no habían transcurrido más allá de los cauces diplomáticos. Las declaraciones de Karti no se correspondían con la fuga de información procedente de las autoridades militares y policiales del estado, que podrían encontrarse desconectadas de los problemas económicos a los que Sudán tiene que enfrentarse (Reeves, 2015b).

De las relaciones entre Irán y Sudán se puede apreciar el interés iraní en establecer su presencia en un área desde la que puede controlar una de las principales rutas marítimas mundiales y en las que existen importantes recursos naturales en los que Irán se encuentra interesado.

Se puede apreciar un tradicional esfuerzo iraní en mantener su influencia en la región de Sudán, aunque la distancia que les separa, la diferencia religiosa y cultural, las acciones de los rivales occidentales y sunitas y las dinámicas internas del propio Sudán, hacen que la presencia iraní sea difícil de mantener.

Este esfuerzo iraní se ha caracterizado por un apoyo casi constante desde la revolución sudanesa, que tradicionalmente se ha correspondido por el gobierno del presidente Bashir. No obstante, los esfuerzos iraníes sobre Sudán han sido contrarrestados por las acciones israelitas y la constante influencia de los estados del golfo, que comparten vínculos religiosos con la mayoría sunita sudanesa.

Mientras, Sudán posee sus propios grupos de poder internos y tendencias dispares, dentro de un estado que tras su división entre el norte y el sur se debate en diversos conflictos armados, sociales y humanitarios. Por ello es más que probable que existan corrientes de opinión encontradas, entre las que parece destacar el debate entre los partidarios de la seguridad que proporciona Irán y la posible ayuda económica, que podrían proporcionar los estados del golfo, encabezados por Arabia Saudita.

Por todo lo anterior se puede deducir que la proyección de Irán en Sudán es importante, aunque su inestabilidad, cuya raíz son las causas anteriormente expuestas, hacen que el poder iraní se debilite en la misma proporción que aumenta la distancia a su territorio nacional. Aún así, las bazas que Irán puede jugar en Sudán son muy significativas y si sabe utilizarlas adecuadamente podrá continuar empleando en su provecho su influencia.

En Eritrea existe presencia militar iraní en los puertos de Assab y Masawa, relacionada con la protección de las rutas comerciales contra la piratería (Ben-David, 2012). Las inversiones chinas en Eritrea han permitido que los chinos ganen a EEUU un contrato para la mejora del puerto de Massawa, lo que claramente beneficia la presencia iraní en la zona (Tesfa News, 2015).

Entretanto, la situación caótica de Somalia es beneficiosa para Irán a fin de ganar influencia en otros territorios de la región. Desde el territorio somalí se han captado adeptos para el grupo Hezbollah, a cambio de obtener el dinero que permita escapar de las condiciones míseras de vida existentes en la zona. También Irán ha proporcionado armas al grupo Al-Shabaab, lo que le ha permitido facilitar la implantación de las redes de tráfico de armamentos con destino a los rebeldes Houtis del Yemen (McAnenny, 2014, p. 9).

Existen otros estados donde Irán posee intereses. Kenia es uno de ellos ya que ésta tiene necesidades energéticas e Irán encuentra en ella una posibilidad para vender sus productos petrolíferos a un bajo precio, aunque la influencia de EEUU y la UE han impedido la consecución de los acuerdos comerciales en esta materia (Fox News, 2012). La posibilidad de que las futuras negociaciones nucleares puedan abrir las posibilidades comerciales han movido a que en 2015 el ministro de exteriores iraní, Javad Zarif, haya viajado a Kenia, Uganda, Burundi y Tanzania para explorar las nuevas oportunidades que podría tener Irán en esta área (Mukami, 2015).

Tanzania constituye otro de los posibles puntos de apoyo para Irán, aunque su posición es más distal respecto de las rutas de tránsito que dan acceso al Mar Rojo. Aún así Tanzania ha permitido el acceso a los buques de guerra iraníes a los puertos de Dar es Salam y Buju, donde ha establecido bases de operaciones cerca de los recursos pesqueros. Un importante aspecto en el que Irán se ha apoyado en Tanzania ha sido el uso de la bandera tanzana para sus buques petroleros, que han sido renombrados y puestos bajo el pabellón de conveniencia de Tanzania, evitando de este modo las sanciones de la UE y EEUU (Blas, 2012). En 2014 después de que la 30ª flotilla iraní completase su estancia en Tanzania, el embajador iraní en Dar es Salam, Mehdi Aqajafari, anunció que su país entrenaría a oficiales de la armada tanzana (Institute for Defence Studies and Analysis, 2014, p. 4).

Tras el estudio del resto de estados del este de África con los que Irán mantiene afinidades, se puede deducir el interés que Teherán posee en este área se encuentra caracterizado por el control de las rutas marítimas, la protección de los intereses pesqueros y la posibilidad de establecer vínculos comerciales, que permitan en un futuro liberar la economía iraní de la presión a la que se encuentra sometida.

La presencia de la armada iraní en la zona es lógica debido a la existencia de estos intereses particulares, pero en el plano internacional la acción marítima proporcionada por los buques de guerra iraníes, permiten a Irán jugar un pequeño papel como potencia, ya que intenta controlar rutas comerciales, protege mercantes y pesqueros contra la piratería somalí y puede preservar el posible tráfico de armas con dirección a sus aliados como pueden ser Sudan, Siria o indirectamente Líbano o los territorios palestinos en Israel.

Sin embargo la influencia que puede ejercer Irán se va debilitando con la distancia a su territorio nacional, ya que el poder fáctico que puede enviar es mucho menor. La proyección a

través de uno de los *Global Commons* constituido por los espacios marítimos internacionales es extremadamente reducida, debido a la poca entidad de la armada iraní.

Existen otros estados de la costa oriental africana, como Kenia o Eritrea, donde Irán podría buscar el incremento de su presencia de una forma alternativa en caso que se desmoronen sus apoyos tradicionales. De este modo podría dar continuidad a su influencia en el área del Índico y en concreto en la zona del Mar Rojo. Una de las opciones de futuro a largo plazo podría pasar por la cooperación con China, aunque habría que esperar a ver la evolución de la armada china como fuerza de proyección exterior.

Otro de los aspectos por los que la influencia iraní se disipa en esta región se debe a que las comunidades chiíes son muy reducidas y las dinámicas de los gobiernos de los estados de la zona, en el mejor de los casos, buscan un punto de equilibrio con los países árabes con quienes comparten creencias religiosas y otros intereses de índole económico o de seguridad.

4.3.2. Las relaciones de Irán en el Sur de África.

Irán y Sudáfrica han mantenido tradicionalmente acuerdos comerciales en cuestiones energéticas y empresariales. Desde el acceso sudafricano a la democracia las relaciones entre ambos estados se intensificaron tan rápidamente que es posible que el gobierno de Mandela permitiese la transferencia de conocimientos nucleares a Irán a finales de la década de los noventa (Venter, 2005, pp. 156-158).

También las fundaciones o *bonyads* iraníes se encuentran presentes en la vida sudafricana. La fundación *Ahl-ul Bait* de Sudáfrica (AFOSA) es parte de la organización internacional basada en Teherán *Ahl-ul Bait* o *Familia del Profeta*. La organización es especialmente activa entre las comunidades más pobres y mantiene vínculos con la embajada iraní a través del agregado cultural.⁴²³ El foco de mayor actividad se centra sobre la mezquita de Al-Jamia Usmania de la

⁴²³ Según los servicios de inteligencia sudafricanos en el documento filtrado a los medios de comunicación *Iranian Intelligence Service (MOIS) Operational Target Analysis* (South Africa National Intelligency Agency, 2010) este modo de operar es el mismo en Etiopía, Ghana, Kenia, Mali, Mozambique, Nigeria, Senegal, Sierra Leona, Sudáfrica, Tanzania y Uganda.

población de Bonteheuwel, en la región occidental cercana a Ciudad del Cabo (South Africa National Intelligence Agency, 2010, pp. 24-25).

Durante la presidencia de Thabo Mbeki, la ideología que presidió en Sudáfrica estuvo marcada por los principios democráticos, africanistas y antiimperialistas (Nathan, 2005, 363).⁴²⁴ Esto llevó a que los sudafricanos planteasen una política exterior denominada *Relaciones Sur-Sur* en las que, en oposición a los tradicionales postulados occidentales, se trataba de buscar un marco de cooperación diplomática, económica, tecnológica y cultural entre los estados en vías de desarrollo con economías emergentes. En esta situación Sudáfrica tendería a la cooperación con Irán en materia comercial y nucleoelectrónica, ya que su gobierno se sentía identificado con este tipo de estados (South African Institute of International Affairs, 2008, p. 22).

En este contexto las relaciones comerciales entre Sudáfrica e Irán fueron tan importantes que se creó una comisión bilateral y Sudáfrica llegó a importar de Irán casi el cuarenta por ciento del petróleo que consumía. Esto provocó un desequilibrio que los sudafricanos intentaron paliar mediante la inversión en el sector industrial iraní y la venta de materias primas (Department of International Relations and Cooperation of the Republic of South Africa, 2006).

El gobierno del presidente Mbeki intensificó estos lazos comerciales en el ámbito de la comisión bilateral, llegando a un entendimiento en materia de defensa y venta de uranio. Los medios de comunicación iraníes anunciaron en 2004, tras la visita del ministro Mosiuoa Lekota, que se habían alcanzado acuerdos en materia de defensa. No obstante, los acuerdos nunca fueron

⁴²⁴ Durante el mandato de Mbeki éste cuestionó que la enfermedad del SIDA fuese causada por un virus. Además fue acusado de conspirar contra el líder del Congreso Nacional Africano, Jacob Zuma, para acusarle injustamente de corrupción. Finalmente Mbeki tuvo que dimitir, asumiendo la presidencia con carácter interino Kgalema Motlanthe. Tras las elecciones de 2009 Zuma fue proclamado presidente de Sudáfrica.

reconocidos públicamente por las autoridades sudafricanas, que declararon con firmeza que no se había firmado ningún documento en este sentido (Carter, 2004).⁴²⁵

Respecto al programa nuclear iraní, Sudáfrica oficialmente ha sido partidaria del derecho iraní a utilizar pacíficamente la energía nuclear dentro del Tratado de No Proliferación (TNP). En numerosas ocasiones han concedido el beneficio de la duda a los iraníes, por lo que los sudafricanos se muestran tendentes a resolver la cuestión nuclear iraní en el marco de las negociaciones más que en el de las sanciones. En este sentido es de destacar la declaración que en 2005 realizó el gobernador sudafricano ante la Junta de Gobernadores del OIEA, en la que manifestaba su abstención respecto al incumplimiento de Irán de las salvaguardas del TNP (Department of International Relations and Cooperation of the Republic of South Africa, 2005).

Según filtraciones de documentos de inteligencia sudafricanos, el presidente Mbeki mantuvo una reunión en 2005 con el entonces negociador nuclear iraní, Hassan Rouhani y el agregado de ciencia y tecnología de la embajada iraní en Sudáfrica. El motivo de la reunión sería recabar de los sudafricanos la ayuda en el programa nuclear iraní con asistencia técnica y tecnología. Aunque los resultados de la reunión no son conocidos, posteriormente Mbeki recibiría la visita del embajador iraní Ghanezadeh y del agregado Pournajaf. Posteriormente aparecería en la prensa iraní que Sudáfrica había sugerido a Irán el suministro de concentrado de óxido de uranio, para su posterior conversión en hexafluoruro en la planta de enriquecimiento iraní de Isfahan (South Africa National Intelligence Agency, 2010, p. 16)

En el periodo rotatorio entre 2007 y 2008 en que Sudáfrica fue miembro del CSNU ésta votó a favor de las resoluciones 1747 y 1803, que aunque no impusieron sanciones sobre Irán, instaban a los estados e instituciones financieras a no mantener nuevas relaciones con Irán a no

⁴²⁵ A pesar de la postura oficial sudafricana la industria armamentística es muy importante y se encuentra sometida al control parlamentario y del comité denominado *National Conventional Arms Control Committee*. En este ámbito causó una seria preocupación la venta sudafricana a Irán de la embarcación *Bladerunner 51* conocida como *Bradstone Challenger*, que es el modelo de lancha rápida de mayor velocidad conocida. Según el artículo de Leon Engelbrecht *NCACC inspectorate probing Icarus Marine* (Defence Web, 2010) la embarcación fue desarrollada por la firma británica *Ice Marine* en sociedad con la compañía norteamericana *Navatek*. Las características de la lancha la hacen idónea para el combate naval en las aguas del golfo y por ese motivo Irán intentó anteriormente su compra, pero EEUU impidió esta operación comercial. A pesar de estas cortapisas, en el año 2009 la compañía sudafricana *Icarus Marine Pty Ltd* se vio involucrada en una operación de transacción, que intentó justificar alegando que su implicación se debía a algunos diseños que anteriormente había realizado para el centro de desarrollo tecnológico *Tadbir Sanaat Sharif*, que fue el importador iraní de la embarcación.

ser que estuviesen relacionadas con proyectos humanitarios o de desarrollo. Antes de que Sudáfrica votase a favor de ambas resoluciones propuso su modificación en el sentido que el OIEA sería el organismo responsable de informar al CSNU y que el informe de éste sería condición suficiente para cesar en cualquier medida tomada contra Irán, en caso que éste cumpliera con las resoluciones del organismo. De esta forma Sudáfrica se aseguraba a la vez que la modificación de la resolución no sobreprotegía a Irán, pero que éste se encontraría a resguardo de las acciones de los países occidentales (Calland, 2013, p. 28).

Hasta el año 2012 Irán y Sudáfrica mantuvieron importantes acuerdos financieros basados en el comercio de productos petrolíferos, llegando el gobierno de Pretoria a incrementar las ya sustanciales importaciones de crudo iraní (England y Chazan 2012). A partir de este año, las sanciones que EEUU y la UE impusieron a Irán hicieron que Sudáfrica se viese forzada a suspender sus importaciones, cambiando por otros proveedores como Arabia Saudita, Nigeria o Angola. A pesar de esta reorientación, Sudáfrica siempre ha tenido presente la posibilidad de volver a la situación anterior. En este contexto las negociaciones del grupo P5+1 en materia nuclear hicieron que el viceministro de exteriores sudafricano, Nomandla Mfeketo, declarase a finales de 2014 su disposición a reanudar el suministro energético desde Irán en caso de que se llegase a un acuerdo que permitiese levantar las sanciones (SA News, 2014).

A pesar que las importaciones de petróleo iraní fuesen canceladas por las presiones internacionales, las inversiones sudafricanas en Irán se mantuvieron, posiblemente a la espera de nuevas oportunidades de negocio. De este modo se entiende que la segunda compañía de telefonía móvil iraní, Irancell, posea una alta participación del grupo sudafricano MTN (Onyedimmakachukwu, 2015). Igualmente la compañía petroquímica sudafricana Sasol participa en la producción de polietileno en Irán (Hydrocarbon Processing, 2013).

Respecto de la orientación hacia los problemas en el Oriente Medio Sudáfrica mantiene una postura muy crítica hacia Israel, coincidiendo con muchos de los postulados iraníes. En 2013 la ministra de exteriores sudafricana, Maite Nkoana-Mashabane, comparó la situación de los palestinos con la era del *apartheid* que sufrió Sudáfrica. Durante la visita a Pretoria del ministro de exteriores iraní, Javad Zarif, la ministra declaró que las autoridades iraníes son respetuosas en el ámbito de los derechos humanos y que se deberían levantar las sanciones que pesan sobre Irán (The Jerusalem Post, 2013b).

Las negociaciones internacionales en materia nuclear han reforzado las buenas relaciones que mantienen ambos ministros de exteriores. Por este motivo, durante la visita de Nkoana-Mashabane a Teherán en mayo de 2015, el ministro Zarif declaró que Irán se encontraba seriamente comprometido con las negociaciones que sostenía con el grupo P5+1 (The Iran Project, 2015).

A pesar de lo anterior, el gobierno de Pretoria mantiene a la vez buenas relaciones con los EEUU. Es muy posible que la explicación a este hecho se centre en que el gobierno de Sudáfrica se ve como un actor de importancia regional que busca un punto de equilibrio, al tiempo que trata de mitigar la presión que ejercen los estadounidenses. En este sentido se produjo en 2015 una alarma debido a las filtraciones de seguridad que se originaron en Sudáfrica y que pusieron de manifiesto las demandas estadounidenses a los servicios de inteligencia sudafricanos, para proporcionar información sobre las actividades iraníes. Las listas filtradas contenían una gran cantidad de datos que Sudáfrica le había facilitado a los EEUU sobre individuos, instituciones y empresas iraníes que operan en territorio sudafricano (Nkosi, 2015).

Entre los documentos descubiertos también se encontraba un comunicado de los servicios de inteligencia israelíes a las autoridades sudafricanas en las que se les informaba que en el año 2010 se había realizado desde Sudáfrica un envío de concentrado de uranio, conocido como *yellow cake*, que se utiliza para obtener posteriormente el combustible nuclear. La operación habría estado dirigida por un empresario armenio, que operaba desde Turquía y que posiblemente había enviado más de 500 toneladas de este producto a Irán (Milne y MacAskill, 2015).⁴²⁶

La región del sur de África posee otros estados ricos en mineral de uranio. Entre ellos destaca Namibia, que es el tercer productor mundial de este elemento. Irán posee el quince por ciento de las participaciones de la mina de Rössing, junto con el grupo Rio Tinto y la compañía IDC. Tras

⁴²⁶ Otro de los documentos filtrados sería un informe de carácter secreto titulado *Iranian Intelligence Service (MOIS) Operational Target Analysis*. El informe sería publicado en la página web del diario The Guardian (proveniente de Al-Jazeera) en 2015 con el título *South Africa Operational Target Analysis of Iran*. Entre todos los datos recopilados en el documento cabe destacar que en la página 14 de éste se encuentran las prioridades que Irán se marcaría en Sudáfrica, principalmente centradas en romper su aislamiento político, por lo que sería fundamental el apoyo de académicos sudafricanos para promover la visión reformista del presidente Hassan Rouhani. En el plano de los requerimientos de inteligencia iraníes, éstos abordarían aspectos relativos a la política sudafricana, radicalismo islámico, actividades occidentales, medios de comunicación, contrainteligencia, tecnología nuclear, minería y tecnología de armamentos.

la emisión de la resolución 1929 del CSNU en el año 2010, el grupo Rio Tinto expresó que la participación iraní en la explotación no era incompatible con las sanciones, ya que Irán no accedería a la tecnología nuclear por causa de sus inversiones (Riseborough, 2010).⁴²⁷

Oficialmente Namibia se ha obligado a respetar la legislación internacional y las leyes a las que se constriñe por los tratados que ha firmado. En coherencia con la resolución 1929 del CSNU el gobierno de Namibia se comprometió a que Irán no aumentase su participación en la mina de Rössing y a cumplir la resolución con transparencia (Mushelenga, 2014, 68).

En el año 2013 Irán reabrió su embajada en Windhoek después de 16 años de interrupción por “problemas económicos”. La reapertura fue realizada durante la visita del ministro iraní de exteriores, Ali Akbar Salehi, quien expresó su disposición a la colaboración basada en intereses mutuos (Iran Press TV, 2013b).

A pesar del compromiso de sus autoridades, Namibia tiene serios problemas internos. El contrabando de muchos de sus valiosos recursos minerales ha puesto de manifiesto la existencia de redes de tráfico de uranio, que preferentemente se dirigen a Sudáfrica a través de Bostwana. En el año 2009 se descubrió un robo de 170 kilogramos de uranio en la mina de Rössing, en el que participaron trabajadores y personal de seguridad de la instalación (Nuclear Threat Initiative, 2012). En 2013 las autoridades sudafricanas detuvieron a dos individuos en posesión de un kilogramo de uranio y narcóticos. Las investigaciones posteriores llevaron a la conclusión de que el material radiactivo incautado era parte de un alijo mayor y que posiblemente tenía su origen en una mina de Namibia (Rowan y Erasmus, 2013).

Malawi es otro de los estados del sur de África en los que Irán ha mostrado su interés. Entre 2009 y 2014 estuvo operativa la mina de uranio de Kayelekera en el norte del territorio y cercana al lago Malawi, que comparte con Mozambique y Tanzania. La explotación fue llevada a cabo por la firma australiana Paladin, que gestiona la mina. La instalación dejó de extraer

⁴²⁷ Otra de las más importantes minas de uranio de Namibia es la de Langer Heinrich, que se encuentra gestionada por la firma australiana Paladin. Según Esmarie Swanepoel en su artículo *Paladin loses 10% production in March quarter* (Mining weekly, 2015) la mina ha disminuido su producción durante el primer trimestre de 2015 debido a un fallo en su sistema de lixiviado de mineral, lo que da una idea de los problemas de mantenimiento y operación que tienen que afrontar las explotaciones.

mineral en 2014 debido a la falta de rentabilidad por la bajada de los precios del uranio en el mercado internacional (Komnencic, 2014).

En 2011 se produjeron una serie de violentas protestas en Malawi contra el presidente Bingu wa Mutharika por su mala gestión económica y la falta de derechos humanos. Tras la muerte de veinte personas, el presidente declaró que la oposición pretendía llevar a cabo un golpe de estado. Los hechos condujeron a la suspensión de los programas de asistencia británico y principalmente norteamericano, que mantenía a través de USAID (Kimenyi, 2012).

En julio de dicho año Irán se comprometió, a través del encargado de negocios iraní, a asistir a Malawi a través de un programa de cooperación de cincuenta millones de dólares para potenciar su industria minera. Esta ayuda tenía para el gobierno de Malawi la intención de reorientar su economía, que estaba basada en la producción agrícola, hacia sectores de mayores beneficios a la vez que buscaba evitar la escasez de combustible (Mababa, 2011).

En abril de 2011 la entonces ministra de exteriores, Joyce Banda, anunció la apertura de una embajada en Teherán, al tiempo que declaraba que toda la campaña en contra de Irán era propaganda distorsionada (Nyasa Times, 2011a). Esta apertura no llegaría a consolidarse, aunque abrió un canal diplomático entre ambos estados.

Tras el fallecimiento de Mutharika, en abril de 2012, se haría cargo de la presidencia la ministra de exteriores, Joyce Banda. En septiembre de 2013 la nueva presidenta recibió las credenciales del embajador iraní, Mehdi Aghafari (Nyasa Times, 2011b).

En julio de 2014 Peter Mutharika, nuevo presidente electo y hermano del fallecido presidente anterior, declaró que Malawi buscaría “nuevos amigos” como Rusia o China, cambiando la orientación tradicional en la que dependía de donantes occidentales (Mail Guardian, 2014). Igualmente anunció que buscaría la expansión de las relaciones bilaterales con Irán, por lo que recuperaría el proyecto de apertura de una embajada en Teherán. Esta declaración se mantendría en la línea de la postura expresada por el ministro de agricultura e irrigación, Allan Chiyembekeza, quien manifestó que la actitud de su gobierno sería aproximarse al Movimiento No Alineado (NAM), incluyendo expresamente a Irán (Muheya, 2014).

La reacción de Irán fue de cálida bienvenida a las palabras del nuevo presidente, que fue felicitado por el viceministro de exteriores iraní, Hossein Mir-Abdollahian, quien alabó la nueva

orientación de la política exterior del régimen de Ligowe y enfatizó su disposición a estrechar los lazos comerciales y económicos con Malawi (Tasnim, 2014).

Las principales deducciones extraíbles de las relaciones iraníes en la zona del sur de África se orientan principalmente en dos sentidos. En primer lugar el régimen de Teherán busca en determinados territorios las riquezas minerales que éstos poseen, principalmente el uranio que puede facilitar la obtención de combustible para su programa nuclear. A pesar de esta búsqueda, Irán tiene dificultades para la obtención de las materias primas que se encuentran en esta región, ya que los estados que la constituyen y las empresas que radican en éstos se encuentran condicionados por las limitaciones impuestas por las sanciones internacionales, la falta de rentabilidad para la explotación de los yacimientos y la corrupción rampante.

Este clima de inestabilidad ha propiciado que existan redes de crimen organizado donde se intercambian numerosos productos como el propio uranio, narcóticos, piedras y metales preciosos, aparte de armamentos de diversas características. Estas redes se extienden mucho más allá del territorio del sur de África, enlazando con los circuitos del comercio clandestino internacional, por lo que no es de extrañar que existan intermediarios en segundos estados o territorios desde los que es más fácil el tránsito hacia Irán de mercancías sujetas a sanciones o controles internacionales.

En segundo lugar el papel de Sudáfrica como estado es muy importante para Irán, ya que el gobierno de Pretoria no contempla al de Teherán como un enemigo. Más bien lo ve como un socio dentro de un espacio de relación en el que, si se aleja de la influencia de las grandes potencias, aumenta su poder. Ambos estados se encuentran cómodos en el ámbito de las relaciones de los Países No Alineados, ya que dentro de este foro el peso específico de uno y otro se ve incrementado dentro del contexto internacional.

Sudáfrica tiene vocación de constituirse en una potencia de tipo regional o de alcance medio y para ello necesita disponer de fuentes de energía relativamente baratas y diversificadas. Las relaciones con Irán le abren esta posibilidad y es probable que los sudafricanos estén esperando el levantamiento de las sanciones contra Irán para volver a negociar con éste en materia energética.

Por su parte los iraníes aprovechan esta necesidad sudafricana para mantener abiertos los canales de conexión entre ambos, teniendo la posibilidad de poner en marcha todo tipo de

actividades comerciales en cuanto sea posible. Esta buena predisposición entre ambos es aprovechada por Irán para infiltrarse dentro de la vida sudafricana mediante redes de información o de carácter social. De este modo ha conseguido establecer su propia comunidad religiosa en el estado, además de mantener fuertes vínculos de carácter mercantil con empresas sudafricanas relacionadas con el armamento o tecnologías de doble uso. De este modo mediante empresas sudafricanas actuando como intermediarias, Irán ha conseguido determinados materiales necesarios para sus fuerzas armadas.

4.3.3. Las relaciones de Irán en el África Occidental.

Nigeria es uno de los estados de mayor población de África y el principal productor de petróleo de todo el continente. Irán estableció su presencia en Nigeria a principios de los años ochenta a través del clérigo chiita Sheikh Ibrahim Zakzaky, fundador del *Movimiento Islámico de Nigeria* (IMN), que recibió formación religiosa en Irán.⁴²⁸ Se estima que los seguidores de Zakzaky pueden ser varias decenas de miles, pero el estado cuenta con más de diez millones de musulmanes chiitas, por lo que la expansión de este movimiento se puede realizar con una relativa facilidad.⁴²⁹ A esta cifra se debe añadir que además en el territorio nigeriano viven unos 20.000 libaneses, por lo que existen lazos de afinidad con Hezbollah. (McAnenny, 2014, p. 12).⁴³⁰

⁴²⁸ El Movimiento Islámico de Nigeria tiene su propia página web desde la que difunde la información que considera que puede respaldar sus intereses. Esta página aparece en internet bajo las siglas <http://www.islamicmovement.org/> y en su portada se puede apreciar la admiración por los mártires de la religión y un fuerte sentimiento antisionista.

⁴²⁹ Estas cifras deben ser manejadas con una gran precaución, ya que según el artículo de Irit Back *Iran and Nigeria: Friendship or Rivalry* (Aliance Center for Iranian Studies, 2013) el número de chiíes nigerianos se encontraría en una horquilla entre tres y cinco millones de fieles.

⁴³⁰ Según Jacob Zenn en su artículo *The Islamic Movement and Iranian Intelligence Activities in Nigeria* (Combating Terrorism Center at West Point, 2013) Zakzaky se caracterizó durante la guerra fría por predicar un Islam alternativo tanto al capitalismo como al socialismo y liderar las revueltas contra el secularismo en Nigeria. Después de su viaje a Irán en 1980 adoptó la retórica del Ayatollah Khomeini y fundó el Movimiento Islámico de Nigeria (IMN), que se nutrió de adeptos entre las universidades del norte nigeriano. Durante su estancia en prisión a mediados de los ochenta se convirtió al chiismo y transformó el IMN de un activismo estudiantil a un movimiento de masas, que denominaría como “Segunda Yihad”. Zakzaky declararía ilegítimo el movimiento tradicional secular que había gobernado Nigeria con la aquiescencia suní, incluyendo además al sultán de Sokoto y a los movimientos sufistas, culpabilizándoles de compartir las posturas gubernamentales. El IMN cuenta con una amplia cobertura mediática a través de su propio periódico y estación de radio, a la par que al- Zakzaky posee su propio perfil de facebook.

En numerosas ocasiones los seguidores del IMN se han radicalizado. Uno de los casos más significativos sería el del fundador de Boko Haram, Muhammad Yusuf, quien fue seguidor de al-Zakzaky antes de que éste se convirtiese al chiismo. Posteriormente Yusuf alcanzaría el puesto de emir del movimiento *Jama'at al-Tajdid al-Islami* o *Movimiento de Revivencia del Islam* (JTI) en el estado nigeriano de Borno. Finalmente el movimiento sería conocido como *Boko Haram*, debido a una traducción libre de la lengua *hausa* local sobre la prohibición del estudio de la cultura occidental (Østebø, 2012, p. 2).

En 2009 las fuerzas de seguridad nigerianas mataron a Yusuf, siendo éste sucedido por Moallem Sanni Umaru y posteriormente por Abubakar Shekau, quien financiaría la insurgencia provocada por este movimiento desde 2010. No obstante aunque ambos grupos tuvieran afinidades en un principio y sean de carácter antioccidental, tienen ideologías dispares, ya que uno es chiita y otro sunita. Además Zakzaky tiende a emular grupos como los Hermanos Musulmanes o el Movimiento Islámico Iraní, mientras que Shekau se ha manifestado en la línea de al-Qaeda o los Talibanes (Zenn, 2014, pp. 105-109).

Dentro del propio IMN todavía existen tendencias centrífugas, como las que puede marcar uno de sus principales líderes llamado Malam Mustapha Nasidi, que radica en la zona de Postikum y es muy crítico con el grupo Boko Haram. Esta actitud costó que en 2012 se produjese un atentado que costó la vida de su hermano y tres de sus seguidores más allegados (Sahara Reporters, 2012). En 2014 otro atentado suicida en el día de la celebración de la *Ashura* ocasionó que casi cuarenta niños, que se encontraban realizando una representación religiosa, muriesen y decenas de fieles chiitas resultasen heridos (The News Nigeria, 2014).

En estas circunstancias Nigeria es terreno abonado para que, con el apoyo de las bases chiitas, puedan operar tanto la Fuerza Qods como el movimiento Hezbollah. Aunque se tenía constancia de sus actividades, fue en 2010 cuando salieron a la luz muchas de sus actuaciones caracterizadas por el tráfico de armamentos en la zona que engloba a Nigeria y los estados

adyacentes.⁴³¹ En este año surgió un escándalo cuando agentes de aduanas nigerianos interceptaron en el puerto de Lagos un cargamento de armas con destino a Gambia, posiblemente para los rebeldes anti-senegaleses. Las autoridades nigerianas informaron del incidente al CSNU en cumplimiento de la resolución 1929 del Consejo, que imponía determinadas sanciones en contra de Irán, entre las que se encontraban las relativas al tráfico de armamentos (Tattersall, 2010b). La conmoción por la noticia tendría mayores connotaciones cuando el ministro nigeriano de exteriores, Odein Ajumogobia, informó que se habían producido las detenciones de dos agentes de aduanas nigerianos, el nigeriano Usman Abbas Jega, que había estudiado en Irán y que trabajaba para el servicio de Radio Teherán en lengua hausa y Azim Aghajani, oficial de alta graduación de la Fuerza Qods. Ambos serían condenados posteriormente por tráfico de armas (Gambrell, 2013).

Entre los evadidos de la acción policial se encontraba el iraní Sayyed Akbar Tabatabaei, máximo responsable de la Fuerza Quods en África, quien después de volver a Irán sería reasignado a Venezuela para dirigir las operaciones de la organización en Latinoamérica (Neriah, 2011).

Cuando las autoridades nigerianas pidieron explicaciones al gobierno de Teherán, éste envió a su entonces ministro de exteriores, Manouchehr Mottaki, para intentar resolver el problema. La excusa oficial de Irán fue que se había producido un error y el destino real del envío era Gambia, por lo que la documentación del cargamento se cambió a nombre del presidente de dicho estado, Yahya Jammeh. La actuación diplomática iraní ocasionó el efecto contrario al deseado, ya que la reacción de Jammeh fue totalmente inesperada para Irán. Nada más conocer el anuncio de Mottaki, Jammeh cortó las relaciones diplomáticas con Irán, canceló todos los proyectos en común y dio 48 horas para que los diplomáticos iraníes abandonasen el país (BBC News, 2010).

⁴³¹ Según el artículo de Nick Tattersall, *Weapons seized in Nigeria came from Iran-shipping co* (Reuters Africa, 2010), en el puerto de Lagos los agentes de aduanas descubrieron trece contenedores con armas que transportaba un barco fletado por la firma francesa CMA-CGM. Esta misma firma fletaría en 2011 el mercante de bandera liberiana *Victoria*, que según el artículo de Janine Zacharia *Israel intercepts ship it says carried Iranian weapons bound for Gaza* (The Washington Post, 2011) se dirigía con destino a Alejandría, vía Latakia y fue interceptado por equipos de operaciones especiales de la armada israelita, bajo sospecha de transportar armamentos para el grupo Hamas en la Franja de Gaza. Aunque los artículos periodísticos consultados se refieren a esta empresa naviera, es más que posible que sus directivos no fuesen conscientes del cargamento que transportaban, ya que la compañía opera 170 líneas marítimas entre 400 puertos de 150 países, siendo la tercera compañía mundial en transporte de contenedores.

En 2013 los servicios de seguridad nigerianos declararon haber apresado una red terrorista que operaba bajo la dirección de Irán. Según estos servicios los objetivos de los extremistas se centraban en intereses norteamericanos e israelitas y para llevarlos a cabo se habían constituido en tres células dirigidas por un clérigo chiita nigeriano que había sido reclutado durante su estancia en Irán. En junio del mismo año se descubriría en Nigeria otro conato iraní para ampliar su influencia. Esta vez las fuerzas de seguridad nigerianas descubrieron en la ciudad de Kano un depósito de armas en una casa propiedad de un libanés residente en Sierra Leona. Como consecuencia de los hechos fueron detenidos tres individuos que admitieron haber recibido entrenamiento por parte de Hezbollah. Dos de éstos eran libaneses y el otro poseía la doble nacionalidad nigeriano-iraní (The Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center, 2013b, pp. 2-5).

La visión de las implicaciones del tráfico de armas en el que se había involucrado Irán tenía su propio punto de vista desde Gambia. Las relaciones tradicionales entre Gambia e Irán habían llevado a que el presidente Ahmadienejad cumpliera dos visitas en 2006 y 2009 (Fadera, 2009). No obstante estos lazos han sido mucho más cautos desde el escándalo del apresamiento en el año 2010 de los referidos trece contenedores de armas de Nigeria. El presidente Jammeh se vio en la necesidad de cortar las relaciones diplomáticas con Irán por varios motivos. En primer lugar Jammeh no quería ser visto como un agente iraní, que podía ser empleado para lavar los errores que éstos cometiesen. En segundo lugar, si hubiese roto el embargo impuesto por la resolución 1929 se habría tenido que ver las caras con los EEUU, lo que no le convenía en absoluto a un estado situado en la costa atlántica. La última y más importante de las razones, era el temor a una respuesta senegalesa. Senegal había acusado a Gambia de proporcionar armas para los rebeldes antigubernamentales, especialmente para el grupo *Movimiento Democrático de las Fuerzas de Casamance en el Sur de Senegal* y este envío hubiera sido una prueba fehaciente de ello (Neriah, 2011).

A primeros de 2014 se produjeron numerosas detenciones y requisas de armas por parte de las fuerzas gubernamentales y tras las investigaciones el presidente declaró que las armas apresadas eran de fabricación estadounidense y que todo había sido un complot occidental. En este contexto a finales de 2014 se produjo un intento de golpe de estado mientras el presidente se encontraba de visita en Chad (Iran Press TV, 2015). En esta situación habrá que ver si Jammeh se decanta de nuevo por unas relaciones más próximas con Irán en un futuro.

Siguiendo la línea argumental del tráfico de armas el siguiente eslabón de la cadena lo constituye Senegal. La presencia de la influencia chiíta en Senegal se remonta al año 1978 cuando se estableció en Dakar el Instituto Islámico del clérigo libanés Abdul Monem El-Zein. Aunque la misión de éste clérigo era mantener viva la llama del chiismo entre la diáspora libanesa, también predicó entre los nativos y fundó diversas madrassas. Estas actividades llevarían a que el entonces presidente, Abdou Diouf, cortase los lazos diplomáticos con Irán en 1984, acusando a sus representantes de abusar de sus estatus para extender la propaganda iraní. Sin embargo tras la victoria del presidente Abdoulaye Wade los iraníes se comprometieron a realizar donaciones y proyectos de cooperación, lo que ocasionó que Wade viajase cuatro veces a Irán entre 2003 y 2009, recibiendo como contrapartida dos visitas de Ahmadinejad (Pham, 2010).

A pesar de la buena reciprocidad que se estableció entre ambos presidentes, el escándalo relacionado con los trece contenedores de armamento oscureció completamente lo que hasta entonces se había conseguido. El gobierno de Dakar llegó a temer que, debido a las conexiones que mantenía Gambia con los rebeldes de fuerzas de Casamance en el sur de Senegal, las armas hubiesen caído finalmente en sus manos. Esto provocó el cese de las relaciones diplomáticas entre Senegal e Irán, aunque la mediación de Turquía permitió que se entrevistasen el presidente Wade y el ministro iraní de exteriores, Ali Akbar Saheli, para volver a la situación anterior a cambio de un acuerdo de cooperación de cien millones de dólares. Tras un rebrote de la violencia en la región en febrero de 2011 se produjeron las muertes de varios soldados senegaleses a manos de los rebeldes. En las posteriores investigaciones se encontraron evidencias de que éstos poseían armas de origen iraní, lo que provocó que Senegal cortase sus lazos diplomáticos (Mahjar-Barducci, 2011).

Tras el escándalo de los contenedores de armamento, Irán y Senegal restablecieron las relaciones diplomáticas en 2013 durante la cumbre de la Organización de la Conferencia Islámica en el Cairo (Jean-Mattew, 2013). No obstante lo anterior, Senegal se ha mostrado en los últimos tiempos como un buen aliado de Arabia Saudita, posiblemente porque el actual presidente, Macky Sall, se encuentre interesado en las ayudas económicas saudíes. Por este motivo, tras la caída en 2015 de la capital yemení en manos de los rebeldes Houtis, Senegal accedió a la petición saudí de formar una coalición internacional para proteger los santos lugares de la Meca y Medina. Sin embargo parece que los Houtis estarían muy lejos de poder actuar sobre estas ciudades y además la eficacia del contingente senegalés, de unas 2.000 personas, no

tendría la capacidad de poder integrarse con las fuerzas saudíes ya que no poseen un lenguaje común (Abrams, 2015).

En un orden de aproximación diferente se encuentran los intereses que Irán posee hacia Niger y Benin, ya que desde el año 2003 Irán y Niger han aproximado posturas en el ámbito comercial. Testimonio de ello fue la detención del editor y del redactor del diario *Le Republicain*, Mamane Abou y Oumarou Keita, por publicar que el gobierno de Niamey estaba cambiando sus afinidades desde los países occidentales hacia Irán (nigerdiaspora, 2006).

Estas relaciones de nuevo se orientarían hacia la búsqueda del mayor beneficio para Niamey, tras el restablecimiento de la democracia en 2011 y la victoria electoral del presidente Mahamadou Issoufou. La evolución del comercio de uranio llevó al presidente Ahmadinejad a realizar una visita a Niger al final de su mandato en el año 2013, lo que causó la preocupación francesa, ya que la compañía Areva era la concesionaria de la explotación de las minas nigerianas y esta situación le obligaría a replantear sus acuerdos (Boni, 2013).⁴³² Debido al interés por el uranio, el viaje de Ahmadinejad por la región tendría escala previa en Benin, por cuyo puerto de Cotonou tiene salida a aguas libres la ingente cantidad de este elemento que se produce en Níger (Daily Nation, 2013)

Posiblemente por este motivo la reacción occidental se decantaría hacia una nueva aproximación hacia Niger. Por aquel entonces el presidente Issoufou ya había lanzado su iniciativa 3N (*les Nigériens Nourrissent les Nigériens*), para asegurar el sustento alimenticio en su estado, donde se buscaba el apoyo de los EEUU para el establecimiento de esta iniciativa (The Camel Express, 2012, p. 2). La contrapartida ofrecida a los norteamericanos sería la colaboración de Issoufou en la lucha antiterrorista en el continente africano, ya que la mejora de la situación en los vecinos estados de Mali y Libia necesitaba de la existencia de una base de operaciones cercana en un estado estable. Por este motivo Níger constituía un territorio idóneo para la operación de aviones no tripulados *Predator* por parte del Mando para Africa de los Estados

⁴³² En el año 2014 el gobierno de Niger y Areva llegarían a un acuerdo. Según el artículo de Cecilia Jamasmie *Areva reaches uranium mining deal with Niger, delays Project* (Mining.com, 2014) la compañía francesa accedió a pagar mayores impuestos por sus concesiones mineras durante un plazo de cinco años. Por parte de Areva es más que posible que también hubiese presiones, ya que según el artículo *Areva's uranium mining deal with Niger receives cautious welcome* (The Guardian, 2014c) las minas de Somair y Cominak fueron cerradas durante 2014 “por mantenimiento programado”.

Unidos (AFRICOM), que finalmente destacó un contingente norteamericano en Niamey (Whitlock, 2013).

Otros focos de posible interés para Irán pueden encontrarse en Costa de Marfil o Sierra Leona, estados inestables en los que existen actividades comerciales muy poco controladas y gran tráfico de drogas (McAnenny, 2014, p. 13). Entre la diáspora libanesa chiita tiene una relativa atracción el grupo libanés Amal. Uno de sus más importantes líderes es Nabih Berri, nacido en Sierra Leona, pero que debido a su radicalidad no ha calado en los corazones de los libaneses que habitan en esta parte de África (Middle East Intelligence Bulletin, 2004). En este tipo de entorno Irán tiene la oportunidad de obtener divisas, por lo que EEUU ya ha puesto en las listas de sanciones a varias empresas e individuos de esta zona. Entre ellos destaca Ali Ibrahim al Watfa como el enlace permanente de Hezbollah en Freetown, donde coordina la transferencia de fondos de la organización al Líbano (Barnett, 2013).

Las principales deducciones respecto de la influencia iraní en el África Occidental vienen de mano de la heterogeneidad religiosa y cultural existente en la región. Solamente en Nigeria más de 170 millones de personas se dividen entre las confesiones cristiana y musulmana. Otra nueva división queda marcada por la diferencia entre suníes y chiíes, ya que mientras los suníes son casi 60 millones, los chiíes no sobrepasan la decena de millones de fieles en el mejor de los casos. Esta minoría es considerada una amenaza por los sunitas, que ocupan puestos relevantes en la vida pública del estado y además constituye un objetivo para los grupos radicalizados como puede ser Boko Haram.

El gobierno nigeriano, desde la implantación del régimen democrático en 1999, ha estado hasta 2015 marcado por una dominación política de carácter cristiano. Sin embargo ha mantenido la línea tradicional de apoyar a la cara más amable de la rama sunita del Islam, alejándose de los grupos extremistas del norte.⁴³³ Entretanto Irán ha intentado aumentar su influencia en la zona con relativamente poco éxito, ya que aunque cuente con la posibilidad de apoyarse sobre la base de la población aún a los principios del chiismo, ésta se encuentra constreñida entre las acciones gubernamentales y las atrocidades del radicalismo suní.

⁴³³ Esta tendencia se ha mantenido hasta la victoria en 2015 del musulmán moderado Muhammadu Buhari frente al cristiano Goodluck Jonathan. La pérdida de confianza de los cristianos del norte en Jonathan tras las atrocidades de Boko Haram ocasionó la abstención de muchos de éstos y en el sur muchos cristianos votaron por Buhari porque eligió como presidente al pentecostalista Yemi Osibajo.

La intención iraní de establecer en la zona células y dotarlas de armamento ha causado una mala impresión entre la mayoría de la población, tanto cristiana como musulmana, que ha visto con horror las acciones terroristas de Boko Haram y no quiere que se puede producir algo similar proveniente de otro punto de vista confesional. En este sentido se debe hacer un seguimiento de la evolución del IMN, ya que la actitud relativamente apaciguadora de al-Zakzaky podría derivar hacia posturas más radicales en el caso que el grupo experimentase un relevo en el mando por otros líderes más jóvenes como Nasidi, o se produjese algún tipo de escisión que acarree la puesta en escena de otro grupo extremista.

El enfoque que Irán ha planteado en toda la región parece haber partido de una aproximación incorrecta a las dinámicas culturales existentes, ya que ha prestado poca atención al trato adecuado con los líderes. Como prueba manifiesta de ello se puede citar el escándalo del tráfico de armas que afectó a Nigeria, Gambia y Senegal y que ocasionó finalmente el rechazo a las gestiones iraníes en la zona por parte de todos los estados africanos implicados.

Los iraníes podrían haber pensado que ganarían el apoyo de los líderes regionales posiblemente porque percibieron que éstos tenían motivaciones económicas por encima de todo, debido a la corrupción que impera en la región. Sin embargo los dirigentes y las élites dominantes poseen además otras motivaciones de índole personal, tribal, religioso o cultural que hace necesario abordar las diferentes relaciones desde un punto de vista integral.

Esta multiplicidad de liderazgos y diferencias religiosas y culturales podría ocasionar que muchas regiones en conflicto se convirtiesen en zonas en las que la acción de los estados se diluyese hasta dejar de ejercer su poder. En el caso de producirse escisiones territoriales de facto, las zonas de mayoría musulmana podrían convertirse en escenarios de enfrentamiento abierto entre suníes y chiíes, donde las minorías chiíes podrían encontrarse en una situación de persecución.

Por otra parte, los intereses económicos iraníes en la zona tampoco han seguido una trayectoria favorable para Teherán. El hecho que Nigeria sea uno de los principales productores mundiales de petróleo y que mantenga unas cordiales relaciones con el mundo occidental, le convierten en un rival económico para Irán. Sin embargo, la existencia de células de la Fuerza Qods o Hezbollah en el estado podría ser una amenaza para los intereses occidentales en la zona y un factor de disuasión ante la intención de mitigar el poder iraní en su área de influencia regional.

En cuanto a las posibilidades de obtención de uranio, las pretensiones iraníes parecen disiparse a la par que la postura de pragmatismo por parte de Níger indica que su intención es la de mejorar las condiciones de sus contratos comerciales, sin abandonar la esfera de influencia occidental.

4.3.4. Principales Deducciones de las Relaciones con los Actores Africanos.

De las relaciones que Irán mantiene con los actores que se encuentran en el continente africano se resalta el intento de Teherán de conseguir el apoyo diplomático necesario para sostener sus intereses en el ámbito internacional. Es importante hacer notar la búsqueda de relaciones con los países no alienados africanos, en los que Irán intenta influir con una retórica anticolonialista, con la que busca una identificación subjetiva que le abra puertas entre los gobiernos de África.

Este tipo de identidad compartida desde un punto de vista subjetivo también intenta llevarlo al ámbito de las Naciones Unidas, donde el CSNU posee tres miembros africanos que ejercen su presencia con carácter rotativo. La existencia de alguno de estos estados es una posibilidad para que los iraníes intenten contar con un interlocutor que vele por sus intereses. El caso más paradigmático de esta búsqueda de apoyos internacionales puede ser el de la República Sudafricana, ya que ésta no ve a Irán como una amenaza y comparte con él muchas afinidades.

En el ámbito económico África es un territorio en el que se abren a Irán múltiples posibilidades. Las relaciones comerciales que mantiene con Sudáfrica son una prueba de ello y muchos de los vínculos diplomáticos que se han establecido han dejado abierta la posibilidad de la venta de petróleo a los estados africanos que carecen de esta riqueza natural. Por ello, los canales que se han creado con muchos de los estados africanos, brindan la posibilidad de un gran despegue de la economía iraní tan pronto cesen las sanciones que penden sobre Teherán.

Existe otro tipo de mercados en el que los iraníes se encuentran interesados, ya que el continente africano es rico en materias primas, entre las que se encuentran los metales preciosos o las joyas. Con estos elementos se puede efectuar un comercio mucho más cómodo que el de las transacciones monetarias y de esta manera escapar a las sanciones que imponen sobre Irán muchos miembros de la Comunidad Internacional. A la vez muchos territorios africanos son ricos en uranio, materia necesaria para la consecución del programa nuclear iraní, que ha apostado por la fabricación de su propio combustible. La riqueza africana del mineral, la

permisividad legislativa para procesar el uranio a costa del medio ambiente y la existencia de redes clandestinas de distribución, hacen que el continente africano sea adecuado para la obtención de uranio por parte de los iraníes.

Los canales diplomáticos y las redes de distribución paralelas en las que se apoya Irán, se hacen idóneos para la obtención de armamentos y la distribución de éstos a terceros estados u organizaciones. En relación con la obtención de sistemas de armas Irán se encuentra interesado en acceder a determinadas tecnologías que se encuentran presentes en el mundo occidental. Para los iraníes, la principal fuente de obtención de este tipo de tecnologías está ubicada en Sudáfrica, donde existe un mercado relativamente asequible y donde multitud de empresas se podrían encontrar infiltradas con personal iraní, que buscaría la venta de productos o la transferencia de tecnologías hacia Irán.

Igualmente Irán es un productor de armamentos y le conviene su distribución a terceros actores para impulsar los principios de su revolución, ganarse voluntades u obtener beneficios económicos. De este modo los iraníes han establecido redes para apoyar a sus aliados africanos, sustentar la lucha armada desde Siria y Líbano o apoyar los movimientos de liberación palestinos en contra de Israel. En el establecimiento de estas redes de tráfico y control de influencias juegan un papel fundamental la Fuerza Qods y el Movimiento Hezbollah, ambos presentes en numerosas regiones del continente africano.

A pesar de esta extensión asimétrica del poder Irán busca también la expansión del poder militar convencional, mediante la acción marítima que puede proporcionar su armada. El papel de los buques de guerra iraníes es necesario en unas aguas en las que se desarrolla uno de los mayores volúmenes de tráfico marítimo del mundo y en las que existen importantes recursos pesqueros de los que Irán se beneficia directamente. De este modo las unidades navales de Irán se encuentran presentes en la seguridad de las rutas marítimas y en las áreas pesqueras que afectan a sus intereses comerciales.

Para mantener su actividad naval Irán necesita el establecimiento de bases en los estados africanos que se encuentran bañados por el Océano Índico y aún con más detalle, necesita sostener su presencia en las aguas del Mar Rojo. De ahí se entienden los esfuerzos iraníes para

establecer bases navales que le permitan construir una cadena de puntos desde los que poder proteger el tráfico y actividad de su flota mercante.⁴³⁴

Todo este aumento de influencia iraní se intenta llevar a cabo mediante un juego de suma cero, que debilite los intereses de sus adversarios. Por este motivo Irán pugna en contra de éstos en África con muy dispares resultados a pesar de los esfuerzos que realiza. En numerosas ocasiones Irán ha atraído hacia sí a actores africanos con promesas económicas o proyectos de colaboración. Sin embargo, muchos de estos proyectos han quedado tan solo en intenciones, lo que ha movido a los actores interesados a buscar otros apoyos.

Los países árabes, encabezados por Arabia Saudí, han sido capaces en numerosas ocasiones de respaldar sus intenciones con verdaderas inversiones económicas, lo que ha ocasionado que muchos de los erráticos gobiernos africanos se replanteen sus lealtades. Esto ha llevado a los iraníes a escrutar soluciones alternativas buscando nuevos actores en los que encontrar sostenimiento, pero que ha costado una dispersión de esfuerzos que han debilitado el poder de Irán en una relación proporcional con la distancia que le separa de su territorio metropolitano.

Igualmente la apreciación iraní de muchos de los entornos africanos no ha sido capaz de identificar las dinámicas tribales, religiosas o culturales. Esto ha ocasionado auténticos fracasos en lugares en los que Irán hubiese podido encontrar un apoyo en la masa de población de religión afín. Esta pérdida de poder por causa de los errores iraníes es aún más acuciante debido a la presencia de adversarios de los iraníes. La fuerte influencia de éstos hace que en este juego de suma cero las pérdidas sean ocasionadas principalmente en el lado iraní.

Por todo lo anterior, se puede apreciar que Irán posee una influencia muy relativa en el continente africano, donde pugna por hacerse un espacio para defender sus intereses estratégicos. Las capacidades actuales de Irán no le permiten que esta influencia sea todo lo extensa que Teherán desea, si además se tiene en cuenta que los intereses árabes y occidentales limitan en gran medida las posibilidades iraníes.

⁴³⁴ Esta necesidad de establecer bases navales ha sido comparada en varias ocasiones con el concepto del *String of Pearls* que tiene China para asegurar sus rutas marítimas a través del Océano Índico. Por ello para varios autores, como Michael Rubin en su artículo *Africa: Iran's Final Frontier?* (Operational Environment Watch, 2013) se refieren a las bases iraníes en África como el *String of Pearls* que proporciona a Irán apoyo logístico y permite aumentar el alcance de la flota iraní.

Este límite a la expansión iraní debe ser muy tenido en cuenta si se considera que ya se encuentra realizando un importante esfuerzo en su ámbito regional y que la cohesión interna del estado iraní podría verse dañada, si los gastos en el exterior se realizan a costa del bienestar de los iraníes. Como contrapunto a esto, en el caso que los resultados del acuerdo nuclear les permitan una mayor apertura hacia el exterior, los contactos ya establecidos podrían ser un punto de arranque para dirigir hacia Irán las riquezas africanas.

4.4. Las Relaciones con Latinoamérica y Caribe.

Los vínculos históricos entre Irán y Latinoamérica han sido prácticamente inexistentes debido a la diferencia de culturas y a la distancia geográfica que les separa. En el ámbito de la Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEP) se establecieron algunos contactos entre el régimen del Sha y la Venezuela de Carlos Andrés Pérez (Brun, 2008, p. 21). También se producirían unas tímidas aproximaciones con Argentina, en el ámbito nuclear, que desaparecieron cuando el antiguo régimen iraní fue derrocado. El advenimiento de la revolución islámica de 1979 debilitaría aún más los tenues vínculos que Irán mantenía en América Latina (Botta, 2010, p. 4). Durante la administración de Khatami, la interacción de Irán con los actores del sur del continente americano se produjo preferentemente en el seno de la OPEP, en el grupo G-15 y en las relaciones bilaterales con Venezuela, sin llegar a mantener una alianza de carácter estratégico con ningún estado de la región del sur de América (Caro y Rodríguez, 2009, p. 23).

Durante los años de transición al nuevo siglo empezaron varias transformaciones que cambiarían este ámbito de escasez de nexos de comunicación. El ascenso al poder de Hugo Chávez en Venezuela aproximó las posiciones entre ambos estados dentro del marco de la OPEP. El año 2005 marcaría un hito en los vínculos con los estados latinoamericanos, ya que se produciría el ascenso a la presidencia iraní por parte de Ahmadinejad, en un momento en que la administración estadounidense del presidente George W. Bush había calificado a Irán como parte del *Eje del Mal* (Moreno, 2010, p. 62-63).

En esta época se produciría la ocupación del poder por parte de varios líderes latinoamericanos de centro-izquierda, como Inazio Lula da Silva en Brasil, Néstor Kirchner en Argentina y Evo Morales en Bolivia. Le seguirían en el tiempo Rafael Correa en Ecuador, Fernando Lugo en Paraguay y poco después José Mujica en Uruguay. En un ambiente en que las

tendencias en América Latina se volvieron revisionistas hacia la aproximación estadounidense, era lógico que actores con intereses parecidos replanteasen sus relaciones buscando puntos de vista e intereses en común (Kourliandsky, 2013, p. 147).

Irán ha establecido un importante número de vínculos comerciales en el área sur del continente americano. Además, aprovechando el cambio ideológico sudamericano ha abierto 36 centros culturales en 17 países y ha creado el canal satélite *Hispan TV* en idioma español, como parte de su lucha ideológica en contra de la expansión de occidente (Karmon, 2014a).

4.4.1. Las Relaciones con los Estados del grupo ALBA.

La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) nació en 2004 cuando el entonces presidente venezolano, Hugo Chávez y el presidente cubano, Fidel Castro, firmaron la carta fundacional de la organización. Esta carta fue una propuesta de integración de los pueblos de América Latina y el Caribe en contrapartida al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), impulsada por los EEUU desde el año 1994 (ALBA-TCP, 2014).⁴³⁵

En su intento por desvincularse de los EEUU y de buscar una serie de lazos de unión entre sus miembros, los estados de ALBA han intentado su acercamiento a otros actores ajenos a la región de Latinoamérica y Caribe, como pueden ser Rusia, China y especialmente Irán. Anteriormente ya se habían producido múltiples contactos con Teherán y el presidente Ahmadinejad comenzó a realizar una serie de visitas a la región, que fueron en muchas ocasiones correspondidas por los estados que posteriormente se sumarían a la organización. Durante el año 2007 y dentro de la cumbre del Movimiento de países No Alineados (NAM) Irán solicitaría su incorporación a ALBA como miembro observador. En este mismo año Irán anunciaría proyectos de inversión en el sector financiero y petrolífero de Venezuela, Bolivia y Nicaragua. A continuación los iraníes comunicarían la ampliación de los lazos de cooperación con sus socios “latinoamericanos revolucionarios”, como un objetivo clave de la política exterior de Teherán, incluyendo a Cuba, Bolivia, Ecuador y Honduras. Como contraprestación, muchos de los socios americanos realizaron declaraciones de apoyo al programa nuclear de iraní (Caro y Rodríguez, 2009, p. 24).

⁴³⁵ Forman parte de ALBA Venezuela, Cuba, Bolivia, Nicaragua, Ecuador y otros muchos estados de la región latinoamericana y caribeña. Honduras abandonó la alianza en 2008, durante el mandato de Roberto Micheletti.

Tanto Irán como Venezuela han cambiado radicalmente sus políticas hacia los EEUU. El primero tras la revolución islámica de 1979 y el segundo tras una serie de gobiernos democráticos inestables que desembocaron en la victoria electoral de Hugo Chávez y su posterior presidencia en 1999. Ambos actores pronto apreciarían que sus reservas de petróleo podrían ser empleadas para ejercer una presión en el ámbito internacional, atrayendo hacia su órbita a Ecuador, Bolivia y Sudán (Malamud y Encina, 2007, p. 4).⁴³⁶

La animadversión revolucionaria de ambos estados hacia EEUU consolidaría una alianza entre Venezuela e Irán que comenzó a establecer sus lazos en el año 2000, cuando el presidente Khatami participó en la cumbre de la OPEP celebrada en Caracas. Posteriormente entre 2001 y 2004 Chávez visitaría Irán en cuatro ocasiones. Estas visitas serían reforzadas por Khatami cuando participó en la cumbre del G-15 celebrada también en Venezuela en 2004. En ese mismo año Khatami volvería a viajar a Venezuela, en un ámbito de relaciones exclusivamente bilaterales y en 2005 regresaría de nuevo a Caracas (Radio Nacional de Venezuela, 2005).

A pesar de esta buena reciprocidad, tras la victoria electoral de Ahmadinejad en el año 2005 se produjo un repunte aun mayor en los lazos de cooperación que mantenían venezolanos e iraníes, hasta tal punto que en 2006 habían firmado 29 acuerdos bilaterales, cinco memorándums de entendimiento y una declaración conjunta (Lewis, 2012).

Mientras tanto, en Venezuela Irán apoyó la puesta en marcha de diversas fábricas y se activaron proyectos conjuntos en industria, sanidad y agricultura. Como contrapartida, Chávez se comprometió a apoyar el programa nuclear iraní como parte de la alianza que se había consolidado entre ambos socios. En 2007 Chávez viajaría a Teherán para invertir 700 millones

⁴³⁶ No obstante lo anterior, el transcurso de los años ha demostrado que Venezuela es críticamente dependiente de las ventas de petróleo a EEUU. Entre las fuentes consultadas destacan las conclusiones de Ángel Alayón en su artículo *¿Por qué Venezuela no deja de venderle petróleo a Estados Unidos?* (Prodavinci, 2015). A pesar de las soflamas de Maduro y las sanciones estadounidenses contra individuos y organizaciones venezolanas, Caracas le sigue vendiendo petróleo a los norteamericanos porque no les queda más remedio. Venezuela envía a los EEUU 650.000 barriles de petróleo diarios, que en el caso de no venderse a los estadounidenses tendría que colocarlos en el mercado a través de intermediarios, que posiblemente le pagasen aún menos. Si aún así suspendiese sus ventas, el impacto que recibiría la economía venezolana sería muy grave, ya que a la falta de ingresos se podrían añadir las sanciones que Obama determinase bajo la ley *International Emergency Economic Powers*. Una de las razones por las que ni Venezuela ni Irán, entre otros exportadores, pueden subir los precios del petróleo es que su producción tiene que competir con las nuevas técnicas de *fracking*, por lo que para poder llevar a cabo una política de ventas adecuada deben de ser lo suficientemente competitivos en el mercado.

de dólares en una planta petroquímica y reforzar lo que textualmente denominaría el “eje de la unidad” entre el Golfo Pérsico y el Caribe (Schoen y Rowan, 2009, pp. 109-111). También en 2007 Irán y Venezuela se aliarían contra los EEUU en el seno de la OPEP. Durante la cumbre de la organización en Riad ambos estados declararon que las transacciones petrolíferas no deberían hacerse en dólares, sino que se debería comenzar a efectuarlas en euros. (Reed, 2007).⁴³⁷

A lo largo de 2008 continuarían estrechándose los lazos mercantiles entre ambos actores, pero sería en 2009 cuando se firmó un acuerdo de complementación económica, por el que respectivamente los productos iraníes y venezolanos tendrían el mismo trato que en sus estados de origen, suprimiendo de este modo cualquier barrera arancelaria (Caro y Rodríguez, 2009, p. 28).⁴³⁸

Con anterioridad se firmaría un acuerdo de transporte aéreo para que durante los años 2007-2010 se estableciese una línea entre Teherán, Damasco y Caracas a cargo de las entidades *Iran Air* y *Conviasa*, compañías de bandera nacionales de ambos socios, con una frecuencia de un vuelo por semana (Caribbean News, 2007). Pronto la línea aérea se pondría bajo sospecha, ya que los aviones apenas transportaban pasajeros. Tras las declaraciones de antiguos chavistas exiliados en EEUU se descubrió que los vuelos se empleaban para lo que denominaron como “aeroterrorismo”, donde presumiblemente se encontraban entremezclados el envío de personal, dinero, armas y cocaína colombiana. Entre el personal transportado se sospecha que podrían

⁴³⁷ No obstante, según Douglas Schoen y Michael Rowan en *The Threat Closer to Home: Hugo Chavez and the War Against America* (Simon and Schuster, 2009) el rey Abdullah de Arabia Saudita reprobó esta declaración. De esta forma se aprecia que en el ámbito de la OPEP el enfrentamiento entre suníes y chiíes beneficia a los EEUU y debilita el poder de Irán y sus aliados.

⁴³⁸ En esta época los acontecimientos mundiales repercutirían en el área geográfica del Caribe. En el año 2008 Rusia participaría, por primera vez desde la caída de la URSS, en unas maniobras militares en este área. Según Maite Primera en su artículo *Rusia y Venezuela maniobran juntos en el Caribe* (El País, 2008), Rusia envió el crucero nuclear *Pedro El Grande* y el destructor *Almirante Chabanenko*, aparte de otras embarcaciones, tropas y medios auxiliares para participar en ejercicios conjunto-combinados con los venezolanos. Hay que tener en cuenta que en ese año se había producido en el mes de mayo un importante conflicto armado en Georgia, donde los estadounidenses habían apoyado desde el Mar Negro a los georgianos proporcionándoles apoyo logístico. También en esa época Rusia argumentaba con acritud contra el escudo antimisiles que EEUU pretendía instalar en los países de la Europa del Este. Esta colaboración se incrementaría progresivamente hasta que en el año 2015 se produjese un importante ejercicio anfíbio con la participación de Venezuela y Rusia y la presencia de China, que según José Gregorio Meza en el artículo *Rusia participa en ejercicio militar defensivo en Venezuela* (Russia Beyond the Headlines, 2015) involucró a más de 100.000 participantes. Esta serie de acontecimientos demuestra una conexión con los escenarios este-europeo y asiático-pacífico muy acorde con la Teoría de Sistemas y muy en concreto con las posturas realistas que preconizaba Kenneth Waltz. En un sistema uni-multipolar las potencias de segundo orden intentan contrarrestar el poder estadounidense a través de ejercer presión en otros escenarios. Para Irán, aliado de venezolanos, chinos y rusos, esta situación es favorecedora toda vez que alivia la presión de los EEUU en el Oriente Medio, dejándole a los iraníes mayores posibilidades de actuación.

incluirse miembros de los Pashdarán y de los servicios de seguridad, así como extremistas que querían insertarse en occidente.⁴³⁹ Es muy posible que la red operase desde Siria, donde se distribuían pasaportes venezolanos auténticos para ocultar la verdadera identidad de los individuos que viajaban a Sudamérica.⁴⁴⁰ La red era supuestamente codirigida desde Damasco y Caracas por Ghazi Nasseraddine, libanés de nacionalidad venezolana, y el entonces ministro del interior venezolano y posteriormente gobernador del estado de Aragua, Tareck El Aissami, cuya familia es de origen sirio-libanés (Infobae América, 2015).

Aunque no se tiene constancia del destino final de los sujetos transportados, algunos servicios de seguridad occidentales han temido que se hayan dirigido a la región de la *Triple Frontera*, entre Argentina, Brasil y Paraguay. En esta región podrían encontrar santuario sin levantar sospechas, debido a la creciente colonia de chiíes que se encuentra asentada en ese territorio. En esta zona el carecer de conocimientos del idioma español podría pasar prácticamente desapercibido, a pesar de poseer pasaporte de algún estado latinoamericano (López, 2009).

Por su parte, dentro de Venezuela el propio Ghazi Nasseraddine estableció la red de Hezbollah, de la que junto a Tareck El Aissami constituían el núcleo del aparato político de la organización, aprovechando la posición que El Aissami tenía como confidente de Chávez. El aparato económico estaría dirigido por el hermano de Nasseraddine, Abdallah, que había sido parlamentario y vicepresidente de la Federación de Entidades Árabes y Americanas en Latinoamérica. Los cargos ocupados por Abdallah le permitieron establecer contactos con todas

⁴³⁹ Según Cyrus Miryekta en su artículo *Hezbollah in the Tri-Border Area of South America* (Small Wars Journal, 2010) Isla Margarita es uno de los baluartes de la infraestructura de Hezbollah en América latina. Desde esta isla la organización obtiene multitud de pasaportes de todo tipo para infiltrarse en muchos países del continente. Dado el carácter de zona de permanencia de la isla, los equipos operativos de Hezbollah suelen encontrarse en un estado de menor operatividad que en otros territorios considerados neutrales u hostiles por la organización. En relación con el citado tráfico de cocaína, este autor cita el vínculo entre Hezbollah y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). Debido a la retórica de liberación de los movimientos oprimidos que posee Hezbollah esta organización ha calado con facilidad en la ideología de las FARC, que se ve reforzada por los objetivos pragmáticos de la obtención de fondos y armamentos que poseen ambos actores. La utilización de la región de la *Triple Frontera* permite a los dos la realización de intercambios de dinero, armamento y drogas. El papel iraní en la relación es indirecto, toda vez que se apoya en las actuaciones que Hezbollah realiza como *proxy*.

⁴⁴⁰ Según el Departamento del Tesoro de los EEUU en el comunicado *Treasury Targets Hizballah in Venezuela* (US Department of the Treasury, 2008) la operación era dirigida desde Damasco por Ghazi Nasseraddine, ciudadano venezolano de origen libanes y posiblemente miembro de la organización Hezbollah. Nasseraddine ocupaba el cargo de agregado comercial venezolano y posteriormente escalaría puestos en la carrera diplomática. El punto de contacto de la red en Venezuela era el libanés Fawzi Kan'an, quien había recibido entrenamiento militar en Irán. Entre ambos operaban dos agencias de viajes, llamadas *Biblos* e *Hilal*, posiblemente utilizadas para el transporte de los individuos y el blanqueo de capitales.

las comunidades árabes de la región, mientras que él se dedicaba a las operaciones de blanqueo de dinero desde la isla de Margarita. El hermano menor de ambos, Oday, se encargaría de constituir la estructura militar, mediante la creación de un centro de entrenamiento en la isla de Margarita. Oday se establecería en la localidad de Barquisimeto, a unos 170 kilómetros al sur de Caracas, donde reclutaba personal local entre los círculos bolivarianos para luego enviarlos a Irán, donde recibían adoctrinamiento y entrenamiento avanzado (Noriega y Cárdenas, 2011, p. 3).

Se ha constatado igualmente que entre Irán y Venezuela ha existido una importante colaboración en materia de armamentos. Uno de los ejemplos más significativos lo constituyó el descubrimiento en el puerto de Mersin, por parte de las autoridades turcas, de 22 contenedores de supuestas piezas para tractores de la fábrica que los iraníes habían instalado en Ciudad Bolívar. Tras el registro se comprobó que los contenedores transportaban material bélico (Stephens, 2009).

El apoyo venezolano al programa nuclear iraní se ratificó en 2010, después que el CSNU hiciera efectiva la mayor cantidad de sanciones acordada en el seno de las NNUU, tras el desbloqueo de chinos y rusos. La reacción venezolana se hizo firme a través de un comunicado oficial en el que se declaraba que Irán había sido atacado en su dignidad y que tenía el apoyo incondicional de Venezuela al uso de la energía nuclear con fines pacíficos.⁴⁴¹ Sin embargo, todo apoyo tiene sus limitaciones y cuando el presidente Obama firmó en 2013 la anteriormente referida Orden Ejecutiva 13645, los bancos venezolanos se abstuvieron de negociar con riales iraníes para evitar ser bloqueados (Fite y Coughlin-Schulte, 2013, pp. 11-12).⁴⁴²

En cuanto al tráfico de materiales fisibles es posible que los vuelos anteriormente referidos pudieran haber sido utilizados para el transporte de uranio desde Venezuela a Irán, ya que el primero posee unas importantes reservas minerales. Existen múltiples informes a favor y en contra de esta posibilidad pero el general Antonio Rivero, uno de los ex chavistas exiliados, declaró que tropas iraníes habían sido desplegadas en el estado de Bolívar en las fábricas de las localidades de Heres y Caroni. Dichas fábricas podrían haberse utilizado como tapaderas para la

⁴⁴¹ Chávez realizaría otras muchas declaraciones, enfatizando su apoyo a Irán. Independientemente de la vehemencia de éstas, sus contenidos están en la línea de los comunicados oficiales.

⁴⁴² Ver el punto 4.1.1. del presente documento.

extracción del uranio, toda vez que se encuentran muy próximas a los yacimientos minerales (Marcano, 2015)

Tras el fallecimiento de Chávez en 2013, asumiría la presidencia venezolana su antiguo ministro de exteriores, Nicolás Maduro. Ahmadinejad se encontraría presente tanto en el funeral del primero como en la toma de posesión del segundo (Gratius y Romero, 2013, p. 4). También en Irán se produciría un cambio en la presidencia tras el agotamiento del segundo mandato de Ahmadinejad y la victoria electoral de Hassan Rouani. Para éste, las relaciones con los países latinoamericanos estuvo presente desde el comienzo de su mandato, pero el carácter más moderado de su nueva administración le llevó a una actitud de menor apoyo a gobiernos tan radicales como pueden ser los de Venezuela o Bolivia (Quintanar y Lippi, 2014, pp. 15-16).

Las diversas declaraciones de los nuevos líderes venezolanos e iraníes parecen estar en continuidad con las relaciones tradicionales entre ambos estados. Sin embargo, el trasfondo de los hechos arroja un resultado diferente. La colaboración en el campo petrolífero, uno de los principales ámbitos de cooperación, acabó en 2014 con el cierre de las oficinas de Caracas de la compañía petrolífera nacional iraní NIOC (Karmon, 2014b, p. 102).

En contraste con el distanciamiento iraní, el gobierno de Maduro busca con ahínco el restablecimiento de las buenas relaciones anteriores. El propio presidente viajó a Irán a principios de 2015 y en el mes de abril la ministra venezolana de exteriores, Delcy Rodríguez, y el ministro de Petróleo, Asdrúbal Chávez, viajaron a Teherán con la excusa de mantener la estabilidad de los precios y el mercado del petróleo.⁴⁴³ Detrás de las declaraciones oficiales se encontraba la necesidad de Maduro de romper el aislamiento que cada vez atenaza más al gobierno de Caracas. Sin embargo, los iraníes intentaban mantener las distancias en un momento en que las negociaciones nucleares con el grupo P5+1 les podrían ser favorables y en el que la

⁴⁴³ En este sentido el artículo de editorial titulado *Irán y Venezuela, unidos contra las 'amenazas' de EEUU y la caída del petróleo* (El Mundo, 2015) recogía la visita que realizaron a Teherán los ministros venezolanos Delcy Rodríguez y Asdrúbal Chávez, quienes se reunieron con sus homónimos Mohamad Yavad Zarif y Bijam Namdar Zangané. Los resultados de la reunión sería una serie de declaraciones en las que se expresaba la política común de venezolanos e iraníes de oponerse a la coerción y amenaza estadounidense. A pesar de lo expresado, la preocupación de ambos se centró en el mantenimiento de los precios del petróleo dentro de la OPEP. Por parte de Irán la culpa de la caída de los precios del petróleo sería atribuible a Arabia Saudita, rival tradicional iraní, que buscaría de este modo mermar su capacidad de influir en el Oriente Medio.

actuación de EEUU podría ser beneficiosa en el Oriente Medio. Además, prácticamente todas las inversiones económicas que Irán ha realizado en Venezuela han resultado ruinosas o se encuentran paralizadas (Scharfenberg, 2015). Este comportamiento reforzaría una postura de carácter realista por parte de los iraníes, que mantendrían los vínculos con Venezuela en mayor o menor medida según su conveniencia, por lo que éstos tendrían un carácter de temporalidad.

A la vista de las relaciones que Irán mantiene con Venezuela se puede apreciar un acercamiento tras la victoria de Hugo Chávez, teniendo como actor antagónico común a los EEUU, en una época en que Irán estaba calificado como uno de los estados del “eje del mal”, que en su momento definiese el presidente estadounidense George W. Bush.

Estas buenas relaciones se vieron incrementadas tras la victoria en las elecciones presidenciales del año 2005 de Ahmadinejad, en el que la proximidad de ambos regímenes era patente por la radicalidad de ambos y porque la situación antinorteamericana en América del Sur y en el Oriente Medio, favorecía la convergencia de intereses entre venezolanos e iraníes. Para Irán era especialmente importante crear cerca de los EEUU un foco de conflicto que alejase su poder del área de influencia iraní, y Venezuela le ofrecía la puerta de entrada al continente americano para poder llevarlo a cabo.

No obstante lo anterior, el poder que puede proyectar Irán sobre América es muy limitado y se encuentra muy sujeto a su potencial económico. Unido a lo anterior se ha sumado que el conflicto que se vive en Irak y Siria ha hipotecado muchos de los medios de influencia exterior que posee Irán, para dedicarlos a su zona de ascendencia inmediata. Otro de los motivos de la distensión del vínculo de unión con los venezolanos es la negociación que el gobierno de Hassan Rouani ha llevado a cabo en el plano nuclear. Debido a que EEUU es parte del grupo P5+1 Irán se encontraba interesado en que los estadounidenses no se opusiesen radicalmente en las negociaciones nucleares.

Por su parte el gobierno de Nicolás Maduro, en una situación de verdadera crisis económica y social busca apoyos desesperadamente, queriendo mantener el fuerte vínculo que un día le unió con Irán. Es muy posible que los iraníes, aunque no quieran perder la puerta de entrada en América que les supone Venezuela, mantengan una prudente distancia en tanto evolucionan los acontecimientos en su ámbito regional y tras las negociaciones internacionales.

Cuba sería el primer estado con anterioridad a Venezuela que mantuviese unas relaciones de proximidad con Irán, ya que desde la revolución islámica de 1979 ambos actores compartieron su visión anti-norteamericana y ambos sufrieron las sanciones procedentes de los EEUU (Malamud y García, 2007, p. 4)

La retórica en contra de los EEUU de cubanos e iraníes se mantendría hasta el año 2001, momento en que alcanzó un punto culminante cuando Fidel Castro visitó Teherán, devolviendo la visita de Khatami a La Habana. Castro incluyó a Irán como “uno de nuestros grandes aliados en el enfrentamiento contra los Estados Unidos” aclarando que su visita a Teherán no se debía a razones comerciales sino a consideraciones políticas.⁴⁴⁴ Sin embargo, esta orientación cambiaría drásticamente después de producirse los atentados del 11-S de ese mismo año. A partir de entonces la moderación y cautela fueron una constante en el gobierno cubano (Arencibia, 2007).

A pesar de la moderación en el plano de la retórica, la posición geoestratégica de Cuba fue aprovechada por Irán para contrarrestar el poder estadounidense. En el año 2003 los iraníes interfirieron desde Cuba la señal de un satélite de comunicaciones norteamericano que emitía noticias en lengua farsi. Las autoridades cubanas se excusaron ante este incidente declarando que se realizó sin su consentimiento, pero la solidaridad cubana sería recompensada durante el gobierno de Khatami con un crédito anual de 20 millones de dólares, que pronto sería rebasado con creces. (Suchlicki, 2009, p. 5).⁴⁴⁵

El inicio del mandato del presidente Ahmadinejad quedó marcado por una importante actividad diplomática entre cubanos e iraníes, destacando los viajes del Canciller Pérez Roque en 2005 y la del presidente de la Asamblea Nacional cubana, Ricardo Alarcón, correspondida por su homólogo iraní, Gholam Ali Addad Adel, en 2006 (Cubaencuentro, 2006). Este marco de actuación se encuadraba dentro de la cumbre del Movimiento de Países No Alineados, donde Cuba decidió apoyar los intereses iraníes, ya que aún no tenía asegurado el suficiente suministro

⁴⁴⁴ A pesar de las declaraciones de Fidel Castro, la colaboración entre Irán y Cuba también tendría un marco industrial y tecnológico, sobre todo en los campos de biotecnología y farmacología. Según Antonio Arenzibia en su artículo *El Triángulo La Habana- Caracas- Teherán* (Cubanálisis, 2007) durante el viaje de Castro a Teherán se firmó un polémico acuerdo entre el Instituto Pasteur de Irán y el Centro de Ingeniería Genética y Biotecnología de La Habana. Posteriormente se llegaron a acuerdos de cooperación para que técnicos cubanos participasen en los proyectos iraníes de extracción de azúcar.

⁴⁴⁵ Parece poco probable que pasase desapercibido para la inteligencia cubana la introducción de un equipamiento de interferencia electrónica de las características que se necesita para perturbar un satélite.

de petróleo venezolano (Arencibia, 2007). Las buenas relaciones entre todos estos actores quedaron patentes cuando Cuba, Venezuela y Siria rechazaron la resolución 1737 del OIEA por el incumplimiento iraní con el TNP (Arredondo, 2006, p. 43).

El agravamiento del estado de salud del presidente Fidel Castro le obligó a ceder el poder a su hermano Raúl. La incertidumbre que a partir de este momento se vivió en Cuba obligaría a que su gobierno se caracterizase por una política de menor protagonismo, por lo que la acción exterior castrista se relegaría en favor de la Venezuela de Chávez, como representante de los intereses comunes de ambos en la esfera internacional (Alonso, 2006, p. 152). Es posible que a partir de este momento Irán viese el régimen castrista como un movimiento agotado y se decantase por un mayor acercamiento hacia Venezuela, como líder en la región para poder apoyar sus intereses.

Las buenas relaciones durante el mandato de Ahmadinejad traería para los cubanos importantes beneficios comerciales, que incrementaron la modesta cantidad anual de 20 millones de dólares en 2005 a 200 millones en 2007 (Havana Journal, 2007). En 2008 Irán aprobaría una línea de crédito de 500 millones, debido a la percepción que tenían los iraníes de que Cuba deseaba ser recompensada por su “similaridad en la visión de las cuestiones internacionales” (Cuba Transition Project, 2008).

A pesar de las relaciones comerciales mantenidas con Irán, Cuba se había apoyado en Venezuela para subsistir. La posición política cubana se había traducido económicamente en una apuesta por un colaborador principal, como antaño lo hiciera con la Unión Soviética, lo que hacía su economía extremadamente vulnerable. La necesidad de productos petrolíferos de la isla era compensada a través de servicios que le proporcionaba el personal cubano. A pesar de esta relación, en el año 2010 la situación en Venezuela era de un estancamiento e inflación tal, que hacía insostenible a largo plazo la relación de sostenimiento que mantenía con Cuba (Cubaencuentro, 2010).

En 2012 Ahmadinejad viajaría a la Habana, donde se entrevistó con Fidel Castro y consiguió mantener la línea de apoyo cubana a la política iraní. Después de la entrevista el presidente iraní declarararía que ambos “luchaban en un frente común”. Posteriormente conversaría con Raúl Castro sobre temas de interés para ambos, antes de partir para Venezuela (Moran, 2012). Este viaje pondría de manifiesto la pérdida de poder del gobierno cubano, que se encontraba en manos de Raúl Castro, quedando el comandante Fidel prácticamente como un símbolo de lo que

un día fuera su revolución. En este ámbito la posición de Raúl Castro se volvía cada vez más delicada y necesitada de una evolución para evitar el colapso del régimen.

Entretanto y dentro de la asociación que La Habana mantenía con Caracas, el protagonismo se decantaría hacia el lado de los venezolanos, liderando éstos las relaciones con Irán y pasando los cubanos a una posición de segundo plano. Aunque Cuba no fuese la protagonista de la proyección iraní en el sur del continente americano, contribuiría a ello mediante sus conocimientos tecnológicos. Uno de los campos en el que los cubanos eran especialmente diestros lo constituía el de la realización de pasaportes y documentaciones, manteniendo el secreto de las verdaderas identidades de mucho del personal que se introducía en el continente americano proveniente del Oriente Medio. En esta red de infiltración de personal se encontraría el ya referido gobernador del estado venezolano de Aragua, Tareck El Aissami, quien presumiblemente habría empleado la tecnología cubana para insertar en América a personal especialista en operaciones encubiertas (O'Grady, 2014).

Sin embargo el compromiso cubano con Irán y Venezuela comenzaría a desvanecerse a partir de su acercamiento a los EEUU en 2014, cuando se produjeron negociaciones de carácter secreto, que comenzaron tratando el asunto del intercambio de presos. La bajada de los precios del petróleo que había afectado a iraníes y venezolanos repercutió en Cuba con tintes dramáticos, por lo que ésta necesitaba encontrar nuevas fuentes de financiación (Alda, 2015, p. 2).

El año 2015 vería el restablecimiento de las relaciones diplomáticas entre Washington y La Habana. Ante este acercamiento entre la isla y los EEUU poco podría hacer Irán, ya que la situación en que se encontraba era muy comprometida para ejercer su influencia, ya que Irán se veía dependiente de las negociaciones en materia nuclear que mantenía con el Grupo P5+1. Además el resultado del posible levantamiento del embargo sobre Cuba ha sido estudiado desde su propia perspectiva por Irán, que podría obtener un beneficio similar que reforzase su papel en el ámbito regional (Nimark, 2015, pp. 2-3).⁴⁴⁶

⁴⁴⁶ Según Camelo Mesa-Lago en su artículo *Normalización de relaciones entre EEUU y Cuba: causas, prioridades, progresos, obstáculos, efectos y peligros* (Real Instituto El Cano, 2015), Cuba se enfrentaba con que su aliado venezolano estaba en una precaria situación económica que podría arrastrar a los cubanos consigo. En esta situación crítica Venezuela recortó drásticamente su comercio de mercancías y petróleo con Cuba. Los cubanos, temiendo que la crisis económica sea el colapso final de su régimen, han optado por posturas de mayor aperturismo.

Se puede apreciar que entre Irán y Cuba las relaciones han evolucionado desde que la isla fuese el bastión contra los EEUU en el continente americano. Partiendo de dicho contexto, la situación inicial se definía por un antagonismo radical contra los EEUU, en la que las relaciones con Irán eran favorecedoras dentro de la oposición contra un adversario común. En este entorno, la llegada al poder de Hugo Chávez fomentó que los cubanos buscasen un punto de apoyo cercano para sostener su maltrecha economía.

El escenario de recesión en el que se encontraba el régimen castrista hizo que éste se relegase a un segundo plano en las relaciones con Venezuela, perdiendo Cuba su papel de protagonista en las relaciones con Teherán. La grave crisis económica de Venezuela golpearía a los cubanos, dependientes de la economía venezolana, que finalmente optaron por la oportunidad que les brindaba el presidente norteamericano, Barak Obama. En esta tesitura se encuentra actualmente el gobierno cubano, que se aleja de la órbita del chavismo y se acerca hacia la estadounidense ante la mirada de Irán, que no posee apenas capacidad para evitar la evolución que está atravesando Cuba.

En referencia a las relaciones entre Irán y Nicaragua hay que tener presente que en 1979 ambos estados se vieron afectados, casi con simultaneidad, por procesos revolucionarios. El gobierno de Daniel Ortega se enfrentó a EEUU durante los primeros años de su mandato, al igual que Irán. El ya referido escándalo del Irán-Contra, en el que EEUU vendió armas a Irán para financiar la contra-guerrilla nicaragüense, no afectaría a las relaciones entre Irán y Nicaragua, ya que en la época se vivía en Centroamérica en un ambiente de guerra civil, con la presencia de EEUU y la influencia de la antigua URSS, Israel y países árabes (Caro y Rodríguez, 2009, p. 31).

La derrota de los sandinistas en 1990 hizo que las relaciones con Irán se distanciasen. El regreso de Ortega a la presidencia de Nicaragua en 2007 y su alianza con Chávez propiciaron el acercamiento nicaragüense a Irán y el restablecimiento de las relaciones diplomáticas. Tras la visita del presidente nicaragüense a Teherán, Irán se comprometió a financiar diversos proyectos de cooperación y desarrollo (Moya, 2010, p. 10).

Aunque las relaciones entre ambos actores han sido cordiales desde el retorno a la presidencia de Ortega, Irán se había mantenido relativamente poco interesado en Nicaragua hasta el año 2014, en el que una comisión parlamentaria iraní visitó Managua para fortalecer los lazos de unión (El Diario, 2014). Posteriormente, el embajador iraní en Managua, Saeid Zare, durante una

visita al parlamento nicaragüense declaró el interés iraní para colaborar en la construcción del *Gran Canal Interoceánico*, ya que Irán posee experiencia en la realización de obras de infraestructura (Montez, 2015).

Las relaciones entre Irán y Ecuador estuvieron reducidas al ámbito de la OPEP hasta que el actual presidente ecuatoriano, Rafael Correa, ascendió al poder en 2007. Tras este cambio de gobierno, Ahmadinejad aprovechó sus visitas a Sudamérica para incluir a Ecuador en su agenda. En 2008 ambos estados abrieron oficinas comerciales y Correa realizó una visita oficial a Teherán (Botta, 2010, p. 138).

El Presidente Correa firmó con Irán más de 25 acuerdos bilaterales y en 2009, ante el racionamiento energético ecuatoriano, éste volvió a acudir a Irán para obtener un crédito que le permitiese construir una central hidroeléctrica. A pesar de todo ello las inversiones iraníes en Ecuador han sido insignificantes en comparación con otros estados de la región. Además algunos de los proyectos comunes entre ecuatorianos e iraníes, como la construcción de una refinería de petróleo, nunca llegaron a consolidarse (Fite y Coughlin-Schulte, 2013, pp. 14-15).

Ecuador es además altamente dependiente de EEUU, utilizando el dólar como moneda de referencia. Aunque han existido transacciones comerciales y depósitos financieros en contra de las sanciones estadounidenses, EEUU ha amenazado a Ecuador con sanciones específicas o congelación de los capitales ecuatorianos en el extranjero (The Economist, 2009).

Las relaciones entre Bolivia e Irán han estado marcadas por la guía que a éstas ha marcado Venezuela en el marco de ALBA. El anterior presidente venezolano, Hugo Chávez, fue el artífice de la entrevista del presidente boliviano Evo Morales con el ex presidente Ahmadinejad (Fite y Coughlin-Schulte, 2013, p. 15). En 2008 ambos estados abrieron respectivas legaciones diplomáticas (Los Tiempos, 2008).

A pesar de las reservas de hidrocarburos y minerales que posee Bolivia, éste es uno de los estados más pobres de la región, por lo que Morales ha facilitado cualquier tipo de inversión a cambio de apoyo. En el año 2008 aprobó que los iraníes no necesitasen pasaporte para su entrada en territorio boliviano a cambio de la promesa iraní de invertir cien mil millones de dólares, en proyectos de colaboración, durante cinco años. Esta facilidad de movimientos provocó la preocupación de EEUU, ya que daba vía libre a las operaciones encubiertas iraníes de la Fuerza Qods, VEVAK y Hezbollah (Kiriakou, 2008).

En este marco se estableció en la localidad boliviana de Warnes un centro de adiestramiento militar multinacional para los estados de ALBA, a cuya inauguración acudió en 2011 el entonces ministro de defensa iraní, Ahmad Vahidi. En dicha instalación se estaría impartiendo doctrina de combate asimétrico basada en las experiencias revolucionarias sudamericanas y las de Hezbollah en Líbano (Farah, 2012, pp. 2 y 12).

Aparte de los proyectos de colaboración económica, Irán y Venezuela han establecido la red de radio y televisión boliviana. Las intenciones iraníes eran las de conectar esta red de difusión a las de otros países de América latina, como prueba de sus propósitos de expansión cultural en el área (Cooperativa, 2008).

La riqueza mineral de litio y uranio que posee Bolivia ha sido un factor de atracción para Irán. En 2009 se produjo una filtración israelí, en la que se afirmaba que Bolivia se encontraba cooperando con el programa nuclear iraní. El ministro boliviano de minas, Luis Alberto Echazu, declaró que su país no había exportado uranio a Irán, aunque admitió que Bolivia había realizado prospecciones mineras de uranio en el pasado, y que Irán y Bolivia construirían una central nuclear en colaboración. En cuanto al litio, su explotación podría repercutir en pingües beneficios económicos para los iraníes, aparte que el empleo de tritio en su proceso de producción podría ser una sustancia de doble uso en un programa nuclear (Jorish, 2011).

Tras la nueva presidencia de Hassan Rouani en 2013, las relaciones con Bolivia han continuado en su tónica de proximidad. Durante la visita en 2014 del viceministro iraní para asuntos euro-americanos, Majid Takht-e Ravanchi, éste declaró que la cuestión nuclear entre los dos estados era uno de los temas de su agenda e invitó al presidente Morales a visitar Irán (Karmon, 2014a).

Nicaragua, Bolivia y Ecuador son estados que poseen una fuerte relación de dependencia con respecto de Venezuela. En cierto modo, la evolución en las relaciones con Irán que atraviesen los venezolanos afecta directamente a estos estados, que han cooperado con el gobierno de Caracas por la afinidad que les une con éste.

La puerta de entrada a América Latina que supone Venezuela da inmediatamente paso a la extensión del poder iraní a través de estos estados, donde Irán ha establecido relaciones de colaboración y ha extendido sus enlaces. La red, que comienza en Venezuela con el apoyo cubano, parece que se extiende en dirección al sur del continente, donde las posibilidades de

permanencia de los individuos infiltrados y las operaciones de blanqueo de capitales parece que tienen una cierta facilidad para su realización. Por ello se considera conveniente analizar en el siguiente epígrafe la situación que se vive en la *Triple Frontera* y las repercusiones que para Irán tiene su infiltración en dicha región.

Igualmente, las riquezas minerales que posee el territorio, sobre todo en litio y uranio hacen que Irán se encuentre interesado en obtener beneficios en la participación de los posibles negocios de extracción de minerales. Más alejada queda la posibilidad de colaboración iraní en grandes proyectos de infraestructura, como la construcción de un nuevo canal que ponga en comunicación los océanos Atlántico y Pacífico.

En todo caso, parece que la evolución de las relaciones entre Venezuela e Irán marcará el destino de los vínculos con Teherán del resto de los países de ALBA.

4.4.2. Las Relaciones con los Actores del Cono Sur.

Brasil ha sido un importante socio mercantil para Irán, a pesar de los pocos acuerdos comerciales suscritos entre ambos países. Tras la victoria electoral del entonces presidente brasileño Inazio Lula da Silva en 2003, la firma brasileña Petrobás obtuvo una licencia de exploración en el Golfo Pérsico y en 2004 una licencia de explotación conjunta en el Mar Caspio (Heydarian, 2010).

Las buenas relaciones comerciales entre ambos tuvieron un punto de inflexión positiva en el año 2007 cuando el presidente Lula declaró que Irán tenía el derecho de aspirar al empleo pacífico de la energía nuclear y no debería ser perseguido por las sospechas de los occidentales (Brandimarte, 2007).⁴⁴⁷ Sería también durante este año cuando Ahmadinejad anunciaría que podría multiplicar por diez el volumen de negocio que mantenían ambos socios comerciales (Fite y Coughlin-Schulte, 2013, 19). Sin embargo, en el plano diplomático Brasilia mantendría las distancias con Teherán, ya que cuando Ahmadinejad quiso visitar Brasil tras su estancia en

⁴⁴⁷ Según Silvia Quintanar y María Cecilia Lippi en su conferencia *El Relanzamiento de las Relaciones entre América Latina e Irán: Los Casos de Venezuela y Brasil* (Instituto de relaciones Internacionales, 2014) a pesar de las declaraciones de Lula, Brasil cumpliría la resolución 1737 del CSNU prohibiendo la venta de productos y tecnología nuclear a Irán. Igualmente Lula congeló los activos relacionados con el programa nuclear que Irán mantenía en Brasil.

Venezuela y Bolivia, la diplomacia brasileña presentó la clásica excusa de no poder conciliar las agendas de ambos presidentes (Karmon, 2010, p. 284).

Cuando Ahmadinejad ganó por segunda vez las elecciones presidenciales, éste fue felicitado por Lula, aunque algo después de que quedase victorioso en los comicios.⁴⁴⁸ El presidente brasileño expresaría su deseo de expandir aún más sus relaciones comerciales y el intercambio de visitas, ya que el viaje de Lula a Teherán había sido pospuesto por las elecciones presidenciales iraníes. Previamente los ministros de exteriores Manoucherch Mottaki y Celso Amorim habían trabajado para preparar secretamente un acuerdo de cooperación bancaria, que proporcionaría a Irán crédito y garantías para la inversión, debido a que por aquel entonces la Unión Europea se había sumado a las sanciones que ya habían impuesto los estadounidenses (Dantas, 2009).⁴⁴⁹

Durante la visita de Ahmadinejad a Brasil en noviembre de 2009, éste fue cálidamente recibido por el presidente Lula, quien se ratificó en el derecho iraní al uso pacífico de la energía nuclear. Por su parte, Ahmadienejad declaró que Irán estaba dispuesto a enriquecer uranio fuera de su territorio. Sin embargo, en las calles el ambiente era bien distinto, ya que las comunidades judía, árabe, africana y numerosos colectivos sociales de Brasil se manifestaron para expresar su protesta por la visita del presidente iraní. Además José Serra, gobernador del estado de Sao Paulo y oponente de Lula para las siguientes elecciones, vería una oportunidad para desacreditar a éste declarando que se estaba recibiendo al presidente de un régimen dictatorial (ABC, 2009).

En mayo de 2010 Lula visitaría Irán, con el más que posible objetivo de ofrecerse como mediador en el conflicto nuclear, lo que se percibió en el ámbito internacional como una fuerte

⁴⁴⁸ El presidente Lula no se apresuró a sumarse a las felicitaciones a Ahmadinejad en 2009, posiblemente por las protestas que siguieron a las elecciones presidenciales iraníes, en las que se produjo una violenta represión por parte de las autoridades. Es probable que el gobierno brasileño quisiera desmarcarse de las violaciones que se produjeron contra los derechos humanos. Según Ariel Farrar-Wellman en su artículo *Brazil - Iran Foreign Relations* (Iran Tracker, 2010) dentro de la propia administración brasileña el ministro para los derechos humanos, Paulo Vannuchi, o el asesor en Relaciones Internacionales, Marco Aurelio García, vieron en las protestas y en los reformistas iraníes signos de vida democrática en Irán.

⁴⁴⁹ La proyección brasileña como actor internacional era muy destacada por aquel entonces, ya que en 2009 también visitarían Brasil el presidente israelí, Simon Peres y el líder de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmoud Abbas. En 2010 Lula visitaría la región del Medio Oriente, lo que causaría el recelo de los EEUU por la presencia brasileña en una región no tradicional. La idea de Lula podría ser la de situar a su país en un plano de potencia internacional, por lo que su papel de mediador en los conflictos del Oriente Medio le daban esta posibilidad. No obstante, la situación de desigualdad social interna de Brasil se configuraba como un factor primordial que resolver antes de lanzarse a cualquier aventura exterior.

apuesta con un gran riesgo diplomático. Posiblemente el deseo de Lula era que Irán adoptase una política nuclear parecida a la brasileña, caracterizada por la transparencia. Al mismo tiempo conseguiría que no se impusiesen mayores sanciones sobre Irán, lo que beneficiaba el comercio de Brasil. Sin embargo, la secretaria de estado norteamericana, Hilary Clinton, percibió que Brasil estaba apoyando a Irán para demorar las sanciones y continuar con su programa nuclear fuera del control del organismo regulador (Quintanar y Lippi, 2014, pp. 11-12).

El punto álgido de las buenas relaciones que Irán mantuvo con Brasil fue cuando éste junto con Turquía realizaron la *Declaración de Teherán*, donde se ofrecieron a realizar el enriquecimiento de 1200 kilogramos de uranio para producir unos 120 kilogramos de elementos de combustible enriquecido para el reactor nuclear de investigación iraní.⁴⁵⁰ La gestión de turcos y brasileños quedaría completamente desmantelada con la ya referida resolución 1929 del CSNU (Mesa-Delmonte, 2011, p. 70).⁴⁵¹

De la mano de Lula, la candidata del Partido de los Trabajadores, Dilma Rousseff, ganaría las elecciones brasileñas en el año 2010. La nueva administración de Brasil se distanciaría de Irán, posiblemente por la defensa de los derechos humanos que siempre ha propugnado Rousseff, aunque en este distanciamiento no se incluirían las tradicionales buenas relaciones comerciales (Gonçalves y Cerioli, 2012, pp. 301-302).

La nueva presidenta pronto cambiaría la orientación de su predecesor aprovechando el tema de los derechos humanos. De este modo participó en el seno de las Naciones Unidas para el envío de un relator a Irán. Detrás de este acto Rousseff enviaba un gesto de reconciliación al presidente Obama después de la *Declaración de Teherán* y de paso, en el ámbito interno, desarbolaba a la oposición de uno de los argumentos que ésta echaba en cara al Partido de los Trabajadores (Brun, 2012, pp. 86-87). La reacción iraní a la nueva orientación política brasileña

⁴⁵⁰ Según Dina Siegel Vann en su artículo *Iran's Presence in Latin America: Trade, Energy, and Terror* (American Jewish Committee, 2007) Brasil posee en la localidad de Resende unas instalaciones de enriquecimiento de uranio. En 2004 tuvo un conflicto con el OIEA cuando los inspectores no pudieron acceder a todas las dependencias de la instalación, aunque posteriormente les fue permitido.

⁴⁵¹ Aunque la resolución 1929 del CSNU se cita varias veces a lo largo de la presente tesis, es especialmente significativa la mención que se hace en el punto 4.1.2. En dicho punto se expresa que Rusia, que tradicionalmente había bloqueado las sanciones contra Irán, dejó que se produjese la resolución. Los hechos se desencadenaron cuando el gobierno de Moscú apreció que Irán podría escapar de su ámbito de influencia, al relacionarse con otros estados como Brasil, que podrían satisfacer la necesidad iraní de obtener combustible nuclear fuera de los canales de obtención controlados por los rusos.

fue contundente, declarando el asesor de comunicación de Ahmadinejad, Ali Akbar Javanfek, que la presidenta brasileña había destruido años de buenas relaciones entre ambos estados (Gómez, 2012).

Aun habiendo realizado este giro político, el gobierno de Rousseff mantiene la postura del derecho iraní al uso pacífico de la energía nuclear. Durante la cumbre de mandatarios de los países BRICS, celebrada en 2012, la presidenta brasileña declaró que no apoyaría ningún embargo y que se deberían buscar espacios para buscar una solución basada en un compromiso (Lakshmi, 2012).

La llegada a la presidencia iraní de Hassan Rouhani en 2013 abriría la oportunidad de retomar las relaciones desde un punto de vista más moderado a los ojos del gobierno brasileño. La victoria de Rouhani sería catalogada por el embajador brasileño en Teherán, Santiago Mourão, como una “luna de miel” entre el pueblo iraní y el nuevo presidente, que había prometido mayores reformas en cuestiones de derechos civiles (Carta, 2014). Tras la reelección de Rousseff en 2014, Rouhani se apresuró a felicitarla y aprovechó la ocasión para recordar que debían mantener las conquistas que habían alcanzado en el plano de la cooperación bilateral y multilateral (Folha de Sao Paulo, 2014).

Respecto a la extensión del chiismo en Brasil, éste ha tenido una buena acogida a través de la red que estableció en Argentina Moshem Rabbani, durante el tiempo que estuvo como agregado cultural de la embajada iraní en la capital bonaerense. Rabbani enviaría a Brasil a su hermano, Mohammad Baquer Rabbani Razavi, que fundaría la Asociación Iraní del Brasil. Mohammad no ha tenido inconveniente en relacionarse con el suní Sheik Khaled Taki Eldyn, quien dirige la mezquita de Sao Paulo y ejerce como secretario general del Consejo de los Líderes de las Sociedades y Asuntos Islámicos de Brasil.⁴⁵² Se cree que puedan existir en Brasil unos veinte grupos operativos, pertenecientes a Hezbollah, la Yihad Islámica y Al-Qaeda (Noriega y Cárdenas, 2011, p. 4).

Del estudio de las relaciones entre Brasil e Irán se puede deducir el interés mutuo que ambos actores tienen en mantener unas adecuadas relaciones dentro de un mundo que para ambos debe

⁴⁵² Según Robert F. Noriega en su artículo *Iran's Gambit in Latin America* (Commentary, 2012), Taki Eldyn sería en 1995 el anfitrión en la región de la triple frontera de una reunión en la que participarían Osama Bin Laden y Khalid Sheik Mohammed, artífice de los atentados del 11 de septiembre de 2001 en los EEUU.

tener carácter de multipolaridad. En cierto modo y en cada ámbito geográfico ambos actores guardan similitudes y por este motivo tienen facilidad en el reconocimiento recíproco.

A las características anteriores hay que añadir las posibilidades comerciales que Brasil ofrece para Irán, sobre todo en el campo de productos de primera necesidad y determinadas materias primas. Irán y Brasil tienen igualmente interés en realizar negocios dentro del campo de la energía nuclear, ya que Brasil posee yacimientos e instalaciones propias para el enriquecimiento de uranio.

Sin embargo se oponen dos importantes condicionantes al tema nuclear, ya que Brasil desde 2004 respeta escrupulosamente el TNP, aparte de encontrarse cerca la órbita de los EEUU, con quien no le interesa mantener una mala relación a costa de beneficiar al lejano Irán. Los iraníes, por el contrario, se encuentran muy ligados a Rusia en el tema de este tipo de energía y esta cuestión es utilizada por el gobierno de Moscú para valerse de Irán en su propio beneficio. La prueba más fehaciente del mantenimiento del *statu quo* nuclear lo constituye la resolución 1929 del CSNU, en la que por primera vez los rusos apoyaron directamente la imposición de sanciones sobre Teherán, cuando temieron que Irán pudiese salir de su ámbito de control.

Por otra parte, el amplio grado de democracia que se vive en Brasil impide acercamientos a los iraníes en el plano político. Los intentos del presidente Lula de influir en el Oriente Medio y de aumentar el marco de relaciones con los iraníes, fueron ampliamente contestados por diversos sectores sociales brasileños. Es muy posible que la presidenta Dilma Rousseff, a pesar de ser del mismo partido de Lula, haya tomado buena nota de los sucesos anteriores y no quiera repetirlos de nuevo. Igualmente Rousseff es una defensora de los derechos humanos y libertades, lo que le aleja del régimen iraní, que a pesar de mostrar un carácter más moderado con el presidente Rouhani aún tiene que evolucionar mucho para que Rousseff permita que las distancias entre ambos se aproximen fuera del ámbito comercial.

Respecto a las relaciones que Irán y Argentina han mantenido, durante las décadas de los ochenta y noventa el gobierno del entonces presidente Carlos Menem apoyaría el acercamiento entre ambos actores. Argentina proporcionó tecnología nuclear para que los iraníes modificasen su reactor de investigación para que operase con uranio enriquecido al veinte por ciento y proporcionaron 115 kilogramos de combustible para dicha instalación (Walrond, 2009, pp. 2-3).

Los acuerdos en el ámbito nuclear quedaron interrumpidos en 1992, cuando se produjo un atentado contra la embajada de Israel en Buenos Aires. El gobierno argentino acusó a Hezbollah e Irán de haber fomentado el atentado, que posteriormente fue reivindicado por la Yihad Islámica (Lewitt, 2013).

Aunque las relaciones diplomáticas entre ambos habrían continuado, éstas quedaron totalmente deterioradas tras el atentado que se produjo contra la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) en 1994, donde fallecieron 85 personas. A pesar de la situación, los sucesivos gobiernos argentinos poco hicieron para el esclarecimiento de los hechos (Blinder, 2006, pp. 6-8). Es posible que la pasividad de los sucesivos gobiernos se basase en el temor a un tercer atentado y en que no convenía suspender la venta de cereales argentinos a Irán.

En el año 2003, durante el gobierno de Néstor Kirchner, se produciría un impulso en la investigación que culminaría con la detención en Londres del ex embajador iraní en Buenos Aires, Hadi Soleimanpour, acusado junto con otros doce implicados de haber sido los artífices del atentado de AMIA. Argentina actuaría dentro del marco de la prudencia, buscando como solución encontrar un país neutral donde llevar a cabo un proceso judicial, en imitación a los buenos resultados que había dado el juicio por el caso Lockerbie.⁴⁵³ A pesar de ello, la radical oposición iraní impidió que se desarrollase lo propuesto por los argentinos (Giaccaglia, 2006, pp. 101-103).

La reacción de Kirchner conllevaría el alejamiento diplomático, no asistiendo éste a la toma de posesión del presidente Correa en Ecuador por no encontrarse con Ahmadinejad (Malamud y Encina, 2007, pp. 4-5). Como continuación, el gobierno de Kirchner apoyaría en 2006 la resolución 1696 del CSNU, después de realizar un comunicado en el que acusaba a Irán junto con Hezbollah y sometía el caso AMIA a la jurisdicción de la Interpol (Kourliandsky, 2013, p. 155).

El presidente sería sucedido por su esposa, Cristina Fernández de Kirchner en 2007. Pronto las relaciones entre ésta y el entonces presidente venezolano Hugo Chávez llegarían a ser

⁴⁵³ Este juicio hace referencia al atentado contra el avión de la compañía norteamericana Pan-Am, que sucedió en 1988 sobre la ciudad escocesa de Lockerbie. Dos ciudadanos libios serían encontrados sospechosos, pero las malas relaciones entre Londres y Trípoli impidió su extradición. Las sanciones contra Libia y unas dilatadas negociaciones dieron como resultado que las autoridades libias entregasen a los sospechosos en Holanda, considerado territorio neutral.

excelentes. Este acercamiento entre Venezuela y Argentina pudo haber sido utilizado por el presidente Ahmadinejad para pedir a Chávez la mediación para reanudar los contactos con los argentinos y así poder dar continuidad al programa nuclear iraní (Mahjar-Barducci, 2011).

A partir de 2007 las relaciones económicas se mantuvieron, e incluso llegaron a incrementarse hasta que Argentina se convirtió, tras Brasil, en el segundo socio comercial iraní en Iberoamérica. En 2009 las exportaciones argentinas llegaron a los 850 millones de dólares en una desequilibrada relación en la que los argentinos tan solo importaban de Irán por un valor de nueve millones. Aunque Irán adquirió una gran cantidad de productos agrícolas, sin grandes contraprestaciones, parece ser que su deseo sería el de acceder a un mercado de alimentación dominado por su suministrador argentino (Fite y Coughlin-Schulte, 2013, p. 17).

También en 2009 Kirchner haría una dura crítica hacia el atentado de AMIA en el seno de la ONU, donde pidió la extradición de los presuntos culpables que se encontrasen en Irán (Rosales, 2009). Sin embargo las palabras de la presidenta no encajaban con los hechos, ya que en 2010 el líder piquetero afín a Kirchner, Luis D'Elía, viajaría a Irán donde se fotografiaría con el ex agregado cultural de la embajada iraní en Buenos Aires, Mohsen Rabbani, quien se encontraba entre los acusados pendientes de extradición. Las declaraciones de D'Elía a favor de Rabbani desencadenarían una ola de protestas entre la comunidad judía argentina y en el propio estado de Israel (Corigliano, 2011, p. 24).

Rabbani es actualmente el asesor para asuntos internacionales del Instituto Cultural Al-Mostafa Al-Alam de la ciudad de Qom, cuya misión es la extensión del chiismo islámico fuera de las fronteras iraníes (Rabbani, 2010). Mientras estuvo en Argentina se encargó de establecer una red de reclutamiento, que continúa operativa. Son parte de la red las mezquitas bonaerenses de At-Fahid y Al Imam y esta última es la sede de la *Asociación Islámica-Argentina*. Uno de sus discípulos más aventajados, el argentino converso Sheik Karim Abdul Paz, fue enviado a Qom para estudiar durante cinco años y suceder a Rabbani en la dirección de dicha mezquita. Posteriormente Paz se trasladaría a Santiago de Chile donde dirige el Centro de Cultura Islámica de Puerto Montt. Otro discípulo convertido por Rabbani, Sheik Suhail Assad, también se encuentra en Chile dando clases en la universidad y estableciendo contactos con la comunidad musulmana en El Salvador (Noriega y Cárdenas, 2011, p. 4).

A finales del año 2010 el líder del grupo parlamentario iraní para la amistad entre Irán y Argentina, Seyed Hossein Hashemi, expresó que ambos estados deberían estrechar sus lazos en

el campo de la cooperación económica e industrial. Por su parte el encargado de negocios argentino, Mario Kintrous, significaría que el volumen de comercio entre estos actores era todavía bajo y debía incrementarse (The Free Libray, 2010).

En el año 2013 se realizó un memorándum de entendimiento entre los gobiernos de Irán y Argentina para el esclarecimiento del atentado de AMIA, en el que cada estado nombraría cinco juristas, de otra nacionalidad a las de los implicados, para la investigación de los hechos (Presidencia de la República Argentina, 2013). La presidenta Kirchner pensó que este compromiso entre ambos estados serviría para cerrar las heridas del atentado y comenzar una nueva relación basada en los intereses económicos. Sin embargo, Kirchner no contaría con la oposición radical que le presentaron los otros grupos parlamentarios, la gran comunidad judía que habita en Argentina y la fuerte polémica que se desató entre la opinión pública (Wolff, 2013, pp. 6-10)⁴⁵⁴

A pesar de la polémica por el incremento de los nuevos vínculos, continuó aún con mayor fuerza la relación comercial entre ambos actores. Esto fue debido a que los argentinos continuaban exportando en el mercado alimenticio en tanto que los iraníes necesitaban importar este tipo de mercancías a precios bajos, ya que el abaratamiento de los productos derivados del petróleo había causado un daño especial en la economía iraní (Schmall, 2013).

A primeros de 2015 la opinión pública argentina se vio conmocionada por la muerte en extrañas circunstancias de Alberto Nisman, fiscal del caso AMIA. Antes de su fallecimiento Nisman había acusado a la presidenta y a otras personas de su entorno, de haber encubierto a los autores del atentado. Las razones que se esconderían detrás de estos hechos podrían ocultar un pacto del gobierno argentino con el iraní, en el que los argentinos comercializarían el petróleo de Irán a cambio de exportar sus cereales (Villar, 2015).

⁴⁵⁴ Según varios medios de comunicación la presidenta Kirchner habría recibido financiación iraní para su campaña electoral. En el artículo de Luis Gasulla *Cristina, Irán y el uranio enriquecido: segunda parte* (Perfil, 2015) se recoge que chavistas arrepentidos habían denunciado que Irán habría financiado la campaña de Kirchner del año 2007 a cambio de olvidar el atentado de AMIA de 1994 y retomar las negociaciones en materia de cooperación nuclear.

De las relaciones que Irán y Argentina mantienen se puede resaltar el contraste entre la inestabilidad de las relaciones políticas con la necesidad iraní de buscar un proveedor de materias primas alimenticias, lo que beneficia claramente al gobierno argentino.

Los intentos iraníes de retomar la colaboración en materia de energía nuclear no han surtido los frutos que Teherán esperaba. A pesar que Argentina fue el artífice de la transformación del reactor de experimentación de Teherán, las circunstancias internacionales no han permitido que la recarga del reactor haya sido llevada de nuevo a cabo por Argentina. En ello puede haber sido un factor importante el temor de los argentinos de ser víctimas de las sanciones internacionales en el caso de obviar las resoluciones del CSNU o las medidas tomadas por EEUU o la propia UE.

Además de lo anterior, existen contraposiciones en las relaciones entre ambos actores marcadas por el atentado de AMIA. No queda claro cuál ha sido el papel de la actual presidenta en intentar pasar página para restablecer una nueva relación, pero los tratos con los iraníes en los que se ha visto envuelta Kirchner han causado una conmoción dentro y fuera del estado argentino. Si se demostrase la financiación de la campaña electoral del 2007 por parte de Irán o el encubrimiento de los culpables del atentado, Kirchner y sus colaboradores podrían verse en un serio compromiso, dentro de un estado que se debate en el enfrentamiento político y social y en el que la comunidad judía es la mayor de toda América del Sur.

Por tanto parece que las relaciones de argentinos e iraníes no progresarán en un futuro próximo, tendiendo al mantenimiento de la dependencia iraní de la producción de cereal argentino, sin que como contrapartida Irán pueda encontrar un socio en materia nuclear.

4.4.3. El Caso Especial de la Triple Frontera.

La triple frontera queda configurada como un área geográfica comprendida entre Brasil, Argentina y Paraguay situada en la confluencia de los ríos Paraná e Iguazú. En la zona se aglutinan más de medio millón de personas en un conglomerado social y cultural que engloba importantes grupos de ciudadanos alemanes, chinos, coreanos y árabes. Existe una colonia libanesa que se afincó en el área escapando de las guerras que asolaron al Líbano durante los años ochenta, atraídos por las posibilidades de negocio que ofrecía la existencia de la frontera tripartita (Ferro, 2013).

La diversidad étnica y social, la porosidad geográfica y la difícil acción estatal posibilitan que las transacciones comerciales se realicen en forma de venta directa y con carácter ambulante, lo que facilita el contrabando. Por este motivo la Triple Frontera es conocida por las actividades ilícitas que se desarrollan en sus proximidades como el tráfico de armas, drogas, trata de blancas, lavado de dinero o piratería informática. Es muy difícil separar la actividad comercial de los libaneses de la recaudación de capitales para organizaciones chiitas como Hezbollah o Amal, que además obtienen fondos de donaciones de comerciantes adinerados, mezquitas o directamente provenientes del tráfico ilegal, contrabando y extorsión (Calderón, 2007, p. 7).⁴⁵⁵

Casi con simultaneidad a la presencia de libaneses en el área, Hezbollah empezó a enviar grupos operativos a esta región. Pronto comenzaría esta organización a obtener beneficios de actividades lícitas e ilícitas, aparte de recibir el apoyo de Irán. Parece que la implicación directa de Irán se produjo a partir de los años noventa, ya que diversos informes de la inteligencia norteamericana relatan la existencia de agentes iraníes implicados en las actividades de Hezbollah en este periodo histórico (Hudson, 2010, p. 2).⁴⁵⁶

La presencia simultánea de la colonia libanesa y de los agentes iraníes ha propiciado el establecimiento de dos redes paralelas y colaborativas, de las que una de ellas es la ya referida red de Hezbollah y la segunda es la establecida por la Fuerza Qods. Las dos redes podrían tener consolidadas más de ochenta células operativas, con capacidad de actuar en doce países, pero principalmente focalizadas en Brasil, Venezuela, Argentina y Chile (Noriega y Cárdenas, 2011, p. 3).

El principal líder de Hezbollah en la zona es Hassan Barakat, dueño del centro comercial *Galeria Page* de Ciudad del Este. Su apoyo más importante es Sobhi Mahmoud Fayad, que posee una gran experiencia como miembro de los grupos operativos de la organización (Infobae, 2015). Fuentes de la inteligencia paraguaya revelaron que a principios de siglo se encontraban

⁴⁵⁵ La zona de la Triple frontera es de especial interés económico para Hezbollah. Según Cyrus Miryekta en su artículo *Hezbollah in the Tri-Border Area of South America* (Small Wars Journal, 2010), las actividades de la organización podrían obtener anualmente diez millones de dólares.

⁴⁵⁶ Según Rex Hudson en su obra *Terrorist and organized crime groups in the Tri-Border Area (TBA) of South America* (Library of Congress, 2010) otras organizaciones también se infiltrarían en la zona. El caso de Al-Qaeda se remonta a mediados de los noventa cuando Osama bin Laden y Khalid Sheikh Mohammed visitaron el área. Las actividades de Al-Qaeda se encontraban ligadas a las mafias china y chechena y pronto se entendería con Hezbollah, a pesar de ser confesionalmente divergentes dentro de la religión islámica.

operativos más de 450 individuos agrupados en células creadas por el fundador de la organización en la región, Ali Khalil Mehri.⁴⁵⁷ En consonancia con esta información, en el año 2013 un fiscal especial argentino emitió un informe en el que especificaba la existencia de una red de reclutamiento de Hezbollah centrada en la Triple Frontera y que abarcaba muchos estados del continente (Trevisi, 2013, p. 25).

La razón de la intensa actividad de Hezbollah en este y otras áreas de libre comercio es asegurar la operatividad de la organización independientemente de lo que pueda acordar Irán en el ámbito internacional. De este modo si las consecuencias de las negociaciones internacionales con el grupo P5+1 trascendiesen en una gran oferta, que condujese a una desescalada de la tensión en el ámbito de los actores estatales, no tendría por qué ocurrir lo mismo en el ámbito de las organizaciones y los grupos. Con el dispositivo que Hezbollah mantiene sería capaz de actuar independientemente de la financiación que recibe desde Irán (Miryekta, 2010, p. 6).

Entretanto es más que posible que Irán se encuentre apoyando la consolidación y extensión de las actividades del grupo mediante el aporte de sistemas de armas y entrenamiento militar, así como asistencia monetaria, política y organizativa. Se tiene sospecha, desde la década de los noventa, de la actividad de personal relacionado directamente con el gobierno iraní en este tipo de actividades. Las estimaciones del apoyo monetario iraní son muy variables, encontrándose en una horquilla entre los 25 y los 200 millones de dólares, aunque se tiene la constancia de que este respaldo se ha reducido en los últimos años (Trevisi, 2013, p. 23).

La implicación iraní en el sur del continente americano ha permitido a Hezbollah establecer una importante red de contactos y afiliados a pesar de que se encuentren lejos de la Triple Frontera, que se ha constituido como una zona de permanencia y un nodo de conexión. Desde allí se consiguen realizar negocios, proyectar los grupos operativos y persuadir a los socios de conveniencia como pueden ser las mafias china o libanesa, las FARC colombianas, los cárteles de la droga mejicanos o la propia Al Qaeda (Hudson, 2010, pp. 3-5 y 38-45).

⁴⁵⁷ El artículo original de Trevisi hace referencia a “460 operativos”. Varios autores como Rex Hudson o Roger Noriega y José Cárdenas hacen la misma referencia numérica que Trevisi en cuanto a la cantidad de operativos en la región. Sin embargo la fuente original en la que se basan todos ellos es un artículo de Harris Whitbeck y Ingrid Arneson titulado *Sources: Terrorists find haven in South America* (CNN, 2002). De la lectura de este artículo se desprende que el número 460 hace referencia a la cantidad de individuos de Hezbollah capaces de realizar algún tipo de operación encubierta.

Respecto a los vínculos existentes entre Hezbollah y los cárteles de la droga mejicanos, éstos son de especial interés, toda vez que constituyen para Irán una vía de entrada en los EEUU a través de las redes de tráfico de estupefacientes y de personas que existe en la frontera entre Méjico y los Estados Unidos. Los norteamericanos se encuentran oficialmente al tanto de la situación desde que en 2006 enviase una comisión parlamentaria que viajaría a Méjico, Colombia, Paraguay y Argentina, incluyendo especialmente la región de la Triple Frontera. Entre las múltiples conexiones existentes es de destacar la que se ha producido entre el cártel de Los Zetas y Hezbollah, que emplearía las mismas redes de la organización criminal para insertar sus grupos operativos (McCaul, 2012, pp. 7-10).

Este tipo de interconexiones desde la Triple Frontera ha trascendido en actuaciones dentro del territorio estadounidense. Uno de los ejemplos más significativos sería en 2011 el intento de asesinato del embajador saudí en EEUU, Adel al-Jubeir, cuyo atentado habría sido pactado por agentes de la Fuerza Qods con el cártel de los Zetas, a cambio de un millón y medio de dólares (Zeman, 2014, pp. 22-23).

A pesar que las relaciones entre suníes y chiíes en el Oriente Medio sean abiertamente hostiles, esto no es óbice para que en la *Triple Frontera* hayan llegado a operar en complicidad, ya que estas diferencias entre las distintas confesiones religiosas son mucho menos pronunciadas en esta zona. Hezbollah y Al Qaeda llevan a cabo en este área tanto actividades económicas como entrenamiento en común, aunque éste sólo se lleva a cabo entre las células con menor nivel de instrucción (Miryekta, 2010, p. 8).

La existencia de las actividades realizadas por Irán en la región de la *Triple Frontera*, lleva a deducir la importancia de los actores no estatales dentro este tipo de vínculos transnacionales. De este modo se puede apreciar que donde no llega la acción estatal de una manera contundente, los grupos y organizaciones son capaces de establecer nexos de unión. Este tipo de situaciones es aprovechado por estados, como puede ser el caso iraní, para incrementar su poder. De esta manera Irán ha conseguido, a través de su simbiosis con Hezbollah, infiltrarse en el continente americano sin que los costes sean desproporcionados o imposibles de llevar a cabo.

Por una parte, el coste humano de mantener la presencia en Iberoamérica no parece excesivo, toda vez que la inserción de pequeños contingentes no es significativa. La presencia de grupos sociales afines permite que estos contingentes puedan desplazarse y operar, amparados en los canales establecidos por las redes clandestinas.

El coste económico llega en ocasiones a la autofinanciación, por lo que las actividades de proselitismo y convicción, persuasión, coacción y acción directa no constituyen una carga gravosa que no se pueda acometer. La Triple Frontera constituye en este aspecto una excelente fuente de financiación, al tiempo que es también una fuente de obtención de todo tipo de recursos, incluido armamento, por la facilidad existente para el tráfico ilícito de mercancías.

4.4.4. Principales Deducciones de las Relaciones con los Actores de Latinoamérica y el Caribe.

Irán ha establecido una serie de importantes relaciones en el sur del continente americano, pero que distan mucho de una implicación de tanta relevancia que haga que Teherán pueda jugar un papel de importancia primordial en esta región.

Aún así, su influencia ha aumentado significativamente por una serie de causas. Entre las más trascendentes, la primera de ellas fue la aparición en Sudamérica de varios gobiernos de izquierdas, revisionistas hacia la política estadounidense. De este modo y en poco tiempo a la orientación de Venezuela le seguirían Brasil, Argentina, Bolivia, Ecuador, Paraguay y Uruguay. Igualmente la vuelta al poder de Ortega en Nicaragua saldaría este nuevo enfoque.

La segunda causa sería que a esta situación en el sur del continente se sumaría la victoria de Ahmadinejad en 2005, que renovarían su mandato hasta 2013. Debido a que este periodo de la política exterior iraní fue crítico en extremo hacia los EEUU, era lógico que actores con puntos de vista en común tendiesen al establecimiento de canales de relación múltiple. Dentro de este concepto de asociación, Irán intentaría apoyarse en sus nuevos aliados sudamericanos al tiempo que establecía su presencia en el “patio trasero” de su antagonista estadounidense, que durante el mandato de George W. Bush le había calificado como parte del “Eje del Mal”.

Este posicionamiento iraní a las puertas de los EEUU no sólo obedecería a intereses económicos como la obtención de determinadas materias primas, sino que perseguiría una política de reequilibrios de poder de la que Irán se haría partícipe. Mediante las relaciones con ALBA los iraníes han caminado de la mano de rusos y chinos en un intento de realizar una aproximación indirecta, que reste fuerza a los norteamericanos en los escenarios en que se encuentran implicados lejos de sus fronteras.

Aunque la situación diste mucho del conflicto soviético-norteamericano sobre la isla de Cuba que tuvo lugar en la década de los sesenta, es cierto que se está estableciendo para los estadounidenses una presencia antagónica cercana a su territorio metropolitano. La consolidación de ésta dependerá en gran medida de la capacidad de supervivencia del régimen venezolano, que constituye el punto de inserción de los actores antagónicos hacia la extensión de EEUU en otros escenarios globales.

El primer eslabón de la cadena de buenas relaciones en América del Sur y Caribe lo constituía el régimen castrista de Cuba, con quien Irán mantenía una histórica postura común. Por ello, tan pronto como Venezuela se orientó hacia Cuba, la isla caribeña sirvió para establecer un puente de unión que utilizaron los iraníes para acceder al territorio continental. La revolución bolivariana dio pie a que el gobierno venezolano, liderado por Hugo Chávez, se constituyese como líder de la región al frente de la organización ALBA, lo que fue aprovechado por Irán para aumentar su influencia con mayor profusión.

Dentro del territorio de los estados de ALBA se aprecia que la relación con Irán se apoyó en las estructuras gubernamentales, teniendo los iraníes la capacidad de insertar a sus adeptos dentro de las instituciones oficiales de muchos de estos gobiernos. Igualmente se crearon organismos conjuntos de carácter oficial, que apoyaban a otros de carácter cultural y comercial y posiblemente a las redes propias de la inteligencia iraní, que podría operar con práctica impunidad protegida por las estructuras estatales.

A pesar de ello, las diferentes administraciones de los estados del grupo ALBA han distado mucho de ser eficaces en su gestión, por lo que es muy posible que muchas de las inversiones iraníes hayan resultado totalmente infructuosas y hayan conducido al fracaso económico. En un contexto en el que Irán no puede realizar grandes inversiones financieras en el exterior, es complicado para éste mantener negocios poco rentables tan lejos de sus fronteras. No obstante, esta inversión poco rentable en clave económica podría dar sus frutos en clave geopolítica si Irán consiguiese mantener su presencia a un coste razonable.

Entretanto, este grupo de estados está atravesando una etapa de evolución. El régimen cubano se encuentra agotado tras años de dictadura y la asunción del poder por parte de Raúl Castro. La mano que ha tendido Obama al régimen castrista ha sido para éste como una tabla de salvación, ya que Venezuela no es capaz de apoyarle económicamente. De este modo La Habana ve una

posibilidad para la continuidad del régimen, a pesar de tener que realizar concesiones a los norteamericanos.

La situación en Venezuela es muy cercana al colapso económico y la fractura social, por lo que difícilmente puede hacer otra cosa que preocuparse por el sostenimiento de su régimen, que es totalmente dependiente de las ventas de petróleo a los EEUU. El resto de los estados del grupo, supeditados al liderazgo de Venezuela, se encuentran en situación precaria y no parece que puedan asumir un papel de líder que sustituya al régimen venezolano.

Por su parte Teherán posiblemente quiera guardar las distancias con Caracas, en un ambiente internacional caracterizado por las negociaciones nucleares con el grupo P5+1, donde se encuentran los EEUU. El gobierno de Rouhani, más pragmático que Ahmadinejad, no es proclive a establecer con Maduro una relación que no le aporte beneficios, cuando puede obtener grandes resultados con una buena negociación en el ámbito nuclear. Una vez obtenidos estos resultados habrá que ver cual es la orientación que mantiene Irán, ya que inmediatamente después de la firma del acuerdo nuclear el líder Khamenei en persona declararía que los acuerdos no invalidaban su oposición hacia los estadounidenses.

Respecto a los estados que se encuentran más al sur no parece que el panorama sea mucho más halagüeño. El caso de Argentina es especialmente significativo, ya que la sombra del atentado de AMIA se cierne sobre Irán, impidiendo un adecuado establecimiento de canales de comunicación. Tras años de tensiones, el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner intentó firmar un memorando de entendimiento con Irán que no ha supuesto un avance en la relación, ya que Hassan Rouhani no parece interesado en investigar los hechos.

Entretanto, el intento de la presidenta Kirchner solo le ha servido para desestabilizar su mandato. En estas circunstancias el gobierno argentino se tiene que enfrentar a acusaciones de corrupción y asesinato, con la opinión en contra de la comunidad judía más grande de toda Sudamérica. Tal y como está la situación, el gobierno de Kirchner sólo podría mantener las tradicionales ventas de cereales a los iraníes, ya por sí mismas importantes.

Brasil llegaría a constituir para Irán el punto más importante de los vínculos establecidos en Sudamérica. No obstante, tras las consecuencias desastrosas de la *Declaración de Teherán*, las circunstancias han variado mucho en la aproximación iraní hacia el estado brasileño.

Por otro lado el enfoque que en su día le diera el presidente Lula a la política exterior brasileña ha variado significativamente, ya que el Oriente Medio ha dejado de ser uno de los objetivos primordiales de Brasil. El nuevo gobierno de la presidenta Rousseff se encuentra mucho más preocupado de las relaciones dentro de su propia región, al tiempo que la cuestión de los derechos humanos es un escollo significativo en las relaciones entre iraníes y brasileños. Por ello, aunque en el terreno de los productos de primera necesidad Brasil siga siendo un importante suministrador para Irán, los negocios entre ambos se mantienen principalmente en este espacio y en clara recesión.

En el ámbito de las relaciones entre grupos y organizaciones, cabe destacar la existencia de redes encubiertas en el territorio sudamericano, que poseen ramificaciones hacia los EEUU. Estas redes son de carácter híbrido y son en muchas ocasiones capaces de autofinanciarse y apoyarse en otras de grupos con intereses dispares a los de las organizaciones de corte chiita que se extienden por el continente. El caso de mayor relevancia lo constituye la extensión de las redes chiitas en la región de la Triple Frontera, donde el control de los estados se hace más laxo y existe una mayor facilidad para la realización de actividades ilícitas.

Aún así, la existencia de grupos culturales y armados afines a Irán es muy limitada en el continente. Su capacidad de actuación se reduce al proselitismo, extorsión o realización de algunos atentados de carácter aislado, con la necesidad de apoyos de otras redes clandestinas fuera de su área de influencia.

Todo lo anterior muestra que las grandes expectativas que parecía tener Irán durante el gobierno de Ahmadinejad se fueron derrumbando poco a poco, lo que ocasionó un esfuerzo económico que no se vio en modo alguno recompensado por las actividades de los socios sudamericanos. Los mayores logros se conseguirían en el ámbito de la retórica antiimperialista contra los Estados Unidos, pero las palabras no han acompañado finalmente a los hechos.

A los pocos resultados de Irán en el ámbito de las relaciones oficiales hay que añadir que la existencia de grupos afines tampoco ha resultado bien parada, ya que su poder fáctico no es elevado pero su imagen se encuentra muy deteriorada. Esta mala imagen se basa en que se les asocia con la extorsión, tráfico de drogas y armas y se les clasifica junto a los grupos cuya finalidad se encuentra exclusivamente centrada en actividades criminales.

Por todo ello, se puede resumir que las grandes expectativas de Irán en el continente americano se han traducido en escasos resultados y mucho esfuerzo económico. Es muy posible que durante el gobierno de Rouhani se tienda a mantener el tradicional vínculo comercial de productos alimenticios, dejando para el devenir de los acontecimientos una posible ampliación a otro tipo de actividades. Hay que tener presente que es muy significativo el que Irán se haya relacionado tan profusamente con sociedades tan diferentes de la suya y a tan grandes distancias, en un ambiente en el que se ha dado la animadversión hacia las políticas estadounidenses.

4.5. Principales Deducciones de la Posición Iraní en el Sistema Internacional.

El comportamiento de Irán en el contexto mundial abarca diversas áreas, que tras el estudio de la situación iraní en su ámbito regional y el sistema internacional conduce a la comprensión de su estrategia.

Parecería lógico determinar que Irán se encuentra inmerso en un mundo globalizado de acuerdo con lo que preconiza Wallerstein, quien no concibe la existencia de compartimentos aislados en relación con el proceso globalizador. En este ámbito las relaciones entre estados, organizaciones, grupos e individuos se identificarían como un sistema, donde únicamente se podría considerar que determinados elementos remotos no se encuentran interconectados en este nuevo sistema-mundo. Si algún elemento se encontrase desconectado no podría considerarse como un actor y su papel sería el de un sujeto pasivo o variable, tal como se definiría en la teoría general de sistemas. Por tanto en estas deducciones es trascendental establecer la posición de iraní como actor del sistema global.

En primer lugar merece la pena destacar que el ámbito internacional representa para Irán un sistema completo de relaciones, al contrario que su ámbito regional, en el que no era posible comprender las estrategias de los actores de la zona, a menos que éstos fueran contextualizados dentro del sistema global que relaciona a todos los participantes.

En este mayor contexto Irán divide a los actores en diversos grupos. En el primero de ellos estarían situados los que por su gran capacidad de intervención pueden independientemente influir en el sistema internacional, de acuerdo con una serie de intereses particulares. Si se tiene en cuenta qué estados tienen principalmente estas capacidades aparecerían grandes actores como pueden ser los Estados Unidos, Rusia o China.

En medio de estos tres grandes estados Irán se siente como un punto interno al triángulo que constituye la dinámica de fuerzas que existe entre ellos y con capacidad para aproximarse en mayor o menor medida a cualquiera de éstos según pueda avanzar hacia la consecución de sus objetivos a largo plazo.

Respecto de los EEUU, el régimen iraní ha mostrado una tradicional animadversión ante lo que ha considerado como una potencia hegemónica imperialista. La primera época del régimen se caracterizó por esta inclinación, aunque la muerte de Khomeini y el nuevo liderazgo de Khamenei abrieron diferentes etapas de relación. Los gobiernos de Khatami y de Rafsanjani serían de una orientación más moderada, lo que en cierto modo atemperó las malas relaciones mantenidas con los estadounidenses. El llamado *Diálogo entre Civilizaciones* propugnado en el año 2000 por Khatami, buscaría abrir a Irán al bloque occidental y aliviar las sanciones de los estadounidenses y sus aliados. No obstante hay que tener en cuenta que durante esta época se dio un importante impulso al desarrollo de la tecnología nuclear iraní, que posteriormente sería causa de nuevas sanciones, pero también una herramienta de negociación que Irán ha intentado emplear en su provecho.

La llegada a la presidencia de Ahmadinejad daría un brusco giro a esta tendencia, buscando una política de *Mirada hacia el Este*, donde las relaciones estarían principalmente marcadas por el acercamiento a Rusia como principal actor y China en segundo lugar. La victoria electoral de Hassan Rouhani en 2013 ha vuelto de nuevo a buscar un punto de mayor equilibrio en la relación con los EEUU, con los que puede negociar en condiciones favorables, ya que Irán en estos momentos posee varias bazas que le darían una serie de posiciones de ventaja.

La baza nuclear siempre ha sido interesante para los EEUU, que no desean la proliferación de armas de destrucción masiva en la región del Oriente Medio. Un Irán armado nuclearmente dejaría a los norteamericanos en una situación comprometida y a sus aliados árabes en una posición de clara desventaja, lo que podría conducir a la proliferación de armas convencionales y de destrucción masiva.

Otra de las bazas de poder de Irán frente a los EEUU es su interés común por reducir el integrista suní en la región del Oriente Medio. Ambos actores tienen como enemigo al Estado Islámico y el bloque occidental parece remiso a implicarse directamente en una región en la que tras el conflicto de Irak, EEUU obtuvo unos más que discutibles resultados. La intervención estadounidense en la zona ha dejado a Irán en una clara situación de ventaja ya que ha debilitado

a los que eran sus principales enemigos. El régimen talibán de Afganistán desaparecería pero su movimiento continúa constituyendo un poder fáctico que no ha sido derrotado y con el que posiblemente habrá que negociar para dar una salida al conflicto afgano. Igualmente la dictadura de Saddam Hussein en Irak ha desaparecido, aunque los restos de su ejército y muchos de sus *fedayeen* han nutrido las filas del ISIS.

La progresiva retirada de EEUU a ambos flancos de la tenaza que mantiene sobre Irán le da a éste la posibilidad de extenderse hacia sus áreas de expansión geopolítica. Por esto se puede considerar que en la región geográfica del *Iranshahr*, que abarca desde el Amu Dar-ya hasta el Éufrates, Irán tiende a extender su influencia mediante el empleo de las herramientas de poder que constituyen tanto el *hard* como el *soft power*.

En este espacio de expansión del poder iraní existe la posibilidad de una mala interpretación, por parte de Teherán, de las relaciones entre los EEUU e Israel. La distancia que ha marcado el presidente Obama con el presidente Netanyahu puede haber sido comprendido por los iraníes como un alejamiento mayor de lo que superficialmente parece. Es muy posible que los *lobbies* de orientación judía que se ubican en los EEUU mantengan una relación de apoyo a Israel muy por encima de la aparente actitud de Obama.

Entre tanto el presidente estadounidense podría utilizar el alejamiento de Israel para enviar un mensaje de acercamiento a Teherán, con el fin de obtener beneficios tras las negociaciones nucleares. Este acercamiento podría tener un carácter temporal y además en, el caso de un giro del electorado hacia el partido republicano, es muy posible que la administración de EEUU buscase de nuevo una aproximación a Israel. Esta posibilidad debería tenerse en cuenta a pesar de los resultados de las negociaciones nucleares, ya que sus logros estarían supeditados a las garantías de seguridad para los israelitas.

Otra de las cartas de oportunidad en la mano de los iraníes la constituye la tensión entre norteamericanos y rusos por la crisis de Ucrania. La posición de pivote geopolítico que posee Irán podría dar a los norteamericanos la posibilidad de ahogar la sensible economía rusa, basada en el mercado del gas. En esta situación, la permisividad iraní al paso hacia occidente de los hidrocarburos del Asia Central dañarían las finanzas de los rusos hasta tal punto que se podría reconsiderar si la crisis ucraniana se decantaría a favor del bloque occidental.

Estas bazas de negociación bien jugadas podrían aliviar la presión de las sanciones del presidente Obama que, a pesar de tener una retórica mucho más moderada que su antecesor G.W. Bush, ha sido un auténtico puño de hierro dentro de un guante de seda que ha estrangulado la economía iraní.

En el segundo vértice del triángulo de relaciones centrado sobre Irán, se encuentra la Federación Rusa. Tras el idilio que vivieron Clinton y Yeltsin, los gobiernos de Putin, Medvédev y de nuevo Putin pusieron de manifiesto la tendencia geopolítica de Rusia, en la que Irán se encontraba situado en el eje sur de su proyección. Desde esta posición Irán podía proporcionar a los rusos la posibilidad de mantenerse como actor en el Oriente Medio y darle una salida a aguas libres.

Debido a las relaciones conflictivas que Irán ha mantenido con los EEUU, necesitaba acercarse a algún actor de importancia que pudiese sostener su precaria situación por causa de las sanciones. En este contexto a los iraníes no les quedaba prácticamente otro remedio que apoyarse en los rusos para salir airosos del enfrentamiento que mantenían con los EEUU y sus aliados árabes.

Por este motivo, Teherán se subordinó a las importaciones de armamento de Rusia, al tiempo que se ponía igualmente en manos de los rusos para el desarrollo de su programa nuclear. Estos dos aspectos han creado un vínculo de dependencia tan fuerte que de este modo Moscú posee dos poderosas herramientas para persuadir la voluntad de los iraníes.

Irán es consciente de su dependencia actual de Rusia, aunque es muy posible que la considere transitoria. Ello se basaría en que la *Mirada hacia el Este* no es el motor ideológico de sus relaciones internacionales, que en sus raíces se sustentaba en el lema acuñado por Khomeini *ni Oriente no Occidente sino República Islámica*. Por ello ha intentado diversificar esta dependencia con resultados hasta ahora poco exitosos. Por una parte la adquisición de armamentos en otros mercados como el chino o el sudafricano ha resultado insuficiente, ya que ni unos ni otros desean una enemistad manifiesta con norteamericanos o rusos respectivamente. De otro lado, los intentos de abrir nuevas vías en el ámbito de la tecnología nuclear apoyándose en nuevos actores como Brasil o Turquía, desencadenó que los rusos, apoyados por China, utilizaran la herramienta de las Naciones Unidas para castigar el atrevimiento de la independencia nuclear iraní.

A pesar de los intentos de Moscú para someter a Teherán, éste aún cuenta con instrumentos de negociación que puedan paliar su desventaja inicial. El primero de ellos se asocia con las ingentes reservas de gas que posee Irán y que Rusia aspira a poder controlar. Irán podría persuadir a Rusia con la posibilidad de establecer una interdependencia económica en este ámbito y ambos podrían llegar a controlar la mayor parte de la producción mundial de gas. Esto reforzaría el papel de Rusia como potencia, ya que desarrollaría su economía al tiempo que haría depender a Europa Central de sus dictámenes energéticos.

Las reservas de gas que posee Irán, unidas a su posición de pivote geopolítico, podrían ser utilizadas también como una herramienta de disuasión para Rusia. En caso de una hipotética ruptura de los vínculos que atan a Teherán con Moscú, el territorio iraní podría ser utilizado para acceder a los recursos que producen el propio Irán y muchos de los estados del Asia Central. La posición ulterior de Turquía, a través del puente geográfico que constituye la península de Anatolia, podría proporcionar la posibilidad de abastecer de gas a Europa a través del este. En esta situación la dependencia europea del gas ruso disminuiría notablemente y la situación económica de Rusia se vería muy comprometida, aunque no con carácter inmediato, debido a la necesidad de establecer las infraestructuras necesarias para el transporte del gas.

Otra de las herramientas que podría esgrimir Irán hacia Rusia es la negociación bilateral con los norteamericanos, ya que un progresivo levantamiento de sanciones por Washington ocasionaría que los europeos hiciesen lo mismo. Ante esta posibilidad Rusia podría debilitarse con carácter casi inmediato, ya que el petróleo iraní saldría directamente a la venta abaratando aún más el mercado de productos petrolíferos.

Una posibilidad adicional que se le ofrece a Irán para actuar sobre Rusia es el conflicto de Chechenia. Hasta ahora los iraníes han establecido hacia esta región caucásica una orientación marcada por el pragmatismo. En una situación en la que los canales de relación hacia Rusia se deteriorasen, Irán podría hacer valer sus tendencias idealistas en defensa de los pueblos musulmanes oprimidos, a pesar de no compartir la misma confesión dentro de la religión islámica. El ejemplo de la defensa iraní de la causa palestina no debería ser menoscabado por Moscú.

China ocuparía el tercero de los vértices del triángulo de grandes actores que se cierra sobre Irán. Para los iraníes China posee grandes semejanzas con ellos, sintiéndose vinculados a través del concepto de un país ancestral que ha sido sometido a la tiranía de los imperios coloniales.

Este acercamiento conceptual ha permitido que los iraníes piensen que China puede actuar en su favor como contrapeso de los EEUU, máxime en la situación actual en la que el crecimiento económico chino busca el aumento de su poder militar para asegurar sus rutas de comunicación. La situación de tensión que se vive en el Mar de la China es percibida por los iraníes como un alivio de la presión estadounidense en el Oriente Medio, debido a su cambio de orientación hacia la región Asia-Pacífico.

Irán ve en China un comprador, cada vez más demandante, de productos energéticos. No obstante China no es dependiente del petróleo iraní, ya que ha diversificado sus mercados. El abastecimiento energético de China depende en gran medida de la ruta marítima que, partiendo del Golfo Pérsico, llega a sus costas a través del Estrecho de Malaca. Esta dependencia se podría en cierto modo paliar por un corredor terrestre que desde Irán atravesase Asia Central, para llegar a territorio chino. Sin embargo, las obras de infraestructura serían muy costosas, las distancias muy largas y los estados a atravesar de intereses dispares.

En el ámbito internacional Irán ha conseguido el apoyo chino a cambio de petróleo, aunque con limitaciones que restringen la posible extensión del poder iraní. El apoyo de mayor importancia puede haber sido que la demanda de energía china ha evitado el aislamiento iraní a causa de las sanciones. También los chinos han posibilitado que Irán aumente su poder militar, debido a la transferencia de armamentos y tecnología en el campo de las armas ligeras, misiles antibuque y sobre todo misiles balísticos de gran alcance. En el campo de la energía nuclear China ha colaborado en los programas de investigación desarrollados en Irán.

No obstante lo anterior, los chinos han manifestado un comportamiento interesado en su relación hacia Irán, ya que valiéndose de la necesidad de comercio de los iraníes han permutado productos manufacturados de baja calidad a cambio de petróleo. Tampoco parece que estén interesados en una ruptura con los EEUU, debido a que financieramente son muy dependientes de los estadounidenses por el fenómeno económico ya relatado y denominado *Chimérica*. Además un aumento del poder iraní podría poner en peligro la estabilidad que los chinos quieren conseguir en la región, por lo que el apoyo chino en el programa nuclear iraní tiene también unas importantes limitaciones.

Existen para Irán otros estados que actúan en la semi-periferia del sistema y que se alinean con las potencias mayores según sus intereses. En este tipo de bloques se podría considerar la

relación de los estados occidentales y Japón hacia los EEUU. También en el área de influencia Rusa se podrían encuadrar a los estados del Asia Central.

En el caso de los europeos, Irán ve la posibilidad de establecer con ellos un vínculo que le sirva para mejorar las relaciones con todo el bloque occidental. Los iraníes son conscientes que la UE no posee una aproximación común hacia el problema iraní y que los principales actores están constituidos por el grupo EU-3, que puede además influir en las conversaciones del grupo P5+1.

Las orientaciones de los países de la UE hacia Irán tienen sus propios matices particulares. El caso de Alemania puede ser uno de los más interesantes, ya que la anteriormente expuesta posibilidad de contar con una fuente de abastecimiento de gas que no dependa exclusivamente de Rusia, hace que el gobierno de Berlín ponga sus ojos en Irán. Otra posición interesada sería la francesa, que vería en Irán la posibilidad de abrir nuevos mercados e inversiones en materias tecnológicas y comerciales. Por su parte, el Reino Unido ha sido un tradicional aliado de la política exterior mantenida por los EEUU, por lo que su papel de vínculo entre los europeos y norteamericanos sería para Irán de un gran interés. Por su parte, los estados del sur de la Unión, entre los que se encuentra España, también pueden obtener beneficios en la participación de sus empresas petrolíferas en Irán. Además una bajada en los precios de los hidrocarburos, por la irrupción de Irán en el mercado, relanzaría sus economías ya beneficiadas por la bajada de precios del petróleo.

La tradicional defensa de los derechos humanos que propugnan los países europeos parece que ha sido un tema que no se ha tratado en profundidad desde la llegada de Rouhani a la presidencia iraní. Rouhani ha sido parte activa del régimen, siendo ejemplos significativos su apoyo a la represión posterior a las elecciones presidenciales de 2009 y que durante su mandato se han producido numerosas ejecuciones. A pesar de ello los europeos prefieren optar por una visión más moderada del régimen, quizás motivados por los beneficios que pueden obtener en el ámbito económico y de la seguridad, si se tiene en cuenta que Irán actúa como contención de la expansión del Estado Islámico en una región de importancia trascendental para la seguridad de Europa.

Otro área de la semi-periferia global queda determinada por la región del Asia Central. En este territorio los iraníes poseen intereses económicos, comerciales y lazos de cultura ancestral que intenta revitalizar. Sin embargo los regímenes de la mayoría de estos estados tienden a la

secularización y a una visión principalmente orientada hacia Rusia. En este espacio de relación los gobernantes de estas repúblicas ex soviéticas se sienten mucho más cómodos y seguros que decantándose del lado iraní. No obstante, dentro de este ámbito Irán puede actuar como una salida al mar de los productos de esta región, al tiempo que el corredor que transcurre a caballo de la tradicional *Ruta de la Seda* proporciona a Teherán una vía de comunicación con China.

Existe para Irán un determinado grupo de estados que se constituyen en actores de gran interés. Dentro del marco conceptual ideal para el régimen iraní, apartado de la influencia de las grandes potencias, Teherán buscaría actores con las mismas aspiraciones. Por ello tiende a identificarse con aquellos estados que se sitúan fuera de los circuitos de dependencia, estableciendo la periferia del sistema. Dentro de este grupo se podría incluir la vecina Turquía, Brasil, Sudáfrica o India.

Aunque Irán ha pretendido una relación especial con este grupo de actores, no ha obtenido en muchas ocasiones los resultados esperados por los esfuerzos realizados. Se podría haber redactado a lo largo de este capítulo un epígrafe exclusivamente dedicado al Movimiento de los Países no Alineados, pero dentro de este ámbito los intereses pueden ser tan dispares como los de Arabia Saudita e Irán, por lo que las relaciones son más comprensibles dentro de marcos de carácter eminentemente bilateral o de determinados grupos de afinidad.⁴⁵⁸

Estos actores también han jugado un papel en el que han intentado expandir su influencia a través de sus relaciones con Irán. De este modo se entienden las aspiraciones de Turquía y Brasil, que durante los mandatos de Erdogan y Lula se dirigieron a establecer una influencia en el Oriente Medio. La utilización de las aspiraciones nucleares iraníes para obtener combustible enriquecido era una herramienta muy adecuada, ya que a través de aumentar el poder de Irán ambos actores desplazaban de la zona a Rusia y se situaban como actores importancia relegando el papel de los árabes y hasta cierto punto el de los estadounidenses. Nada de esto sería del

⁴⁵⁸ Un ejemplo significativo del aislamiento iraní frente al conjunto de los estados del NAM sería la Cumbre de la organización celebrada en Teherán en el año 2012. En el artículo de Al Pessin titulado *Iranian Hopes Dashed at Non-Aligned Summit* (VOA News, 2012) se puede observar que las expectativas de Irán como estado anfitrión se centraban en conseguir el apoyo a varias de sus políticas. Sin embargo se encontraría con la oposición de los delegados de muchos países. De este modo la cumbre concluyó sin que Teherán recibiese muestras de aprobación para su programa nuclear, para su radical oposición contra Israel o para el apoyo al régimen de Al-Assad en Siria.

agrado de los grandes actores, que a pesar de encontrarse enfrentados entre sí en muchos conflictos, no iban a tolerar que una alianza de segundas potencias mermase su poder.

El desbloqueo de las sanciones adoptadas en 2010 en el seno de las Naciones Unidas fue la prueba suficiente de la determinación de los actores mayores. A partir de este punto las relaciones de Irán con Brasil se focalizarían en el ámbito de los productos de primera necesidad, alejando de este modo el riesgo de verse sometido a las sanciones estadounidenses. Por su parte Turquía mantendría una posición de equilibrio, ya que su capacidad de actuación en el Oriente Medio tiene importantes limitaciones, por su orientación geopolítica de puente entre Europa y Asia. Además Turquía es dependiente del petróleo kurdo e iraní y no se encuentra interesada en implicarse directamente en el conflicto que convulsiona a Irak y Siria.

Algo similar ocurre si se observan las relaciones con India en un plano superior al mero marco bilateral. Los vínculos entre ambos actores se ven condicionados a nivel regional por una alianza mutua en contra de Pakistán, con el transfundo del tablero de ajedrez afgano.

Si se aumentase la perspectiva sobre la región se observaría que entre India y China existe un conflicto entre potencias por la disputa de territorios y la influencia en el sudeste de Asia, con el riesgo de un enfrentamiento fáctico. La ocupación del Tíbet por parte de China supone que desde sus bases aéreas ésta tiene acceso a los centros de decisión indios. Por su parte la armada india posee el control desde sus costas de la ruta de comunicación de los productos energéticos que se dirigen hacia China. Este equilibrio de amenazas se encuentra incrementado, si se tiene en cuenta que China, India y también Pakistán poseen armas nucleares.

El papel de Irán entre China e India es de interés, ya que éste posee afinidades con ambos. El proyecto del puerto de Chah Bahar en Irán abriría las posibilidades comerciales de los indios hacia el Asia Central, abriendo una nueva ruta al mercado del algodón y de los productos energéticos. En caso de levantamiento de las sanciones por parte de los EEUU este proyecto podría llegar a buen término con el beneficio para ambos y la pérdida de poder de Paquistán, más orientado hacia China. Paquistaneses y chinos tienen en común la explotación del puerto de Gwadar, que se encuentra en mejores condiciones de seguridad que el puerto de Karachi, sometido constantemente a la amenaza india. Por otra parte la relación entre Irán y China es beneficiosa principalmente para los chinos, que obtienen petróleo y gas a cambio de endosar a los iraníes sus productos elaborados de baja calidad.

Se observa que existen determinadas diadas de relaciones que pueden, independientemente de su intensidad, ser causa de conflicto. Entre éstas se aprecian las de China-India, India-Paquistán e Irán-Paquistán. En medio de estas tensiones se encuentra la ruta marítima de abastecimiento de petróleo a China, que a iraníes, paquistaníes y por supuesto a chinos les interesa mantener abierta. Debido a que la pieza clave en esta ruta es India, los tres actores anteriores tienden a la interacción para el mantenimiento de este interés común.

Lo anterior da como resultado que la existencia de lazos múltiples de conexión sea provechosa para todos los actores y rebaje la tensión en las relaciones que existe entre ellos. Parece que a priori el cuadrilátero Irán-China-India-Pakistan ha cambiado varias actitudes hostiles, alejando el espectro del conflicto armado por el ámbito de la negociación, en algo parecido al concepto de interdependencia preconizado por Robert Keohane y Joseph Nye.

Sin embargo desde el punto de vista de las relaciones bilaterales la tensión entre los actores no se ha disipado. Además la actitud de China es la más claramente oportunista, ya que busca conseguir el máximo beneficio obteniendo hidrocarburos, intercambiando sus productos industriales y asegurando la continuidad de sus rutas de comunicación a través del *collar de perlas*, que suponen las instalaciones portuarias en que se apoya a lo largo de la costa del Índico. Algo parecido se puede decir de India, que aprovecha la relación a costa de Irán para obtener hidrocarburos y buscar una rápida vía de comunicación hacia el Asia Central. Paquistán por su parte utiliza la posibilidad de la represión contra su propia población chif para limitar la expansión de Irán hacia el este. Al mismo tiempo se aprovecha de la energía iraní a cambio de productos alimenticios. Por tanto, parece que todos estos actores se seguirán favoreciendo de las ventajas que les supone la relación con los iraníes, mientras los beneficios sean superiores a las pérdidas.

Otro de los actores con los que Irán parece compartir puntos de vista y que busca la independencia e iniciativa respecto de las grandes potencias podría ser Sudáfrica. Tras el fin del *apartheid* la orientación sudafricana tendería hacia una convergencia de intereses con Irán, con quien compartía la visión anti-imperialista y se sentía cómoda en el marco de las relaciones *sur-sur*. En este ámbito los sudafricanos han defendido en foros internacionales el derecho iraní al uso pacífico de la tecnología nuclear y han sido detractores de las sanciones. Por este motivo el gobierno de Pretoria ha sido tradicionalmente un cliente de los hidrocarburos iraníes y ocasionalmente ha suministrado a Irán el uranio necesario para su industria nuclear.

A pesar de la buena disposición sudafricana, su alianza con los iraníes tiene el límite de las sanciones impuestas por norteamericanos y europeos, por lo que no quiere la enemistad con éstos a cambio de una relación fluida con Irán. Por este motivo ha modificado sus importaciones petrolíferas, a la espera de nuevas oportunidades para intensificar sus relaciones con Teherán.

No quedaría completa la visión de este grupo de actores supuestamente independientes sin hacer una reflexión sobre los estados del grupo ALBA, encabezados por Venezuela. La orientación anti-norteamericana del grupo hizo que éste estuviese dispuesto a establecer un marco de vínculos comunes con Irán. Dentro de dicho marco se alcanzaron acuerdos políticos y comerciales de diversa índole, al tiempo que Irán insertaba en el continente americano su capacidad de proyectar su *hard power* en su forma asimétrica, mediante la constitución de redes operativas.

Sin embargo Irán no ha alcanzado los beneficios esperados de sus aliados sudamericanos. Los negocios proyectados han sido en muchas ocasiones inversiones perdidas y la influencia cultural ha sido muy limitada. Además el control de las redes clandestinas ha sido reducido debido a que muchas de éstas se apoyan en grupos de crimen organizado.

En el ámbito de las negociaciones internacionales los iraníes no parecen actualmente interesados en que se les relacione con un grupo de estados de comportamiento extremista, por lo que los vínculos que antaño les uniesen con fuerza hoy en día tienden a disiparse a medida que Venezuela se radicaliza, Cuba se acerca a los EEUU e Irán busca un ámbito de mayor acercamiento tras el acuerdo con el grupo P5+1.

Otro espacio de relación para Irán lo constituyen aquellos estados o conjuntos de estados con los que mantiene determinados vínculos, sin que éstos lleguen a encontrarse fuertemente afianzados. En este grupo se podrían incluir algunos estados africanos o sudamericanos, de los que Irán desea conseguir una posición de ventaja para su acción marítima u obtener una serie de recursos como puede ser el uranio u otras materias primas. La utilización de las colonias libanesas o determinados grupos étnicos o religiosos son medios usados por Irán para intentar insertar e incrementar su poder. Sin embargo, la extensión de este poder se debilita a medida que aumenta la distancia al territorio nacional iraní, debido en gran medida al gran esfuerzo que los iraníes tienen que realizar cuando se alejan de su tradicional área de influencia.

Irán posee auténticos adversarios en el ámbito regional, que se han convertido en escollos en sus relaciones dentro del marco multinacional. El estado de Israel es uno de ellos, contra el que tradicionalmente ha mantenido una manifiesta enemistad desde la desaparición de la Unión Soviética y el cambio de las dinámicas de poder en el Oriente Medio. Como defensor y baluarte del Islam, Irán ha demonizado la existencia de Israel y ha apoyado, entre otros, a los grupos Hamas y Hezbollah. Aunque Hamas no sea una organización de confesión chií, Hezbollah sí lo es y actúa a nivel regional en el Líbano y Siria, apoyando directamente los intereses iraníes. También la actuación de Hezbollah es de importancia en un amplio contexto internacional, ya que posee una importante presencia en África e Iberoamérica y se encuentra insertada dentro de la diáspora libanesa extendida por estos continentes. El apoyo iraní a la causa de Hezbollah no solo ha permitido reducir la expansión de Israel en el ámbito regional, sino que es una fuente de enfrentamiento entre ambos actores a nivel global.

Tradicionalmente los EEUU han protegido a Israel en el enfrentamiento de éste con los iraníes. Mucho del armamento y tecnología israelí es de procedencia estadounidense y el origen del programa nuclear de Israel parte de una supuesta fuga de información y materiales proveniente de los EEUU. Durante la primera década de siglo tanto israelíes como norteamericanos habían planteado la opción de una acción de castigo contra el programa nuclear de Irán. A partir de la segunda década esta posibilidad se fue alejando, hasta tal punto que las relaciones entre Obama y Netanyahu, han puesto de manifiesto una brecha en este tradicional apoyo. Es posible que Obama se haya separado temporalmente de los intereses israelíes, mientras busque un resultado apetecible tras las negociaciones nucleares con Irán. Habrá que observar la evolución de los acontecimientos después del acuerdo y el posible giro estadounidense hacia su política tradicional de alianzas en el Oriente Medio.

El mayor adversario al que se enfrenta Irán en su ámbito regional lo constituye Arabia Saudita. Los árabes son diferentes de los iraníes en cuanto a cultura y religión y al igual que Irán pretenden su expansión en la región. Este enfrentamiento se traduce en el ámbito internacional en que Arabia Saudita ha buscado el apoyo tradicional de los estadounidenses, que se encuentran en la zona contando con una importante presencia militar. Los saudíes además intentan reducir el poder iraní en todos los ámbitos posibles, por lo que mantienen con Paquistán una relación de amistad en contra de Irán. En este vínculo se podría encontrar el germen de la proliferación nuclear en la zona, en el caso que Islamabad decidiese proporcionar a Ryad las cabezas nucleares para los misiles balísticos que los saudíes ya tienen emplazados.

De todo lo anteriormente expuesto se puede observar que la estrategia iraní en el ámbito global ha sido excesivamente ambiciosa, ya que los medios que posee no son los suficientes para alcanzar todos los objetivos en los escenarios en los que ha acometido una expansión de su poder. Por este motivo ha obtenido en muchas ocasiones resultados adversos o ha perdido su prestigio, debido a no poder llevar a cabo los proyectos que se ha planteado. Esta es la causa por la que se aprecia una disparidad entre unos objetivos ambiciosos y unos medios insuficientes para llevarlos a cabo.

Junto a este desequilibrio entre objetivos y medios se encuentran los modos en como Irán se ha comportado como un actor internacional. La mezcla combinada de las herramientas de *soft* y *hard power* que ha empleado con éxito en el ámbito regional no ha ofrecido los mismos resultados en el ámbito global.

En este contexto los actores han planteado hacia Irán posturas mucho más interesadas, donde los estados que no son adversarios de los iraníes tampoco han sido sus aliados incondicionales. Igualmente los grupos y organizaciones con los que Irán se ha relacionado han actuado movidos por intereses muy particulares. Por ello Irán se ha desgastado en muchas ocasiones en inversiones económicas infructuosas, es dependiente de redes criminales basadas en el tráfico ilícito o sencillamente ha sido desplazado y sustituido por otros actores.

5. CONCLUSIONES

Se ha podido observar la particularidad del enfoque integral de esta tesis a lo largo de la realización del trabajo de investigación, que ha estudiado el planteamiento de las relaciones de poder dentro del propio Irán y de éste en relación con los diferentes actores externos con el que se relaciona.

Este estudio se ha realizado dentro de un ámbito sistémico, siendo esta orientación una característica peculiar. Para ello se ha tenido en cuenta la aplicación a los sistemas sociales y políticos la Teoría General de Sistemas, donde todos los aspectos de la investigación han sido abordados desde las relaciones que mantienen entre sí y donde un suceso tiene repercusión en todos aquellos que componen el sistema.

Otra de las aportaciones ha sido la posición del observador que aborda el problema. Para poder aprehender la realidad es necesario, en muchas ocasiones, adoptar una postura de objetividad con el sujeto de estudio. En este caso se ha intentado buscar explicaciones a través de los diferentes puntos de vista de los actores implicados, lo que ha dado como resultado la comprensión de los hechos, la justificación de determinadas acciones y la detección de posibles errores de interpretación o actuación que se han realizado a lo largo de la historia, que de haber contado con una diferente perspectiva quizá no se hubiesen cometido.

A lo largo de los capítulos anteriores se han expuesto una serie de factores, que han llevado a la obtención de unas deducciones basadas en la explicación de los hechos y en las relaciones que éstos mantienen entre sí. Es por tanto el momento de la extracción de las conclusiones más significativas en el sentido de encontrar información relevante que aportar, posibles acciones a emprender, probables aspectos que evitar, carencias informativas que cubrir o nuevos retos que plantear.

5.1. Principales Conclusiones Obtenidas.

PRIMERA: La situación geopolítica iraní le coloca en una posición de influencia en su entorno regional

En relación con la situación iraní, una de las mejores formas de analizar su concepto geopolítico es la que se basa en cómo se relacionan las sociedades con respecto del entorno que les rodea.

La base geográfica física determina que el núcleo de la meseta iraní sea una entidad lógica para el establecimiento de un estado, en contra de sus ilógicos vecinos. Dada esta congruencia es natural que este centro geográfico tienda a la extensión, hasta los límites que le permita el apoyo que proporciona el sustento desde el foco de irradiación de su poder.

A esta posición de superioridad se suma el que la mayoría de los hidrocarburos que se exportan en el Gran Oriente Medio se dirigen al Golfo Pérsico y al Mar Caspio. Desde el primero irradian la mayoría de las rutas marítimas y desde el segundo la mayoría de los oleoductos. Irán es el único estado que puede controlar simultáneamente ambas cuencas de yacimientos petrolíferos, donde es trascendental el papel que puede jugar como actor que ejerza su influencia sobre el Estrecho de Ormuz.

A la situación anterior hay que añadir la posibilidad que posee el estado iraní de proporcionar una salida directa al Océano Índico de los productos de los estados del Asia Central, ya que las costas surorientales de Irán tienen capacidad de albergar puertos, que no serían dependientes del paso por el citado Estrecho de Ormuz. Ambos ejes de comunicación sitúan a Irán en una posición de doble bisagra, configurando la articulación del Gran Oriente Medio.

Desde el punto de vista económico Irán posee una gran cantidad de recursos petrolíferos, pudiendo estimarse que posee las segundas reservas mundiales de gas y las terceras de petróleo. Si consigue la comercialización adecuada de sus fuentes de energía podría llegar a obtener grandes ingresos. Por otra parte, la ya citada posición de privilegio del estado iraní le proporciona la posibilidad de obtener beneficios económicos por poner en comunicación a las dos cuencas de hidrocarburos más importantes del planeta, al tiempo que es el eje de

comunicación norte-sur que pone en contacto las regiones del Cáucaso y Asia Central con el Océano Índico.

Desde el punto de vista humano, Irán posee una gran masa de población que se sitúa por encima de los ochenta millones de habitantes. Aunque su población no es completamente homogénea, la mayoría de ésta se aglutina en torno de la confesión chií del Islam, lo que le da un ascendiente sobre el resto de poblaciones de su ámbito regional, con las que comparte creencias religiosas.

El ascendiente cultural del núcleo iraní sobre el resto de pueblos de alrededor constituye un fuerte foco de atracción de civilización, expandiendo su campo de influencia más allá de sus límites estatales en la idea que mantiene Michael Axworthy de que Irán es más cultura y lengua que raza y territorio.

La compresión del espacio geopolítico, fomentado por el fenómeno de la globalización, ha ocasionado que las sociedades chiíes de todo el mundo se encuentren en comunicación, ya que hoy en día existe una gran facilidad para que se produzcan flujos de personas y de productos manufacturados de todo tipo. Así mismo el flujo de información e ideas es casi inabarcable y los tiempos de transmisión de éstos son casi inmediatos. En este sentido la sociedad iraní es una de las más significativas de todo el planeta, siendo la protagonista del fenómeno del *weblogistán*, por lo que el salto hacia la nueva dimensión de la geopolítica ha causado un mayor impacto que en otras sociedades.

También hay que tener en cuenta la calidad humana de los iraníes, que les hace diferentes del resto de pueblos del Oriente Medio. El pueblo iraní posee un elevado nivel cultural tanto en hombres como mujeres y su carácter les predispone a ser personas emprendedoras, imaginativas y trabajadoras. Estas cualidades hacen que los iraníes puedan involucrarse en grandes proyectos, que pueden llevar a cabo conjuntamente, teniendo la capacidad de liderarlos o realizarlos independientemente.

SEGUNDA: La entidad estatal iraní puede ser considerada como un sistema, con tendencia a perdurar a pesar del tiempo o del régimen que lo gobierne.

Se entiende la estructura sistémica del estado iraní partiendo de las bases de la Teoría General de Sistemas establecida por Von Bertalanffy, ya que se podría considerar a Irán como una unidad a lo largo del tiempo con identidad propia, en la que los elementos que la componen interactúan entre sí constantemente persiguiendo una finalidad común.

Trasladando los postulados de esta teoría a las bases establecidas por David Easton para su aplicación a los estudios de Ciencias Políticas y RRH, el régimen islámico ha conseguido, mediante la asignación autoritativa de valores, que los diversos sectores de la sociedad iraní se hayan unificado a su alrededor.

Estos sectores se han posicionado en torno al régimen ya sea por la legitimidad que ejerce sobre amplios sectores de la población o por la afinidad de la oligarquía gobernante y de los aspirantes a ocupar puestos de responsabilidad en su administración. El sector más disconforme con esta situación no tendría actualmente otra salida que adaptarse por temor a las consecuencias o ubicarse en una situación externa al sistema, ya sea en la clandestinidad o en la diáspora.

En una actualización de este concepto se podrían citar las reflexiones de Kenneth Waltz, que considera la existencia del sistema cuando el efecto de la organización predomina sobre los atributos e interacciones que lo componen. De este modo se entiende que a pesar de fuerzas centrífugas que tiendan a disgregar la estructura estatal o de elementos internos discordantes, éstos no son capaces de superar al conjunto de elementos que se aglutinan sobre la finalidad común.

Los peligros a la continuidad del sistema iraní, tal como se concibe actualmente, se produciría cuando éste no fuese capaz de proporcionar los resultados acordes a la acción de los elementos que lo componen.

Una de las causas de la quiebra del sistema podría ser consecuencia de una acción hostil exterior a gran escala, aunque su realización a través de medios convencionales sería un esfuerzo ingente y sólo lo podría llevar a cabo una potencia como los EEUU con unos costes muy elevados. Otro tipo de acciones de castigo llevada a cabo por otros actores como Israel o los estados del Golfo no llegarían a destruir el sistema del estado iraní. El hipotético caso de una

acción nuclear generalizada contra Irán se podría contemplar como una posibilidad muy remota, que solo podría darse en situaciones de conflicto bélico de una intensidad inusitada.

Otra causa podría basarse en una crisis económica de tal magnitud que condujese a una situación de disconformidad. Es muy posible que en este tipo de situaciones el estado pudiera emplear sus propios mecanismos de autodefensa como la reacción contra el exterior, la represión de los elementos discordantes, el cambio de determinados elementos del régimen o la búsqueda de condiciones que alivien dicha situación. En el caso que el empleo combinado de todos estos recursos no surtiese efecto se produciría una crisis en el sistema. No obstante, la experiencia histórica muestra que es muy posible que el sistema perdurase bajo el gobierno de otro régimen, aunque con objetivos externos parecidos.

La evolución del sistema hacia una nueva sociedad, basándose en las aportaciones de nuevas culturas o valores es también posible. La fácil transmisión de conceptos gracias nuevas tecnologías, en una población que es muy proclive al empleo de éstas, pueden permitir que la introducción de nuevas ideas lleven al cambio social en un muy largo plazo, aunque dadas las actuales características del régimen islamista éste cambio tendría que ser revolucionario. A pesar que este cambio de régimen se produjese en un futuro lejano, tampoco existen indicios que indiquen que el comportamiento del nuevo sistema no fuese a tener objetivos externos parecidos a los que han tenido los sucesivos regímenes que han gobernado en Irán.

Los tiempos más recientes son un ejemplo de cómo Irán, con regímenes políticos muy diferentes, ha continuado siendo un estado que ha mantenido su propia identidad e intereses de cara a los actores exteriores. El régimen del Sha buscaba obtener la superioridad regional basándose en ser el garante de los intereses norteamericanos. El régimen de los ayatollahs persigue objetivos similares, pero su posición hacia los estadounidenses ha cambiado radicalmente. Aunque teóricamente la independencia de las grandes potencias es una aspiración iraní, el desmarcarse de los intereses comunes con los EEUU le ha obligado a buscar otros socios como pueden ser rusos o chinos.

Por todo lo anterior se entiende que Irán sea una de las naciones-estado más antiguas del mundo. Desde los tiempos en que se constituyó el imperio persa ha existido un núcleo en torno al que ha coexistido un estado de mayores o menores proporciones. A lo largo de la historia se han producido distorsiones ocasionadas por invasiones o divisiones internas, pero al final el estado iraní siempre ha tendido a su consolidación.

Lo anteriormente descrito es una muestra razonable de por qué se debe considerar al estado iraní como un sistema. El sistema estatal se mantiene constante a través del devenir de los tiempos, aunque existan determinadas fuerzas externas o internas que tiendan a su disgregación.

En los tiempos actuales, las fuerzas externas que debilitan el sistema iraní han disminuido, paradójicamente por causa de la acción de los EEUU. Los actores hostiles más cercanos al régimen iraní se encontraban constituidos por el Irak de Saddam Hussein y por el régimen Talibán de Afganistán. La intervención estadounidense en ambos escenarios supuso para los iraníes la desaparición de las amenazas más inmediatas, que quedaron sustituidas por la amenaza norteamericana, de carácter mucho más racional. La amenaza proveniente de Arabia Saudita no supondría un riesgo para la integridad territorial iraní, toda vez que los sauditas no tienen capacidades de proyección terrestre hacia el exterior.

Desde el punto de vista interno, al núcleo de mayoría persa se le une la población de origen azerí, que se encuentra integrada en el estado iraní en muchos aspectos de la vida religiosa, económica y política, difiriendo ligeramente en algunos aspectos culturales. Entre los pueblos de la periferia del estado iraní sólo podrían considerarse como tendencias centrífugas a las ejercidas por los árabes del Khuzestán, los kurdos del noroeste o los baluchis del Sistán-Baluchistán.

Sin embargo, la única oposición verdaderamente significativa a la unidad del estado la han presentado los kurdos, apoyados fundamentalmente por las poblaciones de etnia afín al otro lado de la frontera iraquí. A pesar de esta oposición, las fuerzas centrípetas del núcleo iraní han demostrado su capacidad para mantener la periferia estatal bajo su control. Aún en el caso de que en algún momento histórico se produjese una segregación o agregación de territorios y poblaciones, el núcleo persa-azerí se encuentra suficientemente consolidado para que el concepto de Irán como estado viable sea una idea perdurable en el tiempo.

Por ello, se puede concluir que el estado iraní posee la capacidad de comportarse como un sistema frente a otros actores externos, ya que el concepto de religión unido al de estructura política, lazos culturales, económicos y espacio territorial, configuran la estabilidad del estado iraní frente a otros estados, organizaciones, grupos e individuos.

TERCERA: El fenómeno de la globalización es causa de que los acontecimientos que suceden en el entorno iraní repercutan en el ámbito mundial.

Bernard Hourcade preconiza en sus teorías la existencia de tres círculos de ámbito geopolítico alrededor de Irán. Podría ser que, en analogía con la geopolítica, existiese la tentación de encasillar un sistema de tipo regional que pivote sobre Irán, con una tendencia al aislamiento. Este tipo de reflexiones hubiera sido posible realizarlas en otros tiempos, en un mundo en que las relaciones entre los pueblos quedaban mayormente constreñidas al ámbito que les permitían sus limitadas relaciones comerciales y diplomáticas y la lenta proyección de los ejércitos.

Desde principios del S.XX, en que se perforó el primer pozo petrolífero del Oriente Medio en suelo iraní, Irán se encontraba abocado a ser un actor de relevancia mundial. La aparición de las cuencas de hidrocarburos del Asia Central y el Oriente Medio confirmó esta primera apreciación.

La existencia de los recursos de ambas regiones ha provocado el interés de las potencias dominantes a lo largo de la historia reciente. Primeramente los intereses franceses y principalmente británicos, se encontraron en confrontación con la Rusia zarista. Tras el fin de la II GM la situación tuvo como grandes potencias enfrentadas a la Unión Soviética y EEUU. La caída de la URSS dio paso a un orden uni-multipolar, preconizado por Huntington, en que estadounidenses, rusos, chinos, indios y una gran multitud de otros actores estatales y no estatales se encuentran interactuando en una región en la que se encuentra Irán. Debido a las connotaciones anteriores no se pueden determinar con exactitud los límites de un sistema regional en torno a Irán, en el que los actores regionales sean los únicos protagonistas.

Analizando los principales focos de conflicto regional también se puede apreciar la imposibilidad de encasillar el sistema limitado a este ámbito. En el caso del rival más próximo que le queda a Irán, constituido por Arabia Saudita y los estados del GCC, éstos se encuentran apoyados principalmente por su aliado estadounidense. La presencia militar norteamericana en la región del Golfo es gigantesca y su capacidad de ser incrementada está prácticamente asegurada. Se podría pensar que EEUU ha retrocedido en la región al retirar gran parte de sus contingentes terrestres, pero la presencia aeronaval estadounidense continúa prácticamente intacta. Las capacidades terrestres son fácilmente recuperables en caso necesario, ya que el predespliegue de los materiales del ejército de tierra de EEUU se encuentra asegurado.

El conflicto que viven los territorios de Irak y Siria no pasa tampoco indiferente para los actores regionales e internacionales. De nuevo EEUU ha sido un actor que ha jugado un papel predominante y continúa aun siéndolo a pesar de encontrarse menos involucrado militarmente, lo que beneficia a Irán. En este conflicto los intereses rusos también son importantes, ya que la base naval de Tartus, situada en la costa siria, constituye el último enclave militar en el Oriente Medio que aún posee Rusia como heredera de la extinta Unión Soviética.

La situación que se vive en Afganistán involucra igualmente a un gran número de actores. EEUU y sus aliados mantienen aún una presencia importante para apoyar al gobierno afgano contra la insurgencia talibán, lo que de nuevo es beneficioso para el interés iraní y perjudicial para su rival natural en la zona, constituido por Paquistán. China comparte una pequeña frontera terrestre con Afganistán y las posibilidades que éste le ofrece, incluyendo las materias primas, son muy interesantes para los chinos en coordinación con los iraníes.

El propio territorio afgano es de importancia para facilitar las comunicaciones de los estados del Asia Central hacia los puertos iraníes de Bandar-Abbas y de Chah-Bahar, desde los que India tiene la posibilidad de importar la ingente producción algodonera centroasiática, restando preponderancia al puerto paquistaní de Karachi. Detrás de todo ello, los intereses rusos por mantener el control sobre la región centroasiática hacen que la situación se complique más todavía ya que las relaciones de Rusia con estas repúblicas exsoviéticas son muy importantes.

La existencia del puerto iraní de Chah-Bahar es parte del delicado equilibrio de intereses que se vive en el Índico, por cuyas costas asiáticas discurre una de las más importantes rutas comerciales marítimas del mundo. Irán es partícipe de los intereses chinos por adquirir sus productos energéticos a través de esta ruta, aunque China por su parte mantiene una alianza con Pakistán y otros estados para proteger esta vía de abastecimiento, a través de un *collar de perlas*, constituido por un despliegue portuario a lo largo del recorrido. La transferencia del control del puerto paquistaní de Gwadar a las autoridades Chinas es una fuente de preocupaciones para India, rival de paquistaníes y chinos a la vez que es socio de Irán. Además China sostiene con Irán un importante intercambio de hidrocarburos a cambio de productos manufacturados, por lo que se entiende que cualquier distorsión en este delicado equilibrio de conflictos y alianzas podría causar repercusiones que van más allá del nivel regional.

El enfrentamiento que Irán mantiene con Israel y los conflictos que involucran a este propio estado con libaneses y palestinos afectan también a una multitud de actores internacionales,

como pueden ser de nuevo los EEUU, a los que se suma con profusión la Unión Europea, que ve con gran preocupación la posibilidad de que se intensifique la violencia en las proximidades de su territorio.

Por otra parte Irán ha participado activamente en su proyección en el exterior, más allá de su ámbito regional. En un escenario global ha sido capaz de establecer lazos de amistad y cooperación con actores estatales y no estatales, principalmente en el continente africano y en Iberoamérica, mediante una combinación de *soft* y *hard power*.

A pesar de los dispares resultados obtenidos en comparación con el esfuerzo realizado, Irán ha consolidado relaciones mercantiles que le han permitido exportar en muchas ocasiones parte de su producción petrolífera a cambio de materias primas. Esto le ha permitido obtener recursos alimenticios procedentes de Argentina y Brasil o materias primas como el uranio, procedente de países africanos. Igualmente se mantiene todavía abierta la cooperación en el ámbito tecnológico con sus tradicionales socios sudafricanos, que se encuentran a la espera del levantamiento de las sanciones internacionales para reanudar sus negocios con profusión. En esta misma línea, se observa que los intereses pesqueros iraníes en las costas orientales de África se han visto beneficiados a través de estos vínculos internacionales.

Las relaciones culturales de Irán en el ámbito global han sido también muy importantes y han contado con el soporte de las comunidades chiitas que se encuentran distribuidas por todo el mundo. A ello ha contribuido en gran medida el apoyo recibido por la diáspora libanesa e iraní, con los que Irán mantiene un importante ascendiente a través del vínculo religioso.

En cuanto a la proyección de su poder fáctico, éste ha ido más allá de su ámbito regional. En el nivel de sus fuerzas convencionales, la pequeña armada iraní ha sido muy proactiva en los últimos tiempos. Fuera de su ámbito regional es de destacar la acción marítima efectuada en la región del Golfo de Adén y a lo largo de la costa oriental africana. Igualmente el paso del Canal de Suez por unidades de la armada iraní ha puesto de manifiesto la intención de involucrarse con sus socios sirios y rusos, al tiempo que ha sondeado la posición de Egipto, garante del paso a través del canal.

Además la posibilidad de proyección asimétrica iraní ha demostrado ser una de sus mejores capacidades. La fuerza Qods de los Pashdarán y el VEVAK han sido capaces de realizar en todo el mundo operaciones especiales mediante la acción directa, la información, la asistencia militar,

el asesoramiento, y la financiación de estados, grupos o individuos. Además han constituido la correa de transmisión de la guía espiritual del Líder a los grupos chiíes afines a Irán.

Todo lo anterior lleva a concluir que el fenómeno de la globalización afecta a Irán y a su entorno, en que se ven involucrados actores provenientes del exterior que se encuentran completamente implicados en todos los aspectos regionales. Del mismo modo, el ámbito de actuación iraní no se circunscribe a su entorno regional, sino que ha intentado aplicar todos los recursos del poder para ejercer su influencia en un entorno global.

CUARTA: Los medios y modos actualmente disponibles por Irán no son suficientes para alcanzar los objetivos de su gran estrategia nacional.

A lo largo del trabajo de investigación, que se ha realizado para la consecución de esta tesis, se ha planteado la posibilidad de definir la estrategia que está llevando a cabo Irán como actor del sistema internacional. Para ello se ha intentado observar en qué forma este actor se plantea unos grandes objetivos como estado-nación y de qué manera los está llevando a cabo. Para ello necesita una serie de medios, cuya disponibilidad debe adecuarse a los requerimientos de los objetivos. El caso que se plantea es si existe una conjunción armonizada entre los objetivos o finalidades que se persiguen, los medios disponibles y las formas o modos de actuación.

En cuanto a los objetivos perseguidos se ha podido constatar que, teniendo como referencia la carta constitucional iraní, éstos se encuentran ligados tanto al ámbito realista como idealista, aunque con una fuerte tendencia en este último sentido. El primero de los objetivos generales que refleja la constitución tiende a asegurar la supervivencia del estado dentro del régimen islámico, por lo que se basan en la independencia y soberanía nacional, la importancia de que Irán posea una orientación propia y alejada de la influencia de otros actores y finalmente que ningún actor extranjero pueda ejercer su injerencia sobre Irán.

El segundo objetivo estaría basado en la extensión de los principios y valores del Islam más allá de su territorio estatal, sentando las bases para que éste surja tomando como ejemplo la revolución islámica iraní. La legitimidad de la actuación fuera de las fronteras territoriales iraníes vendría justificada por el derecho que tienen todos los seres humanos a la justicia y a la verdad, debiendo ser liberados del yugo de sus opresores. En una reflexión de mayor profundidad este objetivo se podría encontrar íntimamente ligado a la justificación de la

actuación de Irán en escenarios en que considera que existen oprimidos o *mostazafin*, como pueden ser los conflictos que sufren Irak, Siria, Líbano, Israel, Afganistán o Yemen. En todos estos territorios existen poblaciones a las que los iraníes podrían calificar como necesitados u oprimidos, justificando de este modo su intervención.

El tercero de los grandes objetivos sería situar a Irán como miembro de una sociedad global islámica. En este sentido el orden mundial que persigue se enmarca en un contexto de correspondencia con otros movimientos y pueblos islámicos, para preparar el camino hacia una comunidad mundial unida. Este objetivo podría legitimar la actuación iraní en cualquier parte del globo en el que se encontrasen comunidades chiitas, ya fuesen o no consideradas oprimidas y el apoyo a la extensión de su confesión religiosa. De este modo se podría legitimar la actuación iraní en lugares más remotos como bien podrían ser los escenarios más alejados de África o Iberoamérica.

Estos objetivos se llegarían a alcanzar progresando a través de una serie de líneas de compromiso o implicación, de marcada tendencia pragmática, estableciendo unos parámetros de lógica y practicidad pero sin perder de vista consecución final del objetivo a largo plazo. La progresión a través de estas líneas no tendría que ser necesariamente apremiante en el tiempo, ya que el modo de pensar oriental no se basa en resultados inmediatos, los gobiernos iraníes siguen una trayectoria continua marcada por el Líder y los medios disponibles en cada momento histórico darían un mayor o menor impulso a la citada progresión a través de estas líneas.

A través de la lectura de la carta constitucional y de la observación de la actuación iraní se pueden apreciar las mencionadas líneas de compromiso principales que se ha marcado Irán, dentro de su diseño estratégico, pudiendo éstas ser clasificadas en determinados grupos o categorías. La primera de ellas estaría relacionada con la supervivencia de Irán como estado independiente, fuera del ámbito de influencia de lo que califican como injerencias de las potencias extranjeras. Esta línea llevaría a establecer los mecanismos de gobierno y control del interior del aparato del estado, la creación de una fuerza capaz de defenderlo y la promoción de los elementos que creen una riqueza suficiente capaz de mantenerlo.

A la par que se asegura la supervivencia y la continuidad de la entidad estatal, una segunda línea de compromiso marcaría la acción del estado hacia la relación con aquellos actores afines, bien porque se les debe auxiliar o con bien por que se pueda colaborar con ellos. En este sentido se podrían citar las relaciones que la constitución iraní marca hacia los pueblos del tercer mundo

considerados como oprimidos, los estados y pueblos musulmanes, los actores con los que Irán pueda comerciar y las relaciones con los estados que Irán considera no beligerantes.

Existe una tercera línea de compromiso en este diseño estratégico, que no contempla expresamente el texto constitucional pero que se denota en la actuación de sus gobiernos a lo largo de la etapa de la revolución islámica. Esta línea contendría la expansión de Irán hasta sus límites naturales según el antiguo concepto del *Iranshahr*, que abarca los territorios que se extienden entre los ríos Amu-Darya y Éufrates. Esta extensión no tiene por que ceñirse al concepto de estado, pudiendo perfectamente adaptarse al de entorno o zona de influencia. La retórica sobre este concepto ha aparecido con más profusión durante los mandatos presidenciales de mayor índole nacionalista, como pudieron ser la etapa de la presidencia del propio líder Khamenei o del anterior presidente Ahmadinejad. Esta línea de compromiso guardaría coherencia con la orientación geopolítica de Irán, la existencia de pueblos afines fuera del territorio del estado y la tendencia histórica por la que los iraníes se consideran herederos de un gran imperio, llamando a ocupar un puesto de relevancia dentro del sistema internacional.

Los medios disponibles para llevar a cabo los objetivos propuestos, a través de las citadas líneas de compromiso, deberían ser acordes para que la estrategia iraní fuese equilibrada. Haciendo un estudio de las herramientas que Irán emplea para llevar a cabo la consecución de sus planes se observa que éstas se basan en los elementos de poder que Joseph Nye diferenciaría entre *hard* y *soft power*. Mientras que uno descansaría principalmente en la disuasión o la persuasión mediante el empleo de la fuerza y compensaciones o sanciones económicas, el segundo buscaría el apoyo o la convicción de los actores afines a través de los lazos culturales, religiosos, donaciones, obras de caridad o proyectos de cooperación, entre otros. Estas herramientas necesitarían para ser operadas la firme voluntad y el propósito para ser empleadas, personal capacitado para poder utilizarlas y suficientes recursos para poder abarcar el ámbito de actuación pretendido.

En este sentido ha existido la decisión del empleo del *hard power* para la proyección del poder en su ámbito más cercano, como ha podido ser el empleo de las unidades regulares de los Pashdarán en el escenario iraquí o sirio, el empleo de la armada en misiones de acción marítima o el despliegue de misiles de teatro, que pueden disuadir de intervenir a actores hostiles. Igualmente este poder se ha extendido, en forma asimétrica, a escenarios regionales más alejados o donde una proyección convencional implicaría un conflicto difícilmente asumible. En estos

escenarios se podría citar la actuación más encubierta de los Pashdarán y el VEVAK en Afganistán, Líbano, Yemen, Azerbaiyán o los estados del Consejo de Cooperación del Golfo.

A medida que se incrementa la distancia a Irán este tipo de poder tiende a su disminución, ya sea por la falta de recursos económicos, humanos y materiales para ejercerlo o porque las dinámicas culturales de diversas regiones no encajan con el modo de actuación de la acción exterior iraní. Es muy posible que la percepción iraní del entorno global se haya encontrado en muchas ocasiones velada por su propia forma de ver el mundo, alejándose de lo que se entiende como enfoque integral o *comprehensive approach*. La falta de recursos hace que la presencia disminuya en relación con la distancia, pasando la disponibilidad de medios del *hard power* por un amplio abanico, que abarca desde el empleo del poder convencional hasta la utilización de un escaso poder asimétrico. Igualmente el inadecuado enfoque en los escenarios de actuación en que no existe una concordancia con la cultura iraní, como ha sido el caso de varias regiones del África Occidental, ha provocado en ocasiones una respuesta de fuerte rechazo.

En sintonía con lo anterior existe el empleo del *soft power* mediante el empleo de varias herramientas, algunas de las cuales son características de la cultura chií. Muchos de los *marjas* o líderes religiosos del Islam chiita se encuentran en las mismas zonas en que viven sus feligreses, siendo la muestra más significativa el Gran Allatollah Sistani, de nacionalidad iraquí y residente en la ciudad santa de Najaf. Estas autoridades religiosas no tienen un gran poder sobre la política iraní, ya que Irán tiene su propio polo de atracción confesional en la ciudad santa de Qom, pero el poder de los *marjas* es aprovechado por Irán para beneficiarse y extender su influencia a través de redes de carácter religioso.

Sobre estas redes se solapan otras superpuestas, siendo el entramado económico un caso de importancia trascendental ya que a través de éste se mueven muchos de los donativos o *khums*, que los fieles chiitas de todo el mundo ofrecen como limosnas y que son recogidos por las oficinas de los *marjas* y trasladados a Irán o empleados en obras de caridad y sociales.

Otro interesante método económico es el tradicional intercambio de capitales que se emplea en el Oriente Medio, conocido como *hawala*, que ha sido exportado a otros muchos territorios. La existencia de las nuevas tecnologías hace que sea extremadamente fácil que el avalista que controla cada *hawala* reciba fondos con destino a una persona u organización y éstos sean entregados a través de otra *hawala* que opere a una gran distancia. Esta herramienta de carácter privado es prácticamente inmune a cualquier tipo de sanciones, raramente traslada sumas de

dinero, las tasas son inferiores a las ofrecidas por el sistema bancario y se puede desvincular del control o impuestos estatales. Si el dueño de la *hawala* es seguidor o *muqallid* de un *marja* los beneficios comerciales de los usuarios suelen ser aun mayores, por lo que suelen ser utilizados con mayor profusión y los capitales obtenidos por las autoridades religiosas suelen ser ingentes.

En un ámbito en el que existe un soporte económico es fácil extenderse mediante la realización de actividades religiosas, culturales, sociales u obras de caridad. Todo este tipo de actividades son además apoyadas por las fundaciones o *Bonyads* que tienen carácter internacional, muchas de las cuales se dedican al amparo de los *mostazafin* u oprimidos por todo el mundo, ganando adeptos y reforzando la causa chií.

Igualmente la diáspora libanesa e iraní por todo el orbe es un medio de extensión de los instrumentos que emplea el *soft power*, entendiéndose de este modo la existencia de comunidades chiitas en lugares tan lejanos de Irán como la costa occidental de África e Iberoamérica.

Sin embargo hay que tener también en cuenta que todo poder tiene su límite y que el iraní se encuentra ligado a la necesidad de priorizar sus ámbitos de actuación, focalizados principalmente en el Oriente Medio. Igualmente la existencia de otros focos de poder en las áreas en las que Irán pretende extenderse restaría fortaleza a los intentos de expansión iraníes.

Este pulso entre expansión y limitación se encuentra ligado a los riesgos de la sobreextensión del poder y a la pérdida de la capacidad de influencia en todos los frentes en que un actor se encuentra implicado. La estrategia más lógica para Irán consistiría priorizar qué escenarios puede abarcar, teniendo en cuenta que no debería alcanzar un punto culminante en el que se viese abocado a una retirada de determinadas áreas o al riesgo de un derrumbamiento general. A pesar de lo anterior este límite se podría extender en un futuro si el escenario de relaciones económicas al que se abren los iraníes, después del éxito de las negociaciones nucleares, permitiese el aporte de una mayor cantidad de recursos fuera de sus límites fronterizos.

QUINTA: El programa nuclear iraní es un riesgo por la posibilidad de proliferación de armas nucleares y convencionales.

La posesión de armamento nuclear por parte de un actor estatal podría ser considerada, según algunas opiniones de carácter realista ofensivo, como una premisa para alcanzar el estatus de potencia. En este sentido Mearsheimer estima en sus teorías que la posesión de armamento nuclear intensificaría el temor entre estados rivales, ya que el atacado podría tener una fuerte capacidad de represalia. Sin embargo también reconoce que en el caso que dos o varios rivales poseyeran este tipo de armas de destrucción masiva, se mantendría una competición en el campo de las armas convencionales con el predominio de la fuerza terrestre.

Kenneth Waltz mantuvo una línea parecida debido a que consideraba que la disuasión podría crear un equilibrio de poder. Poco antes de su muerte se refirió expresamente a que sería beneficioso para la paz que Irán accediese al armamento nuclear. En esta tesis se han expuesto los ataques israelíes contra Irak y Siria antes que éstos accediesen a la posesión de armas nucleares, lo que ha causado un aumento del rencor contra el pueblo judío en el Oriente Medio. Según Waltz si Irán accediese a la bomba no se producirían ataques entre rivales, ya que a Israel no le interesaría provocar a un actor con capacidad de represalia y el régimen iraní no es en ningún modo irracional.

Waltz predijo el acuerdo de las negociaciones nucleares de tres posibles maneras. La primera sería el abandono de Irán de su programa nuclear y la segunda que Irán continuaría desarrollando este programa a pesar de las sanciones. Sin embargo ninguna de estas dos vías serían beneficiosas para Irán, ya que la primera conduciría a una crisis de prestigio interno y a una pérdida de poder en el sistema internacional. La segunda sería aún peor, ya que si Irán se decantase abiertamente por la capacidad nuclear militar las sanciones que se le impondrían serían aún más duras que las que sufre actualmente.

Por ello un tercera opción sería la de mantenerse en un umbral por debajo de la capacidad nuclear, pero con los elementos necesarios para adquirirla en poco tiempo. Esta solución podría ser la más beneficiosa para Irán, ya que el ala más radical de sus dirigentes quedaría satisfecha al proporcionar la seguridad pretendida al territorio nacional. Al mismo tiempo el conjunto de la sociedad iraní se favorecería del levantamiento de las sanciones y el estado se vería fortalecido por los mayores ingresos económicos.

Abandonando el campo teórico conviene recapitular sobre lo sucedido a lo largo de los años en relación con la cuestión nuclear. Hasta ahora, independientemente de los gobiernos más o menos moderados que hayan existido en Irán, todos ellos han perseguido el desarrollo autóctono de la energía nuclear. Ello implica el control total del ciclo del combustible nuclear, desde su obtención hasta su tratamiento como residuo.

A lo largo de esta tesis se han podido constatar los esfuerzos iraníes por obtener uranio fuera de sus fronteras, con un especial énfasis en los territorios africanos ricos en este recurso mineral y otros intentos en Iberoamérica o Asia. Estas tentativas han sido copadas en mayor o menor medida por las sanciones que pesan sobre Irán por parte de la Comunidad Internacional. A pesar de ello se ha constatado la existencia de redes clandestinas de tráfico de uranio que han operado fuera del control del ámbito estatal, solapadas con los intereses de inversores privados o de actividades ilícitas.

El enriquecimiento del uranio en el territorio iraní se ha llevado a cabo de forma industrial en las instalaciones de Natanz y Fordow. La adquisición de la tecnología de centrifugadoras ha sido una de las mayores polémicas a las que Irán ha tenido que hacer frente, ya que su obtención se debió principalmente a la red nuclear clandestina que en su día mantuviese Abdul Qadeer Khan, padre de la bomba atómica paquistaní. La adquisición de esta capacidad ha tenido un relativo éxito tecnológico, por lo que ha constituido una de las fuentes de control en la esfera internacional por parte de su proveedor ruso. Baste recordar que cuando Irán intentó buscar otros suministradores de uranio enriquecido como Brasil y Turquía, Rusia desbloqueó el mecanismo de sanciones por parte de las Naciones Unidas.

El programa energético nuclear continúa bajo control ruso, pero ha constituido un éxito tecnológico tras la conexión a la red eléctrica de la central nuclear de Bushehr, construida con tecnología exsoviética a partir de un diseño ya comenzado de origen alemán. Este programa ha otorgado una serie de importantes conocimientos a los iraníes que han trabajado con profusión en el proyecto, alegando que de este modo la energía nucleoelectrica se podría dedicar al consumo interno, mientras que la venta de hidrocarburos se orientaría hacia la exportación.

Existen otros programas de investigación y producción nuclear en Irán, que se podrían beneficiar del plan energético. De hecho existen multitud de proyectos en universidades y se encuentran en funcionamiento otras instalaciones, como el reactor experimental de Teherán. Igualmente el reactor de agua pesada de Arak, en su última fase de construcción, ha sido uno de

los caballos de batalla del acuerdo nuclear ya que podría producir plutonio militar, por lo que el acuerdo ha obligado a modificar sus características. Otras instalaciones, como el complejo militar de Parchín, ponen a Irán bajo sospecha, toda vez que se han denunciado actividades llevadas a cabo con cámaras explosivas.

En este entorno se produjo el acuerdo nuclear entre Irán y el grupo P5+1, por el cual el régimen de Teherán se ha avenido a concesiones temporales de 15 años que hacen casi imposible que pueda desarrollar un arma nuclear en este periodo, de mantenerse el acuerdo. Otro aspecto significativo es el permanente compromiso iraní con la prohibición de desarrollar un dispositivo de explosión nuclear. Además el régimen de inspecciones del OIEA podría detectar cualquier desviación de lo que se ha pactado.

No obstante lo anterior los iraníes han conseguido un nuevo triunfo en el terreno del enriquecimiento del uranio, toda vez que anteriormente era una materia que no aceptaba el grupo negociador y no parece lógico el gasto desproporcionado del programa de enriquecimiento para el único reactor existente en la actualidad. Otro de los triunfos será el que obtengan en el ámbito de las sanciones, que en el plazo de meses comenzarán a levantarse, beneficiando a Irán que en poco tiempo podrá reactivar su economía y estabilizar su situación interna.

Ante el acuerdo se presentan varios interrogantes. El primero pasa por preguntarse qué ocurrirá trascurrido el plazo de quince años, teniendo en cuenta que la medida del tiempo para la mentalidad oriental no es tan importante para alcanzar los objetivos propuestos. Otro de ellos es que pasaría si una vez que se hayan levantado las sanciones Irán comienza de nuevo una etapa de oposición a lo pactado, teniendo que atravesar un nuevo lento y largo proceso para que se puedan de nuevo imponer sanciones. Esta oposición ante lo pactado puede ser tenida en cuenta debido a que en ocasiones anteriores Irán se ha sentido frustrado ante un tratado, por lo que ha considerado que no se encontraba obligado a cumplirlo. El ejemplo más característico abordado en esta tesis fue el *Tratado de París*, firmado entre Irán y el grupo EU-3 en 2004 y en el que el negociador nuclear iraní era Hassan Rouhani.

También habría que preguntarse cuál sería el nuevo estatus de poder de Irán en el ámbito internacional y qué estarían dispuestos a consentir sus vecinos. Por un lado el aumento de riqueza iraní debería traducirse en un aumento de su poder, en un escenario en el que Mesopotamia y el Levante dependen intensamente de la actuación iraní. La reducción de sanciones permitiría de este modo una mayor intervención en Irak y Siria, apoyando a los

regímenes afines de estos estados en contra de sus vecinos árabes. Por otra parte el poder de Irán se reforzaría en la región, ya que las potencias occidentales encabezadas por los EEUU no parecen dispuestas a empeñar sus contingentes terrestres en su lucha contra el Estado Islámico. La resolución iraní de apoyar a las comunidades chiíes de la región es más que manifiesta y a cambio de combatir al ISIS, el poder chiita se haría muy relevante en esta región.

En relación con la posible respuesta del principal rival que a Irán le queda en su entorno inmediato, constituido por Arabia Saudita, habría que tener en consideración si se encuentra dispuesta a consentir un Irán reforzado. Es muy posible que los países árabes también se refuercen militarmente y estén muy atentos a la evolución de la situación nuclear en Irán. Teniendo en cuenta que Arabia Saudita posee una formidable fuerza aérea y un desarrollado programa de misiles, solo le costaría encontrar un proveedor de armas atómicas para convertirse en una potencia nuclear. Son más que conocidas las buenas relaciones que los saudíes mantienen con Pakistán, a quien Arabia apoyó económicamente para el desarrollo de su programa nuclear militar, desconociéndose las posibles contrapartidas.

Otra posible opción es que los árabes tengan que resignarse a convivir con un Irán fortalecido, cediendo el poder en Mesopotamia y Levante, en una situación que Mearsheimer podría definir como una estrategia de perdedores denominada *appeasement* o política de concesiones para evitar un mal mayor. No obstante Irán debería medir escrupulosamente las pérdidas que esta contienda le ocasiona, ya que su lucha contra el ISIS podría provocar el desgaste de integristas, iraníes y sirios, en lo que este autor definiría como *bloodleating*, que a largo plazo podría otorgar el poder a los árabes.

En todo caso parece que el sentimiento árabe hacia el mundo occidental y especialmente los EEUU, puede ser el de sentirse traicionados por quienes se han valido de los árabes como aliados tradicionales, por lo que esta frustración podría pasar factura a los estadounidenses y sus aliados en próximos conflictos.

Otra de las reacciones a esperar es la de los israelíes. Ante la posibilidad de un Irán fortalecido que desea la desaparición del estado de Israel su situación se vuelve más comprometida. En el campo nuclear es más que seguro que se encontrarán muy atentos para ver la evolución de los acontecimientos y es muy probable que el incremento del programa de submarinos portamisiles y de los modernos sistemas antiaéreos de energía dirigida se hayan anticipado a esta posibilidad. Por otra parte la fortaleza de Irán en el ámbito regional se traducirá

en el apoyo de los rivales de los israelíes, fundamentalmente constituidos por el régimen de Assad en Siria, Hezbollah en Líbano y Hamas en Palestina. Ante este panorama es seguro que Israel se encuentre seriamente preocupado por su supervivencia y tienda a aumentar su poder militar convencional.

Igualmente existe en Israel un sentimiento de frustración por la postura estadounidense ante el acuerdo nuclear, atravesando el último periodo del mandato del presidente Obama los momentos más bajos de las relaciones entre israelitas y norteamericanos. El sentimiento de aislamiento de Israel puede que sea un acicate más para no contar con aliados y sentir la necesidad de reforzarse para garantizar por sí mismo su supervivencia.

Por todo ello se aprecia que la nueva situación conducirá en el corto plazo a que Irán y sus aliados adquirirán una mayor presencia y poder en la región del Oriente Medio. Como consecuencia de ello los estados rivales se verán posiblemente forzados a incrementar sus gastos militares para hacer frente a esta nueva situación. En un medio-largo plazo estos estados estarán muy pendientes de la evolución del programa nuclear iraní y del cumplimiento de los acuerdos. En caso de una evolución desfavorable para sus intereses es posible que pueda existir un salto en la carrera de armamentos hacia el terreno nuclear, donde Israel y Paquistán son potencias de facto, a los que podrían agregarse Irán y Arabia Saudita en un primer momento creando las bases para un desequilibrio nuclear multipolar.

SEXTA: Existe el peligro de malas interpretaciones de las intenciones de los actores implicados, que podrían llevar a situaciones no deseadas por ninguno de ellos.

Esta conclusión, que se encuentra muy ligada a la anterior, se basa en que entre los actores rivales en la región no existen los suficientes canales múltiples de comunicación ni agendas comunes para la negociación. Para autores como Robert Keohane y Joseph Nye el orden y la paz se generarían a través de relaciones de interdependencia, pero para ello se deberían apreciar estrategias de vinculación, ya fuese mediante unas adecuadas relaciones bilaterales o mediante foros multilaterales como bien pudieran ser organizaciones de ámbito internacional.

Además existe el riesgo de lo que Mearsheimer definiría como fallo de cálculo dentro de un sistema multipolar. En este ambiente son difíciles de efectuar las estimaciones sobre la resolución y fuerza de los oponentes, debido a que cuanto mayor sea el número de actores

implicados pueden existir más escenarios probables y más posibilidades de que determinadas reacciones no sean tenidas en cuenta. En este ámbito el temor entre los actores podría evitar la cooperación, debido a la posibilidad de engaño o *cheating* sobre las verdaderas intenciones que se persiguen, para obtener una posición de mayor ventaja.

Adicionalmente a la posibilidad de la falta de comunicación hay que tener en cuenta el posible comportamiento de los iraníes en cualquier tipo de negociación. La memoria colectiva iraní se encuentra llena de resentimiento hacia los estados que fueron grandes imperios coloniales y grandes potencias en el S.XX. Desde el punto de vista del pensamiento persa los actores que ya le han engañado varias veces en el pasado podrían volver a repetirlo.

Igualmente el razonamiento iraní se basa en el respeto por el poder y el desprecio a la debilidad, que puede ser fácilmente confundido con los signos de buena voluntad en una negociación. En este caso podría entenderse que la parte con la que se trata se ha desalentado y se doblega durante el proceso negociador. El compromiso sería de este modo visto como un signo de sumisión y debilidad, mientras que el que lo impone sería un actor fuerte y estable. Otro aspecto de la mentalidad iraní es el *Ketman* o preservación y autoprotección, consistente en reservarse para sí mismo lo que se tiene en mente sin que las verdaderas intenciones tengan por qué expresarse en público.

En un entorno como el que se encuentra Irán, las malas interpretaciones se podrían dar con una relativa facilidad. En relación con los EEUU se han producido varios sucesos que pueden confirmar esta afirmación. El más significativo de los que recoge esta tesis se produciría en la época de la revolución islámica, con la crisis de los rehenes de la embajada estadounidense. Es posible que las autoridades iraníes interpretasen síntomas de debilidad en la administración del presidente Carter. El nuevo gobierno del presidente Reagan pudo ser percibido como resolutivo, por lo que los rehenes fueron finalmente liberados.

Entre EEUU e Irán existe una fuerte discrepancia por el libre tránsito a través de las aguas del estrecho de Ormuz, teniendo en cuenta que ninguno de los dos estados ha ratificado la *Ley del Mar* del año 1982, por lo que ambos tienen que retrotraerse a la legislación de 1959. Mientras que los estadounidenses consideran que el tránsito debe ser libre basándose en que la legislación permite este tipo de navegación entre mares abiertos, los iraníes estiman que las aguas del Golfo Pérsico conectan un océano y aguas interiores, por lo que el estrecho debe estar bajo su autoridad. En medio de esta diferencia de interpretaciones continúa el tráfico de petroleros de

múltiples banderas a través del estrecho. Pudiera ser que en un futuro esta discrepancia prendiese la chispa de un conflicto como en su día lo hiciera la *Guerra de los Petroleros*.

Otro ejemplo significativo de mala interpretación puso de manifiesto la frustración de muchos actores en el plano internacional. Las negociaciones que Irán mantenía con Brasil y Turquía para el suministro de combustible nuclear desembocaron en la *Declaración de Teherán* del año 2010. La intención iraní de cambiar a sus suministradores provocó la reacción de EEUU, que aumentó sus sanciones contra Irán. Al mismo tiempo los rusos, apoyados por China, reaccionaron para no perder uno de los mecanismos de control sobre Irán desbloqueando las sanciones del CSNU. Finalmente, el conjunto de falsas percepciones ocasionaron el empobrecimiento de Irán, la desconfianza de los rusos y el alejamiento de nuevos socios, ante el temor al enfrentamiento con los estadounidenses.

En lo que se refiere a la falta de comunicación entre actores hay que tener en cuenta que las relaciones de Irán con sus principales rivales en la zona son muy débiles. En el caso de Israel no existe comunicación directa entre ambos estados y los planteamientos entre ambos son excluyentes. Los dos actores se han acusado mutuamente de apoyar las organizaciones subversivas que luchan contra sus respectivos estados y de provocar atentados terroristas en diversas partes del mundo. En este entorno de violencia asimétrica cualquier error de cálculo puede conducir a situaciones no deseadas o a una escalada en el conflicto ya existente.

El rival natural que le queda a Irán es Arabia Saudita, con quien discrepa abiertamente en los conflictos de Irak, Siria, Yemen, Sudán, Líbano o Palestina, entre otros muchos. Igualmente ambos se han acusado mutuamente de realizar acciones terroristas. Estas discrepancias se dan en un ambiente en que la comunicación entre ambos actores es muy débil, ya que las pocas vías que mantienen abiertas fueron principalmente debidas a las invitaciones del anterior ministro de exteriores saudí, el recientemente fallecido Saud bin Faisal.

Las posibles relaciones que ambos pudieran tener a través de EEUU no son lo suficientemente sólidas, ya que la situación en Irak, Líbano y Siria ha provocado el sentimiento árabe de ser los grandes perdedores regionales. A esto habría que sumar que tras el acuerdo nuclear de 2015 los aliados árabes se han sentido traicionados por lo que consideran un nuevo aumento de poder de los iraníes. En estas circunstancias el punto de equilibrio en el triángulo de poder EEUU-Arabia Saudita-Irán lo constituye Omán, que guarda una posición de relativa

neutralidad entre estos actores y a través del cual se han realizado negociaciones en otras ocasiones.

Todo lo anteriormente expuesto lleva a concluir que Irán apenas posee elementos que le vinculen con sus principales rivales regionales, lo que es un factor desestabilizador dentro de las numerosas crisis que mantiene con ellos. Igualmente la diferencia de mentalidad negociadora iraní puede llevar a los interlocutores a falsas percepciones que pueden provocar reacciones no deseadas o no previstas.

SÉPTIMA: Irán es uno de los más importantes tableros de juego de los grandes actores estatales, por lo que su posición a lo largo del devenir histórico siempre estará ligado a la lucha por el poder entre éstos.

No solo se debe tener en cuenta la importante posición que posee el territorio de Irán para la relación de éste hacia el exterior de sus fronteras. Del mismo modo hay que considerar que los grandes actores en la esfera internacional puedan utilizar la posición iraní para ganar influencia a su favor.

Históricamente se ha demostrado la importancia de Irán para los actores exteriores, principalmente durante el S.XIX, en que las tierras iraníes fueron el escenario de la disputa en los límites de los imperios ruso y británico. Esta misma situación se repetiría en el periodo que abarcaría las dos guerras mundiales, donde las grandes potencias aliadas buscarían el desmembramiento de Irán para evitar su independencia. La *Guerra Fría* fue de nuevo para Irán la confirmación de que se encontraba en la zona de pugna entre soviéticos y estadounidenses.

Hasta el final del orden bipolar se podría identificar que esta situación de choque entre potencias, en torno a Irán, se debía a que éste se encontraba en la zona donde confluían los límites del *Heartland* preconizados por Mackinder con el *Rimland* que Spykman había puesto de manifiesto.

Los nuevos tiempos situaron a los iraníes en el punto de mira de los grandes actores influyentes y con intereses sobre Irán. Estados Unidos, como la principal potencia del nuevo orden *uni-multipolar* descrito por Huntington ha ampliado aún más sus esferas de influencia. La actuación estadounidense tiene el límite de la sobre extensión de su poder. Aún así éste continua

aún siendo formidable, constituyendo por sí la mayor potencia aeronaval en el mundo y con capacidad de controlar la mayoría de los ámbitos de lo que se ha denominado como *global commons*.

Para muchos pensadores iraníes, entre los que se encuentra el líder Khamenei, los EEUU mantienen sus aspiraciones hegemónicas globales y pretenden que Irán se encuentre en una situación de dependencia. Otros de carácter más pragmático, como Rouani o Rafsanjani, estiman que existen puntos en común con los norteamericanos, aunque si éstos pudieran cambiar el régimen iraní así lo harían.

El nuevo pensamiento ruso, después de vacilaciones, ha vuelto las raíces de su *Escuela Euroasiática*, previas a la revolución soviética de principios del S.XX. Según los postulados de Alexander Dugin los ejes de expansión rusa se dirigirían hacia el oeste en dirección a Europa, hacia el este en dirección a Japón y hacia el sur en dirección a Irán. Teniendo en cuenta que las relaciones con Europa se encuentran en uno de sus momentos más delicados debido a la crisis de Ucrania y que los japoneses han reforzado su alianza con los EEUU ante la expansión China, parece oportuno que los rusos hayan potenciado su eje sur.

En este eje sur de la extensión rusa se encuentra directamente implicado Irán como estado pivote, en el significado que Brzezinski le otorga a este concepto, ya que para los rusos Irán constituye el pivote que impide el acceso de los estadounidenses al Cáucaso y Asia Central.

A este juego entre grandes actores se ha sumado China con una visión radicalmente diferente de la que hasta ahora había tenido sobre su posición en el contexto global. Las teorías chinas tradicionalistas la situaban como centro de un orden armónico, en el que el núcleo chino debería encontrarse rodeado por un glacis defensivo, que le amparase de cualquier agresión exterior.

El despertar económico y el cambio social y político chinos han favorecido la aparición de un nuevo concepto en la línea del *Lebensraum* o espacio vital que preconizarían las primeras escuelas geopolíticas. De la mano del pensamiento de Li Mingfu, China debería tener acceso a las materias primas que necesita para su desarrollo y el suficiente poder militar para dar seguridad a sus rutas de abastecimiento.

Irán constituye para China una fuente de abastecimiento de productos energéticos muy importante y relativamente cercana. A la vez los iraníes son receptores de los productos elaborados chinos, que en muchas ocasiones se han visto abocados a intercambiar por el petróleo

y el gas iraní. Otra ventaja que los chinos perciben de Irán es la posibilidad de asegurar el abastecimiento energético por tierra, a través del corredor del sur de Asia Central, reviviendo el concepto de la antigua *Ruta de la Seda*. Aunque este proyecto es aún incipiente, de llevarse a cabo haría que China no fuese tan dependiente de sus comunicaciones por vía marítima, donde el acceso al Mar de la China Meridional se encuentra controlado por los EEUU. Además su flota mercante debe circular cerca de las costas del sudeste asiático, donde la India posee un amplio litoral.

Por otra parte existen una serie de potencias emergentes, que tienen una relación directa con Irán y sobre el que tienen intereses como actores influyentes. Tal como se ha relatado India es un actor con importantes intereses sobre Irán, del que desea obtener hidrocarburos y una vía de acceso al Asia Central. Esta región posee ingentes recursos energéticos y agrícolas, constituidos principalmente por el monocultivo del algodón. Por este motivo India se muestra como un actor muy activo en el ámbito de las comunicaciones, financiando proyectos de construcción de carreteras y vías de ferrocarril, a la par que instalaciones portuarias en Irán para unir los puertos de salida con las fuentes de producción a través de rutas terrestres.

Otro de los nuevos actores con aspiraciones a constituirse en una importante pieza en el tablero mundial lo constituye Sudáfrica. El interés de Pretoria sobre Irán es importante, toda vez que ha sido tradicionalmente una fuente de recursos energéticos hasta la entrada en vigor de las sanciones del año 2012. La situación de nuevo se puede volver a regularizar tan pronto sean levantadas las sanciones tras el acuerdo nuclear de 2015.

Entretanto Sudáfrica ya se encuentra posicionada principalmente en los sectores de la industria química y las telecomunicaciones. Este contexto abriría de nuevo para Sudáfrica los planteamientos de las *Relaciones Sur-Sur*, en las que los sudafricanos buscarían tender puentes de unión fuera de los canales tradicionales de las grandes potencias y en el que Irán se sentiría verdaderamente cómodo.

En este ámbito de relaciones entre potencias emergentes se podría sentir igualmente cómodo Brasil, que posee un gran potencial y ha mantenido en varias ocasiones relaciones próximas con Irán. A pesar de las sanciones hasta ahora impuestas, el mercado iraní constituye para Brasil un importante territorio donde poder vender una gran cantidad de productos alimenticios.

De todo lo anteriormente expuesto se puede concluir que no sólo Irán constituye un actor influyente por sí mismo hacia el exterior de sus fronteras, sino que multitud de países tienen sus ojos puestos en él por diversas causas.

Los actores más relevantes constituidos por EEUU, Rusia y China son especialmente activos en relación con Irán, utilizando a éste como tablero donde dirimir sus límites de poder dentro del nuevo orden internacional. La posición de pivote geopolítico le da la posibilidad al actor que controle Irán a dar paso o denegar la salida o el tránsito de multitud de productos, principalmente energéticos. Igualmente la aparición de nuevas potencias emergentes, con sus propios intereses y capacidades, hace que éstas se puedan sumar al juego de pugna de poder en el entorno de Irán.

OCTAVA: Irán se encuentra en una posición de desventaja debido a su posición de independencia y su escasa participación en organizaciones multinacionales de relevancia.

La reacción iraní a la influencia exterior comenzaría con el nacimiento de la corriente nacionalista iraní, de la mano del historiador y político Hassan Pirnia, a caballo de los S. XIX y XX. Pirnia aplicó la narrativa occidental para explicar la historia persa en contraposición de la historia mitológica y legendaria. Este nacionalismo incipiente sería confirmado por Sayyed Hassan Taghizadeh quien, a pesar de considerar necesaria la “europeización” de Irán en un primer momento, la experiencia le demostró que su país debería seguir el camino de la independencia.

Las narrativas independentistas fueron abandonadas prácticamente hasta la llegada de la revolución islámica, que las retomaría con énfasis. El lema de Khomeini “ni oriente ni occidente, sino república islámica” es una verdadera guía a seguir en las relaciones con los actores exteriores. Esta guía ha ocasionado que las aproximaciones dirigidas hacia el bloque occidental hayan sido estigmatizadas desde Irán, donde sus líderes han calificado tradicionalmente a los EEUU como el “gran Satán” y a Israel como el “pequeño Satán”. Como contrapartida, en la época del presidente norteamericano George W. Bush Irán estuvo encasillado en los estados del “eje del mal”.

Este enfrentamiento entre grupos de estados se encontraría colmado de una carga ideológica, que Alexander Went definiría de carácter artificial y forzada a través de una retórica de agresividad. Sin embargo, la evolución de los acontecimientos y los cambios de gobierno

estadounidenses han rebajado la tensión en la retórica hacia Irán, lo que debería haber comenzado a desmontar el círculo vicioso de la construcción artificial de la tensión entre antagonistas.

Al contrario de lo que pueda parecer tras las negociaciones nucleares del verano de 2015, la retórica iraní prosigue en una línea ideológica constante, ya que el líder Khamenei opina que las negociaciones con el grupo P5+1 no cambiarán en absoluto sus políticas totalmente divergentes con EEUU e Israel, calificándolos de terroristas. Esta línea constante hace que los estados alineados con el bloque occidental sean tendentes a aislar a Irán de sus foros participativos, trasladándose sus relaciones al ámbito de la pugna por el poder. Así cada actor buscaría el beneficio propio para su parte, olvidando la posibilidad de buscar una meta común. En este entorno se hace casi imposible que exista una tendencia a establecer un sistema internacional que se conduzca como una sociedad gobernada por normas compartidas.

El hecho que constituye el desequilibrio de las relaciones con occidente ha obligado a que, a pesar de sus postulados ideológicos, Irán se decante hacia posturas más próximas a las ideas orientales. En el ámbito de la llamada *política de visión hacia el este* aparecen como grandes actores Rusia y China.

Tradicionalmente los iraníes perciben que Rusia ha sido un agente manipulador que ha arrebatado a Irán sus antiguos territorios y que le ha humillado sistemáticamente. Actualmente Irán se encuentra dentro del ámbito de influencia ruso, por lo que han existido teorías favorables a la cooperación entre dos actores que deben entenderse y apoyarse mutuamente. A pesar de ello, cualquier intento de independencia iraní ha sido tajantemente cortado por los rusos, que además proporcionan a Irán tan sólo el armamento necesario para contrarrestar el poder de sus adversarios comunes, sin que los iraníes perciban que Rusia les apoya para garantizar completamente su seguridad.

El comportamiento de China hacia Irán se aprecia de forma oportunista. Los chinos ven en Irán una fuente de materias primas y un mercado para la venta de sus productos, al igual que lo pueden ver en cualquier parte del mundo. De esta forma China hace negocios con los rivales de Irán en todos los ámbitos posibles, abarcando desde la venta de armamentos hasta la compra de hidrocarburos. Este oportunismo se demuestra en las excelentes relaciones de los chinos con Arabia Saudita o Paquistán, rivales naturales de Irán. Igualmente el vínculo económico chino-estadounidense es muy fuerte y conocido con el nombre de *chimerica*.

El comportamiento de los socios de conveniencia rusos y chinos ha impedido que los iraníes accedan a estructuras supranacionales de especial interés para éstos, como puede ser la Organización de Cooperación de Shanghái, a la que Irán ha llamado continuamente a sus puertas.

Tan solo le quedarían a Irán los países que tienen tendencia a ser potencias emergentes, como son los referidos casos de Sudáfrica, Brasil o India. Sin embargo éstos no poseen estructuras supranacionales lo suficientemente importantes desde las que las relaciones constituyan las bases para establecer un sistema en el ámbito internacional. Baste a modo de ejemplo citar que en el Movimiento de los Países No Alineados existen actores tan dispares con Irán como podría ser Arabia Saudita o que en el Diálogo Sur-Sur aún no existe una definición exacta de qué es lo que se persigue y en qué consisten sus relaciones. Igualmente estas potencias menores no desean un enfrentamiento directo con actores que puedan perjudicarles, por lo que se comportan con la cautela suficiente para evitar reacciones no deseadas para ellos.

Se entiende por tanto que Irán posea unas importantes relaciones con otro tipo de actores como pueden ser grupos, organizaciones e individuos. De este modo ha conseguido establecer redes de carácter social, comercial, económico o militar, que controlan vastos espacios en el Oriente Medio y alcanzan puntos distantes de la geografía global. Sin embargo, este tipo de actores tiene sus propios intereses y objetivos, que muchas veces son ocultos. Además hay que tener en cuenta que en muchas ocasiones operan en la clandestinidad o forman parte de redes criminales, lo que para Irán supone un aspecto desfavorable frente a los actores de carácter estatal o supranacional.

A la vista de los hechos, la principal conclusión de la independencia ideológica iraní es que ésta arrastra tras de sí la tendencia al aislamiento de los sistemas de relación entre actores en el ámbito internacional. Este tipo de comportamiento ha causado el recelo entre los estados que interactúan en la región que se encuentra centrada sobre Irán. Además aleja a todos ellos de encontrar posturas comunes y la posibilidad de regirse por normas y valores compartidos.

NOVENA: La opción más aconsejable para reducir la tensión en la crisis iraní pasa por una combinación de sanciones y acuerdos.

Dependiendo de la posición del observador la resolución de la crisis en que se ve implicado Irán tendría diferentes alternativas. Es obvio que desde el punto de vista iraní la solución al problema pasaría por que le dejaran desarrollarse acordemente a sus intereses y objetivos.

Tampoco se debería abordar la cuestión poniendo en tela de juicio la legitimidad de Irán en el caso de la disputa sobre el cumplimiento del Tratado de No Proliferación Nuclear. Se podría esgrimir el argumento de que no es justo que las cinco potencias nucleares reconocidas posean armas nucleares, mientras que el resto de estados del tratado no puedan hacerlo. Además el caso nuclear no es el único punto de fricción, ya que otros como el aumento del poder iraní en el Oriente Medio, el empleo de su capacidades encubiertas, la interdicción del tráfico marítimo en el estrecho de Ormuz o la adquisición de la capacidad de defensa efectiva ante un ataque aéreo podrían ser, entre otras, causas de una escalada en el conflicto.

En el polo contrario estaría una perspectiva absolutamente occidentalista, que se encontraría muy cómoda con un cambio de régimen. Otras posturas de tipo pragmático como las rusas o chinas se encontrarían satisfechas con un régimen de dependencia y clientelismo.

Sobre la base de los argumentos esgrimidos, la conclusión que se plantea buscaría el escenario de mayor seguridad y conveniencia para todos los actores, buscando posturas de convergencia o de aceptación entre todos ellos, ya sea mediante actitudes de convencimiento, persuasión o del uso de la fuerza.

La opción del uso de la fuerza en contra de Irán no debería considerar la ocupación de su territorio, por los costes desorbitados que ello supondría. Por tanto dentro de esta opción sólo se incluirían acciones de castigo contra centros de decisión o instalaciones sensibles que poseyera Irán, pudiendo ser los objetivos determinados líderes políticos, instalaciones petrolíferas, industriales o nucleares, sistemas de lanzamiento de misiles o sistemas avanzados de defensa aérea.

Una acción aérea llevada a cabo por Israel se podría producir, aunque las rutas de aproximación a los objetivos sería un aspecto difícil de acometer, ya que el sobrevuelo de estados árabes con defensas aéreas sofisticadas sería una temeridad en el aspecto de las relaciones con éstos y supondría un elevado riesgo de atrición para las aeronaves. Por tanto la

ruta de aproximación debería contemplar los territorios no controlados de Siria e Irak, hacia los que las defensas antiaéreas iraníes estarían más que posiblemente orientadas, con lo que el éxito de la misión se encontraría muy comprometido y el número de bajas podría ser inaceptable. Las repercusiones ante una acción militar israelí podrían desequilibrar en su contra al mundo árabe y a otros muchos actores estatales y no estatales.

La formidable fuerza aérea de Arabia Saudita podría configurarse como otra alternativa. Esta opción sería posible si su aviación se reorientase desde su tradicional dispositivo defensivo a otro ofensivo, por lo que es a priori posible que se llevase a cabo. Sin embargo una acción de represalia contra las instalaciones petrolíferas o desalinizadoras saudíes podría poner a una gran parte de su población en un serio riesgo de supervivencia. Dentro del CCG es muy posible que el resto de estados no estuviesen dispuestos a que este tipo de acciones, principalmente porque podrían otorgar la justificación a Irán de actuar contra su tráfico mercante en el estrecho de Ormuz o podría desestabilizar el orden interno en estados con grandes porcentajes de población chií.

Otra opción militar podría provenir de una intervención por parte de EEUU, que posee bases aéreas en la isla de Diego García y la posibilidad de posicionar grupos de combate aeronavales en el Índico, lo que no implicaría a los estados del CCG ni a Israel. En este caso no estaría claro el límite de la tensión debido a posibles errores de cálculo entre los oponentes. La posible pérdida de credibilidad podría obligar a Irán a actuar contra Israel aunque no estuviese implicado, a atacar fuerzas estadounidenses estacionadas en los países del CCG o en responder asimétricamente sobre objetivos previstos de alto valor, mediante acciones encubiertas o a través de *proxies* como Hezbollah. En todo caso, la incertidumbre de no poder controlar la escalada del conflicto haría que esta posibilidad no fuese aconsejable.

Una segunda opción podría pasar por la búsqueda de un cambio de régimen, basado en que la oposición alcanzase el poder. Este cambio no podría ser a priori evolutivo, sino que debería pasar por algún periodo de crisis, debido a que el encorsetado sistema político iraní no permite las desviaciones fuera de un estrecho margen.

A pesar que esta opción se plantease no se puede asegurar su éxito, toda vez que podría causar una fractura de la sociedad iraní, ocasionando diversos bandos en litigio. En un escenario de enfrentamiento social la cohesión interna de Irán se vería muy resentida ya que la situación podría ser aprovechada por los movimientos separatistas de la periferia estatal. Entre éstos, la

reacción provocada por los kurdos podría tener repercusiones sobre Turquía, acuciada por un problema parecido al iraní.

En el ámbito regional la pérdida de poder iraní en la zona del Oriente Medio daría paso a un vacío, que inevitablemente debería ser rellenado. En las circunstancias actuales el ISIS se vería liberado de la presión a que le somete Irán, por lo que su expansión en la zona se encontraría con circunstancias favorecedoras. El nuevo ajuste de poder pondría en peligro al incipiente régimen iraquí, al tambaleante régimen sirio y aislaría a Hezbollah de sus apoyos, lo que podría ser beneficioso en un corto plazo para Israel. En un largo plazo, se podría producir una radicalización suní en la región, debido al regreso de los combatientes del ISIS a sus estados de origen y a la reorientación de los grupos clandestinos suníes, lo que perjudicaría la seguridad de los israelitas.

En un nivel global, la inseguridad que se crearía en el estrecho de Ormuz y la posible reducción de la producción de hidrocarburos sería un verdadero peligro para las economías de multitud de países, que verían amenazadas sus fuentes de suministro y tendrían que utilizar a otros proveedores, quienes posiblemente aumentarían los precios en un entorno de escasez. La radicalización suní o el auge del ISIS podrían producir un efecto llamado mucho mayor que el que actualmente se está produciendo entre los estados que poseen poblaciones de confesión sunita.

Otra posibilidad podría ser la de la aplicación de sanciones en el caso de que Irán no se ajustase a lo pactado en el acuerdo nuclear, violase manifiestamente los derechos humanos de sus nacionales o su expansión constituyese una amenaza por ocasionar un fuerte desequilibrio.

A pesar de llevarse a cabo esta opción en ocasiones anteriores, la aplicación sistemática de sanciones sin otra contraprestación no haría más que ocasionar frustración en el ya resentido sentimiento de los iraníes, al tiempo que la población sería la que verdaderamente padeciese las consecuencias. Como ejemplo de ello se puede citar la sinergia entre el efecto sancionador estadounidense y la incorporación de la UE a éste en el año 2012. Aunque las consecuencias fueron muy duras para la economía iraní, el régimen chií pudo seguir resistiendo debido a que el sistema económico mundial no es estanco. En una extrapolación de la ineficacia de los bloqueos explicada por Mearsheimer, siempre existirá una porosidad en las barreras interpuestas, debido a la existencia de otros actores no implicados en las sanciones.

El límite de aplicación del mecanismo sancionador debería ser muy bien estudiado y podría estar sometido a errores de cálculo, que podrían conducir a los escenarios de pérdida de poder regional o de un estallido social interno para Irán. Ambas situaciones podrían desembocar en el riesgo de un desequilibrio no deseado.

Como polo opuesto a la anterior opción se podría contemplar la aplicación de incentivos positivos, a medida que se fuesen obteniendo resultados provechosos en las relaciones con Irán. Sin embargo el término “resultados provechosos” es muy distinto según sea la posición del observador, ya que sobre Irán convergen los intereses dispares de muchos actores.

Para llegar a crear un mecanismo de refuerzo positivo de la conducta de un actor se debería construir, en el sentido que expone Alexander Went, un sistema de interacciones que creasen intereses comunes. Para ello Irán debería redefinir quién es y qué es lo que quiere, generalizando el concepto de sí mismo como parte de un grupo. De lo contrario, la aplicación exclusiva de incentivos positivos podría aumentar desmesuradamente el poder del régimen iraní, tanto en el ámbito doméstico como en el exterior.

No parece que el régimen iraní haya realizado un aprendizaje, de acuerdo con determinadas reglas o instituciones, que tras el acuerdo nuclear den a entender que dicho aspecto puntual tienda a extenderse a otras áreas creando un efecto beneficioso general. Para los dirigentes iraníes los ámbitos de negociación deben aislarse unos de otros. Una muestra de ello es que tras este acuerdo el propio líder Khamenei manifestó que Irán continuará apoyando a sus aliados regionales, mantendrá sus políticas en contra de los estadounidenses e israelíes y que su país no debe aceptar excesivas demandas.

Las declaraciones del Líder dejarían zanjada la cuestión que durante las negociaciones planteasen otras autoridades como el ministro de exteriores Javad Zarif, quien empleando una retórica inteligente o *Zeroengi* para obtener una posición de ventaja en el tratado, apuntaba la posibilidad de que las conversaciones abriesen la puerta a la colaboración internacional.

Existen ejemplos históricos de concesiones de unos estados a otros para intentar evitar un conflicto, en el concepto que se ha determinado como *salami slicing* o *szalámitaktika*, donde el actor va poco a poco consiguiendo sus objetivos a cambio de pequeñas concesiones sucesivas. Como norma general se suele producir la acumulación excesiva de poder del que emplea este

tipo de estrategias, con la frustración del que ha cedido a las concesiones, con lo que el resultado en el largo plazo suele ser el conflicto.

Una tercera vía de aproximación podría ser la de mezclar sanciones e incentivos, pero en un entorno de enfoque integral o *comprehensive approach*, que no tratase tan solo el ámbito nuclear, sino que junto a éste fuesen aparejados otros como los referidos temas de los derechos humanos, la extensión del poder fuera de sus fronteras, las garantías a la navegación internacional o el control de armamentos convencionales.

El principio de este tipo de enfoque debería ofertar incentivos que se pudiesen llevar a cabo, teniendo en cuenta el entorno de rivalidad en el que se desenvuelven las relaciones iraníes. Por tanto debería ser lo suficientemente irrelevante para quien lo ofreciese y lo bastante atractivo para quien lo recibiese. Por el contrario las sanciones se deberían estudiar desde una perspectiva inversa, con bajos costes para el que las aplica, pero elevadas consecuencias para quien las recibe. En el caso de Irán esto no ha sido siempre así, ya que basta recordar a modo de ejemplo los sacrificios a que tuvo que someterse la UE cuando en 2012 incrementó las sanciones impuestas sobre Irán. Muchos estados perdieron grandes posibilidades de negocio y padecieron los efectos de la diversificación de las fuentes de hidrocarburos, hecho que afectó principalmente a los países de la zona sur de la Unión.

De acuerdo con los conceptos de Robert Keohane y Joseph Nye, los parámetros de eficacia de un sistema de estas características deberían estar basados en la sensibilidad iraní a las sanciones o incentivos y en la credibilidad de que éstos puedan ser llevados a cabo por el actor que los plantea. La modalidad de coste/beneficio descrita anteriormente debería tener un mayor afianzamiento en un largo plazo que el empleo potencial o efectivo de la fuerza militar o la aplicación de sanciones e incentivos de forma excluyente. La intención sería de este modo buscar reconducir una conducta no deseada mediante mecanismos de control en que los beneficios reforzasen el comportamiento, mientras que las sanciones corrigiesen posibles desviaciones.

Irán es un actor con aspiraciones que van mucho más allá de la supervivencia a través del poder fáctico. Existen multitud de campos de interacción de índole ideológica, social, cultural, económica, tecnológica, energética o alimenticia por no citar otros muchos. La aplicación mesurada de incentivos positivos y negativos, con la presencia de la fuerza como último recurso, podría llevar a conseguir resultados en los que todos los actores tendiesen a obtener beneficios.

En este tipo de intercambios deberían estar claramente definidos, por parte de quien aplica las medidas, los márgenes de maniobra que estaría dispuesto a asumir y los umbrales que no estaría dispuesto a tolerar. De esta manera, el riesgo de los errores de cálculo o malos entendidos se reducirían notablemente.

Se puede concluir que el acuerdo nuclear alcanzado en el verano de 2015 es del tipo coste/beneficio descrito y es el mecanismo que hasta ahora ha sido mayormente efectivo. Si se hubiesen contemplado dentro del acuerdo mayores metas en los ámbitos domésticos e internacional, el carácter del acuerdo hubiera tenido un verdadero enfoque integral y se hubiesen podido abordar conjuntamente cuestiones tan importantes como la seguridad general en el Oriente Medio.

DECIMA: Irán se configura como un territorio de oportunidades y riesgos para la inversión extranjera y la obtención de beneficios.

Irán posee una localización geográfica excepcional, que por sí mismo le sitúan en una posición de ventaja para todo actor que quiera comerciar entre el Oriente y Occidente y entre el Norte y el Sur euroasiáticos. Irán es una de las naciones-estado mejor situadas para ello, ya que constituye un pivote geopolítico a la par que tiene capacidades suficientes para convertirse en un actor activo.

Una gran parte de la población del Oriente Medio es de confesión chií, por lo que el apoyo iraní para hacer negocios en las áreas en que puede ejercer una influencia positiva es un dato muy a tener en cuenta. Esto podría ser aún más interesante si las relaciones iraníes se extendiesen en sus áreas de expansión natural, que podrían llegar desde el mazizo de Pamir en los territorios tayicos, hasta las mismas fronteras israelíes en el territorio libanés.

Igualmente, en una situación de mayor distensión, las relaciones de Irán con otros actores más alejados geográficamente ofrecerían importantes oportunidades de negocio en proyectos conjuntos. Este podría llegar a ser el caso de las relaciones entre Irán y el grupo de los llamados BRICS, que poseen fuertes economías emergentes.

Dentro del propio Irán existe un importante mercado pendiente de desarrollar, con una población de más de ochenta millones de potenciales consumidores. Además existe la necesidad

de renovar las instalaciones de extracción y producción petrolíferas, multitud de industrias de todo tipo y el acometer obras de infraestructura, que abren importantes posibilidades a los inversores exteriores.

Sin embargo hay que sopesar que el mercado iraní posee importantes dificultades para el establecimiento de relaciones y la permanencia de éstas. En primer lugar se necesita un marco económico lo suficientemente garantista. Según explican Immanuel Wallerstein el desarrollo de la economía necesita la acumulación de capitales a largo plazo, lo que todavía no se puede asegurar en Irán. Por otra parte, en consonancia con Daron Acemoglu y James Robinson, los esfuerzos de las personas necesitan una recompensa que sea acorde, pues de lo contrario la economía tenderá al estancamiento.

En el caso iraní la economía tiene un fuerte *carácter extractivo*, ya que los beneficios se acumulan sobre una oligarquía, existiendo poco impulso institucional para la evolución hacia una economía de *carácter inclusivo*, donde los esfuerzos individuales sean premiados y las riquezas compartidas. Los mínimos ingresos que recibiría la población disminuirían las posibilidades de ésta para el consumo.

En referencia con la inversión exterior hay que tener en cuenta la prohibición constitucional de la propiedad extranjera o privada de los recursos naturales y las leyes que imposibilitan los acuerdos de producción conjunta. La fórmula mayormente empleada por las compañías extranjeras es la remuneración, generalmente en especie, en un plazo variable entre cinco y siete años. Por este motivo las empresas que inviertan en Irán deben tener la capacidad de desembolso para la realización del proyecto, pero el suficiente volumen para poder recuperar a largo plazo los capitales invertidos y sus beneficios.

Además las cargas impositivas sobre las empresas son muy elevadas, ya que el sistema económico iraní es muy proteccionista y las grava con tasas constantes, independientemente del volumen de negocio que tengan en ese momento.

A pesar de todo ello se puede concluir que debe existir un instante en que los posibles beneficios superen a los riesgos de invertir en Irán. Dicho punto de inflexión debe ser conveniente estudiado y es muy posible que el desbloqueo de muchas de las sanciones que pesan sobre Irán abran multitud de oportunidades de mercado.

Otros indicadores de cambio de tendencia pueden ser la reducción de los impuestos sobre las empresas extranjeras o una modificación legislativa que permita la explotación conjunta de recursos. Cualquier inversor deberá sopesar el riesgo que supone comenzar una nueva relación comercial con llegar lo suficientemente a tiempo, para que el mercado no haya sido copado por otros inversores más agresivos.

5.2. Validación de la Hipótesis.

La hipótesis a demostrar era la siguiente:

Irán tiende a buscar el estatus de potencia hegemónica regional en la zona del Golfo Pérsico y el “arco creciente” chií. Dicho estatus lo pretende conseguir mediante una postura de carácter “realista ofensiva” buscando la adquisición de poder. Esta situación habría llevado a la región a constituirse en un “sistema multipolar desequilibrado” en el que existiría alto riesgo de conflictos armados.

Para ello, a lo largo de esta tesis se han estudiado diversas variables. El enfoque integral que se ha pretendido dar a la investigación ha ocasionado que muchos de los temas tratados relacionados con las variables se hayan tenido que volver a estudiar desde diferentes puntos de vista, a medida que el trabajo ha progresado. En este sentido las variables que han tenido su propio espacio en los diferentes epígrafes de la redacción han sido el entorno geopolítico de Irán, la situación interna del estado iraní, las relaciones que en el ámbito internacional mantiene Irán con otros países de su entorno inmediato y próximo y las relaciones que igualmente mantiene en el ámbito internacional con países más alejados de su ámbito.

Sin embargo ha existido una variable de carácter claramente transversal a todos los capítulos tratados, constituida por el programa nuclear iraní. Si bien este programa nuclear ha sido un importante caballo de batalla en la crisis que vive Irán, se podría considerar una consecuencia derivada de otras causas más importantes estudiadas en las variables anteriores. Otro motivo para no dedicar a esta variable un epígrafe exclusivo ha sido que éste hubiera sido un recopilatorio de los temas tratados a lo largo de los diversos capítulos. También hay que tener en cuenta la naturaleza de esta tesis, a la que no merecería la pena recargar con conceptos tecnológicos adicionales que se podrían tratar en otro tipo de estudios.

Dicho esto, la labor de investigación ha ido siguiendo un hilo conductor en los que se han abordado unos hechos o factores, se han obtenido unas determinadas deducciones y de éstas se han extraído las conclusiones pertinentes.

Las conclusiones finales de esta tesis han reforzado la hipótesis de trabajo que se planteó en la introducción de ésta, ya que el comportamiento del régimen iraní muestra una fuerte tendencia a situarse en posiciones muy relacionadas con el realismo ofensivo. Esto es lógico si se entiende que el entorno que rodea a Irán ha sido hostil a éste en numerosas ocasiones, a la vez que el núcleo persa-azerí del estado tiene una tendencia natural a la expansión.

Irán es un actor con una fuerte predisposición intrínseca a erigirse como potencia, ya que su configuración como entidad estatal es lógica, puede denegar o dar paso a otros territorios de abundantes recursos, posee una importante masa de población y un gran potencial por sus riquezas naturales.

Con esta predisposición Irán ha manifestado su intención de constituirse en potencia a través de un importante poder militar, eminentemente terrestre, que se encuentra respaldado por el poder latente que constituye su población y sus riquezas.

En el ámbito regional Irán ha sido capaz de proyectar su poder militar terrestre fuera de sus fronteras mediante el empleo de formas de actuación híbridas, empleando coordinadamente unidades de tipo regular y no convencional. Para ello ha empleado diversas estrategias de supervivencia combinadas entre sí. Las más significativas entre éstas han constituido el enfrentamiento abierto y los métodos para prevenir el poder de sus oponentes, empleando fundamentalmente la estrategia de *buck-passing*, en la que ha empleado a actores afines para que sean éstos los que se enfrenten a sus rivales.

El comportamiento del régimen iraní encaja plenamente en el marco de un actor que persigue su bienestar sobre la base de un poder militar buscando la hegemonía regional. En este sentido la desaparición de sus rivales más próximos le ha fortalecido frente a su mayor oponente, representado por Arabia Saudita, que al no poseer el aval de una gran población no tiene la capacidad de constituirse en potencia terrestre. Una consecuencia adicional de ello es que el posible contrapeso de poder terrestre regional se desequilibra quedando éste del lado iraní.

Irán es tendente a controlar toda la riqueza posible dentro de sus fronteras, ya que la acción del estado impide la actuación económica proveniente del exterior, a no ser que esta se encuentre

detalladamente vigilada. Igualmente la zona natural de la extensión iraní, en dirección a Mesopotamia, posee recursos importantes que Irán tiende a controlar a través de sus aliados en la zona o a través de un sistema económico paralelo a los canales financieros generalmente establecidos.

Queda pendiente de demostración fehaciente el que Irán quiera adquirir la capacidad nuclear militar. Sin embargo se ha demostrado la existencia de un programa nuclear que presenta muchas irregularidades, que busca la carísima posesión del ciclo completo del combustible nuclear, que ha realizado experiencias que no se corresponden con un programa nucleoelectrico y la posesión iraní de vectores de lanzamiento con capacidad de teatro.

La existencia de la multipolaridad en la región queda demostrada por la presencia de varios actores de importancia trascendental como pueden ser el propio Irán, Arabia Saudita y Turquía como estados afianzados sobre una base geográfica coherente, a los que se añadiría Israel, por el importante papel que desempeña. Sin embargo coexisten en esta región otros actores no estatales con capacidad de modificar su estructura como pueden ser el ISIS, Hezbollah, Hamas o el movimiento Houti, que tienen sus propios objetivos. A todo ello hay que sumar el interés que los grandes actores exteriores como EEUU, Rusia o China tienen en la zona, a lo que habría que añadir el papel de otros actores de menor peso. Todo ello hace que exista en la región un conglomerado de relaciones de alianzas y desavenencias cambiantes, donde cualquier acción que se realice tiene repercusión en cualquier punto de lo que se podría considerar como un subsistema de carácter regional.

En esta maraña de interrelaciones se pueden apreciar dos niveles de lo que se podría considerar como *buck-passing*, lo que convierte la zona en una región caracterizada por la multipolaridad desequilibrada.

El primer nivel quedaría constituido por los grandes actores, que dirimen sus diferencias de poder en diversas partes del mundo entre las que se encuentra la del Oriente Medio. El principal de los enfrentamientos de esta magnitud se manifiesta por la rivalidad entre los EEUU y Rusia, quienes utilizan por un lado a los estados del CCG e Israel y por otro lado a Irán y Siria.

El segundo nivel quedaría principalmente establecido por el enfrentamiento entre los dos rivales regionales, constituidos por Arabia Saudita e Irán. Tradicionalmente los árabes han

apoyado los grupos insurgentes suníes, aunque la aparición y consolidación del ISIS se escapó de su control, quizá por una falta de previsión o un error de cálculo.

Por su parte Irán ha apoyado a regímenes estatales como el de Siria o actores no estatales como podrían ser las diferentes milicias chiíes entre las que han destacado el Ejército de Liberación del Mahdí en Irak, Hezbollah en Líbano o el Movimiento Houti en Yemen. Además no ha tenido reparo en auxiliar a grupos de confesión sunita si así lo requerían sus intereses. En este sentido se han constatado vínculos iraníes con Al-Qaeda, tanto en Afganistán como en la Península Arábiga y con Hamas en Palestina.

Estas actuaciones iraníes fuera de sus fronteras son análogas con la propia esencia del realismo ofensivo, en el que el estado busca la forma de alterar el orden establecido en un sistema en el que no se encuentra seguro. Por ello Irán no se conformaría con el mero equilibrio de poder, sino que se configuraría como un actor activo para la transformación de éste en su propio beneficio.

De otro lado Israel ha sido acusado por Irán de realizar acciones contra su territorio, bien mediante operaciones encubiertas o bien mediante el apoyo a grupos de la disidencia iraní, de los que uno de los más representativos es el movimiento de independencia kurdo.

En este entretejido de actores, variables y relaciones es muy fácil que se produzca un efecto no deseado porque no se han medido las consecuencias de las acciones, porque ha habido errores de percepción o interpretación o bien porque no se han calculado las condiciones finales de un mecanismo de *acción-efecto-condición* que es muy difícil de ajustar por la multitud de los parámetros cambiantes que intervienen.

5.3. Posibles Sugerencias.

Sería un tanto arrogante determinar lo que se puede hacer en relación con la crisis iraní, cuando ya se está tratando el tema con profusión en el ámbito de las mayores potencias y de organismos internacionales, aparte de los más prestigiosos foros de discusión y pensamiento.

No obstante se considera que todavía no se han explotado suficientemente las vías en que Irán debe ser tenido en cuenta como un contrapeso del poder suní, buscando de alguna manera un equilibrio de poder con más estabilidad de la que la región posee en este momento.

El tema de los derechos humanos en Irán ha sido uno de los grandes perdedores del acuerdo alcanzado en el 2015. Debería por tanto retomarse esta importante faceta para asegurar la protección de la vida y de los derechos de los ciudadanos iraníes y plantar de esta manera la semilla de un posible cambio en un largo plazo.

Se han constatado las grandes posibilidades económicas que posee Irán como suministrador de productos energéticos y un futuro terreno para inversiones de todo tipo, por lo que un actor con intereses de este tipo debe estar preparado para encontrarse en los primeros puestos cuando, tarde o temprano, se levanten muchas de las sanciones.

Por otra parte hay que estar muy pendientes de evitar una acumulación de poder que pueda conducir a un mayor desequilibrio de la región, ya que se ha observado que cualquier tipo de intervención exterior es capaz de romper las dinámicas de la zona y crear efectos no deseados.

La evolución interna de la sociedad iraní hacia espacios de mayores libertades, la extensión de la influencia de Irán en su entorno y las posibles concesiones en el ámbito nuclear son factores de desequilibrio que deben ser controlados. Las negociaciones hasta el momento se han decantado principalmente sobre la base de la cuestión nuclear. Sería provechoso que varias de estas cuestiones fuesen negociadas en paralelo. Está claro que el pensamiento occidental busca resultados rápidos para mostrar a la opinión pública, pero en estos temas se debe aprender mucho de la mentalidad iraní, en la que los tiempos tienen otra medida y los objetivos se van alcanzando poco a poco.

5.4. Nuevas Bases de Investigación.

Existen multitud de vías de exploración para realizar trabajos de investigación que se relacionen con un tema tan apasionante como el de Irán y sus relaciones con otros actores. A pesar de ello la presente tesis está más dedicada a servir de referencia para los temas en que se ha focalizado.

Uno de ellos es de carácter genérico y está relacionado con la conexión entre la estrategia y la Ciencia Política a través de los diseños estratégicos. Algunos estados occidentales entre los que se encuentran EEUU, Australia o el Reino Unido ya se han puesto manos a la obra en este ámbito. Para ello han estudiado los principios del arte operacional y se ha acometido de modo científico el estudio del equilibrio entre objetivos, medios y modos, característicos de toda

estrategia del tipo y nivel que sea. Igualmente se han establecido los parámetros de medida de consecución de las condiciones decisivas que llevan a los objetivos y las herramientas informáticas que facilitan la labor de la percepción de entornos complejos, sin perder de vista que la capacidad creativa y de razonamiento del ser humano es insustituible.

Un trabajo apasionante y de importancia trascendental sería el seguimiento de Irán para el estudio de las posibilidades de la reconfiguración del tráfico de productos energéticos a través del mundo. A este respecto se podrían realizar estudios de prospectiva, con una aproximación a los escenarios de futuro más probables y anticiparse a éstos con la preparación previa de respuestas diferentes según evolucionen los acontecimientos. El valor de estos estudios sería fundamental para los estados de la UE, donde una entrada de flujo de gas a través del Este podría cambiar las tradicionales rutas de abastecimiento del Sur y Norte de la Unión.

En el ámbito militar Irán es un verdadero laboratorio de experiencias, de las que se deben realizar importantes investigaciones. Una de ellas ha sido la capacidad iraní para proyectar su poder, que ha abarcado de manera híbrida el poder convencional y el asimétrico. De esta forma Irán se ha configurado como un actor capaz de influir de una manera sustancial en escenarios en que muchos otros actores hubieran tenido que realizar un esfuerzo ingente, o por el contrario abandonarlos por falta de posibilidades humanas, económicas y materiales para poder operar a grandes distancias.

Otro concepto, que atañe de lleno al arte operacional, es el desarrollo de una doctrina nacional contra las operaciones A2/AD de anti-acceso o denegación de área. En unas fuerzas armadas como las españolas la proyección es una de sus características operacionales más significativas. Estas fuerzas deben estar lo suficientemente equipadas e instruidas para poder insertarse en escenarios y mantenerse en ellos a pesar de la voluntad de sus oponentes.

BIBLIOGRAFIA

Libros, capítulos de libros y artículos de revistas.

- Abdolmajid, Y. (2013). *Foreign policy of Iran with India since 1990*. Tesis Doctoral. Mysore. Universidad de Mysore.
- Abir, M. (2005). Iran's New Revolutionary Guards Regime: Anti-Americanism, Oil, and Rising International Tension. *Jerusalem Center for Public Affairs*. 5(15).
- Aboutalebi, H. y Hadian, N. (2011). Roundtable report: CSR-SWP roundtable on Iran-EU relations and regional issues : written by 19 October 2010. *Iranian Review of Foreign Affairs*, 1(4), pp. 191-210.
- Abrahamian, E. (1982). *Iran Between Two Revolutions*, New Jersey, Princeton University Press.
- Acemoglu, D. y Robinson, J. (2012). *Por qué fracasan los países. Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*, Barcelona. Deusto.
- Addis, C. L. (2009). *Iran's 2009 Presidential Elections*. CRS Report for Congress. Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Addis, C. L. (2010). *Iran: Regional Perspectives and U.S. Policy*. Washinton D.C.: Congressional Research Service.
- Addis, C. L. y Blanchard C. (2011). *Hezbollah: Background and Issues for Congress*. Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Afkhami, G. R. (2008). *The life and times of the Shah*. Berkeley and Los Angeles: Univ of California Press.
- Ahdiyyih, S. S. (2011). *The Impact of Economic Sanctions on Iran's Foreign Policy*. A thesis submitted To the Faculty of the Graduate School of Arts and Sciences Of Georgetown University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Public Policy in Public Policy.

- Akbarzadeh, S. (2014). *Iran and the Shanghai Cooperation Organization: Ideology and Realpolitik in Iranian Foreign Policy*. Canberra: Australian Journal of International Affairs.
- Akhavan, N. (2013). *Electronic Iran: the cultural politics of an online evolution*. New Brunswick: Rutgers University Press.
- Albright, D., Brannan, P. y Stricker, A. S. (2010). Detecting and disrupting illicit nuclear trade after AQ Khan. *The Washington Quarterly*, 33(2), 85-106.
- Alfoneh, A. (2003). Ahmadinejad versus the Technocrats. *American Enterprise Institute for Public Policy Research*, 4, pp.1-9.
- Alfonso, H. D. (2006). Hugo Chávez y Cuba: subsidiando posposiciones fatales. *Nueva sociedad*, 205, pp. 141-158.
- Algar, H. (1981). *Islam and revolution: Writings and declarations of Imam Khomeini*. Berkeley. Mizan Press.
- Ali, J. (2001). Chemical weapons and the Iran-Iraq war: A case study in noncompliance. *The Nonproliferation Review*, 8(1), 43-58.
- Allison, M. (2010). *US and Iranian Strategic Competition: Saudi Arabia and The Gulf States*. Burke Chair in Strategy. Washington D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Al-Saud, F. B. S. (2004). *Iran, Saudi Arabia and the Gulf: Power Politics in Transition*. New York: IB Tauris.
- Aman F. (2011). Living with the Artesh's Green Sympathies. *The Artesh: Iran's Marginalized Regular Military*. Washington D.C.: Middle East Institute. pp. 16-20.
- Ansari, A. (2012). *The Politics of Nationalism in Modern Iran*. New York: Cambridge University Press.
- Aras, B. y Ozbay, F. (2006). Dances with wolves: Russia, Iran and the nuclear issue. *Middle East Policy*, 13(4), pp.132-147.

- Archik, K. (2006). European Views and Policies Toward the Middle East. En Bianca C. Hollister (ed.), *European Union: Expand, Shirk or Status Quo*. New York: Nova Science Publishers, pp. 55-83.
- Arredondo, R. (2006). La cuestión nuclear iraní: ¿derecho soberano o desafío al sistema de no proliferación? *Papeles de cuestiones internacionales*, (93), pp. 41-48.
- Arroyo, G. (2008). Las relaciones internacionales del siglo XXI. Un nuevo paradigma metodológico para su estudio, *Revista de Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Madrid*, 100, pp. 11-32.
- Arteaga, F. (2012). Siria: la lenta marcha hacia la guerra civil. *Real Instituto Elcano, ARI*, 14.
- Aryan H. (2011). The Artesh: Iran's Marginalized and Under-Armed Conventional Military. *The Artesh: Iran's Marginalized Regular Military*. Washington D.C.: Middle East Institute. pp. 46-51.
- Asisian, N. (2013). *Russia & Iran: Strategic Alliance or Marriage of Convenience*. The Small Wars Journal. Bethesda, MD: The Small Wars Foundation.
- Askari, H. (2013). *Conflicts in the Persian Gulf: Origins and Evolution*. New York. Palgrave Macmillan.
- Axworthy, M. (2010). *A History of Iran: Empire of the Mind*. New York: Basic Books.
- Bahgat, G. (2011). The Politics of Iran's Regular Military. *The Artesh: Iran's Marginalized Regular Military*. Washington D.C.: Middle East Institute. pp. 56-61.
- Bailes, A. y Dunay, P. (2007). The Shanghai Cooperation Organization as a regional security institution. En CM Gruppen (ed.), *The Shanghai Cooperation Organization*. Stockholm: Stockholm International Peace Research Institute, pp.1-30.
- Bakhtiari, M. J. y Salimi F.S. (2013). UK and UE-Iran Relations. *Iranian Review of Foreign Affairs*, 4(2), pp. 165-190.
- Baquero, A. (2014). Rusia, Agarrarse a un Clavo Ardiendo: Las Tentativas de Vladimir Putin de no Perder Comba en la Región. *Historia y Vida*. Barcelona: Prisma Publicaciones.

- Bar, S. (2004). *Iran: cultural values, self images and negotiation behavior*. Institute for Policy and Strategy. Herzliya: The Lauder School of Government, Diplomacy and Strategy IDC.
- Barannik, V., Borysova, O., y Stolberg, F. (2004). The Caspian Sea region: environmental change. *AMBIO: A Journal of the Human Environment*, 33(1), 45-51.
- Barkey, H. (2010). Iran and Turkey. En R. Wright (ed.), *The Iran Primer*. Washington, D.C.: USIP Press Books.
- Barkley, H. J. (2011). Turkish Foreign Policy and the Middle East. *CERI Strategy Papers, Centre d'études et de recherches internationales (CERI-Sciences Po/CNRS) No, 10*.
- Barthold, W. (1903-1984). *An Historical Geography of Iran*. Princeton. New Jersey: Princeton University Press.
- Barzegar, K. (2010). Iran's foreign policy strategy after Saddam. *The Washington Quarterly*, 33(1), pp. 173-189.
- Bashiriye, H. (2009). The Islamic Revolution Derailed. *The Iranian Revolution at 30*. The Middle East Institute, pp. 35-39.
- Beeman, W. (2013). US-Iran relations: Mutually assured estrangement, Juneau. En Thomas and Sam Razavi (eds), *Iran Foreign Policy since 2001: Alone in the World*. London: Routledge.
- Behnam, J. (2004). Iranian Society, Modernity and Globalization. en Jahanbegloo, R. (ed.), *Iran: Between Tradition and Modernity*. Lanham, MD: Lexington Books.
- Belkin, P. (2007). *Germany's Relations with Israel: Background and Implications for German Middle East Policy*. CRS Report for Congress. Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Bengio, O. (2014). Surprising ties between Israel and the Kurds. *Middle East Quarterly*.
- Bennett, J. C. (2007). *The Anglosphere challenge: Why the English-speaking nations will lead the way in the twenty-first century*. Rowman & Littlefield.
- Bergman,, R. (2008). *The Secret War with Iran: the 30-year Clandestine Struggle Against the World's Most Dangerous Terrorist Power*. New York: Simon and Schuster.

- Bertalanffy, L. (1988). *Teoría general de los sistemas*, 11ª reimpression. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bertalanffy, L. (1950). An Outline of General System Theory. *The British Journal for the Philosophy of Science*, 1(2), pp. 134-165.
- Berti, B. y Guzansky, Y. (2012). *The Syrian Crisis and the Saudi-Iranian Rivality*, Philadelphia PA: Foreign Policy Research Institute.
- Beth, M., Kerr P., Fizek A. (2013). *Syria's Chemical Weapons: Issues for Congress*. Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Bhatnagar, A. (2013). *Iran's Kabul Gamble*. Observer Research Foundation. Issue Brief, 61.
- Bin, Y. (2005). China-Russia Relations: The New World Order According to Moscow and Beijing. *Comparative Connections*, 7(3), pp. 141-153.
- Blanchard, C. (2014). *Qatar: Background and U.S. Relations*. Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Blinder, D. (2006). El uso político del atentado a la AMIA: Irán y Hezbollah. *Interlector*, 7(14).
- Bolan, C. J. (2013). *The Iranian Nuclear Debate: More Myths Than Facts*. Carlisle Barracks PA: Army War College,
- Bonine, M y Keddie, N. (1981). *Modern Iran Dialectics of Continuity and Change*. Albany: State University. New York Press.
- Botta, P. (2010). La Cooperación Nuclear entre Argentina e Irán (1986-1997), *Cuadernos de Política Exterior*, 101.
- Botta, P. (2010). Relaciones comerciales entre Irán y América Latina durante la presidencia de Mahmud Ahmadineyad (2005-2009). *Relaciones Internacionales*, 39, pp. 129-145.
- Bradley, J. R. (2007). Iran's ethnic tinderbox. *The Washington Quarterly*, 30(1), pp. 181-190.
- Brailard, P. (1983). Quelques perspectives de développement de l'étude empirique des conflits internationaux. *Études internationales*, 14(2), pp. 219-236.

- Brandon, J. (2013). *China's Role in Iran's Anti-Access / Area Denial Weapons Capability Development*. Middle East Institute.
- Braudel, F. (1985, 2002). *La dinámica del capitalismo*, Mexico, Fondo de Cultura Económica.
- Brill, M. (2013). *The Geopolitics of Natural Gas Turkmenistan: Real Energy Giant or Eternal Potential*. Houston: Harvard University's Belfer Center and Rice University's Baker Institute Center for Energy Studies
- Brom, S. y Guzansky, Y. (2012). *Egypt and Iran: Will the Two Walk Together?* Tel Aviv: Institute for National Security Studies.
- Brun, E. (2008). Irán-Venezuela: Hacia un acercamiento completo. *Politeia*,31(40), 19-40.
- Brun, E. (2012). La diplomacia brasileña hacia el Medio Oriente: una estrategia oscilante. *Araucaria: Revista Iberoamericana de filosofía, política y humanidades*, (28), 73-90.
- Brzezinski, Z. (1997). *The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*. New York: Basic Books.
- Brzezinski, Z. y Gates, R. (2004). *Iran: Time for a New Approach, Report of an Independent Task Force Sponsored by the Council on Foreign Relations*. New York: Council on Foreign Relations.
- Burke, J. (2011). *The 9/11 wars*. London: Allen Lane.
- Cain, M., Ibrahimov, R., y Bilgin, F. (2012). *Linking the Caspian to Europe* (Vol. 6). Washington, D.C.: Rethink Institute.
- Calderón, H. (2007). *Crimen organizado y terrorismo en la Triple Frontera y regiones adyacentes*. Buenos Aires: Instituto de Estudios Estratégicos.
- Camp, D. (2011). *Battle for the city of the dead: in the shadow of the golden dome, Najaf, August 2004*. Minneapolis: Zenith Press.
- Campo, A. (2012). *Un Yemen Inestable: Análisis de los Factores de Conflicto*. Instituto Interuniversitario de Desarrollo Social y Paz. Castellón: Universitat Jaume I.

- Carballo, A. (2012). *¿Puede Irán cerrar el Estrecho de Ormuz?: Algunas cuestiones jurídicas*, Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Çarmikli, E. (2011). *Caught between Islam and the West: secularism in the Kemalist discourse*. Tesis Doctoral. University of Westminster.
- Caro, I., y Rodríguez, I. (2009). La Presencia De Irán En América Latina a Través De Su Influencia En Los Países Del Alba. *Atenea (Concepción)*, (500), 21-39.
- Castellón, J. (2008). Qué Entendemos por Reforma del Sector Seguridad. *La Reforma del Sector Seguridad: El Nexo Entre la Seguridad el Desarrollo y el Buen Gobierno*. Cuaderno de Estrategia 138. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos. pp. 19-31.
- Castilla, A. (2010). El Concepto de Comprehensive Approach en la ONU y en la OTAN. Alcance e Implicaciones”. En Ortega J. (ed.), *De las Operaciones Conjuntas a las Operaciones Integradas: Un Nuevo Desafío para las Fuerzas Armadas, Documentos de Seguridad y Defensa*, 37, pp.31-49.
- Castro, J. I. (2013). La comunicación (más allá de la ruptura) cuando fallan las relaciones: Los límites de poder entre Irán, Israel, EEUU y la cuestión nuclear. *Revista electrónica de estudios internacionales*, 26, 9-22.
- Center for Strategic and International Studies (2012). *The Turkey, Russia, Iran Nexus: Economic and Energy Dimensions*. Proceedings of an International Workshop, March 29. Ankara: Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı.
- Centre for Iranian Studies (2006). A constitutional role of the Assembly Rights and Limitations. *Understanding Iran's Assembly of Experts. Policy Brief, 1*, p.5.
- Chase, R. S., Hill, E. B., y Kennedy, P. (1996). Estados axiales y estrategia de Estados Unidos. *Política Exterior*, pp.83-102.
- Chow, E. y Hendrix, L. (2010). *Central Asia's Pipelines: Field of Dreams and Reality*, The National Bureau of Asian Research.23, pp.29-43.
- Chubin, S. (1994). *Iran's national security policy: intentions, capabilities, & impact*. Brookings Inst Pr.

- Chubin, S. (1995). Does Iran want nuclear weapons?. *Survival*, 37(1), 86-104.
- Cirincione, J. et al., (2009). *Iran Nuclear and Missile Potential, A Joint Threat Assessment by US and Russian Technical Experts*. New York: East West Institute.
- Cline, R. (1994). *The power of nations in the 1990s: a strategic assessment*. Lanham, MD: University Press of America.
- Codersman, A. y Gold B. (2013). *The Gulf Military Balance Volume II: The Missile and Nuclear Dimensions*. Washington D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Cohen, S. (1991). Global Geopolitical Change in the Post–Cold War Era. *Annals of the Association of American Geographers*, 81(4), pp. 551–580.
- Cooke, M., y Lawrence, B. B. (Eds.). (2005). *Muslim networks from Hajj to hip hop*. Univ of North Carolina Press.
- Cooper, T. y Bishop, F. (2004). *Iranian F-14 Tomcat Units in Combat*. Oxford: Osprey
- Corden, W. M., y Neary, J. P. (1982). Booming sector and de-industrialisation in a small open economy. *The economic journal*, pp. 825-848.
- Cordesman, A. H. (2000). *Iranian Arms Transfers: The Facts*, Washington D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Cordesman, A. H. (2004). *Iran's Evolving Military Forces*. Arleigh A. Burke Chair in Strategy. Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Cordesman, A. H. (2008). *Israeli Weapons of Mass Destruction*. Washington D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Cordesman, A. H. (2013). *US- Iranian Competition: The Gulf Military Balance I: The Conventional and Asymmetric Dimensions*, I, Burke Chair on Strategy, Washington, DC: Center for Strategic and International Studies.
- Cordesman, A. H. , Shelala, R. y Mohamed, O. (2013). *The Gulf Military Balance Volume III: The Gulf and the Arabian Peninsula*, Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies.

- Cordesman, A. H. y Gold B. (2014). *The Gulf Military Balance: The Conventional and Asymmetric Dimensions*, I, Burke Chair on Strategy, Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Cordesman, A. H. y Kazai, S. (2012). *Iraq After US Withdrawal: US Policy and the Iraqi Search for Security and Stability*. Burke Chair on Strategy. Washington D.C.: Centre for Strategy and International Studies.
- Cordesman, A. H. y Mausner, A. (2009). *Withdrawal from Iraq: Assessing the Readiness of Iraqi Security Forces*. Washington D.C.: Center for Strategic and Security Studies.
- Cordesman, A. H. y Shelala, R. (2013). *US- Iranian Competition: The Gulf Military Balance Volume III: The Gulf and the Arabian Peninsula*. Burke Chair on Strategy. Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Cordesman, A. H., Gold, B., Shelala, R. y Gibbs, M. (2013). *U.S. and Iranian Strategic Competition: Turkey and the South Caucasus*. Burke Chair on Strategy. Washington, D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Cordesman, A. H., Gold, B., y Coughlin-Schulte, C. (2014). *Iran: Sanctions, Energy, Arms Control, and Regime Change*. Lanham MD: Rowman & Littlefield.
- Cordesman, A. H., y Wagner, A. R. (1990). The Iran-Iraq War, vol. 2 of *The Lessons of Modern War*. Westview Press.
- Corigliano, F. (2011). La política exterior del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner: una típica política peronista del siglo XXI/The foreign policy of the Cristina Fernández de Kirchner government: a typical peronist policy in the twenty-first century. *Mural Internacional*, 2(1), pp. 22-27.
- Crail, P. (2010). Brazil, Turkey Broker Fuel Swap With Iran. *Arms Control Today*, 40(5), 25.
- Crane, K., Lal, R. y Martini, J. (2008). *Iran's political, demographic, and economic vulnerabilities*. Santa Monica CA: RAND Corporation.
- Cronin, S. y Masalha, N. (2011). *The Islamic Republic Iran and the GCC states: Revolution to realpolitik?* Research Paper. Kuwait Programme on Development, Governance and

- Globalisation in the Gulf States. London: The London School of Economics and Political Science.
- Cummings, M., y Cummings, E. (2012). The Costs of War with Iran: An Intelligence Preparation of the Battlefield. *Journal Article/ Aug, 31(3)*, 30am..
- Curtis, G. y Hooglund, E (2008). *Iran. A Country Study*. Fith Edition. Washington D.C.: Federal Research Division. Library of Congress.
- Curtis, V. S., y Stewart, S. (eds.). (2010). *Birth of the Persian Empire*. London: IB Tauris.
- Da Lage, O. (2014). The Politics of Al Jazeera or the Diplomacy of Doha. En Mohamed Zayani (ed.), *The Al Jazeera Phenomenon*, London, Pluto Press, pp. 49-65.
- Dadandish, P. (2012). 'Iran-Europe Relation: A Diagnostic Analysis,'. *Iranian Review of Foreign Affairs*, 3(1), pp. 57-88.
- Dagiev, D. (2014). *Regime Transition in Central Asia: Stateness, nationalism and Political Change in Tajikistan and Uzbekistan*. New York: Routledge.
- Daines, K. (2013). Sino-Iranian Relations: History and Nuclear Proliferation Implications. *Sigma: Journal of Political and International Studies*. 30. Utah: National Political Honor Society and Honors Society for International Studies.
- Daniel, E. L. (2001). *The history of Iran*. The Greenwood Histories on Modern Nations. Greenwood Press.
- Danish Refugee Council, (2013). Iranian Kurds. Copenhagen: Danish Immigration Service.
- Dawisha A. (2013). *Iraq: A Political History*. New Jersey. Princeton University Press.
- De Blij, H. (2012). *Why geography matters: More than ever*. Oxford University Press.
- De Boer, L. (2009). *Analyzing Iran's Foreign Policy; The Prospects and Challenges of Sino-Iranian Relations*, University of Amsterdam, MSc Programme International Relations, Research Project: The Political Economy of Energy 2009.
- Díaz, M. (2010). Geopolítica de Irán. *Geopolítica y Estrategia*, 3, pp. 23-32.

- Dinerstein, H. S. (1965). The Transformation of Alliance Systems. *American Political Science Review*, 59(03), pp. 589-601.
- Dolman, E. C. (2002). *Astropolitik: classical geopolitics in the space age* (Vol. 4). Psychology Press.
- Dugin, A. (1977). *Osmovi Geopolitiki: Geopoliticheskoe Budushchee Rossii*, Moskva: Arktogeja-centr.
- Easton, D. (1953). *The Political System: An Inquiry into the State of Political Science*. New York: Alfred A. Knopf.
- Easton, D. (1965,1999). *Esquema para el Análisis Político*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Echeverria C. (2013). *El Estado Islámico (EI) como Grupo Terrorista Yihadista Salafista y otros Grupos Armados Violentos Actuando en Irak Hoy*. Documento de Investigación 06/14. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Eimanifar, A., y Mohebbi, F. (2007). Urmia Lake (northwest Iran). a brief review. *Saline Systems*, 3(5), 1-8.
- Eisenstadt, M. (2011). *The Strategic Culture of the Islamic Republic of Iran: Operational and Policy Implications*. Middle East Studies. Quantico: Marine Corps University
- Elik, S. (2013). *Iran-Turkey Relations, 1979-2011: Conceptualising the Dynamics of Politics, Religion and Security in Middle-power States* (Vol. 23). New York: Routledge.
- Elling, R. C. (2013). *Minorities in Iran: Nationalism and Ethnicity After Khomeini*. Palgrave Macmillan.
- Erlich, R. (2006). *Hezbollah's use of Lebanese civilians as human shields: the extensive military infrastructure positioned and hidden in populated areas. From within the towns and villages deliberate rocket attacks were directed against civilian targets in Israel*. Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center. Ramat Hasharon: Israel Intelligence Heritage and Commemoration Center.
- Esfandiary, D., y Tabatabai, A. (2015). Iran's ISIS policy. *International Affairs*,91(1), 1-15.

- Eslami, R. (2014). Iran's Foreign Policy between the Two Revolutions, *Iranian Review of Foreign Affairs*, 5(1), pp. 121-154.
- Espinosa, Á. (2009). Un país con dos almas. *Politica Exterior*, pp. 105-112.
- Esquivel, M. (2001). *Saddam Hussein and the Iran-Iraq War*. Fort Lesley J. McNair, Washington D.C.: National War College.
- European Union Center of North Carolina (2008). *Europe's Iran Diplomacy*. EU Briefings. Chapel Hill: UNC Center for European Studies.
- Farzanegan, M. R., y Markwardt, G. (2009). The effects of oil price shocks on the Iranian economy. *Energy Economics*, 31(1), 134-151.
- FAS (2012). *Iran's Ministry of Intelligence and Security: A profile*, Federal Research Division, Washington, D.C.: Library of Congress.
- Fathollah-Nejad, A. (2013). Les sanctions visant à préserver la non-prolifération nucléaire. *Géostratégiques*, 40(3), pp. 155-161.
- Finon, D. (2007). Russia and the 'Gas-OPEC': Real or Perceived Threat?. *Russie. Nei. Visions*, (24).
- Fisher, W. B., Avery, P., Hambly, G. R., y Melville, C. (1991). *The cambridge history of Iran* (Vol. 7). Cambridge University Press.
- Fite, B. (2012). *U.S. and Iranian Strategic Competition. The Impact of China and Russia*. Washington D.C.: Centre for Strategic and International Studies.
- Fite, B. y Coughlin-Schulte, C. (2013). *U.S. and Iranian Strategic Competition: The Impact of Latin America, Africa, and the Peripheral States*. Arleigh A. Burke Chair in Strategy: Washington D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Fitzpatrick, M. (2011). Containing the Iranian nuclear crisis: The useful precedent of a fuel swap. *Perceptions*, XVI(2), pp. 27-42.
- Friedman, B. (2010). *The Principles and Practice of Iran's Post-Revolutionary Foreign Policy*. Tel Aviv: Center for Iranian Studies, Tel Aviv University.

- Friedman, L. (1992). *La Evolución de la Estrategia Nuclear*, Madrid: Ministerio de Defensa.
- Frisch H. (2013). Morsi's Egypt and Ahmadinejad's Iran: Much Ado Over Next to Nothing, BESA Center Perspectives Paper, 196, <http://www.biu.ac.il/SOC/besa/docs/perspectives196.pdf>
- Fulton W., Holliday J., Wyer S. (2013). *Iranian Strategy in Syria, A Joint Report By AEI's Critical Threats Project and Institute for Study of War*. Washington D.C.: America Enterprise Institute and Institute for Study of War.
- García, I. y Mouré, F. (2011). *Metodología de la Investigación en 4D. Diseño, Desarrollo, Defensa y Difusión de trabajos de investigación de la Guardia Civil*. Madrid: Ministerio del Interior.
- García, M. (2011). *Entre la inestabilidad y el colapso, Yemen, el fracaso del proyecto republicano*. Trabajo de Investigación de Final de Máster. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales. Universidad Complutense de Madrid.
- Garver, J. W. (2006). *China and Iran: Ancient partners in a post-imperial world*. Seattle: University of Washington Press.
- Garwood-Gowers, A. (2011). Israel's Airstrike on Syria's Al-Kibar Facility: A Test Case for the Doctrine of Pre-emptive Self-Defence?. *Journal of Conflict and Security Law*, 16(2), 263-291.
- Gasiorowski, M. J. (2000). The power struggle in Iran. *Middle East Policy*, 7(4), 22.
- Giaccaglia, C. (2006). *Las Mil y Una Noches del Gobierno Argentino: repercusión de los atentados terroristas de 1992 y 1994 en la política exterior del país*. Programa de Estudios Africanos y Programa de Estudios sobre Medio Oriente del Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba.
- Gohari, M.J. (1999). *Taliban. Ascent to Power*. Karachi: Oxford Logos Society.
- Golkar, S. (2010). The reign of hard-line students in Iran's universities. *Middle East Quarterly*, pp. 21-29.

- Golkar, S. (2013). The Islamic Republic's Art of Survival: Neutralizing Domestic and Foreign Threats. *Policy Focus*, 125.
- Gonzales, D. et al., (2005). Network Centric Operations Case Study, Air to Air Combat with and without link-16. Santa Monica CA: Rand Corporation.
- Goodarzi, J. M. (2013). Syria and Iran: Alliance Cooperation in a Changing Regional Environment. *Ortadoğu Etütleri*, 4(2), pp. 31-54.
- Gratius, S., y Romero, C. A. (2013). La proyección internacional de la Venezuela post-chavista. *Policy Brief*, 94.
- Grau L. W. (2004). *Guerrillas, Terrorists, and Intelligence Analysis*. Fort Leavenworth KS: United States Army Combined Arms Centre.
- Gray C. S. (2013). *Perspectives on Strategy*. Oxford University Press.
- Gray, C. S. (2010). *The Strategy Bridge: Theory for Practice*. Oxford: Oxford University Press.
- Green, J. D., Nichiporuk, B., Nader, A., Hansell, L., Nafisi, R., y Bohandy, S. R. (2009). *The Rise of the Pasdaran: Assessing the Domestic Roles of Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps*. Santa Monica CA: Rand Corporation.
- Green, J. D., y Wehrey, F. (2009). *Understanding Iran*. Santa Monica CA: Rand Corporation.
- Griffin, M. (2001). *El movimiento talibán en Afganistán. Cosecha de tempestades*. Ed. Catarata. Madrid.
- Gunzinger, M., Dougherty, C. (2011). *Outside In: Operating From Range to Defeat Iran's Anti-access and Area Denial Threats*, Washington DC, Center for Strategic and Budgetary Assessments
- Gurney, V. (2012). *From the Field: Travels of Uzbek Cotton Through the Value Chain*. Oakland, CA: Responsible Sourcing Network.
- Guzansky, Y. (2012). Yemen: Between Iran, al-Qaeda, and the West. *INSS Insight*, 350.
- Guzansky, Y. (2013). Questioning Riyadh's Nuclear Rationale. *Middle East Quarterly*, pp. 59-64

- Habibi, N. (2012). *Turkey and Iran: Growing economic relations despite western sanctions*. Brandies University: Crown Centers for Middle East Studies.
- Hafeznia, M. (2012). *Estudio del Resultado del Posible Cierre del estrecho de Ormuz*. Teherán. Jihade Daneshgahi.
- Han, H. (2011). China's policy options toward Iran. *Journal of Middle East and Islamic Studies (in Asia)*, 5(1).
- Harmer, C. (2012). *Russian Naval Base Tartus*. Washington D.C.: Institute for the Study of War.
- Harold, S. y Nader, A. (2012). *China and Iran, Economic, Political and Military Relations*. RAND Center for Middle East Public Policy. Santa Monica, CA: Rand Corporation.
- Hasib, S. W. (2004). The Iranian Constitution: An Exercise in Contradictions. Medford, *Al Nakhla*, 3, pp.1-12.
- Hassan, H. D. (2007). *Iran: Ethnic and Religious Minorities*. Library of Congress, Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Hassan-Yari H. (2011). The Artesh and Revolution. *The Artesh: Iran's Marginalized Regular Military*. Washington D.C.: Middle East Institute. pp. 29-32.
- Hathaway, R. M. (2004). The "Strategic Partnership" between India and Iran. *Asia Program Special Report of Woodrow Wilson International Center for Scholars*, (120), 30.
- Heidari, H. (2014). The evaluation of blockage possibility of Hormoz Strait by Iran in International Law point of view. *Life Science Journal*, 11(1s).
- Hendelman-Baavur, L. (2007). Promises and perils of Weblogistan: Online personal journals and the Islamic Republic of Iran. *The Middle East Review of International Affairs*, 11(2), pp. 77-93.
- Henderson, S. y Heinonen, O. (2015). *Nuclear Iran: A Glossary*. Washington-Cambridge: Copublication of The Washington Institute for Near East Policy & Harvard University's Belfer Center for Science and International Affairs.

- Hertog, S. y Luciani, G. (2009). *Energy and sustainability policies in the GCC*. Discussion Paper. Kuwait Program. London: London School of Economics.
- Hewson R. (2010). Chinese Anti-Ship Missile Systems. *RUSI Defence Systems*, 13(2), pp.88-90.
- Hill, F., y Fee, F. (2002). Fueling the future: the prospects for Russian oil and gas. *Demokratizatsiya Демократизация*, 10(4), pp. 462-487.
- Himes, J. (2011). *Iran's Maritime Evolution*, Gulf Analysis Paper. Washington D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Hobbes, T. (1969). *Leviathan, 1651*. Scolar Press.
- Hong, Z. (2014). China's Dilemma on Iran: between energy security and a responsible rising power. *Journal of Contemporary China*, 23(87), pp. 408-424.
- Hosseini, A., Adlina, H., Jawan-Jayum, A. y Seyedeh-Nosrat, S. (2013). Political Party in Islamic Republic of Iran: A Review. *Journal of Politics and Law*. 4(1), pp. 223, 226.
- Hourcade, B. (2004). Iran: Etat voyou ou facteur de stabilité future? *Proceedings. Cycle de Conférences 1er Semestre*. Bruxelles: Centre D'études de Defense, pp. 51-64.
- Hourcade, B. (2010). *Le Géopolitique de l'Iran*. Paris: Armand Colin.
- Hudson, R. (2010). *Terrorist and organized crime groups in the Tri-Border Area (TBA) of South America*. Fort Belvoir, VA: Defense Technical Information Center.
- Human Rights Wacht (2013). *Unwelcome Gests: Iran Violation of Afghan Refugee and Migrant Rights*. New York. hrw.org Publications.
- Huntington, S. P. (1996). *The clash of civilizations and the remaking of world order*. New Delhi: Penguin Books.
- Ibrahimi, N. (2014). *Bureaucratic Policies and Patronage Politics*. Kabul: Afghanistan Analyst Network.
- IHS Janes (2014a). Jane's Sentinel Security Assessment - The Gulf States, AIR FORCE, Iran.
- IHS Janes (2014b). Jane's Sentinel Security Assessment - The Gulf States, Navy, Iran.

- IHS Janes (2014c). *Jane's Sentinel Security Assessment - Security and Foreign Forces, Iran*.
- Institute for Defence Studies and Analysis (2014). *Iran-Tanzania naval cooperation arrangement*. *Indian Ocean Wacht*, 3, (6), p. 4.
- Institute for the Study of War (2008). *Fact Sheet on Iraq's Major Shi'a Political Parties and Militia Groups*. Washington D.C.: Institute for the Study of War.
- International Business Publications (2010). *Iran: Doing Business and Investing*. Washington DC. Global Investment and Business Centre.
- International Business Publications, USA. (2009). *Doing Business and Investing in Kurdistan Guide*. Washington D.C.: Int'l Business Publications.
- International campaign for Human Rights in Iran (2011). *Men of Violence: Perpetrators of the Post-election Crack-down*. New York: The International Campaign for Human Rights in Iran
- International Crisis Group (2012). *Déjà Vu All Over Again: Iraq's Escalating Political Crisis*, Crisis Group Middle East Report, 126.
- International Crisis Group (2013). *Spider Web: The Making and Unmaking of Iran Sanctions*. *Crisis Group Middle East Report*, 138.
- International Crisis Group (2015). *Yemen at War*. *Crisis Group Middle East Report*, 45.
- International Institute for Strategic Studies (2012). *The Military Balance 2012*. Oxford: Routledge.
- International Institute for Strategic Studies (2014). *The Military Balance 2014*. Oxford: Routledge.
- International Institute for Strategic Studies. (2005). *Iran's Strategic Weapons Programmes: A Net Assessment*. Taylor & Francis.
- Jafari-Valdini, A. (2012). The Geopolitics of the Strait of Hormuz and the Iran-Oman Relations. *Iranian Review of Foreign Affairs*, 2(4), 1-3.
- Jahanchahi, A. (2011). *Union for the Second Republic of Iran*. Washington DC.: Coalition for Democracy in Iran.

- Jahner, A. (2012). Saudi Arabia and Iran: The struggle for power and influence in the Gulf. *International Affairs Review*, 20(3), 37-50.
- Jaspal, R. (2011). *Anti-Semitism and anti-Zionism in Iran: the role of identity processes*. Leicester. Monfort University
- Jones, J. (2012). *Oman, culture and diplomacy*. Edinburg: Edinburgh University Press.
- Jumayev, I. (2012). *Foreign Trade of Turkmenistan: Trends, Problems and Prospects*. Institute of Public Policy and Administration. Bishkek: University of Central Asia.
- Kagan, F., Kagan, K., y Pletka, D. (2008). Iranian influence in the Levant, Iraq, and Afghanistan. *A report of the American Enterprise Institute*, 37-57.
- Kagan, F., Maidyar, A., Pletka, D. y Sullivan, M. (2012). *Iranian Influence in the Levant, Irak, Egipt and Afghanistan*. Washington D.C.: American Enterprise Institute and The Institute for the Study of War.
- Kakachia, K. (2011). *Iran and Georgia: Genuine Partnership or Marriage of Convenience?*, 186, PONARS Eurasia Policy Memo, ПОНАРС Евразия, http://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/ponars/pepm_186.pdf
- Kamrava, M., y Hassan-Yari, H. (2004). Suspended equilibrium in Iran's political system. *The Muslim World*, 94(4), 495-524.
- Kaplan R. D. (2012). *The Revenge of Geography*. New York: Random House.
- Kaplan, R. D. (2009). The revenge of geography. *Foreign Policy*, pp. 96-105.
- Karmon, E. (2014b). Irán en América Latina: La era del presidente Rouhani. *Revista DEF*. 99, 100-104.
- Katz, M. N. (2002). Russian-Iranian relations in the Putin era. *Demokratizatsiya Демократизация*, 10(1), 69-81.
- Katzman, K. (2011). The Politics of Iran's Regular Military. *The Artesh: Iran's Marginalized Regular Military*. Washington D.C.: Middle East Institute. pp. 10-13.

- Katzman, K. (2006). *The Iran-Libya Sanctions Act (ILSA)*. CRS Report for Congress. Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Katzman, K. (2009). *Iran's Activities and Influence in Iraq*. Washington, D.C.: Congressional Research Service.
- Katzman, K. (2011). *Iraq: Politics, Governance, and Human Rights*. Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Katzman, K. (2013). *Kuwait: Security, Reform, and U.S. Policy*. CRS Report for Congress. Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Katzman, K. (2014). *Bahrain: Security, Reform, and U.S. Policy*. CRS Report for Congress, Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Kaussler, B. (2011). The Iranian Army: Tasks and Capabilities. *The Artesh: Iran's Marginalized Regular Military*. Washington D.C.: Middle East Institute. pp. 36-40.
- Kaye D., Nader A., Roshan P. (2011). *Israel and Iran. A Dangerous Rivalry*. Santa Monica, CA: Rand Corporation.
- Kearns, D. (2012). *Facing the Missile Challenge: US Strategy and the Future of the INF Treaty*. Santa Monica CA: RAND Corporation.
- Keddie, N. (1973). Is There a Middle East? *International Journal of Middle East Studies*, 4(3), pp. 255-271
- Keddie, N. (1998). Iran: Understanding the enigma: A historian's view. *Middle East Review of International Affairs*, 2(3), pp.1-10.
- Keddie, N. Yann, R. (2003). *Roots of revolution*. New Haven & London: Yale University Press.
- Keohane, R. y Nye, J. (1988). *Poder e Interdependencia. La Política Mundial en Transición*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano. Colección de Estudios Internacionales.
- Kennan, G. (1947). The Sources of Soviet Conduct. *Foreign Affairs*, 25(4), pp. 566-582.
- Kennedy, P. (1987). *The Rise and Fall of Great Powers*. Washington D.C.: Lexington Books.

- Keohane, R. (1989). *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*. Boulder: Westview Press.
- Khalaji, M. (2006). *The Last Marja: Sistani and the End of Traditional Religious Authority in Shiism*. Washington Institute for Near East policy.
- Khalaji, M. (2010). The Iranian Clergy's Silence. *Current Trends in Islamist Ideology*, 10, 6-11.
- Khan, S. A. (2004). Iran's Relations with Central Asia—A strategic analysis. *Perceptions. Journal of International Affairs*. March-May, 9, 45-60.
- Khatib, L. (2011). Hizbullah's political strategy. *Survival*, 53(2), 61-76..
- Khomeini, R. (1998). *Velayat-e Faqih*, Theran: The Institute for Compilation and Publication of Iman Khomeini Works.
- Kinninmont J. (2012). *Bahrain: Beyond the Impasse*. The Royal Institute of International Affairs. London: Chatham House.
- Kolae E. (2008). Iran and Russia, en *Conference on Russia and Islam: Institutions, Regions and Foreign Policy*, Edimburg: University of Edimburg.
- Konrad, G. (1984). *Antipolitics*. San Diego, CA: Harcourt, Brace, and Jovanovich.
- Koohi-Kamali, F. (2003). *The Political Development of the Kurds in Iran*, New York: Palgrave Macmillan.
- Kort, M. (2007). *The Handbook of the Middle East*. Hong Kong: Twenty-First Century Books.
- Kourliandsky, J. J. (2013). Irán y América Latina: más cerca por una coyuntura de futuro incierto. *Nueva sociedad*, (246), 144-158.
- Kozanov, N. (2012). Russia's Relations with Iran: Dialogue without Commitments. *Policy Focus*, (120).
- Kozhanov, N. (2012). Russia's Relations with Iran: Dialogue Without Commitments. *Policy Focus*, 120, 3-5.

- Kutchesfahani, S. (2006). Iran's Nuclear Challenge and European Diplomacy'. *EPC Issue Paper*, 46..
- Landau, E. B. (2013). Facing Iran's Military Nuclear Ambitions: The International Challenge and Israel's Concerns. *Centre d'études et de recherches internationales (CERI-Sciences Po/CNRS) CERI Strategy Paper*, (15b).
- Larrabee, F. y Nader, A. (2013). *Turkish-Iranian Relations in a Changing Middle East*. Santa Monica CA: Rand Corporation.
- Lasensky, S. (2006). Jordan and Iraq. *Between Cooperation and Crisis, Washington DC: United States Institute of Peace, Special Report*, 178.
- Lee, B. (2012). Strategic Interaction: Theory and History for Practitioners. En Thomas G. Mahnken (ed.), *Competitive Strategies for the 21st Century: Theory, History, And Practice*. Palo Alto CA: Stanford University Press.
- Lee, S. The Second Iranian Revolution: Why Iran's modern radicalism should ease US fears. *Stanford Journal of International Relations*, 10(1).
- Leeson, P. T., y Dean, A. M. (2009). The democratic domino theory: an empirical investigation. *American Journal of Political Science*, 53(3), 533-551.
- Lewis, M. y Wigen, K. (1997). *The Myth of Continents: a Critique of Metageography*. Berkeley: University of California Press.
- Lewitt, M. (2012). *Ignoring the warning lights on Hezbollah*. London: The Henry Jackson Society.
- Liddel Hart, B. (1954). *Strategy: the indirect approach*. London: Faber and Faber.
- Limbert, J. W., y Gasiorowski, M. J. (2002). Islamic Republic of Iran. *The government and politics of the Middle East and North Africa*, pp. 41-61.
- Liming, H. (2010). 新中国与伊朗关系六十年 / Las nuevas relaciones entre China e Irán en sesenta años, *西亚非洲 / Revista de Asia occidental y África*, 4, Beijing: Academia China de las Ciencias Sociales.

- Lindenstrauss, G. y Kivam, K. (2014). *Turkish-Hamas Relations: Between Strategic Calculations and Ideological Affinity*. Tel Aviv: The Institute for National Security Studies.
- Liu, J., y WU, L. (2010). Key Issues in China-Iran Relations. *Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, 4(1), pp. 40-57.
- Locke, J., y Laslett, P. (1988). *Locke: Two Treatises of Government Student Edition*. Cambridge University Press.
- Lowe, R. y Spencer, C. (2006). *Iran, its neighbours and the Regional Crises*. Chatham House London: The Royal Institute of International Affairs.
- Lund, A. (2013). *Syria Salafi's Insurgents: The Rise of the Syrian Islamic Front*. Stockholm: Swedish Institute of International Affairs.
- Mabon, S. (2012). The Battle for Bahrain: Iranian-Saudi Rivalry. *Middle East Policy*, 19(2), 84-97.
- MacKenzie, P. (2010). *A Closer Look at China-Iran Relations. Roundtable Report*. CNA China Studies. Arlington, VA: Center for Naval Analyses.
- Mackinder, H. J. (1904). The geographical pivot of history, *The Geographical Journal*, 23(4), pp. 421-437.
- Madani, K. (2010). Game theory and water resources. *Journal of Hydrology*, 381(3), pp. 225-238.
- Madidyar A. (2014). Is Sectarian Balance in the United Arab Emirates, Oman, and Qatar at Risk? En M. Rubin y A. Majidyar (eds.), *The Shiites of the Middle East: An Iranian Fifth Column?* Washington DC: American Enterprise Institute.
- Mahan, A. (1890). *The influence of sea power upon history, 1660-1783*. New York: Barnes & Noble Publishing.
- Mahan, A. (1918). *The Interest of America in Sea Power, Present and Future*. North Stratford: Ayer Company Pub.

- Mahdavi, P. (2013). *Iran's Green Movement in Context. Cultural Revolution in Iran: Contemporary Popular Culture in the Islamic Republic*. London: IB Tauris.
- Majidyar, A. (2014). Is Sectarian Tension Plunging Lebanon into a New Civil War? En M. Rubin y A. Majidyar (eds.), *The Shiites of the Middle East: An Iranian Fifth Column?*, Washington D.C.: American Enterprise Institute.
- Majidyar, A. (2014). The Shi'ites of Pakistan: A Minority under Siege, *The Shiites of the Middle East: An Iranian Fifth Column?*, En M. Rubin y A. Majidyar (eds), Washington DC, American Enterprise Institute.
- Malek, M. (2008). Russia, Iran, and the Conflict in Chechnya. *Caucasian Review of International Affairs*, 2(1), 1-10.
- Maleki A. (2009). *Oil Economies and Social Welfare*. Roma: Centro Studi di Politica Internazionale.
- Martin, E. S. (2002). *Missiles of Terror: Hitler's and Hussein's Use Of Ballistic Missiles* (Doctoral dissertation, Faculty of the Louisiana State University and Agricultural and Mechanical College In partial fulfillment of the Requirements for the degree of Master of Arts in Liberal Arts in The Inter-Departmental Program In Liberal Arts by Edward Scott Martin BS, University of South Carolina).
- Matthews, M. (2008). *We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israeli War*. Fort Leavenworth, Kansas: U.S. Army Combined Arms Center Combat Studies Institute Press.
- Mattis, J. (2009). *Memorandum for US Joint Forces Command. Vision for Joint Approach to Operational Design*. Norfolk: Commander US Forces Command.
- Mayer, C. C. (2004). *National security to nationalist myth: Why Iran wants nuclear weapons*. Monterey. CA: .Naval Postgraduate School.
- McAnenny, A. (2014). *Iran in Africa: A Tutorial Overview of Iran's Strategic Influence In Africa*. En Nicholas Hanlon (ed.). Washington, D.C.: Center for Security Policy.
- McCorkel, L. (2012). *The Development and Application of the "Petraeus Doctrine" During the 2007 Iraq Troop Surge*. Tesis Doctoral. Paper 800. University College International Affairs. Washington University.

- McInnis, J. (2014). *Looking at soft power competitive strategies for Iran, America V.S. Iran: The competition for the future of the Middle East*, Washington D.C.: American Enterprise Institute.
- Mearsheimer, J. (2001). *The Tragedy of Great Power Politics*, New York: Norton.
- Meier, O. (2013). European Efforts to Solve the Conflict over Iran's Nuclear Programme: How has the European Union Performed. *Non-Proliferation Papers*, 27, 1-21.
- Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center (2012). *Iran's activity in East Africa, the gateway to the Middle East and the African continent*. Ramat Hasharon: Israel Intelligence Heritage and Commemoration Center.
- Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center (2012). *The Qods Force, an elite unit of the Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps, spearheads Iran's global terrorist campaign*, Ramat Hasharon, Israel Intelligence Heritage and Commemoration Center.
- Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center (2013). *The Al-Nusra Front (Jabhat al-Nusra) is an Al-Qaeda Salafistjihadi network, prominent in the rebel organizations in Syria. It seeks to overthrow the Assad regime and establish an Islamic Caliphate in Greater Syria, a center for regional and international terrorism and subversion*. Ramat Hasharon: Israel Intelligence Heritage and Commemoration Center.
- Menashri, D. (2001). *Post-revolutionary politics in Iran: religion, society, and power*. London: Psychology Press.
- Mesa Delmonte, L. (2011). De la crisis de Qom al impacto del Stuxnet El programa nuclear iraní en medio de presiones políticas, sanciones económicas y acciones encubiertas. *Humania del Sur*, 6(10). 55-76.
- Mingfu, L. (2010). *Zhongguo meng: Hou Meigou shidai de da guo siwei yu zhanlue dingwei/ .北京 : 中国友谊出版公司/El Sueño Chino: Consideraciones de una Gran Potencia y el Establecimiento de una Estrategia en la Era Post-Americana*. Beijing: Zhongguo youyi chuban gongsi.
- Miryekta, C. (2010). Hezbollah in the tri-Border area of South america. *Stability Operations in the Western Hemisphere*, 105.

- Misera, A. (2013). *To Each Their Own: The Southern Caucasus and the Iranian Influence*, Policy Briefing, Policy Department. Directorate General for External Policies. Brussels: European Parliament.
- Mohaddes, K., y Pesaran, M. H. (2013). *One Hundred Years of Oil Income and the Iranian Economy: A Curse or a Blessing?*. CESifo, Center for Economic Studies & Ifo Institute for economic research.
- Mohammadi, M. (2000). The Role of Ideology, Leadership, and People in the Islamic Revolution. En Haghghat, S. (ed.), *Six Theories about the Islamic Revolution's Victory*. Theran: Tarbiat Modares University.
- Mohns, E., y Bank, A. (2012). Syrian Revolt Fallout: End of the Resistance Axis?. *Middle East Policy*, 19(3), 25-35.
- Moniquet, C., y Racimora, W. (2013). The Armenia-Iran Relationship: Strategic Implication For Security in the South Caucasus Region. Brussels: *European Strategic Intelligence & Security Center*, 17.
- Moreno (2010). Irán en el actual escenario internacional: el ascenso de las relaciones con América Latina. *Contra Relatos desde el Sur. Apuntes sobre África y Medio Oriente*, V(7), pp. 61-98.
- Morgenthau, H. (1948, 2006). *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: McGraw Hill
- Moshiri, S., Atabi, F., Panjeshahi, M., & Lechtenboehmer, S. (2011). Long Run Energy Demand in Iran: Efficiency and Renewable Energy Scenarios. USAEE Working Paper, 11(071).
- Moslem, M. (2002). *Factional politics in post-Khomeini Iran*. New York: Syracuse University Press.
- Mousavi, M., y Khodaei, E. (2013). Iran and the Shanghai Cooperation Organization. *Iranian Review of Foreign Affairs*, 4(1), 185-210.
- Mousavian, S. H. (2012). *The Iranian nuclear crisis*. Carnegie Endowment for International Peace.

- Mousavian, S. H. (2014). Future of Iran-US Relations. En Chabkoun M. (Ed), *Iran-US Rapprochement Iran's Future Role*. Doha: Al Jazeera Centre for Studies.
- Mousavifard, B. (2012). *Factores Influyentes en el Fracaso y estabilización de los Partidos Políticos en la República Islámica de Irán, Desde el Punto de Vista de la Élite Política (1979-2012)*. Tesis Doctoral. Departamento de Sociología. Universidad de Alicante.
- Moya, S. I. (2010). La política exterior del presidente Mahmud Ahmadinejad hacia América Latina. *Revista Centroamericana de Ciencias Sociales*, 7(1), pp. 25-48.
- Mushelenga, P. (2014). *Principles and principals of Namibia's foreign relations*. Sankt Augustin: Konrad-Adenauer-Stiftung.
- Nader, A., Scotten, A. G., Rahmani, A. I., Stewart, R., y Mahnad, L. (2014). *Iran's Influence in Afghanistan: Implications for the US Drawdown*. Santa Monica CA:Rand Corporation.
- Nasr, V. (2006). *The Shia Revival: How Conflicts within Islam Will Shape the Future*. New York: W. W. Norton & Company.
- Nasri, G., y Salimi, A. (2013). The Politics of Kirkuk: Policy Implication for Iran. *Iranian Review of Foreign Affairs*, 3(4), pp. 75-100.
- Nathan, L. (2005). Consistency and inconsistencies in South African foreign policy. *International Affairs*, 81(2), 361-372.
- Nerguizian A. (2011). *US and Iranian Strategic Competition: The Proxy Cold War in the Levant, Egypt and Jordan*. Washington D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Nerguizian, A. (2014). *The Struggle For The Levant Geopolitical Battles and the Quest for Stability*. Washington D.C.: Center for Strategic and International Studies.
- Newman, A. J. (2012). *Safavid Iran: rebirth of a Persian empire*. London: IB Tauris.
- Nichol, J. (2006). *Uzbekistan's Closure of the Airbase at Karshi-Khanabad: Context and Implications*. CRS Report to Congress, Washington D.C.: Congressional Research Service.
- Nichol, J. (2012). *Kazakhstan: Recent Developments and U.S. Interests*. Washington DC: Congressional Research Service.

- Nichol, J. (2013). *Tajikistan: Recent Developments and U.S. Interests*. Washington DC: Congressional Research Service
- Nimark, A. (2015). Talking to Adversaries: The US opening to Cuba and Iran. *Opini3n*, 322.
- Noriega, R., C3rdenas, J. (2011). The Mounting Hezbollah Threat in Latin America. *AEI Latin America Outlook*, 3.
- Norton, A. (2007). *Hezbollah: A Short History*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- 3 Tuathail, G. (1996). *Critical geopolitics*. London: Routledge.
- Office of the Naval Intelligence (2009). *Iran's Naval Forces: From Guerrilla Warfare to a Modern Naval Strategy*. Washington DC: ONI.
- Omelicheva, M. Y. (2012). Russia's Foreign Policy toward Iran: A Critical Geopolitics Perspective. *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, 14(3), pp.331-344.
- Onley, L. (2009). *Britain and the Gulf Shaikhdoms, 1820–1971: The Politics of Protection*. Center for International and regional Studies. Doha: Georgetown University School of Foreign Service in Qatar
- Ospina, M. V., y Gray, D. H. (2014). Syria, Iran, and Hizballah: A Strategic Alliance. *Global Security Studies*, 5(1)., 27-36
- Ostankov, V.I. (2005). Geopolitical problems and posible solutions in teh context of Russian Federation Security, *Voyenna Mysl'*, 14(1), 23-29.
- 3steb3, T. (2012). *Islamic Militancy in Africa*. Africa Security Brief, 23, Africa Center for Strategic Studies. Fort McNair: National Defense University.
- Ottaway, D. (2013). *Iran's Rouhani Puts U.S.-Saudi Ties to the Test*, Middle East Program. Washington D.C.: Woodrow Wilson International Center.
- Pant, H. V. (2009). Pakistan and Iran's dysfunctional relationship. *Middle East Quarterly*, 16.
- Paris, J. (2011). *Prospects for Iran*. London: Legatum Institute.

- Parker, J. W. (2012). *Russia and the Iranian Nuclear Program: Replay or Breakthrough?*. Washington, D.C.: National Defense University Press.
- Parsi, T. (2007). *Treacherous alliance: the secret dealings of Israel, Iran, and the United States*. Yale University Press.
- Parsons, N. (2010). Electoral Politics in Iran: Rules of the Arena, Popular Participation, and the Limits of Elastic in the Islamic Republic. *The Middle East Institute Policy Brief*, 30, 1-13.
- Paterson, T., Clifford, J. G., Maddock, S. J., Kisatsky, D., y Hagan, K. (2009). *American Foreign Relations: A History, Volume 2: Since 1895*. Andover: Cengage Learning.
- Patterson, J. (2005). *Developing a Reliable Metodology for Assessing the Computer Network Operations Threat of Iran*. Monterey, CA: Naval Postgraduate School.
- Patterson, R. (2013). EU sanctions on Iran: the European political context. *Middle East Policy*, 20(1), pp. 135-146.
- Peckarsky, M. (2013). *Terrorism in Iran: An Analysis of Non-State Militant Organizations in the Islamic Republic*. Medford: al Nakhlah.
- Pérez, A. (2001). *El Mensaje del Qur'an*. Almodóvar del Río: Centro de Documentación y Publicaciones Islámicas.
- Peyrouse, S. (2014). Iran's Growing Role in Central Asia? Geopolitical, Economic and Political Profit and Loss Account, <http://studies.aljazeera.net/en/dossiers/2014/04/2014416940377354.html>
- Peyrouse, S., y Ibraimov, S. (2010). Iran's Central Asia Temptations. *Current Trends in Islamist Ideology*, 10, 82-101.
- Pikayev, A. A. (2008). *Enlarging the Shanghai Cooperation Organization: Is Iran a Viable Member?*. *Eurasian Strategy Project*. Washington, D.C.: Institute for European, Russian and Eurasian Studies (IERES). Elliott School of International Affairs. The George Washington University.

- Pirnajmuddin, H., Marandi, S. M., y Arani, F. S. (2014). Of Protests and Riots: the Media Coverage of June 2009 Events in Iran and Those of August 2011 in Britain. *International Letters of Social and Humanistic Sciences*, (15), 41-52.
- Pletka, D., Kagan, F. (2014). *The competition for the future of the Middle East*. Washington D.C.: American Enterprise Institute.
- Pogge, T. (2008). *World Poverty and Human Rights*, New York: Polity Press
- Priego, A. (2008). El Negocio de la droga en Asia Central. *Boletín Elcano*, (107), 9.
- Rajaei, F. (Ed.). (1997). *Iranian perspectives on the Iran-Iraq war*. Gainesville: University Press of Florida.
- Ramazani, R. K. (1983). Khumayni's Islam in Iran's Foreign Policy. *Islam in Foreign Policy*. Cambridge Cambridge University Press.
- Ramazani, R. K. (2008). *Iran's Foreign policy: Independence, Freedom and Islamic Republic Iran's Foreign Policy from Khatami to Ahmadinejad*. A. Ehteshami, & Zweiri, Mahjoob. Reading: Ithaca Press.
- Ramazani, R. K. (2009). Understanding Iranian Foreign Policy. *The Iranian Revolution at 30*. The Middle East Institute, pp. 12-16.
- Ramezanzadeh, A. (1996). Iran's Role as Mediator in the Nagorno-Karabakh Crisis. *Contested Borders in the Caucasus*, 318.
- Rashid A. (1995). *The Resurgence of Central Asia. Islam or Nationalism?* Karachi: Oxford University Press.
- Rashid, A. (1994). *The Resurgence of central Asia: Islam or Nationalism?* Karachi: Oxford University Press.
- Ratzel, F. (1893). *Politische Geographie Oder Die Geographie Der Staaten, Des Verkehrs Und Des Krieges*. München und Leipzig: R. Oldenbourg.
- Rennack, D. (2006). *China: Economic Sanctions. CRS Report for Congress*. Washington D.C.: Congressional Research Service.

- Reza, M. (2007). *Iran: Force et Faiblesses d'une Puissance Régionale*. - تيببلل لمع قاروا - يبرعلا. Documentos de Trabajo de Casa Arabe. Documento de trabajo núm. 1. Córdoba: Casa Arabe e Instituto Internacional de Estudios del Mundo Musulmán.
- Reza, M. y Therme, C. (2009). Double défi pour la puissance régionale iranienne : crises internes et nouvelle politique américaine. *L'Iran et le Moyen-Orient*. Maghreb Machrek. (201), pp.45-56.
- Rezaeia, S. Z. y Homayounib, B. (2014). Backgrounds of Divergence and Obstacles of Convergence of Ethnic Minorities in Iran from Constitutionalism to the Present. Noumea. *Reef Resources Assessment and Management Technical Paper*.
- Rezai, A. (2008). Foreign Policy Theories: Implications for the Foreign Policy Analysis of Iran. En Ehteshami A. y Zweiri M. (eds.), *Iran's foreign policy: from Khatami to Ahmadinejad*. Reading: Ithaca Press.
- Rhode, H. (2010). *The Sources of Iranian Negotiating Behavior*. Jerusalem Ctr Public Affairs.
- Rhode, H. (2010). *The Sources of Iranian Negotiating Behavior*. Strategic Perspectives. Jerusalem Center of Public Affairs.
- Rodrigue, J. P. (2004). Straits, passages and chokepoints: a maritime geostrategy of petroleum distribution. *Cahiers de géographie du Québec*, 48(135), pp. 357-374.
- Roelle, P. (2010). *Islam's Mandate: A Tribute to Jihad: The Mosque at Ground Zero*. Bloomington: Author House.
- Rosiny, S. (2014). *The Caliph's New Clothes: The Islamic State in Iraq and Syria*. Leibniz: German Institute of Global and Area Studies.
- Rosnay, J. (2007). *2020 Les Scénarios du Futur*. Paris: Des Idées & Des Hommes.
- Ross, R. S. (2000). The 1995–96 Taiwan Strait confrontation: Coercion, credibility, and the use of force. *International Security*, 25(2), pp. 87-123.
- Rubin, B. (1981). *Paved with Goog Intentions*. New York: Penguin Books.
- Rubin, M. (2013a). Is Iran's Automobile Industry Collapsing? *OE Wacht*, 3(3), pp.12-14.

- Rubin, M. (2013b). Are Bahraini Shi'ites Puppets of Iran?. En Rubin, M., & Ahmad, K. M. (eds.), *The Shi'ites of the Middle East An Iranian Fifth Column?* Washington D.C.: American Enterprise Institute, pp. 45-57.
- Rubin, M. (2014). Azerbaijan's Iran Problem. En M. Rubin y A. Majidiyar (eds.), *The Shi'ites of the Middle East: An Iranian Fifth Column?* Washington D.C.; American Enterprise Institute.
- Saad-Ghorayeb, A. (2002). *Hizbu'llah: Politics and Religion*. London: Pluto Press.
- Sabet-Saedi, S. (2011). Iranian European Relations. A Strategic Partnership? En: Ehteshami, A., & Zweiri, M. (eds.), *Iran's foreign policy: from Khatami to Ahmadinejad..* Sussex: Academic Press.
- Sadjadpour K. (2011). *The Battle of Dubai: The United Arab Emirates and the U.S.-Iran Cold War*, Washington D.C.: Carnegie Endowment for International Peace.
- Sahriatinia M. (2011). Iran-China Relations: An Overview of Critical Factors. *Iranian Review of Foreign Affairs*, 1(4), pp. 57-85.
- Salehi-Isfahani, D. (2006). *Revolution and redistribution in Iran: Changes in poverty and distribution 25 years later*. Virginia Tech, pp. 1, 28-29.
- Salloukh, B. (2005). Syria and Lebanon: A brotherhood transformed. *Middle East Report*, 236, pp. 14-21.
- Samaan, J. (2014). *From war to Deterrence?: Israel-Hezbollah Conflict Since 2006*. Strategic Studies Institute. Carlisle VA: US Army War College.
- Samar, R. y Mahdavy, B. (2009). Identities in the Headlines of Iranian National Newspapers. *The Linguistic Journal Special Edition*, 82-100.
- Samii, A. W. (2008). A stable structure on shifting sands: assessing the Hizbullah-Iran-Syria relationship. *The Middle East Journal*, 62(1), pp. 32-53..
- Samii, A. W. (2008). A stable structure on shifting sands: assessing the Hizbullah-Iran-Syria relationship. *The Middle East Journal*, 32-53.

- Samore, G. (2005). *Meeting Iran's Nuclear Challenge*, Stockholm: Weapons of Mass Destruction Commission.
- Saseen, S. M. (1990). Taif Accord and Lebanon's Struggle to Regain Its Sovereignty, *American University International Law Review*, 6(1), 57.
- Sayan F. (2013). Geopolitical Subjectivity in Iran-GCC Relations: The Three Islands Issue Since 1979, *Geopolitics*, 18(3), pp. 633-661.
- Sazhin, V. (2005). Iran's Nuclear Programme. A Russian Perspective. *F. Heisbourg, P. Clawson et V. Sazhin, Iran: The Moment of Truth, Centre for European Policy Studies, ESF Working Papers*, (20).
- Sazhin, V. (2006). Iran seeking Superpower status. *Russia in Global Affairs*, 4(1), 150-162.
- Schoen, D. y Rowan, M. (2009). *The Threat Closer to Home: Hugo Chavez and the War Against America*. New York: Simon and Schuster.
- Schuermans, L. (2012). The Future of the Sino-Iran Entente. En Majer, M., Ondrejcsák, R., Tarasovič, V. (eds.), *Panorama of global security environment*. Bratislava: CENAA.
- Semira Sahar (2011). *The Impact of Economic Sanctions on Iran's Foreign Policy*. MA Thesis in Public Policy and Policy Management. Georgetown University.
- Shaffer, B. (2001). *Partners in Need: The Strategic Relationship of Russia and Iran*. Washington D.C.: Washington Institute for Near East Policy.
- Shaffer, B. (2003). Iran's role in the South Caucasus and Caspian region: Diverging views of the US and Europe. *Iran and Its Neighbors. Diverging Views on a Strategic Region*, Berlin: SWP, 17-22.
- Shelala R., Kasting, N y Cordesman, A. (2013). *US and Iranian Strategic Competition: The Impact of Afghanistan, Pakistan, India, and Central Asia*, Burke Chair on Strategy. Washington, DC: Center for Strategic and International Studies.
- Shelala, R., Fite, B., y Kastings, N. (2013). *US and Iranian Strategic Competition: The Impact of the EU, EU3, and non-EU European States*. Burke Chair in Strategy. Washington D.C.: Center for Strategic and International Studies.

- Shirk, S. (2007). *China: Fragile Superpower*. Oxford: Oxford University Press.
- Shlapentokh, D. (2013, June). A View from Russia: Moscow and Tehran's Complex Relationship. In *Iran Regional Forum*, 4, p. 6.
- Sky, E. (2014). *Who Lost Irak? And How to Get it Back*. Foreign Policy. Council on Foreign Relations.
- Smith, B. (2007). *The Quds Force of the Iranian Revolutionary Guard*. International Affairs and Defense Section. London: House of Commons.
- Solana, J. (2009). *Estrategia Europea de Seguridad; Una Europa Segura en un Mundo Mejor*. Bruselas-Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea.
- Sönmez, A. (2012). Iran's Iraq Policy After Second Gulf War. *Uluslararası Sosyal Ara tirmalar Dergisi/The Journal of International Social Research*, 5, (21), pp. 314-328.
- South African Institute of International Affairs (2008). *Fifteen year review of South Africa's role in promoting South-South Cooperation*. Cape Town: SAIIA.
- Spykman, N. (1944). *The geography of the peace*. Harcourt: Brace and Company.
- Spykman, N. (2007). *America's strategy in world politics: the United States and the balance of power*. Piscataway: Transaction Books.
- Stansfield, G. (2014). The Islamic State, the Kurdistan Region and the future of Iraq: assessing UK policy options. *International Affairs*, 90(6), 1329-1350.
- Steinberg, G. (2012). *Qatar and the Arab Spring: Support for Islamist and anti-Syrian Policy*. Berlin: Stiftung Wissenschaft Politik.
- Suchlicki, J. (2009). *The Cuba-Venezuela Challenge to Hemispheric Security: Implications for the United States*. Challenges to Security in the Hemisphere Task Force. University of Miami: Centre for Hemispheric Policy.
- Takeyh, R. (2006). *Hidden Iran: paradox and power in the Islamic Republic*. New York: Henry Holt Books.

- Takeyh, R., y Gvosdev, N. K. (2004). Pragmatism in the Midst of Iranian Turmoil. *Washington Quarterly*, 27(4), 33-56.
- Tanaka, K. (2009). Economic Decision Making in Iran. En Green, J. D., & Wehrey, F.(eds.), *Understanding Iran*. Santa Mónica: Rand Corporation. pp. 105-113.
- Taylor W. (2008). *American ascendance and British retreat in the Persian Gulf Region*, New York: Palgrave-McMillan.
- Taylor, P. y Flint, C. (2000). *Political Geography: World-economy, Nation-state, and Locality*, fourth edition. Harlow: Prentice Hall.
- Tazmini, G. Russian-Iranian Relations in the Context of the Tehran Declaration. *Iranian Review of Foreign Affairs*, 1, pp. 7-32.
- Thaler, D. E., Nader, A., Chubin, S., Green, J. D., Lynch, C., y Wehrey, F. (2009). *Mullahs, Guards, and Bonyads: An Exploration of Iranian Leadership Dynamics*. Santa Monica CA: RAND Corporation.
- The Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center (2013a). *Bahrain as a Target Preferred by Iran for Terrorism and Subversion*. Ramat Hasharon: Israeli Heritage and Commemoration Centre.
- The Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center (2013b). *A cache of Hezbollah weapons was recently discovered in Nigeria and a Hezbollah network was exposed. According to local security forces, the network operatives intended to attack Israeli and Western targets*. Ramat Hasharon: Israeli Heritage and Commemoration Centre.
- Thermé, C. (2008). The Irano-Armenian alliance, *Journal of International & Strategic Studies*, 1, pp. 1-4.
- Thielmann, G. (2013). *Iran's Missile Program And Its Implications For U.S. Missile Defense*. Washington DC, The Arms Control Asotiation.
- Thielmann, G. (2014). *Iranian Missiles and the Comprehensive Nuclear Deal*. The Arms Control Asotiation.

- Torrez, K. y Difrondo, V. (2000). *The Iran-Irak War: Exceeding Means*. Washington D.C.: National Defence University. National War College.
- Toukan, A. y Cordesman, A. (2009). *GCC-Iran: Operational Analysis of Air, SAM and TBM Forces*, Washington D.C.: Center for International and strategic Studies.
- Trenin, D. y Malashenko, A. (2010). *Iran. A view from Moscow*. Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace.
- Trevisi, A. (2013). *Assessing the Terrorist Threat in the Tri-Border Area of Brazil, Paraguay and Argentina*. Herzliya: International Institute for Counter-Terrorism.
- Tukmadiyeva, M. (2013). Xinjiang in China's Foreign Policy toward Central Asia. *Connections: The Quarterly Journal*, 12(3), pp.87-108.
- UK Border Agency (2012). *Syria: Country of Origin Report*. COI Service. London: Home Office.
- US Senate Report. (1989). *Iran-Contra Investigation*. Annex C. Cronology of Events. Senate Report, 216, Washington: US Congressional Series Set.
- Üstün, K. (2010). Turkey's Iran Policy: Between Diplomacy and Sanctions. *Insight Turkey*, 12(3), 19-26.
- Vakil, S. (2006). Iran: Balancing east against west. *Washington Quarterly*, 29(4), 51-65.
- Vali-Khodjeini, A. (2012). *Flow Regimes from International Experimental and Network Data Regional Generalization of Flood Characteristics in Karun River Basin*. Oxfordshire: Wallingford Institute of Hydrology.
- Velarde, G. (2002). Israel y la Bomba Atómica. *Revista de Aeronáutica y Astronáutica*, pp. 398-403.
- Venter, A. (2005). *Iran's Nuclear Option, Theran Quest for the Atom Bomb*. Havertown PA: Casemate.
- Vicens J. (1972). *Tratado General de Geopolítica. El Factor Geográfico y el Proceso Histórico*. Barcelona: Editorial Vicens-Vives.

- Wallerstein, I. (2005). *Analisis de Sistemas-Mundo. Una Introducción*. Madrid: Siglo XXI Editores.
- Wallerstein, I. (2005). *Análisis de Sistemas-Mundo. Una Introducción*. Madrid: Siglo XXI Editores.
- Walt, S. (1987). *The Origins of Alliances*. Ithaca. New York: Cornell University Press.
- Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. Reading: Addison-Westley Publishing Company.
- Ward, S. R. (2005). The continuing evolution of Iran's military doctrine. *The Middle East Journal*, 59(4), pp. 559-576.
- Ward, S. R. (2009). *Immortal: A Military History of Iran and Its Armed Forces*. Georgetown University Press.
- Wehrey, F. (2012). What's Behind Saudi Arabia's Nuclear Anxiety?. *Centre d'études et de Recherches Internationales (CERI-Sciences Po/CNRS) CERI Strategy Paper*, (15a).
- Wehrey, F. et al. (2009b). *Dangerous, but Not Omnipotent: Exploring the Reach and Limitations of Iranian Power in the Middle East*. Santa Monica: Rand Corporation.
- Wehrey, F. M. (2009). *The rise of the Pasdaran: Assessing the domestic roles of Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps*. Santa Monica CA.: Rand Corporation.
- Wehrey, F., Karasik, T. W., Nader, A., Ghez, J. J., y Hansell, L. (2009). *Saudi-Iranian Relations Since the Fall of Saddam: Rivalry, Cooperation, and Implications for US Policy*. Santa Monica CA. Rand Corporation.
- Went A. (1997). *Social Theory of International Powers*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Western, C. (2006). *Concentrating on the Enemy. The Transformation Under-fire of Former Regime Militias into Post-Conflict Guerrillas*. School of Advanced Military Studies. Fort Leavenworth: United States Army Command and General Staff College.

- Wolf, C. (2009). Iran's Oil Sector: Questions, Puzzles, Explanations. *Understanding Iran*, Santa Monica: Rand Corporation. pp. 123-129.
- Wolff, W. (2013). El Memorandum suscrito entre la Argentina y la República Islámica de Irán: Un Entendimiento con la Impunidad, *Compromiso*, 30, pp. 2-6.
- Wood, David, (2007). Iran's strong case for nuclear power is obscured by UN sanctions and geopolitics. *Atoms for Peace: an International Journal*, 1, (4), pp. 287-300.
- Yazdani, E. (2006). Competition over the Caspian oil routes: Oilers and Gamers perspective. *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, 5(1-2), 51-64.
- Zaccara, L. (2010). *La política Exterior de Irán: De Jomeini a Ahmadineyad (1979-2009). Un Análisis de la Composición de las Élités y Unidades de Decisión*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- Zayani, M. (2014). Al Jazeera and the Vicissitudes of the New Arab Mediascape. En Zayani, M (ed.), *The Al Jazeera Phenomenon*. London: Pluto Press.
- Zeman, P. (2014). *Finding a National Approach to Combat the Terror-Crime Nexus: A Hezbollah and Transnational Crime Case Study*. Joint Forces Staff College. Washington D.C.: National Defense University.
- Zenn J. (2014). *Nigerian al-Qaedaism, Current Trends in Islamist Ideology*. Washington, D.C.: Hudson Institute.
- Zhao, S. (1999-2013). *Across the Taiwan strait: Mainland China, Taiwan and the 1995-1996 crisis*. Abigdon: Routledge.

Artículos en periódicos y agencias de noticias.

- ABC News (2008, 02 de febrero). Trapped Chad leader can leave, rebels say, <http://www.abc.net.au/news/2008-02-03/trapped-chad-leader-can-leave-rebels-say/1030984>

- abc.com (2009, 23 de noviembre). Brasil pide a Irán solución a su programa nuclear, <http://www.abc.com.py/articulos/brasil-pide-a-iran-solucion-a-su-programa-nuclear-43678.html>
- Abdurasulov (2014, 19 de junio). Kyrgyzstan happy to drop hot political potato, *BBC News*, <http://www.bbc.com/news/world-asia-27903358>
- Abi-Habib (2013, 20 de junio). Fears Grow Over Yemenis' Ties to Iran, *The Wall Street Journal*, <http://online.wsj.com/articles/SB10001424127887324904004578536884215565420>
- Afghan Paper (2012, 23 de noviembre) ایران سه تاره هب زاگ و قرب تامدخ هئارا یارب نارایا یگدامآ *Afghan Paper*, <http://afghanpaper.com/nbody.php?id=32597>.
encuentra listo para proveer de gas a Herat,
- AFTAB News (2010, 14 de diciembre). رد نازابرس قاتا رد منتف نارس سکع: شترالک هدنامرف Jefe del Ejército: Los cuadros de los líderes de la sedición estaban colgados en las paredes de las habitaciones de los soldados en los cuarteles, <http://www.aftabnews.ir/vdcizwazyt1azq2.cbct.html>.
- Aghajanyan, M. (2014, 05 de mayo). Russia - Iran: Western Sanctions as a Stimulus for Development of Relations, *Strategic Culture Foundation*, <http://m.strategic-culture.org/news/2014/05/14/russia-iran-western-sanctions-as-stimulus-development-relations.html>
- Akbar-Dareini A (201, 09 de noviembre). *Iran Vows No Retreat from Nuclear Path*, *The Guardian*, <http://www.guardian.co.uk/world/feedarticle/9938877>
- Akbar-Dareini, A. y Murphy, B. (2009, 8 de marzo). Ahmadinejad Endorsed By Ayatollah Ali Khamenei, Key Opponents Snub Ceremony, *The Huffington Post*, http://www.huffingtonpost.com/2009/08/03/ahmadinejad-endorsed-by-a_n_249780.html
- Al Arabiya (2010, 10 de febrero). Syria's Assad rebuffs US by courting Iran, <http://www.alarabiya.net/articles/2010/10/02/120993.html>
- Al Arabiya (2014a, 30 de septiembre). FSA chief urges Alawites to abandon Assad's 'sinking ship', <http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2014/09/30/-FSA-chief-urges-Alawites-to-abandon-Assad-s-sinking-ship-.html>

- Al Arabiya (2014b, 27 de septiembre). Yemeni crew of Iran 'arms' ship freed: official, <http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2014/09/27/Yemeni-crew-of-Iran-arms-ship-freed-official.html>
- Al Batati, S. (2012, 20 de diciembre). Yemen's Relations with Iran at All Time Low, *Gulf News*, <http://gulfnews.com/news/gulf/yemen/yemen-s-relations-with-iran-at-all-time-low-1.1121516>
- Al Ghoul, A. (2014, 12 de febrero). Hamas isolated as Iran boosts ties with Islamic Jihad, Fatah, *Al Monitor*, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/02/islamic-jihad-fatah-hamas-iran-palestinians.html##ixzz3NJuy7Zx4>
- Al Jazeera (2005, 09 de abril). Israel president greets al-Asad, Khatami, <http://www.aljazeera.com/archive/2005/04/20084914143556107.html>
- Al Jazeera (2013a, 05 de febrero). Iran arrests former Tehran prosecutor, <http://m.aljazeera.com/story/20132554945426736>
- Al Jazeera (2013b, 05 de septiembre). Reporters stand by Saudi prince's Qatar swipe, <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2013/09/201395162853817489.html>
- Al Jazeera (2014, 28 de febrero). ISIL withdraws from Aleppo, <http://america.aljazeera.com/articles/2014/2/28/al-qaeda-affiliatescontinueturfwarinsyria.html>
- Allam, H. (2014, 24 de septiembre). Demise of group backing moderate Syria rebels is a warning for U.S., McClatchy *Washington Bureau*, http://www.mcclatchydc.com/2014/09/24/240923_demise-of-group-backing-moderate.html?rh=1
- Almond, K. (2012, 28 de agosto). Seis claves para entender que pasa en Siria, CNN, <http://cnnespanol.cnn.com/2013/08/28/6-claves-para-entender-que-pasa-en-siria/>
- Arab Times on Line (2014, 16 de febrero). Turkey To Iran Gold Trade Wiped Out By US Sanction, <http://www.arabtimesonline.com/NewsDetails/tabid/96/smId/414/ArticleID/193145/reftab/36/t/Turkey-to-Iran-gold-trade-wiped-out-by-US-sanction/Default.aspx>
- Armin, K. (2014, 21 de agosto). One Result of the Gaza Conflict: Iran and Hamas Are Back Together, *Time*, <http://time.com/3153991/iran-science-minister-impeached/>

- Asharq Al-Awsat (2012, 25 de julio). Iranian Revolutionary Guard escalating activities in Yemen – Diplomatic source, <http://www.aawsat.net/2012/07/article55241229>
- Asharq Al-Awsat (2013, 14 de febrero). Shateri: Iran's Regional Point Man, <http://www.aawsat.net/2013/02/article55290802>
- Atasi, B. (2013, 15 de junio). Iraqi al-Qaeda chief rejects Zawahiri orders, *Al Jazeera*, <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2013/06/2013615172217827810.html>
- Badrakhan, A. (2013, 22 de febrero). Raising the ceiling: Syria's inside opposition not ready to give up, *Al Arabiya*, <http://english.alarabiya.net/en/views/2013/02/22/Raising-the-ceiling-Syria-s-inside-opposition-not-ready-to-give-up.html>
- Barnett, D. (2013, 11 de junio). Treasury designates Hezbollah operatives in West Africa, *The Long War Journal*, http://www.longwarjournal.org/archives/2013/06/treasury_designates.php
- Bayoumi, Y. (2013, 01 de agosto). Bahrain king toughens anti-terrorism laws, rights groups cry foul, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2013/08/01/us-bahrain-rights-idUSBRE9700HI20130801>
- BBC en persa (2013, 14 de enero). اهناتس رهش زا راب نيا ىمارآن :هاپس مدن امرف كي ىنيب ش ي پ /La predicción de un Comandante de la Guardia de la Revolución Islámica: El malestar posiblemente comenzará por las provincias, http://www.bbc.co.uk/persian/iran/2013/01/130114_123_ir92_election_sepah_sanction_ahmadinejad_mashae.shtml
- BBC News (2009, 03 de febrero). Iran launches homegrown satellite, http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/7866357.stm
- BBC News (2010, 23 de noviembre). Gambia cuts ties with Iran and orders diplomats to go, <http://www.bbc.com/news/world-africa-11819143>
- BBC News (2014, 17 de febrero). Free Syrian Army replaces chief-of-staff Salim Idris, *BBC News Middle East*, <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-26224498>
- Bedi R. (2012, 01 de marzo). India begins use of Chabahar port in Iran despite international pressure, *The Telegraph*,

<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/iran/9115192/India-begins-use-of-Chabahar-port-in-Iran-despite-international-pressure.html>

Beheshtipour, H. (2014, 23 de abril). Caspian legal status talks take one step forward, *Iran Press TV*, <http://www.presstv.ir/detail/2014/04/23/359784/one-step-forward-in-caspian-legal-talks/>

Beinart P. (2014, 23 de junio). Obama's Disastrous Iraq Policy: An Autopsy, *The Atlantic*, <http://www.theatlantic.com/international/archive/2014/06/obamas-disastrous-iraq-policy-an-autopsy/373225/>

Benari, E. (2015, 02 de febrero). McCain: Relations With Israel 'the Worst I've Ever Seen', Arutz Sheva, http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/190796#.VPL_xvmG-So

Ben-David, L. (2012, 09 de febrero). Iran Threatens Two More Naval Chokepoints, *The weekly Standard*, http://www.weeklystandard.com/blogs/iran-threatens-two-more-naval-chokepoints_626513.html

Berwani H. (2014, 23 de junio). Iran transfers 88 Russian Sukhoi fighter planes to Iraq, *Iraqi News*, <http://www.iraqinews.com/iraq-war/iran-transfers-88-russian-sukhoi-fighter-planes-iraq/>

Beste, R., Pauly, C. y Reiermann C. (2007, 30 de julio). Twisting Arms: US Pressures Germany to Cut Iran Business Ties, Spiegel on Line International, <http://www.spiegel.de/international/business/twisting-arms-us-pressures-germany-to-cut-iran-business-ties-a-497319.html>

Birca, M. (2008, 08 de septiembre). Tehran Opposes Al-Bashir Arrest, *Eurasian Press & News*, <http://eurasia.ro/?p=16676>

Blanford N. (2007, 30 de agosto). "Danger. Do Not Cross," *Now Lebanon*, https://now.mmedia.me/lb/en/commentary/danger_do_not_cross

Blas, J. (2012, 21 de agosto). Iran forced to reflag oil tankers, *Financial Times*, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/386c28e0-eb97-11e1-9356-00144feab49a.html#axzz3Z1VrR3tM>

- Bodner, M. (2015, 19 de enero). Mistrust Dogs Russia-Iran Arms Talks as Shoigu Heads for Tehran, *The Moscow Times*, <http://www.themoscowtimes.com/business/article/russian-defense-minister-heads-to-iran-for-arms-trade-talks/514581.html>
- Boni, Y. (2013, 15 de abril). Au Niger, l'uranium est au centre de la visite de Mahmoud Ahmadinejad, *RFI*, <http://www.rfi.fr/afrique/20130415-mahmoud-ahmadinejad-tournee-afrique-niger-benin-ghana-nucleaire-uranium/>
- Bozorgmehr, N. (2012, 04 de septiembre). In Iran, sanctions take toll on the sick, publicado, *The Washington Post*, http://www.washingtonpost.com/world/middle_east/sanctions-take-toll-on-irans-sick/2012/09/04/ce07ee2c-f6b2-11e1-8253-3f495ae70650_story.html
- Brandimarte, W. (2007, 25 de septiembre). Brazil's Lula defends Iran's nuclear rights, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2007/09/25/us-iran-nuclear-lula-idUSN2536221720070925>
- Buel, M. (2012, 13 de septiembre). Tensions Rising Again Over Iran's Nuclear Program, *VOA News*, <http://www.voanews.com/content/iran-nuclear-attack-israel/1507647.html>
- Caribbean News (2007, 07 de marzo). Venezuela: Conviaza e Irán Air sellan acuerdo comercial para vuelos entre ciudades de Caracas y Teherán, <http://www.caribbeannewsdigital.com/noticia/venezuela-conviaza-e-ir%C3%A1n-air-sellan-acuerdo-comercial-para-vuelos-entre-ciudades-de-caracas>
- Charbonneau, L. (2012, 21 de agosto). Exclusive: Iran looks to Armenia to skirt bank sanctions, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2012/08/21/us-iran-sanctions-armenia-idUSBRE87K05420120821>
- Cifford, K. (2011, 24 de mayo). Ahmadinejad Backs Out of Key Role at OPEC, *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2011/05/25/world/middleeast/25opec.html?ref=mahmoudahmadinejad>.
- CNN (2006, 22 de febrero). White House: Port deal should have gone to Congress earlier, <http://edition.cnn.com/2006/POLITICS/02/22/port.security/index.html>

- Cody, E. (2012, 13 de enero). E.U. nations commit in principle to Iranian oil embargo, *The Washington Post*, http://www.washingtonpost.com/world/europe/eu-nations-commit-in-principle-to-iranian-oil-embargo/2012/01/13/gIQADSAivP_story.html
- Colvin R. (2010, 01 de julio). Obama says new U.S. sanctions on Iran toughest ever, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2010/07/01/us-obama-iran-idUSTRE66001Z20100701>.
- Cooperativa (2008, 26 de febrero). Irán confirmó que creará un canal de televisión en Bolivia, <http://www.cooperativa.cl/noticias/mundo/bolivia/iran-confirmando-que-creara-un-canal-de-television-en-bolivia/2008-02-26/133042.html>
- Cubaencuentro (2006, 17 de febrero). Alarcón acusa a Occidente de realizar ‘maniobras’ y lanzar ‘amenazas’ contra Irán, <http://www.cubaencuentro.com/cuba/noticias/alarcon-acusa-a-occidente-de-realizar-maniobras-y-lanzar-amenazas-contra-iran-12493>
- Cubaencuentro (2010, 31 de julio). Acuerdos comerciales entre Venezuela y Cuba son insostenibles, según expertos, <http://www.cubaencuentro.com/internacional/noticias/acuerdos-comerciales-entre-venezuela-y-cuba-son-insostenibles-segun-expertos-241681>
- Dahl, F., Evans, D. (2009, 19 de junio). *Mousavi Rally in Doubt After Iran Leader Warning*, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2009/06/19/us-iran-election-idUSTRE55F54520090619>
- Daily Nation (2013, 16 de abril). Ahmadinejad in Benin for first stop on West Africa tour, <http://www.nation.co.ke/news/africa/Ahmadinejad-in-Benin-for-first-stop-on-West-Africa-tour/-/1066/1748680/-/ap74v7z/-/index.html>
- De Young K. y Warrick J. (2013b, 01 de diciembre). As senators work on Iran sanctions bill, White House lobbies lawmakers not to act, *The Washington Post*, http://www.washingtonpost.com/world/national-security/as-senators-work-on-iran-sanctions-bill-white-house-lobbies-lawmakers-not-to-act/2013/12/01/eb3e9d5a-5927-11e3-835d-e7173847c7cc_story.html
- De Young, K. y Warrick, J. (2013a, 10 de febrero). Iran, Hezbollah build militia networks in Syria in event that Assad falls, officials say, *The Washington Post*, <http://www.washingtonpost.com/world/national-security/iran-hezbollah-build-militia->

networks-in-syria-in-event-that-assad-falls-officials-say/2013/02/10/257a41c8-720a-11e2-ac36-3d8d9dcaa2e2_story.html

Dershowitz, A. (2015, 16 de julio). US gave away better options on Iran, *The Boston Globe*, <http://www.bostonglobe.com/opinion/2015/07/16/gave-away-better-options-iran/BoNP56bH6I43sAMwG3FplO/story.html>

Dickey, L. e Ighani, H. (2014, 25 de agosto). Iran Looks East, China Pivots West, *The Diplomat*, <http://thediplomat.com/2014/08/iran-looks-east-china-pivots-west/>

Dodge, T. (2014, 11 de septiembre). ISS: The U.S. withdrawal from Gulf led to Mideast cold war, rise of ISIL, *The World Tribune*, <http://www.worldtribune.com/2014/09/11/analyst-u-s-withdrawal-gulf-led-mideast-cold-war-rise-isil/>

Efshagary, (2010, 06 de septiembre). چيگنوگچ رد مادختسا يگنوگچ /El empleo en la República Islámica de Irán. *Ministerio de Información*, <http://efshagary.wordpress.com/2010/06/09/چيگنوگچ رد مادختسا يگنوگچ>
ناريا

El Diario. es (2014, 03 de octubre). Parlamentarios de Irán visitan Nicaragua para fortalecer lazos bilaterales, http://www.eldiario.es/politica/Parlamentarios-Iran-Nicaragua-fortalecer-bilaterales_0_309720004.html

El Mundo.es (2015, 24 de abril). Irán y Venezuela, unidos contra las 'amenazas' de EEUU y la caída del petróleo, <http://www.elmundo.es/internacional/2015/04/20/5534fbfe268e3e0f0e8b4597.html>

Elia, O. (2010, 25 de mayo). Irán, 1 -Obama, 0. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid. 2010, *Libertad Digital*, http://www.gees.org/articulos/iran-_1_obama-_0_7827

Engel, R. y Windrem, R. (2012, 08 de febrero). Israel teams with terror group to kill Iran's nuclear scientists, U.S. officials tell NBC News, *NBC News*, http://rockcenter.nbcnews.com/_news/2012/02/08/10354553-israel-teams-with-terror-group-to-kill-irans-nuclear-scientists-us-officials-tell-nbc-news

- England A. y Chazan G. (2012, 13 de marzo). South Africa looks for alternatives to Iran oil, *Financial Times*, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/4e5ae514-6d26-11e1-ab1a-00144feab49a.html#axzz3aF3iEmEU>
- Ergasheva Z. (2014 de julio). Tajik Main Geology Directorate, France's Areva Mines expected to sign MoU, *Asia Plus*, <http://news.tj/en/news/tajik-main-geology-directorate-france-s-areva-mines-expected-sign-mou>
- Esfandiari G. (2013a, 18 de junio). How Rowhani Was Allowed to Win Iranians, Observers Wonder, *Radio Free Europe*, <http://www.rferl.org/content/rohani-rouhani-iran-how-did-he-win/25020766.html>
- Esfandiari G. (2013b, 12 de febrero). Springtime For Ahmadinejad <http://www.rferl.org/content/iran-ahmadinejad-presidential-election/24900125.html>
- Esfandiari, G. (2014a, 07 de noviembre). Violence Returns To Iran's Sistan-Baluchistan Province, *Radio Free Europe*, <http://www.rferl.org/content/violence-sistan-baluchistan/25161200.html>
- Esfandiari, G. (2014b, 26 de agosto). Persian Letters, *Radio Free Europe-Radio Liberty*, http://www.rferl.org/archive/Persian_Letters/latest/2098/2098.html
- Espinosa A. (2007, 21 de octubre). El Ala Dura del Régimen Iraní Fuerza la Dimisión del negociador Nuclear, *El País*, http://elpais.com/diario/2007/10/21/internacional/1192917603_850215.html.
- Espo, D. y Riechmann, D. (2015, 23 de julio). US 'fleeced, bamboozled' in Iran nuclear deal, Republicans contend in testy Senate hearing, *US News*, <http://www.usnews.com/news/politics/articles/2015/07/23/obama-administration-to-defend-iran-nuclear-deal-in-senate>
- Fadera, H. (2009, 23 de noviembre). President Ahmadinejad visits Gambia Banjul-Tehran ties strengthened, *The Daily Observer Gambia News*, <http://archive.observer.gm/africa/gambia/article/president-ahmadinejad-visits-gambia-banjul-tehran-ties-strengthened>

- Farid, S. (2009, 13 de diciembre). Yemen's Houthis hold secret meet with Iran, *Al Arabiya News*, <http://www.alarabiya.net/articles/2009/12/13/94076.html>
- Fars News (2012, 06 de noviembre). مېگتسب او شهاک / ۲۹ هجرتوب رداه ن ارای یدنمفده مود ماگ / El Segundo paso en la subvencion presupuestaria: reducir la dependencia del petróleo, <http://www.farsnews.com/newstext.php?nn=13910816000395>
- Fars News (2013, 29 de abril). Leader Orders Navy to Focus on Malacca, Bab el-Mandeb, Ormuz Straits, en: <http://english2.farsnews.com/newstext.php?nn=9107165516>
- Fars News (2014a, 19 de agosto). Yemen Asks for Iran's Mediation to Prevent Spread of Popular Protests to Sana'a, <http://english.farsnews.com/newstext.aspx?nn=13930528000721>
- Fars News (2014b, 21 de octubre). Russian Top Security Official Underlines Iran's Nuclear Rights, <http://english.farsnews.com/newstext.aspx?nn=13930729001046>
- Fassihi, F. (2010, 12 de octubre). Iran's Economy Feels Sting of Sanctions, *The Wall Street Journal*, <http://online.wsj.com/article/SB10001424052748703735804575535920875779114.html>
- Fassihi, F. y Solomon, J. (2012, 03 de enero). In Iran's Factories and Shops, Tighter Sanctions Exact Toll, *The Wall Street Journal*, http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424127887324595904578120250597512768?mod=WSJ_hps_MIDDLENexttoWhatsNewsThird&mg=reno64-wsj&url=http%3A%2F%2Fonline.wsj.com%2Farticle%2FSB10001424127887324595904578120250597512768.html%3Fmod%3DWSJ_hps_MIDDLENexttoWhatsNewsThird
- Fassihi, F.(2014, 22 de mayo). Iran Pays Afghans to Fight for Assad, *The Wall Street Journal*, en: <http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424052702304908304579564161508613846>
- Fathi, N. (2005, 26 de octubre). Wipe Israel 'off the map' Iranian says, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2005/10/26/world/africa/26iht-iran.html?_r=0
- Fathi, N. (2008, 27 de junio). Iran fights scourge of addiction in plain view, stressing treatment, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2008/06/27/world/africa/27iht-27addiction.14034106.html?pagewanted=all&_r=0

- Fathi, N. (2010, 14 de mayo). Kurds Stage Strike in Iran to Protest Executions of Activists, *The New York Times*, en: http://www.nytimes.com/2010/05/14/world/middleeast/14iran.html?_r=0
- Fayzi, M. (2013, 14 de marzo). Iranian national gets death sentence for spying, *Afghanistan Times*, en: http://www.afghanistantimes.af/old/news_details.php?page=6&id=2969&&cid=3
- Filkings, D. (2010, 26 de octubre). Afghan Leader Admits His Office Gets Cash from Iran, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2010/10/26/world/asia/26afghan.html?_r=0
- Filkins, D. (2013, 30 de septiembre). The Shadow Commander, *The New Yorker*, <http://www.newyorker.com/magazine/2013/09/30/the-shadow-commander>
- Folha de Sao Paulo (2014, 30 de octubre). Presidente do Irã parabeniza Dilma Rousseff por vitória em eleição, <http://www1.folha.uol.com.br/poder/2014/10/1540836-presidente-do-ira-parabeniza-dilma-rousseff-por-vitoria-em-eleicao.shtml>
- FOX News (2009, 05 de julio). Iranian Clerics Declare Ahmadinejed Re-Election Illegitimate, <http://www.foxnews.com/story/0,2933,530093,00.html>
- FOX News (2012, 04 de julio). Kenya cancels oil deal with Iran after warnings, <http://www.foxnews.com/world/2012/07/04/us-warns-kenya-about-deal-with-iran/>
- FOX News (2015, 23 de febrero). Russia offers to sell anti-aircraft missile program to Iran, <http://www.foxnews.com/world/2015/02/23/russia-offers-to-sell-anti-aircraft-missile-program-to-iran/>
- Frear, T. (2015, 16 de febrero). The Russian-Iranian Military Agreement: Another Perspective, *The Diplomat*, <http://thediplomat.com/2015/02/the-russian-iranian-military-cooperation-agreement-another-perspective/>
- Frum, D. (2014, 03 de octubre). Anti-Semitism's Resurgence in Iran, *The Atlantic*, <http://www.theatlantic.com/international/archive/2014/10/anti-semitisms-resurgence-in-iran/381110/>
- Galal, R. (2014, 21 de octubre). Are relations between Iran, Egypt warming?, *Al Monitor*, <http://www3.al-monitor.com/pulse/originals/2014/10/iran-egypt-rapprochement-islamic-state-common-enemy.html#>

- Gambrell, J. (2013). Nigeria judge: Iranian, colleague smuggled weapons, *Yahoo news*, <http://news.yahoo.com/nigeria-judge-iranian-colleague-smuggled-weapons-154832085.html>
- Ghanizada, A. (2012, 24 de enero). Accused Iran spy jailed for 16 years in Afghanistan, *مخبر*، *انتسن اغفا نيالنا ممان زور*، *Kaama Press*, <http://www.khaama.com/accused-iran-spy-jailed-for-16-years-in-afghanistan-511>
- Ghobari, M. y Cole, E. (2012, 31 de julio). Yemen snubs Iranian envoy after uncovering spying, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2012/07/31/us-yemen-iran-idUSBRE86U0TA20120731>
- Gladstone, R. (2013, 06 de febrero). United States Announces New Iran Sanctions, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2013/02/07/world/middleeast/united-states-announces-new-iran-sanctions.html?_r=3&
- Gómez, E. (2012, 04 de septiembre). ¿Por qué se ha enfriado la amistad entre Irán y Brasil?, *CNN en Español*, <http://cnnespanol.cnn.com/2012/04/09/por-que-se-ha-enfriado-la-amistad-entre-iran-y-brasil/>
- González, R. (2015, 10 de julio). Importante revés militar para los Huthi en el sur de Yemen, *El País*, http://internacional.elpais.com/internacional/2015/08/10/actualidad/1439220232_896921.html
- Goodenough, P. (2014, 10 de septiembre). Russia Signals Its Intention to Admit Iran to Asian Security Bloc, *cns news*, <http://cnsnews.com/news/article/patrick-goodenough/russia-signals-its-intention-admit-iran-asian-security-bloc>
- Gordon, M. (2012, 03 de octubre). Iran's Master of Iraq Chaos Still Vexes U.S., *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2012/10/03/world/middleeast/qassim-suleimani-irans-master-of-iraq-chaos-still-vexes-the-us.html?_r=0
- Gordon, M. y Sanger, D. (2015, 03 de abril). Iran Agrees to Detailed Nuclear Outline, First Step Toward a Wider Deal, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2015/04/03/world/middleeast/iran-nuclear-talks.html?_r=0

- Griffiths, J. (2014, 05 de mayo). How China used the US bombing of its Belgrade embassy to win a PR victory, *Global Post*, <http://www.globalpost.com/dispatch/news/regions/asia-pacific/china/140430/china-US-bombing-belgrade-embassy>
- Gulf News (2014, 17 de marzo). What did the Qataris say about Saudi Arabia?, <http://gulfnews.com/news/gulf/qatar/what-did-the-qataris-say-about-saudi-arabia-1.1305178>
- Gupta A. (2014, 03 de junio). India's Opportunity in Iran Port, *The New Indian Express*, <http://www.newindianexpress.com/columns/Indias-Opportunity-in-Iran-Port/2014/06/03/article2259689.ece>
- Guzansky, Y. y Goldman, M. (2014, 06 de noviembre). What's going on between Saudi Arabia and Iran?, *The Jerusalem Post*, <http://www.jpost.com/Opinion/Op-Ed-Contributors/Whats-going-on-between-Saudi-Arabia-and-Iran-356047>
- Haaretz (2014, 30 de mayo). Report: Israel to deploy nuclear-armed submarines off Iran coast, <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/report-israel-to-deploy-nuclear-armed-submarines-off-iran-coast-1.293005>
- Hafezi, P. y Sedarat, F. (2009, 18 de septiembre). Ahmadinejad says Holocaust a lie, Israel has no future, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2009/09/18/us-iran-idUSTRE58H17S20090918>
- Hashem, A. (2014, 14 de agosto). How Haider al-Abadi became Iraq's next prime minister, *Al Monitor*, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/08/iraq-iran-prime-minister-alabadi-maliki.html#>
- Havana Journal (2007, 17 de junio). Iran makes \$200million loan to Cuba, <http://havanajournal.com/business/entry/iran-makes-200million-loan-to-cuba-4433/>
- Hersh, S. (2006, 27 de noviembre). The Next Act, *The New Yorker*, http://www.newyorker.com/archive/2006/11/27/061127fa_fact?currentPage=2
- Hosseini-zadeh I. (2009, 21 de agosto). Reflecting on Iran's Presidential Election, *middle-east-online.com*, <http://www.middle-east-online.com/english/?id=33816>

Ide, W. (2015, 10 de marzo). China Warns Xinjiang Extremists Fighting for IS, Returning Home, *VOA News*, <http://www.voanews.com/content/china-warns-xinjiang-extremists-fighting-for-is-returning-home/2674288.html>

International Iran Times (2014, 11 de julio). Reza Pahlavi Leads Meeting on New Iran National Council, en : <http://iran-times.com/reza-pahlavi-leads-meeting-of-new-iranian-national-council/>

Iran Daily Brief (2012a, 26 de diciembre). Government not able to pay wages of maritime workers, <http://www.irandailybrief.com/2012/12/26/government-not-able-to-pay-wages-of-maritime-workers/#sthash.C0bi01TJ.dpuf>

Iran Daily Brief (2012b, 29 de noviembre). More workers strike due to unpaid wages, <http://www.irandailybrief.com/2012/11/29/more-workers-strike-due-to-unpaid-wages/>

Iran Daily Brief (2012c, 11 de diciembre). Workers strike in South Fars, <http://www.irandailybrief.com/2012/12/11/workers-strike-in-south-fars/>

Iran Daily Brief (2012d, 26 de diciembre). In contrast with the President's statements, inflation on consumer products is 40-50%, http://www.irandailybrief.com/2012/12/26/in-contrast-with-the-presidents-statements-inflation-on-consumer-products-is-40-50/?utm_source=rss&utm_medium=rss&utm_campaign=in-contrast-with-the-presidents-statements-inflation-on-consumer-products-is-40-50

Iran Daily Brief (2012e, 09 de noviembre). Iran's armed forces are independent in design, manufacture, repair and maintenance of various types of UAVs, <http://www.irandailybrief.com/2012/11/09/irans-armed-forces-are-independent-in-design-manufacture-repair-and-maintenance-of-various-types-of-uavs/#sthash.WFEL5r9G.dpuf><http://www.irandailybrief.com/2012/11/09/irans-armed-forces-are-independent-in-design-manufacture-repair-and-maintenance-of-various-types-of-uavs/>

Iran Daily Brief (2014, 06 de febrero). Labor Minister warns of specter of 8 million unemployed, <http://www.irandailybrief.com/2014/02/06/labor-minister-warns-of-specter-of-8-million-unemployed/>

Iran Military News (2012, 31 de octubre). Commander calls for domestic cyber defense model, <http://iranmilitarynews.org/tag/gholam-reza-jalali/>

Iran Military News (2013, 11 de marzo). Iran's Suni Jihad groups-Thinking Globally but Acting Locally, <http://iranmilitarynews.org/2013/03/11/irans-suni-jihad-groups-thinking-globally-but-acting-locally/>

Iran Press TV (2010a, 28 de agosto). Iran military untouched by sanctions, <http://edition.presstv.ir/detail/130858.html>

Iran Press TV (2010b, 25 de junio). Iran's air defense to counter threats, <http://edition.presstv.ir/detail/fa/184779.html>

Iran Press TV (2010c, 19 de agosto). Hurdles in US-Iran talks, <http://edition.presstv.ir/detail/139363.html>

Iran Press TV (2010d, 29 de marzo). Iran successfully test-fires S-200, <http://edition.presstv.ir/detail/fa/151717.html>

Iran Press TV (2012, 17 de agosto). Iranians hold massive Intl. Quds Day rallies to support Palestinians, <http://www.presstv.ir/detail/2012/08/17/256692/quds-day-rallies-start-across-iran/>

Iran Press TV (2013a, 15 de marzo). Iranian fighter jet chases US spy drone over Persian Gulf, <http://www.presstv.ir/detail/2013/03/15/293664/iranian-fighter-jet-chases-us-spy-drone/>

Iran Press TV (2013b, 08 de julio). Iran reopens embassy in Namibia after 16 years, <http://www.presstv.ir/detail/2013/07/08/312899/iran-reopens-embassy-in-namibia/>

Iran Press TV (2013c, 30 de noviembre). Iran determined to pursue nuclear talks: Shamkhani, <http://www.presstv.ir/detail/2013/11/30/337564/iran-set-to-pursue-nuclear-talks-tehran/>

Iran Press TV (2014a, 27 de enero). Navy carries out 138 anti-piracy missions: Iran Cmdr, <http://presstv.com/detail/2013/01/27/285836/iran-carries-out-138-antipiracy-missions/>

Iran Press TV (2014b, 07 de marzo). Pakistan steps up Iran talks for power imports, <http://www.presstv.ir/detail/2014/03/07/353610/pakistan-expedites-iran-power-talks/>

Iran Press TV (2015, 02 de enero). Gambia arrests military personnel, civilians after coup attempt, <http://www.presstv.ir/Detail/2015/01/02/391220/Gambia-arrests-dozens-after-coup-attempt>

- Irfan, M. (2013, 04 de diciembre). SWCC's desalinated water output is world's largest, *Arab News*, <http://www.arabnews.com/news/487231>
- IRNA (2012, 28 de febrero). یم لوبق تالدابم رد مه ار رگیدی اهروشک زرا و ال ط: ینمهب /Avalancha: oro y monedas de otros países a cambio de que aceptamos, <http://iranianuk.com/20120229074151006/اهروشک-رگی-د-اب-یراجت-تالدابم-رد-ناری-ا-ینمهب/دنک-یم-تفای-رد-مه-ال-ط-زرا-ای-اج-هب>
- IRNA (2013a, 26 de febrero). Commander: Iranian Navy to sail in Pacific ocean for first time, http://www3.shiraz.irna.ir/en/News/80561149/Politic/Iran_flotilla_in_Pacific_Ocean_for_first_time,_Navy_commander
- IRNA (2013b, 19 de abril). India to continue energy imports from Iran, <http://www.irna.ir/en/News/80620304/Economic/ReportIndiatocontinueenergyimportsfromIran>
- IRNA (2013c, 12 de octubre). IRGC long-range missiles can reach 2000 kms target, http://www.irna.ir/en/News/80856740/Politic/IRGC_long-range_missiles_can_reach_2000_kms_target
- IRNA (2013d, 19 de julio). Iran, Turkmenistan to increase value of bilateral trade to \$10 bn, [http://www3.kermanshah.irna.ir/en/News/80742879/Economic/Iran,_Turkmenistan_to_increase_value_of_bilateral_trade_to_\\$10_bn](http://www3.kermanshah.irna.ir/en/News/80742879/Economic/Iran,_Turkmenistan_to_increase_value_of_bilateral_trade_to_$10_bn)
- IRNA (2014, 16 de junio). ICJ orders Naftiran Intertrade company to pay compensation: informed source, <http://www.irna.ir/en/NewsPrint.aspx?ID=2718286>
- Isayev T. y Jafarov T. (2013, 20 de febrero). Iran's population threatened by "aging tsunami", *Top News*, <http://www.topnews.az/en/news/40929/Iran39s-population-threatened-by-aging-tsunami.html>
- ISNA (2014, 04 de agosto). IRGC ready to back Palestinians, <http://www.isna.ir/en/news/93051305850/IRGC-ready-to-back-Palestinians>
- Jamasmie, C. (2014, 26 de mayo). Areva reaches uranium mining deal with Niger, delays Project, *Mining.com*, <http://www.mining.com/areva-reaches-uranium-mining-deal-with-niger-delays-project-46579/>

- Jean-Mattew, T. (2013, 07 de febrero). Senegal and Iran resume diplomatic ties, *Africa Review*, <http://www.africareview.com/News/Senegal-and-Iran-resume-diplomatic-ties/-/979180/1687486/-/11g9h22z/-/index.html>
- Kamali, S. (2013, 24 de noviembre). Iran's leaders and public celebrate Geneva nuclear deal. *The Guardian*, <http://www.theguardian.com/world/2013/nov/24/iran-reaction-nuclear-deal-geneva>
- Kamali, S. (2014, 09 de enero). Nuclear talks showed US hostility towards Iran, says supreme leader, *The Guardian*, <http://www.theguardian.com/world/2014/jan/09/nuclear-talks-us-hostility-iran-khamenei>
- Karl, V. (2005, 08 de octubre). Iran Moves to Curb Hard-Liners, *Washington Post*, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/10/07/AR2005100701865.html>
- Karmon E. (2014a, 2 de noviembre). Irán en América Latina. La era del presidente Rouhani, *El Imparcial*, <http://www.elimparcial.es/noticia/144002/opinion/Iran-en-America-Latina.-La-era-del-presidente-Rouhani.html>
- Kayan (2014, 14 de octubre). نیدل لکیام مایپ ہب یلی یئارسا - یی اکی رما ننتف ی اهدن امہت خس اپ, la respuesta americano-israelí a la conspiración de Michael Ledeen, <http://kayhan.ir/fa/news/> نیدل لکیام مایپ ہب 88 یلی یئارسا - یی اکی رما ننتف ی اهدن امہت خس اپ
- Kechichian, J. (2014, 12 de marzo). Is Nouri Al Maliki an Iranian Lieutenant?, *The Gulf news*, <http://gulfnews.com/opinions/columnists/is-nouri-al-maliki-an-iranian-lieutenant-1.1303237>
- Keck, Z. (2013, 24 de agosto). Iran to Unveil New Submarine, UAVs, Fighter Jets and Missiles, *The Diplomat*, <http://thediplomat.com/2013/08/iran-to-unveil-new-submarine-uavs-fighter-jets-and-missiles/>
- Kennedy, S. (2012, 21 de marzo). Obama slams Iran's 'electronic curtain' of censorship, *ABS News*, <http://www.abc.net.au/news/2012-03-21/obama-slams-iran27s-27electronic-curtain27-of-censorship/3902662>
- Kent S. (2013, 21 de marzo). Sanctions Slash Iranian Crude Capacity Near 20% , *Wall Street Journal*, <http://www.wsj.com/articles/SB10001424127887324103504578373752237196658>
- khabaronline.ir. (2013, 24 de Julio). ویدنوخ، درفنم یلی، یفجنزا ی ناحور ہژیو عافد /6، درادررض، تفن ترازو رد تسرپرس ی اہتفہ ود ی تح روضح/ہنگنز

asuntos espirituales nombrados. Incluso en unas dos semanas quien encabezará el ministerio del petróleo, <http://www.khabaronline.ir/detail/308479/Politics/government>

Khajepour, B. (2014a, 04 de junio). Iran-UAE trade talks another sign of Gulf thaw, *Al Monitor*, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/06/iran-uae-talks-signal-gulf-thaw.html>

Khajepour, B. (2014b, 07 de febrero). Iran opens new chapter in relations with Russia, *Al Monitor*, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/02/iran-russia-relations-new-chapter.html>

Khaleej Times (2010, 13 de julio). Spain urges Iran to return to nuclear talks, http://www.khaleejtimes.com/displayarticle.asp?xfile=data/middleeast/2010/July/middleeast_July200.xml§ion=middleeast&col,

Khamenei. ir (2014, 15 de septiembre). دن درک کرت ار ناتسرامی بال قنا ربر / El Líder salió del hospital, <http://farsi.khamenei.ir/news-content?id=27551>

Khatam (2014). پایگاه اطلاع رسانی قرارگاه سازندگی خاتم الانبیا. <http://khatam.com/>

Kingsley, P. (2014, 03 de junio). Abdel Fatah al-Sisi won 96.1% of vote in Egypt presidential election, say officials, *The Guardian*, <http://www.theguardian.com/world/2014/jun/03/abdel-fatah-al-sisi-presidential-election-vote-egypt>

Kiriakou, J. (2008, 08 de noviembre). Iran's Latin America push, *Los Angeles Times*, <http://www.latimes.com/opinion/la-oe-kiriakou8-2008nov08-story.html>

Kirkpatrick D. (2011, 14 de septiembre). In Rebuke to Iran's President, Courts Void Release of Hikers, *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2011/09/15/world/middleeast/irans-judiciary-clouds-fate-of-american-hikers.html>

Kolvin, R. (2010, 29 de noviembre). "Cut off head of snake" Saudis told U.S. on Iran, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2010/11/29/us-wikileaks-iran-saudis-idUSTRE6AS02B20101129>

Komnienic, A. (2014, 07 de febrero). Paladin Energy suspends production at Malawi uranium mine, *Mining.com*, <http://www.mining.com/paladin-suspends-malawi-mine-66181/>

- Korobeinikov, D. (2013, 22 de junio). Russia Offers Iran New Replacement for S-300, Ria Novosti, <http://en.ria.ru/world/20130622/181809995/Russia-Offers-Iran-New-Replacement-for-S-300--Paper.html>
- Kube, C. (2011). New Evidence Links Iran to Terror Group, *NBC News*, http://worldblog.nbcnews.com/_news/2011/08/15/7381228-new-evidence-links-iran-to-terror-group?lite
- Kushkush, I. (2011, 26 de septiembre). Ahmadinejad says Iran, Sudan are allies against ‘powers of arrogance’, *CNN*, <http://edition.cnn.com/2011/09/26/world/sudan-ahmadinejad/>
- Kuwait News Agency (2014, 02 de junio). Kuwait, Iran vow joint work to develop ties, <http://www.kuna.net.kw/ArticlePrintPage.aspx?id=2380502&language=en>
- Laessing, U. y Abdelazid K. (2012, 24 de octubre). Sudan blames Israeli air strike hit for munitions plant blasts, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2012/10/24/us-sudan-planes-idUSBRE89N0WU20121024>
- Laipson, E. (2013, 18 de diciembre). Iran-Afghanistan ties enter new era, *Asia Times*, http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/MID-01-181213.html
- Lakshmanan, I. y Narayanan, P. (2012, 29 de marzo). India and China Skirt Iran Sanctions With Junk for Oil, *Bloomberg*, <http://www.bloomberg.com/news/2012-03-29/india-and-china-skirt-iran-sanctions-with-junk-for-oil-.html>
- Lakshmi, R. (2012, 29 de marzo). BRICS summit: Emerging economies condemn military threats against Iran, Syria, *The Washington Post*, http://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/brics-summit-emerging-economies-condemn-military-threats-against-iran-syria/2012/03/29/gIQA48JuiS_story.html
- Leverett H., y Leverett, F. (2013, 17 de junio). How Washington Should Engage Iran’s New President, *The Huffington Post*, en: http://www.huffingtonpost.com/flynt-and-hillary-mann-leverett/iran-new-president_b_3456007.html
- Lipin, M. (2012, 01 de Julio). Iran Acknowledges Sanctions Have Become Severe, *VOA News*, <http://www.voanews.com/content/iran-acknowledges-sanctions-have-become-severe/1352485.html>

- Londoño, E. y Miller, G. (2013, 11 de septiembre). CIA begins weapons delivery to Syrian rebels, *The Washington Post*, http://www.washingtonpost.com/world/national-security/cia-begins-weapons-delivery-to-syrian-rebels/2013/09/11/9fcf2ed8-1b0c-11e3-a628-7e6dde8f889d_story.html
- López, J. (2009, 18 de octubre). Los ‘vuelos fantasma’ entre Teherán y Caracas, *El Mundo*, <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/10/18/internacional/1255895580.html>
- Los Tiempos (2008, 06 de septiembre). Anuncian trasladar Embajada boliviana de Egipto a Irán, http://www.lostiempos.com/diario/actualidad/nacional/20080906/anuncian-trasladar-embajada-boliviana-de-egipto-a_19057_24982.html
- Lucas, S. (2014, 01 de julio). Iran: Supreme Leader Rejects Release of Detained Opposition Leaders Mousavi & Karroubi, *EA worldview*, <http://eaworldview.com/2014/07/iran-supreme-leader-rejects-release-detained-opposition-leaders-mousavi-karroubi/>
- Mababa, D. (2011, 28 de julio). Iran Coughs US\$50 to Malawi, *Zodiak on line*, http://zodiakmalawi.com/ZBS2012_BACKUP/archive/1235-iran-coughs-us50-to-malawi
- Mac-Farquhar, N. (2011, 06 de mayo). Power Struggle in Iran Enters the Mosque, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2011/05/07/world/middleeast/07iran.html?_r=1
- Mail Guardian (2014, 2 de junio). Malawi to seek new aid relationships outside the West, <http://mg.co.za/article/2014-06-02-malawi-will-seek-new-aid-relationships-outside-the-west>
- Marcano, N. (2015, 13 de marzo). EXCLUSIVE: Iran had military presence in uranium-rich area of Venezuela, former general says, *Fox News Latino*, <http://latino.foxnews.com/latino/news/2015/03/13/iran-had-military-presence-in-uranium-rich-area-venezuela-former-general-says/>
- Mazzeti, M. (2013, 30 de junio). *Taking Outsize Role in Syria, Qatar Funnels Arms to Rebels*, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2013/06/30/world/middleeast/sending-missiles-to-syrian-rebels-qatar-muscles-in.html?pagewanted=all&_r=0
- McAskill, E. (2008, 10 de septiembre). Bush limits Iraq troop withdrawal to 8,000 and orders ‘quiet surge’ in Afghanistan, *The Guardian*, <http://www.theguardian.com/world/2008/sep/10/iraq.usa>

- McCullough (2013, 07 de noviembre). Scoring Our Four Iraq Wars, *Time*, <http://nation.time.com/2013/04/02/scoring-our-four-iraq-wars/>
- Melman, Y. (2013, 24 de junio). Rockets Slam Into Israel as Syrian Conflict Spills Over Into Gaza Strip, *The Tower*, <http://www.thetower.org/rockets-slam-into-israel-as-syrian-conflict-spills-over-into-gaza-strip/>
- Merat, A. (2013, 15 de septiembre). Rouhani's Central Asia Policies in Spotlight at SCO Summit, *Al Monitor*, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/09/rouhani-central-asia-policy-at-sco-summit.html#ixzz3dGAQ7Mtz>
- Meza, J. M. (2015, 15 de marzo) Rusia participa en ejercicio militar defensivo en Venezuela, *Russia Beyond the Headlines*, http://es.rbth.com/internacional/2015/03/15/rusia_participa_en_ejercicio_militar_defensivo_de_venezuela_48259.html
- Milne S. y MacAskill E. (2015). South Africa monitored Iranian agents under US pressure, spy cables show, *The Guardian*, <http://www.theguardian.com/world/2015/feb/23/south-africa-monitored-iranian-agents-us-pressure-spy-cables>
- Momand, S. (2011, 26 de noviembre). Pakistan stops NATO supplies after deadly raid, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2011/11/26/us-pakistan-nato-idUSTRE7AP03S20111126>
- Montez, H. (2015, 24 de abril). Irán sigue la pista al Canal de Nicaragua, *El Nuevo Diario*, <http://www.elnuevodiario.com.ni/politica/358396-iran-sigue-pista-canal-nicaragua/>
- Moran, L. (2012, 13 de enero). Where's JFK when you need him? Rogue nuke state Iran cosies up to Cuba as Ahmadinejad and Castro get together, *Dailymail*, <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2086236/US-enemies-Irans-Ahmadinejad-Cubas-Castro-cosy-Cuba.html#ixzz3cE5Twbb2>
- Muheya, G. (2014, 18 de agosto). Malawi to expand Iran relations, *Nyasa Times*, <http://www.nyasatimes.com/2014/08/18/malawi-to-expand-iran-relations/>
- Mukami, M. (2015, 03 de febrero). Iran FM in Kenya to boost trade ties, *The Journal of Turkish Weekly*, <http://www.turkishweekly.net/news/179628/iran-fm-in-kenya-to-boost-trade-ties.html>

- Naylor, H. (2014). Lebanese lawmakers delay elections, sparking dismay, anger among voters, *The Washington Post*, http://www.washingtonpost.com/world/middle_east/lebanese-election-delay-sparks-dismay-anger-among-voters/2014/11/05/8bf1a5e0-8dc5-435e-bc89-ec8024861da4_story.html
- Nazila, F. (2015, 27 de octubre). Wipe Israel 'off the map' Iranian says. *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2005/10/26/world/africa/26iht-iran.html>
- NBC News (2012, 10 de febrero). Report: Saudi Arabia to buy nukes if Iran tests A-bomb, http://worldnews.nbcnews.com/_news/2012/02/10/10369793-report-saudi-arabia-to-buy-nukes-if-iran-tests-a-bomb
- Nkosi M. (2015, 26 de febrero). South Africa caught in US-Iran spy games, BBC News, Johannesburg, <http://www.bbc.com/news/world-africa-31638749>
- Norland, R. (2013, 21 de noviembre). Afghan Migrants in Iran Face Painful Contradictions but Keep Coming, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2013/11/21/world/asia/for-afghan-refugees-in-iran-painful-contradictions.html?_r=0
- Norland, R. (2014, 21 de septiembre). Afghan Presidential Rivals Finally Agree on Power-Sharing Deal, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2014/09/21/world/asia/afghan-presidential-election.html?_r=0
- Nyasa Times (2011a, 03 de septiembre). Malawi to open embassy in Iran, <http://www.nyasatimes.com/2011/09/03/malawi-to-open-embassy-in-iran/>
- Nyasa Times (2011b, 30 de abril). Malawi Receives Envoys from Iran, SA, Sweden and Iceland, Pictorial, <http://www.nyasatimes.com/2013/04/30/malawi-president-receives-envoys-from-iran-sa-sweden-and-iceland-pictorial/>
- O'Grady, M. A. (2014, 23 de noviembre). The Iran-Cuba-Venezuela Nexus, *The Wall Street Journal*, <http://www.wsj.com/articles/mary-anastasia-ogrady-the-iran-cuba-venezuela-nexus-1416780671>
- Osanloo, M. (2013, 23 de junio). Reading Marx in Theran, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2013/06/14/opinion/reading-marx-in-tehran.html?_r=0

- Payvand Iran News (2009, 09 de abril). Armenia calls for boosting all-out relations with Iran, <http://www.payvand.com/news/09/apr/1154.html>
- Payvand Iran News (2010, 10 de agosto). Iran, Oman Ink Agreement on Defensive Cooperation, <http://www.payvand.com/news/10/aug/1043.html>
- Pessin, A. (2012, 31 de agosto). Iranian Hopes Dashed at Non-Aligned Summit, *VOA News*, <http://www.voanews.com/content/iran-non-aligned-summit/1499444.html>
- Pham, P. (2010, 18 de febrero). Shi'a in Senegal: Iran's Growing Reach into Africa, *World Defense Review*, <http://worlddefensereview.com/pham021810.shtml>
- Pincus, W. (2011, 01 de febrero). Top diplomat defends size, cost of State Dept. presence in Iraq, *The Washington Post*, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/02/01/AR2011020106523.html>
- Pomfret, J. (2010, 17 de octubre). Chinese firms bypass sanctions on Iran, U.S. says, *The Washington Post*, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/10/17/AR2010101703723.html>
- Press TV (2012, 22 de noviembre). Iran urges use of alternative currencies in global trade, <http://www.presstv.ir/detail/2012/11/22/273998/iran-urges-new-currencies-in-global-trade>
- Primera M. (2008, 25 de noviembre) Rusia y Venezuela maniobran juntos en el Caribe, *El País*, http://internacional.elpais.com/internacional/2008/11/25/actualidad/1227567614_850215.html
- Radio Free Europe (2004, 09 agosto). Iran Report, <http://www.rferl.org/content/article/1342694.html>
- Radio Free Europe (2012a, 11 de Julio). Iran Warns Local Media Not To Report On Sanctions Impact, <http://www.rferl.org/content/iran-tells-media-to-avoid-covering-sanctions-impact/24642341.html>
- Radio Free Europe (2012b, 21 de noviembre). Iranian Leaders Say Giving Hamas Military Assistance, <http://www.rferl.org/content/iran-says-giving-hamas-military-aid/24777658.html>
- Radio Free Europe (2013, 15 de junio). Moderate Rohani Wins Iranian Presidential Election, <http://www.rferl.org/content/iran-election-counting-results/25017749.html>

- Radio Nacional de Venezuela (2005, 11 de marzo de 2005). Presidente Jatami llega para consolidar relaciones bilaterales, <http://www.rnv.gob.ve/index.php/presidente-jatami-llega-para-consolidar-relaciones-bilaterales>
- Recknagel C. (2012b, 13 de octubre). As Sanctions Bite, West And Tehran Play Risky Game, *Radio Free Europe*, <http://www.rferl.org/content/iran-sanctions-west-nuclear-economy-politics/24738311.html>
- Recknagel, C. (2012a, 03 de marzo). Explainer: Iran's Parliamentary Elections, *Radio Free Europe*, http://www.rferl.org/content/irans_parliamentary_elections/24501490.html
- Reuters (2007a, 24 de septiembre). Sarkozy urges tougher Iran sanctions, warns French firms, <http://www.reuters.com/article/2007/09/24/us-nuclear-iran-sarkozy-idUSN2324007520070924>
- Reuters (2007b, 01 de septiembre). Iran Changes Revolutionary Guards Commander, <http://www.reuters.com/article/2007/09/01/us-iran-guards-idUSBLA16539820070901?sp=true>
- Reuters (2011, 21 de noviembre). France urges Iran oil purchase freeze, sanctions, <http://www.reuters.com/article/2011/11/21/iran-france-idUSL5E7ML3MM20111121>
- Reuters (2013, 29 de septiembre). Iran's Rouhani to Pack cabinet With Old hands, <http://www.reuters.com/article/2013/07/29/iran-ministers-idUSL6N0FZ1ON20130729>
- Ria Novosti (2010, 06 de noviembre). Саммит Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в Ташкенте/ La cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) en Tashkent, РИА Новости, http://ria.ru/trend/shos_summit_tashkent_09062010/
- RIA Novosti (2012, 04 de noviembre). Iran Sets up New Navy Base in Strait of Ormuz, <http://sputniknews.com/military/20121104/177188545.html>
- Richter, F. (2011, 14 de febrero). Protester killed in Bahrain "Day of Rage"– witnesses, *Reuters*, <http://uk.reuters.com/article/2011/02/14/uk-bahrain-protests-idUKTRE71D1G520110214>
- Rippert, U. (2007, 08 de enero). German chancellor Merkel snuggles up to Bush, *World Socialist Web Site*, <http://www.wsws.org/en/articles/2007/01/merk-j08.html>

- Riseborough, J. (2010, 27 de octubre). Iran to Keep Namibian Uranium Mine Stake, Rio Says, *Bloomberg*, <http://www.bloomberg.com/news/articles/2010-10-27/iran-allowed-to-keep-15-stake-in-namibia-s-rossing-uranium-mine-rio-says>
- Rosales, J. (2009, 24 de septiembre). Cristina Kirchner denunció a Irán en su discurso ante la ONU, *La Nación*, <http://www.lanacion.com.ar/1178321-cristina-kirchner-denuncio-a-iran-en-su-discurso-ante-la-onu>
- Rother, L. (2002, 15 de diciembre). South America Under Watch for Signs of Terrorist, *New York Times*, <http://www.nytimes.com/2002/12/15/world/south-america-region-under-watch-for-signs-of-terrorists.html>
- Rowan, P. y Erasmus, J. (2013, 19 de noviembre). Durban uranium stash sparks nuclear alert, *News24*, <http://www.news24.com/SouthAfrica/News/Durban-uranium-stash-sparks-nuclear-alert-20131119>
- Rusell, A. y Randall, C. (2006, 19 de septiembre). Chirac breaks ranks on Iran sanctions, *The Telegraph*, <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/1529266/Chirac-breaks-ranks-on-Iran-sanctions.html>
- Russia Today (2011, 16 de agosto). Russian-Iranian nuclear plans a win-win, <http://rt.com/politics/iran-nuclear-patrushev-approach/>
- Russia Today (2012, 25 de octubre). EU hypocrisy? Anti-Tehran channel launches in London amid ban on Iranian state TV, <http://rt.com/news/iranian-opposition-channel-london-240/>
- Russia Today (2014a, 16 de febrero). Iran: Homemade air defense system to be ready in 2 yrs, ‘better than S-300’, <http://rt.com/news/iran-missile-defense-system-259/>
- Russia Today (2014b, 25 de junio). Russia plans to keep Syrian base – Navy Chief, <http://rt.com/politics/russia-plans-syrian-base-670/>
- Russia Today (2015, 24 de febrero). Russia offers Iran latest anti-ballistic missile system, Tehran considering deal – Rostec CEO, <http://rt.com/news/234855-russia-iran-missiles-deal/>
- SA News (2014, 09 de septiembre). SA hosts Iran for bilateral talks, South Africa Government News Agency, <http://www.sanews.gov.za/south-africa/sa-hosts-iran-bilateral-talks>

- Sage, A. , Louet, S., Vinocur N. (2011, 09 de noviembre). France Warns Iran of “Unprecedented” Sanctions, *Reuters*, <http://www.reuters.com/article/2011/11/09/us-france-iran-juppe-idUSTRE7A827C20111109>
- Sahara Reporters (2012, 28 de mayo). Unknown Gunmen Kill 3 Shiites, Leave Many Injured In Potiskum, <http://saharareporters.com/2012/05/28/unknown-gunmen-kill-3-shiites-leave-many-injured-potiskum>
- Saleh, M. (2013, 26 de agosto). Is Omani Leader’s Tehran Visit Linked to US-Iran Mediation?, *Al Monitor*, <http://www.al-monitor.com/pulse/politics/2013/08/oman-leader-visit-tehran-us-mediator-role.html##ixzz3FxgnK4F9>
- Sanchez, E. (2012, 16 de febrero). Panetta Cites Red Lines Iran Should Avoid, *American Forces Press Service*, www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=67230
- Sanger, D. (2015, 28 de enero). In Reprieve to Obama, Senate Democrats Agree to Wait on Iran Sanctions, *The New York Times*, http://www.nytimes.com/2015/01/28/world/middleeast/house-hearing-iran-nuclear-talks-sanctions.html?_r=0
- Scharfenberg E. (2015, 21 de abril). El Gobierno de Maduro trata de afianzar sus relaciones con Irán, *El País*, http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/21/actualidad/1429637759_562224.html
- Schmitt, E. y Worth, R. (2012, 15 de marzo). With Arms for Yemen Rebels, Iran Seeks Wider Mideast Role, *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2012/03/15/world/middleeast/aiding-yemen-rebels-iran-seeks-wider-mideast-role.html>
- Sepehri V. (2007, 20 de febrero). Iran: Secretive Assembly Of Experts Begins Fourth Term, Radio Free Europe Radio Liberty, <http://www.rferl.org/content/article/1074823.html>
- Sethna, R. y Rehman, Z. (2014, 14 de enero). Karachi’s sectarian backyard. *Dawn*, <http://www.dawn.com/news/1080324/karachis-sectarian-backyard>

- Shalev, C. (2012, 30 de mayo). Dennis Ross: Saudi king vowed to obtain nuclear bomb after Iran, *Haaretz*, <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/dennis-ross-saudi-king-vowed-to-obtain-nuclear-bomb-after-iran-1.433294>
- Sherwell, P. (2006, 30 de abril). Iran claims nuclear project breakthrough, *The Telegraph*, <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/iran/1517067/Iran-claims-nuclear-project-breakthrough.html>
- Sherwood, H. (2014, 09 de enero). Hamas and Iran rebuild ties three years after falling out over Syria, *The Guardian*, <http://www.theguardian.com/world/2014/jan/09/hamas-iran-rebuild-ties-falling-out-syria>
- Shuster, M. (2008, 25 de noviembre). Iran Poses Early Challenge For Obama Presidency, *npr news*, <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=97464073>
- Solomon J. y Macdonald A. (2011, 21 de noviembre). U.S. Will Take Further Steps to Isolate Iran, *The Wall Street Journal*, <http://online.wsj.com/article/SB10001424052970204443404577051061458557058.html>
- Solomon, J. (2013, 21 de noviembre). Azerbaijan arrests Iranian suspected of planning attack on Israeli embassy in Baku, *Jerusalem Post*, <http://www.jpost.com/Iranian-Threat/News/Azerbaijan-arrests-Iranian-suspected-of-planning-attack-on-Israeli-embassy-in-Baku-332501>
- Starr, B. y Bentz, L. (2013, 12 de septiembre). Official says CIA-funded weapons have begun to reach Syrian rebels; rebels deny receipt, *CNN*, en: <http://edition.cnn.com/2013/09/12/politics/syria-arming-rebels/>
- Stephens, B. (2009, 15 de diciembre). The Tehran-Caracas Nuclear Axis, *The Wall Street Journal*, <http://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704869304574595652815802722>
- Stern, A. (2006, 27 de julio). Report: Nasrallah to meet Assad, Iranian security chief in Syria, *Haaretz*, <http://www.haaretz.com/news/report-nasrallah-to-meet-assad-iranian-security-chief-in-syria-1.193929>

- Swanepoel, E. (2015, 24 de abril). Paladin loses 10% production in March quarter, Mining Weekly, <http://www.miningweekly.com/article/paladin-loses-10-production-in-march-quarter-2015-04-24>
- TABNAK (2010, 05 de diciembre). Jefe del Ejército: Las actividades de la sedición, <http://www.tabnak.ir/fa/news/134438/لک-مدن-امرف-دنی-آ-یم-ترام-اب-نارگ-منتف-ش-ترا>
- Taghizadeh R. (2010, 09 de junio). Sanctions And Iran's Achilles Heel, Radio Free Europe, http://www.rferl.org/content/Sanctions_And_Irans_Achilles_Heel/2066744.html
- Taghizadeh, R. (2010, 9 de junio). Sanctions And Iran's Achilles Heel. *Radio Free Europe*. http://www.rferl.org/content/Sanctions_And_Irans_Achilles_Heel/2066744.html
- Taheri, A. (2008, 14 de enero). Iran's Latest Ethnic Revolt, *The New York Post*, <http://nypost.com/2008/01/14/irans-latest-ethnic-revolt/>
- Tasnim (2014, 17 de agosto). Iran, Malawi to Develop Ties, <http://www.tasnimnews.com/English/Home/Single/464414>
- Tattersall N. (2010b, 16 de noviembre). Nigeria reports Iran arms seizure to U.N., Reuters Africa, <http://www.reuters.com/article/2010/11/16/us-nigeria-iran-idUSTRE6AE4TU20101116>
- Tattersall, N. (2010a, 30 de octubre). Weapons seized in Nigeria came from Iran-shipping co, *Reuters Africa*, <http://www.reuters.com/article/2010/10/30/us-nigeria-weapons-idUSTRE69T1YT20101030>
- Tehran Times (2013, 07 de abril). Iran nuclear talks end in Almaty, <http://www.tehrantimes.com/politics/106592-iran-nuclear-talks-end-in-almaty->
- Tesfa News (2015, 01 de febrero). USD 400 Million New Massawa Port Project Contract Goes to Chinese Company CHEC, <http://www.tesfanews.net/us-400-million-new-massawa-port-project-contract-goes-chinese-chec/>
- The Daily Mail (2013, 24 de noviembre). Revealed: The secret high-level talks between Iran and the US that led to historic agreement to suspend nuclear program,

<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2512641/Revealed-The-secret-high-level-talks-Iran-US-led-historic-agreement-suspend-nuclear-program.html>

The Economic Times (2012, 15 de octubre). India to keep Iran oil shipments at current levels, http://articles.economictimes.indiatimes.com/2012-10-15/news/34473376_1_energy-security-energy-demand-oil-imports

The Economist (2009, 26 de noviembre). Ayatollahs in the Backyard, <http://www.economist.com/node/14969124>

The Guardian (2010a, 02 de diciembre). US embassy cables: Iranian influence at Afghanistan parliament, <http://www.theguardian.com/world/us-embassy-cables-documents/194913>

The Guardian (2010b, 15 de junio). EU to introduce new Iran sanctions, <http://www.theguardian.com/world/2010/jun/15/eu-sanctions-iran-nuclear-programme>,

The Guardian (2010c, 28 de noviembre). US embassy cables: Saudi king's advice for Barack Obama, <http://www.theguardian.com/world/us-embassy-cables-documents/198178>

The Guardian (2014a, 29 de junio). Israel's prime minister backs Kurdish independence, <http://www.theguardian.com/world/2014/jun/29/israel-prime-minister-kurdish-independence>.

The Guardian (2014b, 02 de septiembre). Sudan expels Iranian diplomats and closes cultural centres, <http://www.theguardian.com/world/2014/sep/02/sudan-expels-iranian-diplomats-closes-cultural-centres>

The Guardian (2014c, 28 de mayo). Areva's uranium mining deal with Niger receives cautious welcome, <http://www.theguardian.com/global-development/2014/may/28/areva-niger-uranium-mining-deal>

The Jerusalem Post (2013a, 09 de noviembre). Russia to supply S-300 anti-aircraft missiles to Iran, <http://www.jpost.com/Defense/Report-Russia-to-supply-Iran-with-S-300-anti-aircraft-missiles-325843>

The Jerusalem Post (2013b, 11 de febrero). South African minister defends Iran, says there will be no more SA-Israel ministerial visits, <http://www.jpost.com/International/In-solidarity-with-the-Palestinians-South-African-ministers-are-not-visiting-Israel-FM-says-330407>

The Kurdish Globe (2014, 24 de julio). Independence and oil revenue discussed in President Barzani's visit to Turkey, <https://www.kurdishglobe.net/article/2C3F9A2921729D7A1AB5D02919ABD710/Independence-and-oil-revenue-discussed-in-President-Barzani-s-visit-to-Turkey.html>

The Moscow Times (2002, 25 de diciembre). Top Engineers Killed in AN-140 Crash, <http://www.themoscowtimes.com/business/article/top-engineers-killed-in-an-140-crash/241284.html>

The New York Times (1995, 01 de octubre). Iranian Foundation Head Denies Accusations of Corruption, <http://www.nytimes.com/1995/01/08/world/iranian-foundation-head-denies-accusations-of-corruption.html>

The New York Times (2011, 01 de marzo). Topics>People> K>Karroubi, Mehdi, http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/people/k/mehdi_karroubi/index.html?inline=nyt-per

The News Nigeria (2014, 04 de noviembre). Children mostly hit by Potiskum bomber, says cleric, <http://thenewsnigeria.com.ng/2014/11/04/children-mostly-hit-by-potiskum-bomber-says-cleric/>

The Shia Post (2014, 20 de marzo). Hiring of Paksitani Figthers for Bahrain Angers Iran, <http://en.shiapost.com/2014/03/20/hiring-of-pakistani-fighters-for-bahrain-angers-iran/>

The Telegraph (2009, 27 de septiembre). Iran Test-fires Short-range Missiles, <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/iran/6236369/Iran-test-fires-short-range-missiles.html>

The Telegraph (2011, 12 de agosto). Iran agrees to fund Syrian military base, <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/iran/8699077/Iran-agrees-to-fund-Syrian-military-base.html>

Theran Times (2013, 22 de julio). Leader says he is not optimistic about direct talks with U.S., <http://tehrantimes.com/politics/106563-leader-says-he-is-not-optimistic-about-direct-talks-with-us->

Times of Oman (2014, 22 de agosto). Houti rebels rally in Sanaa, demand resignation of government, <http://www.timesofoman.com/News/38366/Article-Houti-rebels-rally-in-Sanaa-demand-resignation-of-government>

Tisdall, S. (2011, 08 de mayo). Iran helping Syrian regime crack down on protesters, say diplomats, *The Guardian*, <http://www.theguardian.com/world/2011/may/08/iran-helping-syrian-regime-protesters>

Trend News Agency (2014, 18 de julio). Pakistan to export rice, wheat to Iran against electricity dues, <http://en.trend.az/regions/iran/2295608.html>

Ukman J. y Sly L. (2011, 18 de agosto). Obama: Syrian President Assad Must Step Down, *Washington Post*, https://www.washingtonpost.com/blogs/checkpoint-washington/post/obama-syrian-president-assad-must-step-down/2011/08/18/gIQAM75UNJ_blog.html

Urban, M. (2014, 06 de noviembre). Saudi nuclear weapons ‘on order’ from Pakistan, *BBC News*, <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-24823846>

VOA News (2012a, 04 de enero). EU Agrees to Ban Iranian Oil Imports, <http://www.voanews.com/content/eu-agrees-to-ban-iranian-oil-imports-136682358/150299.html>

VOA News (2012b, 19 de enero), Iran Says US Should Be Willing to Talk Without Conditions, <http://www.voanews.com/content/us-open-to-resuming-nuclear-talks-with-serious-iran-137655743/150831.html>

VOA News (2012c, 03 de marzo) Ahmadinejad’s Supporters Defeated in Parliamentary Election, <http://www.voanews.com/content/ahmadinejads-rivals-defeat-his-supporters-in-election-results-141357203/180434.html>

VOA News (2012d, 14 de marzo). Iran’s Ahmadinejad Defends Record in Parliament Query, <http://www.voanews.com/content/irans-ahmadinejad-defends-record-in-parliament-query-142625036/179928.html>

- VOA News (2013, 03 de Julio). Iranian President-Elect Calls for Openness, Easing Restrictions, <http://www.voanews.com/content/iranian-president-calls-for-openness-easing-restrictions/1694217.html>
- Wagner, D. y Cafiero, G. (2014, 29 de julio). Can Oman and Iran Special relationship Last?, *The World Post*, http://www.huffingtonpost.com/daniel-wagner/can-oman-and-irans-specia_b_3671994.html
- Washingtonpost.com (2006, 9 de mayo). Ahmadinejad's Letter to Bush, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/05/09/AR2006050900878.html>
- Whitlock , C. (2013, 21 de marzo). Drone base in Niger gives U.S. a strategic foothold in West Africa, *The Washington Post*, http://www.washingtonpost.com/world/national-security/drone-base-in-niger-gives-us-a-strategic-foothold-in-west-africa/2013/03/21/700ee8d0-9170-11e2-9c4d-798c073d7ec8_story.html
- Winer, S. (2013, 07 de noviembre). Saudi Arabia said to have bought nukes from Pakistan, *The Times of Israel*, <http://www.timesofisrael.com/saudi-arabia-reportedly-purchased-nukes-from-pakistan/>
- Worth, R.F., Fathi, N. (2009, 13 de junio). Protests Flare in Tehran as Opposition Disputes Vote, *The New York Times*, <http://www.nytimes.com/2009/06/14/world/middleeast/14iran.html?pagewanted=all>
- Ya'ar, C. (2012, 29 de octubre). Iranian Navy Sends 2 Ships to Sudanese Port, *Arutz Sheva*, <http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/161472#.VUOoHPntmko>
- Yemen Times (2014, 01 de abril). Saudi-Qatari Tensions and Implications for Persian Gulf, <http://www.yementimes.com/en/1768/opinion/3672/Saudi-Qatari-tensions-and-implications-for-the-Persian-Gulf.htm>
- Zacharia, J. (2011). Israel intercepts ship it says carried Iranian weapons bound for Gaza, *The Washington Post*, http://www.washingtonpost.com/world/israel-intercepts-ship-it-says-carried-iranian-weapons-bound-for-gaza/2011/03/15/AByI6TX_story.html

Zaman, A. (2013, 18 de noviembre). Turkey backing off support for jihadists on Syria border, Türkiye'nin Nazbi, *Al Monitor*, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/11/turkey-backs-off-support-syria-rebels-border.html#>

Zengerle, P. (2015, 23 de febrero). U.S. Senate Democrats invite Netanyahu to meeting during visit, *Reuters*, <http://uk.reuters.com/article/2015/02/23/uk-israel-netanyahu-congress-idUKKBN0LR28120150223>

Recursos digitales y páginas web.

Abrams, E. (2014). *Iran Continues Subversion Despite the Nuclear Negotiations*. <http://blogs.cfr.org/abrams/2014/01/03/iran-continues-subversion-despite-the-nuclear-negotiations/>

Abrams, E. (2015). *Senegal vs. Iran?* <http://blogs.cfr.org/abrams/2015/05/05/senegal-vs-iran/>

Adaki, O. (2014). *Yemen begins southern offensive against AQAP*. http://www.longwarjournal.org/archives/2014/04/yemen_begins_souther.php

Al Sharif, O. (2014). *Jordan-Iran ties may show early signs of thaw*. <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/01/jordan-iran-foreign-minister-zarif-visit.html##ixzz3Ngt9YAUU>

Alayón, A. (2015). *¿Por qué Venezuela no deja de venderle petróleo a Estados Unidos?* <http://prodavinci.com/blogs/por-que-venezuela-no-deja-de-venderle-petroleo-a-estados-unidos-por-angel-alayon/>

ALBA-TCP. (2014). *Historia del ALBA-TCP*. <http://alba-tcp.org/contenido/historia-del-alba-tcp>

Alda, S. (2015). *Certezas e Incertidumbres sobre las Nuevas Relaciones entre Estados Unidos y Cuba*. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE016-2015_Cuba_EEUU_SoniaAlda.pdf

Amnesty International. (2006). *Iran: Need for restraint as anniversary of unrest in Khuzestan approaches*. <http://www.amnesty.org.au/news/comments/407/>

- Ansar-e Hezbollah (2013). «ين احور» امش ؟ديتسه.
<http://www.yalasarat.com/vdcdgqn9u.ak9tz4prra.html>
- Arencibia, A. (2007). *El Triángulo La Habana-Caracas-Teherán*.
<http://www.cubanalysis.com/ART%C3%8DCULOS/ARENCEBIA%20%C2%B4EL%20TRI%C3%81NGULO%20HABANA-CARACAS-TEHER%C3%81N.htm>
- Bastani, H. (2014). *The Dilemma With the “Council on Iran’s Strategic Foreign Relations”*.
http://www.roozonline.com/fileadmin/docs/English_PDF/2014/June/a-bastani-19_june.pdf
- Bobek H. (2013). *Elburz Mountains*. Encyclopædia Britannica.
<http://www.britannica.com/EBchecked/topic/182171/Elburz-Mountains>
- British Petroleum (2002). *Host Government Agreement Between and Among The Government of Azerbaijan republic and State Oil Company of the Azerbaijan Republic, BP Exploration (Azerbaijan) Limited, Total Fina Elf Caucasian Gas SA, LUK Agip, Naft Iran Intertrade Oil Company, Statoil Azerbaijan, Turkish Petroleum Overseas Company Limited*.
http://www.bp.com/content/dam/bp-country/en_az/pdf/legalagreements/SHA_eng_HGA_Host_Government_Agreement_Azerbaijan__English_.pdf
- Calland, R. (2013). *South Africa’s policy towards Iran and its nuclear development programme: report to the Hoffmann Committee*.
http://www.safpi.org/sites/default/files/publications/Appendix_6_calland.pdf
- Carta, G. (2014). *The Unknown Iran*. <http://giannicarta.com/2014/04/13/the-unknown-iran/>
- Carter, S. (2004). *Political row over SA-Iran nuclear links*. <http://www.samedia.uovs.ac.za/cgi-bin/getpdf?year=2004&refno=840&topic=20> .
- Central Intelligence Agency (2014). *The World Factbook*.
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ku.html>
- CIA (2014a). *Middle East, Iran*. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/iz.html>
- CIA (2014b). *The World Factbook*. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2119.html>.

- Clark, G., Ziemba, R. y Dubowitz, M. (2013). *Iran's Golden Loophole*.
http://www.defenddemocracy.org/content/uploads/documents/FDD_RGE_Iran_Gol_Report_May_2013_FINAL_2.pdf
- CNN Interactive (2008). *Transcript of interview with Iranian President Mohammad Khatami*.
<http://edition.cnn.com/WORLD/9801/07/iran/interview.html>
- Cohen, A. (2006). *What to Do About the Shanghai Cooperation Organization's Rising Influence*.
<http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav092106.shtml>
- Collina, M. (2014). *Russia Links Missile Defense, Iran Deal*.
http://www.armscontrol.org/act/2014_01-02/Russia-Links-Missile-Defense-Iran-Deal
- Connell, M. (2006). *Iranian Negotiating Strategies*. <https://www.cna.org/news/events/2006-04-19>
- Cordésman A. (2014). *Saudi Arabia, Iran and the "Clash Within a Civilization"*.
<http://csis.org/publication/saudi-arabia-iran-and-clash-within-civilization>
- Cordésman A. (2014). *The P5+1 and Iranian Joint Plan of Action on the Islamic Republic of Iran's Nuclear Program: Assessing the Details and Risks*. <http://csis.org/publication/p51-and-iranian-joint-plan-action-islamic-republic-irans-nuclear-program-assessing-detail>
- Council of the European Union. (2013). *Iran: EU suspends certain sanctions as Joint Plan of Action enters into force*.
http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/140660.pdf
- Council on Foreign Relations. (1998). *An Open Letter: The Hizballah Program*.
<http://www.cfr.org/terrorist-organizations-and-networks/open-letter-hizballah-program/p30967>
- Cuba Transition Project (2008). *Islamic Investment in Cuba, Institute for Cuban and Cuban-American Studies*. http://ctp.iccas.miami.edu/FOCUS_Web/Issue99.htm
- Dantas, C. (2009). *O acordo secreto do Brasil com o Irã / El Acuerdo Secreto entre Brasil e Irán*. <http://www.terra.com.br/istoe-temp/edicoes/2068/imprime142682.htm>

- Davenport K. y Kimball D. (2015). *U.S. Officials go to Congress, European Officials to Tehran*.
<http://www.armscontrol.org/blog/ArmsControlNow/07-30-2015/The-P5-plus-1-and-Iran-Nuclear-Deal-Alert-July-30>
- Davenport, K. (2014). *Iran Provides Detonator Details to IAEA*.
http://www.armscontrol.org/act/2014_06/news/Iran-Provides-Detonator-Details-to-IAEA
- Downs, E. (2012). *Getting China to Turn on Iran*.
<http://nationalinterest.org/commentary/getting-china-turn-iran-7215>
- EIA (2013). *Iran Analysis Brief*. <http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/Iran/iran.pdf>
- EIA (2013). *Saudi Arabia, Analysis, US Energy Information Administration*.
http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/Saudi_Arabia/saudi_arabia.pdf
- Embassy of the United States Baghdad (2008). *The Strategic Framework Agreement (SFA) and US-Iraqi Bilateral Relations*. <http://iraq.usembassy.gov/american-iraqi.html>
- Engelbrecht, L. (2010). *NCACC inspectorate probing Icarus Marine*.
http://www.defenceweb.co.za/index.php?option=com_content&view=article&id=9990:ncacci-inspectorate-probing-icarus-marine-&catid=54:Governance&Itemid=118
- Fantappie, M. (2011). *Maliki Attempts to Bolster His Power by Looking to the Provinces*.
<http://carnegieeurope.eu/publications/?fa=45060&reloadFlag=1>
- Farah, D. (2012). *Iran's Influence and Activity in Latin America, Testimony of Douglas Farah Before the Senate Foreign Relations Committee Subcommittee on Western Hemisphere, Peace Corps, and Global Narcotics Affairs, February 16, 2012*.
http://www.strategycenter.net/docLib/20120218_Testimony_Farah_IranLA_021612.pdf
- Farhi, F. (2008) *Iran's 2008 Majlis Elections: The Game of Elite Competition*.
<http://www.brandeis.edu/crown/publications/meb/MEB29.pdf>
- Farrokh, K. (2009). *Russian and Soviet De-Iranization Policies in the Caucasus and Central Asia, Iran Politics Club*. <http://www.iranpoliticsclub.net/history/russian-de-iranization/index.htm>

- Ferro, J. (2013). *La Triple Frontera*.
http://www.defensa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=11139:la-triple-frontera&catid=191:gesi&Itemid=408
- Foreign Affairs Committee of the National Council of Resistance of Iran (2011). *Iran: Regime's highest missile commander killed in explosion*. <http://www.ncr-iran.org/en/ncri-statements/terrorism/11437-iran-regimes-highest-missile-commander-killed-in-explosion>
- Franklin, L. (2014). *How to Think About Iran*. <http://www.gatestoneinstitute.org/4221/how-to-think-about-iran>
- Franklin, L. (2015). *Iran's Prison Archipelago*. <http://www.gatestoneinstitute.org/6202/iran-prison-archipelago>
- Friedman, G. (2011). *Bahrain and the Battle Between Iran and Saudi Arabia*.
<http://www.stratfor.com/weekly/20110307-bahrain-and-battle-between-iran-and-saudi-arabia#axzz3CePLfTAM>
- Fulton, W. (2013). *IRGC Shows Its (True) Hand in Syria*.
<http://www.irantracker.org/analysis/fulton-irgc-shows-its-true-hand-syria-january-14-2013>
- Fulton, W., Voxman, A. y Lichtenbaum, A. (2012). *Iran-Lebanese Hezbollah Relationship Tracker 2012*. <http://www.irantracker.org/military-activities/iran-lebanese-hezbollah-relationship-tracker-2012>
- Ganji, A. (2013). *Who is Ali Khamenei*. <http://www.foreignaffairs.com/articles/139643/akbar-ganji/who-is-ali-khamenei>
- Gasulla, L. (2015). *Cristina, Irán y el uranio enriquecido: segunda parte*.
<http://www.perfil.com/politica/Cristina-Iran-y-el-uranio-enriquecido-segunda-parte-20150316-0018.html>
- Glaser, A., Mian, Z., Mousavian, H. y von Hippel F. (2014). *Agreeing on Limits for Iran's Centrifuge Program: A Two-Stage Strategy*.
http://www.armscontrol.org/act/2014_0708/Features/Agreeing-on-Limits-for-Irans-Centrifuge-Program-A-Two-Stage-Strategy#bio

- Global Security. (2014). *Iran, MODAFL, Navy, Naval Reorganization.*:
<http://www.globalsecurity.org/military/world/iran/navy-reorganization.htm>
- Global Security.org (2014). *Ansar-i Hizbullah Followers of the Party of God.*
<http://www.globalsecurity.org/intell/world/iran/ansar.htm>
- Globemaster. (2013). US Military Bases Directory. <http://www.militaryaviation.de/regbases.html>
- Gonçalves, N. y Cerioli, L. (2012). *As relações bilaterais do Brasil com a Turquia e o Irã.* <http://www.ufrgs.br/sebrei/2012/wp-content/uploads/2013/01/Natalia-Barbosa-Argiles-Gon%20%97alves-Lu%20%B1za-Gimenez-Cerioli.pdf>
- Gramsci, A. (1971-1999). *Selections from Prison Notebooks.* London: Electbook.
http://courses.justice.eku.edu/pls330_louis/docs/gramsci-prison-notebooks-vol1.pdf
- Help from Germany (2012). *Afghanistan, Iran to establish a New Transportation Company.*
<http://www.welcomehome.af/english/news-of-the-month/328-afghanistan-iran-to-establish-joint-transport-company.html>
- Heydarian, R. (2010). *Iran's Adventures in Latin America.*
http://fpif.org/irans_adventures_in_latin_america/
- Humphrey, P. (2009). *Iran: June 2009 Elections and Nuclear Policy Implications.*
<http://www.nti.org/analysis/articles/iran-2009-elections-and-policy/>
- Husain, E. (2012). *Bahrain's Unsettling Standoff, entrevista a Ed Husain (Adjunct Senior Fellow for Middle Eastern Studies CFR).* <http://www.cfr.org/bahrain/bahrains-unsettling-standoff/p28085>
- Hydrocarbon Processing (2013). *US advocacy group calls on Sasol to terminate Iran polyethylene business.* <http://www.hydrocarbonprocessing.com/Article/3137860/US-advocacy-group-calls-on-Sasol-to-terminate-Iran-polyethylene-business.html>.
- IHS Janes (2010). *Another Victory for Diversification as Turkmenistan Opens New Gas Pipeline to Iran.* <http://www.ihs.com/products/global-insight/industry-economic-report.aspx?id=106594710>

- IHS Janes (2013a). *Jondollah, Jane's Terrorism and Insurgency Centre*.
<https://globalsso.ihs.com/KeystoneSTS/SSOLogin/Login.aspx?altertheme=JANES&theme=ENERGY&ReturnUrl=https%3a%2f%2fglobalsso.ihs.com%2fKeystoneSTS%2fSaml2%2fDefault.aspx%3faltertheme%3dJANES>
- Indexmundi.com (2012). *Thematic Map-Population-World*.
<http://www.indexmundi.com/map/?v=21>
- Infobae (2015). *Terrorismo islámico en América Latina: el narcotráfico, su principal fuente de financiamiento*. <http://www.infobae.com/2015/05/11/1727986-terrorismo-islamico-america-latina-el-narcotrafico-su-principal-fuente-financiamiento>
- Infobae América. (2015). *Aeroterrorismo: 'Veja' reveló que los vuelos Venezuela - Irán llevaban extremistas, dinero y drogas*. <http://www.infobae.com/2015/03/26/1718135-aeroterrorismo-veja-revelo-que-los-vuelos-venezuela-iran-llevaban-extremistas-dinero-y-drogas>
- International Monetary Fund (2014). *All countries / Emerging market and developing economies / Middle East, North Africa, Afghanistan, and Pakistan/ Islamic Republic of Iran*.
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weoselgr.aspx>
- Iran Human Rights Documentation Center. (2013). *Ongoing Wave of Arrests in Khuzestan, Families Unaware of Whereabouts of Detainees*.
http://www.iranhrdc.org/english/news/inside-iran/1000000288-ongoing-wave-of-arrests-in-khuzestan-families-unaware-of-whereabouts-of-detainees.html#.U3pS1Pl_uSo
- Iran Review (2014). *An Iranian View to Extension of Iran-P5+1 Nuclear Talks*.
<http://www.iranreview.org/content/Documents/An-Iranian-View-to-Extension-of-Iran-P5-1-Nuclear-Talks.htm>
- Iran Wacht (2012). *Khatam-al Anbiya Construction Headquarters (KAA)*.
<http://www.iranwatch.org/iranian-entities/khatam-al-anbiya-construction-headquarters-kaa>
- Iran Watch (2012). *H.R. 1905: Iran Threat Reduction and Syria Human Rights Act of 2012*.
<http://www.iranwatch.org/library/government/united-states/congress/legislation-reports/hr-1905-iran-threat-reduction-and-syria-human-rights-act-2012>

- Iran Watch. (2008). *Letter from P5+1 to Iranian Foreign Minister Mottaki, presenting the latest incentives proposal*. *يمالسا يروهج هجراخ روما مرتحم ريزو يكتم رهچونم ياقأ بانج ناريا* <http://www.iranwatch.org/international/EU/eu-iranproposalletter-061208.pdf>
- ISIS on Line (2002). *ISIS image data*. http://www.isisnucleariran.org/images/gallery/natanz/Natanz_DG_16September2002.jpg.
- ISIS. (2012). *Revisiting Danilenko and the Explosive Chamber at Parchin: A Review Based on Open Sources*. <http://isis-online.org/isis-reports/detail/revisiting-danilenko-and-the-explosive-chamber-at-parchin-a-review-based-on/8>
- ISIS. *IAEA investigates; diplomacy vs. enrichment. Nuclear Weapons Programs, Iran*. <http://isis-online.org/country-pages/iran#1988>.
- Islamic Revolution Mostazafan Foundation. *Fifth term: Mr. Mohammad Forouzandeh*. http://www.irmf.ir/En/history/fifth_period.aspx
- Jafarzadeh A. (2002). *New Information on Top Secret Proyects of the Iranian's Regime Nuclear Program*. <http://www.iranwatch.org/privateviews/NCRI/perspex-ncri-topsecretprojects-081402.htm>
- Jafarzadeh, A. (2002). *New Information on Top Secret Proyects of the Iranian's Regime Nuclear*. <http://www.iranwatch.org/privateviews/NCRI/perspex-ncri-topsecretprojects-081402.htm>
- Jahanchahi, A. (2010). *Direction, Responsibilities, and Duration of a Provisional Government in Iran Under the Supervision of The Supreme Council for Security and National Interest*. <http://iran-pg.com/PGDocument.pdf>
- Jame Jam Online – (2009) *قانون و طلاعات*, Ley de Reglas y Condiciones del Ministerio de Información. <http://www1.jamejamonline.ir/papertext.aspx?newsnum=100898802936>
- Jorish, A. (2011). *Outside View: Why Iran and Bolivia are in business*. http://www.upi.com/Top_News/Analysis/Outside-View/2011/05/10/Outside-View-Why-Iran-and-Bolivia-are-in-business/29341305022140/.

- Kalim, I. (2009). *A Neo Otomanism*. <http://www.majalla.com/eng/2009/11/article5511115>
- Kamon, E. (2014). *The Iran Nuclear Deal, The Fight Against ISIL And Iran's Domestic Troubles*. <http://www.ict.org.il/Article/1235/The-Iran-Nuclear-Deal-The-Fight-Against-ISIL>
- Karami, K. (2012). *Role of Saudi Arabia in Supporting West's Oil Sanctions Policy against Iran*. [http://www.iranreview.org/content/Documents/Role_of_Saudi_Arabia_in_Supporting_West %E2%80%99s_Oil_Sanctions_Policy_against_Iran.htm](http://www.iranreview.org/content/Documents/Role_of_Saudi_Arabia_in_Supporting_West%E2%80%99s_Oil_Sanctions_Policy_against_Iran.htm)
- Kawaji, R. (2006). *Iran Plans for Attrition War in the Gulf*. http://adjunct.diodon349.com/Attack_on_USA/iran_plans_for_attrition_war_in_gulf.htm
- Kern, S. (2014). *European Dual-Use Exports to Iran Continue Apace*. <http://www.gatestoneinstitute.org/4256/iran-europe-nuclear-dual-use>
- Khamenei, A. (2009). *Declaration of the General Policies of the Fifth Development Plan by the Grand Leader of the Revolution*. Princeton University: Iran Data Portal. <https://www.princeton.edu/irandataportal/laws/supreme-leader/khamenei/declaration-fifth-dev-pla/Declaration-of-the-General-Policies-of-the-Fifth-Development-Plan.pdf>
- Khan, T. (2013). *Iran secret weapons shipments to Syria on US agenda during Maliki visit*. <http://www.thenational.ae/world/middle-east/iran-secret-weapons-shipments-to-syria-on-us-agenda-during-maliki-visit>
- Khatib, L. (2014). *Defeating the Islamic State Requires a Saudi-Iranian Compromise*. <http://carnegie-mec.org/2014/09/03/defeating-islamic-state-requires-saudi-iranian-compromise>
- Kienzle, B. (2012). *Between Human Rights and and Non Proliferation: Norm Competition in the EU's Iran Policy*. <https://www.google.es/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=Between+Human+Rights+and+and+Non+Proliferation:+Norm+Competition+in+the+Us+Iran+Policy,+UNISCI+Discussion+Papers&spell=1>
- Kimball, D. (2014). *Iran's Inflexibility on Enrichment a Barrier to Progress on Nuclear Deal*. <http://www.armscontrol.org/arms-control-now/Irans-Inflexibility-on-Enrichment-a-Barrier-to-Progress-on-Nuclear-Deal>

- Kimenyi, M. S. (2012). *The Erosion of Democracy in Malawi: President Bingu wa Mutharika's Unholy Conversion*. <http://www.brookings.edu/research/opinions/2012/03/09-democracy-malawi-kimenyi>.
- Koulayi, E. (2009). *هخسن/نن‌ی‌ال‌ن‌آربخ /Why many Iranians dislike Russia?* <http://www.khabaronline.ir/print/23980/Politics/ENGLISH>
- Koulayi, E. (2010). *Behind Frequent Visits to Moscow*. [.http://www.irdiplomacy.com/en/page/5483/Behind+Frequent+Visits+to+Moscow.html](http://www.irdiplomacy.com/en/page/5483/Behind+Frequent+Visits+to+Moscow.html)
- Kucera, J. (2015). *Russia: With Progress On Nuclear Program, Iran Could Join SCO*. <http://www.eurasianet.org/node/72336>
- Kugelman, M. (2014). *The Iran factor in Afghanistan*. http://southasia.foreignpolicy.com/posts/2014/07/10/the_iran_factor_in_afghanistan
- Lewis, J. (2012). *Iran-Venezuela Explosives Cooperation*. <http://lewis.armscontrolwonk.com/archive/4462/iran-venezuela-explosives-cooperation>
- Lewis, J. (2014). *Why Did Saudi Arabia Buy Chinese Missiles?* http://www.foreignpolicy.com/articles/2014/01/30/why_did_saudi_arabia_buy_chinese_missiles
- Lewitt, M. (2013). *Hezbollah's 1992 Attack in Argentina Is a Warning for Modern-Day Europe*. <http://www.theatlantic.com/international/archive/2013/03/hezbollahs-1992-attack-in-argentina-is-a-warning-for-modern-day-europe/274160/>
- Lund, A. (2012). *Syrie : les islamistes conquièrent la rébellion*. http://www.alternatives-internationales.fr/syrie--les-islamistes-conquierent-la-rebellion_fr_art_1180_61574.html
- Lund, A. (2014). *The Revolutionary Command Council: Rebel Unity in Syria?* <http://carnegieendowment.org/syriaincrisis/?fa=57350&reloadFlag=1>
- Madan, T. (2014). *India's Relationship with Iran: It's Complicated*. <http://www.brookings.edu/blogs/iran-at-saban/posts/2014/02/28-iran-india-complicated-relationship-madan>

- Mahjar-Barducci, A. (2011). *Iran's Charm Offensive in Africa*.
http://www.gatestoneinstitute.org/1974/iran-charm-offensive-africa#_ftn6
- Mahjar-Barducci, A. (2011). *Nuclear Cooperation between Argentina and Iran?*
<http://www.gatestoneinstitute.org/2294/argentina-iran-nuclear-cooperation>
- Malamud C. y García C. (2007). *Los actores extrarregionales en América Latina (II)*. Irán.
http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2007/ARI124-2007_Malamud_Garcia_America_Latina_Iran.pdf
- Malamud, C. y Encina, C. G. (2007). *Los actores intrarregionales en América Latina (II)*. Irán.
http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2007/ARI124-2007_Malamud_Garcia_America_Latina_Iran.pdf
- Maloney, S. (2014). *Three Reasons Why Russia Won't Wreck the Iran Nuclear Negotiations*.
<http://www.brookings.edu/blogs/markaz/posts/2014/03/22-russia-us-tension-sabotage-iran-nuclear-deal>.
- Mansharof, Y. y Savyon, A. (2008). *Iran in Preparations, Deployment to Withstand Possible Attack by West*. <http://www.memri.org/report/en/0/0/0/0/0/0/2743.htm>
- Marquina, A. (2007). *Los Conflictos Internacionales con Irán y Corea del Norte (I)*. *El Proceso Negociador*. <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/view/UNIS0707130101A/27992>
- Menendez, R. (2015). *Senate Democrats Write President Obama on Iran Negotiations, Bob Menendez for New Jersey*. <http://www.menendez.senate.gov/news-and-events/press/senate-democrats-write-president-obama-on-iran-negotiations>
- Mesa-Lago, C. (2015). *Normalización de relaciones entre EEUU y Cuba: causas, prioridades, progresos, obstáculos, efectos y peligros*.
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/dt6-2015-mesa-normalizacion-de-relaciones-entre-eeuu-y-cuba-causas-prioridades-progresos-obstaculos-efectos-y-peligros#.VXIif08_tmko
- Middle East Intelligence Bulletin. (2004). *Hezbollah and the West African Diamond Trade*.
http://www.meforum.org/meib/articles/0407_12.htm

- Middle East Strategic Information. (2009). *Yemeni Shi'ite Cleric and Houthi Disciple 'Issam Al-Imad: Our Leader Houthi is Close to Khamenei; We Are Influenced Religiously and Ideologically By Iran*. <http://mesi.org.uk/ViewNews.aspx?ArticleId=3442>
- Milani, M. M. (2011). *Iran and Saudi Arabia Square Off: The Growing Rivalry Between Tehran and Riyadh*. <http://www.foreignaffairs.com/articles/136409/mohsen-m-milani/iran-and-saudi-arabia-square-off>
- Ministerio de Energía y Recursos Naturales de Turquía. (2008). *Transporte de productos energéticos a través de Turquía*. <http://www.botas.gov.tr/images/icerik/harita/BotasGenel.jpg>
- Ministerio de Inteligencia de la República Islámica de Irán (2014). *ترازوتالیکشت یلک راتخاس، Estructura Orgánica del Ministerio de Información*. <http://www.varzesh11.blogfa.com/cat-417.aspx>
- Missile Threat (2013). *Sejil 1/2/3*. <http://missilethreat.com/missiles/sejil-123/>
- Missile Threat, (2015). *Sophisticated Russian S-400 missiles for Iran under new military pact, S-300s for Egypt, Syria, Hizballah*. <http://missilethreat.com/sophisticated-russian-s-400-missiles-iran-new-military-pact-s-300s-egypt-syria-hizballah/>.
- Mollazehi (2014). *New Afghan government: Prospects for future Iran-Afghanistan cooperation*. <http://www.eurasiareview.com/05122014-new-afghan-government-prospects-future-iran-afghanistan-cooperation-analysis/>
- Murphy, B. (2013). *Two Powers, Qatar and Iran, Try to Sway Hamas*. <http://bigstory.ap.org/article/two-powers-qatar-and-iran-try-sway-hamas>
- Naharnet (2013). *Nasrallah Says Will Win Battle against U.S., Israel and Takfiris: We Won't Allow Breaking Resistance's Backbone*. <http://www.naharnet.com/stories/en/84448>
- Neriah, J. (2011). *An Iranian Intelligence Failure: Arms Ship in Nigeria Reveals Iran's Penetration of West Africa*. <http://jcpa.org/article/an-iranian-intelligence-failure-arms-ship-in-nigeria-reveals-irans-penetration-of-west-africa/>
- Nigerdiaspora. (2006). *Les journalistes Maman Abou et Oumarou Keita bénéficient d'une liberté provisoire*. <http://www.nigerdiaspora.net/les-infos-du-pays/politique-niger/politique->

niger/item/346-les-journalistes-maman-abou-et-oumarou-keita-b%C3%A9n%C3%A9ficiant-d'une-libert%C3%A9-provisoire

Noori, A. (2011). *A New Phase in Iran's Relations with Russia?, Interview with Jahangir Karami*. http://www.iranreview.org/content/Documents/A_New_Phase_in_Iran%E2%80%99s_Relations_with_Russia_.htm

Noori, A. (2014). *Regional and International Assumptions and Realities in Iran-Russia Relations*. <http://www.iranreview.org/content/Documents/Regional-and-International-Assumptions-and-Realities-in-Iran-Russia-Relations.htm>

Noriega, F. (2012). *Iran's Gambit in Latin America*. <http://www.commentarymagazine.com/article/irans-gambit-in-latin-america/>.

Nuclear Threat Initiative (2012). *Namibia: 170 kg of Natural Uranium Stolen from Rossing Mine*. <http://www.nti.org/analysis/articles/namibia-170-kg-natural-uranium-stolen-rossing-mine/>

Nuri, A. (1999). *Jailed Iranian Berates Leader and Decries Anti US Chants*. <http://www.nytimes.com/1999/12/21/world/jailed-iranian-berates-leader-and-decries-anti-us-chants.html?src=pm>

O'Connor, S. (2012). *Strategic SAM Deployment in Iran, Technical Report APA-TR-2010-0102*. <http://www.ausairpower.net/APA-Iran-SAM-Deployment.html>

Obama, B. (2012). *Remarks by the President at AIPAC Policy Conference*. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/03/04/remarks-president-aipac-policy-conference-0>

Obama, B. (2014). *Statement by the President on ISIL*. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/10/statement-president-isil-1>

Oficina del Presidente de la República Islámica de Afganistán (2014). *Dr. Ashraf Ghani Ahmadzai Meets Iran's Vice President*. <http://president.gov.af/en/news/36978>

Onyedimkachukwu (2015). *South Africa and Iran are finally rekindling a relationship strained by sanctions*. <http://www.ventures-africa.com/archives/62404>

- Organization Greenwave (2014). *Amir Hossein Jahanchahi*.
<http://organization.greenwavenews.com/wp-content/uploads/2011/02/amir-bio.pdf>.
- Organization of the Petroleum Exporting Countries. (2013). *Iran Facts and Figures*.
http://www.opec.org/opec_web/en/about_us/163.htm
- Pannier, B. (2015). *Could Iranian Gas Be The Solution For Europe?*
<http://oilprice.com/Energy/Natural-Gas/Could-Iranian-Gas-Be-The-Solution-For-Europe.html>
- Paveh S. (2014). *Ayatollah Tortured, Near Death, in Iran for Criticizing Political Islam*.
<http://www.gatestoneinstitute.org/4158/ayatollah-hosseini-kazamani-boroujerdi>
- Paveh, S. (2015). *Executions Surge in Iran after Nuclear Talks, Iran off U.S. Terror List*.
<http://www.gatestoneinstitute.org/5583/iran-executions-surge>
- Pessin, A. (2012). *Iranian Hopes Dashed at Non-Aligned Summit*.
<http://www.voanews.com/content/iran-non-aligned-summit/1499444.html>
- Pikayev, A. (2010). *Why Russia Supported Sanctions Against Iran?*
http://cns.miis.edu/stories/100623_russia_iran_pikayev.htm
- Proveaux, A. (2014). *Russian-Iranian Relations: A General Overview including Russia's Involvement in the Iranian Nuclear Program*. http://www.geostrategicforecasting.com/wp-content/uploads/2014/06/A-Proveaux_Russ-Iranian-Relations_A-General-Overview-including-Russia%E2%80%99s-Involvement-in-the-Iranian-Nuclear-Program.pdf.
- Quintanar, S. y Lippi, M. (2014). *El Relanzamiento de las Relaciones entre América Latina e Irán: Los Casos de Venezuela y Brasil, VII Congreso del IRI I Congreso del COFEI y II Congreso de la FLAEI La Plata, 26, 27 y 28 de noviembre de 2014*.
http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/44506/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Rabbani, M. (2010). *ینابر نسجم داتسا اب وگتفگ رد نی‌تال ی‌اکیرمآ رد تس‌ایس و نید / Religión y política en América Latina, en una entrevista con el Profesor Mohsen Rabbani*.
<http://bookroom.ir/part,showEntity/id,6361/lang,fa/fullView,true>
- Rajavi, M. (2013). *Ten Points Plan for Future Iran, National Council of Resistance of Iran*. en:
<http://www.ncr-iran.org/en/ten-point-plan>

- Razani, E. e Idris, N. (2012). *Iran's China Policy; A Neglected Theme in the Field of Iranian Foreign Policy Studies*.
http://en.cmess.ir/Default.aspx?tabid=98&articleid=429&dnnprintmode=true&mid=477&SkinSrc=%5BG%5DSkins%2F_default%2FNo+Skin&ContainerSrc=%5BG%5DContainers%2F_default%2FNo+Container.
- Reed, S. (2007). *Will OPEC Dump the Dollar?* <http://www.bloomberg.com/bw/stories/2007-11-20/will-opec-dump-the-dollar-businessweek-business-news-stock-market-and-financial-advice>.
- Reeves, E. (2015a). *On the authenticity of "Minutes of the Military and Security Meeting held in the National Defense College [Khartoum]" | 31 August 2014 (minutes of the meeting are dated 1 September 2014)*. <http://sudanreeves.org/2015/03/01/on-the-authenticity-of-minutes-of-the-military-and-security-meeting-held-in-the-national-defense-college-khartoum-31-august-2014-minutes-of-the-meeting-are-dated-1-september-2014/>
- Reeves, E. (2015b). *Economic Woes Compel a Shift in Khartoum's 'Strategic Alliance with Iran*. <http://sudanreeves.org/2015/03/30/economic-woes-compel-a-shift-in-khartoums-strategic-alliance-with-iran-30-march-2015/>
- Roggio, B. (2007). *Iran's Ramazan Corps and the ratlines into Iraq*. http://www.longwarjournal.org/archives/2007/12/irans_ramazan_corps.php#ixzz38VWZypsx
- Roggio, B. (2011). *Taliban leader, police link Iran to attacks in Afghanistan*. http://www.longwarjournal.org/archives/2011/02/police_taliban_leade.php#ixzz3B2yhqkPF
- Sadjadpour, K. (2010). *The Supreme Leader*. <http://iranprimer.usip.org/sites/iranprimer.usip.org/files/The%20Supreme%20Leader.pdf>
- Saeed, R. (2013). *Iran's convoluted relationship with al-Qaeda*. http://centralasiaonline.com/en_GB/articles/caii/features/main/2013/03/27/feature-02
- Saghafi-Ameri, N. (2008). *Iran and "Look to the East" Policy*. <http://www.csr.ir/departments.aspx?lng=en&abtId=08&depid=74&semid=70>

- Samardi, B. (2014). *“This Place Should Have Been Iran”*: Iranian Imaginings in/of Dubai. <http://ajammc.com/2013/05/20/this-place-that-should-have-been-iran-iranian-imaginings-inof-dubai/>
- Sawfan, M. (2014). *How Iran succeeded in Yemen while Saudi Arabia failed*, Alakhbar. <http://english.al-akhbar.com/node/21492>
- Schanzer, J. (2008). *A Deadly Love Triangle. Why Iran and Hamas adore Darfur’s genocidal dictator*. <http://www.weeklystandard.com/Content/Public/Articles/000/000/015/401vcvba.asp?page=1>
- Schmall, E. (2013). *Why Argentina is reaching out to Iran*. <http://www.csmonitor.com/World/Americas/2013/0131/Why-Argentina-is-reaching-out-to-Iran>
- Shaffer B. (2013). *آذربايجان’s Cooperation with Israel Goes Beyond Iran Tensions*. <http://www.washingtoninstitute.org/ar/policy-analysis/view/azerbaijans-cooperation-with-israel-goes-beyond-iran-tensions>
- Shapira, S. (2013). *Iran’s New Defense Minister: Behind the 1983 Attack on the U.S. Marine Corps Barracks in Beirut*. <http://jcpa.org/irans-new-defense-minister-behind-the-1983-attack-on-the-u-s-marine-corps-barracks-in-beirut/#sthash.00nQnC1O.dpuf>
- Siddiq, A. (2005). *Khatami and the Search for Reform in Iran*. http://www.stanford.edu/group/sjir/6.1.04_siddiqi.html
- Siegel, D. (2007). *Iran’s Presence in Latin America: Trade, Energy, and Terror*. http://www.ajc.org/atf/cf/%7B42D75369-D582-4380-8395-D25925B85EAF%7D/IranPresenceLatinAmerica_032007.pdf
- South Africa National Intelligency Agency. (2010). *Iranian Intelligence Service (MOIS) Operational Target Analysis*. https://es.scribd.com/doc/256675898/South-Africa-Operational-Target-Analysis-of-Iran?secret_password=0SURGkt29kzCzBxsrQxF

- Stratford Geopolitical Weekly (2013, 18 de junio). *The Foreign Policy Impact of Iran's Presidential Election*. <http://www.stratfor.com/weekly/foreign-policy-impact-irans-presidential-election>
- Tashjian, Y. (2012). *From Ankara to Tehran; the "Persian-Ottoman" rivalry is back*. http://neweasternpolitics.files.wordpress.com/2012/08/652px-iran_ethnic_groups_map.png
- Tebyan (2011). *Defensive Operations at the Foot of the Karkheh River*. <http://www.tebyan.net/index.aspx?pid=180443>
- The Camel Express (2012). *Nigeriens Feed Nigeriens The 3N Initiative Nigériens Nourissen*. http://www.friendsofniger.org/pdf/CEX_Sep_2012.pdf
- The Free Library. (2010). *Iran Willing to Boost Exchanges with Argentina*. <http://www.thefreelibrary.com/Iran+Willing+to+Boost+Exchanges+with+Argentina.-a0220995427>
- The Iran Project. (2015). *Iran seriously pursuing talks with P5+1: Zarif*. <http://theiranproject.com/blog/2015/05/11/iran-seriously-pursuing-talks-with-p51-zarif/>
- The Middle East Media Research Institute. (2007). *Sa'd Al-Hariri: 'Iran is Playing a Dangerous Role in Lebanon*. <http://www.memri.org/report/en/0/0/0/0/0/2004.htm>
- The New York Times. (2011, 28 de octubre). *World > Countries and Territories > Iran*. <http://topics.nytimes.com/top/news/international/countriesandterritories/iran/index.html>
- The Railway Insider (2014). *Iran to link Central Asia and Persian Gulf*. <http://www.railwayinsider.eu/wp/archives/67044>
- Therme, C. (2014). *Russo-Iranian Relations in the Post-Soviet Era (1991-present)*. <http://www.iranicaonline.org/articles/russia-iii-iranian-relations-post-soviet>
- Trading Economics (2015). *Iran GDP 1965-2015*. <http://www.tradingeconomics.com/iran/gdp>
- U.S. State Department. (2011). *Background Note: Venezuela*. <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35766.htm>

- United Nations (2006). *Security Council Demands Iran Suspend Uranium Enrichment by 31 August, or Face Possible Economic, Diplomatic Sanctions*.
<http://www.un.org/press/en/2006/sc8792.doc.htm>
- United States Central Intelligence Agency. (2009). *Iran, Country Profile*.
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>
- US Department of Defense (2010). *Congressionally Directed Action: Unclassified Report on Military Power of Iran*. http://fas.org/man/eprint/dod_iran_2010.pdf
- US Department of Defense (2012). *Annual Report on Military Power of Iran*.
<https://fas.org/man/eprint/dod-iran.pdf>
- US Department of State (2013d). *Secretary Kerry Announces Doubling of U.S. Nonlethal Assistance to the Syrian Opposition and New Humanitarian Aid for the Syrian Crisis*.
<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2013/04/207810.htm>
- US Energy Information Administration (2012). *Countries Overview Proved Reserves*.
<http://www.eia.gov/countries/index.cfm?view=reserves>
- US Energy Information Administration (2014). *International Energy Statistics*.
<http://www.eia.gov/cfapps/ipdbproject/IEDIndex3.cfm?tid=5&pid=53&aid=1>
- US Energy Information Administration. (2012). *World Oil Transit Chokepoints*.
http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World_Oil_Transit_Chokepoints/wotc.pdf
- USAID, (2015). *The United States remains committed to helping the innocent children, women, and men affected by the ongoing conflict in Syria*. <http://www.usaid.gov/crisis/syria>
- Valencia, M. J. (2008). *Policy Forum 08-013: U.S. Hypocrisy in the Strait of Ormuz?*
<http://nautilus.org/napsnet/napsnet-policy-forum/u-s-hypocrisy-in-the-strait-of-Ormuz/>
- Verkaik, R. (2013). *British housewife accused by the US of spying for Iran 'to save her brother-in-law's life'*.
http://iranfocus.com/en/index.php?option=com_content&view=article&id=27042:british-housewife-accused-by-the-us-of-spying-for-iran-to-save-her-brother-in-laws-life&catid=4:iran-general&Itemid=26

- Villar, S. (2015). *Argentina-Irán: Vaivenes comerciales, políticos y judiciales*.
http://www.cidob.org/ca/publicacions/series_de_publicacio/opinio/america_latina/argentina_iran_vaivenes_comerciales_politicos_y_judiciales
- vsquds.com (2014). دحل سا ل ا ق ت ن ا د ح او - 190 د ح او. <http://vsquds.com/fa/content/دح-او-190-دح-او-0-دحل-سا-ل-ا-ق-ت-ن-ا>
- Walrond, C. (2009). *Timeline 1967-1993: Argentine Low- Enriched Uranium at Teheran Research Reactor*. http://www.isisnucleariran.org/assets/pdf/Tehran_reactor_timeline.pdf
- Wang Yi (2013). *探索中国特色大国外交之路 / Exploring the Path of Major-Country Diplomacy with Chinese Characteristics*.
<http://www.en84.com/nonfiction/remarks/201306/00012914.htm>
- Wolf, R. (2008). *Deal for Lebanese Factions Leaves Hezbollah Stronger*.
http://www.nytimes.com/2008/05/22/world/middleeast/22lebanon.html?_r=0
- World Energy Council (2013). *Gas in Turkmenistan*.
<http://www.worldenergy.org/data/resources/country/turkmenistan/gas/>
- World Geography (2010). *Elburz Mountains*. <http://world-geography.org/mountain/210-elburz-mountains.html>
- Wright G. (2010). *Iran's Mosaic Doctrine - An Unrestricted Army*.
<http://thearkenstone.blogspot.com.es/2010/03/irans-mosaic-doctrine-unrestricted-army.html>
- Wright, N., Sadjadpour, K. (2014). *The Neuroscience Guide to Negotiations With Iran*.
<http://www.theatlantic.com/international/archive/2014/01/the-neuroscience-guide-to-negotiations-with-iran/282963/>
- Zaimov, S. (2015). *114th Congress Heavily Religious According to Pew Survey; Close to 92 Percent Christian*. <http://www.christianpost.com/news/114th-congress-heavily-religious-according-to-pew-survey-close-to-92-percent-christian-132149/>
- Zambelis C. (2008). *Insurrection in Iranian Balochistan*.
http://www.jamestown.org/programs/tm/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=4648&tx_ttnews%5BbackPid%5D=167&no_cache=1#.U6VJ-Pl_uSo

Zarif, M. (2011). *Qods Force Operation in Africa*. <http://www.irantracker.org/military-activities/qods-force-operation-africa>

Zarif, M. (2014). *Empty Rhetoric in the Obama Administration's Iran Policy*. http://www.irantracker.org/iran/zarif-empty-rhetoric-in-obama-administration-iran-policy-april-07-2014#_edn3

Zenn, J. (2013). *The Islamic Movement and Iranian Intelligence Activities in Nigeria*. <https://www.ctc.usma.edu/posts/the-islamic-movement-and-iranian-intelligence-activities-in-nigeria>.

Беларуская праўда, (2015). *Россия готова возобновить поставки оружия Ирану после подписания соглашения по ядерной программе Тегерана / Rusia está dispuesta a reanudar el suministro de armas a Irán después de la firma de un acuerdo sobre el programa nuclear de Teherán*. <http://belprauda.org/rossiya-gotova-vozobnovit-postavki-oruzhiya-iranu-posle-podpisaniya-soglasheniya-po-yadernoj-programme-tegerana/>

Shariatmadari: ده‌او‌خ یم هرکاذم ی‌ارب ار هرکاذم اک‌یرم‌آ: یرادمت‌ع‌یرش (2007). پایگاه خبری الف
America sólo quiere negociar por el resultado de la negociación.
<http://alef.ir/vdcg.w97rak9ynpr4a.html?8935>

یرادی و نان‌اوج، یت‌ام‌دقم‌ت‌س‌شن‌رد ین‌ام‌یل‌س‌مس‌اق‌رادرس (2012). ی‌غ‌اب‌ارق‌ط‌س‌وت‌هدش‌مت‌ش‌ون
نی‌ا‌ه‌ک‌دراد‌ار‌ت‌یل‌باق‌نی‌ان‌اری‌ا‌ت‌س‌ا‌هدش‌ری‌گل‌ف‌اغ‌م‌ق‌طن‌م‌رد‌ت‌ال‌و‌ح‌ت‌دن‌ور‌زا‌ن‌م‌ش‌د: 'یم‌ال‌س‌ا
El general Qassem Soleimani en la reunión preliminar 'Juventud y Despertar Islámico': el enemigo de la revolución son las regiones separatistas, pero e lpaís tiene la capacidad de reaccionar a la iniciativa del 'enemigo'. <http://goo.gl/TSn35>

Fuentes normativas y Fuentes jurisprudenciales

Agreement between the E3/EU and Iran concerning Iran's nuclear programme, November 15, 2004. *The Acronym Institute*. <http://www.acronym.org.uk/docs/0411/doc16.htm>

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Resolución 1696 (2006). Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5500ª sesión, celebrada el 31 de julio de 2006.

[http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1696\(2006\)&referer=http://www.un.org/sc/committees/1737/resolutions.shtml&Lang=S](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1696(2006)&referer=http://www.un.org/sc/committees/1737/resolutions.shtml&Lang=S)

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Resolución 1737 (2006). Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5612ª sesión, celebrada el 23 de diciembre de 2006. [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1737\(2006\)&referer=http://www.un.org/sc/committees/1737/resolutions.shtml&Lang=S](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1737(2006)&referer=http://www.un.org/sc/committees/1737/resolutions.shtml&Lang=S)

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Resolución 1835 (2008). Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5984ª sesión, celebrada el 27 de septiembre de 2008. [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1835\(2008\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1835(2008))

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Resolución 1929 (2010). Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6335ª sesión, celebrada el 9 de junio de 2010. [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1929\(2010\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1929(2010))

Department of International Relations and Cooperation of the Republic of South Africa (2006). Joint Communiqué of the 9th Joint Bilateral Commission between the Republic of South Africa and the Islamic Republic of Iran held in Pretoria on 21 and 22 August 2006 (corresponding to 30 and 31 Mordad 1385). <http://www.dfa.gov.za/docs/2006/iran0823a.htm>

Department of International Relations and Cooperation of the Republic of South Africa (2005). Statement by South Africa's Governor, Mr Abdul Samad Minty to the IAEA Board of Governors on the Implementation of NPT Safeguards in the Islamic Republic of Iran, (Agenda item 3c: Other safeguards issues) <http://www.dfa.gov.za/docs/speeches/2005/mint1124.htm>

Oficina de Asuntos Jurídicos de la División de Asuntos Oceánicos y del Derecho del Mar de las Naciones Unidas (2002). *Derecho del Mar*. Nueva York: Organización de las Naciones Unidas.

OIEA (2004). Communication dated 26 November 2004 received from the Permanent Representatives of France, Germany, the Islamic Republic of Iran, and the United Kingdom concerning the agreement signed in Paris on 15 November 2004. Information Circular. *The International Atomic Energy Agency*, 26 November 2004. <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/2004/infcirc637.pdf>

- OIEA. (2005). Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran and related Board resolutions. Resolution adopted on 11 August 2005. *The International Atomic Energy Agency*. Viena. 1 August 2005. pp. 1, 2.
- Parlamento Islámico de Irán. (1989). Constitution of the Islamic Republic of Iran. <http://en.parliran.ir/index.aspx?siteid=84&pageid=320>
- Presidencia de la República Argentina. (2013). Memorandum de Entendimiento entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la República Islámica de Irán sobre los temas vinculados al ataque terrorista a la sede de la AMIA. <http://www.casarsada.gob.ar/informacion/actividad-oficial/26334-memorandum-de-entendimiento-entre-el-gobierno-de-la-republica-argentina-y-el-gobierno-de-la-republica-islamica-de-iran-sobre-los-temas-vinculados-al-ataque-terrorista-a-la-sede-de-la-amia-en-buenos-aires-el-18-de-julio-de-1994>
- República Islámica de Irán (2008). Response of the Islamic Republic of Iran to the Framework Agreement proposed by EU3/EU. Iran's Nuclear Programme. *Presented to Parliament by the Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs by Command of Her Majesty*. London, 2, pp. 34, 35.
- The White House (2007). Declaration of Principles for a Long-Term Relationship of Cooperation and Friendship Between the Republic of Iraq and the United States of America. <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/11/20071126-11.html>
- Unión Europea (2004). Disposición P5_TA(2004)0032 del Parlamento, de 15 de abril de 2004, sobre la ayuda comunitaria a la República Islámica del Irán a raíz del terremoto sufrido por este país. *Diario Oficial de la Unión Europea* C 92 E, 2 de 16 de abril de 2004, pp. 414-415. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2004:092E:0414:0417:ES:PDF>
- Unión Europea (2006). Statement by Germany, United Kingdom, France and EU High Representative on Iranian nuclear issue. http://eu-un.europa.eu/articles/en/article_5554_en.htm
- Unión Europea (2012). Decisión 2012/35 PESC del Consejo de 23 de enero de 2012 por la que se modifica la Decisión 2010/413/PESC relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Irán. <http://www.boe.es/doue/2012/019/L00022-00030.pdf>

- US Congress. (2013a). H.R.850 - Nuclear Iran Prevention Act of 2013.
<https://www.congress.gov/bill/113th-congress/house-bill/850>
- US Congress. (2013b). S.892 - Iran Sanctions Loophole Elimination Act of 2013.
<https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/892>
- US Department of State. (1987). The Arms Export Control Act.
http://www.pmdtc.state.gov/regulations_laws/aeca.html
- US Department of State. (1992). Iran-Iraq Arms Nonproliferation Act of 1992.
<http://www.state.gov/t/isn/c15237.htm>
- US Department of State. (2006). Iran, North Korea, and Syria Nonproliferation Act Sanctions (INKSNA). <http://www.state.gov/t/isn/inksna/>
- US Department of State. (2011). Agreement Between the United States of America and Republic of Iraq On the Withdrawal of United States Forces from Iraq and the Organization of Their Activities during Their Temporary Presence in Iraq.
<http://www.state.gov/documents/organization/122074.pdf>
- US Department of the Treasury. (2008). Treasury Targets Hizballah in Venezuela.
<http://www.treasury.gov/press-center/press-releases/pages/hp1036.aspx>
- US Department of the Treasury. (2010). Hoja de datos: Ley Integral de Sanciones, Rendición de Cuentas y Desinversión contra Irán (CISADA). http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/CISADA_spanish.pdf
- US Department of the Treasury. (2013a). Iran Freedom and Counter Proliferation Act-related SDN updates; Anti-terrorism Designations. <http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20130703.aspx>
- US Department of the Treasury. (2013b). Executive Order 13645 of June 3, 2013, Authorizing the Implementation of Certain Sanctions Set Forth in the Iran Freedom and Counter-Proliferation Act of 2012 and Additional Sanctions With Respect To Iran.
<http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/13645.pdf>

US Department of the Treasury. (2013c). OFAC issues Iranian General License D. http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/OFAC-Enforcement/Pages/20130530_33.aspx

US National Archives. (1987). Executive Order 12613: Prohibiting imports from Iran. <http://www.archives.gov/federal-register/codification/executive-order/12613.html>

Conferencias, Ponencias y Comparecencias

Abizaid, J. (2006, noviembre). *Statement of General Jhon P. Abizaid, United States Army, United States Central Command, before House Appropriations Subcommittee on Military, Quality of Live and Veterans Affairs and Related Agencies*. Washington D.C.: Senate Armed Services Committee. <http://www.dod.mil/dodgc/olc/docs/TestAbizaid061115.pdf>

Amano, Y. (2011, noviembre). *Report by the Director General of the International Atomic Energy Agency. Implementation of the NPT Safeguards Agreement and Relevant Provisions of Security Council Resolutions in the Islamic Republic of Iran.*, (GOV/2011/63). Annex, p. 3. http://isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/IAEA_Iran_8Nov2011.pdf

Ataöv, T. (1977, marzo). *Turkey and Iran Towards the First World War*, Paper submitted to the International Round Table on “La Perse et la Grande Guerre” Tehran. <http://dergiler.ankara.edu.tr/dergiler/44/678/8641.pdf>

Burgess, R. (2010, abril). *Iran's Military Power*, Statement before the Committee on Armed Services United States Senate on 14 April 2010. Defense Intelligence Agency.

Carter, J. (1982, noviembre). *Interview with Jimmy Carter*. Carter Presidency Project. The Miller Center Foundation. Universidad de Virginia. http://web1.millercenter.org/poh/transcripts/ohp_1982_1129_carter.pdf

Erickson, A. S., Ladwig III, W. C., y Mikolay, J. D. (2008, agosto). *Diego Garcia's Strategic Past, Present, and Future: Implications for Indian Ocean Security*. American Political Science Association Annual Conference. Boston. <http://users.ox.ac.uk/~mert1769/Diego%20Garcia%20Conference%20Paper.pdf>

- Forrester, J. (1998, diciembre). *Designing the future*. Ponencia presentada en la Conferencia Internacional sobre Dinámica de Sistemas, Universidad de Sevilla.
- Hitoaliaj, A. (2012, abril). *Russian Foreign Policy from Caucasus in the Balkans Great Geopolitical Battle: Who will Rule Eurasia?* Uluslararası Kafkasya Kongresi, Kocaeli.
- Jahanchahi, A. (2014, noviembre). *Statement By Amir Hossein Jahanshahi*. Paris Press Conference. Organization Greenwave. <http://organization.greenwavenews.com/en/journal/655>
- Khatami M. (2000, septiembre) *Dialogue Among Civilizations*. Ponencia presentada en la Mesa Redonda sobre el Diálogo de Civilizaciones. UNESCO. <http://www.unesco.org/dialogue/en/khatami.htm>
- Petraeus, D. (2007, septiembre). *Report to Congress on the Situation in Iraq*, Joint Hearing of the House Committee on Foreign Affairs and the House Committee on Armed Services. Congressional Testimony Commander, Multi-National Force-Iraq. <http://www.defense.gov/pubs/pdfs/Petraeus-Testimony-Slides20070910.pdf>
- Scheffer, J. (2007, abril), *The growing interdependencies between international security and defence, media and technology*, conferencia impartida en el Defence Leaders Forum. Noordwijk aan Zee. <http://www.nato.int/docu/update/2007/04-april/e0423a.html>