


---

# **TESIS DOCTORAL**

**2020**

The seal of the University of León is a circular emblem. It features a central shield with a blue and red design, surrounded by a golden sunburst. The shield is set against a background of a golden compass rose. The entire emblem is enclosed within a golden circular border containing Latin text: 'MOBILIBVS' at the top, 'SAPIENTIA' at the bottom, and 'UNIVERSITAS' on the left and right sides.

**LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y  
CHECOSLOVAQUIA EN LA ETAPA DE  
ENTREGUERRAS (1919-1936)**

**LUIS MONTILLA AMADOR**

**PROGRAMA DE DOCTORADO EN HISTORIA E  
HISTORIA DEL ARTE Y TERRITORIO**

**DIRECTORA: PROF. DRA. MARÍA DE LOS ÁNGELES EGIDO LEÓN  
(UNED)**

**CODIRECTORA: PROF. DRA. MATILDE EIROA SAN FRANCISCO  
(UNIVERSIDAD CARLOS III)**

**Departamento de Historia Contemporánea  
Facultad de Geografía e Historia de la UNED**

**LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y CHECOSLOVAQUIA  
EN LA ETAPA DE ENTREGUERRAS (1919-1936)**

**Luis Montilla Amador,  
Máster en «La España contemporánea en el contexto  
internacional»**

**DIRECTORA: Dra. María de los Ángeles Egido León (UNED)**

**CODIRECTORA: Dra. Matilde Eiroa San Francisco  
(UNIVERSIDAD CARLOS III)**



*Al andar se hace camino...*

## AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, me gustaría agradecer a las dos directoras de esta tesis, María de los Ángeles Egido León y Matilde Eiroa San Francisco, su trabajo, esfuerzo y comprensión. Dirigir una investigación en la distancia no debe de ser una tarea fácil. Muchas gracias por vuestra paciencia, el permanente apoyo, las buenas palabras y los útiles consejos.

También me gustaría agradecer la disposición de los archiveros y técnicos de los centros a los que he acudido durante estos años. Especialmente a los profesionales del Archivo General de la Administración de Alcalá de Henares, donde mis constantes preguntas y ruegos siempre fueron atendidos con diligencia y una amable sonrisa.

No puedo tampoco olvidar a mis amigos, familiares, compañeros de trabajo, estudiantes y personas cercanas, a los que he arañado durante todo este tiempo miles de horas de atención para poder completar esta investigación.

Y, por último, a mi familia más cercana, los principales damnificados de esta «ausencia». Cariñosos, atentos, solícitos, siempre me han facilitado una labor que, en las pocas horas libres que mis otras obligaciones me dejaban, mantenía mi cabeza ocupada en asuntos ajenos y lejanos (en el tiempo y en el espacio). A Irene, a Luis, a Pablo, a Souhaila, a David, a Marisa y, en especial, a mi hija Johana, a la que le ha tocado, no sé si en suerte, un padre doctorando.

A todas vosotras, a todos vosotros, muchas gracias.

*... y al volver la vista atrás  
se ve la senda que nunca  
se ha de volver a pisar.*

# ÍNDICE

---

<b>LISTADO DE ABREVIATURAS.....</b>	<b>12</b>
-------------------------------------	-----------

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>13</b>
---------------------------	-----------

## **PRIMERA PARTE: ASPECTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS**

<b>CAPÍTULO 1. PROCESO METODOLÓGICO.....</b>	<b>18</b>
--	-----------

1.1. Justificación del tema y estructura .....	19
--	----

1.2. Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación.....	23
---	----

1.3. Fuentes y metodología .....	27
----------------------------------	----

1.4. Estado de la cuestión.....	34
---------------------------------	----

<b>CAPÍTULO 2. ENFOQUE TEÓRICO .....</b>	<b>42</b>
--	-----------

2.1. El Estado y otros protagonistas de las relaciones internacionales.....	42
---	----

2.2. La política exterior de los Estados .....	44
--	----

2.2.1. El carácter estatal de la política exterior y su proceso de elaboración .....	45
--	----

2.2.2. Fines, objetivos, medios y riesgos .....	47
---	----

2.2.3. La unidad decisional. El factor humano en las relaciones internacionales .....	49
---	----

2.2.4. El sistema internacional .....	50
---------------------------------------	----

## **SEGUNDA PARTE: LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y CHECOSLOVAQUIA EN LA ETAPA DE ENTREGUERRAS (1919-1936)**

<b>CAPÍTULO 3. DE LA DESCONFIANZA INICIAL A LA ESTABILIZACIÓN DE LAS RELACIONES (1919-1923) .....</b>	<b>55</b>
---	-----------

3.1. La situación internacional entre 1918 y 1923 .....	55
---	----

3.1.1. El nuevo <i>statu quo</i> europeo.....	55
---	----

3.1.2. El nuevo estado checoslovaco y su política exterior.....	59
---	----

3.1.3. La situación española y su inclusión en el nuevo orden internacional .....	70
---	----

<b>3.2. El cuerpo diplomático entre 1919 y 1923 .....</b>	<b>75</b>
3.2.1. El inicio de las relaciones diplomáticas entre España y Checoslovaquia .....	75
3.2.2. El cuerpo diplomático checoslovaco en España .....	78
3.2.3. El cuerpo diplomático español en Checoslovaquia.....	83
<b>3.3. Los motivos de la desconfianza inicial.....</b>	<b>90</b>
3.3.1. Actitudes durante la guerra y la posguerra .....	90
3.3.2. Las cuestiones dinásticas .....	94
3.3.3. La imagen del otro .....	106
<b>3.4. El análisis de los informes diplomáticos y la prensa.....</b>	<b>113</b>
3.4.1. La situación interior de España vista por los checoslovacos.....	113
3.4.2. La política exterior española vista por los checoslovacos.....	118
3.4.3. La política interior checoslovaca vista por los españoles .....	122
3.4.4. La política exterior checoslovaca vista por los españoles.....	131
<b>3.5. Las relaciones comerciales .....</b>	<b>136</b>
<b>3.6. Las relaciones culturales .....</b>	<b>140</b>
<b><i>CAPÍTULO 4. LAS RELACIONES BILATERALES DURANTE LA DICTADURA DE PRIMO DE RIVERA .....</i></b>	<b><i>143</i></b>
<b>4.1. La situación internacional entre 1923 y 1931 .....</b>	<b>143</b>
4.1.1. De la estabilidad internacional al inicio de la crisis.....	143
4.1.2. Los «años dorados» de Checoslovaquia .....	146
4.1.3. La dictadura primorriverista y su política exterior .....	150
<b>4.2. El cuerpo diplomático entre 1923 y 1931 .....</b>	<b>155</b>
4.2.1. El cuerpo diplomático checoslovaco en España .....	155
4.2.2. El cuerpo diplomático español en Checoslovaquia.....	159
<b>4.3. Las bases para unas relaciones más profundas.....</b>	<b>167</b>
<b>4.4. El análisis de los informes diplomáticos y la prensa.....</b>	<b>174</b>
4.4.1. La política interior española vista por los checoslovacos .....	174
4.4.2. La política exterior española vista por los checoslovacos.....	181
4.4.3. La política interior checoslovaca vista por los españoles .....	192
4.4.4. Política exterior checoslovaca .....	198
<b>4.5. Las relaciones comerciales .....</b>	<b>204</b>
<b>4.6. Las relaciones culturales .....</b>	<b>210</b>
4.6.1. Las relaciones culturales al comienzo del periodo .....	212

4.6.2. Del Círculo Español de Praga al Instituto Español e Iberoamericano .....	216
4.6.3. La participación checoslovaca en la Exposición de Barcelona .....	221
4.6.4. La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia (AACH) .....	224
4.6.5. Comité Hispano-Eslavo .....	228
<b>CAPÍTULO 5. LAS RELACIONES BILATERALES ENTRE 1931 Y 1936 .....</b>	<b>231</b>
<b>5.1. La situación internacional entre 1931 y 1936 .....</b>	<b>231</b>
5.1.1. Hacia el desastre en Europa.....	231
5.1.2. La crisis económica en la «isla democrática» centroeuropea .....	235
5.1.3. La nueva república española y su política exterior .....	239
<b>5.2. El cuerpo diplomático entre 1931 y 1936 .....</b>	<b>243</b>
5.2.1. El cuerpo diplomático checoslovaco en España .....	243
5.2.2. Cuerpo diplomático español .....	246
<b>5.3. De la máxima sintonía al desastre de la guerra .....</b>	<b>259</b>
<b>5.4. El análisis de los informes diplomáticos y la prensa.....</b>	<b>269</b>
5.4.1. Política interior española entre 1931 y 1936.....	269
5.4.2. La política exterior española vista por los checoslovacos y causas de la disolución del Grupo de los Ocho .....	286
5.4.3. La política interior checoslovaca vista por los españoles .....	305
5.4.4. La política exterior checoslovaca vista por los españoles.....	310
<b>5.5. Las relaciones comerciales .....</b>	<b>315</b>
<b>5.6. Las relaciones culturales .....</b>	<b>321</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>334</b>
<b>FUENTES.....</b>	<b>351</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>359</b>
<b>WEBGRAFÍA.....</b>	<b>376</b>
<b>ANEXO 1. LISTA DE GALARDONADOS ESPAÑOLES CON LA ORDEN DEL LEÓN BLANCO (1922-1936).....</b>	<b>379</b>
<b>ANEXO 2. DR. VLASTIMIL KYBAL. CRONOLOGÍA DE LA MISIÓN EN ESPAÑA Y PORTUGAL (1927-1933).....</b>	<b>382</b>
<b>ANEXO 3. MIEMBROS DE LA AGRUPACIÓN DE AMIGOS DE CHECOSLOVAQUIA .....</b>	<b>388</b>
<b>ANEXO 4. REUNIONES DE LA AGRUPACIÓN AMIGOS DE CHECOESLOVAQUIA.....</b>	<b>389</b>

<b>ANEXO 5. ARTÍCULOS DE GINÉS GANGA TREMIÑO ENTRE 1929 Y 1933 .....</b>	<b>407</b>
<b>ANEXO 6. INVITACIÓN A LA REUNIÓN PARA LA CONSTITUCIÓN DEL COMITÉ HISPANO-ESLAVO .....</b>	<b>411</b>
<b>ANEXO 7. MIEMBROS DEL COMITÉ HISPANO-ESLAVO .....</b>	<b>412</b>
<b>ANEXO 8. REUNIONES DEL COMITÉ HISPANO-ESLAVO .....</b>	<b>415</b>



## ÍNDICE DE GRÁFICOS

---

<b>Gráfico 1:</b> Población checoslovaca en 1921.....	<b>62</b>
---	-----------

## ÍNDICE DE IMÁGENES

<b>Imagen 1:</b> «Ficha de trabajo» en Excel para el análisis de la documentación.....	32
<b>Imagen 2:</b> Mapa de Checoslovaquia en el año 1935, con las divisiones de Bohemia, Moravia, Eslovaquia y Rutenia .....	61
<b>Imagen 3:</b> Miloš Kobr .....	81
<b>Imagen 4:</b> Pedro Sebastián de Erice.....	85
<b>Imagen 5:</b> Doussinague en Praga.....	88
<b>Imagen 6:</b> Legación y consulados en Praga (1919-1923) .....	89
<b>Imagen 7:</b> Apertura del espacio español en la Feria de Muestras, con la presencia de Sebastián de Erice y los representantes españoles.....	138
<b>Imagen 8:</b> Vlastimil Kybal .....	156
<b>Imagen 9:</b> Daniel Carballo y Prat.....	162
<b>Imagen 10:</b> Méndez de Vigo con Masaryk, en la entrega de credenciales .....	162
<b>Imagen 11:</b> Joaquín de Ezpeleta y Montenegro.....	163
<b>Imagen 12:</b> Buenaventura Caro (1) y Sanz y Tovar (3), en la entrega de credenciales .....	164
<b>Imagen 13:</b> Legación y consulados (1923-1931).....	166
<b>Imagen 14:</b> Masaryk y Sebastián de Erice, en la entrega de la condecoración.....	169
<b>Imagen 15:</b> Caricatura de Alfonso XIII que generó la protesta de Sebastián de Erice.....	184
<b>Imagen 16:</b> Reunión del Consejo en la que se resolvió la cuestión de Jarovina.....	201
<b>Imagen 17:</b> Firma del Acuerdo comercial de 1928 con Primo de Rivera y Kybal .....	207
<b>Imagen 18:</b> Cartel elaborado por el artista Josef Wenig para las representaciones en España .....	214
<b>Imagen 19:</b> Caricatura de los artistas checoslovacos publicada por <i>ABC</i> el día 11 de marzo de 1924 y reproducida por la revista <i>Světazor</i> .....	215
<b>Imagen 20:</b> Ceremonia en la Exposición de Barcelona .....	223
<b>Imagen 21:</b> Alfonso XIII y Kybal en la exposición de grabados .....	227
<b>Imagen 22:</b> Robert Flieder en la entrega de credenciales.....	246
<b>Imagen 23:</b> Masaryk y Agramonte durante la entrega de credenciales.....	253
<b>Imagen 24:</b> Celebración en Praga del primer aniversario de la república española .....	254
<b>Imagen 25:</b> García Guijarro y Masaryk, en la entrega de credenciales .....	255
<b>Imagen 26:</b> Secuencia de fotografías del incidente en la Legación española .....	257
<b>Imagen 27:</b> Legaciones en Praga (1931-1936).....	258

**Imagen 28:** Alcalá Zamora, De los Ríos y Kybal en la inauguración de la Exposición del Grabado checoslovaco..... 325

**Imagen 29:** Recepción celebrada en la Legación checoslovaca con motivo de la visita de los Coros moravos ..... 327

**Imagen 30:** Inauguración de la exposición de alpinismo checoslovaco en Madrid con Kybal 330

**Imagen 31:** Actos celebrados durante la estancia de Madariaga en 1935..... 332

## ÍNDICE DE TABLAS

---

<b>Tabla 1:</b> Relación de oficinas consulares checoslovacas en España .....	77
<b>Tabla 2:</b> Cónsules españoles en Praga entre 1920 y 1931 .....	165
<b>Tabla 3:</b> Evolución de las exportaciones españolas a Checoslovaquia .....	206
<b>Tabla 4:</b> Evolución de las exportaciones españolas a Checoslovaquia .....	318

## LISTADO DE ABREVIATURAS

---

AACH - Agrupación de Amigos de Checoslovaquia

AGA - Archivo General de la Administración

AGUN - Archivo General de la Universidad de Navarra

AHN - Archivo Histórico Nacional

AJAE - Archivo de la Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas

AKPR - *Archiv Kanceláře prezidenta republiky* - Archivo de la Cancillería del Presidente de la República

AMZV - *Archiv Ministerstva zahraničních věcí* – Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores

BMSDN - Boletín Mensual de la Sociedad de las Naciones

CHE - Comité Hispano-Eslavo

DP - *Diplomatický protokol 1918-1939* - Protocolo diplomático 1918-1939

DSCC - Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes

Exp. - Expediente

G8 - Grupo de los Ocho

IEI - Instituto Español e Iberoamericano

ILE - Institución Libre de Enseñanza

JAЕ - Junta para Ampliación de Estudios

ME - Ministerio de Exteriores

MZV - *Ministerstvo zahraničních věcí* - Ministerio de Asuntos Exteriores

NA - *Národní archiv* – Archivo Nacional

PSOE - Partido Socialista Obrero Español

R.D. - Real Decreto

SDN - Sociedad de Naciones

TFM - Trabajo de Fin de Máster

UNED - Universidad Nacional de Educación a Distancia

URSS - Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

## INTRODUCCIÓN

---

El estudio histórico de la política exterior española contemporánea ha experimentado un importante avance en las últimas décadas lo que ha permitido profundizar en el conocimiento de sus aspectos fundamentales, algunos de sus protagonistas o la actuación en acontecimientos históricos puntuales. Igualmente, se ha reflexionado sobre las relaciones con las tradicionales zonas de interés: nuestros vecinos, las grandes potencias internacionales o las naciones hispanoamericanas han tenido un lugar destacado entre los especialistas.

Sin embargo, existe poca tradición en el estudio de los contactos con otras regiones con las que, aparentemente, las relaciones no fueron tan fluidas o relevantes. Especialmente significativa es la ausencia de investigaciones referentes a las nuevas naciones surgidas desde finales del siglo XIX en la zona centro-oriental del continente europeo (lo que probablemente se deba a causas históricas, culturales y lingüísticas<sup>1</sup>), aunque debemos reconocer que se están realizando intentos para rellenar estas lagunas historiográficas<sup>2</sup>. Uno de esos estados es la antigua Checoslovaquia, país hoy inexistente y cuyos territorios se dividen entre las actuales República Checa, Eslovaquia y Ucrania.

En lo que a este país respecta, este olvido parece aún más injustificado dado que, a lo largo de la historia, los destinos de ambas naciones estuvieron ligados durante la monarquía de los Habsburgos. Durante los casi dos siglos que separan los reinados de Carlos I y Carlos II, las relaciones entre ambas regiones fueron relativamente fluidas y constantes. Emperadores como Fernando I, nacido en Alcalá de Henares, o Rodolfo II, educado en la corte madrileña junto a su tío Felipe II, hicieron sentir con fuerza la

---

<sup>1</sup> Hace unos años, el profesor Francisco Veiga hablaba de que en España los estudios sobre la Europa oriental eran «a desert with some isolated oases». En su opinión, esto se debía a razones históricas, como la ruptura de relaciones con estos países durante la Guerra Fría, y sociales, como el escaso número de inmigrantes de estas regiones en España. VEIGA RODRÍGUEZ, Francisco: «The situation of research in the social sciences on Eastern Europe: A Spanish overview», *GESIS Newsletter-Social Sciences in Eastern Europe*, nº 2, 2000, págs. 42-44.

<sup>2</sup> Así lo proponían las profesoras Eiroa y Ferrero en uno de los pocos monográficos dedicados a la región: EIROA SAN FRANCISCO, Matilde; FERRERO BLANCO, María Dolores: «Introducción, estado de la cuestión y perspectivas de futuro», *Las relaciones de España con Europa centro-oriental (1939-1975)*, *Ayer*, nº 67, 2007 (3), págs. 11-20.

influencia hispana en Praga. Este prestigio se volvió resquemor tras la derrota bohemia en la Guerra de los Treinta Años que vino acompañada por una fuerte presencia de jesuitas, muchos de ellos españoles, portadores de los principios de la Contrarreforma. La llegada de los Borbones al trono hispano alejó definitivamente los destinos de ambas regiones, cuyas relaciones dejaron atrás la que fue su época dorada.

Estos contactos quedaron en suspenso durante dos siglos a lo largo de los cuales ambos países experimentaron distintos desarrollos. El Romanticismo y la Revolución Francesa fueron el preludio del despertar nacionalista decimonónico de Bohemia, convertida ya en una de las regiones más industrializadas del continente, cuyos esfuerzos se vieron recompensados con la independencia tras la Primera Guerra Mundial. Mientras tanto, el imperio español continuó con su decadencia y el desastre del 98 no hizo más que volver a poner de relieve la necesidad urgente de regenerar el país. Muchas de las mentes más preclaras apostaron entonces por acercarse a Europa, símbolo de la ilustración intelectual y del progreso técnico. Gracias a instituciones como la Junta para Ampliación de Estudios (JAE), hija de la Institución Libre de Enseñanza (ILE), decenas de jóvenes estudiantes partieron a recorrer las renombradas universidades europeas. A muchos de ellos les sorprendió la Gran Guerra lejos de sus casas.

Este conflicto concluyó con un intento por reorganizar el reparto de poderes continental y solucionar algunos de sus problemas seculares. En ese rearme del rompecabezas europeo tuvo un papel singular el primer presidente de Checoslovaquia, Tomáš Garrigue Masaryk, que, en una curiosa odisea que le llevó a dar la vuelta al mundo, convenció a los líderes mundiales de la necesidad de terminar con el imperio austrohúngaro<sup>3</sup>. Su plan, redactado mientras recorría la Rusia de 1917 en el

---

<sup>3</sup> Los reproches por la disolución del imperio, visto por los sectores conservadores como un elemento de estabilidad continental, no fueron extraños en la época ni tras la Segunda Guerra Mundial. El ejemplo que más nos interesa señalar aquí es el libro escrito en la España franquista por un exiliado croata católico, Pablo Tijan Roncevic, que criticaba el error cometido por las potencias europeas al deshacer el imperio austrohúngaro, ya que hubiera supuesto un freno tanto al pangermanismo como al comunismo. Esta tesis había sido presentada unos años antes en la revista *Arbor* con el título «El mito Masaryk». TIJAN RONCEVIC, Pablo: *Crisis del liberalismo en la Europa Central (El mito Masaryk)*. Madrid, Editorial Nacional, 1958. Para conocer algo más sobre los refugiados de la región centro-oriental del continente, muchos de ellos, como Tijan, vinculados a la organización católica *Pax Romana*, véase: EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «Pax Romana y los estudiantes católicos del Este de Europa: Solidaridad y perspectivas de futuro», en SÁNCHEZ RECIO, Glicerio (coord.): *La Internacional Católica: «Pax Romana» en la política europea de posguerra*. Alicante, Biblioteca Nueva, 2005, págs. 257-301; EIROA SAN

Transiberiano y que fue publicado primero en inglés con el nombre *The New Europe: The Slav Standpoint*, tenía un gran parecido con lo que unos meses más tarde sería el nuevo mapa europeo.

Cuando el 28 de octubre de 1918 se proclamó la independencia de Checoslovaquia, se iniciaban 20 años de historia continental en los que este país se convirtió, junto a Francia, en uno de los principales defensores del *statu quo* surgido en Versalles. El cambio de ciclo que inauguraba fue obvio para la mayor parte de la clase política continental. Masaryk tituló sus memorias de guerra *Světová revoluce (La revolución mundial)* y en el mismo sentido se expresaba Alejandro Lerroux cuando escribió: «No fue aquello solo una guerra, fue una revolución»<sup>4</sup>. Lo cierto es que la gran lucha desatada entre dos concepciones de la política, una autocrática y otra democrática, tuvo un importante papel durante el periodo de entreguerras.

Si como señalábamos más arriba, nuestra tradición en el estudio histórico de la región centro oriental europea es más bien escasa, los estudios sobre las relaciones hispano-checoslovacas son todavía menores. Algo más fecunda ha sido la producción de los historiadores centroeuropeos, aunque no deja de sorprender que la mayoría de los trabajos hayan pasado muy por encima del periodo que va del inicio de las relaciones diplomáticas hasta el estallido de la guerra civil española. Este último es, sin duda, el acontecimiento histórico contemporáneo que mayor atención ha despertado entre los especialistas de ambas nacionalidades<sup>5</sup>.

Las causas de este aparente desinterés por las primeras dos décadas de las relaciones son variadas e intentaremos señalar alguno de los motivos. En 2004 se publicaron en Bratislava, con el título *España y Europa central. El pasado y la actualidad de las relaciones mutuas*, las aportaciones de un seminario celebrado el año anterior. El especialista eslovaco, Peter Száraz, uno de los historiadores centroeuropeos que más

---

FRANCISCO, Matilde: «España, refugio para los aliados del Eje y destino de anticomunistas (1939-1956)», *Ayer*, nº 67, 2007 (3), págs. 21-48; EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «Una mirada desde España: mensajes y medios de comunicación de los refugiados de Europa del Este», *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 17 (2), 2011, págs. 479-497.

<sup>4</sup> MARTORELL LINARES, Miguel: «“No fue aquello solamente una guerra, fue una revolución”: España y la Primera Guerra Mundial», *Historia y política*, nº 26, 2011, págs. 17-45.

<sup>5</sup> Para conocer la bibliografía checa y eslovaca sobre este tema, véase: SZÁRAZ, Peter: «Brillo y misterio de la historiografía “española” en la Checoslovaquia antigua. El impacto historiográfico de la Guerra Civil en la República Checa y Eslovaquia», en VIÑAS MARTÍN, Ángel (dir.); BLANCO RODRÍGUEZ, Juan Andrés (dir.): *La Guerra Civil española, una visión bibliográfica*, Madrid, Marcial Pons, 2017.



interés ha mostrado por las relaciones entre ambos países, decía lo siguiente en su artículo sobre la misión de Luis Jiménez de Asúa en Praga durante la guerra civil:

*Las relaciones entre Checoslovaquia y España en la época de entreguerras fueron correctas y estables. Correctas, a pesar de no ser regímenes compatibles durante la mayor parte de los años veinte, y estables, sobre todo porque carecían de mayores desviaciones coyunturales, incluso tampoco después de la constitución de la República española. Ello fue hasta cierta medida facilitado por el hecho de que las características geopolíticas de los dos países ofrecían pocas oportunidades para la aparición de situaciones conflictivas en las relaciones mutuas. En la realidad, tampoco favorecían el desarrollo de estas relaciones, y menciono esto último sólo porque los años que han llamado mi atención representan una excepción positiva<sup>6</sup>.*

Unos años más tarde aparecía un número de la revista *Ibero-Americana Pragensia*, de la Universidad Carolina, con el título *Las relaciones checo-españolas*, en el que se realizaba, a lo largo de más de veinte artículos, un recorrido por los contactos entre ambas regiones desde la Edad Media hasta el franquismo. En el primero de estos escritos, firmado por el entonces embajador español en la República Checa, Antonio Pedauyú, el diplomático mencionaba nuevamente de pasada las relaciones del periodo: «Fueron frías y correctas entre la Primera República checoslovaca y la España de la Monarquía restaurada (1918-1931)». Unas líneas más adelante y tras mencionar la ruptura de las relaciones bilaterales durante gran parte de la Guerra Fría, añadía:

*En contraste con la atonía y vacío de estos dos períodos, la guerra de España hizo que los lazos fueran particularmente intensos entre los gobiernos y generó entre los checos un profundo sentimiento de amistad y solidaridad hacia el pueblo español. La República española vio a Checoslovaquia como una isla democrática y progresista en el centro de Europa, y consideró que su Gobierno era el único amigo verdadero con el que allí podía contar<sup>7</sup>.*

En nuestra opinión, aparecen aquí tres elementos apriorísticos que han influido de manera decisiva en la ausencia de estudios en profundidad sobre las relaciones en la etapa de entreguerras. Por un lado, las grandes diferencias políticas y las distintas coyunturas geopolíticas habrían generado cierta apatía en las relaciones. A estos dos elementos debemos añadir el gran interés que ha despertado tradicionalmente

---

<sup>6</sup> SZÁRAZ, Peter: «Las actividades de la Legación de España en Praga bajo la dirección de Luis Jiménez de Asúa (1936-1938)», en SZÁRAZ, Peter (ed.): *España y Europa central: El pasado y la actualidad de las relaciones mutuas*, Bratislava, Universidad de Comenius, 2004, pág. 71.

<sup>7</sup> PEDAUYÉ GONZÁLEZ, Antonio: «Las relaciones hispano-checas a lo largo de la historia. Aproximación a algunos periodos de particular interés», en OPATRŇY, Josef (coord.): *Las relaciones checo-españolas*, Praga, Universidad Carolina-Editorial Karolinum, 2007, pág. 15.

nuestro conflicto civil, eclipsando en cierta manera otros fenómenos no menos interesantes y que, en este caso, ha llevado a la impresión de que los primeros contactos relevantes se produjeron una vez iniciada la guerra.

A lo largo de esta investigación trataremos de desmontar estas ideas preconcebidas y mostrar que, a pesar de tratarse de dos países distantes que iniciaban sus relaciones, existieron importantes elementos de conexión que nos permitirán comprender mejor nuestra política exterior y el posterior desarrollo de las relaciones bilaterales.

PRIMERA PARTE:  
ASPECTOS TEÓRICOS Y  
METODOLÓGICOS

# CAPÍTULO 1. PROCESO METODOLÓGICO

---

## 1.1. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA Y ESTRUCTURA

Parece este el lugar oportuno para explicar los motivos personales que me llevaron al estudio de este tema. Como a muchos jóvenes españoles, la crisis económica que se inició en España hacia 2008 me llevó a Praga, donde poco a poco me interesé por su enrevesado idioma y su interesante historia, tan desconocidos entonces para mí como para la mayoría de mis compatriotas. En ese primer acercamiento, descubrí la seducción que había despertado la guerra civil española en Checoslovaquia, casi el único tema de estudio entre los historiadores que se ocupaban de las relaciones hispano-checoslovacas en la etapa de entreguerras. Sin embargo, poco era lo dicho sobre las relaciones durante las dos décadas anteriores.

Entre 2012 y 2014 realicé en la UNED el Máster «España contemporánea en el contexto internacional» que culminé con un Trabajo de Fin de Máster (TFM) sobre la visión de la política exterior republicana recogida en los informes diplomáticos checoslovacos. Este trabajo me permitió adentrarme en esa época de las relaciones apenas estudiada y mostró ciertos elementos de interés. En los textos analizados entonces, había referencias a una época oscura en las relaciones durante la monarquía; se mencionaban instituciones culturales creadas en la época y de las que apenas encontré datos; se hablaba de la cercanía de ciertos dirigentes republicanos al proyecto checoslovaco; se aludía a la colaboración en la Sociedad de Naciones dentro del Grupo de los Ocho; y se percibía la decadencia a partir del comienzo segundo bienio republicano. En resumidas cuentas, aquel TFM generaba casi más dudas de las que, con cierta torpeza, había intentado resolver. Sin embargo, mostraban un camino apenas trillado que, en principio, merecía la pena recorrer.

Como hemos tratado de exponer más arriba en nuestra breve introducción, en la región centroeuropea se dirimían algunos de los problemas fundamentales del periodo y Checoslovaquia fue uno de los actores principales de todo este proceso. Simplemente por este protagonismo, creemos que resultaría interesante conocer las

relaciones que España mantuvo con este país. Sin embargo, queremos destacar algunas de las principales cuestiones sobre las que este trabajo puede arrojar algo de luz.

Al inaugurarse la etapa de entreguerras, España estableció poco a poco relaciones con los nuevos países (a excepción de la URSS), un tema que ha sido poco estudiado a pesar de las consecuencias geopolíticas que tenían la ampliación del espacio europeo y el nuevo reparto de poderes continental. Apenas conocemos las variables de este proceso o la actitud de las clases dirigentes e intelectuales hacia estas nuevas naciones en cuanto que representantes de un nuevo mundo que echaba a andar. Aunque se trata de un tema mucho más amplio, el presente trabajo se acerca a ese proceso y a las opiniones que expresaron al respecto los representantes diplomáticos y parte de la intelectualidad.

El papel del monarca en la política exterior de la época ha sido bien estudiado, aunque se echa en falta un mayor conocimiento sobre su postura hacia uno de los grandes cambios del continente: la desaparición del imperio austrohúngaro. A pesar de que nuevamente se trata de un tema mucho más extenso, también se abordan en este trabajo aspectos poco conocidos entre los que destacan la actitud del monarca y su madre hacia Checoslovaquia, los infructuosos intentos de enviar a España al ex emperador Carlos o la posterior acogida de su familia en Madrid y Lekeitio.

Estabilizada la situación europea, algunos países optaron por la vía dictatorial como solución a sus viejos problemas estructurales. Este fue el caso de España, donde el monarca apoyó a Primo de Rivera. La oposición más férrea al dictador surgió de los intelectuales regeneracionistas que, ya durante la guerra, habían tomado partido por las democracias liberales. Consolidadas las relaciones con Checoslovaquia, esta investigación mostrará la apenas conocida influencia que el modelo checoslovaco ejerció sobre algunos de los miembros más destacados de estas corrientes y la formación, gracias a la iniciativa checoslovaca, de las primeras instituciones interesadas no solo en este país centroeuropeo, sino en el estudio de todo el mundo eslavo.

Esta cercanía alcanzó cotas importantes al iniciarse el proyecto reformador republicano. La sintonía fue patente durante el primer bienio y tuvo su reflejo en la Sociedad de Naciones, donde ambos países colaboraron en el conocido como Grupo de los Ocho. Sin embargo, la tensión europea y los cambios internos a partir de 1933 enfriaron este acercamiento entre las dos jóvenes democracias, en un conocido viraje

de la política exterior republicana sobre el que también aportaremos algunos interesantes datos desconocidos hasta el momento.

Aunque más estudiada, también abordamos en nuestro estudio la percepción de la diplomacia checoslovaca ante los acontecimientos que se desarrollaban en España tanto en los meses previos como en las primeras semanas del conflicto civil, así como su posible influencia sobre la actitud oficial checoslovaca.

Un estudio de estas características también permite acercarnos a la composición y a la mentalidad de los diplomáticos del periodo. Desde la perspectiva española, el análisis de sus informes nos ayuda a entender cuáles eran sus preocupaciones, sus intereses y sus opiniones, no solo sobre lo que ocurría en el país centroeuropeo sino en toda la región. Igualmente, el análisis de los informes checoslovacos nos ayuda a entender un poco mejor la percepción que estos países tuvieron de nuestra actividad durante la Gran Guerra o el desempeñado por nuestro país en el contexto internacional de los años veinte y treinta.

En definitiva y como intentaremos demostrar, en estos años se inició lo que puede considerarse como el renacimiento de los contactos entre estas dos regiones europeas hasta el punto de que hablaremos del inicio de la «edad de plata» de las relaciones hispano-checoslovacas.

El presente trabajo se divide en dos grandes partes, una primera dedicada a las cuestiones teóricas y metodológicas, y una segunda centrada en la investigación y el análisis de las fuentes documentales.

En el primero de estos bloques, dividido a su vez en dos capítulos, uno introductorio y otro teórico, se justifica la elección de un tema que cuenta con escasa tradición en España, se presentan los objetivos e hipótesis de trabajo que han guiado esta investigación y se analiza el estado de la cuestión tanto en la historiografía española como en la checa y eslovaca. De la misma forma, se comentan las fuentes manejadas y se explica la metodología utilizada para abordar el trabajo interpretativo de la documentación consultada.

El segundo de estos capítulos se ha dedicado a señalar en una pequeña introducción teórica algunos de los conceptos fundamentales de las relaciones internacionales y de la elaboración de la política exterior de los países que han sido

útiles para este trabajo. Entre otros elementos, se ha subrayado la relevancia del sistema internacional, se ha destacado la importancia del factor humano en las relaciones diplomáticas y se han abordado conceptos como unidad decisional o pequeña potencia.

Para el segundo bloque, dividido en tres capítulos, se ha optado por una división cronológica en las tres etapas propuestas en la primera de nuestras hipótesis de trabajo. Estos tres capítulos mantienen una estructura interna similar compuesta por seis apartados: el análisis de la situación internacional e interior de los países estudiados, la presentación de los cuerpos diplomáticos destinados en cada una de las legaciones, la exposición de las características generales de las relaciones durante el periodo, el análisis de los informes diplomáticos y la prensa, las relaciones comerciales y las relaciones culturales.

El primero de estos capítulos abarca desde el inicio de las relaciones en el mes de junio de 1919 hasta el segundo semestre de 1923. Siguiendo el esquema interno que acabamos de presentar, en el primer apartado se describen el proceso de formación del nuevo orden europeo y del estado checoslovaco además de las circunstancias de la política nacional y exterior de España. A continuación, se relatan los pasos que llevaron al inicio de las relaciones diplomáticas para pasar posteriormente a presentar a los diplomáticos de ambos países. El elemento más significativo de este lustro será la desconfianza mutua, cuyas causas son objeto de la tercera parte de este capítulo. Esta desconfianza y las imágenes negativas de ambos países aparecen reflejadas en los informes diplomáticos y la prensa, aunque se aprecia un cambio en los discursos diplomáticos y periodísticos que será analizado en el cuarto apartado. Los dos últimos se dedican al análisis de las relaciones comerciales y culturales, que arrancan en estos años con la firma del primer convenio comercial y con la labor del Círculo Español de Praga.

El segundo de los capítulos abarca desde el segundo semestre de 1923 hasta mediados de 1931. Como en el anterior, los dos primeros apartados están dedicados a las condiciones nacionales e internacionales y a la presentación de los diplomáticos, entre los que destaca Vlastimil Kybal. El tercero analiza las causas de la mejora de las relaciones durante esta etapa, un proceso que se aprecia igualmente en los informes diplomáticos y la prensa, objeto del cuarto apartado, en el que además analizaremos

la cercanía de los sectores liberales, republicanos y socialistas moderados al proyecto checoslovaco. Del aumento de las relaciones comerciales se ocupa el quinto, mientras que el último lo hace del auge experimentado en este periodo por las relaciones culturales, con la transformación del Círculo Español de Praga en el Instituto Español e Iberoamericano, y la creación en Madrid de dos instituciones, la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia y el Comité Hispano-Eslavo.

El tercer capítulo se ocupa de las relaciones desde la llegada de la república española en 1931 hasta el inicio de la guerra civil en 1936. Tras presentar en primera instancia las circunstancias más significativas del sistema europeo, de la situación checoslovaca y del cambio de régimen en España, pasamos en la segunda parte al análisis del cuerpo diplomático, con especial atención a la renovación republicana. Más adelante analizamos los elementos más significativos de la sintonía entre las dos jóvenes repúblicas y las causas del freno en las relaciones a partir de finales de 1933. El cuarto apartado está dedicado al análisis de los informes y la prensa, destacando la colaboración en la Sociedad de Naciones dentro del Grupo de los Ocho y exponiendo las causas de su disolución, en las que José María Doussinague tuvo un papel destacado. El quinto se centra en las relaciones comerciales y su crecimiento a pesar de la crisis económica. El sexto y último apartado se ocupa de las relaciones culturales que vivieron durante el primer bienio su momento de máximo esplendor, para decaer a partir del cambio de ciclo político.

Para finalizar, la última parte de la investigación está dedicada a presentar las conclusiones, el aparato documental, hemerográfico y bibliográfico utilizado y los diversos apéndices documentales.

## **1.2. OBJETIVOS, HIPÓTESIS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

El objetivo general que proponemos en esta investigación es analizar las relaciones entre España y Checoslovaquia desde el inicio de los contactos diplomáticos en 1919 hasta el comienzo de la guerra civil española.

Para ello, planteamos una serie de objetivos específicos que nos ayuden a alcanzarlo. El primero consiste en proponer una cronología para el estudio de las



relaciones hispano-checoslovacas de la época de entreguerras que permita reconocer las distintas etapas y facilite su estudio. Un segundo objetivo pretende determinar los elementos y momentos significativos de las relaciones bilaterales para posteriormente analizar su significado y relevancia. También es necesario identificar a los protagonistas de las relaciones bilaterales del periodo y conocer, dentro de lo posible, su influencia para lo que se analizarán los aspectos más relevantes de su biografía y otros elementos más subjetivos como su ideología o personalidad. Otro objetivo específico consiste en estudiar las distintas imágenes del otro, su desarrollo histórico y su peso en las relaciones. Como último objetivo se pretende reflexionar sobre la evolución de la política exterior española durante este periodo, prestando especial atención a las relaciones con la región centro-oriental del continente europeo.

A continuación, presentaremos las hipótesis de trabajo que guiarán esta investigación.

La ausencia de relaciones previas, los escasos intereses entre ambos países y los importantes cambios en el orden mundial impuestos tras la Paz de París nos hacen pensar que la situación internacional fue el principal elemento que marcó el ritmo de las relaciones entre España, país consolidado y con larga trayectoria, y Checoslovaquia, estado recién creado y que generaba grandes dudas. Esto ocurriría así, incluso, a pesar de que, a lo largo del periodo de estudio, hubo tanto momentos de regímenes contrapuestos como momentos de gran cercanía ideológica, lo que, en principio, podría haber tenido mayor influencia en las relaciones.

En ese sentido, se pretende trabajar con tres grandes etapas para dividir las relaciones hispano-checoslovacas entre los años que van desde el final de la Primera Guerra Mundial hasta el comienzo de la guerra civil española. El primero, marcado por las consecuencias del conflicto y por el establecimiento de un nuevo *statu quo* europeo, abarca desde las negociaciones de la Paz de París hasta el inicio de la distensión política en el último semestre de 1923 y comienzos de 1924. Se trata de una época de inestabilidad, transición y adaptación a las nuevas circunstancias internacionales que afectó a todos los países europeos, hubieran o no participado en la guerra. La segunda etapa alcanza desde ese momento hasta el inicio de los años treinta y pasa por ser un periodo de relativa tranquilidad en lo político y cierta prosperidad en lo económico, elementos que comenzaron a desmoronarse a finales de 1929 con el crac de la Bolsa

neoyorquina. La última fase abarca desde 1931 hasta el arranque de las hostilidades en España y estuvo marcada por la crisis económica, la polarización de las posturas políticas y el deterioro del sistema de seguridad colectiva establecido en Versalles.

Por lo tanto, nuestra primera hipótesis de trabajo es que las relaciones hispano-checoslovacas del periodo se pueden dividir en tres etapas con características similares a las que acabamos de exponer: una etapa inicial de inestabilidad y desconfianza, una segunda etapa de consolidación y una tercera etapa en la que, partiendo de las grandes esperanzas generadas durante el periodo anterior, se experimenta un deterioro creciente que culmina con el desastre de la guerra española.

A pesar de los daños sufridos durante la guerra, Francia mantuvo su papel de gran potencia internacional y se convirtió en la principal defensora del nuevo orden europeo. Para hacer frente a un revisionismo que buscó desde la misma firma de los tratados revertir la situación, se dedicó a tejer una complicada red de alianzas que tenían como objetivo sostener esta nueva división de poderes y envolver a la nación a la que consideraban su principal enemigo, Alemania, que era además la principal damnificada por el nuevo reparto. Estas circunstancias convertían al país galo en el elemento más determinante de todo el periodo de entreguerras.

La segunda hipótesis viene marcada por las intensas relaciones que mantuvo Francia tanto con Checoslovaquia, que debía su misma existencia al reparto establecido en París y que se convirtió en su firme aliada, como con España, cuyas ambivalentes relaciones de vecindad databan del mismo origen de los estados modernos. Por tanto, la hipótesis es que Francia tuvo una gran influencia en el desarrollo de las relaciones hispano-checoslovacas siendo el prisma a través del cual se leían las actuaciones bilaterales.

Nuestra tercera hipótesis tiene como escenario la Sociedad de Naciones, organización creada al calor del espíritu idealista de la época y que tenía entre sus principales funciones (lo que se convirtió también en una de sus grandes debilidades) la de defender el nuevo *statu quo*. Inspirada en el principio de igualdad entre las naciones y en las virtudes de la diplomacia abierta, la institución ginebrina sirvió a las pequeñas potencias como España y Checoslovaquia de altavoz en sus reivindicaciones, por lo que ambos países vieron con buenos ojos su creación y se involucraron en su organización y desarrollo. Sin embargo, mientras que Madrid, por cuestiones tanto de

política interior como exterior, mostró toda una variedad de posturas, Praga se mantuvo siempre fiel al espíritu del *Covenant*. Por tanto, partimos de la idea de que la actitud de España hacia la Sociedad de Naciones, en cuanto que institución defensora del nuevo reparto de poderes europeo, influyó de manera significativa en las relaciones hispano-checoslovacas por lo que, los momentos en los que España se mostró más interesada en participar en la Sociedad de Naciones, coincidieron con los periodos de mayor cercanía entre ambas naciones.

La cuarta hipótesis pasa al terreno de las políticas interiores y se centra en los modelos de Estado que se desarrollaron en Europa a lo largo del periodo de entreguerras. Frente a las dictaduras, tanto revolucionarias como contrarrevolucionarias, que prosperaron en la época, Checoslovaquia se erigió como ejemplo de efectividad del sistema democrático liberal progresista. Por tanto, nuestra hipótesis es que Checoslovaquia sirvió de modelo y ejerció una importante influencia entre los sectores demócratas, republicanos y progresistas españoles que alcanzaron el poder político a partir de abril de 1931.

Junto a estas hipótesis, se plantean algunas preguntas de investigación que pretenden ser abordadas a lo largo de este trabajo. Una primera se refiere a la influencia de la familia real española en las relaciones hispano-checoslovacas dados los vínculos familiares existentes con los Habsburgo de Viena y el carácter relativamente conservador de la monarquía hispánica que pudo chocar con el carácter progresista de los primeros dirigentes checoslovacos.

También interesa en esta investigación conocer el grado de influencia que tuvieron los factores culturales, religiosos y las imágenes preestablecidas en las relaciones entre ambos países y valorar si hubo grandes cambios a lo largo de periodo de estudio.

Por último, se pretende analizar la versión de la realidad española que transmitieron los diplomáticos checoslovacos en las semanas previas e iniciales de la guerra civil española y su posible influencia en la postura adoptada por su gobierno en esos primeros momentos del conflicto.

### 1.3. FUENTES Y METODOLOGÍA

Las fuentes primarias utilizadas para esta investigación han sido localizadas en varios archivos ubicados en España y la República Checa. Del primero de estos países, destacan el Archivo Histórico Nacional (AHN), el Archivo General de la Administración (AGA), el Archivo General del Universidad de Navarra (AGUN) y el Archivo de la Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas (AJAE). En la capital checa se han consultado el Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Checa (*Archiv Ministerstva zahraničních věcí*, AMZV), el Archivo Nacional (*Národní Archiv*, NA) y el Archivo de la Cancillería del Presidente de la República (*Archiv Kanceláře prezidenta republiky*, AKPR).

La base de esta documentación primaria está compuesta por los informes diplomáticos. Los redactados por los funcionarios checoslovacos destinados en Madrid se hallan debidamente recopilados y organizados en el AMZV que se encuentra en el Palacio de Černín de Praga. En la sección «Informes políticos, 1918-1977» (*Politické zprávy, 1918-1977*) se localizaron la mayoría de los informes políticos utilizados en este trabajo, mientras que en otras secciones se encontraron diversos informes de contenido eminentemente cultural, económico o protocolario. También importante ha sido la sección de «Telegramas recibidos y enviados, 1918-1939» (*Telegramy došlé a odeslané, 1918-1939*), colección que fue digitalizada en 2017 para su consulta en la red<sup>8</sup>.

Algo más complicada resultó la localización de los informes diplomáticos españoles que, en principio, se encuentran repartidos en dos archivos. En el AHN de Madrid están depositados una parte importante de los informes políticos redactados entre los años 1919 y 1930. Los recibidos a partir de 1931 fueron localizados principalmente en el Fondo Renovado, que está custodiado en la actualidad por el AGA de Alcalá de Henares. Por desgracia, la mayoría de estos últimos documentos se encuentran desperdigados en distintos legajos y con una catalogación confusa y deficiente. Es por ello por lo que, a pesar de la intensa labor de búsqueda realizada con

---

<sup>8</sup> Badatelna.eu, «Archiv Ministerstva zahraničních věcí - Telegramy došlé a odeslané», Badatelna.eu, <http://badatelna.eu/fond/157735/inventar/> (consultada el 14-8-2020).

ayuda de los archiveros, quedan algunos informes políticos que no se han podido localizar. No obstante, en nuestra opinión, esta ausencia no parece que genere grandes lagunas en la investigación. Algo parecido ocurre con gran parte de los informes referentes a las cuestiones culturales y económicas, lo que obligó a buscar concienzudamente en el catálogo y a consultar decenas de legajos en los que apenas se encontraron algunos informes sueltos. Es posible, por ello, que algún aspecto menor de las relaciones culturales o económicas haya podido quedar oculto, aunque las grandes cuestiones relativas a estos dos terrenos hayan salido a luz gracias a la posibilidad de contrastar los informes y la prensa de ambos países.

En estos tres mismos archivos, en las secciones de personal, se encuentra la documentación sobre los diplomáticos españoles y checoslovacos. Por su significación para las relaciones del periodo, se ha consultado el fondo personal de Vlastimil Kybal depositado en el NA, también ubicado en Praga. Debido a su amplitud, solo se ha utilizado parte de la correspondencia mantenida con algunas personalidades españolas interesantes para este trabajo y otros escritos relativos a su actividad, conferencias o diversos actos.

En este mismo archivo, en el fondo del «Ministerio de Asuntos Exteriores - Archivo I de Recortes, 1916-1944» (*Ministerstvo zahraničních věcí - výstřižkový archiv I, 1916-1944*) se han localizado recortes de prensa relativos a las relaciones bilaterales, de gran ayuda para el estudio de la prensa.

Otro fondo personal relevante ha sido el de José María Doussinague, que se encuentra depositado en el AGUN. Allí se han localizado algunos informes destinados a sus superiores que han permitido entender mejor el declive de las relaciones entre ambos países a partir del segundo bienio republicano, así como la voluntad de volver a una neutralidad más estricta en la política exterior republicana desde 1933.

El AJAE<sup>9</sup> ha sido fundamental para el estudio del Comité Hispano-Eslavo, gracias a la ficha y a las Memorias anuales de esta institución, así como para algunos aspectos de la biografía de los lectores españoles destinados en Checoslovaquia y de otros personajes relacionados con las relaciones culturales y educativas.

---

<sup>9</sup> Residencia de Estudiantes, «Archivo de la JAE», Residencia de Estudiantes, <http://archivojae.edaddeplata.org> (consultada el 14-8-2020).

La consulta del Diario de Sesiones del Congreso<sup>10</sup> y del Senado<sup>11</sup> españoles se ha realizado gracias a su digitalización y ha sido fundamental en varios momentos de la investigación, especialmente para comprobar la influencia del modelo checoslovaco en las discusiones parlamentarias del primer bienio republicano. También a través de la red ha sido posible consultar los diarios de sesiones del parlamento y del senado checoslovacos<sup>12</sup>, útiles para comprobar diversos elementos de las relaciones económicas y políticas.

Aunque de menor trascendencia, también se realizaron consultas en el Archivo de Palacio, ubicado en el Palacio Real madrileño, donde se localizó parte de la correspondencia entre la ex emperatriz Zita y Alfonso XIII. En el AKPR<sup>13</sup> se localizó el listado de los galardonados con el León Blanco mientras que en el Archivo online de la Casa Fotográfica Langhans<sup>14</sup> se localizaron fotografías de algunos de los diplomáticos de los que se ocupa este trabajo.

La Colección de Documentos diplomáticos de Suiza<sup>15</sup> ha resultado útil tanto para conocer algunos aspectos de las negociaciones para llevar a España al ex emperador Carlos como para cuestiones relativas al Grupo de los Ocho.

Tanto en la Biblioteca Nacional de la República Checa (*Narrodní knihovna*) como en la Biblioteca Nacional de España (BNE) y en la Biblioteca Tomás Navarro Tomás se han consultado muchas de las publicaciones de la época, los catálogos de las exposiciones, memorias del Comité Hispano-Eslavo, periódicos, etc. En la sección de manuscritos y antiguas publicaciones (*Oddělení rukopisů a starých tisků*) de esta primera biblioteca existe una entrada con el título «Círculo español» que debe contener una serie de recortes, fotografías y programas del Círculo Español de Praga entre los

---

<sup>10</sup> Congreso de los Diputados, «Congreso de los Diputados. Diario de Sesiones», Congreso de los Diputados, [https://app.congreso.es/est\\_sesiones/](https://app.congreso.es/est_sesiones/) (consultada el 14-8-2020).

<sup>11</sup> Senado de España, «Diario de Sesiones. 1834-1923», Senado de España, <https://www.senado.es/buscador/page/senado-form-sesiones> (consultada el 14-8-2020).

<sup>12</sup> Poslanecká sněmovna. Parlamentu české republiky, «Společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna», Poslanecká sněmovna. Parlamentu české republiky, <https://www.psp.cz/eknih/> (consultada el 14-8-2020).

<sup>13</sup> Kancelář prezidenta republiky, «Archivní fondy a sbírky», Kancelář prezidenta republiky, <https://www.prazskyhradarchiv.cz/>

<sup>14</sup> Langhans, «Langhans archiv», Langhans, <http://www.langhans.cz/cz/archiv/> (consultada el 14-8-2020).

<sup>15</sup> Dodis, «Diplomatishce Dokumente der Schweiz», Dodis, <https://www.dodis.ch/> (consultada el 14-8-2020).

años 1919 y 1940<sup>16</sup>. Por desgracia y a pesar de varios intentos, los responsables de esta sección no pudieron localizar esta documentación que parece haberse extraviado, aunque la dejamos citada en este apartado pues, de lograrse su consulta, sería una buena fuente para el conocimiento de esta institución pionera de las relaciones culturales hispano-checoslovacas.

La digitalización de una parte importante de la prensa histórica ha sido también fundamental para abordar el trabajo hemerográfico. En la Hemeroteca Digital de la BNE<sup>17</sup>, la Biblioteca Virtual de Prensa Histórica<sup>18</sup>, la hemeroteca digital del diario ABC<sup>19</sup> y la hemeroteca de la Fundación Pablo Iglesias<sup>20</sup> se han consultado la mayor parte de las referencias hemerográficas de este trabajo. Muy importante ha sido también la herramienta que permite localizar autores y temas en las revistas de la Edad de Plata y que nos descubrió, entre otros elementos, las colaboraciones de Ginés Ganga en *La Gaceta Literaria*<sup>21</sup>.

La prensa checoslovaca ha sido consultada tanto en la Biblioteca Nacional de la República Checa como a través de la plataforma Biblioteca Digital<sup>22</sup> (*Digitální knihovna*) que recoge los fondos digitalizados de varias instituciones checas. Especialmente útiles han sido los fondos del Museo Nacional (*Národní muzeum*) y de la Biblioteca Provincial de Moravia (*Moravská zemská knihovna*). Para el periódico *Prager Tagblatt* se ha utilizado la plataforma ANNO<sup>23</sup> de la Biblioteca Nacional de Austria (*Österreichische Nationalbibliothek*).

---

<sup>16</sup> Su existencia, procedencia y contenido general aparecen comentados en: KAŠPAROVÁ, Jaroslava: «Knižní odkaz hispanisty Rudolfa Jana Slabého (1885-1957)», *Miscellanea oddělení rukopisů a starých tisků*, nº 21, 2011, págs. 61-110.

<sup>17</sup> Biblioteca Nacional de España, «Hemeroteca digital», Biblioteca Nacional de España, <http://hemerotecadigital.bne.es/index.vm> (consultada el 14-8-2020).

<sup>18</sup> Subdirección General de Coordinación Bibliotecaria del Ministerio de Cultura y Deporte, «Biblioteca Virtual de Prensa Histórica», Ministerio de Cultura y Deporte, <https://prensahistorica.mcu.es> (consultada el 14-8-2020).

<sup>19</sup> ABC, «Hemeroteca, Periódicos ABC», ABC, <https://www.abc.es/archivo/periodicos/> (consultada el 14-8-2020).

<sup>20</sup> Fundación Pablo Iglesias, «Hemeroteca», Fundación Pablo Iglesias, <https://fpabloiglesias.es/archivo-y-biblioteca/hemeroteca/> (consultada el 14-8-2020).

<sup>21</sup> Residencia de Estudiantes, «Revistas de la Edad de Plata», Residencia de Estudiantes, [http://www.edaddeplata.org/revistas\\_edaddeplata/index.html](http://www.edaddeplata.org/revistas_edaddeplata/index.html) (consultada el 14-8-2020).

<sup>22</sup> Moravská zemská knihovna, «Digitalní knihovna», Moravská zemská knihovna, <http://www.digitalniknihovna.cz/> (consultada el 14-8-2020).

<sup>23</sup> Österreichische Nationalbibliothek, «ANNO – AustriaN Newspapers Online», Österreichische Nationalbibliothek, <http://anno.onb.ac.at/> (consultada el 14-8-2020).

En la primera fase de esta investigación, el trabajo de documentación se orientó a familiarizarse con la bibliografía especializada en los temas más generales, entre los que destacan las principales teorías de las relaciones internacionales, la historia checoslovaca o la política exterior de ambos países. Más adelante, se localizaron los estudios sobre las relaciones hispano-checoslovacas en busca de elementos que permitieran enfocar de manera eficiente la investigación. La experiencia y los conocimientos adquiridos durante la elaboración del TFM anteriormente mencionado también facilitaron esta labor de orientación y focalización de las grandes cuestiones.

Una de las dificultades que se plantearon al inicio de esta investigación fue la ausencia de otros estudios de referencia, lo que nos obligaba a realizar un trabajo intenso con las fuentes primarias que han sido las que en gran parte han marcado el camino. Por ello, se hizo imprescindible establecer una metodología apropiada que permitiese trabajar de forma eficaz con una gran cantidad de documentación en diversos idiomas<sup>24</sup>. Para abordar esta tarea se optó por una metodología cualitativa, aplicándose varias de sus técnicas referentes a la observación documental. Para ello se elaboró una «Ficha de trabajo» en Excel que permitió recoger los principales datos técnicos y de contenido de los informes diplomáticos tales como son su numeración, fecha, lugar de emisión, número de páginas, idioma, título del informe, autor, destinatario, carácter, sección a la que iba destinada, resumen de los temas que se trataban y nombres citados. Esta técnica permitió conseguir una útil base de datos, en la que se estableció una clasificación en cuatro grados (nada relevante, poco relevante, relevante, muy relevante) que facilitó que en la siguiente fase de la investigación nos centrásemos especialmente en la documentación que más interés había despertado en las primeras lecturas.

---

<sup>24</sup> A lo largo de esta investigación se ha trabajado con documentación en inglés, francés, alemán y checo (además de catalán y español) siendo todos los textos traducidos por el autor, sobre el que debe recaer cualquier error en las mismas.



Imagen 1: «Ficha de trabajo» en Excel para el análisis de la documentación

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
1														
2														
3														
4														
5	***		1 Nº 550	21/05/2019	2	Paris	Español	Transmite ca	Embajador	Ministro de Estado	Política		Se pide, a través del Ministro c	
6	***		2	07/06/2019	2	Madrid	Español		M. González	Embajador e Telegrama			Se confirma que se va a reconc	
7	***		3 Nº 632	11/06/1919	1	Madrid	Español	"El ministro «	Ministro de l	Embajador e Telegrama			Confirma el reconocimiento. R	
8				13/06/2019		Paris	Español	"El embajad	Quiñones	Hontoria	Telegrama		"Nota a Ministro Negocios Ext	
9	*		4 Nº 295	04/07/1919	1	Viena	Español	Acusa recibo	Encargado d	Ministerio de Estado			Ha contactado con repres Da c	
10	*		5 Nº 1	02/01/2020	3	Praga	Español	Da cuenta d	Secretario Er	Ministerio de Estado	Pol		Informa de l	Presidente Tusar
11	*		6 Nº 8	26/05/2020	1	Praga	Español	Da cuenta d	Encargado d	Ministerio de Estado	Pol		Formación nuevo gobierno de	
12	*		7 Nº 10	31/05/2020	1	Praga	Español	Da cuenta d	Encargado d	Ministerio de Estado	Pol		Problemas con la reelección.	
13	*		8 Nº 12	07/06/2020	1	Praga	Español	Da cuenta s	il Encargado d	Ministerio de Estado	Pol		Problemas por el plebiscio en	
14	*		9 Nº 13	15/06/2020	1	Praga	Español	Da cuenta s	il Encargado d	Ministerio de Estado	Pol		Crisis del gobierno, dimisión d	
15	*		10 Nº 14	22/06/2020	1	Praga	Español	Da cuenta d	Encargado d	Ministerio de Estado	Pol		Enfrentamiento entre diputad	

Fuente: Elaboración propia

Para el estudio de la prensa, también se ha utilizado una «Ficha hemerográfica» inspirada en la propuesta de Jacques Kayser<sup>25</sup> y adaptada a las necesidades de este estudio. Los principales campos fueron: nombre del periódico, fecha, tipo de escrito (artículo, editorial, reportaje), sección, título del texto, autor, resumen del contenido y fotografías o imágenes.

Respecto a la técnica utilizada para el trabajo hemerográfico es necesario realizar algunas puntualizaciones. Dada la amplitud del tema, de los años estudiados y del número de publicaciones que podían contener información interesante para este trabajo, fue necesario establecer ciertos parámetros a la hora de consultar la prensa de ambos países.

Una primera fuente de orientación en la búsqueda la facilitaron los propios informes diplomáticos, algunos de los cuales hacían mención directa a artículos o notas de prensa. Estos informes también aportaron momentos de las relaciones que habían despertado interés periodístico o nombres de periodistas que se ocuparon a lo largo

<sup>25</sup> KAYSER, Jacques: *El diario francés*. Barcelona, ATE, 1974.

del tiempo de las relaciones entre ambos países. Otra fuente importante de conocimiento y orientación fueron los recortes de prensa localizados en el NA de Praga. A partir de estos datos iniciales se hizo una selección de las principales cabeceras nombradas y de fácil acceso, pero también obligó a consultar numerosas publicaciones de menor relevancia que dedicaron espacio a las relaciones bilaterales. En nuestra opinión, esta amplitud de títulos ha permitido obtener una visión mucho más amplia y rica de la incidencia de las relaciones en la prensa.

Dada la extensión cronológica, temática y de publicaciones, también resultó muy útil el uso de las herramientas de búsqueda con la que cuentan la mayoría de las hemerotecas digitales. Se realizó para ello una selección de términos y nombres de personajes susceptibles de aportar información relevante, obteniéndose buenos resultados. En ese sentido, es de destacar la evolución que sufrió el nombre de Checoslovaquia a lo largo de los años<sup>26</sup>. En la etapa inicial, la prensa española utilizaba varias denominaciones para referirse al nuevo país y a sus habitantes. De esta forma se localizaron referencias que utilizaban Bohemia, República checoslovaca, República checo-eslovaca, Tcheco-eslovaquia, checo-eslavos, checoslovacos, etc. Más adelante se utilizó de forma casi única las formas Checoslovaquia o República checoslovaca, denominación que cambió a la más utilizada en la actualidad, Checoslovaquia o República checoslovaca, a partir de 1932-1933. Problemas similares surgieron al buscar algunos nombres checoslovacos (Masaryk-Masarik-Massaryk, Vlastimil-Wlastimil, Zdeněk-Zdenko, etc.).

Por último, la consulta sistemática de algunas publicaciones solo se ha realizado para momentos puntuales en los que las relaciones bilaterales vivieron algún acontecimiento de relevancia o al localizarse alguna sección dedicada al país.

Gracias a la recolección de todos estos datos se pudieron identificar una serie de cuestiones relevantes para nuestro trabajo y se optó por realizar una labor de síntesis histórica, siguiendo una división cronológica y temática. A partir de ese momento de inició el análisis, la interpretación y la interrelación de los datos a través de un enfoque inductivo, que finalmente nos permitió realizar una serie de

---

<sup>26</sup> El nombre oficial del país varió entre *Republika Československá* (1918-1920) y *Československá republika* (1920-1938).

generalizaciones sobre las hipótesis y preguntas de trabajo que nos habíamos planteado en la primera fase de la investigación.

#### 1.4. ESTADO DE LA CUESTIÓN

Como señalábamos anteriormente, la tradición en el estudio de las relaciones hispano-checoslovacas en nuestro país es más bien escasa. Más prolífica ha sido la producción académica de los historiadores centroeuropeos, especialmente a partir de los años noventa del pasado siglo. Por esta razón, al repasar la bibliografía especializada checa y eslovaca nos centraremos en los autores que más se han acercado a nuestro periodo de estudio, mientras que al ocuparnos de la bibliografía hispana lo haremos en un sentido más amplio.

El profesor Dejmek, uno de los principales expertos en la política exterior checoslovaca de la época, ya ha lamentado la ausencia de una monografía sobre las relaciones entre ambos países durante la etapa de entreguerras<sup>27</sup>, a pesar de que se han realizado algunos intentos de aproximación<sup>28</sup>. Los numerosos trabajos de este historiador nos han sido especialmente útiles para conocer la política exterior checoslovaca de aquellos años, su servicio diplomático<sup>29</sup> y la figura de Beneš<sup>30</sup>.

Los primeros estudios sobre la época los encontramos en varias publicaciones que se ocuparon de las relaciones hispano-checoslovacas. Una de las primeras fue la editada en 1996 por la Universidad de Ostrava con el título *České země a Španělsko (Los países checos y España)*, donde se recogían las ponencias del simposio *Dnů*

---

<sup>27</sup> DEJMEK, Jindřich: «Španělská občanská válka a Československá diplomacie 1936-1939», en MARŠÁLEK, Zdenko (coord.); VORÁČEK, Emil (coord.): *Interbrigadisté, Československo a španělská občanská válka*, Praha, Historický ústav, 2017, pág. 127.

<sup>28</sup> El ejemplo más concreto es un TFM defendido en la Universidad de Hradec Králové en 2017 y que llevaba por título *Las relaciones checoslovaco-hispanas en los años 1918-1936*. Este trabajo se basa en un análisis generalista de los informes diplomáticos checoslovacos y, a pesar del título, se alarga hasta los años de la guerra civil. Analiza algunos elementos del comercio bilateral, pero, a pesar de su valor académico, apenas trata cuestiones importantes como las relaciones culturales o las imágenes recíprocas. Tampoco se ocupa del contexto internacional, ni trabaja la prensa. PURNOCHOVÁ, Tereza: *Československo-španělské vztahy v letech 1918-1936*, Diplomová práce, Universidad de Hradec Králové, 2017.

<sup>29</sup> DEJMEK, Jindřich: *Diplomacie Československa. Díl I. Nástin dějin ministerstva zahraničních věcí a diplomacie (1918-1992)*. Praha, Academia, 2012; *Diplomacie Československa, Díl II. Biografický slovník československých diplomatů (1918-1992)*, Praha, Academia, 2013.

<sup>30</sup> DEJMEK, Jindřich: *Edvard Beneš. Politická biografie českého demokrata. Část první. Revolucionář a diplomat (1884-1935)*, Praha, Karolinum, 2006.

*španělské kultury (Días de la cultura española)* celebrado en 1994. Apenas dos artículos se acercaban de forma somera a nuestra etapa de interés. En el primero de ellos, «Století českého zájmu o Španělsko»<sup>31</sup> («El siglo del interés checo por España»), el autor aportaba algunos datos significativos: la «notable nostalgia por la monarquía Habsburgo» que sintieron los dirigentes españoles, los primeros contactos comerciales o la existencia del Círculo Español de Praga y su posterior transformación en el Instituto Español e Iberoamericano. El segundo artículo que nos interesa lleva por título «Vlastimil Kybal a Španělsko»<sup>32</sup> («Vlastimil Kybal y España») y en él se repasaba la vinculación entre el diplomático checoslovaco y este país desde que en 1909 lo visitara por primera vez para investigar en el Archivo de Simancas.

En la ya mencionada publicación de Peter Száraz solo nos encontramos un artículo dedicado a la época de entreguerras, «Pablo de Azcárate y el problema de minorías en la ex Checoslovaquia»<sup>33</sup>, en el que se recorre brevemente la circunstancial relación entre el diplomático español y el país centroeuropeo.

La revista *Ibero-Americana Pragensia* es la que ha dedicado más espacio a nuestro tema de interés. Iniciada en el año 1967, se trata de la principal publicación académica centrada en el mundo hispano y en la actualidad está coordinada por el profesor Josef Opatrný del Centro de Estudios Iberoamericanos de la Universidad Carolina de Praga.

Si comenzamos nuestro repaso por los números más recientes, debemos destacar los dos monográficos dedicados al I y II Simposio Internacional de las relaciones checo-españolas<sup>34</sup> celebrados en la capital checa en los años 2007 y 2008. En el primero de ellos, *Las relaciones checo-españolas*, además del texto ya

---

<sup>31</sup> NÁLEVKA, Vladimír: «Století českého zájmu o Španělsko», en BARTEČEK, Ivo (ed.); RESKA, Jaroslav (ed.): *České země a Španělsko. Z dějin česko-španělských vztahů*, Ostrava, Filozofická fakulta Ostravské univerzity, 1996, págs. 91-103.

<sup>32</sup> BARTEČEK, Ivo: «Vlastimil Kybal a Španělsko», en BARTEČEK, Ivo (ed.); RESKA, Jaroslav (ed.): *České země a Španělsko. Z dějin česko-španělských vztahů*, Ostrava, Filozofická fakulta Ostravské univerzity, 1996, págs. 105-115.

<sup>33</sup> FERENČUHOVÁ, Bohumila: «Pablo de Azcárate y el problema de minorías en la ex Checoslovaquia», en SZÁRAZ, Peter (ed.): *España y Europa central: El pasado y la actualidad de las relaciones mutuas*, Bratislava, Universidad de Comenius, 2004, págs. 57-70.

<sup>34</sup> El primero se celebró entre el 19 y 20 de octubre de 2007 y, el segundo, entre el 24 y el 25 de octubre de 2008. BINKOVÁ, Simona: «El I y el II Simposio Internacional *Relaciones checo-españolas*», *Ibero-Americana Pragensia. Anuario del Centro de Estudios Iberoamericanos de la Universidad Carolina de Praga*, Año XLII, Karolinum, 2008, págs. 203-206.

mencionado de Antonio Pedauyé, nos encontramos con dos textos interesantes para nuestro trabajo, «La imagen de España entre los viajeros checoslovacos de entreguerras. No solamente Karel Čapek»<sup>35</sup> y «Acerca de los contactos económicos y financieros de los bancos checoslovacos con la España de entreguerras»<sup>36</sup>. La primera de estas aportaciones nos acerca a los temas que, de forma tradicional, han despertado mayor interés entre los especialistas: los contactos culturales y la imagen de España<sup>37</sup>.

Un año más tarde salía la segunda recopilación con el título *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios*<sup>38</sup>, en el que de nuevo nos encontramos dos artículos dedicados a cuestiones culturales: «España en “las postales” de los viajeros checoslovacos de entreguerras»<sup>39</sup> y «Artistas checos viajeros a España, 1920-1935»<sup>40</sup>.

Un tercer artículo de este número nos aproxima nuevamente a uno de los personajes que más interesan en esta investigación, «Vlastimil Kybal-*Impresiones de España*. Una vista de España hace un siglo»<sup>41</sup>. La labor de este historiador y diplomático checoslovaco es una de las que mejor conocemos gracias a los diferentes estudios que se han publicado en su país de origen. Entre los autores que le han dedicado algún tiempo se encuentran, además del ya mencionado J. Dejmek<sup>42</sup> o F. Hrbata<sup>43</sup>, el que

---

<sup>35</sup> OPATRŇY, Josef: «La imagen de España entre los viajeros checoslovacos de entreguerras. No solamente Karel Čapek», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 219-230.

<sup>36</sup> NOVOTNÝ, Jiří; ŠOUŠA, Jiří: «Acerca de los contactos económicos y financieros de los bancos checoslovacos con la España de entreguerras», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 231-243.

<sup>37</sup> Sobre este tema en etapa anteriores, véanse: STÍSKAL, Jiří: «La imagen de España en las páginas de la prensa checa durante la primera mitad del siglo XIX», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 181-197; BINKOVÁ, Simona: «La imagen de España en Bohemia de finales del siglo XIX (Los libros de viaje de Jiří Guth, Pavel Durdík y Erazim Vlasák)», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 199-217; BINKOVÁ, Simona: «Manifestaciones de la leyenda negra antiespañola en los países checos y posibles vías de difusión», *Dvacáté století - The Twentieth Century*, 3, 2017, págs. 39-63.

<sup>38</sup> OPATRŇY, Josef (coord.): *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 22, 2008, Praga, Karolinum, 2009.

<sup>39</sup> OPATRŇY, Josef: «España en “las postales” de los viajeros checoslovacos de entreguerras», *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 22, 2008, págs. 133-147.

<sup>40</sup> ŠTĚPÁNEK, Pavel: «Artistas checos viajeros a España, 1920-1935», *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 22, 2008, págs. 149-163.

<sup>41</sup> STÍSKAL, Jiří: «Vlastimil Kybal-*Impresiones de España*. Una vista de España hace un siglo», *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 22, 2008, págs. 121-131.

<sup>42</sup> DEJMEK, Jindřich: «Vyslanec Československa v románském a iberoamerickém světě», *Mezinárodní politika*, nº 8, 1993, págs. 28-30.

<sup>43</sup> HRBATA, František: «El historiador checo Vlastimil Kybal sobre España», *Ibero-Americana Pragensia*, XXV, 1991, págs. 87-106.

puede ser considerado el máximo experto sobre su figura, Jaroslav Hrdlička<sup>44</sup>. Este estudioso, autor de numerosos escritos sobre el diplomático checo, gestiona también la *Společnost Vlastimila Kybala* (Asociación Vlastimil Kybal) en cuya página web encontramos muchas referencias de interés<sup>45</sup>. Además del fondo de Kybal, depositado en el NA y del que ya hemos hablado al ocuparnos de las fuentes, existe otro fondo personal depositado en los Archivos de la Hoover Institution de la Universidad de Stanford en California. Entre otra documentación interesante<sup>46</sup>, se encuentran las memorias redactadas por Kybal, de las que se han publicado la primera parte dedicada a su juventud y su trabajo hasta el año 1920<sup>47</sup>. Mucho más interesante para nuestro estudio será el segundo volumen que, según anuncia la Asociación Vlastimil Kybal al escribir estas líneas, aparecerán este mismo año 2020. Esta segunda parte incluye sus diarios redactados entre los años 1920 y 1943, por lo que se ocupan de toda la estancia en España y, con gran probabilidad, serán una importante fuente para el conocimiento de las relaciones hispano-checoslovacas del periodo.

Junto a todos estos breves estudios, apenas si encontramos incursiones en las cuestiones políticas. Una excepción es el artículo que lleva por título «El ex-rey español Alfonso XIII en Checoslovaquia»<sup>48</sup>, firmado por F. Hrbata, uno de los historiadores que más tiempo ha dedicado a las relaciones hispano-checoslovacas del periodo<sup>49</sup>. En los últimos años, han aparecido algunos artículos que aportan datos de interés, aunque siempre sin entrar de fondo en las relaciones bilaterales. Destacamos en esta relación

---

<sup>44</sup> Una de sus últimas aportaciones, que precisamente se centra en la relación de Kybal con España, en: HRDLIČKA, Jaroslav: «Historik-diplomat prof. Vlastimil Kybal a Španělsko: odrazy jeho vztahu ke Španělsku ve Slaném» en *Slanáci ve světě : Slaný a Slánsko ve XX. století : sborník z historické konference*. Slaný, Wotrubia, 2017, págs. 71-85.

<sup>45</sup> Společnost Vlastimila Kybala, «Společnost Vlastimila Kybala», Společnost Vlastimila Kybala, <https://vkybal.estranky.cz/> (consultada el 18-7-2020).

<sup>46</sup> El catálogo de la documentación depositada en Estados Unidos se puede encontrar en: Online Archive of California, «Register of the Vlastimil Kybal Papers», California Digital Library, <http://www.oac.cdlib.org/findaid/ark:/13030/kt5r29p6sr/> (consultada el 18-7-2020).

<sup>47</sup> HRDLIČKA, Jaroslav (ed.); LÁŠEK, Jan B. (ed.): *Paměti Vlastimila Kybala- Díl I*, Chomutov, L. Marek, 2012.

<sup>48</sup> Su principal centro de interés es la visita del ex monarca al iniciarse la guerra civil española y apenas entra en otras cuestiones de fondo. HRBATA, František: «El ex-rey español Alfonso XIII en Checoslovaquia», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXII, 1988, págs. 191-197.

<sup>49</sup> Otras aportaciones: HRBATA, František: «La Historia Moderna de España en la historiografía y el publicismo checos entre las guerras mundiales», *Ibero-Americana Pragensia*, Año V, 1971, págs.173-181; «Los artistas checoslovacos en España en el año 1924», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXVIII, 1994, págs. 151-162; «Pablo Casals y la cultura checa», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXX, 1996, págs. 197-217; «“La peregrinación española” de Jaroslav Durych», *Ibero-Americana Pragensia*, nº 37, 2003, págs. 131-142.

los textos sobre el tratamiento en prensa de la llegada de la república española<sup>50</sup> o el comercio de azúcar entre los dos países (que nos aporta algunos datos sobre el comercio bilateral)<sup>51</sup>.

No queremos terminar este repaso a la bibliografía centroeuropea sin citar algunos nombres de historiadores todavía no mencionados que se han acercado a las relaciones hispano-checoslovacas a partir de la guerra civil española. Entre ellos destacan hispanistas de renombre como Josef Forbelský o Josef Polisenský y otros especialistas como Vladimír Nálevka, Filip Vurm, Hana Bortlová o Helena Konrádová<sup>52</sup>.

En cuanto a la historiografía española debemos reconocer que en las últimas dos décadas y siguiendo la progresión que han experimentado los estudios de la política exterior española, la región centro-oriental del continente ha comenzado a despertar el interés de los estudiosos de distintas especialidades<sup>53</sup>. Esto se ha debido, fundamentalmente, a la normalización de las relaciones con estos países, al interés que despertaron los cambios políticos a partir de 1989 y, posteriormente, a su integración en las instituciones europeas.

En ese sentido y aunque se trata ya de una segunda etapa del interés por la región<sup>54</sup>, debemos destacar los esfuerzos que realizó el profesor Carlos Flores Juberías de la Universidad de Valencia al organizar desde 1998 los «Encuentros sobre la Europa

---

<sup>50</sup> ŠABATKA, Michal; KROUŽIL, Vojtěch: «Reflexe vzniku španělské Druhé republiky v československém tisku», en SKLENÁŘOVÁ, Sylva (ed.): *České, slovenské a československé dějiny 20. Století. VI, Ústí nad Orlicí, Oftis, 2012, págs. 33-49.*

<sup>51</sup> HRUŠKOVÁ, Tereza: «Obchod s cukrem v Československu a Španělsku v meziválečném období», en DRÁBEK, Jakub (ed.); TÓTH, Andrej (ed.); SKŘIVAN, Aleš (ed.): *Cukrovarnický průmysl jako opomíjený aktér mezinárodního obchodu v meziválečném období*, České Budějovice, Halama, 2017, págs. 193-209.

<sup>52</sup> Para un desarrollo más amplio de los historiadores checos y eslovacos interesados en la Historia de España, véase: EGIDO LEÓN, María Ángeles; EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «El Hispanismo Histórico en Europa Central y Oriental», *Spagna contemporanea*, nº 28, año XV, 2005, págs. 221-249; EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «El interés por la Historia de España en Europa Centro Oriental», en BOTTI, Alfonso (coord.); CIPOLLONI, Marco (coord.); SCOTTI DOUGLAS, Vittorio (coord.): *Ispanismo internazionale e circolazione delle storiografie negli anni della democrazia spagnola (1978-2008)*, Roma, Rubettino, 2014, págs. 397-416.

<sup>53</sup> Como repastos a la historiografía sobre la región se puede consultar: MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo; PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo: «La Europa del Este en la historiografía española de las relaciones internacionales», *Ayer*, nº 42, 2001, págs. 125-148. Otro repaso más reciente en: SÁNCHEZ GARCÍA, Raquel: «Historiografía española sobre Europa central y oriental. Nacionalismo, transiciones poscomunistas y relaciones culturales», *Revista de Historiografía*, nº 10, 2009, págs. 42-50.

<sup>54</sup> La primera etapa se correspondería con el interés por la región que nació de los cambios políticos iniciados en 1989 y de algunas de sus consecuencias como la guerra en Yugoslavia. Entre las primeras publicaciones dedicadas a esta región europea estaba *Cuadernos del Este* del Instituto de Europa Oriental de la Universidad Complutense.

Oriental» que, desde distintos campos, se ocuparon en sucesivas ediciones bienales de las relaciones entre España y los países que conforman aquella región<sup>55</sup>. Aunque obviamente más centrados en cuestiones lingüísticas y literarias, también los departamentos de lenguas eslavas de las distintas universidades españolas han sido una fuente interesante de conocimiento de los contactos históricos entre ambas regiones en su sentido más amplio<sup>56</sup>. Como una primera aproximación, también contamos con un manual que desde el punto de vista histórico se acerca a la etapa contemporánea de esta región<sup>57</sup>.

Si nos centramos en la bibliografía que se ha ocupado de las relaciones hispano-checoslovacas en la etapa contemporánea, observamos que se inicia con la guerra civil y en ella destacan dos temas: la labor de Jiménez de Asúa y la participación de brigadistas. El primero de ellos fue objeto de la tesis de María Casanova<sup>58</sup> y ha sido ampliado posteriormente por la profesora Eiroa<sup>59</sup>. En ambos trabajos aparecen nombres e instituciones (Sanz y Tovar, Ginés Ganga, el Instituto Español e Iberoamericano, etc.) que también recorrerán nuestra investigación. Sobre el segundo de estos temas, el texto más significativo es el coordinado por Eiroa y Requena, que para el caso checoslovaco cuenta con las aportaciones de V. Nálevka y J. Bouček<sup>60</sup>. Estos

---

<sup>55</sup> Destacamos aquí la última publicación surgida de estos encuentros y que contiene un ensayo del propio Flores Juberías en el repasa desde una perspectiva amplia los estudios españoles sobre la región: FLORES JUBERÍAS, Carlos: «Dos décadas de estudios sobre la Europa oriental en España: un intento de sistematización», en FLORES JUBERÍAS, Carlos (coord.): *España y la Europa oriental: tan lejos, tan cerca*, Valencia, Universidad de Valencia, 2009, págs. 713-778.

<sup>56</sup> Entre las publicaciones periódicas, podemos destacar la revista *Mundo eslavo* que, desde 2002, publica anualmente el Área de Filología Eslava de la Universidad de Granada: Universidad de Granada, «Mundo Esalvo», Universidad de Granada, [www.mundoeslavo.com](http://www.mundoeslavo.com) (consultada el 18-7-2020). Como ejemplo de otro tipo de publicaciones, nos ha resultado interesante: PRESA GONZÁLEZ, Fernando (coord.): *España y el mundo eslavo. Relaciones culturales, literarias y lingüísticas*, Madrid, Gram, 2002.

<sup>57</sup> El profesor Gil Pecharromán ha dedicado un parte importante de su trabajo a la región: GIL PECHARROMÁN, Julio: *Historia contemporánea de Europa centro-oriental*, 2 vols., Madrid, UNED, 2002-2003.

<sup>58</sup> Defendida en la UNED en 1994, se publicó más adelante: CASANOVA GÓMEZ, Marina: *La diplomacia durante la guerra civil*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1996. Otra incursión de esta autora en el país: CASANOVA GÓMEZ, Marina: «El problema de las minorías en Checoslovaquia durante la I República (1918-1938)», *Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia contemporánea*, nº 8, 1995, págs. 111-130.

<sup>59</sup> EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «La embajada de Praga y el servicio de información de Jiménez de Asúa», en VIÑAS MARTÍN, Ángel (dir.): *Al servicio de la República. Diplomáticos y guerra civil*, Madrid, Marcial Pons, 2010, págs. 207-240.

<sup>60</sup> EIROA SAN FRANCISCO, Matilde (coord.); REQUENA GALLEGU, Manuel (coord.): *Al lado del gobierno del gobierno republicano. Los brigadistas de Europa del Este en la guerra civil española*, Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 2009.



estudios tuvieron continuidad con los dedicados al exilio español en la región<sup>61</sup> y los artículos ya mencionados en la introducción de este trabajo sobre los refugiados anticomunistas de la región centro-oriental en España.

Hace ya casi veinte años se realizó también uno de los primeros intentos de sintetizar las relaciones del franquismo con la región<sup>62</sup>, un esfuerzo que se vio impulsado desde 2004 por la Red Temática *Relaciones España - Europa Centro-Oriental*, proyecto en el que participaron tanto investigadores españoles como centroeuropeos (entre los que destacamos a Nálevka, Száraz<sup>63</sup> y Szilvia Pethö<sup>64</sup>). Este impulso dio lugar a monográficos como el coordinado por las profesoras Eiroa y Ferrero Blanco<sup>65</sup> en la revista *Ayer*<sup>66</sup> y tuvo también su reflejo en publicaciones centroeuropeas<sup>67</sup>. A pesar de la conclusión del proyecto, estos esfuerzos han tenido continuidad hasta la actualidad<sup>68</sup>.

Igualmente, destacamos una serie de artículos aparecidos en el último lustro, principalmente preparados por académicos españoles que residen en el país lo que podría abrir interesantes posibilidades en el futuro. Entre los que han sido útiles para

---

<sup>61</sup> EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «Republicanos en el Centro-Este de Europa: los intentos de normalización institucional» en EGIDO LEÓN, María Ángeles (coord.); EIROA SAN FRANCISCO, Matilde (coord.): *Los grandes olvidados. Los republicanos de izquierda en el exilio*, Madrid, CIERE, 2004.

<sup>62</sup> EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: *Las relaciones de Franco con Europa Centro-Oriental (1939-1955)*, Barcelona, Ariel, 2001.

<sup>63</sup> SZÁRAZ, Peter: «El caso de los refugiados en la legación checoslovaca de Madrid y en Checoslovaquia durante la Guerra Civil española», *Cuadernos republicanos*, nº 60, 2006, págs. 73-92.

<sup>64</sup> Destacamos aquí su tesis doctoral por dedicar una parte al exilio de comunistas españoles en Checoslovaquia: PETHÖ, Szilvia: *El exilio de comunistas españoles en los países socialistas de Europa centro-oriental (1946-1955)*. Tesis doctoral inédita, Universidad de Szeged, 2008.

<sup>65</sup> La profesora Ferrero Blanco se ha ocupado de la región en el contexto de la Guerra Fría. Respecto a Checoslovaquia, se ha interesado por los sucesos de 1968. Véase, por ejemplo: FERRERO BLANCO, María Dolores: «Las reacciones en Europa tras la invasión soviética de Checoslovaquia en 1968», *Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, nº 45-46, 2004, págs. 218-240.

<sup>66</sup> EIROA SAN FRANCISCO, Matilde; FERRERO BLANCO, María Dolores: *Las relaciones de España con Europa centro-oriental (1939-1975)*, *Ayer*, nº 67, 2007 (3).

<sup>67</sup> EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «La Guerra Fría y los desplazamientos intraeuropeos de la Península Ibérica al Telón de Acero» en SZÁRAZ, Peter (ed.): *España y Europa central: El pasado y la actualidad de las relaciones mutuas*, Bratislava, Universidad de Comenius, 2004, págs. 101-111; EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «Las relaciones de Checoslovaquia y España tras la Segunda Guerra Mundial en el contexto de las relaciones de España con la Europa oriental», *Las relaciones checo-españolas, Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 307-320.

<sup>68</sup> EIROA SAN FRANCISCO, Matilde; FERRERO BLANCO, María Dolores: «Las relaciones entre España y la Europa del Este. Las relaciones con Rusia/URSS» en HERNÁNDEZ RUIZ, Marta (coord.), BENEYTO, José María (dir.), PERERIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (dir.): *Historia de la política exterior española en los siglos XX y XXI Vol. II*, Madrid, CEU Ediciones, 2015, págs. 135-160; EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: *Españoles tras el Telón de Acero: el exilio republicano y comunista en la Europa socialista*, Madrid, Marcial Pons, 2018.

nuestro estudio, podemos destacar los de Daniel Esparza<sup>69</sup> y Enrique Gutierrez<sup>70</sup> de la Universidad Palacký de Olomouc. A estas aportaciones debe añadirse también los realizados por el propio autor de esta investigación<sup>71</sup>.

Para terminar este repaso al estado de la cuestión, destacamos los actos realizados en 2019 y 2020 con motivo del primer centenario de las relaciones hispano-checoslovacas. En ese sentido, debemos mencionar el simposio «Cien años de las relaciones diplomáticas checo-españolas» organizado por el profesor Opatrný y celebrado el 18 de octubre de 2019 en el Centro de Estudios Iberoamericanos de la Universidad Carolina. En esta ocasión, las ponencias de los profesores Štěpánek («Una exposición de Goya en Checoslovaquia en 1933»), Opatrný («España en los textos de viajeros y escritores checos en los años veinte y treinta») y del autor de esta tesis («Las relaciones entre España y Checoslovaquia en la época de entreguerras: de la desconfianza mutua a la ilusión republicana») versaron sobre nuestra etapa de estudio<sup>72</sup>. Este simposio tuvo su réplica el 4 de diciembre con un seminario en el Aula Magna de la Escuela Diplomática de Madrid<sup>73</sup>. También han sido destacables los actos organizados en el Instituto Cervantes de Praga<sup>74</sup> y el Centro Checo de Madrid, lo que ha servido para revitalizar un tema que todavía tiene amplio recorrido.

---

<sup>69</sup> De los varios textos que ha dedicado a Checoslovaquia, nos interesan los relativos al Sokol: ESPARZA RUIZ, Daniel: «Miroslav Tyrš y el Sokol», *RYCYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, nº 27, 2012, págs. 103-105; TORREBADELLA I FLIX, Xavier; ESPARZA RUIZ, Daniel: «Nacionalismo y deporte: la institución gimnástica Sokol y su difusión en Madrid (1921-1936)», *Ayer*, nº 117, 2020, págs. 249-276.

<sup>70</sup> GUTIÉRREZ RUBIO, Enrique; MARTÍN GIJÓN, Mario: «Entre política y literatura. La recepción de Miguel de Unamuno en el ámbito cultural checoslovaco hasta el año 1945», *Revista de literatura*, nº 158, 2018, págs. 173-196.

<sup>71</sup> MONTILLA AMADOR, Luis: «La política exterior republicana en los informes diplomáticos checoslovacos (1931-1936)», *Espacio, Tiempo y Forma*, nº 28, 2016, págs. 329-347; «Tomaš Garrigue Masaryk en la España de entreguerras», *Espacio, Tiempo y Forma*, nº 29, 2017, págs. 279-298.

<sup>72</sup> El programa completo en: Středisko ibero-amerických studií, «Cien años de las relaciones checo-españolas», Filozofická fakulta Univerzity Karlovy, <https://sias.ff.cuni.cz/cs/2019/10/03/cien-anos-de-las-relaciones-diplomaticas-checo-espanolas/> (consultada el 23-7-2020).

<sup>73</sup> El programa en: Centro Checo, «Novedades. Un seminario celebra el centenario de las relaciones diplomáticas checo-españolas en Madrid», Centro Checo, <http://madrid.czechcentres.cz/quienes-somos/novedades/seminar-100/> (consultada el 23-7-2020). También se organizó una exposición en el Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación: Centro Checo, «Programa. Una exposición recorre los cien años de relaciones diplomáticas checo-españolas en Madrid», Centro Checo, <http://madrid.czechcentres.cz/programa/event-details/vystava-k-100-vyroci-cesko-spanelskych-diplomatiky/> (consultada el 23-7-2020).

<sup>74</sup> Este autor participó en el coloquio «Los checoslovacos en las Brigadas Internacionales», en el que se proyectó el documental *Peklo pod španělským nebem* de Stanislav Motl: Tat'ána Reková, «Projekce dokumentu ostravského studia ČT pod záštitou Velvyslanectví Španělska v Praze», Česká televize. <http://www.ceskatelevize.cz/zpravodajstvi-ostrava/novinky-ze-studia/401221-projekce-dokumentu-ostravskeho-studia-ct-pod-zastitou-velvyslanectvi-spanelska-v-praze/> (consultada el 23-7-2020).

## CAPÍTULO 2. ENFOQUE TEÓRICO

---

### 2.1. EL ESTADO Y OTROS PROTAGONISTAS DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES

Decía Pierre Renouvin al comienzo de una de sus obras más citadas que «el estudio de las relaciones internacionales se ocupa sobre todo de analizar y de explicar los tratos entre las comunidades políticas organizadas dentro de un territorio, es decir, entre los Estados»<sup>75</sup>. Y es que, como nos recordaba su principal discípulo, «el Estado (o la unidad política), como ostenta el poder, tiene un papel privilegiado en las relaciones internacionales. Los hombres que están a la cabeza de los gobiernos disponen de medios que no poseen los otros grupos»<sup>76</sup>. No son estos autores, ni mucho menos, los únicos que han señalado este protagonismo, si bien es necesario apuntar que las teorías y objetos de estudio de las Relaciones Internacionales se han ampliado considerablemente en las últimas décadas<sup>77</sup>.

Que el Estado es una institución fundamental para entender las relaciones internacionales también lo tenían claro los testigos directos de los acontecimientos que se analizan en este trabajo. El historiador británico Edward H. Carr decía que «la forma actual de la política internacional se debe al hecho de que las unidades efectivas son estados-nación»<sup>78</sup> mientras que, el influyente filósofo alemán Oswald Spengler, opinaba que «el Estado es la forma que determina la situación *exterior*, de manera que las relaciones históricas entre los pueblos son siempre de naturaleza política, nunca

---

<sup>75</sup> RENOUVIN, Pierre; DUROSELLE, Jean Baptiste: *Introducción a la historia de las relaciones internacionales*, México, Fondo de Cultura Económica, 2000, pág. 9.

<sup>76</sup> DUROSELLE, Jean-Baptiste: *Todo imperio perecerá. Teoría sobre las relaciones internacionales*, México, Fondo de Cultura Económica, 1998, pág. 85.

<sup>77</sup> Probablemente sean las posturas realistas y neorrealistas las que más han insistido en el papel predominante del Estado. Entre los autores más influyentes de las primeras, podemos destacar a Hans J. Morgenthau y su obra *Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz*; o a Raymond Aron y su *Paz y guerra entre las naciones*. Para las segundas, que enfatizan la relevancia del área económica y la articulan con el área política, podríamos señalar a Kenneth Waltz y su *Teoría de la política internacional*. Una buena síntesis de las distintas teorías de las Relaciones Internacionales en: DOUGHERTY, James E.; PFALTZGRAFF, Robert L.: *Teorías en pugna en las relaciones internacionales*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 1993.

<sup>78</sup> CARR, Edward H.: *La crisis de los veinte años (1919-1939). Una introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 2004, pág. 306.

social»<sup>79</sup>. A pesar de que, como veremos, nos encontramos en un punto de inflexión, la exaltación del Estado alcanzó en el periodo de entreguerras cotas elevadas. Baste como ejemplo la declaración de intenciones mussoliniana: «Todo en el Estado, todo por el Estado, nada fuera del Estado, nada contra el Estado».

Resulta igualmente interesante recordar que nos encontramos en un periodo en el que los imperios multinacionales, que predominaron en la esfera internacional hasta el siglo XX, se encontraban en franco retroceso lo que dio lugar al nacimiento de diferentes «ensayos» de estado-nación. El final de la Primera Guerra Mundial marco un hito en esta tendencia y tuvo como consecuencia el incremento de los actores estatales. La complicada realidad étnica y cultural de la mitad oriental del continente provocó que estos modernos estados incluyeran en su seno nuevas minorías que, a su vez, reclamaban su derecho a constituir su propio estado por lo que, si bien contaron con un estatuto internacional de protección, estuvieron siempre bajo sospecha.

Si bien en la época imperaba esta visión estatocéntrica, que se corresponde con la teoría clásica de una sociedad interestatal, hubo autores que ya apuntaron a un nuevo escenario. En ese sentido, Alfred Zimmern habló de forma premonitoria del paso de un mundo en el que predominaban las relaciones entre Estados a uno en el que se impondrían las relaciones entre los pueblos<sup>80</sup>. Pese a lo prematuro de esta afirmación, su enunciación nos habla ya de una etapa de cambios en la forma de entender las relaciones internacionales. Este mismo fue el espíritu que inspiró la creación de la Sociedad de Naciones, el intento más serio de desarrollar organizaciones internacionales que superaran las limitaciones que imponían las relaciones interestatales.

Otro de los grandes estudiosos de la disciplina, Marcel Merle, apunta que «sea cual sea la importancia del papel desempeñado por los Estados en la sociedad internacional, las relaciones internacionales no pueden reducirse a los intercambios de todo tipo que se operan entre los gobiernos. Las relaciones internacionales comprenden el conjunto de intercambios, públicos o privados, que se desarrollan por

---

<sup>79</sup> SPENGLER, Oswald: *La decadencia de occidente. Vol. II*, Edición digital Titivillus, 2016, pág. 331.

<sup>80</sup> ZIMMERN, Alfred: *The Study of International Relations*. Oxford, Clarendon Press, 1931, citado en NEILA HERNÁNDEZ, José Luis: «La Historia de las Relaciones Internacionales: Notas para una aproximación historiográfica», *Ayer*, nº 42, 2001, págs. 18-19.

encima de las fronteras»<sup>81</sup>. Esta realidad se ha impuesto en la actualidad gracias a la creciente importancia de las organizaciones internacionales, las empresas multinacionales, las organizaciones no gubernamentales, los movimientos sociales, las iniciativas privadas y un largo etcétera de actores que han restado funciones al Estado. Pero conscientes de que su validez se extiende también a nuestra época de estudio y a pesar de que esta investigación toma como punto de partida el paradigma estatocéntrico, no podemos olvidar, por tanto, que para completar con éxito el estudio de las relaciones entre estos dos países existen otros actores y escenarios que requieren de nuestra atención.

## 2.2. LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS

Una de las principales funciones de los Estados consiste en la elaboración de la política exterior del país, objeto fundamental en el estudio de las Relaciones Internacionales. A pesar de no existir consenso entre los especialistas para definir lo que es «política exterior», se toma aquí la propuesta de Calduch Cervera por presentar algunos de los elementos claves que serán objeto de un breve análisis posterior. Para Calduch, la política exterior es «aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional»<sup>82</sup>.

Se identifican, por tanto, varios elementos claves:

- Su carácter estatal, ya que es esencialmente elaborada, ejecutada y controlada por elementos e instituciones del Estado, que además es la institución que cuenta con una capacidad jurídica reconocida internacionalmente.
- La necesidad de determinar unos fines u objetivos, así como los medios para alcanzarlos.
- La relación existente entre política exterior e interior y su influencia constante.

---

<sup>81</sup> MERLE, Marcel: *Sociología de las relaciones internacionales*, Madrid, Alianza Editorial, 1978, pág. 148.

<sup>82</sup> CALDUCH CERVERA, Rafael: «La política exterior de los Estados», en PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España. De 1800 hasta hoy*, Barcelona, Editorial Ariel, 2010, pág. 38.

- La existencia de un «sistema internacional» en el que se enmarca el desarrollo de esa política exterior.
- Se trata de un proceso que incluye la toma de decisiones, la actuación y el control de los resultados. En ese sentido, existe una «unidad decisional» formada por individuos concretos que son los encargados de decidir y poner en práctica esas decisiones, por lo que es necesario conocer también sus particularidades<sup>83</sup> para comprender en su totalidad la complejidad de la política exterior.

Estos cinco elementos, que se encuentran en constante interrelación, son los que, en nuestra opinión, más nos ayudarán a estudiar y entender la elaboración y el desarrollo de la política exterior de los países objeto de nuestro estudio.

### 2.2.1. El carácter estatal de la política exterior y su proceso de elaboración

La primera de estas características, el carácter eminentemente estatal de la política exterior, ya ha sido parcialmente apuntado en el primer punto de este apartado. Parece oportuno, por tanto, definir qué es un Estado para lo que recurrimos al Derecho internacional. Según esta disciplina, un Estado es una entidad que ostenta tres elementos materiales (territorio, población y gobierno), que cuenta con soberanía o independencia y que es reconocida por los otros Estados existentes en el sistema internacional, lo que le permite actuar de forma legal dentro del marco de las relaciones internacionales<sup>84</sup>.

La mayoría de los especialistas señalan tres grandes etapas de la política exterior controladas por el aparato estatal: la elaboración, la ejecución y el control.

---

<sup>83</sup> Uno de los autores que más ha señalado la importancia de conocer la personalidad de los estadistas es J. B. Duroselle. Reconocemos, como este autor hace, que es necesario estudiar este aspecto, ya que «una vez resuelto, en la medida de lo posible, el problema de las fuerzas que han actuado sobre el estadista, ciertos aspectos de las decisiones parecen explicarse por el “temperamento” del responsable» influenciado, como no puede ser de otra manera, por innumerables aspectos. RENOUVIN, P.; DUROSELLE, J. B.: *Op. cit.*, pág. 283.

<sup>84</sup> Esta definición fue establecida durante la Convención sobre Derechos y Deberes de los Estados celebrada en 1933 en Montevideo y se basa en la «doctrina de los tres elementos» desarrollada por Georg Jellinek. HERDEGEN, Matthias: *Derecho internacional Público*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2016, págs. 71-72.

La primera de estas etapas se identifica con el momento en el que se toman las grandes decisiones directoras de la política exterior, es decir, es cuando se definen los fines y objetivos<sup>85</sup>. Este «proceso de toma de decisiones» se realiza, básicamente, a través de una serie «de interacciones entre los diversos órganos político-administrativos y grupos sociales del Estado»<sup>86</sup> y se puede dividir en cuatro etapas: la fase de información, que implica el conocimiento y la definición de la situación por lo que la calidad de la información recibida (ya sea por organismos estatales u otros medios) es fundamental<sup>87</sup>; la fase de evaluación, en la que se determina cuáles son los objetivos, los medios disponibles para alcanzarlos y los posibles riesgos; la fase de identificación, en la que se colocan encima de la mesa las diferentes opciones de actuación; y la fase de selección, en la que un grupo (normalmente reducido) decide entre las opciones anteriormente planteadas.

Esta unidad decisional, de la que es necesario conocer sus características específicas (¿es una persona, un grupo, un comité?, ¿cuál es su cohesión ideológica? ¿de qué manera actúa?<sup>88</sup>), se ve a su vez influida por una serie de variables que también es necesario estudiar para entender su alcance (política interior, sistema internacional, la percepción del otro<sup>89</sup>, etc.).

---

<sup>85</sup> Es conveniente no identificar la política exterior de un Estado con la desarrollada por su gobierno. En líneas generales, podemos decir que la política exterior de un Estado viene definida por los fines, es decir, unos resultados generales que se pretenden alcanzar a largo plazo, mientras que los gobiernos se centran en los objetivos, que están destinados a lograrse en periodos cortos o medios de tiempo.

<sup>86</sup> CALDUCH CERVERA, R.: *Op. cit.*, pág. 40.

<sup>87</sup> Duroselle distingue 4 formas de información: abierta, diplomática, clandestina y por satélites. En este estudio nos centraremos en las dos primeras, las mayoritarias en las relaciones hispano-checoslovacas. Esto nos obliga a conocer, aunque sea brevemente, la estructura del servicio diplomático, los recursos con los que contaban y la personalidad de los protagonistas destinados en cada país. DUROSELLE, J. B.: *Op. cit.*, págs. 109-122.

<sup>88</sup> «La historia diplomática actual dedica también un interés preferente al proceso de toma de decisiones, en el cual sería necesario discernir quién o quiénes tomaban las decisiones; en qué estructura, en que institución se estaba tomando la decisión; dentro de esa institución, hasta dónde llegaba la responsabilidad de la persona o personas que adoptaban la decisión; el nivel de información de que disponía, de dónde y cómo llegaba la información ante cada decisión; los consejeros con que contaba; la coordinación entre departamentos e instituciones de la Administración; las influencias internas y externas que se hubieran podido producir al tomar la decisión; la incidencia de la situación interior del país, de las circunstancias económicas, de la mentalidad, del momento y de la cultura, de las presiones internacionales». ELIZALDE PÉREZ-GRUESO, María Dolores: «Diplomacia y diplomáticos en el estudio actual de las relaciones internacionales», *Historia Contemporánea*, nº 15, 1996, pág. 47.

<sup>89</sup> Son muchos los estudios que subrayan la importancia que tiene este elemento en el proceso de toma de decisiones: «Descifrar la relación directa entre percepciones y decisiones ayuda a explicar las estrategias seguidas por cada Estado en las relaciones con su vecino». LUIS, Jean-Phillipe, NIÑO, Antonio: «Introduction. Percevoir et décider: le rôle des images et des stéréotypes nationaux dans les relations hispano-françaises», *Siècles. Cahiers du Centre d'Histoire «Espaces et Cultures»*, nº 20, 2005, págs. 3-13.

Una vez tomadas las decisiones, pasamos a la fase de ejecución que, como su propio nombre indica, se refiere a las medidas que toman los Estados para poner en práctica la política exterior que han elaborado en la fase anterior. Tradicionalmente, esta etapa también le ha correspondido al poder ejecutivo, es decir, al Gobierno y a los ministerios implicados. Una parte fundamental de esta ejecución la lleva a cabo la diplomacia<sup>90</sup>, que en nuestro periodo de estudio modificó sustancialmente su forma de trabajar. Por un lado, los nuevos adelantos en las comunicaciones y los transportes influyeron de manera determinante en el día a día de los estadistas y los diplomáticos. Por otro, vieron cómo aumentaban las cuestiones que debían ser tratadas y los foros de negociación (conferencias, organizaciones internacionales, etc.) por lo que, con frecuencia, se hizo necesario aumentar el personal (distintos tipos de agregados) y creció de manera significativa su labor<sup>91</sup>.

Por último, se identifica la fase de evaluación de los resultados que busca determinar si se han alcanzado los fines y objetivos que se perseguían. De igual forma, procura determinar las responsabilidades sobre los aciertos o errores de las fases anteriores<sup>92</sup>.

### 2.2.2. Fines, objetivos, medios y riesgos

Hemos definido anteriormente «fines» como los propósitos que un Estado desea alcanzar y mantener a largo plazo. Para lograrlo, sus responsables están dispuestos a movilizar todos los recursos y medios disponibles arriesgando incluso, en algunos casos, su propia existencia y soberanía. La mayoría de los especialistas coincide en que existen una serie de fines que son comunes a gran parte de los países en la etapa contemporánea y que a menudo se resumen bajo los vagos conceptos de

---

<sup>90</sup> Esto implica la necesidad de conocer sus características. Una corriente interesante en ese sentido es la propuesta por el profesor Weisbrode en su Nueva Historia Diplomática, en la que apuesta por un mayor conocimiento de los diplomáticos a través de, entre otras herramientas, el análisis de redes. SANZ DÍAZ, Carlos: «Agentes, redes y cultura. Senderos de renovación de la historia diplomática», en FOLGUERA, Pilar; PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos, et al.: *Pensar con la historia desde el siglo XXI: actas del XII Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea*, UAM, Madrid, 2015, págs. 763-782.

<sup>91</sup> ELIZALDE PÉREZ-GRUESO, M. D.: *Op. cit.*

<sup>92</sup> Existen diversos tipos de control dependiendo de su naturaleza (control político o jurídico), del momento en que se realiza (anterior a la ejecución o posterior a la misma), o del organismo que lo realiza (legislativo, judicial, administrativo y popular). CALDUCH CERVERA, R.: *Op. cit.*, pág. 46.



«interés nacional» y «seguridad nacional»: a) Seguridad del Estado en sentido amplio (soberanía política, integridad territorial, protección de la vida de los ciudadanos, independencia); b) Bienestar económico y social de la población (mantenimiento de un determinado sistema socioeconómico, control de los recursos naturales y medios de producción, fomento del desarrollo económico); c) Protección de la identidad cultural de la sociedad y fomento de sus valores, conocimientos, lenguas, religiones, etc.<sup>93</sup>.

En resumen, podemos decir que la mayoría de estos fines apuntan a la supervivencia del Estado en la forma que tiene en un momento concreto, por lo que se les conoce como «fines nacionales». Sin embargo, se pueden identificar también unos «fines internacionales», es decir, unos fines colectivos dispuestos por la comunidad internacional a través de sociedades interestatales: el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional, la protección de los derechos humanos, el respeto de las normas jurídicas internacionales o la mejora del nivel de vida de los pueblos<sup>94</sup>.

Por otro lado, los «objetivos» implican elementos a corto y medio plazo, es decir, buscan resultados concretos y particulares que a su vez permitan alcanzar los fines. Al contrario de lo que ocurre con estos, en el establecimiento de los objetivos si se suelen apreciar con claridad tanto las ideologías políticas como los intereses de los gobernantes.

La definición tanto de «fines» como de «objetivos» viene determinada por una serie de causas, en las que se pueden identificar fuerzas profundas y fuerzas organizadas. Estas fuerzas se corresponden con las condiciones naturales de un país (geográficas, meteorológicas), los elementos demográficos, las cuestiones económicas (intereses económicos y financieros, pulsiones desatadas por las crisis económicas), los elementos subjetivos (mentalidades colectivas, corrientes sentimentales, valores), los grupos de presión organizados, etc.

---

<sup>93</sup> CALDUCH CERVERA, R.: *Op. cit.*, págs. 51-54.

<sup>94</sup> En ese sentido, el Pacto de la Sociedad de Naciones decía en su preámbulo: «A fin de promover la cooperación internacional y alcanzar la paz y seguridad internacionales, por la aceptación de ciertas obligaciones de no recurrir a la guerra, por la prescripción de relaciones francas, justas y honorables entre las naciones, por el firme establecimiento de las normas de derecho internacional como la regla de conducta efectiva entre los gobiernos, y por el mantenimiento de la justicia y un respeto escrupuloso de todas las obligaciones de los tratados en las relaciones recíprocas de los pueblos organizados, convienen en el presente Pacto de la Liga de Naciones». Dipublico.org, «Pacto de la Sociedad de Naciones (1919)», Dipublico.org, <https://www.dipublico.org/3485/pacto-de-la-sociedad-de-naciones-1919/> (consultada el 14-8-2020).

Los «medios» son los instrumentos con los que cuenta un Estado para alcanzar estos fines y objetivos. Raymond Aron, desde una perspectiva realista, diferenciaba entre «poder»<sup>95</sup> y «fuerza», utilizando este segundo concepto para los medios de los que dispone un Estado para hacer valer su posición<sup>96</sup>.

A pesar de la imposibilidad de obtener una información absolutamente completa y fiable (partiendo de la idea de que toda información es eminentemente subjetiva y ha pasado por el filtro del informador) y de la existencia de eventualidades que son imposibles de prever, se hace necesario para los estadistas<sup>97</sup> tener en cuenta los «riesgos» a la hora de tomar decisiones.

### 2.2.3. La unidad decisional. El factor humano en las relaciones internacionales

Algunos de los principales dirigentes políticos de la época no dudaron en situar entre las principales causas de la guerra a la diplomacia secreta y al escaso control sobre los estadistas, por lo que en la Paz de París se idearon mecanismos que permitieran un mayor control y una mayor transparencia de la política internacional. A pesar de las modificaciones introducidas, la influencia del factor personal siguió siendo clave en las relaciones entre los países. Esto nos lleva a la ya mencionada necesidad de conocer de cerca a los protagonistas de la política exterior<sup>98</sup>. Dado que a menudo es más relevante para el historiador intentar ver el mundo tal y como lo hacían los encargados de tomar las decisiones antes que tratar de identificar, si eso es posible, la realidad objetiva, queremos destacar ahora la importancia de la percepción personal que, sobre una situación concreta, tiene el dirigente político. Las «imágenes del otro», muchas veces

---

<sup>95</sup> Interesante es la diferencia entre «poder duro» y «poder blando». El primer concepto se refiere a una interpretación tradicional de poder, mientras el segundo implica una apreciación más subjetiva, dado que un país «puede obtener los resultados que desea en política mundial porque otros países quieren seguir su estela, admirando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura». NYE, Joseph S. Jr.: *La paradoja del poder norteamericano*, Madrid, Taurus, 2003, pág. 30.

<sup>96</sup> ARON, Raymond: *Paz y guerra entre las naciones*, Madrid, Alianza Editorial, 1985, pág. 80.

<sup>97</sup> Para Duroselle, al tratar la influencia de la personalidad, el prudente medirá más los riesgos mientras que el audaz quizá asumirá un número más elevado de estos. DUROSELLE, J. B.: *Op. cit.*, pág. 123.

<sup>98</sup> La profesora Elizalde, citando a Rene Girault, opina que es necesario estudiar «no solo sus nombres y acciones, sino interesarse por el carácter del personaje o personajes que retienen nuestra atención; por su origen y su círculo familiar; la formación y la educación recibida; el entorno social, intelectual y cultural en el que se desenvuelven las relaciones profesionales que mantienen; su conocimiento del extranjero o del país en el que están destinados; las razones e intereses detrás de sus acciones». ELIZALDE PÉREZ-GRUESO, M<sup>a</sup>. D.: *Op.cit.*, págs. 44-45.

fomentadas desde el propio interesado, son elementos claves que ayudan a entender esa percepción del estadista y del diplomático.

Conscientes de la importancia del factor psicológico en cualquier tipo de relación humana, los gobiernos europeos de la época de entreguerras se esforzaron por crear una imagen favorable de su país en el exterior. La mala fama que había adquirido la propaganda directa durante la guerra obligó a buscar fórmulas más indirectas. Se iniciaron entonces importantes proyectos educativo-culturales<sup>99</sup>, que tenían como objetivo extender el conocimiento de sus respectivos idiomas o dar mayor proyección a las creaciones de sus intelectuales y artistas. La acción cultural, promovida desde los Estados, se convirtió en una parte más de la política exterior de los países. De igual modo, la creación de instituciones culturales, financiadas y apoyadas desde las embajadas, pasó a ser otra herramienta para su labor. A pesar de la importancia del factor oficial, es en este terreno donde podemos encontrar una actividad más autónoma de otros actores (instituciones culturales, emigrantes, intelectuales, diplomáticos) diferentes a los Estados<sup>100</sup>.

#### 2.2.4. El sistema internacional

La relación existente entre la política exterior e interior de los países es algo que pocos especialistas ponen en duda. De forma muy general, se pueden dividir las teorías desarrolladas para explicar este vínculo en tres grandes corrientes: las que defienden la primacía de la política interior sobre la exterior, las que abogan por lo contrario y las que ponen el punto de mira en las interacciones mutuas. Esta conexión nos obliga a adentrarnos en los pormenores de la política interior de los países objeto de estudio para poder entender su política exterior. De igual forma, nos fuerza a examinar el contexto internacional en el que actúa un país, esto es, el sistema internacional, para lo que es necesario conocer tanto el conjunto de relaciones que se desarrollan en su

---

<sup>99</sup> Se han utilizado varios conceptos para definir este tipo de acciones: diplomacia cultural, acción o proyección cultural, política cultural. En la etapa de entreguerras se utilizaba indistintamente proyección, expansión, acción y propaganda cultural en el exterior. NIÑO RODRÍGUEZ, Antonio: «Uso y abuso de las relaciones culturales en la política internacional», *Ayer*, nº 75, 2009, págs. 25-61.

<sup>100</sup> DELGADO GÓMEZ-ESCALONILLA, Lorenzo: «Diplomáticos e intelectuales en la planificación de la política cultural», *Bulletin d'histoire contemporaine de l'Espagne*, nº 28-29, 1999, págs. 275-288.

seno como los factores (naturales, económicos, tecnológicos, demográficos, ideológicos) que influyen en la estructura y funcionamiento del propio sistema<sup>101</sup>.

Para la época objeto de nuestro estudio, estamos de acuerdo en lo esencial con las posturas realistas que interpretan en último término las relaciones existentes dentro del sistema internacional como una pugna entre los intereses de los distintos estado-nación<sup>102</sup>. Se trata, esencialmente, de la idea rousseauiana del estado de naturaleza del sistema internacional (frente al estado civil que rige en el interior de los Estados) y vendría provocado, entre otros factores, por la ausencia de una autoridad efectiva que regulara las relaciones interestatales y que solucionara los conflictos que inevitablemente surgían entre los países.

Esto nos lleva a la necesidad de clasificar a los países que participan en el sistema internacional y que se distribuyen en diferentes esferas según sus capacidades, siendo el poder<sup>103</sup> uno de los elementos fundamentales que determina la posibilidad de defender el «interés nacional». Simplificando mucho y a pesar de no existir consenso académico al respecto, podríamos dividir a los distintos Estados en países que ocupan una posición preeminente en el sistema (grandes potencias), otros que ocupan una posición intermedia (potencias medias) y un último grupo con escasa influencia en el sistema (pequeñas potencias)<sup>104</sup>. A esta breve clasificación, se le debe añadir la

---

<sup>101</sup> Marcel Merle propone llamar sistema internacional «al conjunto de relaciones entre los principales actores que son los Estados, las organizaciones internacionales y las fuerzas transnacionales». MERLE, M.: *Op. cit.*, pág. 152.

<sup>102</sup> No podemos olvidar, sin embargo, que Keohane y Nye han desarrollado la teoría de la interdependencia compleja en la que señalan la existencia de varios canales que conectan las sociedades, la ausencia de una jerarquía definida de los temas que se tratan y la posibilidad de que, al contrario de lo que piensan los realistas, la fuerza militar no siempre es la preeminente. KEOHANE, Robert; NYE, Joseph S.: *Poder e Interdependencia. La política mundial en transición*, Buenos Aires, GEL, 1988.

<sup>103</sup> Se interpreta aquí poder como lo hace Joseph S. Nye Jr., cuando afirma que el poder es «la capacidad de obtener los resultados que uno quiere, y en caso necesario, de cambiar el comportamiento de otros para que esto suceda». Esta capacidad va, obviamente, asociada a la disponibilidad de recursos económicos, territoriales, militares, de población, etc. NYE, J. S. Jr.: *Op. cit.*, pág. 25. Sobre la evolución del concepto de poder a través de las diversas corrientes teóricas véase: COLACRAI, Miryam: «Discusiones teóricas en torno al poder de las relaciones internacionales, ¿ropaje nuevo o cambio de escena?», en COLACRAI, Miryam (comp.): *Relaciones Internacionales. Viejos temas, nuevos debates*, Rosario, CERIR, 2001, págs. 17-50.

<sup>104</sup> Merle analiza la jerarquía existente entre los estados en este sentido. En primer lugar, coloca a los Estados que son capaces de tener un papel mundial, de intervenir en cualquier parte del mundo, no solo en el terreno militar, sino en el político, diplomático, económico o ideológico. En segundo lugar, estarían los países que pueden tener un papel relevante a escala mundial, pero en un sector particular de las relaciones internacionales. Después los países que no tienen ni ambición ni oportunidad de ejercer un papel mundial, pero que pueden ser líderes regionales. En último lugar, los países que tienen un papel local por su debilidad. MERLE, M.: *Op. cit.*, págs. 306-311.

cuestión geográfica que permite reconocer a un país como potencia regional a la vez que su influencia se reduce al pasar a una escala continental o mundial<sup>105</sup>.

Varios han sido los criterios utilizados para explicar la pertenencia de un país a una u otra categoría. Los especialistas en el tema han utilizado variables como el tamaño, la población, el Producto Interior Bruto o el tamaño de sus Fuerzas Armadas, pero la aplicación de unas u otras no es determinante pues pueden arrojar resultados distintos. Sin embargo, suele existir consenso al identificar a las grandes potencias. Algo más complicado resulta establecer la definición y las características de las medianas y pequeñas potencias. Los autores que han centrado sus investigaciones en estas categorías han utilizado principalmente tres enfoques para establecer las diferencias: funcionalista (según su capacidad de influencia), conductual (si desarrolla un papel considerado típico de las potencias medias o pequeñas o si se identifica así mismo como tal) y jerárquico (aplicando estándares relativos a las capacidades de los países)<sup>106</sup>.

Carsten Hoolbraad es uno de los autores que, sin duda, más esfuerzos ha realizado para clarificar el papel de los estados secundarios en el sistema internacional<sup>107</sup>. Sin embargo, por la utilidad que para este estudio tiene, se ha preferido recoger la definición de Keohane que utiliza un enfoque conductual, es decir, se basa en la percepción de los dirigentes sobre el papel que sus países pueden jugar en el sistema internacional. De esta forma, una potencia media sería un «Estado cuyos líderes consideran que no pueden actuar en solitario de forma eficaz, pero que, sin embargo, pueden ser capaces de tener un impacto sistémico en un pequeño grupo o a

---

<sup>105</sup> Se reconoce la dificultad de englobar en esta clasificación toda la complejidad del sistema internacional, pero, en el contexto de este estudio, parece suficiente para situar tanto a España como a Checoslovaquia en un lugar específico del sistema internacional del periodo de entreguerras. Fue Martin Wight, en su clásico *Power Politics*, el primero en establecer una diferencia entre potencias medias y grandes potencias regionales. Este último tipo actúa en una región limitada, pero sería candidato al estatus de potencia media en el sistema internacional. Sin embargo, ha sido Oyvind Osterud el que ha realizado uno de los mayores esfuerzos por definir este concepto. OYVIND, Osterud: «Regional Great Powers», en NEUMANN, Iver B. (ed.): *Regional Great Powers in International Politics*, London, Palgrave Macmillan, 1992, págs. 1-15.

<sup>106</sup> Una pequeña síntesis de las teorías y autores que han tratado de definir este concepto se puede encontrar en: RAMÍREZ MEDA, Kenia María: «Las potencias medias en la teoría de las relaciones internacionales», *Nueva Política*, nº 1, 2012, págs. 27-50.

<sup>107</sup> Holbraad utiliza principalmente criterios funcionalistas para identificar y conceptualizar qué es una potencia media: países encargados de equilibrar los bloques de alianzas que engloban a las grandes potencias, líderes de la agrupación de otros Estados que quieren escapar de la influencia de las grandes potencias, mediadores en la resolución de conflictos, países que ejercen influencia a escala regional, etc. HOLBRAAD, Carsten: *Las potencias medias en la política internacional*, México, FCE, 1989.

través de una institución internacional»; por otro lado, una pequeña potencia sería «aquel estado cuyos líderes consideran que no pueden jamás, ya sea actuando solos o en un pequeño grupo, tener un impacto significativo en el sistema», es decir, países que tienen una política exterior que debería consistir en ajustarse a la realidad, no en rediseñarla<sup>108</sup>.

Esto mismo parece apuntar Cooper cuando afirma (también desde posturas conductistas) que las potencias medias se definen por «perseguir soluciones multilaterales para los problemas internacionales, su tendencia a aceptar soluciones de compromiso en las disputas de compromiso y su tendencia a abrazar nociones de una “buena ciudadanía internacional” para guiar su diplomacia» aunque esto no evita que existan altas dosis de intereses propios en sus actuaciones<sup>109</sup>.

El nacimiento de la Sociedad de Naciones, inspirado en el principio de igualdad entre las naciones, permitió a las pequeñas y medianas potencias explorar nuevas opciones en el desarrollo de su política exterior, especialmente en el sentido de la apuesta decidida por el pacifismo y la neutralidad<sup>110</sup> y en la formación de pequeñas alianzas como el Grupo de los Ocho o el Grupo de los Neutrales<sup>111</sup>.

---

<sup>108</sup> Utilizando su terminología, se trataría de países «afectantes sistémicos» (*system affecting*) o «sin efecto en el sistema» (*system ineffectual*). KEOHANE, Robert: «Lilliputians’ dilemas», en INGEBRITSEN, Christine et al. (ed.): *Small States in International Relations: diplomacy in World War II*, Seattle, University of Washington Press, 2006, pág. 60.

<sup>109</sup> COOPER, Andrew F. et al.: *Relocating Middle Powers: Australia and Canada in a Changing World Order*, Vancouver, UBC Press, 1993, pág. 19.

<sup>110</sup> Aunque centrado en el periodo de la Segunda Guerra Mundial, es interesante consultar varios capítulos de: KARSH, Efraim: *Neutrality and small states*, London-New York, Routledge, 1990.

<sup>111</sup> Las propias contradicciones del sistema de seguridad colectivo y de los intereses de estas potencias menores serán analizadas a lo largo de este trabajo, aunque ya fueron señaladas por los contemporáneos. RAPPARD, William E.: «Small States in the League of Nations», *Problems of Peace*, 9 (1934), págs. 14-53.

SEGUNDA PARTE:

LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y  
CHECOSLOVAQUIA EN LA ETAPA DE  
ENTREGUERRAS (1919-1936)

## CAPÍTULO 3. DE LA DESCONFIANZA INICIAL A LA ESTABILIZACIÓN DE LAS RELACIONES (1919-1923)

---

### 3.1. LA SITUACIÓN INTERNACIONAL ENTRE 1918 Y 1923

#### 3.1.1. El nuevo *statu quo* europeo

Al terminar la Gran Guerra, el conocido como «Comité de los Cuatro» fue el principal protagonista de las negociaciones de la paz<sup>112</sup>. Cada uno de estos líderes defendía, como es natural, sus intereses nacionales por lo que tenía su propia visión sobre el nuevo orden internacional que debía establecerse en París. Mientras el Primer Ministro francés, Georges Clemenceau, abogaba por imponer unas duras sanciones a Alemania, el *premier* británico, Lloyd George, defendía, como era habitual en la política exterior de su país, cierto equilibrio continental y una Alemania lo suficientemente fuerte como para frenar el avance del comunismo. Por su parte, el norteamericano Woodrow Wilson ponía el énfasis, matizado por las dificultades que ya se apreciaban, en el principio de las nacionalidades expuesto en los «Catorce Puntos» y en una «nueva diplomacia» que tendría su centro de operaciones en la Sociedad de Naciones (SDN)<sup>113</sup>. Por último, el italiano Vittorio Emanuele Orlando pretendía hacer valer el Tratado de Londres, firmado secretamente con Reino Unido y Francia, a lo que se oponía Wilson, entre otros motivos, por lo que significaba de injusticia con los yugoslavos.

A pesar de estas diferencias, salpicadas por las inútiles protestas de los perdedores, finalmente se consiguió llegar a un acuerdo que quedó plasmado en los

---

<sup>112</sup> Con motivo del primer centenario de la paz, se han publicado o reeditado varios estudios. Véase, por ejemplo: NEIGBERG, Michael S.: *The Treaty of Versailles: a concise history*, New York, Oxford University Press, 2017; MACMILLAN, Margaret: *París 1919: seis meses que cambiaron el mundo*, Barcelona, Tusquets, 2017. Para una revisión más amplia de la bibliografía del conflicto: FUENTES CODERA, Maximiliano: «El giro global y transnacional: las historiografías de la Gran Guerra tras los centenarios», *Historia y política*, nº 43, 2020, págs. 389-417.

<sup>113</sup> El Pacto de la Sociedad de Naciones fue presentado el 25 de enero de 1919 en la sesión plenaria y se aprobó por unanimidad el 28 de abril de 1919. Paradójicamente, los Estados Unidos se quedaron fuera del proyecto tras la salida de Wilson de la Casa Blanca, lo que inició un nuevo periodo del tradicional aislacionismo norteamericano. Quedó disuelta el 19 de abril de 1946. Para estudiar su importancia sigue siendo fundamental el trabajo de: WALTERS, Frank P.: *Historia de la Sociedad de Naciones*, Madrid, Tecnos, 1971. Una breve síntesis sobre su gestación, estructura y principales problemas la podemos encontrar en: NEILA HERNÁNDEZ, José Luis: *La Sociedad de Naciones*, Madrid, Arco Libros, 1997.



distintos tratados de paz. El 28 de junio de 1919, en el quinto aniversario del atentado de Sarajevo, los representantes de la nueva República de Weimar firmaban el Tratado de Versalles que ponía, desde el punto de vista legal, punto final a la guerra. En las siguientes semanas y meses se firmaron el resto de los acuerdos, aunque la configuración del mapa internacional tuvo que esperar hasta 1923, con el Tratado de Lausanne, que certificaba las nuevas fronteras de Turquía<sup>114</sup>.

Para aceptar el nuevo sistema europeo, París exigía una «garantía física» a su seguridad, que finalmente consistió en la ocupación de la orilla izquierda del Rin durante quince años y su desmilitarización permanente. Se firmaron, además, dos tratados (con Gran Bretaña y Estados Unidos) por los que estos países se comprometían a ayudarla en caso de agresión germana. A estos tratados se unía la garantía que ofrecía el Pacto de la SDN que, en su artículo décimo, garantizaba la integridad y existencia de los países firmantes (entre los que se encontraban Francia, Checoslovaquia y España) y establecía sanciones y penas (artículos 16 y 17) en caso de un ataque. Sin embargo, todo esto no parecía suficiente, por lo que París se esforzó en crear un sistema de alianzas para frenar a Alemania tanto en su frontera occidental como en la oriental. En septiembre de 1920 firmó una alianza militar con Bélgica, en febrero de 1921 con Polonia y, más tarde, con la *Petite Entente*<sup>115</sup>.

En el terreno económico, Francia argumentaba la necesidad de reparar la contradicción que existía en que Alemania, a la que por el artículo 231 del Tratado de Versalles se la consideraba culpable de iniciar la guerra, mantuviera gran parte de su poderío económico intacto, mientras que Francia, el país agredido, se encontraba con su economía destruida. Finalmente se establecieron unas fuertes reparaciones que se concretaron en la Conferencia de Spa (julio de 1920) y en la Comisión de Reparaciones (1 de mayo de 1921). A pesar de estos acuerdos, la cuestión de las reparaciones reapareció con fuerza a partir de 1923 a causa del retraso en los pagos, lo que provocó

---

<sup>114</sup> Este tratado venía a sustituir al Tratado de Sèvres. Fue firmado entre Turquía y varias de las naciones aliadas el 24 de julio de 1923, aunque no entró en vigor hasta el 6 de agosto de 1924 tras la ratificación de los distintos parlamentos.

<sup>115</sup> En referencia a la estrategia francesa en el centro y este de Europa se puede consultar: HOVI, Kalervo: *Alliance de revers: Stabilisation of France's Alliance Policies in East Central Europe, 1919-1921*, Turku, Turku University, 1984. Sobre la alianza establecida entre Checoslovaquia, Rumanía y Yugoslavia, se puede consultar en inglés: ÁDÁM, Magda: *The Little Entente and Europe (1920-1929)*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1993.

en enero de ese año la ocupación por parte de tropas francesas y belgas de la cuenca del Ruhr, que fue contestada por los alemanes con una política de resistencia pasiva.

La situación de Austria preocupaba a los aliados, pues su extrema debilidad reavivaba la vieja cuestión del *Anschluss*, algo que bajo ningún concepto querían ni Francia, ni Italia, ni por supuesto los nuevos estados centroeuropeos como Checoslovaquia o el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos. La postura aliada hacia Austria fue bien distinta a la adoptada con Alemania y, desde muy pronto, colaboraron económicamente con Viena. Para ello se estableció un plan de actuación a través del Comité Financiero de la SDN, que fue aceptado por el gobierno austriaco en octubre de 1922. Las medidas adoptadas permitieron la paulatina recuperación del país, un éxito que sirvió de referencia a otros créditos otorgados por la SDN, como el concedido a Hungría en los años posteriores.

Italia también jugó un papel determinante en la reconstitución del mapa político centroeuropeo y balcánico, especialmente a partir de la ocupación de Fiume en septiembre de 1919. El problema condicionó las relaciones entre Roma y Belgrado hasta que fue resuelto en 1924, cuando Italia abandonó la costa de Dalmacia (excepto el puerto de Zara y la propia Fiume). Sin embargo, mucho más determinante para la política europea fue el cambio de régimen a partir de 1922 con la llegada al poder del líder fascista Benito Mussolini, un paso que sería imitado pronto por otros países, entre ellos España. La política exterior italiana se volvió más ambiciosa y determinada, como dejó claro con el bombardeo y posterior ocupación de Corfú tras el asesinato de su representante en la comisión que estudiaba las fronteras entre Grecia y Albania.

Los aliados discrepaban también en la postura que debía tomarse con la Rusia bolchevique. Este nuevo actor internacional había sido un factor determinante en la decisión de disolver el imperio austrohúngaro, pues el peligro de que la influencia comunista se extendiera al resto de las naciones eslavas si no se daba salida a sus exigencias independentistas, influyó casi tanto como el trabajo internacional de los líderes nacionalistas, entre los que había destacado el primer presidente checoslovaco, Tomáš Garrigue Masaryk. Los peligros eran reales como lo demostraron la guerra ruso-polaca (1919-1921), la República Soviética de Béla Kun en Hungría (1919) y su extensión a Eslovaquia, o la breve experiencia de la República Soviética de Baviera (1919). La situación se agravó con la creación de la Komintern (1919), el establecimiento de los

partidos comunistas en los distintos países europeos (1920-1921) y la victoria del Ejército Rojo en la guerra civil rusa. Aunque en un principio se optó por aislar al gigante eslavo, las importantes posibilidades comerciales que ofrecía su mercado hicieron saltar por los aires la posición común de los aliados con la firma de un tratado comercial anglo-soviético (marzo 1921), ejemplo que fue seguido por Italia. Tras estas iniciativas, los bolcheviques fueron invitados a participar en la conferencia económica de Génova en abril de 1922. Una semana más tarde, Alemania y la Unión Soviética firmaban en Rapallo un tratado de amistad y cooperación de importante trascendencia política.

El resentimiento de los vencidos y la insatisfacción con el reparto territorial de algunas minorías<sup>116</sup> hizo que pronto se iniciase la cruzada revisionista. Junto a estas dificultades políticas existían importantes desafíos financieros para reconstruir las infraestructuras destruidas durante la guerra y para transformar la economía de acuerdo con las nuevas necesidades de la paz. Todos estos ajustes provocaron una importante crisis económica en los años 1920 y 1921 que afectó, de una manera u otra, a la mayoría de los países europeos. Reino Unido, especialmente tocada por la crisis, reajustó su política continental no solo con la Unión Soviética sino también con Alemania<sup>117</sup>. Sin embargo, esta inestabilidad económica se fue diluyendo a partir de 1922 y 1923, coincidiendo con la *détente* política y la vuelta al patrón-oro.

El nacimiento de la SDN fue otro de los elementos determinantes del periodo y modificó de manera importante la manera de hacer política exterior de los estados miembros. Aunque su fundación respondía a las necesidades políticas de un mundo cada vez más interconectado y era heredera de una tendencia que venía acentuándose en las décadas anteriores, no tardó en acusarse a la institución ginebrina de ser un instrumento de los vencedores para imponer y defender el nuevo sistema de seguridad colectiva. Entre los objetivos que se recogían en los veintiséis artículos del Pacto, destacaban el deseo de mantener la paz y la seguridad internacional siendo la SDN el único órgano competente en caso de guerra. Igualmente, partía de un principio de

---

<sup>116</sup> Para una aproximación histórica a la cuestión de las minorías en la Europa de entreguerras, véase: NÚÑEZ SEIXAS, Xosé M.: «La cuestión de las minorías nacionales en Europa y la Sociedad de las Naciones (1919-1939): El contexto histórico de la actuación de Pablo de Azcárate», en AZCÁRATE, Pablo de: *Minorías nacionales y Derechos Humanos*, Madrid, Publicaciones del Congreso de los Diputados, 1998.

<sup>117</sup> Sobre los intereses británicos en Centroeuropa: BÁTONYI, Gábor: *Britain and Central Europe, 1918-1933*, Oxford, OUP, 1999. LOJKÓ, Miklós: *Meddling in Middle Europe. Britain and the «lands between», 1919-1925*, Budapest, CEU Press, 2006.

igualdad jurídica entre todos los miembros<sup>118</sup> lo que entraba en contradicción con la propia estructura de la institución. Esta estaba formada por una Asamblea (en la que todos los países participaban y tenían voto), un Consejo (formado permanentemente por las grandes potencias y por cuatro miembros no-permanentes<sup>119</sup>), un Secretariado (ostentado en ese momento por el británico Eric Drummond) y otras instituciones como un Tribunal Permanente de Justicia Internacional con sede en La Haya o la Organización Internacional del Trabajo en la misma Ginebra.

### 3.1.2. El nuevo estado checoslovaco y su política exterior

Las últimas semanas del gran conflicto que había asolado al mundo durante cuatro años fueron de una actividad trepidante en Centroeuropa. En lo que respecta a Checoslovaquia, el momento culminante llegó el 28 de octubre de 1918 al proclamarse en Praga la independencia del país<sup>120</sup>. Dos días más tarde se realizaba la Declaración de San Martín por la que Eslovaquia seguía el camino de los checos. Estos hechos, junto a la declaración de independencia de los yugoslavos (29 de octubre), la previa separación de Hungría o las revueltas en Viena, suponían la definitiva sentencia de muerte del imperio austrohúngaro. Poco tiempo después, el 11 de noviembre, Alemania, también en medio de turbulentas revueltas internas, firmaba el armisticio que ponía fin a la guerra más sangrienta que recordaba Europa.

Además de establecer las bases del sistema internacional de posguerra, la Paz de París estableció las fronteras del nuevo estado checoslovaco<sup>121</sup>. Entre el 27 de

---

<sup>118</sup> «... los países pequeños del mundo tienen el mismo derecho a gozar del respeto a su soberanía y a su integridad territorial, a que se juzgan acreedores los países más grandes y poderosos». «Discurso acerca de la paz permanente y Liga de las Naciones» en: WILSON, Woodrow: *Discursos y mensajes de Estado del presidente Wilson*, New York, Appleton y Compañía, 1919, pág. 106.

<sup>119</sup> La presión ejercida por los pequeños países hizo que desde 1922 se aumentara a seis el número de puestos no-permanentes, momento en el que empezaron a coincidir España y Checoslovaquia en el Consejo.

<sup>120</sup> Ese día se realizó la «Proclamación de Independencia» desde los balcones de la Casa Municipal de Praga (*Obecní dům*), pero la forma del nuevo estado no se determinó hasta la primera reunión de la Asamblea Nacional Revolucionaria (*Revoluční národní shromáždění*) el 14 de noviembre de 1918. Como estudio general para la época se pueden consultar los tres tomos (el primero de ellos, dedicado a los años 1918-1929, fue reeditado en 2017) de: KÁRNÍK, Zdeněk: *České země v éře První republiky (1918-1928)*, Praha, Libri, 2000-2003. También resulta útil: OLIVOVÁ, Věra: *Dějiny první republiky*, Praha, Společnost Edvarda Beneš, 2012.

<sup>121</sup> Para la problemática referida a la Paz de París y a sus posteriores consecuencias en Centroeuropa (por ejemplo, los intentos de restauración de Carlos y la oposición de la Pequeña Entente) puede

febrero y el 12 de marzo de 1919 se estableció una Comisión para los Asuntos Checo-Eslovacos con Edvard Beneš y Karel Kramař, el jefe del Gobierno provisional, como representantes del nuevo país y, a pesar de algunas divergencias, especialmente referidas a las fronteras con Alemania y con Hungría (existía una Subcomisión de Fronteras, presidida por el general francés H. Le Rond), los aliados aceptaron finalmente las propuestas de la Comisión ante las presiones de las revueltas bolcheviques que se reproducían en la región. Tanto el Tratado de Versalles<sup>122</sup> como el de Saint-Germain-en-Laye<sup>123</sup> y el de Trianón<sup>124</sup> contenían artículos que definían los límites del nuevo estado.

A pesar de estos documentos, tras la firma hubo algunos enfrentamientos por cuestiones territoriales. Uno de los más notables fue el que enfrentó a Polonia con Checoslovaquia por la antigua Silesia austriaca, habitada por población de ambas nacionalidades (además de alemana) y que a punto estuvo de provocar un enfrentamiento armado entre los dos nuevos vecinos. En enero de 1919 las tropas checoslovacas ocuparon Teschen, la ciudad más importante de la región, cuya estación ferroviaria era fundamental para la conexión entre las tierras checas y eslovacas. La mediación francesa y británica evitó que el enfrentamiento fuera a mayores y, finalmente, se alcanzó un acuerdo: Polonia se quedó con la ciudad de Teschen y Checoslovaquia con las ricas minas de carbón de la región y la línea ferroviaria<sup>125</sup>.

---

consultarse esta recopilación de artículos: ÁDÁM, Magda: *The Versailles system and Central Europe*, Aldershot, Variorum Collected Studies Series, 2004.

<sup>122</sup> El Tratado incluía algunos artículos referentes al nuevo vecino de Alemania. La Sección VII de la Parte III lleva por título *Estado Checo-eslovaco* e incluye los artículos 81 al 86, que tratan sobre los límites fronterizos y las cuestiones de nacionalidad. Además, los artículos 363 y 364 permitían al estado checoslovaco el arrendamiento durante 99 años de unas zonas francas en los puertos de Hamburgo y Stettin.

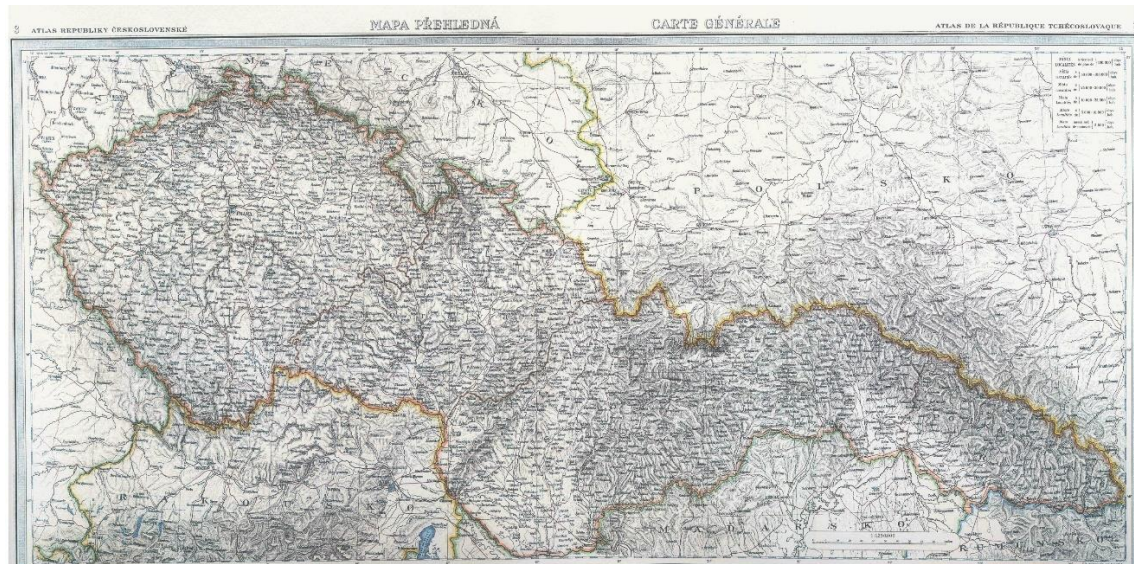
<sup>123</sup> Firmado con Austria el 10 de septiembre de 1919, los artículos 27 y del 53 al 58, concernían al nuevo estado checoslovaco. Ese mismo día se firmó en Saint-Germain un Tratado entre Checoslovaquia y las potencias de la Entente con 20 artículos (conocido como el Pequeño Tratado de Saint-Germain) por el que se ratificaba la existencia de Checoslovaquia reconocida en el tratado firmado con Austria. También se firmó un documento por el que se establecían los pagos que debían realizar los nuevos países tras su independencia.

<sup>124</sup> Firmado con Hungría el 4 de junio de 1920. Artículos 27 y del 48 al 52.

<sup>125</sup> Las relaciones con Polonia se mantuvieron distantes desde entonces y solo mejoraron parcialmente por el apoyo checoslovaco a Polonia en la cuestión de la Alta Silesia en 1921. A finales de ese año, se firmó un acuerdo entre ambos países dando por finalizadas sus disputas territoriales, aunque estas renacieron en 1922 por el pueblo de Javorina, en la región de Spiš, conflicto que tuvo que ser solucionado en el Tribunal Internacional de La Haya. JELÍNEK, Petr: *Zahraničně-politické vztahy Československa a Polska, 1918-1924*, Opava, Matice slezská, 2009.

Formalizado el nuevo estado y definidas las fronteras, era posible distinguir tres partes relativamente bien diferenciadas: las tierras checas (formadas a su vez por Bohemia, Moravia y Silesia), Eslovaquia y Rutenia subcarpática. Las diferencias económicas, sociales, culturales y religiosas entre estas tres regiones eran importantes. Mientras que las tierras checas poseían una industria bastante desarrollada, Eslovaquia era un país eminentemente agrícola y Rutenia contaba con una economía rural incluso menos desarrollada.

**Imagen 2:** Mapa de Checoslovaquia en el año 1935, con las divisiones de Bohemia, Moravia, Eslovaquia y Rutenia

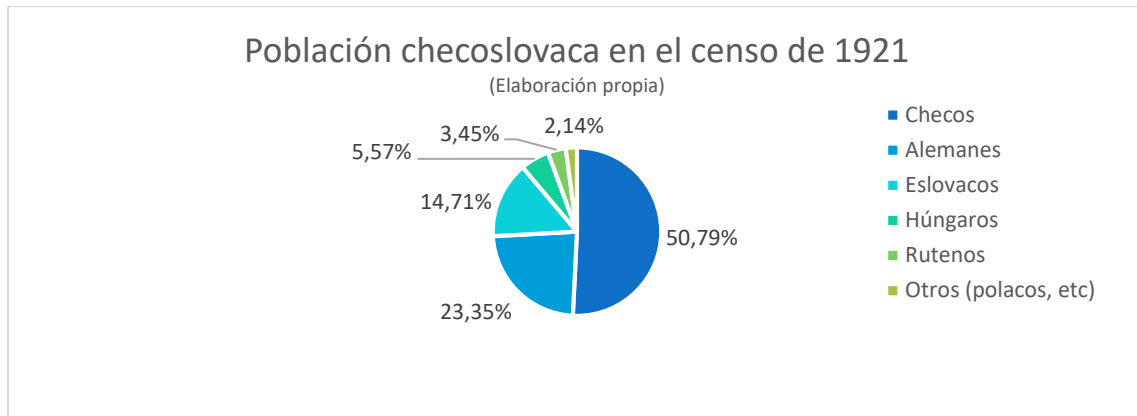


**Fuente:** LÁSKA, Václav; PANTOFLIČEK, Jaroslav: *Atlas Republiky československé*, Praha, Orbis, 1935.

Otra característica relevante era la heterogénea composición étnica del país que recordaba, aunque en una escala distinta, a la del imperio austrohúngaro. El censo realizado en 1921 lanzó una cifra de 13.374.364 de habitantes repartidos de la siguiente manera: 6.792.954 de checos (50'79%), 3.123.568 de alemanes (23'35%), 1.967.983 de eslovacos (14'71%), 745.431 de húngaros (5'57%), 461.849 de rutenos (3'45%) y el resto formado por otras nacionalidades entre las que destacaban los polacos<sup>126</sup>.

<sup>126</sup> *Československá statistika – Svazek 9. Sčítání lidu v Republice Československé ze dne 15. února 1921*, Praha, Státní úřad statistický, 1924-1927, págs. 60-61. Estas cifras tampoco eran extrañas en otros países del entorno como Polonia, Yugoslavia o Rumanía lo que permite entender la dificultad de aplicar el

**Gráfico 1:** Población checoslovaca en 1921



**Fuente:** Elaboración propia

Estas cifras permiten intuir la importante cuestión de las minorías con la que se tuvo que enfrentar desde el inicio el nuevo estado checoslovaco y que tuvo en el campo lingüístico sus más enconadas controversias. En la Constitución<sup>127</sup>, aprobada el 29 de febrero de 1920, se hicieron una serie de concesiones como la promesa de que el alemán sería la segunda lengua del país<sup>128</sup>.

Junto a estos problemas étnicos y lingüísticos, Checoslovaquia se enfrentaba además con la complicada cuestión religiosa. El nacionalismo checo, que hacía remontar sus orígenes al movimiento protestante husita del siglo XV, había vinculado el catolicismo a la dominación austriaca<sup>129</sup> y, al declararse la independencia, una parte

---

«principio de las nacionalidades» wilsoniano. Para calmar las dudas de los aliados, Beneš publicó el 20 de mayo de 1919 un memorándum sobre las nacionalidades en Checoslovaquia en el que prometía que el país sería una especie de Suiza. Más adelante, Checoslovaquia firmó junto al Tratado de Saint-Germain-en-Laye, el Tratado para la Protección de Minorías Nacionales el 10 de septiembre de 1919. Para conocer el marco legal de las minorías en la Primera República checoslovaca ver: TÓTH, Andrej; NOVOTNÝ, Lukaš: «On Some Aspects of Political and Legal Background of National Minorities in Czechoslovakia (1918-1938)», *Zgodovinski časopis*, Tomo 68, nº 1-2, 2014, págs. 216-234. Un estudio más completo lo tenemos en TÓTH, Andrej; NOVOTNÝ, Lukáš; STEHLÍK, Michal: *Národnostní menšiny v Československu 1918-1938. Od státu národního ke státu národnostnímu?*, Praha, TOGGA, 2012.

<sup>127</sup> Como aproximación en español al texto constitucional checoslovaco en el contexto centroeuropeo se puede consultar: GUSY, Christoph: «Las constituciones de entreguerras en Europa central», *Fundamentos. Cuadernos monográficos de teoría del Estado, derecho público e historia constitucional*, nº 2, 2000, págs. 593-625.

<sup>128</sup> Estas especificidades fueron desarrolladas por la Ley Lingüística (122/1920), en la que se aceptaba como lengua oficial una lengua minoritaria en zonas donde dos tercios de la población la hablasen. Si esta proporción se rebajaba a un 20 %, se podían utilizar ambas para la educación y las comunicaciones oficiales. TÓTH, A.; NOVOTNÝ, L.; STEHLÍK, M.: *Op. cit.*, pág. 278.

<sup>129</sup> Masaryk había convertido la cuestión religiosa en una de las bases de la fundación del estado checoslovaco (él mismo, nacido en una familia católica, se había convertido al protestantismo en su

de la comunidad religiosa checa y eslovaca fundó una Iglesia nacional checoslovaca. El 8 de enero de 1920, en el Congreso del Clero reformista, se fundó la Iglesia checoslovaca, negando la obediencia al Papa y proclamando la absoluta libertad de conciencia. La nueva iglesia fue reconocida por el Estado el 15 de septiembre de 1920, lo que levantó las iras del Vaticano y de la población católica del país.

Muy vinculado a la cuestión religiosa, se desarrolló el sentimiento autonomista eslovaco. Uno de los principales impulsores de la independencia había sido Milan Ratislav Štefanik, que falleció en accidente aéreo el 4 de mayo de 1919, dejando a los eslovacos sin su principal baluarte en el nuevo aparato estatal. Al contrario que las tierras checas, Eslovaquia carecía de experiencia en la administración de su propio territorio pues había estado tradicionalmente dominada por los húngaros y sin apenas autogobierno. Esto generó que los funcionarios checos asumieran inicialmente las tareas administrativas más relevantes, lo que provocó cierto malestar en algunos de los líderes eslovacos, entre los que destacó el abate Andrej Hlinka. La posterior incorporación de las nuevas generaciones de funcionarios eslovacos consiguió suavizar esta fuente de conflicto.

El desarrollo político de estos primeros años tampoco fue sencillo. Tras la declaración de independencia, se estableció en noviembre de 1918 una Asamblea Nacional Revolucionaria con 256 diputados (en marzo de 1919 pasó a 270), elegidos para representar a los partidos checos y eslovacos que habían obtenido votos en las elecciones celebradas en 1911. Los partidos alemanes, que no quisieron participar, y los rutenos, que no habían confirmado todavía su incorporación al nuevo país, quedaron fuera de la Asamblea. El 13 de noviembre se aprobó una Constitución provisional para el nuevo Estado, que tendría la forma de república, y poco después se nombró presidente provisional a Masaryk<sup>130</sup>. Se formó igualmente un gobierno de

---

madurez) y muchos de los movimientos protestantes estaban bien representados entre los nuevos líderes checoslovacos. Tan fuerte era la vinculación entre el imperio y el catolicismo que, al lograrse la independencia, hubo algunos actos iconoclastas contra los monumentos católicos que poblaban Praga, siendo el más representativo el derribo de la columna mariana de la Plaza de la Ciudad Vieja, levantada por el emperador Fernando III tras la Guerra de los Treinta Años.

<sup>130</sup> El presidente, con un mandato de 7 años y la posibilidad de ser reelegido en una segunda ocasión, era elegido por los diputados y no por voto popular. Masaryk se encontraba todavía en el exilio, de donde regresó en diciembre de 1918, al ser elegido por primera vez presidente. Tras aprobarse la Constitución en 1920 fue elegido nuevamente, algo que se repitió en 1927 y, haciendo una excepción, en 1934. Renunció por motivos de salud en 1935 y fue sustituido por Edvard Beneš.



unidad nacional liderado por Karel Kramař que, tras las primeras elecciones del 15 de junio de 1919 que fueron ganadas por los socialdemócratas (*Československá sociálně demokratická strana dělnická*), fue sustituido en julio por el primer gobierno de Vlastimil Tusar.

La Asamblea fue también la encargada de desarrollar la Constitución (inspirada en la norteamericana, la francesa y la suiza), de la que salió un Estado con dos cámaras, un Parlamento de trescientos diputados elegidos cada seis años y un Senado con ciento cincuenta senadores elegidos cada 8 años<sup>131</sup>. En abril de 1920 se celebraron elecciones y fueron nuevamente ganadas por los socialdemócratas, que formaron gobierno con el Partido Agrario, en una alianza, la coalición «roji-verde», que se repetiría hasta 1926.

Del sistema electoral que se inauguraba en estas elecciones cabe destacar una característica que afectaría a la gobernabilidad del país durante todo el periodo de entreguerras y que obligó permanentemente a formar coaliciones y a pactar en los temas más relevantes para el país. Se había optado por un sistema proporcional que daba una reproducción exacta de los resultados, con el objetivo de que también las minorías estuvieran representadas. En estas elecciones, hasta diecisiete partidos logaron algún escaño<sup>132</sup>, aunque solo tres alcanzaron más del 10% del voto. El Partido Socialdemócrata alcanzó el 25'7% (en un momento en el que todavía no existía el Partido Comunista), lo que significaba 74 diputados, seguido por el Partido Agrario con 40 diputados.

Sin embargo, este primer gobierno constitucional de Tusar se vio fuertemente presionado por los elementos más radicales de la izquierda revolucionaria que provocaron su caída en septiembre de 1920, estableciéndose un «gobierno de expertos» bajo el control del Parlamento que duró un año (del 15 de septiembre de 1920 al 26 de septiembre de 1921). Este gobierno de burócratas nombrado por Masaryk y presidido por Jan Černý, estuvo apoyado por el Comité de los Cinco (conocido como la *Pětka*) formado por los líderes de los principales partidos: Antonín Švehla (*Agrární strana* -desde 1922 *Republikánská strana zemědělského a*

---

<sup>131</sup> A pesar de esta periodización, la realidad fue que las dos cámaras se disolvieron siempre a la vez para hacer coincidir las elecciones.

<sup>132</sup> De los diecisiete partidos, seis eran partidos alemanes (con 72 diputados) y tres húngaros (10 diputados).

*malorolnického lidu*-, el Partido Agrario que representaba a las clases altas y medias rurales y cuyo medio de expresión era el diario *Venkov*), Alois Rašín (*Československá národní demokracie*, Partido Nacional Democrático que representaba los intereses del gran capital, fundado por Karel Kramař y que disponía del periódico *Národní listy*), Rudolf Bechyně (Partido Socialdemócrata ya mencionado anteriormente), Jiří Stříbrný (*Československá strana socialistická*, el Partido Socialista con influencia entre los legionarios y la organización deportiva *sokol*<sup>133</sup>) y Jan Šrámek (*Československá strana lidová*, Partido Popular de orientación católica, con fuerte presencia rural, especialmente en Moravia). Este comité, que debía servir únicamente como apoyo al gobierno y que, como institución informal, carecía de validez constitucional, se convirtió en una realidad política durante prácticamente casi toda la Primera República checoslovaca, especialmente durante las mencionadas coaliciones «roji-verdes». A este gobierno de expertos le siguió un gobierno presidido por Edvard Beneš (que mantuvo además su puesto de ministro de Negocios Extranjeros) entre septiembre de 1921 y octubre de 1922 y, desde ese momento y hasta 1925, el Primer Ministro fue Antonín Švehla del Partido Agrario, que gobernó con los socialdemócratas y con ayuda de la *Pětka*.

Para completar el repaso a la vida política de estos primeros años, es necesario destacar la importancia del movimiento obrero que hizo del Partido Socialdemócrata el más influyente del periodo. La situación que rodeaba al país, con breves gobiernos comunistas en Hungría (que en junio de 1919 apoyó la formación de la República Soviética de Eslovaquia) o en Baviera, así como la posibilidad de que la guerra ruso-polaca se decantara del lado soviético, influyó en la radicalización del movimiento con un importante aumento de los paros y las huelgas en este primer periodo. El más importante de ellos fue la huelga general iniciada el 10 de diciembre de 1920 durante el gobierno de expertos presidido por Černý, aunque las diferencias entre los líderes obreros, algunos de los cuales abogaban por asegurar primero la existencia de la joven república antes de llevar a cabo una revolución social, provocó su fracaso y, más tarde,

---

<sup>133</sup> Una breve introducción en español a esta institución en: ESPARZA RUIZ, Daniel: «Miroslav Tyrš y el Sokol», *RYCYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, nº 27, 2012, págs. 103-105.

la ruptura del propio Partido Socialdemócrata con la formación del Partido Comunista en mayo de 1921<sup>134</sup>.

Las tensiones con las minorías también tuvieron su reflejo en la vida política. La escasa presencia eslovaca en las cámaras (40 diputados eslovacos en la Asamblea Nacional de 1918, 54 tras las elecciones de marzo de 1919) sirvió de argumento al Partido Popular Eslovaco de Hlinka (*Hlinkova slovenská ľudová strana*) para radicalizar su postura autonomista. Entre los partidos alemanes con representación, cabe destacar al Partido Alemán Socialdemócrata de los Trabajadores (*Německá sociálně demokratická strana dělnická o Deutsche sozialdemokratische Arbeiterpartei*), que en las elecciones de 1920 consiguió 31 escaños y que, a la vez que moderaba sus posturas, incrementó su influencia, lo que le permitió participar en el gobierno a partir de 1926. Durante esta época, hubo dos grandes periódicos en alemán, el *Prager Tagblatt* (de tendencia progresista) y el *Prager Presse*, creado por el Ministerio de Negocios Extranjeros checoslovaco (*Ministerstvo zahraničních věcí*, MZV) para promocionar el nuevo estado entre sus propios ciudadanos y en el exterior.

En lo que respecta a la economía, Checoslovaquia tuvo que afrontar en sus inicios algunas cuestiones financieras de gran importancia como la introducción en febrero de 1919 de una nueva moneda, la corona. Las duras medidas deflacionarias adoptadas por Alois Rašín, ministro de Finanzas, que dirigió gran parte de la política económica del país hasta su asesinato en enero de 1923, permitieron estabilizar su valor al final de este periodo. También se inició una política de nacionalización de gran parte de los bancos, ferrocarriles, teléfonos y telégrafos, sistema postal, plantas eléctricas, etc., así como de un importante número de empresas y fábricas que estaban en manos austriacas o húngaras. La distribución industrial, muy concentrada en tierras bohemias<sup>135</sup>, también presentaba desafíos. Los transportes no respondían a las nuevas necesidades del país pues las líneas férreas checas se orientaban a Viena mientras que las eslovacas se dirigían principalmente a Budapest. Otro desafío era la búsqueda de

---

<sup>134</sup> (13-5-1921): «La división del Partido Socialista en Checoeslovaquia», *El Socialista*, pág. 2.

<sup>135</sup> Entre el 60 y el 70% de la industria del imperio se encontraba situada en tierras bohemias, destacando la extracción de carbón (75%), producción de cristal y cerámica (90%), maquinaria industrial (75%) o industria química (75%). SEKANINA, Milan: *Kdy nám bylo nejhůře. Hospodářská krize 30. let 20. Století v Československu a některá její východiska*, Praha, Libri, 2004, pág. 36.

nuevos mercados al desaparecer la demanda interna que ofrecía el imperio en un momento de crisis internacional que llevó el pico de desempleados a lo largo de 1923<sup>136</sup>.

La ya mencionada presión revolucionaria tuvo su reflejo en la gran cantidad de medidas económicas y sociales adoptadas en los primeros meses de vida del nuevo país. Apenas dos meses después de la independencia, se aprobó una ley por la que se pasaba de una jornada laboral de once a una de ocho horas durante seis días a la semana. También se empezó a aplicar una política de seguros de enfermedad y accidentes (sobre la base de la existente en el imperio) y, más adelante, se comenzaron a pagar pensiones y vacaciones hasta el punto de que, en 1922, la compensación por desempleo era la más alta de Europa. También se prohibió el trabajo de los niños menores de catorce años y se regularon las condiciones del de adolescentes y mujeres. Checoslovaquia participó en la Conferencia Internacional del Trabajo de Washington en 1919, siendo uno de los primeros países en ratificar las resoluciones aprobadas.

Otra de las grandes medidas del nuevo estado fue una reforma agraria que permitió un importante reparto de tierras entre los campesinos, remediando en parte la complicada y desigual situación existente durante el imperio<sup>137</sup>. También se produjeron reformas importantes en el terreno de la educación y la cultura, promocionando la apertura de escuelas y de universidades pues el país solo contaba con la Universidad Carolina<sup>138</sup>.

---

<sup>136</sup> RÁKOSNÍK, Jakub: *Odvracená tvář meziválečné prosperity: nezaměstnanost v Československu v letech 1918-1938*, Praha, Karolinum, 2008, págs. 109-159.

<sup>137</sup> Hubo importantes discusiones sobre el alcance de la reforma. Mientras que los nacionaldemócratas de Kramář querían respetar las propiedades de hasta 1000 hectáreas, los socialdemócratas pedían la expropiación sin compensación de todos los terrenos por encima de 50 hectáreas y el Partido Popular eslovaco pretendía proteger las posesiones de la Iglesia. Un punto intermedio lo mostraba el tercer gran partido, el Agrario de Švehla. La crisis que se desencadenó solo pudo ser solventada tras la intervención de Masaryk y, finalmente, se logró un consenso aprobado el 16 de abril de 1919 en lo que suponía una pequeña victoria para los socialdemócratas en cuanto al tamaño (aunque se pagaron compensaciones) acercándose a la postura del Partido Agrario: el límite se situaba en 150 hectáreas de tierras cultivables o 250 hectáreas de tierras mixtas. Las tierras fueron a parar a los campesinos, legionarios, heridos de guerra y otras instituciones, lo que permitió una importante tranquilidad social que se consolidó hacia 1923. Rápidamente se publicaron varios análisis. Véase, en inglés y español: TEXTOR, Lucy Elizabeth: *Land Reform in Czechoslovakia*, London, George Allen & Unwin, 1923; WIEHEN, Joseph: *La reforma agraria en Checoslovaquia*, Madrid, Instituto Ibero-Americano de Derecho Comparado, 1923.

<sup>138</sup> Sin embargo, los niveles de analfabetismo eran singularmente bajos, especialmente si se comparan con España. En el censo de 1921, apenas el 3% de los checos se declaraban analfabetos, aunque el porcentaje subía hasta el 14% entre los eslovacos. Otro de los referentes del nacionalismo checo era el insigne pedagogo Jan Amos Comenius, por lo que este movimiento se caracterizó siempre por el interés en las cuestiones educativas. En junio de 1919 se estableció la primera universidad eslovaca en Bratislava.

La política exterior checoslovaca<sup>139</sup> tuvo un protagonista indiscutible en el periodo de entreguerras, Edvard Beneš, ministro de Negocios Extranjeros de manera ininterrumpida entre 1918 y 1935<sup>140</sup>. Como no podía ser de otra manera a causa del ambiente extremadamente hostil, su principal fin fue la supervivencia y la consolidación del estado recién nacido. Desde el inicio se posicionó junto a Francia, la gran valedora de los derechos de checos y eslovacos durante la guerra, en la defensa del nuevo *statu quo*. Esta estrecha relación influyó profundamente en las líneas generales de la política exterior checoslovaca durante toda esta etapa y afectó a otros campos como el militar<sup>141</sup>, el comercial (acuerdo en noviembre de 1920) o el cultural (con la apertura del Instituto Francés en Praga<sup>142</sup>).

Siempre atento a lo que ocurría en los territorios de sus vecinos, la principal estrategia para consolidar la situación en la región consistió en un acercamiento a Rumanía y al Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos (que en 1929 cambiaría su nombre por el de Yugoslavia), a los que les unía en ese momento la preocupación por el revisionismo húngaro. Tras la caída de Béla Kun, Hungría se declaró una monarquía y el ex emperador Carlos realizó dos intentos fallidos, en marzo y octubre de 1921, de retomar el trono. Con esta preocupación en la agenda, el ministro checoslovaco se esforzó en formalizar una alianza con estos dos países, que fue conocida como la

---

<sup>139</sup> Para una introducción general a la política exterior checoslovaca: VESELÝ, Zdeněk: *Dějiny české zahraniční politiky*, Praha, Nakladatelství Oeconomica, 2013. Para adentrarse en las relaciones de Checoslovaquia con sus vecinos y las grandes potencias: DEJMEK, Jindřich: *Československo, jeho sousedé a velmoci ve XX. Století (1918 až 1992)*, Praha, Centrum pro ekonomiku a politiku, 2002.

<sup>140</sup> Para conocer la actuación del importante político checoslovaco: DEJMEK, Jindřich: *Edvard Beneš. Politická biografie českého demokrata. Část první. Revolucionář a diplomat (1884-1935)*, Praha, Karolinum, 2006.

<sup>141</sup> Vinculados ya durante la guerra, la colaboración militar oficial entre ambos países comenzó el 20 de enero de 1919 con la firma de un acuerdo, ratificado el 1 de agosto de 1920, para enviar una misión militar francesa. Esta misión, que jugó un importante papel en la creación y formación del nuevo ejército checoslovaco y que se alargó hasta 1939, estuvo dirigida primero por el general Maurice César Pellé (1919-1920) y, más tarde, por el general Désiré Antoine Mittelhauser (1921-1925). PETRUF, Pavol: *Vzt'hay medzi Československom a Francúzskom, 1918-1948*, Trnava, Typi Universitatis Tyrnaviensis, 2017.

<sup>142</sup> Fundado en 1920 por el historiador francés Ernest Denis, gran conocedor de la historia checa y autor del clásico *La Bohême depuis la montagne blanche*. HNILICA, Jiří: *Francouzský institut v Praze 1920-1951. Mezi vzděláním a propagandou*, Praha, Karolinum, 2009.

Pequeña Entente<sup>143</sup> y que intentó ser ampliada (Polonia<sup>144</sup>, Austria, Grecia) en varias ocasiones con escaso éxito<sup>145</sup>.

Tras el fracaso de la restauración, Beneš entendió que a su país le beneficiaba más la recuperación de sus vecinos. La cercanía con Francia marcó su relación con Alemania a pesar de que siempre se mantuvo el interés por evitar cualquier conflicto<sup>146</sup>. Siguiendo esta estrategia conciliatoria, el 16 de diciembre de 1921 se firmó un acuerdo con Austria (Tratado del Castillo de Lány), por el que esta aceptaba las nuevas fronteras, aquella le proporcionaba ayuda financiera y las dos prometían que cualquier disputa entre ambas la resolvería un arbitraje internacional. Al aliviar las dificultades económicas austriacas, se pretendía alejarla de la influencia alemana y acercarla, como en parte se consiguió, a las posturas de la Pequeña Entente<sup>147</sup>.

El Vaticano reconoció a Checoslovaquia en octubre de 1919 y en septiembre de 1920 llegó a Praga el Nuncio de su Santidad, Clément Micara. Sin embargo, las relaciones entre ambos estados fueron tirantes debido a la fundación de la nueva Iglesia checoslovaca y a la pérdida de influencia de la Iglesia católica en el nuevo estado<sup>148</sup>. Algo parecido ocurrió con Italia, con la que se habían mantenido buenas relaciones durante la guerra y los primeros meses de paz y que empeoraron,

---

<sup>143</sup> Sus orígenes estuvieron en los acuerdos bilaterales entre las tres partes. Checoslovaquia firmó un acuerdo con Yugoslavia (14 de agosto 1920) y después con Rumanía (23 de abril 1921). Estas dos naciones hicieron lo propio el 7 de junio de 1921. DEJMEK, Jindřich, KOLÁŘ, František: *Československá zahraniční politika a vznik Malé dohody 1920-1921*, Praha, Ústav mezinárodních vztahů-Karolinum, 2 tomos, 2004-2005.

<sup>144</sup> Las complicadas relaciones con Polonia tuvieron mucho que ver con las luchas por convertirse en el principal poder regional. NEUMANN, Iver B.: «Poland as a regional Great Power: the Inter-war heritage», en NEUMANN, Iver B. (ed.): *Regional Great Powers in International Politics*, London, Palgrave Macmillan, 1992, págs. 121-150.

<sup>145</sup> Renouvin afirma que, a pesar del éxito de la Pequeña Entente a la hora de frenar el revisionismo húngaro, existían importantes debilidades. El pacto no se amplió a los problemas territoriales y políticos que cada Estado mantenía por separado con otros países. Tampoco se amplió al terreno económico a pesar de los intentos de las conferencias de Portorosa (noviembre 1921) y Jáchymov (1927), debido a las grandes diferencias existentes entre una Checoslovaquia eminentemente industrial y las economías agrícolas de sus dos aliados. RENOUVIN, Pierre: *Historia de las Relaciones Internacionales (siglos XIX y XX)*, Madrid, Akal, 1998, pág. 873.

<sup>146</sup> OLIVOVÁ, Věra: *Československo a Německo, 1918-1929*, Praha, Společnost Edvarda Beneše, 2010, pág. 218.

<sup>147</sup> KONRÁD, Ota: *Nevyvážené vztahy: Československo a Rakousko, 1918-1933*, Praha, Masarykův ústav, 2012; LILL, Mathias Franz: *Die Tschechoslowakei in der österreichischen Außenpolitik, 1918-1938. Politische und wirtschaftliche Beziehungen*, München, Sudetendeutsches Archiv, 2006.

<sup>148</sup> ŠMÍD, Marek: *Apoštolský nuncius v Praze: významný faktor v československo-vatikánských vztazích v letech 1920-1950*, Brno, Centrum pro studium demokracie a kultury, 2015.

especialmente a partir de 1922, por los intereses italianos en la región<sup>149</sup>. Una vez finalizada la guerra civil rusa y establecida la Unión Soviética, a partir de 1922 Checoslovaquia restableció paulatinamente las relaciones comerciales con el gigante eslavo, aunque el reconocimiento oficial no llegaría hasta los años treinta<sup>150</sup>.

Tras la paz, tanto Estados Unidos, que volvió a su aislacionismo, como Gran Bretaña, que solo se involucraba en las disputas continentales en caso de ver afectados sus intereses, quedaron fuera del ámbito de interés inmediato de Checoslovaquia, a pesar de que existían temas relevantes como la deuda de 90 millones de dólares con los norteamericanos. Sin embargo, Beneš trató de mantenerse más o menos neutral en los conflictos de intereses franco-británicos como ocurrió en la Conferencia de Génova (primavera de 1922), cuando intentó lograr una postura común franco-británica de acercamiento a Alemania, o en la crisis del Ruhr de 1923.

Por último, es necesario destacar el importante papel que adquirió la SDN en la política exterior checoslovaca. El MZV decidió que su enviado en Berna fuera el representante permanente en la SDN, siendo el primero Robert Flieder, futuro enviado en España entre 1935 y 1938. Sin embargo, fue Edvard Beneš el principal baluarte checoslovaco en Ginebra<sup>151</sup>. Desde la primera reunión de la Asamblea en noviembre de 1920, el ministro checoslovaco se convirtió en uno de los seis vicepresidentes y su esfuerzo se vio recompensado con la entrada de Checoslovaquia al Consejo en 1923.

### 3.1.3. La situación española y su inclusión en el nuevo orden internacional

Durante el lustro que separa el final de la Primera Guerra Mundial<sup>152</sup> y el golpe de Estado del general Miguel Primo de Rivera, la vida política española profundizó en la crisis del turnismo<sup>153</sup>. El sistema se vio lastrado por el caciquismo y una red clientelar

---

<sup>149</sup> HOUSKA, Ondřej: *Praha proti Římu: československo-italské vztahy v letech 1922-1929*, Praha, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy, 2011.

<sup>150</sup> SLÁDEK, Zdeněk: *Hospodářské vztahy ČSR a SSSR 1918-1938*, Praha, Horizont, 1971.

<sup>151</sup> Según Walters, Beneš fue «el más inteligente, mejor informado y durante muchos años el ministro europeo de mayor éxito». WALTERS, F. P.: *Op. cit.*, pág. 128.

<sup>152</sup> Para una recopilación de los últimos estudios sobre la Primera Guerra Mundial y su repercusión en España: FUENTES CODERA, Maximiliano; GARCÍA SANZ, Carolina: «España y la Gran Guerra: Un análisis historiográfico a la luz del centenario», *Índice histórico español*, nº 128, 2015, págs. 97-136.

<sup>153</sup> Un repaso a la última bibliografía de todo el periodo de la Restauración en: SUÁREZ CORTINA, Manuel: «La Restauración (1875-1923) en la historiografía del siglo XXI», *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, nº 52, 2017, págs. 9-21. Para un repaso de los aspectos más importantes de la crisis de estos

surgida al calor del poder político, que permitió a las élites del país imponer sus intereses a una mayoría rural y poco alfabetizada, cuya opinión controlaba en gran parte la Iglesia católica, religión oficial del Estado, lo que provocaba que la religión fuera «el prisma a través del cual se refractaban todos los demás conflictos»<sup>154</sup>. Pero a pesar de sus grandes males, este sistema había facilitado en las décadas anteriores la estabilidad política suficiente como para avanzar en la modernización económica y social del país, caracterizada por un aumento demográfico, un mayor peso de la industria y los servicios, una progresiva urbanización y la aparición de un capitalismo nacional.

Con la creciente industrialización se fortaleció un movimiento obrero en el que destacaba la gran influencia del anarquismo (Andalucía y Cataluña) frente a un socialismo con mayor presencia en Madrid o el norte peninsular (País Vasco, Asturias) y que quedó dividido en 1921 tras la creación del Partido Comunista. El triunfo de la Revolución rusa dio inicio al Trienio Bolchevique, de especial relevancia en las calles barcelonesas, cuya intensidad se incrementó a causa de la crisis económica internacional de 1920-1921. Los nacionalismos en auge creyeron ver en el principio de las nacionalidades defendido por Wilson y en el sistema de protección para las minorías articulado por la SDN un impulso a sus reivindicaciones.

Uno de los aspectos más controversiales acerca de la impotente neutralidad española<sup>155</sup> durante la guerra, marcada en el interior del país por los enfrentamientos dialécticos entre aliadófilos y germanófilos<sup>156</sup> y por las continuas intrusiones de los países beligerantes<sup>157</sup>, reside en los efectos que tuvo en la economía del país y en las

---

años se puede consultar: BARRIO ALONSO, Ángeles (ed.): *La crisis del régimen liberal en España (1917-1923)*, *Ayer*, nº 63, 2006/3; ROMERO SALVADÓ, Francisco J. (ed.); SMITH, Ángel (ed.): *La agonía del liberalismo español. De la revolución a la dictadura (1913-1923)*, Granada, Comares, 2014.

<sup>154</sup> CARR, Raymond: *España 1808-1975*. Barcelona, Editorial Ariel, 2003, pág. 443.

<sup>155</sup> PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos: «España y la Primera Guerra Mundial: una neutralidad impotente», en GAMARRA CHOPO, Yolanda (coord.); FERNÁNDEZ LIESA, Carlos R. (coord.): *Los orígenes del derecho internacional contemporáneo. Estudios conmemorativos del Centenario de la Primera Guerra Mundial*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 2015. Una interpretación más profunda sobre las consecuencias de la neutralidad española en: RUIZ SÁNCHEZ, José Leonardo (coord.), CORDERO OLIVERO, Inmaculada (coord.), GARCÍA SANZ, Carolina (coord.): *Shaping Neutrality throughout the First World War*. Sevilla, Editorial Universidad de Sevilla, 2015.

<sup>156</sup> Si esta «guerra de palabras» se redujo a ciertas capas de intelectuales o tuvo un alcance más amplio es otro de los debates entre los especialistas: FUENTES CODERA, Maximiliano: «La Gran Guerra en España: Polémicas intelectuales e impacto político y social», *Hispania Nova*, nº 15, 2017, págs. 373-393.

<sup>157</sup> Al cumplirse el primer centenario del conflicto, varios estudios han puesto de relieve las actividades de los países beligerantes en territorio hispano. Véase, por ejemplo: GARCÍA SANZ, Carolina: *La Primera*



consecuencias sociales y políticas que de ello se derivaron<sup>158</sup>. La mayoría de los estudiosos del tema coinciden en que, en España, se vivió durante los años de la guerra un periodo de relativa bonanza económica, más relacionada con la caída de las importaciones que con un aumento de las exportaciones<sup>159</sup>. El tradicional déficit comercial español regresó a partir de 1920 con la bajada internacional de los precios, lo que provocó la crisis de un sector industrial que no había aprovechado los años de bonanza para mejorar su competitividad.

La recesión no hizo sino ahondar en las posturas proteccionistas inauguradas por Cánovas del Castillo y que, en líneas generales, siguieron la mayoría de los países europeos hasta los años treinta. El máximo artífice de esta política fue el ministro de Hacienda, Francesc Cambó, que elaboró en 1921 la Ley de Ordenación Bancaria (Ley Cambó) y, en 1922, una política arancelaria (Arancel Cambó) que retomaba esa senda proteccionista anterior a la guerra, si bien matizada con una Ley de Autorizaciones que pretendía favorecer a los países con los que se firmaban acuerdos comerciales<sup>160</sup>. En líneas generales, en este breve periodo se puede hablar de un estancamiento (con una ligera tendencia al crecimiento) respecto a la etapa anterior<sup>161</sup>.

Tampoco se puede olvidar la progresiva vuelta del Ejército a la vida pública, cuyos elementos más sintomáticos fueron la aparición de las Juntas de Defensa (1917) y el posterior golpe de septiembre de 1923. A partir de 1904, se intentó compensar el desastre del 98 con la presencia en el norte de Marruecos por lo que la cuestión marroquí se convirtió, más bien, en un asunto de prestigio. Con la influencia de la

---

*Guerra Mundial en el Estrecho de Gibraltar. Economía, política y relaciones internacionales*, Madrid, CSIC, 2011; GARCÍA SANZ, Fernando: *España en la Gran Guerra. Espías, diplomáticos y traficantes*, Barcelona, Galaxia Gutenberg, 2014; GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo; AUBERT, Paul: *Nidos de espías. España, Francia y la Primera Guerra Mundial, 1914-1919*, Madrid, Alianza Editorial, 2014.

<sup>158</sup> Los efectos de la guerra no fueron solo económicos, sino también sociales y políticos hasta el punto de significar el final del sistema de la Restauración. MARTORELL LINARES, M.: *Op. cit.*, págs. 17-45.

<sup>159</sup> FERNÁNDEZ NAVARRETE, Donato: «El papel del sector exterior en la economía española», en PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España (1800-2003)*, Barcelona, Editorial Planeta, 2010, pág. 155.

<sup>160</sup> Básicamente, se buscaba «proteccionismo para la industria y el cereal y convenios comerciales para facilitar la exportación de algunos productos agrícolas». GARCÍA DELGADO, José Luis: *La modernización económica en la España de Alfonso XIII*, Madrid, Espasa Calpe, 2002, pág. 136.

<sup>161</sup> COMÍN COMÍN, Francisco: «La economía española en el periodo de entreguerras (1919-1935)», en NADAL LORENZO, Jordi (comp.); CARRERAS I ODRIOZOLA, Albert (comp.); SUDRIÁ, Carles (comp.): *La economía española en el siglo XX. Una perspectiva histórica*, Barcelona, Ariel, 1994.

guerra todavía presente<sup>162</sup>, la actividad española en la zona se concentró en la ofensiva militar (fracasada tras Annual) y las negociaciones por el estatuto internacional de Tánger. Respecto a este último punto, se apoyó la tesis de la internacionalización sostenida por Londres, una estrategia poco exitosa pues el Estatuto de 1923, que sancionaba la internacionalización, suponía en realidad el dominio de la ciudad por parte de Francia. Todas estas dificultades y la continua supeditación de los intereses españoles a los de Gran Bretaña y, especialmente, a los de Francia, provocaron en la opinión pública una profunda antipatía hacia el vecino del norte, llegando incluso a hablarse de «psicosis antifrancesa».

Otra gran polémica de la época fue la repercusión de la actitud durante la guerra en el rol que desempeñaría España en el nuevo sistema internacional<sup>163</sup>. Si bien es cierto que Madrid, que veía como se podía quedar nuevamente fuera del reparto internacional de funciones que se estaba realizando en París, intentó jugar la baza de la neutralidad y de la actuación de Alfonso XIII durante el conflicto<sup>164</sup>, los países neutrales no pudieron participar más que como observadores en las discusiones sobre las bases de la nueva SDN.

Mientras tanto, en España se iniciaron las discusiones parlamentarias sobre la idoneidad de adherirse a la futura organización. Para estudiar la entrada española en la institución ginebrina, se creó una Comisión (R. D. de 9 de diciembre de 1918), presidida por Antonio Maura, que puso el acento en los condicionantes en defensa nacional y la conveniencia de tener un puesto en el Consejo<sup>165</sup>. También en la sociedad civil se inició una discusión en la que destacó el manifiesto de un grupo de intelectuales

---

<sup>162</sup> LA PORTE, Pablo: «La espiral irresistible: la Gran Guerra y el Protectorado español en Marruecos», *Hispania Nova*, nº 15, 2017, págs. 500-526.

<sup>163</sup> Algunos autores consideran a la España de Alfonso XIII como una pequeña potencia en situación periférica o semiperiférica respecto a los núcleos de poder o el sistema central de las relaciones internacionales. PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos; NEILA HERNÁNDEZ, José Luis: «La España de Alfonso XIII en el sistema internacional de posguerra (1919-1931)», *Historia Contemporánea*, nº 34, 2007, pág. 118.

<sup>164</sup> El monarca tuvo en la política exterior española una mayor influencia que la que tuvieron otros monarcas europeos en sus respectivos países. NIÑO RODRÍGUEZ, Antonio: «Política de alianzas y compromisos coloniales para la Regeneración internacional de España, 1898-1914», en TUSELL GÓMEZ, Javier (ed.); AVILÉS FARRÉ, Juan (ed.); PARDO SANZ, Rosa (ed.): *La política exterior de España en el siglo XX*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2000, pág. 40.

<sup>165</sup> NEILA HERNÁNDEZ, J. L.: *La Sociedad...*, *op. cit.*, pág. 75.

que constituyeron la «Unión Democrática Española para la Liga de la Sociedad de Naciones»<sup>166</sup>.

Tras las deliberaciones en París y la aprobación del Pacto, que en su artículo 4º designaba a España (junto con Brasil, Bélgica y Grecia) como uno de los miembros del Consejo a la espera de una primera elección, se discutió y aprobó en las Cámaras españolas la entrada en la Sociedad, que fue sancionada por el monarca el 14 de agosto de 1919. La entrada oficial se produjo el 10 de enero de 1920, siendo el embajador español en Francia, José María Quiñones de León, el elegido para representar al país. Siguiendo las recomendaciones de Sir Eric Drummond, Secretario General, se creó un departamento en el ministerio, la «Oficina de la Sociedad de Naciones» controlada por el subsecretario Emilio de Palacios <sup>167</sup>. Hubo algunos problemas entre Quiñones y Palacios que llevaron a una mayor independencia del embajador y a que la Oficina no lograra todo su potencial. De esta época data la implicación de diversas personalidades españolas en la SDN, entre los que destacaron Salvador de Madariaga, Rafael de Altamira y Pablo de Azcárate<sup>168</sup>. También se alcanzaron algunos pequeños logros como la celebración en San Sebastián, entre el 30 de julio y el 5 de agosto de 1920, de la octava sesión del Consejo de la SDN, motivo de orgullo para la España de Eduardo Dato.

Sin embargo, la concepción de la SDN como un instrumento al servicio de objetivos exteriores<sup>169</sup> de matriz nacionalista (Gibraltar, Tánger o Portugal) y no como un fin<sup>170</sup> hizo que, a partir de 1921, se incrementara la presión para conseguir un puesto permanente en el Consejo. En esta lucha tuvo su papel el problema de la Alta

---

<sup>166</sup> Muchos de sus miembros (Luis de Zulueta, Menéndez Pidal, Américo Castro, Luis Araquistáin) tendrían después interesantes relaciones con Checoslovaquia. UNIÓN DEMOCRÁTICA ESPAÑOLA (7-11-1918): «Unión Democrática Española para la Liga de la Sociedad de Naciones Libres», *España*, págs. 3-4.

<sup>167</sup> BLEDSOE, Gerie Brown: «La Oficina Española de la Sociedad de Naciones», *Revista de Política Internacional*, nº 27, Madrid, 1976, págs. 123-131.

<sup>168</sup> Los tres tuvieron interesantes relaciones con Checoslovaquia que se irán tratando a lo largo del trabajo. El hijo de Azcárate recuerda en sus memorias: «Mi padre tenía una amistad especial con Édouard Benes, que sería presidente de Checoslovaquia, y con su mujer. Íbamos juntos a hacer excursiones al lago o a la montaña, sobre todo el Jura, cercanos a Ginebra». AZCÁRATE DIZ, Manuel: *Derrotas y Esperanzas. La República, la Guerra Civil y la Resistencia*, Barcelona, Tusquets, 1994, pág. 43.

<sup>169</sup> Aunque se profundizará más adelante en esta cuestión, en líneas generales podemos decir que, durante este periodo, la política exterior española continuó atenta a sus tradicionales zonas de interés: el Mediterráneo, el occidente europeo e Hispanoamérica. En ese sentido, podemos decir que Checoslovaquia quedaba fuera de su ámbito de interés preferente.

<sup>170</sup> DE LA TORRE GÓMEZ, Hipólito: «La regeneración internacional fallida (1914-1931)», en PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España (1800-2003): historia, condicionantes y escenarios*. Barcelona, Editorial Planeta, 2010, pág. 578.

Silesia, entre Checoslovaquia y Polonia, hasta ese momento el conflicto más grave afrontado por Ginebra. Faltaba trazar la frontera, para lo que el Consejo formó un comité con cuatro miembros de países no involucrados, entre los que se encontraba Quiñones de León. No obstante, España rechazó finalmente su participación por no querer molestar a Francia o Gran Bretaña, que no vieron con buenos ojos la decisión lo que terminó por debilitar la solicitud española.

## 3.2. EL CUERPO DIPLOMÁTICO ENTRE 1919 Y 1923

### 3.2.1. El inicio de las relaciones diplomáticas entre España y Checoslovaquia

El 19 de mayo de 1919, el ministro de Negocios Extranjeros, Edvard Beneš, aprovechaba su estancia en la Conferencia de Paz para realizar a través de la Embajada española en París la petición de reconocimiento oficial del nuevo estado checoslovaco. En la comunicación que el embajador Quiñones de León dirigía a sus superiores en España, además de adjuntar una copia en francés de la solicitud de Beneš, informaba de que los aliados ya habían reconocido *de facto* al nuevo país y que su reconocimiento, a la espera del establecimiento definitivo de las fronteras, sería impuesto a Alemania en el tratado de paz. También notificaba la petición de que fuera el abogado Josef Šindler, que llevaba ya tiempo establecido en Cataluña, el delegado del gobierno checoslovaco en España<sup>171</sup> en calidad de Cónsul y dependiente de la Legación checoslovaca en París<sup>172</sup>.

El ministro de Estado, Manuel González Hontoria, fue el encargado de informar a Quiñones del reconocimiento, oficializado el 9 de junio de 1919. Mientras se elegía a un representante español para ser enviado a Praga, el Cónsul honorario responsable

---

<sup>171</sup> Archivo Histórico Nacional (en adelante AHN), Ministerio de Exteriores (en adelante ME), Legajo H-1434, Informe 550, QUIÑONES DE LEÓN, José María: «Transmite carta del Gobierno Checo-Eslovaco solicitando el reconocimiento del nuevo Estado», 21-5-1919.

<sup>172</sup> AHN, ME, Legajo PP-1239, Informe 642, QUIÑONES DE LEÓN, José María: «Remite Nota del Ministro de Negocios Extranjeros checo-eslovaco dando las gracias al gobierno de S.M por haber reconocido el nuevo Estado», 21-6-1919.

de los intereses españoles sería el «señor Karl»<sup>173</sup>, aunque para los asuntos relevantes los contactos debían realizarse a través del Encargado de Negocios de España en Viena y de Vlastimil Tusar, representante checoslovaco en la capital austriaca<sup>174</sup>. Las noticias en los periódicos españoles aparecieron el día 14, tras la nota oficiosa emitida por el Gobierno español<sup>175</sup> y, unos días más tarde, Alfonso XIII mencionaba este hecho en el discurso leído en la apertura de las Cortes el 24 de junio<sup>176</sup>. En los periódicos checoslovacos, la noticia apareció el día 18<sup>177</sup>.

Josef Šindler fue el encargado de abrir la primera Agencia consular checoslovaca en España incluso antes de que efectuara el reconocimiento oficial. La Agencia, situada en la Plaza de Cataluña número 4 de Barcelona, fue establecida en febrero o marzo de 1919<sup>178</sup> y, al poco tiempo, empezó a publicitar su actividad anunciando la posibilidad de conseguir la nueva nacionalidad a todos los checoslovacos que residían en España<sup>179</sup>. Tras el reconocimiento, Šindler se trasladó a Madrid para abrir el Consulado General<sup>180</sup>, cuya primera ubicación estuvo en la calle de la Lista, número 67. La sede tenía carácter provisional hasta la llegada de un nuevo representante y no debía ser especialmente espaciosa dado que, con motivo del segundo aniversario de Checoslovaquia, se recibió la visita del ministro de Exteriores, el marqués de Lema, y su secretario, Emilio de Palacios, aunque no se organizó una recepción por no contar con suficiente espacio

---

<sup>173</sup> Probablemente se refería a Arnold Karol, que había sustituido en abril de 1919 a Charles Maria Hermann como cónsul honorario en Praga. Archivo General de la Administración (en adelante AGA), Legajo PG 344 12/3573, Expediente personal nº 24933.

<sup>174</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, GONZÁLEZ HONTORIA, Manuel: «Telegrama al Embajador de S.M. en París», 11-6-1919.

<sup>175</sup> «La independencia checo-eslovaca» (14-6-1919): *ABC*, pág. 20.

<sup>176</sup> «Erigida Finlandia en Estado independiente, España la ha reconocido como tal, lo mismo que a la República de Polonia y a la Checoeslovaca». Diario de las Sesiones de Cortes. Senado. Sesión Regia de apertura de las Cortes, nº 2, 24-6-1919, pág. 10.

<sup>177</sup> «España reconoció a la república checoslovaca» (18-6-1919): *Národní listy*, pág. 2. Dos días más tarde aparecía una traducción de la carta que había hecho llegar a Beneš. «España reconoció a la república checoslovaca» (20-6-1919): *Národní listy*, pág. 3; «El gobierno español al ministro Beneš» (20-6-1919): *Venkov*, pág. 1.

<sup>178</sup> DEJMEK, Jindřich: *Diplomacie Československa. Díl I. Nástin dějin ministerstva zahraničních věcí a diplomacie (1918-1992)*, Praha, Academia, 2012, pág. 292.

<sup>179</sup> «Checoslovacos» (11-4-1919): *La Correspondencia de España*, pág. 6.

<sup>180</sup> Su *exequatur* fue expedido por la Embajada en París el 10 de noviembre de 1919. «Cónsul general de la república Checoslovaca para España» (3-1-1920): *Venkov*, pág. 5. El día 6 de diciembre informaba desde Madrid que acababa de establecer el consulado en la capital. Archiv Ministerstvo zahraničních věcí (en adelante AMZV), Politické zprávy 1918-1977 (en adelante, PZ), Španělsko-Madrid (en adelante, SM), ŠINDLER, Josef: «Me permito respetuosamente...», 6-12-1919.

para un acontecimiento de estas características<sup>181</sup>. A lo largo de todo el periodo de estudio, se fueron abriendo distintas representaciones consulares en el país:

**Tabla 1:** Relación de oficinas consulares checoslovacas en España

Ciudad	Tipo de Oficina, Año (Dirección)
Barcelona	Agencia consular, 1919. (Plaza de Cataluña, 4)  Consulado honorario, 1924-1934. (C/Bailén, 22; Desde 1931: C/ Buenavista, 3)  Consulado general honorario, 1934-1939.  Legación. 1938-1939.
Bilbao	Viceconsulado honorario, 1927-1929. (Gran Vía, 12)  Consulado honorario, 1930-1938.
Madrid	Consulado general, 1920-1921. Legación, 1921-1939. (C/Quintana, 4; Desde 1931: Miguel Ángel, 23) Consulado general honorario, 1935-1938.
Málaga	Viceconsulado honorario, 1927-1938. (Alameda de Alfonso XIII, 7)
San Sebastián	Consulado honorario, 1929-1938. (C/Caribay, 14)
Santander	Consulado honorario, 1924-1936. (C/ Méndez Núñez, 16)
Sevilla	Consulado honorario, 1928-1937. (C/Julio César, 7)
Valencia	Consulado honorario, 1927-1938. (C/Colón, 7)
Vigo	Consulado honorario, 1925-1938. (Avenida García Barbón, «Fábrica de cervezas «La Barxa»)

**Fuente:** Elaboración propia a partir de: JAROŠ, Jan: *Budovy zastupitelských úřadů ČSR v meziválečném období; strategie jejich výběru a získávání*, Diplomova práce, Universidad Carolina, 2006; y «Feria de Muestras Internacionales de Praga» (enero 1932): *África y América: revista mercantil internacional*, nº 234.

<sup>181</sup> AMZV, PZ, SM, ŠINDLER, J.: «Octavo informe político, nº 2863/20», 5-11-1920, págs. 4-5.

Por el lado español, el primer representante enviado desde España fue, en calidad de secretario de segunda clase, José María de Santos Cía, que llegó a finales del año 1919<sup>182</sup>. En su primer informe comentaba las dificultades de su función ante la falta de datos, la juventud del país y el desconocimiento del idioma, aunque alcanzaba a informar de la crisis ministerial por la que atravesaba el gobierno de Vlastimil Tusar<sup>183</sup>.

### 3.2.2. El cuerpo diplomático checoslovaco en España

Una de las tareas iniciales más importantes del MZV dirigido por Beneš fue crear de la nada un servicio diplomático eficaz que permitiera al país establecer relaciones con el resto de los miembros de la comunidad internacional.

En cuanto al ministerio se refiere, la Asamblea Nacional Revolucionaria creó en noviembre de 1918 un Comité para Asuntos Extranjeros, embrión de lo que más tarde sería esta institución. Ya con el gobierno provisional de Karel Kramař, se nombraron representantes en los países vecinos, siendo el más destacado de ellos la misión en Viena del ya mencionado Vlastimil Tusar, que más tarde sucedió a Kramař como Jefe de Gobierno. Con la vuelta de Masaryk a Praga en diciembre de 1918 se celebraron las primeras reuniones en la nueva sede de gobierno, el Castillo de Hradčany, pero hubo que esperar al regreso de Beneš de París, donde se encontraba negociando los Tratados de Paz, para que se iniciara realmente la actividad ministerial, que recibió su estatuto oficial a comienzos de 1921<sup>184</sup>. Esta provisionalidad de los primeros momentos afectó a su funcionamiento y así lo expresaron tanto el embajador norteamericano, Richard

---

<sup>182</sup> Era hijo del senador José de Santos y Fernández Laza y, en 1914, publicó *La neutralidad y los beligerantes en campo de neutros, caso de guerra terrestre*, basado en su Memoria para recabar el título de Doctor en Derecho, con prólogo de Rafael María de Labra, rector de la Institución libre de Enseñanza. Estableció el consulado en Praga el 24 de noviembre de 1919 y, tras unos meses, fue enviado a Bucarest como Secretario de Primera Clase. Falleció el 24 de enero de 1923 en Salzburgo (Austria). (23-7-1923): *La Época*, pág. 2.

<sup>183</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 1, DE SANTOS CÍA, José María: «Da cuenta de la situación política en la nueva República», 2-1-1920.

<sup>184</sup> Tras su oficialización, el nuevo ministerio se estructuró en 6 secciones: 1. Gabinete. 2. Asuntos Políticos. 3. Informaciones. 4. Economía. 5. Administración. 6. Legal. Es destacable también que la sección de Informaciones, la más importante, publicaba el *Prager Presse* (en alemán) y la primera publicación checoslovaca dedicada a la política exterior checoslovaca y a las relaciones internacionales, *Zahraniční politika*. En 1923 se decidió trasladar las distintas oficinas, repartidas por la ciudad, al Palacio de Černín. Las obras en este palacio barroco se prolongaron durante unos años y el traslado definitivo no se llevó a cabo hasta 1934. En la actualidad sigue siendo la sede el Ministerio de Exteriores checo. DEJMEK, J.: *Diplomacie Československa. Díl I..., op. cit.*

Crane, como su homólogo francés, hasta el punto de que, cuando había que tratar algún tema de interés y no se encontraba Beneš en Praga, lo cual ocurría a menudo por sus constantes viajes, se dirigían directamente a Masaryk obviando el resto de la estructura del ministerio pues su funcionamiento dejaba mucho que desear<sup>185</sup>.

Las relaciones que los representantes checos y eslovacos habían establecido con los gobiernos aliados durante el exilio fueron de gran utilidad en los albores de su política exterior. Gracias a estos contactos, el nuevo Estado logró entablar relaciones diplomáticas incluso antes de su propia fundación. El 17 de octubre de 1918, Francia reconoció como *chargé d'affaires* a Lev Sychrava, que renunció en 1919 y fue sustituido por Miloš Kobr, futuro representante en España a partir de 1921. El 24 de octubre de 1918 se iniciaron relaciones con Italia (tras el *chargé d'affaires* Lev Borský, el 25 de enero de 1920 llegó Vlastimil Kybal, sucesor de Kobr en Madrid a partir de 1927) y el 26 de octubre con Gran Bretaña. Poco después, se establecieron contactos con los nuevos vecinos (Polonia, Yugoslavia, Rumanía) y con las potencias perdedoras de la guerra (Alemania, Austria, Hungría). A mitad del año 1920, ya mantenía relaciones con más de 20 estados<sup>186</sup>.

El primer representante checoslovaco en España, Josef Šindler (1866-1931), había estudiado Derecho y ejercido como notario y abogado en Praga. En febrero de 1919 fue incorporado al MZV y, en marzo, fue enviado a España, primero a Barcelona y más tarde a Madrid, donde permaneció hasta 1921. Según informaba Miloš Kobr, Šindler dejaba de ser Cónsul a partir del 1 de agosto de 1921, suprimiéndose igualmente el Consulado en Madrid<sup>187</sup>. A partir de marzo de 1923 fue nombrado cónsul en Nápoles, puesto en el que se mantuvo hasta enero de 1929<sup>188</sup>.

Algunos de los primeros profesionales de la diplomacia checoslovaca provenían del servicio diplomático imperial. Sin embargo, estos casos no eran abundantes por lo que el ministerio tuvo que improvisar en muchas ocasiones los nombramientos. Así lo entendía el enviado español en Praga, Pedro Sebastián de Erice, cuando informaba

---

<sup>185</sup> KORBEL, Josef: *Twentieth-Century Czechoslovakia: the meanings of its history*, New York, Columbia University Press, 1977, pág. 44.

<sup>186</sup> VESELÝ, Z.: *Op. cit.*, pág. 210.

<sup>187</sup> AHN, ME, Legajo PP-1239, 301/21, KOBR, M.: «Al Marqués de Lema», 30-7-1921.

<sup>188</sup> DEJMEK, Jindřich: *Diplomacie Československa, Díl II. Biografický slovník československých diplomatů (1918-1992)*, Praha, Academia, 2013, pág. 235.



sobre los candidatos para ocupar la Legación checoslovaca en Madrid. Entre los nombres que se barajaban en Praga estaban el propio Šindler o Vlastimil Kybal (destinado en Roma pero que ya había solicitado el puesto en Madrid). Hablando de este último, decía Sebastián de Erice:

*Es una persona en extremo modesta, lo cual no tiene nada de extraño conociendo el medio social en que tiene que reclutar su personal diplomático y consular esta República, en la que todo son improvisaciones, pues los aristócratas y ex-Altos dignatarios del tiempo del Imperio austriaco no aceptan puestos, por elevados que sean, del Régimen actual, y vegetan en sus castillos, sin venir jamás a Praga, en espera de tiempos mejores*<sup>189</sup>.

Finalmente, el elegido para representar a Checoslovaquia en Madrid fue Miloš Kobr (1878- después de 1953). Durante su juventud estudió en la academia consular de Viena y dio sus primeros pasos en la diplomacia austrohúngara. Su carrera comenzó en Shanghái y, desde el año 1911, estuvo destinado en Buenos Aires como cónsul. Tras la independencia, entró a formar parte de la recién creada diplomacia checoslovaca, siendo primero destinado a París (como *chargé d'affaires* desde el 1 de abril de 1919) y más tarde a Berlín (desde el 5 de mayo de 1920). Desde marzo de 1921 (el plázet para Kobr lo recibió Erice en un telegrama el día 15 de marzo de 1921<sup>190</sup>) hasta el 1 de diciembre de 1925 estuvo destinado en España como Ministro Plenipotenciario, siendo también el representante checoslovaco para Portugal desde julio de 1922. Tras su paso por España estuvo en Turquía (enero 1926 - septiembre 1932) y en Hungría (marzo 1933 - noviembre 1938). Al comenzar la Segunda Guerra Mundial, consiguió llegar a Gran Bretaña desde Suiza (1941) y en Londres se incorporó al servicio checoslovaco en el exilio, colaborando con las autoridades británicas como experto en la política húngara. Al terminar la guerra volvió a Praga, para salir nuevamente de Checoslovaquia en 1948 tras la llegada al poder de los comunistas<sup>191</sup>.

Antes de la concesión del plázet, desde Madrid habían solicitado informes sobre el futuro representante checoslovaco:

*El Señor Kobr habla el español, además del francés, inglés y, naturalmente, el alemán y el checo. Está casado, profesa la religión católica y es sobrino del ex-*

<sup>189</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 68, SEBASTIÁN DE ERICE, Pedro: «Referente al nuevo Ministro de la República checoslovaca en Madrid», 1-10-1920.

<sup>190</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 98, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Acusa recibo telegrama número 14», 16-3-1921.

<sup>191</sup> DEJMEK, J.: *Diplomacie Československa, Díl II...*, op. cit., págs. 113-114.

*Presidente del Consejo de Ministros Señor Kramař, Jefe del partido nacionalista burgués. No ha militado nunca en política activa, pero se le tiene por hombre de ideas conservadoras, sin las cuales seguramente no hubiera nunca llegado a Cónsul General (y menos siendo checo de nacionalidad) en el Régimen Imperial<sup>192</sup>.*

**Imagen 3:** Miloř Kobr



**Fuente:** *Světozor*, 8-11-1923, pág. 124.

Según el enviado español, Beneř le había informado de que el retraso en la designación de un enviado se debía a que había estado buscando una persona adecuada a la importancia de España en el contexto europeo e internacional. Para ello se había designado a:

*...una personalidad de altura, católico (de acuerdo con mis indicaciones, pues la mayoría de los posibles candidatos son socialistas, de ideas avanzadísimas en política, y ateos en religión, que hubieran podido hacer propaganda bolchevique), con práctica diplomática y que conociera nuestro idioma. Reuniendo todas estas condiciones el Señor Kobr, que no es un improvisado como todos los demás Ministros Plenipotenciarios checoslovacos, que no tienen la menor idea de lo que debe ser la diplomacia, y aceptan las Legaciones como un «modus vivendi», creo que ha sido muy acertada la designación del Señor Beneř, que con ello ha dado una nueva prueba de su simpatía por nuestra Patria, y de amistad hacia nuestro modesto Representante, atendiendo a mis leales indicaciones<sup>193</sup>.*

---

<sup>192</sup> AHN, ME, Legajo PP-1213, Informe nº 72, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Referente “pláacet” Ministro Checoslovaquia en Madrid, Señor Miloř Kobr», 28-2-1921.

<sup>193</sup> *Ídem*.

Otro informe posterior de Sebastián de Erice nos da una idea de la situación en la que se encontraba la diplomacia checoslovaca en estos primeros años y permite entender mejor la importancia que tenía para el enviado español el riguroso protocolo diplomático, no siempre respetado por la inexperta burocracia checoslovaca<sup>194</sup>. Tras relatar que el enviado en La Haya no había entregado sus cartas credenciales a la reina Guillermina, limitándose a publicar en prensa su llegada al país, y que el enviado en Londres había declinado una invitación del rey por tener un compromiso anterior (con una carta en la que comenzaba con «My dear King»), hablaba de las soluciones que pretendía tomar el MZV:

*Un día de estos saldrá para París el Jefe de Gabinete del Señor Beneš, Ministro de Negocios Extranjeros, con objeto de estudiar durante un mes el Protocolo de la República francesa, que piensan copiar en Checoeslovaquia. Buena falta hace, pues no tienen la menor idea de estos asuntos, procediendo en cada caso del modo más arbitrario y caprichoso, y así, por ejemplo, cuando tuve el honor de presentar las Cartas Credenciales en las que S. M. el Rey Nuestro Señor había tenido a bien acreditarme cerca del Presidente de esta República, el Señor Masaryk vestía de chaquet, y el alto personal de la Presidencia y del Gobierno que le acompañaba, unos estaban de levita, otros de frac y los militares de uniforme<sup>195</sup>.*

El tercer representante checoslovaco en España durante este periodo fue Adolf Berka (c. 1894-1955). Había estudiado Derecho en Praga y, tras realizar algunos cursos en la universidad para los nuevos diplomáticos checoslovacos, entró en el MZV en junio de 1920, siendo Madrid su primer destino. Comenzó su labor como agregado el 1 de noviembre de 1922<sup>196</sup>, pasando a ser secretario de segunda clase en 1923<sup>197</sup>. Tras la salida de Kobr en diciembre de 1925, quedó como encargado de negocios interino (hasta febrero de 1928) y máximo responsable de la Legación hasta la llegada de Vlastimil Kybal. Tras un breve paso por Praga durante el año 1928, desde marzo de 1929 hasta enero de 1934 estuvo destinado como secretario en Ankara y, en 1937, en Atenas<sup>198</sup>.

---

<sup>194</sup> Durante la visita que Kobr hizo al marqués de Lema antes de la entrega de credenciales, el ministro le informó de que las credenciales debían llegar en sobre cerrado y lacrado, y no en uno abierto como era el caso. AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «Audiencia con el rey Alfonso XIII», 30-5-1921, pág. 2.

<sup>195</sup> AHN, ME, Legajo PP-1213, Informe nº 180, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta salida del Señor Milos Kobr, Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario de Checoeslovaquia en Madrid», 30-4-1921.

<sup>196</sup> AHN, ME, Legajo PP-1187, Nota Verbal 2983/22: «Al Ministerio de Estado», 14-11-1922.

<sup>197</sup> AHN, ME, Legajo PP-1187, Nota Verbal 2192/23: «Al Ministerio de Estado», 24-8-1923.

<sup>198</sup> DEJMEK, J.: *Diplomacie Československa, Díl II...*, op. cit., pág. 34.

### 3.2.3. El cuerpo diplomático español en Checoslovaquia

Los antecedentes del Ministerio de Asuntos Exteriores se hallan en la Primera Secretaría de Estado creada en 1714 bajo el reinado de Felipe V. La Constitución de 1837 introdujo la denominación de «Ministerio», por lo que la Secretaría pasó a ser denominada Ministerio de Estado hasta el año 1938. La crisis noventayochista había provocado un intento de regeneración con el objetivo de modernizar, al igual que ocurría con el resto del aparato estatal, su funcionamiento. Para ello se aprobaron el Real Decreto de 16 de agosto de 1899 y la Real Orden de 30 de diciembre de 1901 por la que se aprobaban las instrucciones para el régimen y despacho del Ministerio, que permaneció igual hasta la llegada de Primo de Rivera. Sin embargo, uno de los principales problemas del ministerio y de toda la política exterior española fue la discontinuidad y la inestabilidad de los altos cargos, solo mitigada por la estabilidad en las posiciones intermedias. Durante todo el reinado de Alfonso XIII hubo 34 cambios de gobierno y 39 cambios en el Ministerio de Estado, además de 15 cambios en la Subsecretaría<sup>199</sup>.

Por otro lado, la Carrera Diplomática estaba regulada por la Ley Orgánica de las Carreras Diplomática, Consular y de Intérpretes de 27 de abril de 1900 que establecía un sistema de oposiciones de ingreso a la misma, aunque para las categorías de embajador y ministro plenipotenciario de primera clase se autorizaba a personas de fuera de la Carrera. El ascenso se realizaba principalmente por un criterio de antigüedad (tres años como mínimo en el escalafón inferior) y, dado que el ingreso se hacía en el puesto de agregado sin sueldo, implicaba contar con ingresos propios<sup>200</sup>. Este tipo de exigencias hacían que la carrera fuera un cuerpo elitista y endogámico, formado principalmente por aristócratas y miembros de la alta burguesía<sup>201</sup>, en el que contaban más las recomendaciones y los contactos que las capacidades, algo que fue repetidamente denunciado, entre otros, por el futuro representante español en Praga y autor de las «Bases para una reforma del cuerpo diplomático español», Francisco

---

<sup>199</sup> PEREIRA CASTAÑARES, J. C.; NEILA HERNÁNDEZ, J. L.: *Op. cit.*

<sup>200</sup> VALDIVIESO DEL REAL, Rocío: «Orígenes, evolución y organización de la carrera diplomática española», en PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España (1800-2003)*. Barcelona, Editorial Planeta, 2010, pág. 238.

<sup>201</sup> PÉREZ RUIZ, José Luis: *Las depuraciones de la carrera diplomática española (1931-1980)*, Burgos, Editorial Dossoles, 2005, págs. 37-39.

Agramonte, que en sus memorias decía que «para entrar en esa elegantísima carrera, sólo cuentan las recomendaciones. El tribunal no se fija mucho en la inteligencia o la prestancia del candidato, sino en sus blasones, su dinero o los valedores que aporta»<sup>202</sup>.

Para el momento que nos atañe<sup>203</sup>, en la Gaceta de Madrid del 19 de octubre de 1919 se disponía que, por la Ley del 14 de agosto, se debía «modificar en parte la Representación diplomática y consular de España en el extranjero» para «satisfacer las necesidades del servicio nacional derivadas de la transformación que en la organización política del mundo se ha producido como consecuencia de la reciente guerra». Para la recién inaugurada Legación de Praga se abrían dos puestos, uno de Ministro plenipotenciario de segunda clase o Residente (con 22.500 pesetas en gastos de representación) y otro de Secretario de segunda clase (7.000 pesetas de sueldo y 4.500 pesetas en gastos de representación). También se nombraba un Cónsul de segunda clase (7.000 pesetas de sueldo y 3.375 pesetas en gastos de representación). Como presupuesto para «Material del Cuerpo Diplomático» en Praga se destinaban 3.000 pesetas y 2.375 pesetas para los gastos ordinarios del consulado<sup>204</sup>.

El primer ministro español en Praga fue el duque de Proenza, Pedro Sebastián de Erice (1879-1934)<sup>205</sup>, destinado en Checoslovaquia entre 1920 y 1925. Entró en la carrera diplomática en 1898 en el cuarto puesto de su promoción y fue destinado al Ministerio de Estado como Agregado diplomático hasta que, en 1905, entró en la Secretaría particular de Alfonso XIII. Durante la guerra, desarrolló algunas tareas en la Oficina Pro-Cautivos<sup>206</sup> y después fue enviado a la Alta Comisaría de España en Marruecos, puesto en el que permaneció hasta 1920, cuando fue ascendido a Ministro Residente y Consejero en la Embajada de Washington aunque pocos días después se le

---

<sup>202</sup> AGRAMONTE CORTIJO, Francisco: *El frac a veces aprieta* (Edición electrónica), La Coruña, Ediciones del Viento, 2011, pág. 18.

<sup>203</sup> A partir de este momento, España contaba con ocho embajadas (destacando Londres, París y la Santa Sede), veintiocho legaciones y dos agencias diplomáticas (Tánger y Egipto), la mayoría de ellas concentradas en Europa y América.

<sup>204</sup> *Gaceta de Madrid*, nº 292, 19-10-1919, págs. 278-283

<sup>205</sup> Para el puesto de Praga fue nombrado el 11-5-1920, tomó posesión el 7-7-1920 y terminó su labor el 30-6-1925. En su expediente personal se encuentra una carta a Fernando Espinosa de los Monteros en la que informa de los problemas de salud de su esposa: «Por este motivo, me permito reiterarle mi deseo de ser trasladado de Praga cuyo clima la sienta tan mal que en esta última temporada ha perdido 18 kilos, y donde la vida es tan cara que el sueldo no basta ni para vivir medio mes teniendo que suplir de mi bolsillo el resto». AGA, PG5 12/3234, Exp. 40209.

<sup>206</sup> PANDO DESPIERTO, Juan: *Un rey para la esperanza. La España humanitaria de Alfonso XIII en la Gran Guerra*, Madrid, Ediciones Temas de Hoy, 2002, pág. 534.

destina a la Legación de Praga. En este puesto permaneció hasta 1925, cuando regresó a Tetuán como Delegado general del Alto Comisario de España en Marruecos. Poco después se le consideró en situación de «disponible».

Casado con María de la Encarnación O'Shea Musso (1877-1945), su hijo José Sebastián de Erice y O'Shea (1903-1984) le acompañó en Praga como agregado desde enero de 1921, siendo la capital bohemia el primer destino de una larga carrera diplomática<sup>207</sup>.

**Imagen 4:** Pedro Sebastián de Erice



**Fuente:** *Světozor*, 24-11-1920, pág. 10.

De lo que se desprende de sus informes, Sebastián de Erice mantenía una posición germanófila<sup>208</sup> y conservadora, también en lo que se refiere a los usos diplomáticos:

*Respecto de la Conferencia de Génova, me permito exponer a VE. mi modesta opinión de que, con el sistema ultramoderno de hacer la política internacional en las columnas de los periódicos de gran circulación, y en las tribunas de los meetings,*

<sup>207</sup> AGA, PG312 12/3541 y PG313.12/3542, Exp. 24423.

<sup>208</sup> Los comentarios favorables a Austria y Alemania y en contra de los franceses eran constantes en los primeros años de su estancia en Praga. Por ejemplo, al publicarse en prensa la posibilidad de que Austria entrase en la Pequeña Entente, escribía que era más sensato que se incorporaran a la «gran Patria alemana, a la que la unen los eternos e indestructibles lazos étnicos y lingüísticos». AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 114, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de la presentación del Credenciales del primer Ministro Plenipotenciario de Austria en Praga e informa acerca de las relaciones entre estos dos países», 19-4-1922.

*constituyendo una exagerada reacción contra la tradicional y sigilosa diplomacia de gabinete - se desflora el interés de las deliberaciones, y ya no van a discutir unos Estados con otros, por medio de sus Delegados, - con la esperanza de que la discusión nazca la luz, y surjan fórmulas de armónica concordia, - sino que lo más fuertes IMPONGAN sus soluciones- fijadas de antemano hasta en sus más nimios detalles a los más débiles, y para esto no se necesitan Conferencias, sino que bastaría la presentación de un ultimátum<sup>209</sup>.*

Tras la entrega de credenciales el 30 de julio de 1920<sup>210</sup> estableció la legación en el piso principal de un palacio en la calle Bredovská, nº 7 (donde anteriormente estaba la legación de los Estados Unidos) por un alquiler de dieciocho mil coronas checoslovacas al año<sup>211</sup>. Con el paso del tiempo y ante la creciente importancia del país, el enviado solicitó en varias ocasiones la compra de un inmueble, aunque sin éxito. La consolidación de Checoslovaquia vino acompañada por un alza de la corona que hizo disminuir el valor de los emolumentos recibidos por los representantes españoles y generó numerosas quejas<sup>212</sup>. También se encargó de establecer un servicio de traducción, cuyo primer responsable fue un ex capitán del Estado Mayor austriaco, León Schiller Lorrain<sup>213</sup>, que, por un salario de mil quinientas coronas mensuales (ciento veinticinco pesetas al cambio de la época), traducía al francés los artículos que regularmente se adjuntaban a los informes. Más adelante fue sustituido por el Dr. Otto Anscherl<sup>214</sup>.

---

<sup>209</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 74, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política en Rusia y Checoslovaquia, y remite recortes de prensa con sus traducciones respectivas», 22-3-1922.

<sup>210</sup> La respuesta de Masaryk al discurso del español se puede consultar en MASARYK, Tomáš G.: *Cesta demokracie soubor projevů za republiky Sv. 1. 1918-1920*, Praha, Čin, 1933, págs. 343-344.

<sup>211</sup> En la actualidad, es la calle Politických vězňů. AHN, ME, Legajo H-1434, Informe 94, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Remite certificación referente instalación de la Legación de S.M.», 3-11-1920.

<sup>212</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 356, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de las medidas adoptadas por los diferentes Gobierno extranjeros que tienen acreditadas Legaciones en esta capital en vista de la carestía producida por el alza de la korona checoeslovaca y ruega se adopte una análoga con el personal diplomático de esta Legación», 8-11-1922.

<sup>213</sup> Probablemente, esta ascendencia le hacía contrario a la independencia checoslovaca y pudo haber influido en las opiniones de los enviados españoles sobre el nuevo país. En un informe, Sebastián de Erice dice que «precisamente mi secretario particular y traductor de esta Legación Sr. Schiller es un ex Capitán de Estado Mayor austriaco que no ha querido ingresar en el ejército checo a lo que tenía derecho por ser natural de Praga». AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 550, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite extractos de prensa con sus traducciones respectivas», 16-11-1921.

<sup>214</sup> Su finiquito aparece en: AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 277, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Referente pago media mensualidad al traductor Dr. Anscherl», 16-8-1923.

Durante su estancia, destaca su labor en la promoción del Círculo Español de Praga, primera institución que, con su apoyo, cultivó las relaciones culturales entre ambos países. En la celebración del Día de la Raza del año 1925, el presidente de esta institución, Jaroslav Lenz, recordaba con palabras emotivas al español que había salido de Praga unos meses antes:

*Es para mí un acto de justicia y gratitud recordar en este momento y en este lugar la distinguida persona de su Exc. el Sr. D. Pedro Sebastián de Erice, que fue el primer Ministro de España, nombrado después de tres siglos en nuestro nuevo Estado independiente, primer socio honorario del C. E. de Praga. Debo hacer resaltar su labor pofícua, patriótica, inteligente e infatigable en fomentar las relaciones checoespañolas y su alta benevolencia muchas veces probada a los fines del C. E. Sus méritos en la fundación de nuestra biblioteca, su apoyo en las celebraciones anteriores del Día de la Raza en Praga quedarán siempre grabadas en letras de oro en la historia de nuestra Asociación<sup>215</sup>.*

Santos Cía fue sustituido por el secretario de segunda clase José de Cárcer y Lassance (1895-1956), miembro de una conocida familia de diplomáticos. Había ingresado en la diplomacia española en 1915 y estuvo destinado, primero como agregado en Berna y Roma, y más tarde, ya como secretario, en Varsovia desde donde fue a Praga en 1920 y hasta 1929. De allí pasó a Cardiff antes de convertirse en Ministro Plenipotenciario<sup>216</sup>.

Para la posición de cónsul, el primer enviado fue José María Doussinague y Teixidor (1894-1967) que, a su llegada en abril de 1920, estableció el consulado en Revoluční třída, nº 3. El 31 de octubre de 1922 salió de Praga con destino a Bogotá para continuar una larga carrera diplomática que le llevó hasta el puesto de subsecretario de Estado durante el periodo republicano<sup>217</sup>. Entre otras funciones, el consulado se

---

<sup>215</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1603, Exps. 3-5, Informe nº 129, CONDE DE PRADERE: «Da cuenta de haberse celebrado anoche la fiesta de la raza», 13-10-1925.

<sup>216</sup> Para el puesto en Praga fue nombrado el 15-6-1920, tomó posesión el 3-8-1920 y cesó el 31-3-1929. En su expediente se indica que, al comenzar la guerra civil española y estando destinado en Río de Janeiro, tomó un zeppelin al objeto de incorporarse a las milicias de Falange, donde prestó servicios en primera línea hasta que, por orden de la Secretaría General de Asuntos Exteriores, se reincorporó a su anterior destino en Brasil como representante oficioso. AGA, PG 56 12/3285, Exp. 17877.

<sup>217</sup> Entró en la carrera diplomática en 1919 y, antes de ir a Praga, realizó unas prácticas en el consulado de Ginebra. Al igual que Sebastián de Erice, alegó problemas de salud para salir de la capital checoslovaca. Tras su paso por Hispanoamérica, fue nombrado agente comercial para la región centroeuropea, por lo volvió a visitar Checoslovaquia en el año 1929. En 1933, con Luis de Zulueta como ministro de Estado, se convirtió en director de Política y Comercio. Un año más tarde, fue nombrado subsecretario y tuvo un importante papel en el enfriamiento de las relaciones. AGA, PG627 12/3856, Exp. 33723.



encargaba de los prisioneros rusos en manos de Austria, que se habían trasladado masivamente a Checoslovaquia<sup>218</sup>.

**Imagen 5:** Doussinague en Praga



**Fuente:** Langhans, «Doussinague, José María», Langhans, <http://www.langhans.cz/cz/archiv/online-archiv/name/d/doussinague/1178/> (consultada el 25-7-2020)

En enero de 1923 fue sustituido por Federico Gabaldón y Navarro (1892-¿?), que fue cesado el 1 de julio de 1924 ya durante la dictadura de Primo de Rivera, al eliminarse este puesto en el nuevo presupuesto<sup>219</sup>. Durante su estancia, el consulado estuvo en Smíchov, Nabřeží Legií, nº 14.

<sup>218</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe 17, DOUSSINAGUE, José María: «Solicita la concesión de un crédito extraordinario para pagar un intérprete con objeto de atender a la protección rusa», 6-8-1920.

<sup>219</sup> Disfrutó también de una larga carrera diplomática. AGA, PG 591. 12/3820, Exp. 33099.

**Imagen 6:** Legación y consulados en Praga (1919-1923)

**Punto rojo:** Legación española – Bredovská, nº 7

**Punto azul:** Consulado con Doussinague - Revoluční třída, nº 3

**Punto amarillo:** Consulado con Gabaldón - Nabřeží Legií, nº 14



**Fuente:** Elaboración propia. Plano: Vojenský zeměpisný ústav (1920-1924), *Výškopisný plán hlavního města Prahy s okolím*, 1:5000. Recuperado el 1-5-2020 de: <http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/view/uuid:b3639f79-82be-4aac-b73a-5eda92463e62?page=uuid:d2c565f3-5b5d-461b-b6b5-f8aa1ef6bed5>

### 3.3. LOS MOTIVOS DE LA DESCONFIANZA INICIAL

#### 3.3.1. Actitudes durante la guerra y la posguerra

Uno de los elementos que más influyeron en el difícil comienzo de las relaciones hispano-checoslovacas fue la distinta posición que ambas naciones habían adoptado durante la guerra. Mientras que los principales dirigentes de la nueva república checoslovaca (Masaryk, Beneš) partieron al exilio al inicio del conflicto, iniciando de esta manera una cruzada contra el imperio Habsburgo, España permaneció neutral a lo largo de toda la contienda lo que, entre otras consecuencias, permitió un breve periodo de crecimiento económico.

El debate mantenido por aliadófilos y germanófilos no concluyó al terminar la guerra, sino que mantuvo su vigor durante mucho tiempo. Las negociaciones de paz y la reconstrucción de Europa generaron tanta controversia como la experimentada durante el conflicto. Uno de los aspectos más polémicos fue la disolución del imperio austrohúngaro, pues cambiaba completamente el reparto de poderes de la región centroeuropea. En ese sentido, la prensa española siguió defendiendo las mismas posiciones que había mantenido durante la guerra<sup>220</sup>.

La revista *España*<sup>221</sup>, de reconocida tradición aliadófila, se alegraba de la desaparición del imperio («gana bastante el mundo y los principios que han triunfado en esta guerra») a la vez que acusaba a Austria («huerto de reacción», «centro de corrupción política y vetustez») de haber oprimido a los checos desde los tiempos de la Montaña Blanca (1620). Junto a los motivos éticos («La emancipación de estos pueblos es justa, pues se hallaban uncidos a Estados que representaban en el mundo

---

<sup>220</sup> Ya se ha tratado parcialmente este tema en otro lugar: MONTILLA AMADOR, Luis: «Tomaš Garrigue Masaryk en la España de entreguerras», *Espacio, Tiempo y Forma*, nº 29, 2017, págs. 279-298.

<sup>221</sup> El primer número salió el 29 de enero de 1915. Fue fundada por el filósofo José Ortega y Gasset como parte de su Liga de Educación Política, aunque pronto abandonó su dirección, que fue tomada por Luis Araquistáin. En sus números colaboró una parte importante de la intelectualidad del momento, cuyos nombres reaparecerán con asiduidad en este trabajo: Luis de Zulueta, Enrique Díez-Canedo o Fernando de los Ríos. Para un análisis de su posición aliadófila de la revista durante la guerra y la posguerra: RAMÍREZ BENITO, Penélope: «La Gran Guerra vista desde la intelectualidad de la revista *España. Semanario de la vida nacional* (1915-1924)», en CHAPUT, Marie-Claude (coord.); PELLOILLE, Manuelle (coord.): *Sucesos, guerras, atentados. La escritura de la violencia y sus representaciones*, Madrid, PILAR, 2009, págs. 57-82.

una política de opresión y de Imperio»<sup>222</sup>), existían motivos geoestratégicos de peso. Como habían defendido los líderes checoslovacos durante las negociaciones que terminaron por derribar a la monarquía de los Habsburgo, los nuevos estados surgidos en el corazón de Europa permitirían frenar tanto las ansias expansionistas germánicas como la furia revolucionaria que llegaba de Rusia<sup>223</sup>. Unas semanas más tarde, en la misma publicación, Fabián Vidal decía que la nación recién creada («indudablemente, Bohemia es una nación definida, genuina, con glorioso pasado, con tradición heroica, con literatura y música admirables, con fronteras que la propia naturaleza ha trazado») era un ejemplo de cómo las potencias aliadas habían optado por las nacionalidades históricas antes que por las lingüísticas<sup>224</sup>. Por su lado, la prensa más germanófila (*ABC*, *El Debate*, *El Siglo futuro*)<sup>225</sup> defendía la existencia del imperio<sup>226</sup>, combatía el argumento de la opresión («resulta, por lo tanto, un mito, una calumnia indigna y ridícula lanzada por los enemigos de la Monarquía»<sup>227</sup>), negaba la existencia de reivindicaciones nacionalistas («ningún movimiento nacionalista se ha vislumbrado en la Doble Monarquía desde el principio del conflicto europeo»<sup>228</sup>), avivaba la cuestión religiosa o señalaba el peligro bolchevique. Este tenso debate que se vivía en la sociedad española afectó de lleno a las recién inauguradas relaciones hispano-checoslovacas.

A lo largo de las muchas páginas que sobre España escribió Miloš Kobr aparece un constante reproche a su posición durante la guerra<sup>229</sup>. A pesar de la neutralidad

<sup>222</sup> «El fin de un imperio» (15-5-1919): *España*, nº 214, págs. 6-7.

<sup>223</sup> «La disolución Austria y Hungría» (30-10-1918): *España*, nº 116, págs. 12-13.

<sup>224</sup> VIDAL, Fabián (9-1-1919): «La república checo-eslovaca y los madgyares», *España*, nº 196, págs. 8-9.

<sup>225</sup> El diario *ABC* fue tachado en numerosas ocasiones de germanófilo, aunque su director y propietario, Torcuato Luca de Tena, defendía la neutralidad del medio en el que también se expresaron periodistas más cercanos a los aliados como *Azorín* o Alberto Insúa. A lo largo de nuestro trabajo, recogeremos en numerosas ocasiones algunas de las opiniones más reaccionarias aparecidas en este diario, lo que no es óbice para reconocer que también se daba voz a posturas más moderadas. Una buena aproximación al conjunto de la prensa española de la época y su posición, en: BARREIRO GORDILLO, Cristina: «España y la Gran Guerra a través de la prensa», *Aportes: Revista de Historia Contemporánea*, Año nº 29, nº 84, 2014, págs. 161-182.

<sup>226</sup> GUERRA, Armando (9-3-1919): «Crónica exterior», *El Debate*, pág. 1.

<sup>227</sup> ALPHA-OMEGA (25-8-1918): «Regionalismo y nacionalismo. El mito de la opresión», *ABC*, pág. 3.

<sup>228</sup> *Ídem*.

<sup>229</sup> Este reproche coincide en parte con el realizado por los liberales españoles, que consideraban que la actitud española favorecía a las potencias centrales. Un ejemplo de estas críticas, lo podemos ver en el mismo número de *España* en el que se publicó el llamamiento de la Unión Democrática Española y que comenzaba de la siguiente manera: «El Gobierno español ha querido ofrecer al mundo una última prueba de su idolatría prusiana». BARCIA TRELLES, Camilo (7-11-1918): «Un acto de germanofilia póstuma», *España*, págs. 8-9.

oficial decretada por el gobierno de Eduardo Dato, «las mayorías conservadoras y militares de los círculos decisivos locales creían en la victoria de las potencias centrales». A Berlín le servía esta posición pues para «una Alemania victoriosa y para su política tras la guerra esta neutralidad durante el conflicto, especialmente una neutralidad voluntaria, significaba mucho más que una alianza con las potencias centrales». La diplomacia española, que no olvidaba la posibilidad de recuperar Tánger y Gibraltar, sabía que gracias a su posición geográfica estratégica su influencia aumentaría en caso de la victoria de las potencias centrales<sup>230</sup>. A esta «neutralidad» interesada por la que había optado España le cabía otro reproche, el beneficio económico obtenido durante la contienda<sup>231</sup>: «Mientras todo el mundo luchaba, el país se enriqueció, sin pensar en los posibles giros de la posguerra»<sup>232</sup>.

Mientras tanto en Praga, la impresión que recibía el representante español difería de la expresada por Kobr y era, quizá, una muestra del desconocimiento de los entresijos de la guerra o, simplemente, un intento de reafirmar la política exterior nacional. En su primer informe describía su llegada de la siguiente manera:

*Dos notas debo consignar ante todo Excmo. Señor. Una, la extraordinaria simpatía, el verdadero entusiasmo que en este país se siente por nuestra patria. Con verdadera satisfacción hago constar esta extremada hispanofilia, demostrada constantemente y en todos los círculos sociales, y debida seguramente a nuestra neutralidad en la guerra europea...<sup>233</sup>.*

La germanofilia de las clases acomodadas que tanto molestaba a Kobr no tardó en aflorar en los informes del enviado español, que se fueron endureciendo al familiarizarse con la nueva república. Así, no dudaba en calificar de «golpe de Estado» la forma en la que se consiguió la independencia<sup>234</sup>, «obra artificial del Tratado de

---

<sup>230</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Evolución de la política exterior española desde el año 1918», 11-1-1922, pág. 3-5.

<sup>231</sup> El superávit comercial entre 1915 y 1919 fue de 2.831 millones de pesetas corrientes, gracias a la caída de las importaciones más que a un aumento desmesurado de las exportaciones. FERNÁNDEZ NAVARRETE, D.: *Op. cit.*, pág. 155.

<sup>232</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Situación de la política interior en España» 6-6-1921, pág. 7. También Šindler había apuntado en esa dirección en su análisis de la situación económica española. AMZV, PZ, SM, ŠINDLER, J.: «Informe de la economía nacional», 5-3-1921.

<sup>233</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 25, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe referente a la situación política», 30-7-1920.

<sup>234</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 103, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política en Checoslovaquia y remite recortes de prensa», 22-3-1921.

Versalles»<sup>235</sup>, mientras que Austria era «...la pobre y desgraciada Nación, que ha sido la verdadera víctima de la guerra europea»<sup>236</sup>. Además, los checos utilizaban la maquinaria estatal para oprimir a sus minorías, cegados por su «germanofobia» y su «magiarofobia» y elucubraba sobre lo que le ocurriría al país si las fuerzas internas tuvieran libertad de acción:

*Con este motivo se ha exaltado la «magyarofobia» de la prensa de Praga pues comprenden que si la Eslovaquia consiguiera separarse de esta nacionalidad (que está «prendida con alfileres») como el Norte de Bohemia es completamente alemán y no tardaría en unirse al antiguo imperio (pues no han conseguido desgermanizarlo por más esfuerzos que han hecho) siguiendo el ejemplo de Austria, y la zona sub-carpatica se agregaría a una de las nuevas repúblicas rusas que le son más afines, quedaría reducida la nación Checa -que hoy en día se da aires de potencia importante, árbitra de los destinos de la Europa Central y Balcánica- a un insignificante estado formado por Praga y su región, lo que sería para ellos un doloroso despertar de sus sueños megalómanos*<sup>237</sup>.

El diplomático español no parecía contento con el nuevo orden salido de la guerra y así lo demostraba continuamente en sus informes:

*Esta es en mi opinión, la causa principal del divorcio espiritual de los checos y eslovacos, que, explotada por hábiles agentes, hará que más o menos tarde se separen estos dos pueblos que nada tienen en común y que están unidos artificialmente por el deseo de la Potencias aliadas de desmembrar y debilitar, mejor dicho anular, al antiguo Imperio Austro-Húngaro, pero en cuanto por simpatías hacia Hungría, dejen de ejercer presión, volverán las aguas a sus antiguos cauces, volviendo a ser la antigua Presburgo, la que hace dos años escasos se llama Bratislava, pues no se han respetado ni los nombres geográficos, variándolos a su antojo; y así del conocido río Moldaw han hecho el checo Vltava; de la industriosa Eger, la nueva Cheb; de la morava Brünn, la actual Brno, y así sucesivamente*<sup>238</sup>.

Y al igual que su contraparte checoslovaca, mostraba su enfado por las ventajas económicas obtenidas por el país a causa de su posición durante la guerra:

*...su industria y su agricultura no sufrieron lo más mínimo en la gran guerra puesto que hasta su terminación figuró en el grupo de las naciones militarmente vencedoras y por lo tanto atacante, no perdió ni una chimenea, ni un árbol, ni una teja,*

---

<sup>235</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 147, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite recortes de prensa con sus traducciones», 12-4-1921.

<sup>236</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 266 SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite recortes de prensa con sus traducciones», 23-6-1921.

<sup>237</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 66, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe referente a la situación política», 24-9-1920.

<sup>238</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 69, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Información política», 1-10-1920.

*pudiendo decirse, sin exageración, que es una Alemania sin reparaciones y una Francia sin devastaciones, lo que la coloca en inmejorable situación económica<sup>239</sup>.*

### 3.3.2. Las cuestiones dinásticas

#### 3.3.2.1. La restauración de los Habsburgo

La disolución del imperio austrohúngaro, formalizada a través de los tratados de Saint-Germain-en-Laye y Trianon, implicaba la expulsión del ex emperador Carlos y su familia. Su situación y la posibilidad de una restauración, que Carlos intentó en dos ocasiones, se convirtió en uno de los principales motivos de inestabilidad en la región centroeuropea y tuvo también su influencia en las relaciones hispano-checoslovacas.

En Praga, la cuestión dinástica en los antiguos territorios del imperio suponía una de las principales preocupaciones hasta el punto de que Beneš declaró ante los diputados checoslovacos que la restauración de los Habsburgo sería considerada *casus belli*<sup>240</sup>. En este contexto de incertidumbre política, el 14 de agosto de 1920, Checoslovaquia y el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos firmaron un acuerdo bilateral que se convirtió en el germen de la Pequeña Entente y cuyo principal objetivo era evitar que Hungría restaurara a los Habsburgo en el trono.

Alguna repercusión tuvo este acuerdo en la prensa española. La revista *Nuestro tiempo*, cercana al Partido Conservador, al analizar la situación europea y el papel de la nueva alianza, no dudaba en afirmar que, ante las diferencias entre Francia e Inglaterra respecto al futuro de Hungría, los países afectados habían decidido unirse y adelantarse a cualquier acontecimiento que supusiera la vuelta de los Habsburgo<sup>241</sup>. *La Correspondencia de España*, de tendencia aliadófila, abogaba por un entendimiento entre la Pequeña y la Gran Entente<sup>242</sup>, mientras el *ABC*, que como veíamos había atacado con dureza la disolución del imperio austrohúngaro, interpretaba esta alianza

<sup>239</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 235, SEBASTIÁN DE ERICE, P: «Informa acerca de la situación política y remite extractos de prensa traducidos», 28-6-1923.

<sup>240</sup> BENEŠ, Edvard: *Problémy nové Evropy a zahraniční politika československá. Projevy a úvahy z r. 1919-1924*, Praha, Melantrich, 1924, pág. 114.

<sup>241</sup> «En qué consisten los intereses divergentes de la Francia y la Inglaterra» (noviembre-diciembre 1920): *Nuestro Tiempo*, págs. 240-242.

<sup>242</sup> INSÚA, Alberto (7-9-1920): «La Grande y la “Petite Entente”», *La Correspondencia de España*, pág. 1.

(a pesar de estar dirigida esencialmente contra Hungría) en clave del conflicto que se estaba desarrollando en Polonia contra los bolcheviques. El autor, siguiendo con la extendida idea entre los sectores conservadores de la cercanía entre el gobierno checoslovaco y los bolcheviques, decía que el «peligro rojo no existe para la República checoslovaca, gobernada por socialistas», a pesar de reconocer la importancia del acuerdo<sup>243</sup>.

El recelo de los dirigentes checoslovacos, alimentado por los continuos rumores que aparecían en prensa, quedó confirmado por el intento de restauración que llevó a cabo el ex emperador el 24 de marzo de 1921<sup>244</sup>. Ese día, Carlos viajó en secreto a Budapest con un pasaporte español<sup>245</sup> falso a nombre de Sánchez<sup>246</sup>, expedido por el Consulado español en París y se reunió con Horthy, que finalmente rechazó su propuesta de restaurarle en el trono alegando la ausencia de apoyos de Francia y Gran Bretaña.

Desde el final de esta primera crisis hasta octubre de 1921, momento en el que Carlos realizó su segundo viaje a Hungría, Beneš trabajó intensamente para aislar a Budapest y evitar la restauración de los Habsburgo. No solo con la consolidación de la Pequeña Entente, ampliada con los acuerdos entre Checoslovaquia y Rumanía (23 abril 1921) y entre Yugoslavia y Rumanía (7 junio de 1921), sino también con Austria<sup>247</sup>.

Sin embargo, el 21 de octubre de 1921 Carlos regresó a Hungría e inició una marcha apoyado por un grupo de seguidores, lo que provocó la respuesta de Horthy y

---

<sup>243</sup> CHOCH, Domenico de (11-11-1920): «La pequeña Entente», *ABC*, pág. 4.

<sup>244</sup> En 1919, había habido un intento de restaurar la monarquía tras la caída de la República Soviética de Belá Kun, cuando el archiduque José de Habsburgo fue nombrado regente durante un breve periodo de tiempo. Checoslovaquia emitió una nota de queja en la Conferencia de Paz que se estaba celebrando. TÓTH, Andrej: «Czechoslovak Policy and the First Restoration Attempt of Charles Habsburg in Hungary in the Spring of 1921», *The Prague Papers on the History of International Relations*, 2007, pág. 247.

<sup>245</sup> Parece que esta información (y el hecho de que Carlos hubiese pernoctado en la embajada española en Viena) fue difundida por el periodista Iso Brante a través de la prensa socialista italiana, lo que fue recogido por distintos medios internacionales, entre ellos los checoslovacos (véase, por ejemplo, «Carlos de Habsburgo y España» (26-5-1921): *Venkov*, pág. 3.). Esto generó un desmentido del gobierno español a través de *Reuters* y la respuesta del periodista en una carta al embajador español en Viena, Alonso de Ávila: BRANTE, Iso (10-5-1921): «La Embajada española en Austria al servicio de Carlos “el Conspirador”», *El Socialista*, pág. 1. Otro elemento hispano fue el encuentro en Estrasburgo de Carlos con el conde Jaime de Lasuen y Reischach, un noble español que vivía habitualmente en Viena. DUGAST ROUILLÉ, Michel: *Charles de Habsbourg. Le dernier empereur, 1887-1922*, París, Ed. Duculot, 1991, págs. 205.

<sup>246</sup> En otra fuente se dice que fue «con el pasaporte caducado de un comerciante de Reus, de nombre José Soler». Fuera de la polémica sobre el nombre, lo que parece claro es que la documentación era española. OPLL, Ferdinand; RUDOLF, Karl: *España y Austria*, Madrid, Cátedra, 1997, pág. 231.

<sup>247</sup> En aquellos momentos existían problemas fronterizos de Austria con Hungría a causa de la región de Burgenland.



de la Pequeña Entente, que volvió a enviar sus soldados a las fronteras húngaras y evitó nuevamente el éxito de la operación<sup>248</sup>. Ante el peligro de que una nueva intentona derivara en un conflicto armado, el parlamento húngaro votó el 6 de noviembre de 1921 el destronamiento de los Habsburgo eliminando de esta forma la legitimidad que reclamaba Carlos. Desde ese momento, la postura de Francia, que hasta ese momento había sido más bien ambivalente<sup>249</sup>, se volvió más asertiva y decidió apoyar sin reservas la nueva alianza centroeuropea como la mejor garantía al *statu quo* de la región. Este impulso se vio reforzado por un acuerdo entre Checoslovaquia y Francia firmado el 25 de enero de 1924, que se completó el 16 de octubre de 1925 con la promesa de asistencia armada en caso de necesidad<sup>250</sup>.

Poco antes de finalizar la primera intentona, Praga informaba a sus representaciones diplomáticas del ultimátum para que saliera el ex emperador de tierras húngaras y concluía con la siguiente afirmación: «Estamos de acuerdo en que Carlos vuelva provisionalmente a Suiza, aunque vamos a emprender pasos no oficiales y privados ante el gobierno suizo para que ellos solos decidan enviarle a España»<sup>251</sup>. A pesar de esta pretendida discreción, el gobierno español<sup>252</sup> tuvo conocimiento a través de su enviado en la capital checoslovaca. Sebastián de Erice informaba en aquellos días de las reacciones en Praga y mencionaba una conversación con el representante yugoslavo, en el que le confirmaba que los deseos de la Pequeña Entente eran enviar al ex emperador a España<sup>253</sup>.

Los suizos se reunieron con Carlos en mayo<sup>254</sup> y este prometió abandonar el país en agosto aunque, según el representante suizo con el que se reunió, en ningún

---

<sup>248</sup> El periodista de origen húngaro, Andrés Révész, señalaba que, junto a los intereses familiares e internacionales en juego, existían también importantes cuestiones religiosas ya que el ex emperador representaba la defensa del catolicismo y el presidente Horthy era protestante. RÉVÉSZ, Andrés (25-10-1921): «Temores de una guerra civil», *El Sol*, pág. 5.

<sup>249</sup> RENOUVIN, P.: *Op. cit.*, págs. 870-873.

<sup>250</sup> Francia completaría esta alianza al firmar tratados similares con Rumanía (10 de junio de 1926) y Yugoslavia (11 de noviembre de 1927).

<sup>251</sup> AMZV, PZ, SM, GIRSA, Václav: «Telegrama a las Embajadas. Confidencial», 3-4-1921.

<sup>252</sup> «Ya en 1919 había surgido la “solución española” en el diario londinense *The Morning Post*, que anunció que se estaba preparando para el ex emperador Carlos el Palacio de la Magdalena en Santander». OPLL, F.; RUDOLF, K.: *Op. cit.*, pág. 231.

<sup>253</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 125, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite extracto de prensa con su traducción», 5-4-1921.

<sup>254</sup> En esta reunión le informaron de que tanto Italia como los miembros de la Pequeña Entente habían pedido su salida de Suiza. FLEURY, Antoine (ed.); IMBODEN, Gabriel (ed.): *Diplomatic Documents of Switzerland (1920-1924)*, vol. 8, Bern, 1988, págs. 233-238.

momento el ex emperador mencionó España<sup>255</sup>. El ministro suizo en Madrid envió una carta el 11 de junio al gobierno español para indagar si estarían dispuestos a acoger a Carlos, aunque, según el marqués de Lema, el ex monarca todavía no había realizado ninguna solicitud<sup>256</sup>. Un mes más tarde, el enviado español en Suiza, Francisco de Reynoso y Mateo, se reunía con el ministro de Exteriores suizo, Giuseppe Motta, y le informaba de las presiones que estaban ejerciendo Inglaterra, Francia, Italia y Hungría sobre su gobierno para que aceptaran a Carlos. La cuestión, se excusaba el español, no podía resolverse con brevedad, principalmente por cuestiones económicas referentes al mantenimiento del ex emperador y su familia, por lo que le preguntó si sería posible prolongar el permiso de estancia en Suiza hasta octubre. Unos días más tarde, el gobierno suizo se sentía inclinado a ampliar el permiso si España confirmaba que aceptaba a Carlos<sup>257</sup>.

El representante checoslovaco en Berna, Cyril Dušek, informaba de esta reunión y de la petición española<sup>258</sup>. Esa misma noche del 13 de agosto enviaba otro telegrama en el que explicaba las razones que el enviado hispano había dado a Motta para no aceptar, de momento, a Carlos: la ausencia de un lugar apropiado para acogerle, la falta de garantías sobre quién se haría cargo de los gastos, la necesidad de conocer el número exacto de personas que le acompañarían y la posibilidad de que, si Carlos iniciaba otro intento de retomar el trono húngaro, el prestigio de la familia real española se viera afectado<sup>259</sup>. En un segundo telegrama daba su opinión sobre la situación:

*Es evidente que Carlos quiere mantenerse en Suiza a cualquier precio durante la Asamblea de la Sociedad de Naciones y que España le ayuda de esta forma. La Legación española reconoce que toda su acción está bajo la influencia de la Reina Madre. Es evidente que la Legación trabaja de acuerdo con Carlos. Otro confidente, que acaba de llegar de Harstenstein, asegura que Carlos no cuenta con otra cosa que no sea quedarse en Suiza o volver a Hungría, recibiendo en esto un importante apoyo especialmente de los franceses<sup>260</sup>.*

<sup>255</sup> FLEURY, A. (ed.); IMBODEN, G. (ed.): *Op. cit.*, págs. 255-257.

<sup>256</sup> FLEURY, A. (ed.); IMBODEN, G. (ed.): *Op. cit.*, págs. 290.

<sup>257</sup> FLEURY, A. (ed.); IMBODEN, G. (ed.): *Op. cit.*, págs. 290-292.

<sup>258</sup> AMZV, *Telegramy došlé 1918-1940* (en adelante TD), «Telegrama de Dušek al MZV, nº 4608», 13-8-1921.

<sup>259</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Dušek al MZV, nº 4609», 13-8-1921. Estas razones fueron recogidas más adelante por la prensa checoslovaca: «Cuestión de la próxima residencia de Carlos de Habsburgo» (26-9-1921): *Venkov*, pág. 2.

<sup>260</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Dušek al MZV, nº 4609/II», 13-8-1921.

A finales de agosto, Dušek escribía que el representante español le aseguraba que, mientras Francia, Inglaterra e Italia no diesen garantías sobre las condiciones expuestas por su gobierno, su país no aceptaría la llegada de Carlos<sup>261</sup>. Al día siguiente informaba de que el gobierno suizo prolongaba el permiso a Carlos mientras se esperaba la respuesta de Madrid<sup>262</sup>. El 22 de septiembre hubo una nueva reunión sin resultados por lo que el presidente suizo Schulthess interpretaba que se trataba de una estrategia dilatoria dado que se exigían condiciones (especialmente financieras) que, incluso en Madrid, reconocían que no se podrían cumplir<sup>263</sup>. Probablemente, el suizo ya tenía noticias de la poca predisposición a aceptar a Carlos pues, en un telegrama del enviado checoslovaco a su ministro, informaba de que la Legación suiza en Madrid había informado a su gobierno de que España no aceptaría a Carlos a causa de sus circunstancias internas<sup>264</sup>. En una reunión del Consejo federal del 14 de octubre de 1921 se comunicaba que España seguía sin pronunciarse sobre el tema<sup>265</sup> a pocos días del nuevo regreso de Carlos a Hungría.

Desde Madrid, lo que preocupaba a la legación checoslovaca era el apoyo de una parte importante de la prensa, de las clases altas y el papel poco claro de la monarquía en todo este asunto. Para Šindler y Kobr, la posición de Alfonso XIII respecto a las potencias era más bien ambigua. A la conocida solidaridad entre las familias reinantes europeas, se unía el hecho de que la reina madre, de conocida influencia sobre el monarca y la Corte, era una Habsburgo, si bien su influjo se había moderado tras el matrimonio del monarca con Victoria Eugenia, de origen británico, país por el que Alfonso XIII sentía una profunda admiración. Tampoco dejaban a un lado los enviados checoslovacos a la rama carlista de la familia real, que mantenía importantes conexiones en el antiguo imperio<sup>266</sup>.

---

<sup>261</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Dušek al MZV, nº 4729», 29-8-1921.

<sup>262</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Dušek al MZV, nº 4730», 30-8-1921.

<sup>263</sup> FLEURY, Antoine (ed.); IMBODEN, Gabriel (ed.): *Op. cit.*, págs. 340-341.

<sup>264</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Dušek al MZV, nº 4823», 15-9-1921.

<sup>265</sup> FLEURY, Antoine (ed.); IMBODEN, Gabriel (ed.): *Op. cit.*, nota 4, pág. 341.

<sup>266</sup> Uno de los elementos que vinculaban el imperio con los carlistas era el matrimonio en segundas nupcias de Berta de Rohan, nacida en Teplice, territorio checoslovaco, con Carlos María de Borbón (cuya madre era la archiduquesa María Beatriz de Austria-Este). La primera esposa del pretendiente carlista fue Margarita de Borbón-Parma, lo que llevó a que, a partir de 1936, uno de los pretendientes carlistas fuera Francisco Javier de Borbón-Parma, hermano de Zita.

Los periódicos conservadores eran los que más alentaban desde sus páginas la posibilidad de un retorno de Carlos al trono de San Esteban por lo que se hacían eco de cualquier rumor que apuntase en ese sentido. El éxito dependía del apoyo de Francia a toda la operación: «¿No encontrará D. Carlos en París el aliento para contestar tan destemplado a los que en nombre de la Entente le conminaron para que saliese de Hungría?»<sup>267</sup>. La legación checoslovaca, alarmada por el tono revisionista, enviaba al MZV las traducciones de los artículos más duros<sup>268</sup>.

La posición de las clases altas españolas bien podría estar representada por lo que exponía en sus informes Sebastián de Erice. El diplomático volvía a mostrar en ese asunto sus simpatías por el antiguo imperio y su desprecio hacia la posición checoslovaca:

*Ese temor, es, a mi juicio, el móvil que impulsa a los políticos checos para tratar de impedir por todos los medios, por violentos que sean, que el Reino de Hungría, usando de sus legítimos derechos de Estado Soberano e independiente, restaure al ex emperador en el Trono de San Esteban, pues comprenden el grave peligro que corren de que la Eslovaquia, país católico y monárquico, tan maltratada y atropellada en sus sentimientos religiosos por las autoridades y legionarios checos, vuelva a unirse a su antigua Patria húngara...*<sup>269</sup>.

Volvió a expresar la misma posición revisionista durante la segunda intentona, que había tenido como consecuencia la subida de la corona húngara (lo que supuestamente demostraba el apoyo de los hombres de negocios a este golpe de mano). Tampoco dudo en denunciar lo que, en su opinión, era un «injusto veto», una «monstruosa y antijurídica intromisión» contra el ex emperador, «Rey Legítimo y Consagrado de Hungría»<sup>270</sup>.

Sin embargo, todas estas ilusiones de ver a Carlos restaurado desaparecieron para siempre a los pocos meses, cuando la Conferencia de Embajadores decidió

---

<sup>267</sup> «¿Quién ayuda a Don Carlos?» (25-10-1921): ABC, pág. 17.

<sup>268</sup> Un ejemplo sería este artículo de ABC en el que se insinúa que la Francia del Bloque Nacional (que querría «reparar así uno de los múltiples errores que cometió, cegada por el odio») estaría apoyando la restauración temerosa de una futura unión entre Austria («aislada, sin salida al mar, engendro monstruoso de la diplomacia reunida en Versalles») y Alemania. «La restauración en Austria-Hungría» (8-1-1921): ABC, pág. 19.

<sup>269</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 275, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política en Eslovaquia», 28-6-1921.

<sup>270</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 511, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Confirma telegramas cifrados 80, 81, 82, 83 y 84 e informa acerca de la movilización checoslovaca», 25-10-1921.

enviarle a Madeira<sup>271</sup>, donde falleció de neumonía el 1 de abril de 1922. El enviado español despreciaba la actitud checoslovaca, que en su opinión debía coincidir con la francesa, ante su muerte y así criticaba una información publicada que:

*...no puede ser menos respetuosa para la memoria del Augusto desterrado de Funchal, víctima del imperialismo checo, y de la deslealtad de los monárquicos húngaros: «La mort conciliatrice (parece que ha sido una solución impuesta por la Petite Entente) de Charles (así simplemente, sin el menor respeto al Rey legítimo y consagrado de Hungría) n'entraînera pas de complications politiques en Tchecoslovaquie, ou il n'y a pas de legitimistes alors que la disparition du Roi couronné de Hongrie ne manquera pas d'affaiblir la propagande monarchiste dans les Etats voisins»<sup>272</sup>.*

Tras el fallecimiento, los derechos sucesorios pasaron a su primogénito Otto, que en aquellos momentos era solamente un niño, lo que fue visto por Checoslovaquia como una reducción de la amenaza de restauración. Esto podría haber rebajado a su vez las suspicacias del enviado checoslovaco hacia la monarquía española. Sin embargo, nada más producirse el deceso de Carlos, Alfonso XIII, siempre atento a las dificultades por las que había atravesado la pareja imperial, ofreció a Zita y a su familia vivir en España<sup>273</sup>.

### 3.3.2.2. La ex emperatriz Zita en España

Es conocida la labor humanitaria que llevó a cabo Alfonso XIII a lo largo de la contienda con la Oficina Pro-Cautivos y que le valió el reconocimiento internacional<sup>274</sup>. En lo que se refiere a la causa checoslovaca cabe reseñar su intercesión para liberar a Karel Kramař, el político checo más influyente de la época, que fue detenido al iniciarse

---

<sup>271</sup> Tras su expulsión a Madeira, los antiguos monarcas austriacos recibieron la ayuda de Alfonso XIII para reunirse con sus hijos. A comienzos de enero de 1922, Zita puso rumbo a Lisboa, en donde fue recibida por el representante del rey de España, el ayudante de campo Obregón, que además la acompañó en el *Sud Express* hasta la frontera francesa. Zita viajó a París y de allí a Suiza, donde se reencontró con sus hijos. El viaje de vuelta lo hizo a través de Madrid (25 de enero), de allí a Lisboa y, después, a Funchal, adonde llegó el 2 de febrero. DUGAST ROUILLÉ, M.: *Op. cit.*, págs. 233-234.

<sup>272</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 88, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política, de los comentarios por la muerte de SM el Emperador Carlos, y remite recortes de prensa con sus traducciones», 4-4-1922.

<sup>273</sup> Los detalles de su llegada a España en: DUGAST ROUILLÉ, M.: *Op. cit.*, págs. 247-248.

<sup>274</sup> Sobre este tema se han escrito varios trabajos, entre los que podemos destacar el ya clásico: CORTÉS CAVANILLAS, Julián: *Alfonso XIII y la Guerra del 14*, Madrid, Alce, 1976. Más recientemente, destaca: PANDO DESPIERTO, J.: *Op. cit.*

la guerra y condenado a muerte en junio de 1916 por traición al imperio<sup>275</sup>. Este hecho fue reseñado por el enviado español en su primer informe cuando, al hablar del grato recibimiento y la hispanofilia que se había encontrado a su llegada a Praga, mencionaba que el aprecio checoslovaco se debía también:

*...a la caritativa actuación de nuestro Augusto Soberano que salvó la vida a muchos súbditos Checoslovacos (entre ellos a una de las personalidades más salientes de la política de la joven República, el Sr. Kramarš jefe del partido nacional-demócrata) dulcificando las amarguras y consolando las familias de los heridos y prisioneros. Esta inmejorable disposición del Gobierno y de todo el pueblo sin excepción han de facilitar extraordinariamente mi delicada misión<sup>276</sup>.*

Igualmente estudiadas han sido las gestiones del monarca destinadas a mejorar las condiciones de las familias reales que se vieron despojadas de sus tronos. Uno de los ejemplos más conocidos es el esfuerzo realizado para liberar a los miembros de la familia Romanov<sup>277</sup>. Tampoco se olvidó de los Habsburgo, recién destronados, con los que se carteo constantemente.

Zita de Borbón-Parma se había casado el 21 de octubre de 1911 con el sobrino nieto del emperador Francisco José I, que se convirtió en sucesor a la corona imperial tras el asesinato de su tío, el archiduque Francisco Fernando de Habsburgo-Lorena, el 28 de junio de 1914 en Sarajevo. La emperatriz, más religiosa y ambiciosa<sup>278</sup> que su esposo<sup>279</sup>, lo acompañó al exilio suizo tras la derrota definitiva. Allí se instalaron a orillas del lago Ginebra desde donde, como hemos visto, Carlos realizó dos intentos de

---

<sup>275</sup> Karel Kramař (1860-1937) estudió Derecho en Praga y en otras ciudades europeas como Berlín y París. Desde 1891 y hasta 1915 fue diputado en Viena como miembro de los Jóvenes Checos, convirtiéndose en el líder de este partido en 1897. Pertenece, al igual que Masaryk, a la facción de los «realistas» aunque poco a poco se fueron distanciando. Casado con una ciudadana rusa, era un firme partidario de este país y se convirtió en el principal representante checoslovaco del neoeslavismo. Sobre este tema lo entrevistó Ganga en 1931: GANGA TREMIÑO, Ginés (10-3-1931): «Cartas de Checoslovaquia. El paneslavismo y su jefe», *El Sol*, pág. 3. Al comenzar la Guerra Civil, ante los ataques que desde el diario comunista *Rude Pravo* se lanzaban contra el monarca español, escribió un artículo en el *Národní Listy* que llevaba por título «Nevděčnost» («Ingratitud»), en el que alababa el papel del rey durante el conflicto mundial y en defensa de su vida.

<sup>276</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 25, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe referente a la situación política», 30-7-1920.

<sup>277</sup> SECO SERRANO, Carlos: «Alfonso XIII y los Romanov», *Arbor*, 1977, nº 378, pág. 17-25.

<sup>278</sup> ROUCEK, Joseph S.: «The problems connected with the departure of Karl the Last from Central Europe», *East European Quarterly*, Volume XV, nº 4, 1982, pág. 454.

<sup>279</sup> Su influencia se apreció durante el «affaire Sixtus» (referido a su hermano Sixto de Parma) que, al desvelarse, provocó una crisis diplomática entre Francia y Austria que ayudó a sentenciar de muerte al imperio. Sin embargo, algunos autores matizan la influencia de Zita sobre su esposo. FEIGL, Erich: *Zita de Habsbourg. Memoirs d'un empire disparu*. Paris, Criterion, 1991, pág. 276.

recuperar el trono húngaro. Juntos también fueron a Madeira, donde se encontraba al producirse la muerte de su esposo.

Embarazada y con una posición económica no del todo asegurada<sup>280</sup>, fue el ofrecimiento de Alfonso XIII un seguro de salvación para Zita y sus siete vástagos<sup>281</sup>. Días después de su llegada a España nació su octava hija, que recibió el nombre de Isabel. Su padrino fue Alfonso XIII y, la madrina, la reina madre, María Cristina<sup>282</sup>. Tras un breve paso por el Palacio de El Pardo<sup>283</sup>, se trasladaron al palacio de Uribarren, propiedad del conde Torregrosa, cerca de Lekeitio<sup>284</sup>. Durante todo el periodo que Zita estuvo en España se cartearon habitualmente<sup>285</sup>.

Los enviados checoslovacos estuvieron atentos a estos vaivenes e informaron puntualmente de cualquier movimiento que implicara reactivar la cuestión de la restauración. Por ejemplo, el 21 de febrero de 1923 se daba cuenta de la visita del conde Albert Apponyi<sup>286</sup>, supuestamente para reportar sobre la eventual proclamación

---

<sup>280</sup> La cuestión económica preocupaba a las familias reales de toda Europa y a la propia Checoslovaquia. Sebastián de Erice, tras una conversación con Beneš en la que le dice que Checoslovaquia se niega a realizar pago alguno a Zita, informa de que el ministro, en un intento por complacer a Alfonso XIII, «propone la fórmula de que sin presentar la cuestión al Parlamento, de acuerdo a la Comisión de Reparaciones ayudar financieramente a la ex Emperatriz con el sobrante de los productos de bienes de los Habsburgos, que en virtud de los tratados han pasado a ser propiedad de los estados sucesores, y a este efecto dará las oportunas instrucciones confidenciales al Representante de Checoslovaquia en la mencionada Comisión». AHN, ME, Legajo H-1435, Telegrama nº 25, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Al Ministro de Estado», 16-8-1922.

<sup>281</sup> «...Alfonso XIII, promovió la idea de una ayuda a la ex emperatriz, dirigiéndose al rey Jorge V de Inglaterra, subrayando, sin embargo, que se trataría de una iniciativa humanitaria y no política». Sin embargo, parece que, en un principio y ante la insistencia británica, propuso como lugar de residencia la Isla de Wight, a lo que Londres se negó. España aceptó que viniese a España si se disponían de fondos para su mantenimiento digno. La Conferencia de Embajadores acordó que los antiguos estados de la monarquía pagarían anualmente 50.000 francos franceses en oro. El 19 de mayo se embarcó en el *Infanta Isabel* que la trasladó a España. El 9 de julio de 1922 firmaba una declaración impuesta por los aliados, por la que daba fe de su intención de abstenerse de cualquier intervención política en los asuntos de Austria y Hungría. OPLL, F.; RUDOLF, K.: *Op. cit.*, págs. 232-233.

<sup>282</sup> FEIGL, E.: *Op. cit.*, pág. 362.

<sup>283</sup> Una nota divertida al respecto aparecía en *La Acción*, al comentarse que las familias reinantes europeas estaban haciendo una recolecta para ayudar a Zita, que supuestamente se encontraba en una situación penosa viviendo «en un suburbio de Madrid», en una villa prestada y que Alfonso XIII corría con sus gastos. El periodista comentaba la información con ironía al decir que «el palacio del Pardo no es una villa, ni mucho menos un suburbio. De esto sí estamos seguros». «Qué cosas pasan en el mundo» (1-2-1923): *La Acción*, pág. 3.

<sup>284</sup> Tras algunos problemas con la residencia, se creó el «comité Uribarren» que recogía donaciones para la compra del palacio en el que residieron entre 1923 y 1929. Algunos datos sobre este comité y el periodo en Lekeitio en: PÉREZ-MAURA, Ramón: *Del imperio a la Unión Europea: la huella de Otto de Habsburgo en el siglo XX*, Madrid, Rialp, 2007.

<sup>285</sup> Parte la correspondencia se conserva en Archivo de Palacio, Caja 15582, Exp. 1.

<sup>286</sup> Este noble húngaro que, entre otros cargos estuvo al frente de la delegación en la Conferencia de Paz de Versalles, había sido derrotado por Horthy en la votación en la que se decidió quién sería el regente.

de Horthy como rey lo que, según el checoslovaco, probablemente generaría una respuesta de la ex emperatriz<sup>287</sup>. Una semana después volvió a escribir para avisar de la conversación del ministro Alba con el representante yugoslavo para confirmar que España no apoyaba ninguna acción de Zita. El conde visitaba Madrid donde iba a ser recibido en palacio, aunque había suspicacias por el sorprendente silencio de los periódicos ante esta visita<sup>288</sup>. Al informar de la reunión en palacio, se recalca el interés de Apponyi por centrarse en la educación de Otto (al que llama «notre jeune roi») y no emprender aventuras<sup>289</sup>.

Solo con la mayoría de edad de Otto en 1930, el tema de la restauración volvió a suscitar cierto revuelo en la escena política europea<sup>290</sup>. El *ABC*, que reseñaba el intercambio telegráfico entre Otto y el monarca español con motivo del cumpleaños<sup>291</sup>, a través del periodista de origen húngaro Andrés Révész (que en este artículo firmaba como Galgóczy, nombre de su ciudad de nacimiento), aprovechaba la circunstancia para recordar los derechos del sucesor, que tenía gran apoyo en Hungría y que, si todavía no había sido coronado, era por culpa de la *Petite Entente* que consideraba *casus belli* su restauración<sup>292</sup>.

El enviado checoslovaco en Berna advirtió a Praga de rumores sobre una posible vuelta a Budapest de Otto de Habsburgo, que se encontraba estudiando en Lovaina, por lo que se le pedía al representante en España, Vlastimil Kybal, que comprobase en la medida de lo posible su veracidad. Para ello y con el objetivo de no despertar

---

Cercano a Carlos y a Zita, les visitó en numerosas ocasiones durante su exilio, incluso en los días del fallecimiento de Carlos en Madeira. DUGAST ROUILLÉ, M.: *Op. cit.*, págs. 237-242. Aviso de la visita en: AMZV, PZ, SM, BERKA, Adolf: «Telegrama al MZV nº 248/23», 21-2-1923.

<sup>287</sup> En unas declaraciones del conde a su regreso a Budapest decía: «Es falso en absoluto que mi visita a la Emperatriz Zita tuviera por objeto colaborar a la redacción de una proclama dirigida por la Soberana al pueblo húngaro, pues ésta tiene tanto menos propósito de volver a Hungría, cuanto que tiene mayor concepto de sus deberes para con la noble nación que le ha dado y sigue dando hospitalidad». «La Emperatriz Zita no piensa en volver a Hungría» (13-3-1923): *La Correspondencia de España*, pág. 2.

<sup>288</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «Telegrama al MZV nº 271/23» 28-2-1923.

<sup>289</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «Telegrama al MZV nº 304/23», 8-3-1923. También informaba de que la nobleza española seguía apoyando a Zita a la que pretendían regalar un castillo en Bilbao. Una noticia sobre la colecta aparece en: «El palacio de la ex Emperatriz Zita. La suscripción va muy adelantada» (16-3-1923): *La Correspondencia de España*, pág. 3.

<sup>290</sup> Aunque excede el ámbito cronológico de este trabajo, es importante señalar la posterior vinculación de Otto con el régimen franquista. Para conocer más detalles, además de la obra ya mencionada de Pérez Maura, véase: ORELLA MARTÍNEZ, José Luis: «Otto de Habsburgo. El hombre de Europa ante Franco», *Aportes: Revista de historia contemporánea*, nº 95, 2017, págs. 117-144.

<sup>291</sup> «Un despacho del archiduque Otto» (21-11-1930): *ABC*, pág. 19.

<sup>292</sup> GALGÓCZY (22-11-1930): «Hungría. El archiduque Otto y los legitimistas», *ABC*, pág. 31.



sospechas entre las autoridades españolas, Kybal decidió enviar a Lekeitio a un colaborador de la legación, Luis Rodríguez Escartín<sup>293</sup>, que pudo visitar el palacio en el que había residido la familia sin ver movimientos que fueran sospechosos<sup>294</sup>.

Algunos periódicos españoles se hicieron eco de los rumores y analizaron las consecuencias que hubiera tenido un intento de Otto. En una Europa cada vez más polarizada y que se enfrentaba a una importante crisis económica, *El Liberal* decía que la vuelta no sería posible «a menos que Europa se desangre en una nueva matanza que venzan en ella las naciones satélites del fascismo»<sup>295</sup>. *El Sol*, en uno de sus editoriales, también criticaba cualquier intento de que Otto retomara el trono ante el peligro fascista que se extendía por Europa y que ya se había hecho con el poder en Austria<sup>296</sup>. Por otro lado, el *ABC* defendía sus derechos y pedía a la Pequeña Entente que levantara el veto contra «el heredero legítimo»<sup>297</sup>.

### 3.3.2.3. La oposición de la reina madre

Otro motivo de fricción de estos primeros compases de las relaciones fue, como hemos mencionado, la actitud de María Cristina de Habsburgo-Lorena. Además de su pertenencia a la familia imperial, sus vinculaciones personales y sentimentales con los territorios checoslovacos eran importantes. En primer lugar, había nacido en 1858 en uno de los castillos que la familia poseía en Moravia, en la localidad de Gross Seelowitz (actualmente Židlochovice) y entre otros muchos títulos, era princesa de Bohemia. Además, había residido de joven en la capital checoslovaca como abadesa del Capítulo de Nobles Damas Canonisas de Praga, tras ser nombrada para este puesto por el propio emperador Francisco José I. Todas estas conexiones, su profunda religiosidad y su lealtad a la familia debieron de influir profundamente en su enfado por la disolución del imperio, una opinión que seguramente conoció en profundidad su hijo sobre el que,

---

<sup>293</sup> Este esperantista, que llegó a ser vicepresidente de la Hispana Esperanto Asocio, era empleado de ferrocarriles del Norte en Madrid y traductor contratado en la embajada checoslovaca desde hacía 10 años. Fue galardonado por sus servicios con el León Blanco de V clase a principios del año 1930. Véase Anexo 1 «Lista de galardonados con la Orden del León Blanco (1922-1936)».

<sup>294</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, Vlastimil: «Informe sobre Otto de Habsburgo», 16-12-1930.

<sup>295</sup> «Las ambiciones de los Habsburgo» (21-11-1930): *El Liberal*, pág. 1.

<sup>296</sup> «Los peligros del fascismo europeo» (19-11-1930): *El Sol*, pág. 1.

<sup>297</sup> «Hungría. El archiduque Otto y los legitimistas» (22-11-1930): *ABC*, pág. 31.

según la mayoría de los especialistas, tuvo una importante influencia a lo largo de toda su vida<sup>298</sup>.

La evidente vinculación entre la familia real española y la recién destronada familia austriaca preocupaba a los representantes checoslovacos, siempre atentos a las visitas de los miembros de la familia, como por ejemplo la del archiduque Federico, hermano de María Cristina, que había sido general del ejército austrohúngaro durante la guerra<sup>299</sup>. La influencia que ejercía en la Corte y en los medios era tan importante que se propuso, tras un nuevo artículo revisionista en el *ABC*<sup>300</sup>, la creación de un servicio de propaganda para mejorar la posición checoslovaca entre los intelectuales, comerciantes e industriales<sup>301</sup>.

La animadversión hacia Checoslovaquia existente en parte de la familia real española la pudo comprobar Miloš Kobr a su llegada a la capital. El primer desencuentro lo sufrió al entregar sus cartas credenciales el viernes 27 de mayo de 1921. En su informe destacó que las primeras palabras que cruzó con el rey fueron casi una acusación de que, según los datos de los que disponía el monarca, en la nueva república checoslovaca existía cierta connivencia con el bolchevismo, información que el representante checoslovaco se vio obligado a desmentir, afirmando que su gobierno lo único que pretendía era la tranquilidad en la región centroeuropea<sup>302</sup>.

Es probable que esos datos aludidos por Alfonso XIII hubiesen sido en gran parte proporcionados por Sebastián de Erice que, en sus informes, hacía constante mención a lo que en su opinión eran tendencias izquierdistas de la nueva república. Los checoslovacos consideraban a los rusos como sus hermanos eslavos y el enviado español afirmaba que, en caso de que Polonia perdiera la guerra, era «imposible que

---

<sup>298</sup> María Cristina imprimió un carácter clerical y autoritario a la formación de Alfonso XIII, acorde con el estilo de la Corte austriaca, si bien el matrimonio del monarca con Victoria Eugenia transformó el carácter de la Corte española. TUSELL GÓMEZ, Javier; GARCÍA QUEIPO DE LLANO, Genoveva: *Alfonso XIII. El rey polémico*, Madrid, Taurus, 2001, pág. 101.

<sup>299</sup> AMZV, PZ, SM, ŠINDLER, J.: «Telegrama al MZV nº 3302», 12-2-1921.

<sup>300</sup> «Comité español "Pro Hungría"» (26-2-1921): *ABC*, pág. 18.

<sup>301</sup> AMZV, PZ, SM, ŠINDLER, J.: «España: propaganda magiar, nº 32/21», 3-3-1921.

<sup>302</sup> Unos meses más tarde, Kobr se lamentaría al analizar los problemas sociales en España: «Hay en este un indudable sarcasmo, que justo en este país, donde el gobierno supuestamente se encuentra impotente hacia los estragos del terror, aparece y se arraiga incluso en los más altos lugares la opinión de que nuestra república se inclina hacia el bolchevismo». AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Dificultades del gobierno: terror de los sindicalistas y el problema de Tánger, nº 12/Res, 4-7-1921, pág. 4

este país tan contaminado del virus bolchevique pueda librarse del contagio»<sup>303</sup>. Poco antes de la entrega de credenciales de Kobr, contestaba Sebastián de Erice a un telegrama llegado desde España solicitando información, reafirmando la escandalosa propaganda en pro de los bolcheviques y la importante presencia comunista en el parlamento. Según el enviado español, todavía no se había reconocido al gobierno soviético por no disgustar a los franceses, aunque «constantemente lo están reconociendo de hecho, al recibir comisiones oficiales de la Cruz Roja, comerciales, etc., y enviar otras análogas checoslovacas»<sup>304</sup>.

El desencuentro en esta recepción oficial no terminó ahí, pues Kobr mencionaba dos aspectos más. Por un lado, le sorprendía que el monarca no hubiera devuelto los protocolarios saludos oficiales. Por otro, no había sido presentado a María Cristina, supuestamente enferma, como solía ser habitual lo que, en el fondo, no le sorprendía por su conocida postura contra el nuevo estado checoslovaco<sup>305</sup>.

### 3.3.3. La imagen del otro

#### 3.3.3.1. La imagen de España

Si tuviéramos que buscar una expresión para definir el inicio de las relaciones entre España y Checoslovaquia probablemente la más apropiada sería la de desconfianza mutua. Ya hemos mencionado algunas de las causas directas de esta desconfianza como las distintas posiciones adoptadas por estos países durante la guerra o las suspicacias que despertaron ciertas cuestiones dinásticas. Pero existía una causa profunda y subjetiva que hundía sus raíces en acontecimientos históricos alejados en el tiempo, pero que habían dejado su poso en la memoria colectiva. Se trataba de la imagen del otro, que analizaremos gracias a las opiniones expresadas por los enviados a través de sus informes políticos.

---

<sup>303</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 128, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe acerca de la situación política y remite traducciones de prensa», 21-12-1920.

<sup>304</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 162, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Acusa recibo telegrama circular número 16 y confirma y amplía el número 25», 19-4-1921.

<sup>305</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M. «Audiencia ante el rey Alfonso XIII, nº 1/Res», 30-5-1921.

La leyenda negra, que había conformado la imagen española en los países protestantes en los siglos anteriores, también contaba con su versión bohemia<sup>306</sup>. Es importante recordar que el nacionalismo checo, iniciado en el siglo XIX por el jesuita y lingüista Josef Dobrovský<sup>307</sup> y por el historiador František Palacký<sup>308</sup>, había hecho de la cuestión religiosa uno de los pilares de su movimiento. Según este último autor, fueron los husitas (a los que atribuía un importante espíritu democrático) los primeros bohemios que, en el siglo XV, se habrían levantado contra los germanos que dominaban políticamente el territorio.

Los reformadores checos se convertían así en el eje vertebrador de la resistencia, que tendría un segundo periodo de importancia con el inicio de la Guerra de los Treinta Años. Fueron los Habsburgo católicos, tanto en su rama austriaca como en la española, los encargados de terminar con este nuevo levantamiento que no tardó en extenderse por todo el mundo protestante. Tras la Paz de Westfalia de 1648, el yugo de la Contrarreforma liderada por los jesuitas (muchos de ellos españoles) cayó sobre la nación checa, que no comenzó a desperezarse hasta bien entrado el siglo XIX. La revolución de 1848, que en Praga coincidió con la celebración del primer Congreso Paneslavista presidido por Palacký y que contó con la participación de futuros iconos del Resurgimiento Nacional checo como el famoso compositor Bedřich Smetana, marcó el inicio de una carrera por la liberación que culminaría con éxito tras la Primera Guerra Mundial.

---

<sup>306</sup> BINKOVÁ, Simona: «Manifestaciones de la leyenda negra antiespañola en los países checos y posibles vías de difusión», *Dvacáté století - The Twentieth Century*, 3, 2017, págs. 39-63.

<sup>307</sup> Josef Dobrovský (1753-1829) nació en tierras húngaras y recibió su primera educación en alemán. De joven se interesó por la lengua checa, que aprendió en poco tiempo, y por la filosofía. Junto a Josef Jungmann (1773-1847), poeta y lingüista, es considerado el creador del checo moderno. Su obra *Historia de la lengua y literatura bohemia (Geschichte der böhmischen Sprache und Literatur*, 1792) supone el inicio de la recuperación del idioma checo que había quedado reducido a las zonas rurales. Más adelante escribiría una gramática checa (1809) y un diccionario checo-alemán (1821).

<sup>308</sup> František Palacký (1798-1876) nació en el pueblo moravo de Hodslavice en el seno de una familia protestante adscrita a la Confesión de Augsburgo, la más cercana a los Hermanos Bohemios, una corriente religiosa seguidora del reformador checo Jan Hus. En 1823 se estableció en Praga, donde estudió Historia y fue alumno de Dobrovský. Allí entró en contacto con el movimiento nacionalista que se estaba formando en la época en la capital bohemia. Es considerado uno de los «padres de la nación». Entre 1836 y 1848 escribe, primero en alemán y luego en checo, una de las grandes obras del nacionalismo checo, *Historia de la nación checa en Bohemia y Moravia (Dějiny národu českého v Čechách a v Moravě)*. Significativo es el título, porque indica que se trata únicamente de la historia de los bohemios que habitan esta región, excluyendo al resto de pueblos que también viven en ella.

En esos setenta años de lucha y resistencia contra el imperio, continuamente se vinculó el dominio austriaco con la Iglesia católica. Esto conformó, especialmente entre los nacionalistas de origen checo, una idea del mundo católico que se ajustaba bien a los principales elementos de la leyenda negra, especialmente en lo referente a la intransigencia religiosa. Baste como ejemplo señalar una de las escasas citas que, sobre España (país que nunca visitó), se encuentran en los escritos de Masaryk. Si bien se trata de uno de los textos de juventud, sirven para ilustrar el pensamiento de una parte importante de la sociedad checoslovaca:

*España tenía, como la mayoría de los pueblos latinos, la ventaja de poder procesar la cristiandad romana de forma más fácil y rápida que los demás, para cuyas lenguas la liturgia y la jerarquía eran incomprensibles. La lucha contra los musulmanes mantuvo viva en un alto grado la conciencia de cristiandad y de esta manera no sorprende que, en este país, el papismo sea tan poderoso hasta hoy en día. España creó la Inquisición y es la verdadera patria de los jesuitas, que aplastaron de forma sistemática el nuevo pensamiento (Felipe II); así se entiende que, con la mala situación de la educación del pueblo, los escasos medios de transporte, el natural aislamiento del resto de Europa que provoca que el intercambio con el extranjero se reduzca al mínimo, el país todavía se encuentre en la Edad Media. Por supuesto, tampoco puede España cerrarse a la moderna Ilustración teniendo en cuenta que tiene a los franceses como vecinos. Que las ideas del siglo XVIII también tuvieran seguidores en España, sirve de suficiente muestra de las muchas tormentas políticas del país. El liberalismo –la palabra liberal proviene del español– lucha contra el poderoso catolicismo (jesuitismo, papismo) desde hace décadas; pero aquellos son pocos, el pueblo todavía es eclesiástico y cristiano, y esto hace que la moderna división, con su desmesurado pesimismo, no haya hecho todavía grandes avances<sup>309</sup>.*

La imagen de España que transmitió Kobr, no fue positiva, lo cual podría deberse a varias razones. Ya se ha mencionado el agrio recibimiento oficial que probablemente no ayudó a mejorar su concepción del mundo hispano<sup>310</sup> marcada probablemente, a pesar de ser él mismo católico y conservador (como nos informaba Sebastián de Erice), por el relato del nacionalismo checo de tradición protestante. Esta

---

<sup>309</sup> Se trataba de su tesis de revalidación y en ella, adelantándose veinte años al famoso trabajo de Durkheim, busca una explicación al aumento de suicidios, encontrándola en la disminución del espíritu religioso de la época. La descripción que hace de España como país extremadamente religioso le permite explicar su escasa tasa de suicidios. Masaryk nació en una familia católica, pero fue abandonando progresivamente esta religión por influencia de su maestro, Franz Brentano, y de su esposa, Charlotte Garrigue, que era unitarista. MASARYK, Tomáš G.: *Der Selbstmord als sociale Massenerscheinung der modernen Civilisation*, Wien, Verlag von Carl Konegen, 1881, págs. 191-192.

<sup>310</sup> Aunque anecdótico, se ha encontrado evidencia de otro incidente desagradable al poco de llegar a España, por el que el enviado checoslovaco denunciaba que, de su casa en la calle Orfila, nº 5, habían sido robados efectos y dinero por valor de 700 pesetas. «Convocatorias, noticias y sucesos» (22-11-1921): ABC, pág. 22.

recepción simplemente fue el inicio de una estancia en la que, a menudo, tuvo que enfrentarse a las suspicacias de una parte importante de los dirigentes españoles. De la misma forma, existía una significativa corriente de la opinión pública que criticaba a Francia (principal aliado checoslovaco) lo que generaba un ambiente hostil difícil de obviar para un experimentado diplomático y que, probablemente, le ayudó a reafirmarse en su antipatía hacia ciertos elementos de la cultura hispana. Y así, la triste realidad política, social o económica que percibía el enviado checoslovaco era a menudo explicada a sus superiores a través de elementos históricos propios de la mencionada leyenda negra:

*Si no se ha llegado hasta ahora a un conflicto sangriento entre estas distintas clases es, simplemente, porque el gobierno se apoya en amplias capas de la sana gente del campo (que, por otro lado, está absolutamente atrasada por la influencia de la formación sacerdotal), de entre los cuales recluta a soldados y policías, de entre los cuales salieron los «conquistadores» que dominaron todo el mundo por entonces desconocido, y los soldados de Huerta y Marradas<sup>311</sup>, que en nuestra nación desfilaron después de la Montaña Blanca y que fueron tristemente famosos en toda Europa Central durante la Guerra de los Treinta Años<sup>312</sup>.*

No solamente aparecían en los informes referencias a este tipo de acontecimientos históricos, sino que, a menudo, se hacía eco de numerosos estereotipos sobre los españoles y su temperamento, conocida causa de la decadencia de los pueblos latinos frente a las avanzadas culturas del continente de las que, indudablemente, la nueva Checoslovaquia quería formar parte. Es por eso que eran normales las referencias a la pereza («la segura innata indolencia de la mentalidad española» era la causa para no aprobar una ley<sup>313</sup>), el individualismo, el idealismo y el escaso sentido práctico del carácter hispano<sup>314</sup> («escasez de sentido para las consideraciones materiales y las necesidades prácticas del pueblo español» a excepción

---

<sup>311</sup> Se refiere a los generales Martín Huerta y Baltazar Marradas y Vique (Vich).

<sup>312</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Dificultades del gobierno: terror de los sindicalistas y el problema de Tángar, nº 12/Res», 4-7-1921, pág. 3.

<sup>313</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Situación de la política interior en España, nº 6/21 Res», 6-6-1921, pág. 3.

<sup>314</sup> La definición del espíritu y la psicología nacional ha sido objeto de multitud de estudios. Madariaga decía que el individuo «es para el español el criterio de todas las cosas», para más adelante añadir que en lo colectivo y lo político, «el español tiende a juzgar los acontecimientos con criterio dramático, singularmente libre de toda consideración práctica y de toda preconcepción intelectual». MADARIAGA ROJO, Salvador de: *España. Ensayo de Historia Contemporánea*. Madrid, Espasa-Calpe, 1978, págs. 28-29.

de los catalanes que «no tenían nada en común con los propios españoles»<sup>315</sup>) o su temperamento impulsivo («Sin embargo, cuando la situación se acerca a la crisis, el arrebatado se extingue, las frases se quedan en palabras y el espíritu combativo desaparece»<sup>316</sup>) que se venía demostrando en los numerosos levantamientos a los que estaba acostumbrada la sociedad española desde el siglo anterior.

Este tipo de comentarios se alargaron durante toda su estancia en España y solo con la llegada de su sustituto, Vlastimil Kybal, persona más vinculada a España, se aprecia un cambio en esta línea argumentativa. Como se verá más adelante, Kybal, sin dejar de ser crítico con las circunstancias españolas, apartó a un lado la mayor parte de estos estereotipos y analizó de forma más realista muchos de los problemas que azotaban al país.

### 3.3.3.2. La imagen de Checoslovaquia

Por el otro lado, también el enviado español en Praga nos dejó un buen número de ejemplos sobre su opinión acerca de los checoslovacos. Aunque en general se puede afirmar que su impresión tampoco era positiva (los checoslovacos no le inspiraban «simpatías por sus ideas políticas y religiosas» para lo que se valía de un supuesto dicho eslovaco: «Antes con el diablo que con los checos, porque son peores que el diablo»<sup>317</sup>), en su caso se percibe una matización del agresivo discurso inicial, probablemente gracias a la favorable evolución política checoslovaca y europea.

En primer lugar es necesario volver a señalar las patentes simpatías del enviado español por el antiguo imperio, lo que chocaba con la existencia misma de su país de acogida, un invento horrendo en el que se mezclaban dos pueblos completamente distintos que no tardarían en dividirse, ya que les «separan esenciales diferencias políticas, religiosas y lingüísticas, pues los eslovacos son conservadores, monárquicos y

---

<sup>315</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Situación política en julio de 1921, nº 15/Res/21», 28-7-1921, págs. 4-5.

<sup>316</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Elección en la cámara baja de la comisión de investigación para la acusación de responsabilidades de las personas por la derrota marroquí», 12-7-1923.

<sup>317</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 186, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite recortes de prensa con sus traducciones», 2-5-1921.

católicos, y hablan el eslovaco, mientras los checos son socialistas, republicanos, ateos y hablan el checo»<sup>318</sup>.

Probablemente, el enviado español no terminaba de entender lo que había ocurrido en Centroeuropa ni las razones que habían impulsado a los aliados a dar por finiquitado un imperio de tan larga trayectoria y tan vinculado a la familia real española<sup>319</sup>. La creación de Checoslovaquia era un nuevo triunfo de los bolcheviques ateos, cuya brutalidad asiática no tardaría en adueñarse del nuevo país pues, tanto rusos como checoslovacos, eran eslavos. En su primer informe, ya alertaba del peligro:

*...he de informarle que se notan ciertos temores de bolcheviquismo, siguiéndose con extremado interés los avances del ejército rojo en Polonia, no ocultando los elementos avanzados de esta nación sus simpatías por los rusos a los que califican de hermanos de raza*<sup>320</sup>.

Como interpretaban muchos de sus contemporáneos, el imperio austrohúngaro, al igual que lo había sido España para el elemento africano, era la frontera entre el «civilizado» mundo europeo y los peligros asiáticos y musulmanes que acechaban desde el oriente. Quizá sirva para ilustrar esta idea el comentario que el ilustre escritor valenciano Vicente Blasco Ibáñez, un gran viajero durante toda su vida, hizo al recorrer a principios de siglo parte del imperio camino de Estambul. Sus impresiones las publica más tarde en un pequeño libro de viajes que lleva por título *Oriente* y, al describir el corazón del continente, nos dice:

*Austria es la verdadera frontera de la Europa central... y «europea». Más allá, hacia el Oriente están acampados pueblos que, aunque de aspecto semejante al nuestro, son de origen asiático y han sido depositados en el lugar que ocupan por el oleaje de las invasiones. (...)*

*En esta tierra ha ocurrido el último choque de Oriente y Occidente. Hasta aquí llegó el supremo empujón del Asia invasora, y como núcleo de un pueblo perdido en las remotas lobreguezes de la Historia, viven en Austria los gitanos o bohemios, de los que son ramas sueltas los gitanos y romanicheles que vagan por Europa*<sup>321</sup>.

---

<sup>318</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 239, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Participa formación de un Comité Eslovaco separatista en Varsovia», 10-6-1921.

<sup>319</sup> En este sentido, sorprende que no es hasta un informe realizado casi tres años después de la fundación del país cuando afirma que Checoslovaquia es una creación de Francia para mantener el equilibrio en la zona. AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 496, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Eleva copia traducida de una Nota del Comisariado de Asuntos Extranjeros Soviets de Moscou acerca política exterior Checoslovaquia», 18-10-1921.

<sup>320</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 25, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe referente a la situación política», 30-7-1920.

<sup>321</sup> BLASCO IBÁÑEZ, Vicente: *Oriente (Viajes)*, Valencia, Prometeo, 1919, págs. 85-86.



Una opinión parecida expresaba el periodista Alberto Insúa (que había visitado Praga y fue el primer periodista español en entrevistar a Masaryk<sup>322</sup>), al comentar la constitución de la Pequeña Entente. Aunque Bohemia se inclinaba hacia occidente, el resto del país era eminentemente eslavo. ¿Cuál era, entonces, la misión de los países occidentales con todos los pueblos eslavos?: «Trátase, en resumidas cuentas, de «occidentalizar» poco a poco a todos los eslavos, de instruirlos, de educarlos y - ¿por qué no decirlo? - de civilizarlos»<sup>323</sup>.

Para Sebastián de Erice, la esencia eslava de los checoslovacos era obvia, por lo que sus peores características se reflejaban tanto en la vida política como en el día a día. Y así, por ejemplo, leemos afirmaciones como que «es imposible hacer una previsión sobre la orientación definitiva de esta (la política), pues la inconstancia inherente al carácter eslavo es el rasgo saliente de este gobierno»<sup>324</sup>, no siendo esta la única referencia que hizo a «la volubilidad propia del carácter eslavo»<sup>325</sup> o a los «cambios tan bruscos que caracterizan la mentalidad eslava»<sup>326</sup>.

Sin embargo, esta esencia eslava-asiática se mezclaba a menudo con los elementos protestantes característicos de las «civilizadas» naciones del norte del continente cuya herejía tanto había combatido la católica España, lo que solo podía generar el enfado del enviado español: «Esta falta de respeto al Sacramento del Altar, esta constante profanación, demuestran el grosero materialismo de las sectas checoslovacas»<sup>327</sup>.

La estabilidad política en la zona, lograda con el transcurrir de los años, hizo que Sebastián de Erice fuera matizando sus descripciones, que se transformaron poco a

---

<sup>322</sup> Alberto Insúa, nombre literario de Alberto Galt y Escobar, publicó siete artículos sobre su viaje, en los que elogiaba al nuevo estado: días 23, 24, 29 y 30 de agosto y 24, 25 y 26 de septiembre de 1919. La entrevista en: INSÚA Y ESCOBAR, Alberto (30-8-1919): «Un viaje a la República checoslovaca. Habla Masaryk», *La Correspondencia de España*, pág. 1.

<sup>323</sup> INSÚA Y ESCOBAR, Alberto (7-9-1920): «La Grande y la "Petite Entente"», *La Correspondencia de España*, pág. 1.

<sup>324</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 116, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe acerca de la situación política», 30-11-1920.

<sup>325</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 36, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe acerca de la situación política», 7-8-1920.

<sup>326</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 8, CÁRCER, José de: «Informa acerca de la actividad de Savinkov y de sus organizaciones», 10-1-1922.

<sup>327</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 143, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa sobre las nuevas reformas de la Iglesia checoslovaca independiente», 16-5-1922.

poco en alabanzas al grupo «más inteligente y más culto de todos los eslavos»<sup>328</sup>. Incluso, como se analizará más adelante, abandonaba en ocasiones su discurso germanófilo posicionándose junto a Checoslovaquia y la Pequeña Entente:

*Los tres Estados que la integran tenían un enemigo común: Hungría. El Reino de San Esteban, por su espíritu turbulento y hostil a la ejecución de los Tratados de paz, por sus ansias de revancha, por su régimen antidemocrático y por sus organizaciones chauvinistas clandestinas constituía un evidente peligro y una seria amenaza para la paz en la Europa central. El Señor Beneš ha conseguido hacer inofensivo a su inquieto vecino, obligándole a renunciar a toda idea de irredentismo y, en efecto, Hungría ha terminado por claudicar, reconociendo que, solo manteniendo pacíficas relaciones con sus naciones fronterizas, podrá salir de la desesperada situación financiera en que se encontraba*<sup>329</sup>.

### 3.4. EL ANÁLISIS DE LOS INFORMES DIPLOMÁTICOS Y LA PRENSA

#### 3.4.1. La situación interior de España vista por los checoslovacos

A las causas que acabamos de exponer sobre la mala imagen que, por lo general, se desprende de las descripciones de Kobr deberíamos incluir el fuerte contraste político y social entre ambos países, tema que será también objeto de sus críticas. A esto podría añadirse que Kobr era un diplomático de carrera y no un intelectual (como sí lo sería su sucesor en el cargo) por lo que la mayoría de sus relaciones se producían entre las clases altas españolas, caracterizadas por su conservadurismo, religiosidad y germanofilia.

Entre los elementos que más llamaban la atención del checoslovaco está la situación social. Mientras que, en su país, patria del famoso pedagogo Comenius, existía una larga tradición educativa de raigambre protestante, que había sido enarbolada por los nacionalistas durante toda su lucha por la independencia, la España alfonsina se caracterizaba por un alto porcentaje de analfabetismo y por el control casi absoluto de la Iglesia católica de los centros formativos. Para Kobr, la culpa de este retraso educativo y social se encontraba en ese control ya que la Iglesia «tiene interés

---

<sup>328</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 49, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite extracto de Prensa traducido», 18-3-1924.

<sup>329</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 118, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política», 8-7-1924.

en que amplias capas de la población rural no participen en la educación moderna y esta se quede en manos del clero rural»<sup>330</sup>. Este control de la Iglesia sobre la sociedad española era especialmente patente en el caso de la mujer que «no puede viajar sola en tren, donde las muchachas que trabajan para mantenerse como profesoras, funcionarias o mecanógrafas, son vistas como ovejas negras a los ojos de los curas rurales...»<sup>331</sup>. Esta miseria de la población rural (le sorprendía la situación en Las Hurdes, donde la gente moría de hambre, sufría de cretinismo por las deficiencias alimenticias o padecía enfermedades casi desconocidas en otras partes de Europa), les obligaba a emigrar, algo que probablemente Kobr ya había observado durante su estancia en Argentina:

*España, por sus confusas relaciones interiores, junto con el 40% analfabetismo de sus habitantes, junto con su forma medieval de agricultura y división de las tierras, que obliga a un enorme número de sus habitantes a emigrar a Sudamérica...*<sup>332</sup>.

Esta pobreza e incultura afectaba a la vida política del país, caracterizada por un sistema caciquil y una total desconexión entre los líderes políticos y las personas a las que gobernaban. Las causas eran «en parte apatía y en parte el gran analfabetismo y subdesarrollo de los habitantes rurales del país»<sup>333</sup>. El tremendo desinterés que mostraban los españoles por la vida pública y por la situación política sorprendía al diplomático. Mientras que la sociedad checoslovaca estaba mucho más politizada, entre otros motivos, a causa de la intensa lucha por la independencia y la necesidad de asentar el nuevo país en un incierto ambiente internacional, la descomposición de la vida política española era evidente y los rumores de golpe de Estado se escuchaban incluso en los círculos diplomáticos. Kobr, recordando el carácter impulsivo hispano y su incapacidad para resolver sus problemas políticos, aventuraba que la situación desembocaría «de nuevo, sin duda, en los levantamientos violentos que España vivió durante el siglo pasado mucho más que cualquier otro país europeo»<sup>334</sup>. Sin embargo, y a pesar de esta enorme crisis política, la apatía era generalizada incluso antes de las

---

<sup>330</sup> AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «Declaración gubernamental y preparación de nuevas elecciones», 16-4-1923, pág. 5.

<sup>331</sup> *Ídem*.

<sup>332</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Nombramiento de la delegación española para la conferencia en Génova. La cuestión de Tánger», 25-1-1922, pág. 6.

<sup>333</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Política liberal y discurso del conde Romanones», 3-11-1922, pág. 2.

<sup>334</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Campaña electoral en España», 27-4-1923, pág. 9.

que luego serían las últimas elecciones del periodo y que Kobr caracterizaba de «transcendentales»:

*La situación actual en España, la gran incultura política y la indiferencia de amplias capas de su población, la conocida desgana de la intelectualidad a participar en la lucha política permite que todavía hoy se realicen las elecciones de una forma que es realmente una caricatura y que se opone bastante al espíritu de la constitución, conquistada por la nación durante todo el siglo pasado a través de las numerosas luchas políticas, guerras civiles, pronunciamientos, etc.*<sup>335</sup>.

Tampoco facilitó su labor la coyuntura política interior que le tocó vivir en Madrid. La inestabilidad gubernamental, con continuos cambios de gobierno, junto a la incapacidad de los partidos para alcanzar pactos de Estado como los que se lograban en Checoslovaquia o el excesivo personalismo, sin duda afectaban a la eficiencia de un aparato estatal que se encontraba en permanente crisis. La importancia del ejército, con poderosos grupos de presión apoyados por la monarquía, era para Kobr un espejismo, pues su desorganización e incapacidad habían quedado patentes durante el desastre de Annual, acontecimiento que era una clara muestra de la incapacidad española para asumir responsabilidades internacionales.

Durante el lustro que nos ocupa, los conservadores ocuparon de forma predominante las funciones de gobierno (más de tres años, frente a algo más de un año de los liberales). Tradicionalmente, sus posiciones internacionales se habían mostrado más cercanas a las posturas británicas (y germanas) que a las francesas. Además, las preferencias del rey y de su familia, especialmente de María Cristina, se encontraban del lado de los conservadores cuyos elementos más radicales no dudaban en criticar en cuanto podían los acuerdos alcanzados en París<sup>336</sup>. Esto complicaba cualquier intento del gobierno por recuperar parcelas de poder, como el enfrentamiento con la Juntas de Defensa que, al fin y al cabo, habían sido un importante apoyo del trono. Este predominio conservador coincidió con los momentos más críticos de España en Marruecos lo que degeneró en una potente corriente antifrancesa en la opinión pública española en un momento en el que, Checoslovaquia,

---

<sup>335</sup> Esta parte del informe se encuentra subrayada con lápiz rojo por alguno de los lectores del texto lo que es una señal de que despertó interés o sorpresa en el mismo. AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Campaña electoral en España», 27-4-1923, pág. 7.

<sup>336</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Reconstrucción del gobierno de Sánchez Guerra», 1-4-1922, pág. 5.

tenía a Francia como principal respaldo para consolidarse en la complicada escena europea de la posguerra.

Las simpatías de Kobr por los liberales eran obvias y entendibles dada esta coyuntura. Los halagos, especialmente hacia el conde de Romanones, conocido francófilo que ya había demostrado su postura aliadófila al comienzo de la guerra en su artículo «Neutralidades que matan», eran continuos. Por el contrario y en opinión del checoslovaco, la actuación del marqués de Lema había provocado el aislamiento internacional de España del que se derivaban todos los males que asolaban al país, especialmente en lo referido a la cuestión marroquí. Las preferencias por los liberales no se reducían a las cuestiones políticas, sino que también tenían su reflejo en la economía, con políticas que permitirían sacar a España de su aislamiento económico, o en la cuestión catalana, donde el contraste entre la actuación conservadora y liberal, más violenta la primera y legalista la segunda, era evidente<sup>337</sup>.

Cataluña tuvo una presencia importante en los informes checoslovacos. Destaca la constante comparación entre la situación de los catalanes y la de los checos en el antiguo imperio<sup>338</sup>, siendo aquella incluso más dramática («el centralismo del gobierno español es peor que el centralismo del gobierno de Viena»<sup>339</sup>), pues los catalanes carecían de autonomía, podían ser perseguidos por la Ley de Jurisdicciones y no podían usar su lengua en las formalidades burocráticas.

Existían también similitudes históricas, como entre el Compromiso de Calpe de 1412 y la llegada de los Habsburgo en 1526 cuando, Fernando I, hermano del monarca español Carlos I y casado con Ana de Bohemia y Hungría, se convirtió en rey de Bohemia. Mas adelante, Felipe V había sido el encargado de convertir Cataluña en «una colonia de Castilla» y, al igual que ocurrió con el idioma checo, el catalán tuvo que ser recuperado por los religiosos Morgades y Urquinaona, permitiendo de esta forma el *renaximent* de la cultura catalana en la que destacaba el poeta Verdaguer con su obra *La Atlantida*<sup>340</sup>. Era obvia la cercanía de catalanes, cuyas «costumbres y tradiciones se

---

<sup>337</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Solución de la cuestión de los movimientos sociales en Cataluña», 11-11-1922.

<sup>338</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Relaciones franco-españolas», 20-6-1921, pág. 3

<sup>339</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Debate parlamentario sobre la extradición del general Berenguer. Cuestión catalana», 29-6-1923, pág. 10.

<sup>340</sup> Esta obra había sido traducida al checo por Jaroslav Vrchlický y fue publicada en el año 1891: FORBELSKÝ, Josef: «Jacint Verdaguer en la Europa Central», *El Ciervo*, nº 495-496, págs. 31-32.

acercan a las de los habitantes del Rosellón y Provence», y franceses, lo que explicaba que 12.000 catalanes se hubieran enrolado en la Legión Extranjera francesa durante la guerra<sup>341</sup>. Las diferencias con los españoles no solo eran históricas, culturales o lingüísticas, sino que existían diferencias de carácter ya que los catalanes eran mucho más competentes y diligentes que los españoles<sup>342</sup> y contaban con la ventaja de ser una nacionalidad «compacta, sin minorías étnicas a excepción de los inmigrantes españoles que inmediatamente se catalanizan»<sup>343</sup>.

Los problemas internos de España aparecían reflejados con frecuencia en la prensa checoslovaca<sup>344</sup> e incluso tuvieron su reflejo en Praga a través de un pequeño enfrentamiento entre los participantes españoles al II Congreso Internacional de Estudiantes<sup>345</sup>. Los representantes católicos no fueron reconocidos como delegados oficiales por la presión de sus otros connacionales, que alegaban que la invitación era únicamente para la Unión Nacional de Estudiantes. Tras unas gestiones de Sebastián de Erice, se consiguió que los estudiantes católicos fueran reconocidos como delegados no oficiales (con voz, pero sin voto). No fue la única tensión, ya que los catalanes solicitaron al Congreso que para las siguientes reuniones se admitiera a sus representantes ya que no se sentían representados por los españoles<sup>346</sup>. Toda la situación generó cierto malestar en la Legación y provocó que uno de los representantes católicos, Federico Reparaz, publicase una carta en el *Prager Tagblatt*, diario en alemán de la capital, protestando por su no admisión<sup>347</sup>.

---

<sup>341</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «El movimiento nacionalista en Cataluña. Su debilitamiento», 27-3-1922.

<sup>342</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Relaciones franco-españolas» 20-6-1921, pág. 3

<sup>343</sup> AMZV, PZ, SM: «Minorías en países extranjeros», 24-7-1922, pág. 1. Aunque en este breve informe sin firma también se menciona a los vascos y gallegos, y se matiza que no se trata de una cuestión de minorías sino de nacionalidades, la mayoría del informe está dedicado a los catalanes. Al final se incluye un listado de libros que envía a Praga, así como una bibliografía sobre la cuestión catalana.

<sup>344</sup> Una parte importante de la prensa checoslovaca presentaba al país como un régimen duro e intransigente. Por ejemplo, al cumplirse diez años de la ejecución de Francesc Ferrer i Guàrdia, el diario conservador *Venkov* publicaba la noticia recordando que dos años antes había estado en Praga en una reunión de librepensadores. «Décimo aniversario de la ejecución de Ferrer» (12-10-1919): *Venkov*, pág. 6. Los problemas en Marruecos y la influencia islámica-orientalizante en el país eran también cuestiones habituales: MUSIL, Alois (14-8-1921): «Los españoles en Marruecos», *Venkov*, pág. 1; MUSIL, Alois (27-8-1922): «España y el islam», *Venkov*, pág. 2.

<sup>345</sup> Tres de ellos pertenecían a la Confederación de Estudiantes Católicos (Luis Hoyos, Francisco Salmón, Federico Reparaz), tres a la Unión Nacional de Estudiantes (Domingo Sánchez-Hernández, Fernando Díaz-Aguirreche y Manuel Salas) y una a la Institución Libre de Enseñanza (Victoria Kent).

<sup>346</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 132, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Referente al Congreso Internacional de Estudiantes y remite resumen de los trabajos del mismo», 5-4-1921.

<sup>347</sup> «Desde el Congreso Internacional de Estudiantes» (7-4-1921): *Prager Tagblatt*, pág. 4.

En definitiva, para Kobr el país se encontraba en una complicada situación política, económica y social, con graves problemas internos de difícil solución. La victoria liberal en las elecciones de abril de 1923 era la última oportunidad para salvar el sistema y, en caso de fracaso, ya únicamente quedaría el fascismo o un levantamiento<sup>348</sup>.

### 3.4.2. La política exterior española vista por los checoslovacos

La política exterior española venía condicionada, como reconocían sus protagonistas más competentes, tanto por su posición geográfica como por su dependencia financiera, lo que hacía que sus opciones giraran en torno al margen de actuación que le permitían las dos grandes potencias europeas del momento, Gran Bretaña y Francia. Aunque aliadas durante la guerra, su forma de entender el nuevo *statu quo* no siempre coincidía lo que provocó divergencias en algunas de las grandes cuestiones (el futuro de Alemania, el desarme, el control del Mediterráneo) del momento. No debe extrañar, por tanto, que los diplomáticos checoslovacos se mostraran atentos a las preferencias de los gobiernos españoles de turno y se posicionaran a favor de aquellos que se mostraban más favorables a su principal aliado.

Antes de analizar esta cuestión, parece apropiado, recoger algunas de las impresiones generales que transmitían los representantes checoslovacos en Madrid. Uno de los elementos que más resaltaban, probablemente por el contraste que existía con su propia realidad política, era el inmenso desinterés que existía en España por lo que ocurría más allá de sus fronteras. «El aislamiento y *désintéressement* en prácticamente todas las cuestiones internacionales han sido las principales características generales de la política exterior española en la última época»<sup>349</sup>, escribía Kobr para hablar de la cuestión marroquí, la única que mantenía a España unida a las cuestiones internacionales. La otra característica que resaltaba en su constante crítica era que «la política exterior española no tiene directivas concretas y está llena de

---

<sup>348</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Próximas elecciones al Senado», 5-5-1923, pág. 7.

<sup>349</sup> AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «Marruecos en el marco de la política exterior de España», 25-8-1921, pág. 1.

vacilaciones y titubeos»<sup>350</sup>, además de adolecer de un idealismo, esto es, de una ausencia de realismo que le restaba eficacia. Para el enviado checoslovaco, uno de los aspectos en los que más se observaba esa falta de concreción era las relaciones con los países hispanoamericanos a los que Madrid pretendían representar en Ginebra:

*¡Deseo platónico! A los estados sudamericanos no les impresionan las relaciones espirituales con España. Para su futuro es mucho más importante la penetración financiera y económica de los Estados Unidos de Norteamérica, de Inglaterra, que construyeron vías ferroviarias y puertos, y de Alemania, cuyas mercancías baratas navegan por los mercados locales (...) «Las uniones carnales» y las «relaciones espirituales» entre España y sus antiguas colonias no son más que estériles frases diplomáticas; no parece que España vaya a asumir un papel de liderazgo entre las naciones hispánicas»<sup>351</sup>.*

Volviendo al terreno internacional, lo más interesante para los checoslovacos era identificar si la política exterior española se orientaba más hacia la británica o hacia la gala. Debido a las grandes fuerzas e intereses que operaban en el país, esto no siempre resultaba obvio, pero para los checoslovacos la tendencia era claramente británica debido a la influencia de los gobiernos conservadores y del propio monarca. Šindler, tras una votación en Ginebra en la que España se posicionó contra la postura francesa y que coincidió con un viaje del rey a Londres, se preguntaba retóricamente: «¿Significa esto que la política exterior en España se orienta hacia Inglaterra?»<sup>352</sup>. Las señales económicas, con una política arancelaria que distorsionaba las relaciones con su vecina, tampoco ayudaban a ser optimistas. Así se lo confirmó el embajador Defrance a un Kobr recién llegado, cuando calificó la subida arancelaria de «irreflexiva y unilateral»<sup>353</sup> lo que condicionaba de forma negativa las negociaciones para el acuerdo comercial entre ambos países<sup>354</sup>.

Sin embargo, el problema que más afectaba a las relaciones hispano-francesas era Marruecos. En ese sentido, los representantes checoslovacos entendían que Inglaterra, cuyo máximo interés en la zona era mantener el valor estratégico de Gibraltar, prefería tener frente al peñón a «la débil e incapaz España», aunque tanto el

<sup>350</sup> AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «La política liberal y el discurso del conde de Romanones», 3-11-1922, pág. 9.

<sup>351</sup> AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «Evolución de la política exterior española desde el año 1918», 11-1-1922, pág. 12.

<sup>352</sup> AMZV, PZ, SP, ŠINDLER, J.: «Primer informe político. España», 9-1-1921, pág. 3.

<sup>353</sup> AMZV, PZ, SP: «Reforma arancelaria y acuerdo comercial con España», 2-6-1921, pág. 3.

<sup>354</sup> AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «Pelea arancelaria hispano-francesa y situación del gobierno», 15-12-1921.



rey como los conservadores eran tan ingenuos de pensar que podían obtener su apoyo. Su incapacidad les impedía entender que los intereses de las dos potencias eran mucho más amplios y se extendían a todo el Mediterráneo, por lo que Londres no tenía mayor interés en favorecer a los españoles: «Está claro que, de todos los partidos españoles, solo los liberales desean resolver el conflicto de la cuestión de Tánger con un acuerdo amistoso con Francia»<sup>355</sup>.

En ese contexto se entendía la tremenda campaña antifrancesa que se desató en la época, especialmente virulenta tras el desastre de Annual, un odio que para Kober hundía sus raíces en la época napoleónica y que tenía que ver con la incapacidad española de reconocer que su tiempo de gran potencia había terminado: «La vanidad y la susceptibilidad españolas provocan que, después de la pérdida del dominio mundial y del poder colonial, todo el mundo mire a los españoles como una nación que se encuentra en quiebra y decadencia»<sup>356</sup>. La campaña venía agitada por la propaganda alemana a través de periódicos germanófilos como *ABC* o *La Tribuna*, posicionados siempre contra los franceses en cuestiones como la Alta Silesia, Tánger o, más tarde, la ocupación del Ruhr. La cercanía entre España y Alemania durante la guerra se había concretado en la posguerra en varios sentidos (facilidades de financiación a cambio de ventajas comerciales, presencia de empresas o de instituciones como la Sociedad Hispano-Alemana de Estudios que investigaba los recursos minerales del país) y el país había servido de refugio a todos los partidarios de Alemania de los países vecinos (Argelia, Marruecos, Italia, Portugal)<sup>357</sup>. En la campaña participaban incluso los jesuitas, de gran influencia en España y con estrechas relaciones con empresas alemanas. Sin embargo, la realidad era que Madrid se mostraba incapaz de llevar a cabo su labor colonizadora como demostraba la derrota en Annual:

*La gran desorganización del ejército español, su incapacidad para rescatar a los restos del ejército derrotado y acorralado por algunos miles de autóctonos relativamente cerca de la base española, etc., dejó clara la incapacidad española para la colonización moderna y para ejercer el protectorado sobre los habitantes locales*<sup>358</sup>.

---

<sup>355</sup> AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «Evolución de la política exterior española desde el año 1918», 11-1-1922, pág. 31.

<sup>356</sup> AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «Relación franco-española», 20-6-1921, pág. 1.

<sup>357</sup> AMZV, PZ, SP, SINDLER, J.: «Segundo informe político», 9-2-1921, pág. 7.

<sup>358</sup> AMZV, PZ, SM: «Esbozo histórico de las cuestiones de Marruecos y Tánger», 24-7-1922, pág. 17.

Este alejamiento hispano-francés afectaba a algunas cuestiones de interés checoslovaco como cuando Quiñones de León, uno de los representantes de la SDN para la cuestión de la Alta Silesia<sup>359</sup>, tras una visita a Madrid, declinó seguir ocupándose de esta cuestión como medida de protesta por lo que estaba ocurriendo en Marruecos<sup>360</sup>. Romanones, desde sus periódicos, reprochaba al gobierno desaprovechar esta oportunidad para recuperar algo del prestigio español en Europa y profundizar en un aislamiento que era perjudicial para el país<sup>361</sup>, mientras que, los periódicos checoslovacos, también criticaban la salida de España que podría haber facilitado una solución<sup>362</sup>.

Al comentar el futuro de la ciudad de Tánger, Kobr opinaba que sería una desgracia si «recayera exclusivamente en un país como España, que en lo que se refiere a la política colonial todavía vive en su tradición de la época de los conquistadores»<sup>363</sup>. Pero en el verano de 1923, durante el gobierno liberal de García Prieto y con Santiago Alba como ministro de Estado, se organizó la conferencia en Londres para discutir su internacionalización. Esto era visto por el diplomático como una oportunidad para mejorar las relaciones con el país vecino<sup>364</sup>, siempre enturbiadas por la derecha y sus intentos de alejar a los liberales de cualquier acuerdo con París. Sin embargo, la celebración del juicio por el desastre de Annual, la agudización de la crisis catalana y las embestidas de Abd el Krim durante el verano firmaron la definitiva sentencia de muerte del gobierno liberal y las esperanzas de Kobr de un acercamiento con Francia.

---

<sup>359</sup> Núñez Seixas dice que el puesto era en pago a las posturas españolas pro-francesas: NÚÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel: «Nacionalismo y política exterior: España y la política de minorías de la Sociedad de las Naciones (1919-1936)», *Hispania: revista española de historia*, nº 189, 1995, pág. 243.

<sup>360</sup> AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «Marruecos en el marco de la política exterior de España», 25-8-1921, pág. 4.

<sup>361</sup> AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «Situación política desde la constitución del gabinete de Maura», 21-9-1921, pág. 2.

<sup>362</sup> «En la segunda sesión de ayer de la Sociedad de Naciones» (6-9-1921): *Venkov*, pág. 1.

<sup>363</sup> AMZV, PZ, SP, KOBR, M.: «Nombramiento de la delegación española para la conferencia en Génova. La cuestión de Tánger», 25-1-1922, pág. 7.

<sup>364</sup> En ese sentido, se aprecia también un mayor interés en la prensa checoslovaca. Véase, por ejemplo: MUSIL, Alois (26-6-1923): «Tánger», *Prager Presse*, págs. 1-2; GLASGOW, George (4-7-1923): «La Conferencia de Tánger», *Prager Presse*, pág. 1.

### 3.4.3. La política interior checoslovaca vista por los españoles

Ya hemos mencionado la antipatía con la que Sebastián de Erice describía a su país de acogida, probablemente influido por su germanofilia, su catolicismo y su conservadurismo. Esto le llevaba a criticar tanto a la sociedad como cualquier reforma llevada a cabo por el gobierno que, en su opinión, tenía una clara orientación bolchevique.

Esto contrastaba con las esperanzas que despertaba el país entre los sectores españoles más progresistas, pues Checoslovaquia era parte de la nueva Europa que nacía de las cenizas de los antiguos imperios autocráticos. Así lo expresaba el periodista Julio Álvarez del Vayo durante una estancia en Praga:

*En todos los aspectos Checoeslovaquia es de todos los países nacidos entre las ruinas de los Imperios centrales el que cuenta con mayores posibilidades. Si la prosperidad material no le envilece y el chauvinismo y la cuestión de razas no le echan a perder, puede llegar un día en que sea un pequeño ejemplo para las viejas naciones de Europa. Ninguna potencia de primer orden; pero sí un pueblo donde tengan algún valor positivo las ideas de justicia y libertad. Un pueblo, en fin, libre de la farsa liberal que caracteriza a nuestra época<sup>365</sup>.*

Sin embargo, es posible detectar un cambio de actitud en el representante español durante esta etapa. Lo que empezaron siendo agrias críticas a la injusticia que representaba la existencia de Checoslovaquia se tornaron en alabanzas al celebrarse el quinto aniversario de la fundación del país. Interesa, por tanto, identificar las posibles causas de la transformación en su discurso para lo que haremos un breve recorrido cronológico y temático que nos permita identificar el momento y los elementos de esta paulatina transición que nunca fue completa, pues siempre pervivieron ciertos elementos de malestar.

A su llegada, Sebastián de Erice valoraba las medidas adoptadas por el gobierno como excesivamente radicales e influenciadas por la extrema izquierda. Esta sensación se apreciaba, por ejemplo, en la Constitución<sup>366</sup>, en algunas medidas del nuevo

---

<sup>365</sup> ÁLVAREZ DEL VAYO, Julio (20-1-1920): «El porvenir de Checoeslovaquia», *El Figaro*, pág. 6.

<sup>366</sup> «Dicha ley constitucional es la última palabra del régimen liberal, democrático y progresivo, aboliéndose los privilegios de nacimiento y de profesión, y concediéndose todos los derechos (incluso el electoral activo y pasivo) sin distinción de razas, religiones ni sexo, siendo por tanto un triunfo del feminismo». AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 38, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Remite un folleto referente a la Constitución de la República Checoslovaca», 8-8-1920.

gobierno de Tusar (que imponía la requisita de la cosecha para paliar la escasez de elementos de primera necesidad en el país<sup>367</sup>) o en el entusiasmo con el que se esperaba la inminente conquista de Varsovia por parte de los bolcheviques:

*Mi impresión personal, Excmo. Señor -que carece de todo valor por el escaso tiempo que llevo al frente de esta Legación- fundada en informes confidenciales que he podido obtener es la de que si el ejército rojo intenta pasar hacia Alemania no encontrará la menor resistencia, pues las masas obreras, y aun los partidos políticos que tienen mayoría en el Parlamento y representación en el Gobierno sienten grandes simpatías por los Soviets y el mismo ejército está contaminado de bolcheviquismo, contándose en sus filas un 25% de afiliados a estas doctrinas. En suma, no sería en manera alguna la Checoslovaquia el muro de contención del embravecido oleaje comunista, sino por el contrario el puente que ponga en comunicación a la Rusia demagógica con la Alemania espartaquista<sup>368</sup>.*

Todos estos miedos ya los había intuido Masaryk al comentar las reformas a uno de los primeros periodistas españoles en visitar el país, Alberto Insúa<sup>369</sup>:

*Aquí, en Checoslovaquia, nosotros, los fundadores de la República hemos matado en germen al bolchevismo entrando resueltamente en el camino de la reforma social. Vamos a cambiar de régimen económico, pero evitando el caos; vamos a ir poco a poco, o deprisa, según podamos, con la realidad delante de los ojos (...).*

*Los procedimientos de la reforma habrán de ser flexibles, adaptables a las circunstancias del espacio y del tiempo. Pero -insisto- la reforma será radical. Temo que se asusten de nosotros en España...<sup>370</sup>.*

Precisamente era Masaryk, en opinión de Sebastián de Erice, el culpable del acercamiento al bolchevismo y únicamente difería de sus hermanos eslavos en que proponía que las reformas sociales fueran implementadas por etapas. El marxismo estaba impregnado en la propia fundación del país:

*Poco puede esperarse del Presidente Masarik (sic), quien en una carta dirigida al dimisionario Tusar que publica la prensa, dice que opina con Marx y otros socialistas que por su intelectualidad y experiencia política tienen un prestigio mundial, que por lo menos ciertas naciones muy adelantadas realizarán por medios pacíficos, profundas*

---

<sup>367</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 18, DE SANTOS CÍAS, José María: «Da cuenta programa del Gobierno actual de la República Checo-Eslovaca», 26-6-1920.

<sup>368</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 36, SEBASTIÁN DE ERICE, P: «Informe acerca de la situación política», 7-8-1920.

<sup>369</sup> Además de los artículos anteriormente mencionados, también en el tomo tercero de sus memorias, habla de su entrevista con Masaryk. INSÚA Y ESCOBAR, Alberto: *Amor, viajes y literatura: Memorias*, Madrid, Editorial Tesoro, 1959.

<sup>370</sup> INSÚA Y ESCOBAR, Alberto (30-8-1919): «Un viaje a la República checoslovaca», *La Correspondencia de España*, pág. 1.

*modificaciones en el actual orden social, y agrega su convicción de que «la Checoslovaquia será una de estas»<sup>371</sup>.*

La propuesta de Kobr como representante para Madrid, generó una petición de información por parte del Palacio de Santa Cruz, que fue contestada por el español reafirmando en la escandalosa presencia de comunistas en la vida política y social del país. La problemática entrega de credenciales de Kobr en Madrid llegó a oídos de Masaryk, que se reunió con Sebastián de Erice para desmentir las afirmaciones hechas por el monarca y para defender la tesis de que, en realidad, su país había sido un muro para el avance comunista<sup>372</sup>. Una de las medidas más efectivas en ese sentido había sido la reforma agraria que se estaba llevando a cabo, algo que el propio diplomático ya había empezado a reconocer en sus informes de aquellos meses<sup>373</sup>. Pero esta no había sido siempre la opinión del representante español que veía como el aumento de la influencia de las masas campesinas gracias a la reforma anulaba por completo «la oposición que a la República puedan hacer los 215 terratenientes desposeídos de sus legítimas propiedades»<sup>374</sup> o las protestas de la minoría alemana.

El paso del tiempo dio la razón a los dirigentes checoslovacos, pues estas medidas tuvieron el efecto contrario a los pronósticos del diplomático y, en realidad, sirvieron para moderar las posiciones del campesinado y para aumentar la influencia del conservador Partido Agrario, alabado constantemente <sup>375</sup> porque «su actitud francamente hostil al bolcheviquismo y refractaria a toda idea de revolución social, es

---

<sup>371</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 62, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de la solución de la crisis ministerial con la formación del Gabinete Cherny», 18-9-1920.

<sup>372</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 540, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de una entrevista con el presidente de la República», 7-11-1921.

<sup>373</sup> La reforma agraria «ha de ser, en mi opinión, un poderoso muro de contención de las oleadas bolcheviques». AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 423, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política», 6-9-1921.

<sup>374</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 253, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca del reparto de grandes propiedades y remite extracto de prensa con su traducción, que publica la relación de aristócratas desposeídos de sus fincas», 14-6-1921.

<sup>375</sup> El Partido Agrario de Svěhla era: «un inexpugnable dique contra el bolcheviquismo, pues todos estos millares de pequeños propietarios defenderán sus modestas propiedades, que constituyen los patrimonios familiares, al contrario de los elementos obreros que, como nada poseen, son siempre elementos dispuestos para todo género de revoluciones, en las que pueden ganar y no perder, puesto que nada tienen». AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 203, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe político, remitiendo recortes traducidos prensa», 5-7-1922.

reconfortante y hasta cierto punto puede tomarse como una garantía de orden»<sup>376</sup>. Transcurrido un año, su postura era mucho más clara y contundente, aunque todavía dejaba entrever su recelo dado que se inspiraba en un:

*...criterio socialista práctico, con el que, naturalmente, no estoy conforme, aunque deba reconocer que, políticamente, ha sido en Checoslovaquia un poderoso muro de contención contra el vecino bolcheviquismo, pues ha creado un gran núcleo de pequeños propietarios, que han de oponerse, como es lógico, a la implantación del comunismo, consolidando el nuevo régimen, si bien desde el punto de vista jurídico y moral, no deja ello de ser una inicua expoliación de los legítimos propietarios*<sup>377</sup>.

La moderación del discurso contra Checoslovaquia podía apreciarse en otras esferas de la política exterior española. Quiñones de León, en la comisión de minorías, tuvo que estudiar la reforma agraria ante las quejas de la minoría alemana. Tras un telegrama del ministro Alba por unas informaciones que había recibido en las que se afirmaba que Quiñones era contrario a la misma, lo cual iba en contra de la posición oficial del gobierno<sup>378</sup>, este contestó que la consideraba una reforma de carácter general que no iba dirigida contra ninguna minoría y, ante la petición del delegado brasileño de llevar la cuestión al Consejo, Quiñones había actuado de la siguiente manera:

*...a fin de convencerle de que no se trataba de una ley de excepción me tomé la molestia de pedir y estudiar la ley agraria danesa, pudiendo demostrarle que era bastante más radical que la checoslovaca. Siéndome muy conocidas las ideas de V.E., así como del Gobierno, respecto a estas cuestiones, y teniendo la suerte de ver que mi actitud, ya fijada, coincidía con aquellas, no creí necesario molestar a VE consultándolo sobre este asunto...*<sup>379</sup>.

La cuestión de las minorías fue otra de las constantes en los informes de Sebastián de Erice, que no dudaba en denunciar el centralismo de Praga y la incoherencia de no respetar el principio de las nacionalidades que tanto habían reclamado para poder crear su nuevo Estado. En los primeros tiempos destacaba la

---

<sup>376</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 217, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de la manifestación agraria verificada en Praga el 18 del corriente», 22-5-1921.

<sup>377</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 140, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Remite folleto explicativo reforma propiedad», 13-5-1922.

<sup>378</sup> AGA, ARME, Legajo 82/10869, Telegrama nº 66, «Ministro de Estado a Quiñones», 8-2-1923.

<sup>379</sup> AGA, ARME, Legajo 82/10869, Telegrama nº 173, «Quiñones al ministro de Estado», 9-2-1923.

cuestión alemana que se manifestaba en todas las esferas de la sociedad<sup>380</sup>, incluido el Parlamento: «El antagonismo que existe entre el elemento genuinamente tcheco y el representativo del alemán en el Parlamento provoca a cada momento violentos choques»<sup>381</sup>. Cualquier medida del gobierno, como la creación del diario en lengua alemana *Prager Presse* para hacer frente a los diarios germanos de la capital (*Bohemia y Prager Tagblatt*), era una medida «maquiavélica»:

*Encaminada a abusar de la buena fe de la población rural alemana que al leer en un periódico escrito en su idioma elogios (o por lo menos no ver los acostumbrados ataques) al Gobierno de Praga, puede creer que ha cambiado la tirante situación en que conviven checos y alemanes en esta República*<sup>382</sup>.

El problema de las minorías se extendía también a otras regiones<sup>383</sup> como Eslovaquia donde, supuestamente, tanto eslovacos como húngaros sufrían las consecuencias del centralismo checo y la discriminación religiosa. Mientras existió la posibilidad de una restauración en Hungría, el enviado español confiaba en que los eslovacos se unirían de nuevo a Budapest, una visión que compartía con el nuncio, monseñor Micara<sup>384</sup>. Por ello, se hacía eco de cualquier acción que implicara un avance

---

<sup>380</sup> «La segunda nota es el Estado de excitación patriótica, de exaltado nacionalismo, en que se encuentra el pueblo Checoslovaco, que a la par que procura “desgermanizar” el país desterrando el idioma alemán de los actos oficiales, rotulación de las calles, establecimientos comerciales, etc... y aún en lo posible de la vida privada, glorifica cuanto sea genuinamente checo, apasionamiento que explica aunque no disculpa la simpatía o por lo menos la tolerancia del Gobierno por ciertos actos sacrílegos realizados por las masas como la destrucción de una imagen de la Virgen Santísima que desde tiempo inmemorial se veneraba en una plaza pública de Praga...» AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 25, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe referente a la situación política», 30-7-1920.

<sup>381</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 14, DE SANTOS CÍAS, J. M.: «Da cuenta de la sesión tumultuosa que la ha tenido lugar en la Cámara de los Diputados de Praga, el día 18 del corriente», 22-6-1920.

<sup>382</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 125, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite extracto de prensa con su traducción», 5-4-1921.

<sup>383</sup> Se encuentran también referencias a la Rusia Sub-carpática como el viaje realizado por Pablo de Azcárate, funcionario de la Secretaría de la Sociedad de Naciones especializado en minorías étnicas. Aprovecha para criticar que no es efectiva la autonomía de esta región. AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 211, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa s/ viaje Sr. Azcárate y problema Rusia Sub-Carpática», 14-6-1923. Esta ausencia de autonomía también es recogida y explicada por el propio Azcárate en un texto redactado en 1945 en el que justificaba la posición del gobierno checoslovaco de no permitir mayor autonomía a los rutenos: «El resultado de tal plan habría sido colocar el poder en las manos de aquellos mismos elementos húngaros que tradicionalmente lo habían disfrutado y que eran los responsables del retraso muy marcado de la población campesina». AZCÁRATE Y FLÓREZ, Pablo de: «La Sociedad de Naciones y las minorías nacionales», en AZCÁRATE Y FLÓREZ, P.: *Op. cit.*, pág. 143. Sobre su labor en referencia a Checoslovaquia: FERENČUHOVÁ, Bohumila: «Pablo de Azcárate y el problema de las minorías en la ex Checoslovaquia», en SZÁRAZ, Peter (ed.): *España y Europa central: El pasado y la actualidad de las relaciones mutuas*, Bratislava, Universidad de Comenius, 2004, págs. 57-70.

<sup>384</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 90, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe acerca de la situación política», 27-10-1920.

en ese sentido y, así, ante la creación de un comité separatista eslovaco, afirmaba de forma desiderativa (aunque poco realista) lo siguiente:

*...tratan ahora de conseguir la independencia, que, en buenos principios de justicia, no podrá negarles la Sociedad de Naciones puesto que se funda en la teoría de conceder vida autónoma a los pueblos que lo deseen, y así como separó a Bohemia de Austria, no podrá por menos de conceder igualmente la separación a Eslovaquia que no quiere depender de los checos de los cuales la separan esenciales diferencias políticas, religiosas y lingüísticas, pues los eslovacos son conservadores, monárquicos y católicos, y hablan el eslovaco, mientras los checos son socialistas, republicanos, ateos y hablan el checo. Además la creación del nuevo Estado está de acuerdo con la política de «atomización» de la Europa central seguida por la Entente<sup>385</sup>.*

Sin embargo y al igual que ocurrió con la reforma agraria, el discurso de Erice fue moderando su tono, especialmente tras los fracasos del ex emperador y su posterior fallecimiento. La firme actitud de la Pequeña Entente, apoyada ya por Francia y Reino Unido, apenas dejó margen a las esperanzas de los seguidores de los Habsburgo. En el interior, la creciente influencia agraria y su posterior alianza con los partidos alemanes (que entraron en el gobierno) fueron elementos que facilitaron la rebaja de tensiones. No obstante, el tema eslovaco, muy vinculado a las tensiones religiosas del país, siguió coleando durante mucho más tiempo debido a la «división profunda que existe entre checos y eslovacos, no aviniéndose estos últimos a continuar como subordinados a los checos y conservando siempre el deseo de unirse a su verdadera Patria de origen, Hungría»<sup>386</sup>.

Para Sebastián de Erice, católico ferviente, esta cuestión religiosa constituía uno de los principales problemas en el país. Al mencionar el derribo de la imagen de la Virgen Santísima en la Plaza de la Ciudad Vieja poco después de lograr la independencia decía:

*...la idea del catolicismo se une en sus mentes a la de la dominación Austriaca, firme apoyo de aquel, la erección de un monumento al hereje Juan Huss (solo por el hecho de ser checo) y el cisma de algunos elementos del clero católico que se han separado de la obediencia al Santo Padre estableciendo la Iglesia nacional Checa que cual sus antecesores los Calvinos, Luteros, etc... y cuantos malos religiosos han*

---

<sup>385</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 239, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Participa formación de un comité Eslovaco separatista en Varsovia», 10-6-1921.

<sup>386</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 145, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa s/ movimiento separatista eslovaco», 1-5-1923.



*pisoteado sus sagrados juramentos para satisfacer sus bajas pasiones, ha abolido el celibato del clero que ha contraído inmediatamente matrimonio*<sup>387</sup>.

Aunque a veces esgrimía como causa de la ruptura las bajas pasiones terrenales<sup>388</sup>, el enviado español no dudaba del papel de las más altas esferas, que no tardarían en establecer la separación de Iglesia y Estado:

*El Gobierno ve con simpatía este cisma, pues no en balde el Presidente Mazarik (sic) es un apóstata que dejó de ser católico para hacerse protestante y ha confiado la cartera de cultos a un ateo y ha patrocinado el Congreso de libre pensadores que en estos días se ha celebrado en Praga, asistiendo representantes de todas las logias del mundo (en representación del gran oriente español fue nombrado delegado el Diputado a Cortes Sr. Barriobero*<sup>389</sup>*)*<sup>390</sup>.

Toda esta situación generaba una persecución intolerable a los católicos, presionados a menudo para apostatar, y generando atropellos incluso en el censo donde se inscribían a católicos como miembros de la nueva iglesia<sup>391</sup>, lo que llevaba a Erice a, tomando las palabras del nuncio, informar de que la persecución era comparable a la de los mártires de la Iglesia:

*No es de extrañar dada la persecución de que aquí son objeto los católicos, y que como me decía el otro día el Nuncio de Su Santidad, son comparables a los mártires de los primeros siglos del cristianismo, pues basta que un estudiante tenga el valor de declararse católico, para que todos sus compañeros y profesores le hagan imposible la vida*<sup>392</sup>.

---

<sup>387</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 25, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe referente a la situación política», 30-7-1920.

<sup>388</sup> «...formada por ex-sacerdotes sacrílegos que han violado sus votos por satisfacer sus pasiones, pues antes de separarse de la Iglesia católica exigieron al Santo Padre que los anulara, suprimiendo el celibato eclesiástico, y solo cuando vieron que la Santa Sede no accedía, como no podía ser otra cosa, a sus pretensiones, promovieron este cisma...». AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 62, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de la solución de la crisis ministerial con la formación del Gabinete Cherny», 18-9-1920.

<sup>389</sup> Este diputado republicano, uno de los primeros españoles en visitar el país, dejó sus impresiones de la nueva república en: BARRIOBERO Y HERRÁN, Eduardo: *Cómo está Europa: Noticia de un viaje al través de varias repúblicas y una monarquía (Francia, Alemania, Austria, Checoslovaquia, Yugoslavia e Italia)*, Madrid, Pueyo, 1921. Más adelante, utilizó el ejemplo de Checoslovaquia en sus charlas a favor de la república: «Habla de Checoslovaquia, y la cita como ejemplo del triunfo de la idea republicana después del fracaso de las teorías militaristas e imperialistas que imperaron antes de 1914». «Actos culturales. Conferencia del Sr. Barriobero» (27-6-1924): *El Sol*, pág. 2.

<sup>390</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 57, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe acerca de la situación política», 10-9-1920.

<sup>391</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 103, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política en Checoslovaquia y remite recortes de prensa», 22-3-1921.

<sup>392</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 200, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política en Checoslovaquia y remite recortes de prensa, con sus traducciones», 10-5-1921.

Esta percepción de la realidad checoslovaca a través del prisma religioso le llevaba a criticar cualquier acto de los miembros del gobierno, ya fueran de carácter oficial, como cuando Beneš no se reunió con el Santo Padre en su visita a Roma<sup>393</sup>, o privado, como la incineración de los restos del ministro Rašín, asesinado por un pistolero unos días antes<sup>394</sup>. La degeneración llegaba a todos los ámbitos de una sociedad que permitía las escuelas mixtas (lo que fomentaba las enfermedades sexuales), y que se caracterizaba por un relajamiento de las costumbres, del aumento de los divorcios y la prostitución, puesto que «si la moral huyó de Grecia no vino ciertamente a refugiarse en Praga, y que, siguiendo por este camino, va esta República hacia su rápido despoblamiento»<sup>395</sup>.

Sin embargo, con el tiempo y la entrada en el gobierno de elementos católicos, también se moderaron sus afirmaciones:

*...el espíritu de tolerancia y respeto mutuo que imperan hoy en esta política curada de las exageraciones sectarias de los primeros años de la República, en los que hubiera parecido imposible la cooperación del partido católico en el nuevo Régimen cuando hoy cuentan con dos Ministros, 28 Diputados y 14 Senadores*<sup>396</sup>.

Probablemente, el factor más determinante fue la estabilidad regional lograda desde finales de 1921 tras los fracasos revisionistas, momento que coincide con la entrevista de Sebastián de Erice con Masaryk<sup>397</sup> y con la firma del acuerdo comercial (que llevó a que propusiese condecorar al presidente y a Beneš<sup>398</sup>). El final de la crisis

---

<sup>393</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 61, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe acerca de la situación política y remite recortes de prensa traducidos», 22-2-1921.

<sup>394</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 58, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Confirma y amplía telegrama nº 2», 23-2-1923.

<sup>395</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 197, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa sobre la situación política y social de la RCS y remite recortes de prensa traducidos», 28-6-1922.

<sup>396</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 212, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa s/ la situación política, recortes prensa traducida», 14-6-1923.

<sup>397</sup> Importante fue también el papel jugado por Beneš (con el que mantuvo un trato relativamente frecuente), ya que su intervención permitió la mejora de las relaciones bilaterales y fue un factor fundamental en la tranquilidad que se alcanzó en el continente. El diplomático no tardó en reconocer la labor del ministro por el que fue sintiendo una mayor simpatía. En su primera mención a Beneš resalta que debe hacer constar su «extremada amabilidad y gran afecto por España». AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 36, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Remite un folleto referente a la Constitución de la República Checoslovaca», 8-8-1920.

<sup>398</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 320, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de una conferencia celebrada con el Sr. Benes y reproduce propuesta de condecoraciones a favor del Presidente de la República y del Ministro de Negocios Extranjeros», 11-10-1923.

económica europea consolidó la situación de Checoslovaquia<sup>399</sup> que aumentó su importancia geopolítica, un aspecto que tuvo que ser reconocido por el español y que provocó que su discurso fuera más pragmático y menos ideológico. La relevancia demográfica (octavo país europeo y quinto por densidad), su gran poderío industrial y su papel como cabeza de la Pequeña Entente eran la causa del constante aumento de representaciones diplomáticas en Praga:

*Nada tiene de extraño que todos los Estados procuren estar representados en esta capital, pues realmente, y aparte de la verdadera importancia política y económica de Checoslovaquia (con tanta población actualmente como Austria y Hungría unidas) es hoy día Praga un puesto de observación de la política Centro-Europea y Balkánica, y alrededor de la Petite Entente (de la cual es esta República la cabeza) giran los demás países de la Europa Oriental y Central...<sup>400</sup>.*

Con el paso del tiempo, sus alabanzas incluyeron incluso aspectos socioculturales tan despreciados anteriormente:

*...este pueblo, seguramente uno de los más cultos de Europa, en el cual el analfabetismo no llega al 1% y esta proporcionalidad es debida a las clases agricultoras, pues en los grandes centros de población no hay absolutamente nadie que carezca de la instrucción elemental y es raro el que no habla -aun en las clases sociales más humildes- dos o tres idiomas...<sup>401</sup>.*

La consolidación del país y del *statu quo* regional, así como la estabilidad interna se vieron confirmadas con el quinto aniversario:

*Uno de los factores que, a mi juicio ha influido más poderosamente para la rapidísima consolidación de esta república y para alcanzar el prestigio y el crédito de que goza en el extranjero ha sido la intensa labor política y de propaganda comercial hecha por sus activos Representantes a los que no se ha regateado medio alguno para el cumplimiento de su elevada misión de dar a conocer en todo el orbe -desvaneciendo ancestrales prejuicios- a la nueva nación. Y para ello han creado e instalado*

---

<sup>399</sup> «Me permito llamar la elevada atención de V.E. acerca del notable descenso de los elementos comunistas en esta República pues como hace tres años que tengo la honra de representar a España en esta capital, recuerdo que en mis primeros tiempos, veía a diario inmensas manifestaciones bolcheviques (en una de ellas tomaron parte, según datos oficiales, más de 30.000) que recorrían toda la población, interrumpiendo la circulación de coches y tranvías y paralizando su vida con el menor pretexto, cuando ahora bastó un escuadrón de guardia montada para impedir la manifestación del domingo pasado». AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 76, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe político», 9-3-1923.

<sup>400</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 200, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política, anuncia el próximo viaje a Londres del Sr. Benes y remite recortes de prensa con sus traducciones», 23-5-1921.

<sup>401</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 146, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe político. Rte, prensa traducida», 3-5-1923.

*espléndidamente Legaciones en todas las capitales (tan lejana alguna de Praga como Tokio) y tomando parte en cuantos congresos internacionales, exposiciones, concursos, etc., han tenido lugar, enviando brillantes delegaciones para dar fe de vida y que el mundo se enterara de que, en el centro de Europa, hay un Estado nuevo, pequeño en extensión territorial, pero de gran densidad de población y enorme superproducción industrial, recién nacido a la vida internacional pero que, a pesar de su corta existencia, ha sabido abrirse paso y hacerse un lugar entre los mejor organizados y más importantes, logrando obtener un puesto en el Areópago internacional de Ginebra, al lado de las Grandes Potencias, que se llama Checoeslovaquia<sup>402</sup>.*

#### 3.4.4. La política exterior checoslovaca vista por los españoles

Las valoraciones de Sebastián de Erice en cuanto a la política exterior checoslovaca tuvieron un desarrollo similar al que acabamos de analizar, es decir, se pasó de las críticas iniciales a una posición más mesurada al final del lustro. Sin embargo, el cambio es mucho menos pronunciado que el anterior, lo que se debió probablemente a la situación de la política exterior española. Su germanofilia, sin duda, influyó en el rechazo que le producía el nuevo *statu quo*, así como su antipatía por las inclinaciones políticas y religiosas de los líderes checoslovacos debieron de influir en las duras valoraciones iniciales.

A pesar de que, según declaraba regularmente el propio Beneš, los principales objetivos de la política exterior checoslovaca en aquellos años eran el veto a la restauración de los Habsburgo y la completa adhesión a los aliados, uno de los aspectos que más molestaba al enviado español eran las supuestas muestras de independencia de Praga. A su llegada, Sebastián de Erice se encontró un país inmerso en luchas políticas internas que se dejaban a un lado cuando se trataba los intereses exteriores del nuevo Estado lo que se debía, en su opinión, a su exaltado patriotismo. Era por tanto cuestión de tiempo que los checoslovacos, con su tremenda soberbia, se desligaran de las grandes potencias occidentales y se acercaran a sus hermanos eslavos con los que tendrían más opciones de realizar una política autónoma. Así interpretaba el diplomático los contactos que dieron lugar a la Pequeña Entente y que no tardó en criticar:

---

<sup>402</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 342, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la Fiesta Nacional checoeslovaca y hace consideraciones acerca del próximo presupuesto, remitiendo extracto de prensa traducida», 31-10-1923.

*...lo cierto es que esta naciente República, como el niño que suelta los andadores, trata de hacer pinitos diplomáticos y ser el centro alrededor del cual gire la política de las naciones de la Europa central y balcánica, realizando sus ideales de desarrollar «una política checoslovaca independiente»<sup>403</sup>.*

Este discurso parecía encerrar una crítica velada a Francia justo en los momentos de mayor distanciamiento entre Madrid y París. No podemos dejar de recordar que el español había forjado parte de su carrera en Marruecos, tema en el que era un experto, y que probablemente esta circunstancia despertara sus pasiones antifrancesas con mayor ahínco<sup>404</sup>. Para ese momento, el enviado español apreciaba en cada gesto del MZV un intento de traición a sus aliados galos. Así interpretaba la formación de la Pequeña Entente, que quizá no se había hecho contra su hermana mayor, pero «sí, SIN ella, FUERA de ella, y A PESAR de ella, con objeto de desarrollar una política exterior independiente»<sup>405</sup> puesto que París se estaba arrepintiendo del error cometido con el imperio y practicaba una política de acercamiento a Hungría.

Por otro lado, la sintonía con la Rusia soviética era lógica y natural dadas las afinidades culturales<sup>406</sup> y raciales entre ambos países. Existía además un interés material, esto es, sustituir a Alemania como nación influyente en el gigante eslavo:

*...la identidad de sentimientos, raza, idioma (como sabe V.E. el checo y el ruso son dos lenguas eslavas tan semejantes que pueden entenderse perfectamente hablando cada uno en su idioma natal) han de estrecharse aún más, por los lazos de la*

---

<sup>403</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 49, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe acerca de la situación política», 28-8-1920.

<sup>404</sup> Al poco de llegar a Praga, respondía en una entrevista: «¿Cómo es que se ha decidido a venir a Praga, después de haber estado tanto tiempo en Marruecos y ser un africanista tan ferviente?». Tras contestar que había venido voluntario, decía el diplomático: «No crea usted, sin embargo, que he dejado todo contacto con Marruecos.... Y enseñándome unos cuantos periódicos de Tetuán, que se hallaban encima de una mesita mora, continuó: Sigo con grandísimo interés el avance admirable de nuestras tropas, y he sentido una alegría infinita al enterarme de la toma de Xexauen». GRANCOW DE LA CERDA, C. (24-11-1920): «El ministro de España me habla de los checos», *La Correspondencia de España*, pág. 1. Los artículos sobre el país publicados por este periodista, de origen polaco, en los días posteriores, generaron la protesta del enviado en Madrid por el tono y contenido anti checoslovaco. AMZV, PZ, SP, ŠINDLER, J.: «Čj. 2984/20», 26-11-1920.

<sup>405</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 60, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe acerca de la situación política», 15-9-1920.

<sup>406</sup> Praga pretendía convertirse en sustituta de la convulsa Moscú como centro del mundo eslavo, para lo que abrió una universidad rusa y otra ucraniana, y facilitó la llegada de estudiantes y exiliados de todo el mundo eslavo: «Innecesario creo informar acerca de la importancia política que para Checoslovaquia tiene esta formación de juventudes eslavas, que el día de mañana han de ser entusiastas propagandistas de la cultura y de la ideología checa en sus respectivos países y comprendiéndolo así, este Gobierno, encauza y fomenta intensamente esta corriente, tan beneficiosa para sus intereses intelectuales y políticos»<sup>406</sup>. AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 557, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite recortes de prensa con sus traducciones», 23-11-1921.

*gratitud, las fraternales relaciones que siempre han existido entre Rusia y Checoslovaquia, y que los checos (los más inteligentes de todos los eslavos) lograrán sin gran trabajo ir sustituyendo a los alemanes en la dirección de los asuntos moscovitas, abriendo de paso un colosal mercado para colocar el exceso de su superproducción industrial*<sup>407</sup>.

Los ataques se incrementaron al decretarse la movilización militar durante los intentos de restauración realizados por el ex emperador, pues el veto decretado por la Pequeña Entente era una «monstruosa y antijurídica intromisión en la política interior de otra nación que tiene por su Soberanía e Independencia derecho a ser árbitro de sus propios destinos»<sup>408</sup>. En este punto, la política checoslovaca llegaba a ser calificada de imperialista, aunque no era más que una «parodia de la de su protectora, la República francesa»<sup>409</sup>. Todos estos movimientos coincidían con la llegada a la jefatura de Gobierno del omnipresente Edvard Beneš, la figura más francófila de todo el aparato estatal checoslovaco. Sin embargo, los enviados españoles parecían no entender la situación y preferían recoger en sus informes las posturas antifrancesas que publicaban los diarios checoslovacos, además de criticar a los franceses que:

*No han escondido nunca su desprecio por los habitantes, lengua y costumbres de Checoslovaquia y esta actitud que contrastaba con los discursos amistosos y llenos de convencionalismos del General en Jefe, no han escapado a los checos. (...) Cada día se siente más el deseo que tienen aquí de sacudirse de la tutela francesa, siendo este artículo una manifestación más de este estado de ánimo que lleva Checoslovaquia a orientarse no solo hacia sus hermanos de raza, sino también con Austria, su antigua enemiga*<sup>410</sup>.

Los ataques checoslovacos no solo se centraban en Hungría, sino que también iban dirigidos contra Austria. El principal objetivo de la política dirigida por Beneš consistía en evitar a toda costa el temido *Anschluss*, un deseo que apenas podía ocultar el diplomático español dado que «con el espíritu de solidaridad que caracteriza a la raza germana, salvaría a la famélica Austria de la desesperada situación en que se

---

<sup>407</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 386, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política en Checoslovaquia», 31-8-1921.

<sup>408</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 511, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Confirma telegramas cifrados 80, 81, 82, 83 y 84 e informa acerca de la movilización checoslovaca», 25-10-1921.

<sup>409</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 529, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la repercusión que, en la política exterior de Checoslovaquia, ha tenido el intento de restauración del ex Emperador Carlos», 31-10-1921.

<sup>410</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 4, CÁRCER, J.: «Informa acerca violento artículo publicado contra la misión Militar francesa en Praga», 5-1-1922.

encuentra...»<sup>411</sup>. Erraba en su apreciación pues, si bien era cierto que los checoslovacos querían evitar a toda costa la unión de ambos países, la estrategia adoptada fue la de ayudar a la recuperación económica de Austria como lo demostraron los acuerdos firmados a finales de 1921 entre ambos países<sup>412</sup> y la posterior ayuda económica que recibieron los austriacos.

Alejado el peligro de la restauración, con la economía checoslovaca y europea en una nueva etapa y con una política interior cada vez más estable, la apuesta de Francia por el encorsetamiento a Alemania se fue haciendo cada vez más marcada. Unidos por su «común germanofobia», se incrementó la influencia francesa en el país<sup>413</sup>. Pero los checoslovacos se equivocaban si creían que París les prestaría protección en caso de una agresión germana. Quizá con el resentimiento de la actuación francesa en Marruecos todavía latente, Sebastián de Erice recordaba el escaso apoyo prestado por Francia a su aliado polaco durante su enfrentamiento con los soviéticos:

*...la ayuda de Francia (la misma que ahora ofrece el Mariscal Foch, como garantía de su independencia) fue puramente MORAL, no EFECTIVA, pues se limitó a enviarles al General Weygand con un lúcido Estado Mayor (pagado por los polacos) pero ni un hombre, ni un fusil, ni un cañón, porque los alemanes no dejaron pasar ni material de guerra ni soldados combatientes, para no disgustar a sus amigos y aliados rusos<sup>414</sup>.*

Estas palabras las escribía en un momento especial de las relaciones franco-checoslovacas, la visita del mariscal Foch, que quedó deslucida por coincidir con la muerte de la esposa de Masaryk. El español criticaba los elogios de los checoslovacos («l'homme UNIQUE et PRECIEUX dans l'histoire du monde») para volver a atacar a Francia:

*Conozco suficientemente la política checoslovaca para afirmar sin miedo a equivocarme, que si el Sr Benes continúa siguiendo ciegamente las inspiraciones que le*

---

<sup>411</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 230, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Participa salida para Londres del Señor Benes y hace consideraciones acerca del objeto de su viaje», 29-5-1921.

<sup>412</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 587, CÁRCER, J.: «Informa acerca del Tratado político Austro-Checoslovaco», 17-12-1921

<sup>413</sup> «...francés es el ejército de la República, francesa es la orientación internacional de la misma, franceses son muchos de los capitales que aquí fructifican y francesa quieren finalmente que sea la enseñanza y la educación». AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 335, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «S/ la influencia francesa en la República y remite folleto sobre el Instituto francés», 18-10-1922.

<sup>414</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 161, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca del viaje del Mariscal Foch y rte extracto de prensa de la semana», 17-5-1923.

*marque la República francesa (que se está cobrando, con creces, la protección dispensada a los checos para conseguir su independencia, no por el interés que éstos la inspiraran, sino única y exclusivamente para debilitar el pan-germanismo en la Europa central, creando a espaldas de Alemania dos puntos de apoyo como Checoslovaquia y Polonia, que la sirvieran, en su día, para cogerla entre dos fuegos) imponiendo todavía mayores sacrificios pecuniarios a los checoslovacos, caerá del Poder, pues tendrá en contra, no solo a los tres millones y medio de alemanes y a los dos millones de eslovacos, que forman parte de esta República y que han de oponerse a su política francófila, sino que incluso la mayoría socialista checa llegará a combatirle, pues es innegable que esta República es esencialmente democrática y las palabras democracia y militarismo no pueden ser nunca compatibles*<sup>415</sup>.

Lo cierto es que la importancia del elemento germano en el interior del país, así como las profundas relaciones económicas entre Checoslovaquia y Alemania, hacían que el gobierno checoslovaco adoptara, en la medida de lo posible y ante los temas más espinosos como la ocupación de la cuenca del Ruhr por tropas francesas y belgas<sup>416</sup>, una posición menos belicosa que la de su aliado galo cuya política, recordemos, estaba en esos momentos dirigida por el Bloque Republicano Nacional.

Esta postura fue interpretada por el diplomático español como un acercamiento a Gran Bretaña, con viaje de Beneš a Londres en el verano de 1923 incluido (que permitió además la firma de un acuerdo comercial)<sup>417</sup>. El ministro checoslovaco viajó después a Roma para entrevistarse con Mussolini, uno de los principales apoyos de Hungría en el delicado equilibrio de poder que se estaba gestando en el centro del continente, justo en el momento en el que también se hacía más patente el acercamiento de España e Italia, que tendría en la visita de Alfonso XIII y Primo de Rivera, pocos meses más tarde, su momento más mediático.

Toda esta interpretación antifrancesa y su simpatía hacia el revisionismo<sup>418</sup>, la seguía manteniendo el enviado español incluso ante la significativa e importante visita

---

<sup>415</sup> *Ídem*. En un informe posterior, calificaba la visita de fracaso y mencionaba las impresiones de sus colegas de que el país permanecería neutral en caso de guerra: «¿Cabe mayor fracaso de la política francesa en esta República, si eso sucediera? Todo puede esperarse del carácter versátil de estos eslavos, que además están germanizados, pues no en balde se han nutrido durante cuatro siglos de la savia cultural alemana». AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 176, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa sobre situación política y rte extractos de prensa traducida», 24-5-1923.

<sup>416</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 20, CÁRCER, J.: «Informa acerca de la opinión checoeslovaca ante la ocupación del Ruhr», 24-1-1923.

<sup>417</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 260, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa sobre situación política y remite recortes prensa traducida», 26-7-1923.

<sup>418</sup> Con motivo del golpe de Estado en Bulgaria, el 9 de junio de 1923, que despertó la preocupación de Praga y sus aliados de la Pequeña Entente, comentaba el temor de: «...ver reaccionar el patriotismo



de Masaryk a París, pocos días antes del quinto aniversario de la creación de Checoslovaquia. Para el español, el viaje tenía básicamente un carácter sentimental, pero sin efectos prácticos, pues no había acuerdo político militar entre ambos países y, en caso de guerra, todo apuntaba a que Checoslovaquia permanecería neutral a pesar de las declaraciones de Masaryk de que estarían junto a los franceses «en los buenos y en los malos tiempos»<sup>419</sup>.

Queda por mencionar, aunque sea brevemente, la interpretación que los enviados españoles hacían de la posición checoslovaca en la SDN, institución en la que Praga contaba con grandes simpatías por la sintonía existente entre las líneas generales de su política exterior y las posturas defendidas por Ginebra. A pesar de su creciente influencia en la política europea, los esfuerzos de Beneš por conseguir un puesto en el Consejo se resistieron durante un tiempo<sup>420</sup>. Tuvo que esperar, como veremos en la siguiente etapa, hasta 1923 para lograrlo, lo que fue considerado un éxito no solo del propio ministro sino de toda la Pequeña Entente y de los pueblos eslavos, que se veían por fin representados en las más altas esferas de la institución ginebrina.

### 3.5. LAS RELACIONES COMERCIALES

En cuanto a las relaciones comerciales del periodo, lo más destacable, sin duda, fue la firma de un acuerdo comercial entre ambas naciones en noviembre de 1921<sup>421</sup> que se inscribía, en líneas generales, en la corriente de acuerdos comerciales que estaban firmando por aquella época tanto España como Checoslovaquia. Este

---

búlgaro, que resurja dicha Nación como en los tiempos del zar Fernando y trate de reconstruir la gran Bulgaria, como temían que al restaurar como Rey de Hungría al ex -Emperador Carlos, se segregaran Eslovaquia, la Rusia Subcarpática y la Bukovina respectivamente de la República checoslovaca y de Rumanía, y se reintegraran a la que fue siempre su verdadera Patria, y de la que fueron separadas arbitrariamente por la Entente para conseguir el doble efecto político de complacer a los nuevos aliados y debilitar aún más a la vencida Hungría». AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 224, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe sobre situación política y remite recortes prensa traducida», 21-6-1923.

<sup>419</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 329, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca del viaje del Señor Masaryk a París», 20-10-1923.

<sup>420</sup> Tras el fracaso de Checoslovaquia en 1922, algo que sí consiguieron España, Uruguay y Brasil, el enviado español recogía las quejas de los periódicos locales por la excesiva presencia hispanoamericana en el máximo órgano de la SDN. AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 321, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa sobre la situación política de esta República y remite recortes de prensa tratando del mismo asunto», 4-10-1922.

<sup>421</sup> La firma se realizó los días 18 y 19 en Madrid y el intercambio de notas, el día 20. Parte de la documentación española sobre las negociaciones puede encontrarse en: AGA, ARME, 82/3928.

documento servía para regularizar unos intercambios que, aunque escasos, ya existían desde la época del imperio y que necesitaban adaptarse a las nuevas circunstancias políticas.

El crónico déficit comercial hispano, interrumpido durante la guerra, había regresado tras la firma de la paz, generando una crisis económica nacional que acentuó el viraje proteccionista (Arancel Cambó) que asumieron la mayoría de las economías europeas. Esta tendencia proteccionista fue la que se encontró Šindler al comenzar su actividad en nuestro país. El primer enviado checoslovaco se quejaba del aumento de los impuestos aduaneros que, aunque dirigidos principalmente contra Francia, afectaban también a las exportaciones checoslovacas (cristal, porcelana)<sup>422</sup> que habían comenzado a repuntar en esos meses<sup>423</sup>.

Esta situación colocaba las negociaciones comerciales entre las prioridades de Kobr al llegar a Madrid. Poco después de entregar sus credenciales visitó al delegado del ministerio de Estado, el cónsul general Luciano López Ferrer, para acelerar los contactos<sup>424</sup>. No había únicamente preocupaciones económicas, sino también políticas ya que las medidas proteccionistas españolas, que beneficiaban a las baratas mercancías alemanas, aumentaban la influencia política de este país en España<sup>425</sup>.

También en Praga el enviado español intentó revertir esta situación desfavorable para el comercio hispano. Tras las quejas por la ausencia de españoles en la primera edición de la Feria de Praga<sup>426</sup>, Sebastián de Erice fue nombrado

---

<sup>422</sup> AMZV, PZ, SM, ŠINDLER, J.: «Noveno informe político», 5-12-1920, pág. 6.

<sup>423</sup> Así lo demostraban los datos que manejaban los diputados checoslovacos para la ratificación del acuerdo comercial, pues si en el año 1919 Checoslovaquia había gastado 47.189.000 coronas en productos españoles frente a 2.384.000 coronas de exportación a este país, en 1920 la situación había cambiado completamente, siendo la importación de un valor de 22.748.000 coronas frente a 41.125.000 coronas de productos exportados. De España se importaban materias primas (pirita, productos agrícolas), mientras que se exportaban productos manufacturados, una tendencia que probablemente continuaría y que beneficiaba a Checoslovaquia. Sesión del 19-1-1922, nº 3424, [http://www.psp.cz/eknih/1920ns/ps/tisky/t3424\\_01.htm](http://www.psp.cz/eknih/1920ns/ps/tisky/t3424_01.htm) (consultada el 8-3-2020). Este discurso en el parlamento generó un informe del enviado español en el que proponía aprobar cuanto antes el tratado para paliar las consecuencias de esta desigualdad. AHN, ME, Legajo H-1435, Informe 93, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe económico», 5-4-1922.

<sup>424</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Reforma aduanera y acuerdo comercial con España», 2-6-1921.

<sup>425</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Evolución de la política exterior española desde el año 1918», 11-1-1922, págs. 25-26.

<sup>426</sup> AHN, ME, Legajo H-1434, Informe nº 25, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación económica y da cuenta de la inauguración de la Feria de Praga», 16-9-1920.

representante español en la siguiente edición (marzo de 1921), quedando asombrado por el poderío industrial de su país de acogida:

*...es una nueva prueba de la vitalidad económica de esta floreciente República, llamada -si las luchas políticas no impiden su consolidación- a ser una de las naciones más prósperas de Europa, una segunda Bélgica, con la ventaja de su inmejorable situación geográfica, que la hará ser el mercado de enlace entre la Europa oriental y la occidental, particularmente cuando se reanuden las relaciones comerciales con Rusia, que, por la facilidad del idioma (siendo eslavas las lengua checa y rusa, presentan grandes analogías) identidad de raza y costumbres, preferirá seguramente adquirir aquí los artículos manufacturados que en los países alemanes<sup>427</sup>.*

**Imagen 7:** Apertura del espacio español en la Feria de Muestras, con la presencia de Sebastián de Erice y los representantes españoles



**Fuente:** «Invitados españoles en la apertura del puesto español en la Feria de Muestras de Praga. 1. Enviado español P. Sebastián de Erice. 2. Delegado del rey español y del ministro de comercio, J. M y Cusco. 3. Dr. Žižka Fr. 4. Representante general en la Feria, J. S. Le Cano (sic)»  
(27-9-1923): *Světobzor*, pág. 19.

<sup>427</sup> AHN, ME, Legajo H-3221, Informe nº 79, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la Feria de Muestras de Praga y remite nota del ministro de Neg. Extranjeros acerca de la designación del Gobierno de SM para representarle», 5-3-1921.

Las palabras del diplomático tuvieron algún efecto, pues para la tercera edición, celebrada en septiembre de 1921, llegaron por fin dos enviados<sup>428</sup>. El interés de Praga por acercarse al mercado hispano, especialmente al latinoamericano, hizo que por primera vez se redactara el catálogo de la feria en castellano. En la siguiente edición de marzo de 1922, ya con el acuerdo comercial firmado, Sebastián de Erice se congratulaba de que hubiera por fin expositores españoles<sup>429</sup>, algo que continuó en las ediciones siguientes con Luis San José Cano como delegado<sup>430</sup>. Esta presencia en la feria permitió el aumento de los contactos<sup>431</sup> que se consolidarían en la etapa siguiente<sup>432</sup>.

La negociación del acuerdo no fue del todo sencilla, pues se realizó en medio de la campaña antifrancesa que existía en España. Finalmente, ambas naciones se comprometieron a darse la condición de nación más favorecida, exceptuando, en el caso checoslovaco, las naciones con las que mantenía tratados especiales a causa de la firma de los acuerdos de paz. España, por su parte, aplicaba a las mercancías importadas los derechos de la segunda tarifa del arancel, con las modificaciones de la R. O. de 3 de junio de 1921. Sin embargo, el acuerdo no cumplió las expectativas de Praga ya que no permitió aumentar de forma significativa sus exportaciones<sup>433</sup>. El

---

<sup>428</sup> Estos representantes fueron el presidente de la Feria de Barcelona, Sr. Barceló (Sebastián de Erice se quejaba de que no hubiera pasado por la Legación para saludarle) y el Sr. Vilaró. AHN, ME, Legajo H-3221, Informe nº 420, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la III Feria Internacional de muestras de Praga y remite catálogo de la misma y el índice de las mercancías redactado en idioma español, para uso de los importadores españoles e hispano-americanos», 6-9-1921.

<sup>429</sup> AHN, ME, Legajo H-3221, Informe 69, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa s/ inauguración Feria de Muestras de Praga», 15-3-1922.

<sup>430</sup> Luis San José Cano fue el delegado español durante casi todo este periodo. AHN, ME, Legajo H-3221, Informe 296, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa s/ la Feria de Praga», 6-9-1922. Desde esta edición, aparecieron anuncios en la prensa española: «Feria Internacional de Muestras de Praga» (8-7-1922): *ABC*, pág. 27.

<sup>431</sup> Por ejemplo, en la participación española en la Feria de San Sebastián en el verano de 1923: «Feria en San Sebastián» (3-8-1923): *Venkov*, pág. 10. Durante la edición de marzo 1923 hubo una conferencia sobre la situación económica de España y las posibilidades de comercio con Checoslovaquia de Juan Miquel y Cuscó, delegado oficial del Ministerio y director del Banco de Crédito Agrícola de Barcelona. «Conferencia de un invitado español» (17-3-1923): *Venkov*, pág. 6.

<sup>432</sup> Desde los periódicos gubernamentales checoslovacos se pedía una política comercial en España al estilo de la que habían organizado los alemanes: PATOČKA, L. (20-10-1923): «Las relaciones económicas de España con Checoslovaquia», *Prager Presse*, pág. 6.

<sup>433</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, Adolf: «Primer informe político reglamentario de enero de 1923», 2-2-1923.

motivo estaba probablemente, como expresaba Sebastián de Erice<sup>434</sup>, en el alza de la corona que impedía a los productos checoslovacos competir con los alemanes<sup>435</sup>.

### 3.6. LAS RELACIONES CULTURALES

Algo más fluidas fueron las relaciones culturales, en donde destacó la creación en 1918, antes del final de la guerra<sup>436</sup>, del Círculo Español de Praga (*Pražský španělský kroužek*) por iniciativa, entre otros, del médico Jaroslav Lenz<sup>437</sup>, que se convirtió en el presidente y en su figura más destacable. Mientras tanto, en España, las relaciones se reducían a algunas visitas artísticas y cierta promoción en la prensa<sup>438</sup>.

Los contactos oficiales de esta agrupación con el nuevo representante español se iniciaron al poco de su llegada<sup>439</sup>. Estos debieron de ser positivos, pues Sebastián de Erice proponía al ministerio la posibilidad de concederles una pequeña subvención mensual y solicitaba algunas gestiones para ampliar la biblioteca que estaba creando su presidente<sup>440</sup>, del que hacía grandes elogios y para el que pedía una recompensa honorífica dado que, además de su labor en el Círculo, estaba gestionando la creación de cátedras de español en los centros oficiales del país. Le preocupaba al enviado que la única prensa que leían en español fuera la revolucionaria llegada gratuitamente desde Barcelona, lo que podía llevar a su radicalización:

*Creo, Excmo. Señor, que este Círculo que hoy día comienza con 79 socios, pero que probablemente irá aumentando en importancia rápidamente por las simpatías que despierta España, y por la creciente prosperidad de nuestra Patria, que*

---

<sup>434</sup> En esta entrevista habla de la compra de material de guerra en esos días por valor de 22 millones de coronas en la fábrica Škoda de Pilsen. POKORNÝ, Bohumil (13-10-1922): «Aniversario del día del descubrimiento de América celebrado en Praga», *Národní listy*, pág. 1.

<sup>435</sup> «España y sus relaciones con nuestra república» (21-3-1923): *Národní listy*, pág. 5.

<sup>436</sup> Se ha encontrado una cita que retrasa las reuniones al año 1916, cuando un grupo de intelectuales se juntaba en un café, pues «hablar de España, conocer su historia, estudiar su cultura, aprender su idioma, era para ellos un oasis». CHAVES NOGALES, Manuel (13-11-1928): «Los españoles y españoles de Praga», *Estampa*, nº 46, pág. 26.

<sup>437</sup> Jaroslav Lenz (1868-1955), ginecólogo y director de un hospital en Praga, publicó algunos libros sobre las relaciones hispano-checoslovacas, además de participar en algunos manuales de español. Entre estas obras destacan *Kulturní styky českošpanělské v zrcadle dějin (Relaciones culturales checo-españolas en el espejo de la historia, 1930)* y *Španělské kulturně historické památky v Praze (Monumentos histórico-culturales españoles en Praga, 1935)*.

<sup>438</sup> JUCAR, Vicente del: «Checoslovaquia» (1-6-1921), *El Globo*, pág. 1.

<sup>439</sup> (3-12-1920): «Círculo Español», *Národní Listy*, pág. 4.

<sup>440</sup> AGA, ARME, Legajo 82/4110, Informe nº 69, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Acusa recibo R.O. número 23, referente Círculo Español de Praga», 1-3-1921. A lo largo de los siguientes años, se recibieron partidas de libros tal y como atestigua la documentación que aparece en este legajo.

*afortunadamente ha pasado al rango de Gran Potencia por su acertada y salvadora política durante, y después de la guerra, merece la atención y la protección de ese Gobierno, pues lo mismo puede ser un elemento de aproximación entre España y Checoslovaquia, si se les vigila y demuestra con hechos que sabemos apreciar y agradecer su entusiasmo, que convertirse en un elemento peligroso de propaganda bolchevique en Barcelona, si se le descuida*<sup>441</sup>.

Sus reuniones servían para celebrar algunas conferencias<sup>442</sup> y no dudaban en recibir a todo español que pasaba por Praga<sup>443</sup>. Una de las funciones más significativas del Círculo fue su participación en las celebraciones del Día de la Raza en la capital checa que, ante la complicada situación económica de la Legación, se convirtió en fundamental:

*Sin ir más lejos, para celebrar mañana la Fiesta de la Raza, he tenido que dejar que la organice, bajo mi presidencia, el Círculo Español de Praga, por carecer de local en esta provisional instalación, donde tampoco puedo dar las recepciones que mis colegas americanos ofrecen al Cuerpo diplomático, y no se ocultará al elevado criterio de V. E. que es muy difícil, por no decir imposible, mantener la superioridad moral y protocolar que, de buen grado, reconocen todos los Representantes hispano-americanos a esta Legación de la Madre Patria, contando conmigo para todo y consultándome hasta en los menores detalles, si me ven instalado peor que ellos*<sup>444</sup>.

En la prensa solía publicarse una breve descripción de los actos realizados, que normalmente consistían en los discursos de las autoridades presentes, poemas o pequeños textos de autores hispanos y alguna pieza musical<sup>445</sup>. Estas reuniones eran una buena excusa para que los medios checoslovacos informaran sobre España y realizaran alguna entrevista a Sebastián de Erice<sup>446</sup>.

---

<sup>441</sup> AGA, ARME, Caja 82/4110, Informe nº 115, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Referente Círculo Español de Praga y remite informe acerca del mismo», 26-11-1920.

<sup>442</sup> José de Cárcer daba en esta ocasión una charla con el título «Divagaciones sobre España». (9-12-1922): *Národní listy*, pág. 4.

<sup>443</sup> REPARAZ, Federico (12-4-1921): «El Círculo Español», *La Correspondencia de España*, pág. 2.

<sup>444</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 320, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de una conferencia celebrada con el Sr. Benes y reproduce propuesta de condecoraciones a favor del Presidente de la República y del Ministro de Negocios Extranjeros», 11-10-1923.

<sup>445</sup> (26-10-1922): *Světobzor*, pág. 74; «La fiesta española "Día de la Raza" en Praga» (13-10-1923): *Národní politika*, pág. 5. Sobre esta última, también hubo reflejo en la prensa española: «Homenaje a Palacio Valdés en Praga» (30-10-1923): *El Imparcial*, pág. 3.

<sup>446</sup> Destaca la acusación del enviado español de que, al principio de las relaciones hispano-checoslovacas, las embajadas alemana y austriaca en Madrid habían extendido la opinión de que Checoslovaquia era un estado de corte bolchevique, aunque él se había esforzado por extender la idea de que era el país más consolidado de la región. POKORNÝ, Bohumil (13-10-1922): «Aniversario del día del descubrimiento de América celebrado en Praga», *Národní listy*, pág. 1.

Otra función fundamental de los miembros del Círculo fue la organización de clases de español impartidas por Antonie Dickertová<sup>447</sup>. Esta profesora de lenguas daba, además, clases en la Universidad Carolina en la que, a partir de 1923, asumió la cátedra de español<sup>448</sup>.

Con el tiempo, las actividades del Círculo se extendieron a la ciudad de Pilsen<sup>449</sup> y poco a poco fue ampliando su influencia por otras ciudades del país. Por esta constante labor de promoción de la cultura hispana, la propuesta de condecoración para Jaroslav Lenz fue atendida y a finales de 1923 visitaba España para recibir la Encomienda de Isabel la Católica<sup>450</sup>.

Mientras tanto, por el lado hispano, apenas algunos artículos<sup>451</sup> o reportajes presentaban el nuevo país y a sus dirigentes al público español<sup>452</sup>.

---

<sup>447</sup> Nacida el 7 de octubre de 1862 en Praga con el apellido Nohačová, se educó en Viena y Suiza, antes de trabajar como profesora de idiomas en Múnich y París. En el año 1880 se fue a Argentina, donde trabajó como profesora en Córdoba antes de convertirse en directora del Instituto de Lenguas y Música. Allí se casó, en 1898, con un funcionario alemán y, tras su muerte en 1907, regresó a Praga donde fue la «única profesora» de español y portugués en la ciudad. En 1920 empezó a dar clase de español en la Universidad Carolina. (7-10-1932): *Národní listy*, pág. 2. Además de las muchas conferencias dadas, «ha publicado estudios críticos sobre Palacio Valdés, Unamuno, Concha Espina, Rubén Darío y otros escritores de habla castellana, y ha traducido la comedia *Malcasados*, de López Pinillos, y otras obras». «La literatura española en el extranjero» (9-2-1927): *ABC*, pág. 9.

<sup>448</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 146, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe político. Rte, prensa traducida», 3-5-1923.

<sup>449</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 344, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informe político (remite recortes prensa traducidos)», 25-10-1922.

<sup>450</sup> En esta nota se informaba de que Lenz había contribuido «a que el Congreso internacional de segunda enseñanza de Praga acordase este verano que el español sea ya una de las lenguas escolares en los bachilleratos europeos, acuerdo que Mr. Rodier aplaude en un notable artículo publicado recientemente en *La Gazette de Charleroi*». «Un hispanófilo checoeslovaco en Madrid» (2-11-1923), *ABC*, pág. 12.

<sup>451</sup> Por ejemplo, un artículo del Álvarez del Vayo sobre literatura: ÁLVAREZ DEL VAYO, Julio (31-1-1920): «Literatura checa», *España*, págs. 8-10.

<sup>452</sup> Podemos destacar: «La República checoeslovaca y su primer presidente» (17-3-1920): *Mundo Gráfico*, pág. 8.

## CAPÍTULO 4. LAS RELACIONES BILATERALES DURANTE LA DICTADURA DE PRIMO DE RIVERA

---

### 4.1. LA SITUACIÓN INTERNACIONAL ENTRE 1923 Y 1931

La etapa que vamos a analizar en este capítulo toma como hitos cronológicos el golpe de Primo de Rivera a mediados de septiembre de 1923, coincidente casi en el tiempo con la celebración el 28 de octubre de 1923 del quinto aniversario checoslovaco, y el 14 de abril de 1931, proclamación de la II República española. En líneas generales, estos años se caracterizan por la relativa estabilidad económica y por la distensión política entre defensores y revisionistas del nuevo orden europeo, elementos que, sin duda, condicionaron de forma positiva las relaciones hispano-checoslovacas. La tranquilidad fue especialmente significativa en Checoslovaquia que se convirtió, como veremos más adelante, en el país más estable de la región centroeuropea.

#### 4.1.1. De la estabilidad internacional al inicio de la crisis

En el terreno geopolítico y en lo que respecta al corazón de Europa, hacia 1924, los nuevos estados surgidos de Versalles habían demostrado a las grandes potencias que eran una realidad estable capaz de frenar, por lo menos durante esos primeros años, el temido avance del comunismo. Tanto Polonia, en su guerra contra los bolcheviques, como los miembros de la Pequeña Entente (que además habían hecho frente a las ansias revisionistas de Hungría, Bulgaria o Italia), habían cumplido con una de sus principales misiones dentro del nuevo orden internacional. Aunque era pronto para evaluarlo, esa estabilidad permitía, de la misma forma, confirmar su papel como estados-tapón del igualmente problemático expansionismo pangermano. Con el paso de los años, incluso las disputas territoriales entre estos nuevos países se fueron solucionando (entre ellas la cuestión de Silesia, que se resolvió tras la intervención de la SDN) y permitieron unas relaciones más cordiales y fluidas. Desde el punto de vista económico, hacia 1924 parecía finalizar el duro tránsito hacia una economía de paz y la estabilidad lograda acentuó las actuaciones de los nuevos encargados políticos de las



potencias (Stresemann, MacDonald, Herriot) que consiguieron rebajar la tensión existente y fomentar un ambiente de diálogo.

Pero a pesar de estas buenas perspectivas, tanto políticas como económicas, el periodo no estuvo exento de problemas. Las diferencias entre los dos grandes aliados, Francia y Gran Bretaña, afloraban con frecuencia en las reuniones internacionales al igual que lo hacían las reivindicaciones de los vencidos, que también generaron importantes momentos de incertidumbre. Uno de los más significativos, al comienzo del periodo, fue el conflicto entre Francia y Alemania a causa de los retrasos en los pagos de las reparaciones que provocaron la ocupación del Ruhr y el distanciamiento de las posiciones británicas y francesas. El problema subyacente era la exigencia gala de seguridad que pasaba por mantener encorsetada y vigilada a Alemania, para lo que prosiguió con su estrategia de reforzar las alianzas con los países al este de su vecino. La crisis del Ruhr hizo evidente la necesidad de solucionar el problema de las reparaciones, lo que se consiguió tras el regreso norteamericano a la escena internacional a través del Plan Dawes (1924), que permitió la estabilización del marco alemán y dividió los pagos en una serie de anualidades crecientes aseguradas por bonos e impuestos de alcohol, azúcar y tabaco. Para favorecer el abandono del Ruhr, se facilitó un crédito a Berlín, que le permitió pagar su primera anualidad, vinculando todavía más las economías europeas a la norteamericana.

Con este nuevo ambiente, los ministros de Exteriores francés, Aristide Briand (1925-1932), y alemán, Gustav Stresemann (1923-1929), conciliaron posturas y lograron firmar en 1925 los Tratados de Locarno, momento culminante del acercamiento franco-alemán. No obstante, se derivaban algunos problemas de estos acuerdos dado que, mientras Alemania se mostraba dispuesta a respetar sus fronteras occidentales, no daba por definitivas las orientales y aspiraba, de forma pacífica, a modificarlas en el futuro<sup>453</sup>. En lo referente a Checoslovaquia, se incluyó un acuerdo de arbitraje entre este país y Alemania, así como una propuesta de alianza con Francia. El espíritu de concordia aumentó en 1927 con el acuerdo comercial franco-alemán (el

---

<sup>453</sup> Como afirmaba Salvador de Madariaga, esta solución era «más miope que prudente» y suponía «un estímulo a los que opinan que la situación establecida al Este en Europa es demasiado precaria». MADARIAGA ROJO, Salvador de: *Memorias (1921-1936). Amanecer sin mediodía*. Madrid, Espasa Calpe, 1974, pág. 86.

«Locarno económico»), que creó el clima de confianza necesario para la salida francesa de Renania en 1928 tras la aprobación, por parte de Alemania, del Plan Young, que venía a sustituir al Plan Dawes. Todas estas medidas permitieron la recuperación de Alemania y su paulatina reintegración a la esfera internacional que culminó con su entrada en 1926, polémica incluida, en la SDN<sup>454</sup>.

La institución ginebrina vivió durante este periodo sus años de esplendor. En octubre de 1924 se alcanzó un acuerdo plasmado en el conocido como Protocolo de Ginebra, que imponía el arbitraje obligatorio para el arreglo pacífico de las disputas internacionales. Cualquier estado que recurriera a la guerra, sin haber sometido la controversia a estas condiciones, sería calificado como agresor y sería objeto de sanciones económicas. Parecía que se abría una puerta a la esperanza, pero el nuevo gobierno conservador británico de Baldwin, que prefería convenios defensivos regionales a un acuerdo de carácter general, decidió no firmar el documento restando fuerza a la propuesta<sup>455</sup>.

Ginebra fue también el escenario de negociaciones para la búsqueda de medidas que evitaran una nueva guerra, con la polémica sobre el desarme como tema estrella. Mientras que Reino Unido (y luego Alemania), buscaban avanzar (con matices) en ese sentido, Francia, Polonia y la Pequeña Entente ponían el acento en la seguridad. Para intentar alcanzar un acuerdo, se había creado en diciembre de 1925 la Comisión Preparatoria para la Conferencia de Desarme, aunque esta no tuvo lugar hasta 1932. Ante la ausencia de acuerdos se buscaron caminos diversos, como cuando en la primavera de 1927 Francia propuso a Estados Unidos un compromiso que ponía la guerra fuera de la ley y que culminó con la firma el 27 de agosto de 1928 del Pacto

---

<sup>454</sup> Apuntamos brevemente aquí este tema que desarrollaremos más adelante. En marzo de 1926 se convocó una sesión especial de la Asamblea para negociar su entrada con un puesto permanente en el Consejo, lo que generó las protestas de Polonia, Brasil y España. Estos dos últimos países eran miembros no permanentes del Consejo y su voto era necesario para aceptar a Alemania. Ante las presiones para aceptar las condiciones del nuevo miembro, terminaron por salir de la SDN. La entrada de Alemania se concretó en la Asamblea de septiembre de 1926.

<sup>455</sup> Centrado en el arbitraje, el desarme y la seguridad, su denominación oficial era Protocolo para la Solución Pacífica de Controversias Internacionales y en su desarrollo tuvo un papel destacado Edvard Beneš. Según Carr, la principal falla del tratado era acentuar las debilidades propias del Pacto, es decir, identificar seguridad con el mantenimiento de los acuerdos alcanzados en la Paz de París. CARR, E.H.: *Op. cit.*, pág. 91.

Briand-Kellogg<sup>456</sup>. En el mismo sentido, se había creado el Comité de Arbitraje y Seguridad que aprobó en la Asamblea de septiembre de 1927 el Acta General de Arbitraje que buscaba el arreglo pacífico de las disputas internacionales. La búsqueda de soluciones paneuropeas impulsó a su vez el proyecto de unos Estados Unidos de Europa con el conde austriaco Coudenhove-Kalergi como su máximo defensor.

Sin embargo, la llegada a Europa de la crisis económica, iniciada en Wall Street en la segunda mitad de 1929, sacudió los cimientos del delicado sistema de seguridad colectiva y reactivó las viejas tensiones que habían quedado latentes. Washington, agobiada por sus problemas internos, optó por regresar al aislacionismo mientras en Europa se acentuaron las tendencias nacionalistas y proteccionistas, con subidas arancelarias y devaluaciones que no hicieron sino agravar los problemas económicos y dejar sin empleo a millones de personas de todo el continente. Con esta desastrosa situación económica, el proyecto paneuropeo quedó a un lado y se agudizaron las diferencias entre países satisfechos y revisionistas sentando las bases para la tensión que explotaría abruptamente en los años treinta.

#### 4.1.2. Los «años dorados» de Checoslovaquia

Al cumplirse el 28 de octubre de 1923 el primer lustro de vida de Checoslovaquia, todo indicaba que se habían superado los graves problemas a los que se había enfrentado el país en sus primeros años de existencia. Esta estabilidad permitió incrementar la atención en otros aspectos socioeconómicos gracias a lo cual Checoslovaquia se convirtió, sin duda, en el más estable de los países centroeuropeos. El camino iniciado por Mussolini fue imitado en Bulgaria por Alexander Tsankov en 1923. En Polonia, la inestabilidad llegó a su punto álgido con el golpe de Estado de 1926 del mariscal Józef Pilsudski mientras que, en Yugoslavia, socio de Praga en la Pequeña Entente, se estableció una dictadura real en 1929. El rey Carol II, a su vez, impuso a partir de 1930 su autoritarismo en el otro socio, Rumanía. La situación húngara, regida por el ultraconservador almirante Horthy, la austriaca, que no tardaría en eliminar su

---

<sup>456</sup> Firmado por por las seis grandes potencias, el resto de los firmantes de Locarno (Bélgica, Polonia y Checoslovaquia), la India y las posesiones británicas, suponía un nuevo avance en el clima pacifista de la época.

sistema democrático tras la llegada de Dolfuss a comienzos de la década de los treinta, y la alemana, con la llegada de Hitler al poder en 1933, convirtieron finalmente al estado checoslovaco en una isla democrática en la región centroeuropea.

Si bien en los primeros años de este periodo, la vida política del país continuó orientada hacia la izquierda gracias a la coalición «roji-verde», entre 1926 y 1929, los años de mayor crecimiento económico, se produjo un cambio de tendencia hacia posiciones más conservadoras, tras la formación de una coalición «negri-verde» (despectivamente llamada la «Coalición de los Terratenientes»). Si analizamos de forma más cercana la correlación de fuerzas existente en el país, vemos que, en las elecciones celebradas en 1925, los agrarios de Švehla, con 45 escaños, desplazaron del primer puesto a los socialdemócratas (29 diputados) que fueron también adelantados por los comunistas (41) y por los populares (31), la otra fuerza de la coalición gubernamental. Tras la entrada en el gobierno del Partido Popular Eslovaco de Hlinka mejoraron las relaciones entre checos y eslovacos, y lo mismo ocurrió más adelante con la minoría alemana, que se mostraba más colaborativa desde la firma de los acuerdos de Locarno.

La delicada cuestión religiosa continuó siendo motivo de desavenencias a pesar de que, gracias a la presencia de ministros católicos en los distintos gobiernos (entre ellos Jan Šramek, líder del Partido Popular y sacerdote católico), se rebajó la tensión. Su presencia en el gobierno permitió que se aprobaran medidas como la que autorizaba el pago de salarios por parte del Estado a los clérigos (junio de 1926), algo que se hizo extensivo más tarde a las iglesias protestantes. No obstante, el momento más tenso se vivió el 6 de julio de 1925 tras la decisión del gobierno checoslovaco de establecer como fiesta nacional el aniversario de la muerte en la hoguera de Jan Hus en el Concilio de Constanza de 1415. La participación del presidente Masaryk y del Gobierno en las celebraciones provocó la salida de Praga del nuncio, monseñor Francesco Marmaggi, interrumpiéndose de esta manera las relaciones, que no se reanudaron hasta la firma de un *modus vivendi* el 20 de enero de 1928. En este documento se reconocía la situación especial de la Iglesia católica en el país y, entre otros aspectos, «liberaba» a los obispos eslovacos de su dependencia del arzobispo de Esztergom en Hungría. Las

relaciones se reanudaron tras la acreditación del nuevo nuncio, Petro Ciriaci, el 11 de mayo de 1929<sup>457</sup>.

La relativa tranquilidad política y económica de estos años no impidió, aunque sí mitigó, los efectos de las reivindicaciones más radicales. Por un lado, el Sexto Congreso de la Tercera Internacional (1928) instaba a los partidos comunistas a derribar los gobiernos capitalistas, lo que incrementó la presión por parte de un partido comunista más bolchevizado y dirigido, desde 1929, por Klement Gottwald. Checoslovaquia tampoco pudo escapar del movimiento fascista que surcó con fuerza Europa, aunque la estabilidad económica rebajó su influencia en la política nacional. Surgió en torno al general Radola Gajda, un antiguo legionario en Rusia que había luchado contra los bolcheviques en el Ejército Blanco, y que fue, finalmente, privado de su rango militar tras algunos escándalos. Temiendo que creciese en exceso, se aprobó en abril de 1927 una ley que privaba del voto a militares y policías, así como de cualquier actividad política a sus superiores.

Las elecciones celebradas el 27 de octubre de 1929<sup>458</sup>, en pleno crac de la Bolsa neoyorquina, volvieron a dar el primer puesto a los agrarios (46 escaños), seguidos por socialdemócratas (39), socialistas (32), comunistas (30) y populares (25), lo que supuso el regreso de la coalición «roji-verde»<sup>459</sup>, que tuvo que hacer frente a la llegada de la crisis económica a Europa.

En el ámbito económico, se puede hablar de un fuerte crecimiento en la primera etapa de este periodo<sup>460</sup>. En 1924 el nivel de producción industrial había alcanzado el que existía antes de la guerra y en 1929, año de máximo crecimiento, superaba la cifra del año 1913 en un 41% con unas exportaciones que suponían el 25% del PIB del país. Con los agrarios en el gobierno, se establecieron leyes para proteger a los agricultores ante la bajada de precios del mercado internacional. La tasa de paro estaba bajo

---

<sup>457</sup> ŠMÍD, Marek (ed.); PEHR, Michal (ed.); ŠEBEK, Jaroslav (ed.); HELAN, Pavel (ed.): *Československo a Svatý stolec. III Diplomatická korespondence a další dokumenty (1917-1928)*, Praha, Masarykův ústav a Archiv Akademie věd ČR, 2015.

<sup>458</sup> Un análisis de la crisis ministerial y de los resultados electorales, en clave de alabanza a los socialistas y a Beneš, en estas dos editoriales: «La crisis de Checoslovaquia» (12-10-1929): *El Sol*, pág. 1; «La crisis checoslovaca» (30-10-1929): *El Sol*, pág. 1.

<sup>459</sup> Una explicación de la participación socialista en el nuevo gobierno hecha por el socialista Soukoup en: SOUKOUP, Franz (10-1-1930): «Los socialdemócratas en el Gobierno de coalición de la República Checoslovaca», *El Socialista*, pág. 1.

<sup>460</sup> Datos obtenidos de: LACINA, Vlastilav: *Zlatá léta československého hospodářství 1918-1929*, Praha, Historický ústav AV ČR, 2000.

mínimos (de 96.000 personas en 1924 a 38.600 en 1929) lo que redujo igualmente las tensiones sociales. Sin embargo, la crisis económica mundial afectó seriamente al país a pesar de que llegó más lentamente. El principal problema se derivó de las restricciones a las exportaciones y no fue hasta el verano de 1931 cuando la crisis entró en una etapa más aguda<sup>461</sup>.

En el terreno internacional, Checoslovaquia inauguraba este periodo con la firma de su primer Tratado con Francia (25 de enero 1924<sup>462</sup>) en el que se prometían ayuda mutua, una acción conjunta para evitar el regreso de los Habsburgo y los Hohenzollern y el veto al *Anschluss*. Aunque como explicó Beneš se trataba de un acuerdo eminentemente defensivo, los cambios que se estaban produciendo en la región, tras la llegada de Stresemann, impulsaron a Praga a buscar más apoyos que el francés. El ministro checoslovaco intentó acercar posiciones con la Italia fascista y, en un viaje a Roma en 1924, firmó un Tratado de Amistad que no fue renovado al expirar en 1927. La ratificación de la amistad germano-soviética en 1926 llevó al MZV a intentar ampliar los acuerdos de la Pequeña Entente al nivel militar y económico. La importancia de la organización se vio reforzada por la firma de tratados de Francia con Rumanía (13 de junio de 1926) y con el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos (11 de noviembre de 1926).

A pesar de que hubo cierto alivio por parte checoslovaca con la firma del Tratado de Arbitraje con Alemania, lo cierto es que los Acuerdos de Locarno ponían en peligro su frontera común<sup>463</sup>. No es casualidad, por tanto, que Beneš se mostrara tan activo durante las negociaciones que llevaron al Protocolo de Ginebra (que pretendía hacer obligatorio el arbitraje para cualquier disputa internacional) y que, durante estos años, la actividad checoslovaca, con un puesto en el Consejo desde 1923<sup>464</sup>, estuviera

---

<sup>461</sup> SEKANINA, Milan: *Kdy nám bylo nejhůře. Hospodářská krize 30. let 20. Století v Československu a některá její východiska*, Praha, Libri, 2004, págs. 33-35.

<sup>462</sup> El 16 de octubre de 1925 se firmó nuevamente con Francia un Acuerdo de Garantías, que prometía ayuda en caso de agresión germana.

<sup>463</sup> La problemática checoslovaca ante los acuerdos de Locarno se puede seguir en: BŘACH, Radko: *Československo a Evropa v polovině dvacátých let*, Praha, Paseka, 1996.

<sup>464</sup> La votación se realizó el 28 de septiembre de 1923 y elegía por primera vez a seis miembros no permanentes. España fue, por quinta vez, reelegida con treinta votos, los mismos que Checoslovaquia, que entró por primera vez a formar parte del Consejo. Lo mismo ocurrió en la Asamblea de octubre de 1924, cuando España volvió a ser reelegida, al igual que Checoslovaquia. Para la siguiente elección, los británicos preferían que no hubiese cambios en el consejo hasta la entrada de Alemania, por lo que tanto Checoslovaquia como España resultaron reelegidos.

al primer nivel. A pesar del fracaso del Protocolo, Beneš continuó siendo una figura relevante, destacando su papel como portavoz y presidente entre 1924 y 1931 del Comité de Desarme e impulsando la firma checoslovaca del Pacto Briand-Kellogg. En la entrada de Alemania en la SDN también tuvo un papel destacado, ya que fue el artífice de que Checoslovaquia cediese su puesto en el Consejo a Polonia y facilitase por ese lado la entrada de su vecino, lo que repercutió de forma positiva en las relaciones bilaterales<sup>465</sup>. Todos estos hechos apuntan a una política exterior moderada pero cercana a Francia, que tenía como objetivo mantener el *statu quo* centroeuropeo.

#### 4.1.3. La dictadura primorriverista y su política exterior

Tras el golpe de Estado que le aupó al poder el 13 de septiembre de 1923<sup>466</sup>, Miguel Primo de Rivera se esforzó por solucionar la complicada cuestión marroquí y por sentar las bases de una política económica que protegiera y fomentara la producción nacional. En el terreno político, el dictador creó en 1924 la Unión Patriótica, un movimiento cuyo programa era «Nación, Iglesia y Rey, *por este orden*»<sup>467</sup> y, tras la victoria de Alhucemas, aprobó el Estatuto Municipal, paso previo al Directorio Civil.

Durante este periodo, la economía española siguió las tendencias internacionales y experimentó un notable crecimiento que no pudo ser aprovechado en toda su expansión por las especiales circunstancias del país. Los responsables económicos de la dictadura aplicaron una serie de medidas proteccionistas destinadas a frenar la competencia exterior e impulsar la producción nacional. Destaca en ese sentido el Real Decreto-Ley de 30 de abril de 1924 sobre el nuevo régimen de auxilios para favorecer la creación y desarrollo de las empresas industriales que, en su

---

<sup>465</sup> OLIVOVÁ, V.: *Československo a... op. cit.*, pág. 225.

<sup>466</sup> Las causas del levantamiento militar son variadas y han sido ampliamente estudiadas, pero pueden destacarse, por su relevancia, la cuestión marroquí, la interminable inestabilidad económica que había tenido como consecuencia el incremento de las luchas obreras (que el dictador había experimentado durante su etapa en Cataluña) o las reivindicaciones nacionalistas catalanas y vascas. Para una revisión sobre la bibliografía del periodo: LÓPEZ ÍÑIGUEZ, Julio: «Noventa años de historiografía sobre la dictadura de Primo de Rivera: un estado de la cuestión», *Historiografías: revista de historia y teoría*, nº 10, 2015, págs. 85-108. También han sido útiles para esta breve aproximación al periodo: GONZÁLEZ CALBET, María Teresa: *La Dictadura de Primo de Rivera. El Directorio Militar*, Madrid, Ediciones El Arquero, 1987; GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo: *La España de Primo de Rivera. La modernización autoritaria 1923-1930*, Madrid, Alianza, 2005.

<sup>467</sup> CARR, R.: *Op. cit.*, pág. 544.

Preámbulo, decía que pretendía contemplar «cuanto de intervención protectora puede desarrollar el Estado en servicio de la economía del país»<sup>468</sup>.

Se inició también una política de reactivación económica con el aumento de las inversiones públicas, financiadas fundamentalmente con deuda pública al fracasar los intentos del Ministerio de Hacienda, dirigido por el joven José Calvo Sotelo, de reformar la fiscalidad. El carácter nacionalista del régimen también se manifestó en la creación de ciertos monopolios como el de petróleos (Decreto-Ley de 21 de junio de 1927). El corporativismo, sustentado en los comités sectoriales, a la cabeza de los cuales se encontraba el Consejo de Economía Nacional, o en la creación de un Ministerio de Economía Nacional en septiembre de 1929, fue otra de las señas de identidad de la época.

A pesar de que el sector primario siguió siendo el que mayor porcentaje aportaba al PIB, fue el sector industrial el que experimentó un mayor auge durante este periodo. A excepción del año 1929, el crecimiento industrial tuvo una tasa anual del 5'5 % en todo el periodo<sup>469</sup>, lo que implicó una mayor importación de materias primas, productos semifabricados y bienes equipo. Sin embargo, el miedo a la crisis de sobreproducción impulsó leyes para su limitación como la Real Orden de 4 de noviembre de 1926 que creaba el Comité Regulador de la Producción Industrial para impedir la creación de industrias sin la autorización de dicho comité.

También se intentó fomentar el comercio exterior con la fundación del Banco Exterior de España en 1928, por un lado, y con el control del tipo de cambio de la peseta a través de organismos como el Comité Interventor de los Cambios (creado el 25 de junio de 1928), por otro. Sin embargo, todas estas medidas no evitaron el aumento del déficit comercial que, unido a un enorme déficit presupuestario en plena crisis económica internacional, provocaron la salida de Calvo Sotelo y del propio dictador a comienzos de 1930. La política conservadora del nuevo ministro de Hacienda («el error Argüelles»), que intentó frenar el gasto público, agravó aún más la importante crisis económica que precipitó el cambio de régimen.

---

<sup>468</sup> GARCÍA DELGADO, J. L.: *Op. cit.* pág. 141

<sup>469</sup> COMÍN COMÍN, F.: *Op. cit.*, pág. 117.



Siguiendo el ejemplo de otros países europeos, durante la dictadura se dieron los primeros pasos para crear instituciones de promoción cultural<sup>470</sup> que mejoraran la imagen de una «potencia menor, de intereses limitados, dependiente, débil, sin fuerza, sin más horizonte que el de ser una pequeña potencia regional»<sup>471</sup>. Los acontecimientos más reseñables de esta política de prestigio fueron la Exposición Universal de Barcelona y la Iberoamericana de Sevilla, ambas celebradas en 1929.

El nuevo clima internacional de *détente* influyó también en la política exterior nacional, a la que se ha acusado de ser contradictoria e improvisada, así como de desaprovechar el prestigio alcanzado durante la guerra por las estrategias poco realistas respecto a algunos temas, entre los que destaca la lucha por un puesto permanente en el Consejo<sup>472</sup>.

Sin embargo, también parece existir consenso en que la política marroquí llevada a cabo en los primeros tiempos de la dictadura alcanzó los objetivos perseguidos. Las primeras medidas que se adoptaron permitieron el repliegue de las tropas españolas a zonas seguras, evitando cualquier aventura que pusiese en riesgo su integridad. A pesar de la inevitabilidad de seguir colaborando con Francia, continuó el recelo con París por su actitud permisiva hacia los rifeños. La estrategia adoptada por los dirigentes españoles, anterior al propio golpe de Estado, fue acercarse a la Italia fascista<sup>473</sup>. Durante la visita oficial de los Reyes y el dictador a Roma, en noviembre de 1923, se negoció un tratado comercial que algunos interpretaron en clave antifrancesa y que contenía algunas menciones a la política mediterránea de ambas naciones. Esta estrategia coincidió en el tiempo con las negociaciones sobre la internacionalización de

---

<sup>470</sup> A propuesta de Américo Castro, se creó, en los años veinte, la Oficina de Relaciones Culturales Españolas que pretendía (a pesar de no contar ni con presupuesto ni con personal) fomentar el «hispanismo en otros países, para estimular el interés por el conocimiento de la lengua y civilización españolas». Los vaivenes sufridos durante la dictadura no permitieron grandes avances y no fue hasta la llegada de la República que se retomó nuevamente la iniciativa. DELGADO GÓMEZ-ESCALONILLA, L.: «Diplomáticos e intelectuales...», *op. cit.*

<sup>471</sup> HERRERÍN LÓPEZ, Ángel; SUEIRO SEOANE, Susana: «Presentación del dossier “La imagen de la Dictadura de Primo de Rivera en las cancillerías europeas”», *Pasado y memoria: Revista de historia contemporánea*, nº 16, 2017, pág. 14.

<sup>472</sup> Para Madariaga, Primo de Rivera «no tenía ni asomo de idea de lo que era y significaba la institución de Ginebra». MADARIAGA ROJO, S.: *Memorias...*, *op. cit.*, pág. 98.

<sup>473</sup> Sueiro Seoane señala que existía un sentimiento de frustración y un deseo de mayor protagonismo que desencadenó un ansia de revisionismo del *statu quo* regional con reivindicaciones sobre Gibraltar y Tánger. En ese sentido se enmarca el acercamiento a la Italia de Mussolini, ideado antes de la llegada de Primo de Rivera. Véase, por ejemplo: SUEIRO SEOANE, Susana: «La política mediterránea», *Ayer*, nº 49, 2003, págs. 185-202.

Tánger y fue el propio dictador el que decidió no llevarla hasta sus últimas consecuencias para no enfadar en exceso ni a Gran Bretaña ni a Francia<sup>474</sup>. Las campañas de los rifeños contra posiciones galas también favorecieron los intereses españoles, por lo que finalmente se concretó la colaboración hispano-francesa a partir de la Conferencia de Madrid durante el verano de 1925, que permitió el éxito del desembarco de Alhucemas, en septiembre de ese mismo año, y que culminó con la pacificación de la región a partir de 1927.

Otro de los logros de la dictadura en materia exterior fue el abandono de las tradicionales pretensiones sobre Portugal, dando paso a una política de acercamiento y colaboración que se incrementó con la *Dictadura Nacional* (1926), y que propició acuerdos como el Tratado de Arbitraje (1927) o la visita del presidente Carmona (1929). Igualmente significativa fue la política hacia Hispanoamérica para la que se articuló una mayor estructura diplomática (aumento del rango de Legaciones, enviados de prestigio como Ramiro de Maeztu a Buenos Aires, etc.<sup>475</sup>) que, aunque no llegó a obtener los resultados concretos deseados por las dificultades de competir económicamente con otros países que también pretendían ganar influencia en la región, sí permitió la firma de algunos tratados y convenios y el desarrollo de una política cultural y espiritual más ambiciosa<sup>476</sup>.

Sin duda, el mayor fiasco de la política exterior de la dictadura fue el fracaso por conseguir un puesto permanente en el Consejo de la SDN<sup>477</sup>. Aunque era una pretensión que venía de lejos, la verdadera «batalla» se inició tras los acuerdos de Locarno y la vuelta de Alemania a la esfera internacional. Berlín solicitó oficialmente su ingreso en la SDN en 1926 para lo que se convocó una reunión extraordinaria de la

---

<sup>474</sup> Sin embargo, el 7 de agosto de 1926 se firmó con Italia el Tratado de Amistad, Conciliación y Arbitraje Judicial que también pretendía ejercer cierta presión sobre Francia.

<sup>475</sup> Además de estos cambios, en 1925 la Sección Política se desdobló en una General y otra para Iberoamérica. También se creó una Oficina de Relaciones Culturales con América (1925), se reformó la Junta Nacional de Comercio Exterior en Ultramar (1927) y se incorporó al Ministerio de Estado el Instituto de Economía Americana y la Casa de América (1928).

<sup>476</sup> Esta política de acercamiento tenía dos principios de utilidad: contar con el apoyo latinoamericano en algunos objetivos europeos de España (SDN); y reforzar ante las potencias europeas la idea del liderazgo español sobre estas naciones por causas históricas, culturales o lingüísticas. PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos, CERVANTES CONEJO, Ángel: *Relaciones diplomáticas entre España y América*. Madrid, Mapfre, 1992.

<sup>477</sup> Según Castiella, a quién seguiremos en su relato de los acontecimientos, la llegada de la dictadura entorpeció la solicitud española de un puesto permanente. CASTIELLA Y MAÍZ, Fernando María: *Una batalla diplomática*, Barcelona, Planeta, 1976, pág. 69.

Asamblea en marzo de ese año<sup>478</sup>. La pretensión germana de un puesto permanente en el Consejo, posición sustentada en último término por los británicos, levantó las protestas de Brasil, Polonia y España, que veían minusvalorado su papel en Ginebra, y la reunión extraordinaria se cerró sin acuerdo por el veto de Brasil. Una nueva reunión se convocó para septiembre, a la vez que se creaba una Comisión para revisar la composición del Consejo. El 2 de septiembre se inició en Ginebra la XLI sesión del Consejo, presidida por Beneš (y a la que ya no asistió el representante español), en la que se aprobaba el informe de la Comisión de no ampliar los puestos permanentes, condenando la propuesta española al fracaso. El 4 de septiembre Alemania fue designada miembro del Consejo y el día 8 se aprobó en la Asamblea. Ese mismo día, Yanguas Messía solicitaba a Drummond la retirada de España de la SDN que, por el artículo 1º del Pacto, entraba en un periodo de dos años de suspensión hasta que se hiciera efectiva.

La salida de España hizo que el secretario de Estado para las Relaciones Exteriores británico, Austen Chamberlain, que pretendía la vuelta de España, reabriera las negociaciones sobre Tánger. Un nuevo Convenio sobre Tánger se firmó en julio de 1928 y ese mismo mes el Consejo invitó a España a reintegrarse<sup>479</sup>. El 10 de septiembre fue reelegida como miembro no permanente del Consejo por tres años (algo que había rechazado anteriormente), pero que no evitaba la sensación agridulce por la situación creada y los escasos beneficios obtenidos. Se recuperaron entonces las cuestiones del desarme, el arbitraje y el pacifismo, por lo que España intentó, sin conseguirlo, estar presente entre los primeros firmantes del Pacto Briand-Kellogg y tuvo que esperar hasta febrero de 1929 para unirse<sup>480</sup>. La salida del dictador supuso un freno a la efectividad de la política exterior española, dominada a partir de entonces, más si cabe, por los acontecimientos internos. El duque de Alba, notable anglófilo, fue el responsable en esta última etapa que precedió al cambio de régimen y en el que apenas hubo grandes novedades.

---

<sup>478</sup> Castiella menciona que, el 1 de marzo de 1926, Beneš, que había mostrado numerosas veces su apoyo a España, declaró a los periodistas que su país apoyaría a los tres aspirantes. CASTIELLA Y MAÍZ, F.M.: *Op. cit.*, pág. 108.

<sup>479</sup> Unos meses antes, el 9 de marzo de 1928, el Consejo aprobó una resolución que fue enviada a Primo de Rivera, desde 1927 también ministro de Estado, instando a España a volver al seno de la SDN.

<sup>480</sup> BLEDSOE, Gerie Brown: «Spanish Foreign Policy, 1898-1936», en CORTADA, James W. (ed.): *Spain in the Twentieth Century World. Essays on Spanish Diplomacy, 1898-1978*, London, Aldwych, 1980.

## 4.2. EL CUERPO DIPLOMÁTICO ENTRE 1923 Y 1931

### 4.2.1. El cuerpo diplomático checoslovaco en España

Miloš Kobr continuó al frente de la Legación checoslovaca en Madrid hasta el 1 de diciembre de 1925<sup>481</sup>, siendo sustituido en su puesto por Vlastimil Kybal, que llegó a nuestro país en noviembre de 1927<sup>482</sup>. Durante ese *impasse* fue Adolf Berka, secretario de la Legación ascendido a encargado de negocios, el responsable de la misma y la persona que firmó los informes que se hacían llegar a Praga<sup>483</sup>.

Ya se ha mencionado anteriormente que Vlastimil Kybal (1880-1958) estuvo desde el primer momento entre los candidatos para representar a su país en Madrid (destino que el mismo había solicitado) pues, como informaba Sebastián de Erice, contaba con las ventajas de hablar español, ser católico y estar casado con una hispanoamericana (la pintora mexicana Ana Sáenz<sup>484</sup>, a la que había conocido en sus años de estudiante en Roma<sup>485</sup>).

Su interés por España venía de lejos. En 1909, durante su etapa de estudiante, estuvo por primera vez en nuestro país para investigar en el Archivo General en

---

<sup>481</sup> La información del envío de Kobr a Turquía (según Erice, hablaba turco), la tenía Madrid desde octubre de 1924 cuando recibió un informe sobre el Tratado de paz y amistad entre Checoslovaquia y Turquía que, jurídicamente, seguían en guerra. AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 235, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de la firma de un tratado de paz entre Checoeslovaquia y Turquía», 14-10-1924. Su salida se retrasó por las negociaciones comerciales que se estaban realizando en esos meses. Así lo atestigua una nota de Kobr al subsecretario de Estado Fernando Espinosa de los Monteros: «...acabo de recibir telegrama de mi Gobierno mandándome que aplace mi salida de esta Corte hasta que finalicen las negociaciones entabladas con el Gobierno español respecto del nuevo ajuste de las relaciones comerciales». AHN, ME, Legajo H-1213, 3390/24, KOBR, M.: «Telegrama a Espinosa de los Monteros», 2-1-1925. El telegrama en cuestión se encuentra en: AMZV, Telegramy odeslané 1918-1940 (a partir de ahora, TO), «Del MZV a Madrid», 30-12-1924.

<sup>482</sup> El plácat se le concede el día 23 de octubre y la audiencia real se celebró el día 29 de noviembre. AGA, PG124 12/3353, Exp. 22077.

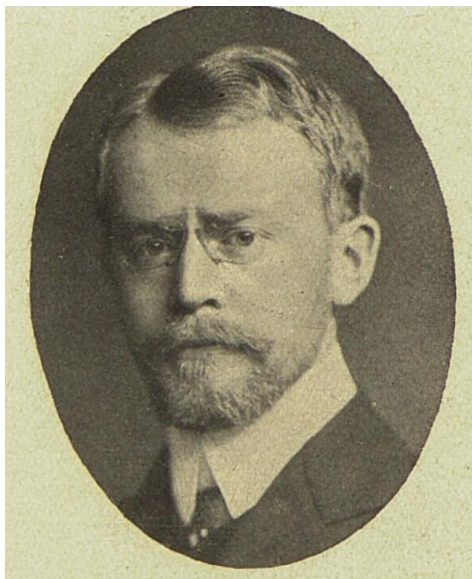
<sup>483</sup> Fue sustituido por Zdeněk Formánek a partir de marzo de 1928. DEJMEK, J. (2013): *Op. cit.*, pág. 34. Su expediente personal en: AHN, PP-1187 Exp. 18298.

<sup>484</sup> El diario *Ahora* la entrevistó para la serie de reportajes «Cómo son las mujeres de otros países»: DONATO, Magda (13-3-1931): «Cómo son las mujeres de otros países. La excelentísima señora de Kybal», *Ahora*, págs. 15-17.

<sup>485</sup> HRDLIČKA, Jaroslav: *Vlastimil Kybal, doma a v exilu*, Praha, Seriprint Praha, 2001, pág. 14.

Simancas<sup>486</sup>, estancia que aprovechó para visitar otras ciudades españolas<sup>487</sup>. Dejó su experiencia plasmada en el diario praguense *Čas*, en nueve folletos con el título «Dojmy ze Španělska» («Impresiones de España»)<sup>488</sup>. Estos textos, a su vez, fueron publicados en otra obra más amplia, *O Španělsku*<sup>489</sup> (*Sobre España*), que vio la luz en 1928, al poco de iniciarse su estancia en Madrid. De su primer paso por España le quedó una importante amistad con Julián Paz<sup>490</sup>, por aquel entonces jefe del Archivo de Simancas<sup>491</sup>.

Imagen 8: Vlastimil Kybal



Fuente: *Světobzor*, 28-1-1920, pág. 5.

<sup>486</sup> Sobre la importancia de este archivo para el estudio de la época moderna en la región centroeuropea, Kybal publicó un escrito: KYBAL, Vlastimil: *Über die Bedeutung des General-Archivs zu Simancas*, Wien, Gesellschaft für Neuere Geschichte Österreichs, 1910.

<sup>487</sup> Este viaje aparece comentado en: HRBATA, František: «El historiador checo Vlastimil Kybal sobre España», *Ibero-Americana Pragensia*, XXV, 1991, págs. 87-106.

<sup>488</sup> Los días en los que aparecen son: (I-III) 16-11-1909, págs. 2-4; (IV) 17-11-1909, págs. 2-3; (V) 18-11-1909, págs. 2-3; (VI) 30-11-1909, págs. 2-3; (VII) 1-12-1909, págs. 2-3; (VIII) 2-12-1909, págs. 2-4; (IX) 3-12-1909, págs. 2-3; (X) 4-12-1909, págs. 2-4; (XI) 7-12-1909, págs. 2-3.

<sup>489</sup> Esta obra está analizada en STÍSKAL, Jiří: «Vlastimil Kybal-*Impresiones de España*. Una vista de España hace un siglo», *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia Supplementum*, nº 22, 2008, págs. 121-131. En la prensa española también aparecieron reseñas: «Informaciones y juicios» (15-12-1928): *ABC*, pág. 34; «Un libro enaltecedor sobre España» (18-12-1928): *La Época*, pág. 1; «Correo literario. Ospanelsku» (22-12-1928): *El Liberal*, pág. 2.

<sup>490</sup> El español cita a Kybal en: PAZ Y ESPESO, Julián: *Archivo General de Simancas. Catálogo II. Secretaría de Estado (Capitulaciones con la Casa de Austria y papeles de las negociaciones de Alemania, Sajonia, Polonia, Prusia y Hamburgo) 1493-1796*. Madrid-Wien, A. Hölder, 1912, pág. 5.

<sup>491</sup> OPLL, F; RUDOLF, K.: *Op. cit.*, pág. 227-229.

Defensor de la labor democrática llevada a cabo por Masaryk, del que había sido alumno en la universidad, la experiencia diplomática de Kybal había comenzado unos años antes de su llegada a España. Entre 1920 y 1925 estuvo destinado como embajador en Roma, donde fue testigo del ascenso de Mussolini y potenció las relaciones culturales<sup>492</sup>. Posteriormente, entre 1925 y 1927, fue enviado a Brasil y Argentina, para ser más tarde trasladado a Madrid<sup>493</sup>, adonde llegó, como decíamos, en noviembre de 1927<sup>494</sup>.

Durante su estancia en la capital hispana, se incrementaron notablemente las relaciones culturales y el conocimiento entre ambos países, un aspecto en el que Kybal jugó un papel fundamental<sup>495</sup>. Antes de entregar las credenciales visitó las redacciones de los principales diarios españoles<sup>496</sup>, con los que mantendría una asidua colaboración. Igualmente, en ese tiempo publicó constantemente en diferentes diarios praguenses sobre la turbulenta España del momento, aunque su labor en pro de las relaciones hispano-checoslovacas se prolongó tras su regreso a Praga en 1933<sup>497</sup>. Así lo reconocieron en numerosas ocasiones los diplomáticos españoles:

*El Dr. Kybal, (...), también ha realizado importantes actos de propaganda a favor de nuestra patria. Pero especialmente ha trabajado de acuerdo conmigo para*

---

<sup>492</sup> HRDLIČKA, Jaroslav: «Historik a diplomat Vlastimil Kybal», en BLÜMLOVÁ, Dagmar: *Čas optimismu a ctížadostivých nadjí. Prezentace a reprezentace české vědy a kultury v prvním desetiletí samostatného státu (1928-1929)*, České Budjovice, Společnost pro kulturní dějiny, 2009, págs. 29-44.

<sup>493</sup> Como explica en sus memorias, que alcanzan hasta el año 1925, antes de salir para Roma, Beneš ya le había dicho que contaba más tarde con él para el puesto de Madrid. KYBAL, Vlastimil: *Paměti Vlastimila Kybala*, Chomutov, L. Marek, 2012, pág. 231. En un telegrama de Beneš al MZV dice: «El embajador Kybal me recuerda por carta la promesa de que irá a España. Comuníquenle por telegrama, que contamos con él allí desde el primero de marzo». AMZV, TD, «Telegrama de Beneš al MZV, nº 1150/26», 7-12-1926. Sin embargo, parece que todavía hubo algunas dificultades: «No me envíen, por favor, al Vaticano. Pedí Washington o Madrid. Me prometieron Madrid, no puedo ahora ceder. Quedo a la espera de su notificación». AMZV, TD, «Telegrama de Kybal al MZV, nº 1207/26», 20-12-1926.

<sup>494</sup> Su fama como hispanófilo le precedía y por eso fue entrevistado dos días después de llegar a nuestro país. «Ha llegado a Madrid el nuevo ministro de Checoslovaquia» (15-11-1927): *Heraldo de Madrid*, pág. 1. *El Sol*, al reseñar dos de sus obras en portugués, decía: «La joven y admirable república checoslovaca tiene la excelente costumbre de encargar de sus relaciones con el extranjero a una verdadera selección intelectual, compuesta comúnmente de profesores y escritores distinguidísimos»: «Comercio internacional» (23-11-1927): *El Sol*, pág. 2.

<sup>495</sup> Gracias a una publicación de homenaje al diplomático antes de su salida de Madrid, es posible realizar un seguimiento parcial de su labor propagandística durante su estancia en España. KYBAL, Vlastimil: *Misión diplomática en España y en Portugal (1927-1933)*. Madrid, Imp. de A. Marzo, 1933. En su archivo personal, también se conservan documentos especificando conferencias y algunos artículos publicados. Véase Anexo 2 «Dr. Vlastimil Kybal. Cronología de la misión en España y Portugal, 1927-1933».

<sup>496</sup> «Doctor Vlastimil Kybal» (18-11-1927): *El Liberal*, pág. 1; «El doctor Vlastimil Kybal en nuestra casa» (20-11-1927): *El Sol*, pág. 12.

<sup>497</sup> Véase, por ejemplo: «Conferencia del Dr. Kybal sobre la República española» (28-1-1934): *Prager Presse*, pág. 7.

*combatir la funesta leyenda que ciertos elementos se han propuesto atribuirnos con ocasión de los tristes sucesos de octubre último. (...)*

*Debo reconocer que los más favorables [artículos], por lo menos en su acercamiento a la realidad, han sido los del Sr. Kybal, que, como dejo dicho, sigue trabajando intensamente en la propaganda de nuestro país en Checoslovaquia<sup>498</sup>.*

Durante su estancia en España publicó varios libros en castellano con objeto de dar a conocer la realidad checoslovaca a los hispanohablantes: *Tomás G. Masaryk* (1930), *Los orígenes diplomáticos del Estado checoslovaco* (1930, con prólogo de Rafael Altamira) y *La República checoslovaca. Su formación política y administrativa. Su potencia económica* (1933, con prólogo de Fernando de los Ríos). En la época final de su misión en España, preparó el libro *Velikáni španělských dějin* (1935, *Los grandes personajes de la historia española*) en donde interpretaba la historia y cultura española en forma de biografías del Cid Campeador, Hernán Cortés, Felipe II, Santa Teresa de Ávila, Miguel de Cervantes y Francisco de Goya. Toda esta actividad convertía a Kybal en el personaje checoslovaco mejor informado sobre la política española de la época.

En 1935, tras dos años en Praga en los que se dedicó a la docencia universitaria y donde organizó un servicio de prensa iberoamericano<sup>499</sup>, volvió a ser requerido para representar a su país ante México y los países centroamericanos. Sin embargo, su carrera diplomática se vio truncada por los violentos acontecimientos que siguieron a los Acuerdos de Múnich y que terminaron con la breve historia de la Primera República checoslovaca, por lo que se marchó al exilio en los Estados Unidos, en donde murió el 2 de enero de 1958.

Otro personaje significativo fue Zdeněk Formánek (1889-1962)<sup>500</sup>, que a la postre se convertiría en el representante checoslovaco que más tiempo estuvo destinado en España. Licenciado en Derecho en Praga, comenzó su labor diplomática en 1920 como vicedónsul en Hamburgo. Fue nombrado secretario de segunda clase en Madrid el 1 de marzo de 1928. Tras la salida de Kybal en el otoño de 1933 y hasta la

---

<sup>498</sup> AGA, Legajo 82/1999, Informe nº 19, AGRAMONTE, F.: «Remite informe semestral correspondiente al segundo semestre de 1934», 16-1-1935.

<sup>499</sup> DEJMEK, Jindřich: «Vyslanec Československa v románském a iberoamerickém světě», *Mezinárodní politika*, nº 8, 1993, pág. 30.

<sup>500</sup> Una nota biográfica en español, con un error en la fecha de fallecimiento, se puede encontrar en: Antonio Manuel Moral Roncal, «Zdenko Formanek», Real Academia de la Historia, <http://dbe.rah.es/biografias/86404/zdenko-formanek> (consultada el 14-8-2020).

llegada de Flieder en 1935, se hizo cargo de la Legación como encargado de negocios, puesto en el que se mantuvo hasta enero de 1938<sup>501</sup>. Durante la guerra mundial estuvo también destinado en España como representante no oficial del gobierno en el exilio<sup>502</sup>.

## 4.2.2. El cuerpo diplomático español en Checoslovaquia

### 4.2.2.1. Los cambios durante la dictadura

Tras la toma del poder, Primo de Rivera intentó llevar a cabo un proceso racionalizador en la administración española, lo que incluía posibles cambios en el ámbito de la diplomacia. Con este fin, se estableció una Comisión para estudiar la reorganización de los servicios diplomáticos y consulares en el extranjero, por lo que Sebastián de Erice se apresuró a informar de «la justificada importancia que todos los Gobiernos reconocen a esta floreciente república», adjuntando la lista de los veinticinco países que mantenían representación permanente en la capital checoslovaca. A la altura de 1923, el país ya se había consolidado, contaba con una significativa población y un importante ejército, era la cabeza de la Pequeña Entente, acababa de obtener un puesto en el Consejo de la Sociedad de Naciones y era una potencia industrial de gran poder exportador. Además, contaba en España con una Legación permanente, algo que países como Hungría, Rumanía o Austria (que mantenían su ministro en París para economizar gastos) no tenían<sup>503</sup>.

El enviado español también intentó aprovechar las circunstancias para mejorar la precaria situación en la que se encontraba la Legación. Al informar de que algunos países hispanoamericanos (además de México, Uruguay y Brasil, que ya contaban con representación) pretendían instalarse en Praga, decía:

*Con este motivo, me permito reiterar a V.E. la urgente necesidad de que se instale decorosamente esta Legación de S.M. (hasta la fecha carece de un edificio propio, como las de Viena y Budapest, de mucha menos importancia política y económica que Praga, como lo demuestra el que en el proyecto de presupuesto del Sr. González Hontoria se suprimían ambas Legaciones, con lo que carecían de utilidad*

<sup>501</sup> DEJMEK, J.: *Diplomacie Československa, Díl II...*, op. cit., págs. 65-66.

<sup>502</sup> Por su apoyo durante la guerra civil a los adversarios de la República, fue condecorado con la Gran Cruz del Mérito. Para conocer más sobre su labor durante el franquismo véase: EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: *Las relaciones de Franco con Europa Centro-Oriental (1939-1955)*, Barcelona, Ariel, 2001.

<sup>503</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 325, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca del número legaciones y consulados de carrera en Praga», 18-10-1923.



*dichas casas, y por el contrario, se respetaba esta de Praga, bien comprando, o por lo menos alquilando por cuenta del Estado) y que se dicte alguna medida para tratar de resolver, con urgencia, la difícil situación económica creada a los funcionarios diplomáticos y consulares que en esta capital prestan sus servicios por el alza de la corona checoslovaca, que ha reducido en un 75% los haberes que aquí percibían, pues, por conveniencia de nuestra política de pan-hispanismo, deben agruparse todas las representaciones diplomáticas hispano-americanas en torno de esta Legación de la Madre Patria, lo que es imposible si empieza por no tener un local apropiado y por percibir todos nosotros tan exiguos (yo cobro la CUARTA parte que el Ministro de Brasil, y la TERCERA que el Cónsul de Méjico, y el secretario de esta Legación menos que los escribientes de las Legaciones americanas) que no nos permiten -más que a costa de grandes sacrificios pecuniarios personales- alternar con ellos, devolviendo las invitaciones recibidas, etc., etc.<sup>504</sup>.*

Sin embargo, el cambio de mayor calado durante el Directorio Militar fue la supresión del Ministerio con Fernando Espinosa de los Monteros y Bermejillo como responsable de las antiguas funciones de ministro. En 1925, ya con el Directorio Civil, se restableció el antiguo ministerio y se nombró ministro a José Yanguas Messía, que llevó a cabo algunas modificaciones, como la supresión de la Subsecretaría y la división de la sección Política en dos: Política General y Política con América. La estructura vinculada a la Sociedad de Naciones también sufrió modificaciones con la salida de España del organismo ginebrino en 1926, que supuso la supresión de la Oficina de la Sociedad de Naciones. Tras la reincorporación, las funciones de la Oficina pasaron a la sección Política del ministerio<sup>505</sup>.

Yanguas Messía dimitió en febrero de 1927 y su puesto fue tomado por el propio dictador hasta una nueva supresión del ministerio a finales de 1928 y su reconversión en un despacho de Presidencia del Consejo de Ministros. Al conocer la noticia es cuando Agramonte, representante español en Berlín y futuro representante español en Praga, envía sus «Bases para una reforma del cuerpo diplomático español», una de las principales reflexiones del periodo sobre lo que debía ser la diplomacia española. Estas propuestas planteaban la reforma del proceso de selección, la reorganización del ministerio o la especialización en temas de los funcionarios. El

---

<sup>504</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 320, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de una conferencia celebrada con el Sr. Benes y reproduce propuesta de condecoraciones a favor del Presidente de la República y del Ministro de Negocios Extranjeros», 11-10-1923.

<sup>505</sup> La Oficina se reabrió en abril de 1930 al reorganizarse el Ministerio de Estado tras la salida de Primo de Rivera. PEREIRA CASTAÑARES, J. C.; NEILA HERNÁNDEZ, J. L.: *Op. cit.*, pág. 135.

dictador hizo en parte caso a Agramonte<sup>506</sup> y, en 1927, inició la reforma con un proyecto encargado al diplomático Luis de Silva, que fue más tarde aceptado, lo que generó la unificación de la carrera diplomática y la consular (Decreto-Ley de 29 de septiembre de 1928) y otras medidas para terminar con los favoritismos.

Tras la caída de Primo de Rivera, se restableció el Ministerio de Estado el 21 de febrero de 1930. Muchos cambios de calado para tan breve periodo de tiempo lo que da una idea de la inestabilidad que se vivió en la carrera diplomática y que probablemente afectó a la labor de la Legación española en Praga.

#### 4.2.2.2. El cuerpo diplomático

Frente a la estabilidad en el puesto de ministro plenipotenciario que venía representando Sebastián de Erice, durante este segundo periodo nos encontramos con hasta cinco nombres distintos. Es probable que, junto a los continuos reajustes en el ministerio, otra de las causas de este continuo trasiego fueran las penalidades económicas de los representantes españoles en Praga, constante motivo de queja en sus informes.

El sustituto de Sebastián de Erice como máximo responsable fue Daniel Carballo y Prat, conde de Pradere (1867-1933), enviado desde Londres. A su llegada en el verano de 1925<sup>507</sup>, la situación material de la Legación se volvió casi insostenible, pues carecía incluso de espacio físico<sup>508</sup>. A partir del 1 de abril de 1926, la sede se instaló en la calle Cihelna, nº 4. Estas malas condiciones debieron influir en su pronta salida hacia La Haya.

---

<sup>506</sup> MARTÍNEZ DE VELASCO, Ángel: «La reforma del cuerpo diplomático por Primo de Rivera», *Revista Internacional de Sociología*, nº 35, 1980, págs. 409-442.

<sup>507</sup> La entrega de credenciales se realizó el 21-8-1925 y cesó en el cargo el 14-6-1926.

<sup>508</sup> «Mi querido amigo y Jefe: Por el adjunto despacho que dirijo a la superioridad, verá Vd. la crítica situación en que muy pronto me voy a encontrar si no se me autoriza a instalar la cancillería en un local que reúna las condiciones necesarias.

Al marcharse de Praga mi compañero el Señor Erice y despedir el puesto que ocupaba, el secretario de esta Legación Sr. Cárcer, telegrafió al Ministerio solicitando autorización para dejar la cancillería donde se encontraba, autorización que le fue denegada. En su vista, y como digo en el despacho de referencia, hoy se encuentra instalada en los cuartos que el Sr. Cárcer ocupa, y no ocultaré a Vd. que cada vez que voy a despachar los asuntos del servicio se me cae el alma a los pies. No hay más mesa que una perteneciente a la dueña del piso en donde, apenas si se puede escribir dadas sus pequeñas dimensiones: tres sillas, un armario, un sofá y pare Vd. de contar. Escuso decir a Vd. la impresión que esta cancillería produce a las personas que a ella vienen diariamente y sobre todo comparándola con las de las demás Legaciones instaladas todas ellas, incluso Rumanía, en suntuosos Palacios, adquiridos en propiedad.

A parte el Griego, Turco, Persa y Chileno, estos tres últimos llegados a Praga el mismo día que yo, es decir el 19, todos repito están en sus casas propias. El que España no esté instalada como los demás países

**Imagen 9:** Daniel Carballo y Prat



**Fuente:** Langhans, «Prat, Daniel Carballo y», Langhans, <http://www.langhans.cz/cz/archiv/online-archiv/name/p/prat/1160/#A4400> (consultada el 25-7-2020).

**Imagen 10:** Méndez de Vigo con Masaryk, en la entrega de credenciales



**Fuente:** (1-9-1926), *Prager Presse*, pág. 1

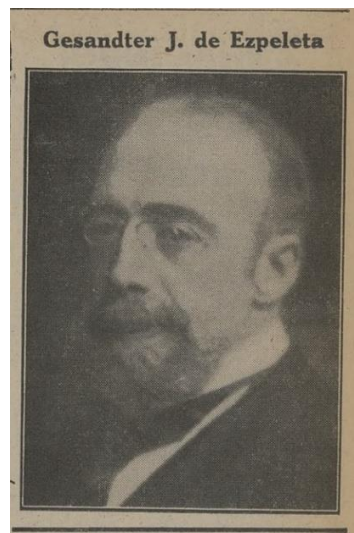
---

sobre todo habiendo comprado casa en Viena y Budapest, lo mira este Gobierno con cierto desconsuelo por considerar que España no concede la misma importancia a Checoslovaquia que a Austria y Hungría». AHN, ME, Legajo H-1436, «Carta de Pradere a Fernando Espinosa de los Monteros», 2-9-1925.

Tras esta corta estancia, fue sustituido por Santiago Méndez de Vigo y Méndez de Vigo (1875-1947)<sup>509</sup>, que al igual que su predecesor, no escatimó quejas por las malas condiciones de su nuevo destino a causa de la subida de la corona.

Su sucesor al frente de la Legación, Joaquín de Ezpeleta y Montenegro (1872-1942), disfrutó de una estancia algo más larga<sup>510</sup> antes de ser sustituido por Buenaventura Caro y del Arroyo (1890-1949)<sup>511</sup>, el último de los diplomáticos de esta época y el encargado de representar durante los primeros meses a la república española.

**Imagen 11:** Joaquín de Ezpeleta y Montenegro



**Fuente:** (9-5-1929), *Prager Presse*, pág. 3

<sup>509</sup> Según su expediente, la entrega de credenciales se realizó el 20-7-1926 aunque parece que se pospuso por alguna razón a agosto (aunque no se ha encontrado ningún registro en prensa, la foto publicada el 1 de septiembre parece así indicarlo) y su cese se produjo el 3-3-1927. Estando destinado en La Haya, contrajo matrimonio con la alemana Victoria Felicitas Lovenstein Harris, católica, divorciada del Sr. Alphonse Sondheimer, alemán judío de Frankfurt, lo que generó cierta polémica en la ciudad y por lo que se decidió cambiarle de destino. Parece que existió un pacto con el conde de Pradere para intercambiar el destino. A pesar de su corta estancia, sus habilidades sociales le granjearon grandes amistades en la ciudad. José de Cárcer, recogía unas palabras del enviado argentino, «Jamás, decía, en mi ya larga carrera, he visto un ejemplo tan fulminante de éxito diplomático», para concluir diciendo «El Señor Méndez de Vigo puede decir y hacer suya, en este caso, la histórica frase: *Veni, vidi, vici*». AGA, PG17 12/3546, Exp. 8391.

<sup>510</sup> Procedente de Helsinfors, la entrega de credenciales se realizó el 9-6-1927 y su cese se produjo el 10-7-1930. PG6. 12/3235, Exp. 4377. Como se recordaba en un artículo de despedida, su mandato se correspondió con un momento de verdadera profundización en las relaciones hispano-checoslovacas, entre las que destacaba la transformación del Círculo de Praga o la gran atención en prensa que recibieron las Exposiciones de Barcelona y Sevilla. «El enviado Ezpeleta abandona Praga» (11-7-1930): *Prager Presse*, pág. 3.

<sup>511</sup> Había entregado sus cartas credenciales el 31-7-1930. «El nuevo enviado español en el castillo» (1-8-1930): *Národní listy*, pág. 2.

Cabe nombrar, por la trascendencia que alcanzaría más tarde, al secretario de segunda Gaspar Sanz y Tovar (1899-1952). Llegado en 1929<sup>512</sup>, tras el golpe que dio inicio a la guerra civil, se colocó al servicio de los rebeldes<sup>513</sup>, convirtiéndose en su agente oficioso en el país y dificultando las labores de los enviados republicanos.

**Imagen 12:** Buenaventura Caro (1) y Sanz y Tovar (3), en la entrega de credenciales



Fuente: *Prager Presse* (1-8-1930), pág. 1

<sup>512</sup> Ingresó en el cuerpo en 1921. Tomo posesión el 1-4-1929 y fue cesado el 11-8-1936, aunque siguió trabajando para los sublevados hasta el 7-11-1939. Tras la guerra, ocupó otros cargos en distintas representaciones (Riga, Berlín, Río de Janeiro y Washington), fue enviado a Nicaragua en 1939, siendo el primer ministro plenipotenciario español en Managua a partir de 1950. AGA, PG 656 12/3885, Exp. 33771.

<sup>513</sup> Se ha encontrado, ya en 1931, una mención a su poca amistad para con la república, probablemente por informaciones enviadas por Ganga: «Aquí llamamos “republicanos del 14 de abril” a los que acudieron, retrasados a pesar de su apresuramiento, en socorro del vencedor. En todas partes cuecen habas con esta misma salsa, y la joven República checoeslovaca también ha presenciado pruebas análogas de adhesión desinteresada. Los checos tienen una expresión donosa para designar a esos advenedizos. Los llaman “republicanos de las doce menos cinco”. Por cierto -ya que hablamos de Praga-, que el Encargado de Negocios que todavía representa allí a España es un republicano, no ya de las doce menos cinco, sino con veinticuatro horas de retraso». «Villanos en el aire» (23-4-1931): *Crisol*, pág. 9.

Es destacable también la supresión, a partir del 1 de julio de 1924, del Consulado de Praga, que en ese momento estaba representado por Federico Gabaldón, puesto que se restableció a finales de 1927 con David Carreño. En 1928 se suprimieron los viceconsulados honorarios en Brno (por dimisión del titular) y Bratislava (por fallecimiento). Además, desde 1925, el agregado militar en Berlín, Luis Ruiz de Valdivia y Andrés (1866-1953), lo era también de Checoslovaquia y lo mismo ocurrió con su sucesor, Juan Beigbeder y Atienza (1888-1957).

**Tabla 2:** Cónsules españoles en Praga entre 1920 y 1931

Cónsul	Fechas	Dirección
José María Doussinague y Teixidor (1894-1967)	17/1/1920 (nombramiento) 10/10/1922 (cese)	Revoluční třída, nº 3
Federico Gabaldón y Navarro (1892- ¿?)	10/10/1922 (nombramiento) 1/7/1924 (supresión del puesto)	Nabřeží Legií, nº 14
David Carreño y González Pumariega (1889-1978)	6/1/1928 (exequatur) 15/8/1929 (cese)	Revoluční třída, nº 3
Carlos Martínez de Orense y García (1901-1969)	15/8/1929 (nombramiento) 22/7/1930 (cese)	Římská, nº 34
Alfonso Merry del Val y Alzola (1903-1975)	22/7/1930 (nombramiento) 19/1/1931 (cese)	Petrská, nº 9

**Fuente:** Elaboración propia

**Imagen 13:** Legación y consulados (1923-1931)

**Punto rojo:** Legación española - Cihelna, nº 4

**Punto azul:** Consulado con Carreño - Revoluční třída, nº 3

**Punto morado:** Consulado con Martínez de Orense – Římská, nº 34



**Fuente:** Elaboración propia. Plano: Vojenský zeměpisný ústav (1920-1924). *Výškopisný plán hlavního města Prahy s okolím*. 1:5000. Recuperado el 1-5-2020 de: <http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/view/uuid:b3639f79-82be-4aac-b73a-5eda92463e62?page=uuid:d2c565f3-5b5d-461b-b6b5-f8aa1ef6bed5>

### 4.3. LAS BASES PARA UNAS RELACIONES MÁS PROFUNDAS

Por el lado hispano, la llegada de la dictadura representaba, a priori, posturas y valores contrarios a los defendidos en Praga lo que podía entorpecer, según los enviados checoslovacos, los avances que ya se apreciaban en las relaciones bilaterales. Sin embargo, este pronóstico no solo no se cumplió, sino que la realidad evolucionó en sentido contrario. La relativa estabilidad que vivió España, propiciada por la resolución de la complicada cuestión marroquí tras el acercamiento hispano-francés, reforzó el efecto positivo que para la política continental tuvo la llegada al poder de los socialistas franceses. Las buenas perspectivas económicas del momento hicieron el resto para aparcar las aparentes diferencias políticas entre ambos países y dar paso a unas relaciones más pragmáticas y fluidas. Algo así parecía querer decir el ministro de Negocios Extranjeros checoslovaco en una entrevista: «Observo con satisfacción las relaciones hispanochecoeslovacas, desde el punto de vista cultural y económico (son estos los campos principales en que es susceptible de ulterior desarrollo de intercambio entre ambas naciones), han llegado a revestir en los últimos tiempos de una intensidad y una extensión muy notables»<sup>514</sup>.

Todo este proceso quedó reflejado en los informes diplomáticos de los respectivos enviados, en los cuales se aprecia una mayor suavidad en los comentarios y apreciaciones. El cambio de discurso de Sebastián de Erice que apuntábamos anteriormente, prosiguió hasta el final de su estancia en Praga y, probablemente, influyó en la opinión que existía en Madrid sobre el país centroeuropeo. Por el otro lado, el 13 de junio de 1925 se celebraba el último encuentro entre el monarca español y el enviado checoslovaco, que generó un informe en el que se recogían estos cambios («El rey Alfonso XIII ha revisado en los últimos años, poco a poco, su opinión sobre la situación en la República checoslovaca») y se aprecia como los antiguos ataques, por ambas partes, se habían tornado en alabanzas. Para Kobr, los principales motivos de la

---

<sup>514</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (16-4-1930): «Una visita al ministro de Estado, señor Benes», *El Sol*, págs. 1-2.



nueva actitud eran la consolidación del país centroeuropeo y la actividad de Beneš en la SDN<sup>515</sup>.

El motivo del encuentro era también otro símbolo de la «tranquilidad» que empezaban a disfrutar las relaciones bilaterales. El ministro checoslovaco aprovechaba esta recepción para entregarle al rey las insignias de la Gran Cruz de la Orden del León Blanco<sup>516</sup>. Esta deferencia había venido precedida de la entrega de la Gran Cruz de Carlos III al presidente Masaryk y a Beneš<sup>517</sup>, tal y como había propuesto Sebastián de Erice tras la firma del Tratado comercial:

*Teniendo en cuenta las excelentes disposiciones del Sr. Beneš para con nuestra Patria, así como la creciente importancia política, militar y económica de esta floreciente nación, definitivamente consolidada, de la cual es Ministro de Negocios Extranjeros desde su fundación, me permito reiterar a V. E. la propuesta hecha en mi despacho número 174, de 11 de junio de 1922, respecto a la conveniencia de conceder elevadas condecoraciones -al igual que lo han hecho todos los demás Gobiernos- al Presidente de esta República Sr. Masaryk (que, como sabe V.E., lo es con carácter vitalicio) y al Ministro de Negocios Extranjeros Señor Beneš (...)  
La creación, o mejor dicho la restauración (pues ya existió en tiempos del Reino de Bohemia) de la Orden del León Blanco, les permitiría corresponder, en equitativa reciprocidad, en el canje de condecoraciones que por V.E. se tuviera a bien iniciar<sup>518</sup>.*

Sin embargo, todo este intercambio de condecoraciones no estuvo exento de problemas, pues por estas fechas tenían lugar unas nuevas negociaciones comerciales para la firma de un *modus vivendi* y la entrega de las condecoraciones checoslovacas se vinculó a su firma alegando dificultades políticas internas<sup>519</sup>. Esta «indiscreción»

---

<sup>515</sup> Destacaba la importancia de los informes de Quiñones de León sobre la actividad del checoslovaco. AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Conversación con el rey Alfonso XIII», 18-6-1925, pág. 1-4.

<sup>516</sup> Un tiempo antes habían sido condecorados Primo de Rivera, Adolfo Villaespinosa y Quiñones de León. Véase Anexo 1 «Lista de galardonados españoles con la orden del León Blanco (1922-1936)». Sobre los detalles del encuentro entre Kobr y Alfonso XIII: AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Entrega de la condecoración del León Blanco y carta manuscrita del presidente de la República al rey Alfonso XIII», 14-6-1925. También aparece alguna mención en la prensa española: «La familia real y la Corte» (14-6-1925): ABC, pág. 29.

<sup>517</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 222, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de la conferencia celebrada con el Señor Beneš», 11-10-1924.

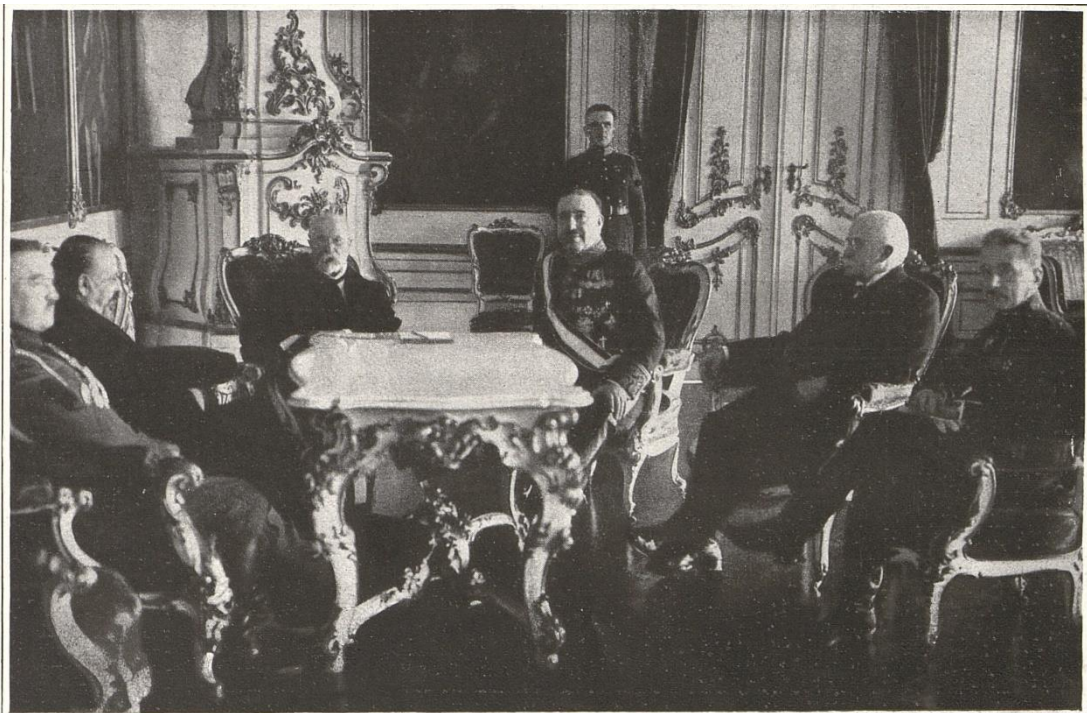
<sup>518</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 320, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de una conferencia celebrada con el Sr. Benes y reproduce propuesta de condecoraciones a favor del Presidente de la República y del Ministro de Negocios Extranjeros», 11-10-1923.

<sup>519</sup> «Insinúe que, sería posible, con ocasión de la discusión por el acuerdo comercial, arreglar la cuestión de las condecoraciones para el Rey y Primo de Rivera. Por cuestiones de política interior tenemos que vincularlo por completo a la reunión sobre el acuerdo comercial. El consejo ministerial ya se ha pronunciado en ese sentido». AMZV, TO, 1918-1940, «Telegrama de Beneš a Madrid, nº 1116/2», 18-12-1924.

provocó la respuesta española y las gestiones de su enviado en Praga. En un telegrama al subsecretario se mencionaban dichas actuaciones:

*En vista de telegrama número trece suspendo visita que tenía ya anunciada al Señor Beneš para hoy; espero que doble presión sobre este gobierno a través Ministro Checoslovaquia Madrid (que me permití sugerir a V.E.) producirá satisfactorios resultados. Anoche en banquete celebrado en mi honor en legación Dinamarca aproveché oportunidad para hablar asunto cruces con Canciller presidencia República (cargo similar al español de Jefe Superior de Palacio) persona de toda intimidad de los señores Masaryk y Beneš y me ofreció interesarse con ambos pues le hice comprender que si ideología política española no es bien vista con simpatía entre estos elementos socialistas lo mismo pudiera haber aducido nuestro gobierno que no vaciló en otorgar alta condecoración a personalidad representativa Checoslovaquia sin fijarse en su filiación ultrarradical<sup>520</sup>.*

**Imagen 14:** Masaryk y Sebastián de Erice, en la entrega de la condecoración



AUDIENCE PŘI ODEVZDÁVÁNÍ ŘÁDU KARLA II. P. PREZIDENTOVI ŠPANĚLSKÝM VYSLANCEM 27. ŘÍJNA.  
Zleva: gen. Čeček, kancléř Šámal, pan president, vyslanec Pedro Sebastian de Erice, dr. Guth-Jarkovský, gen. Hoppe.

**Fuente:** (20-11-1924): *Světobzor*, pág. 109.

<sup>520</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Telegrama nº 30, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Telegrama de Erice al Subsecretario», 22-11-1924. Como ya sabemos, la cuestión finalmente se cerró con la aprobación de las condecoraciones para el Rey y Primo de Rivera en mayo de 1925 en plenas negociaciones comerciales. AMZV, TO, 1918-1940, «Telegrama de Beneš a Madrid, nº 555/25», 8-5-1925.

Una de las principales causas de la estabilización de Checoslovaquia era la momentánea resolución de la cuestión dinástica tras la muerte del ex emperador Carlos, motivo por el cual Hungría hacía tiempo que había dejado de estar entre los temas de interés del gobierno español<sup>521</sup>. La presencia de Zita en España generaba, de cuando en cuando, dudas y sospechas, pero la actualidad política europea transcurría ahora por otros derroteros, lo que hacía que las influencias germanófilas en la Corte española fueran cada vez menores<sup>522</sup>. Quizá el informe que mejor simbolice el final de aquellos problemas vinculados a la familia real española sea el recibido en el MZV tras la muerte de María Cristina:

*En la época actual, la reina no tenía otras funciones que la de consejera de su hijo y, en este sentido, influía desde luego en su germanofilia, que en la política exterior se manifestó especialmente durante la guerra mundial. No es de extrañar que el resultado de esta guerra desorientara completamente su concepción política fundada en una orgullosa fe en el poder de la dinastía Habsburgo, de la cual provenía. De esto se deriva que España facilitara asilo a la familia del último emperador y que el rey y su familia en conjunto se comportaran con extrema reserva hacia los estados sucesores de Austria-Hungría, especialmente con la República checoslovaca. María Cristina tampoco podía olvidar que la guerra le había hecho perder sus bienes depositados en Austria y que la guerra también había arruinado a su hermano el archiduque Federico. Esta fue quizá la verdadera razón de su oposición a la República checoslovaca que se manifestó, con formas poco diplomáticas, cuando durante la primera audiencia se abstuvo de recibir al representante de la república, dedicando, por el contrario, gran atención al representante de Hungría...<sup>523</sup>.*

Otra circunstancia destacable en esta relativa tranquilidad fue la mejora que alcanzaron las relaciones hispano-francesas, circunstancia vista con buenos ojos por los dirigentes checoslovacos. De entre todos ellos, destacó sin duda Beneš que, además, se había ganado la confianza y admiración de Sebastián de Erice que lo consideraba «la figura más saliente de esta política y el insustituible sucesor del Sr. Masaryk en la Presidencia de la República»<sup>524</sup>. Su paciencia y amabilidad con España, así como su conocimiento de las cuestiones políticas europeas («Una vez más ha demostrado su

<sup>521</sup> AMZV, PZ, SM, «Informe político periódico, números III y IV», págs. 40-41, 10-10-1928.

<sup>522</sup> Sin embargo, la preocupación nunca desapareció y ante problemas acuciantes para Checoslovaquia, como la posibilidad del *Anschluss*, reaparecían las críticas. Kybal, por ejemplo, calificaba de «curiosas» las relaciones diplomáticas entre España y Austria, dado que el país centroeuropeo carecía de representante en Madrid mientras que España mantenía en Viena un embajador de primera clase. AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político periódico, números III y IV», 10-10-1928, pág. 43.

<sup>523</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político nº 2», 9-2-1929, págs. 4-5.

<sup>524</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 129, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la conferencia de la Petite Entente y remite comunicados oficiales de sus tres sesiones», 17-7-1924.

perfecto conocimiento de la política interior de todos los países europeos»<sup>525</sup>), le valieron los continuos elogios del diplomático español que apreciaba especialmente que el checoslovaco apoyara siempre la candidatura española al Consejo de la SDN. Su figura fue también valorada durante la polémica que llevó a España a salir de la institución ginebrina. Aunque trataremos el tema con mayor profundidad al analizar la política exterior española, es un buen momento para recoger los elogios que le dispensaba uno de los protagonistas de aquellos momentos, que le consideraba un «adalid de nuestra causa»:

*Su figura, hoy históricamente ensombrecida a causa de su dramático final, llegó a gozar de extraordinario prestigio en los medios ginebrinos gracias a la lucidez de su mente y su capacidad dialéctica cuando era preciso acercar tesis distantes y hasta contradictorias*<sup>526</sup>.

La relevancia del estadista checoslovaco no era apreciada únicamente por las figuras cercanas a la dictadura sino que contaba con mayor afecto entre los líderes liberales. Su creciente importancia en los asuntos europeos y en la SDN (especialmente relevante era, en ese momento, su presidencia del Comité de Desarme) llevó al diario *El Sol* a publicar, bajo el título genérico *Después de la gran guerra*, extractos de sus memorias del conflicto<sup>527</sup>.

También la figura de Masaryk despertaba el interés de las élites intelectuales españolas<sup>528</sup>, que le homenajearon en fechas significativas, como las de su cumpleaños<sup>529</sup> (7 de marzo) o en los aniversarios de la fundación del país<sup>530</sup> (28 de

---

<sup>525</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 110, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite extracto de prensa», 21-6-1924.

<sup>526</sup> CASTIELLA Y MAÍZ, F. M.: *Op. cit.*, pág. 81.

<sup>527</sup> Estos textos, siempre en primera página, daban a conocer al gran público la forma en la que se logró la independencia del país. El primer texto se publicó el día 7-12-1927; los siguientes serán el 30-12-1927, 3-1-1928, 13-1-1928, 17-1-1928, 21-1-1928, 10-2-1928, 18-2-1928 y 27-3-28.

<sup>528</sup> En la prensa checoslovaca aparecía una breve reseña en la que se destacaban, junto a los artículos de Zulueta, Araquistáin o Domingo, algunas pequeñas iniciativas. Por ejemplo, en Cartagena, el oculista Antonio Bos realizó una pequeña publicación sobre el presidente. En Cádiz, destacaba la promoción del médico Enrique Miranda. «Homenaje a Masaryk en España» (30-3-1932): *Prager Presse*, pág. 5.

<sup>529</sup> Especialmente relevante fue la celebración de su octogésimo cumpleaños, por el que se publicaron artículos en todos los grandes medios. Entre los más interesantes: ARAQUISTÁIN QUEVEDO, Luis (13-3-1928): «Masaryk o la cultura en acción», *El Sol*, pág. 1; ZULUETA ESCOLANO, Luis (8-3-1929): «Un maestro de la democracia. El presidente Masaryk», *El Sol*, pág. 6; «Una vida de profesor. La fecunda biografía de Masaryk» (1-4-1930): *La Gaceta Literaria*, pág. 7;

<sup>530</sup> «...la nueva república puede considerarse como el más feliz de los experimentos en creación de Estados realizado por los Tratados de paz». «La fundación de Checoslovaquia como Estado» (28-10-1928): *El Sol*, pág. 3.

octubre). Quizá el momento que generó mayores elogios, especialmente entre los sectores liberales y reformistas, llegó con el décimo aniversario de la fundación del país<sup>531</sup>. Y es que Masaryk había:

...demostrado al mundo entero cómo puede estructurarse un Estado, a base de la reforma agraria, haciendo pequeños propietarios, con muy marcada tendencia socialista, pero sin incurrir en los extremos del bolchevismo ruso. En el décimo aniversario de su proclamación, la República checoeslovaca se ofrece a los países por constituir como un caso ejemplar<sup>532</sup>.

Por último, quizá el factor menos espectacular pero el de mayor peso fue el paso del tiempo. Apagadas las iras de la guerra, las relaciones bilaterales dieron paso a un día a día más rutinario, centrado en cuestiones económicas o culturales que eran vistas como las que mejor podían incidir en unas relaciones por lo demás escasas. En este sentido, se aprobaron durante este periodo dos *modus vivendi* (1925 y 1928) y se crearon en Madrid dos organizaciones para el fomento de las relaciones culturales.

Los contactos y los viajes no oficiales también se hicieron más habituales<sup>533</sup>, un factor nada desdeñable en el acercamiento que se estaba produciendo. El turismo comenzaba a ser una actividad de la que podían disfrutar capas cada vez más amplias de la sociedad. A España viajaron algunos artistas (Josef Šíma, Jan Rombousek, Oldřich Blažiček)<sup>534</sup> y escritores<sup>535</sup> que dejaron sus testimonios por escrito y que ayudaron a dar una imagen más dulcificada de España. El más conocido de ellos fue el afamado

---

<sup>531</sup> A la recepción dada en la Legación checoslovaca asistió un gran número de personalidades, entre ellas Primo de Rivera. «Recepción diplomática» (30-10-1928): *ABC*, pág. 18.

<sup>532</sup> «T.G. Masaryk» (27-10-1928): *El Liberal*, pág. 1.

<sup>533</sup> Existen muchos ejemplos de delegaciones checoslovacas o de viajes organizados de checoslovacos a España. Por ejemplo: «Médicos checoslovacos en Madrid» (22-9-1929): *El Liberal*, pág. 2.

<sup>534</sup> ŠTEPÁNEK, Pavel: «Artistas checos viajeros a España, 1920-1935», *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 22, 2008, págs. 149-163.

<sup>535</sup> Josef Müldner también visitó nuestro país, aunque publicó su libro, *Španělsko včera a dnes (España, ayer y hoy)* varios años más tarde, en 1937. La eslovaca Zuzka Zguriška, nombre artístico de Ludmila Dvořaková, visitó España en 1929 y publicó *Španielské pohľadnice (Postales españolas)* en 1930. Jaroslav Durych publicó en 1929 *Pout' do Španělska (Peregrinación a España)*. Jan Václav Rosůlek publicó en 1929 *Listky ze Španěl (Postales de España)*. La experiencia de estos autores aparece recogida en: OPATRŇY, Josef: «La imagen de España entre los viajeros checoslovacos de entreguerras. No solamente Karel Čapek», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 219-230; OPATRŇY, Josef: «España en "las postales" de los viajeros checoslovacos de entreguerras», *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 22, 2008, págs. 133-147.

Karel Čapek, que visitó nuestro país en 1929 y escribió su libro *Výlet do Španěl (Viaje a España, 1930)*, que salió por entregas en el suplemento dominical del *Lidové noviny*<sup>536</sup>. La mayoría de estas descripciones se apoyaban en una imagen romántica de España, que tenía también tradición en el mundo checo<sup>537</sup> y que mostraba un país mucho más positivo que el descrito por la leyenda negra. Lo exótico (con las corridas de toros y el pasado musulmán a la cabeza), la pasión religiosa, la espontaneidad y sencillez de sus habitantes, la España de los grandes pintores (Velázquez, Goya, El Greco) y escritores (Cervantes, Calderón, Lope) iba dejando a un lado el triste recuerdo de los soldados contrarreformistas.

Con cuestiones políticas y económicas de segundo nivel, fueron los encuentros culturales los que más hicieron por acercar a dos países que se conocían poco, a pesar de su pasado común. La consolidación del Círculo Español, que se transformó en 1928 en el Instituto Español e Iberoamericano (IEI), o la creación en España de la Asociación de Amigos de Checoslovaquia (AACH) y el Comité Hispano-Eslavo (CHE), fueron puntales de esa aproximación cultural que dio paso a lo que bien puede definirse como el de una «edad de plata» en las relaciones hispano-checoslovacas.

El factor personal fue importante en todo este proceso. Por el lado checoslovaco, debemos mencionar a algunos miembros del Círculo (Jaroslav Lenz, Rudolf Slabý) y, sobre todo, al nuevo enviado checoslovaco en Madrid, Vlastimil Kybal. Por el lado hispano, aparecieron personajes de primer nivel intelectual que se interesaron por el nuevo país centroeuropeo. Entre todos ellos, destacó Luis de Zulueta, pero muchos más fueron los nombres que se acercaron a la experiencia checoslovaca: Luis Araquistáin, Rafael Altamira, Marcelino Domingo, Fernando De los Ríos, Claudio Sánchez Albornoz, Menéndez Pidal, etc. Personajes que, durante estos años, mostraron interés y curiosidad por este nuevo país del que, pensaban, España tenía algo que aprender.

---

<sup>536</sup> El primer extracto se publicó en noviembre de 1929: ČAPEK, Karel (10-11-1929): «Viaje a España», *Lidové noviny*, pág. 17. El último, en marzo: ČAPEK, Karel (9-3-1930): «Viaje a España», *Lidové noviny*, pág. 17.

<sup>537</sup> STÍSKAL, Jiří: «La imagen de España en las páginas de la prensa checa durante la primera mitad del siglo XIX», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 181-197; BINKOVÁ, Simona: «La imagen de España en Bohemia de finales del siglo XIX (Los libros de viaje de Jiří Guth, Pavel Durdík y Erazim Vlasák)», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 199-217.

## 4.4. EL ANÁLISIS DE LOS INFORMES DIPLOMÁTICOS Y LA PRENSA

### 4.4.1. La política interior española vista por los checoslovacos

El pronunciamiento de Primo de Rivera sorprendió al enviado checoslovaco en San Sebastián, desde donde envió un largo informe escrito a mano sobre las circunstancias que rodeaban al levantamiento contra el gobierno de concentración liberal del marqués de Alhucemas. En sus primeras impresiones se aprecian nuevamente muchos de los tópicos sobre la política española que hemos analizado anteriormente. El golpe se enmarcaba en la tradición de pronunciamientos y contaba con el apoyo del monarca dado que, «para el rey Alfonso, y especialmente para su madre María Cristina», el ejército era la última «salvaguardia de la dinastía» ante los graves problemas que acechaban al país (con la cuestión marroquí al frente) y que el gobierno liberal, defendido por el checoslovaco a pesar de no haber conseguido «el apoyo de amplias capas de la población», no había sido capaz de atajar. Las palabras finales no transmitían sino desesperanza por la «indolencia y apatía» de los ciudadanos que no se habían opuesto a un golpe que, en cualquier otro país, hubiese supuesto «una lucha a vida o muerte»<sup>538</sup>.

La caída del gobierno liberal y la imposición de una dictadura militar no presentaba, a priori, ninguna ventaja para Praga. Los periódicos checoslovacos, con excepciones<sup>539</sup>, no tardaron en criticar el golpe y el establecimiento de una nueva dictadura en Europa. El *Prager Tagblatt* fue el primero en entrevistar a Sebastián de Erice que, sin instrucciones desde España, simplemente manifestó la completa fidelidad del pueblo español a su monarca, que en ningún momento veía peligrar su posición, y descartaba la posibilidad de una guerra civil. No desaprovechaba la oportunidad para lanzar un mensaje sobre Marruecos y la existencia de un «poder que

---

<sup>538</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Crisis constitucional en España, rebelión militar y dictadura provisional», 16-9-1923.

<sup>539</sup> De los periódicos consultados, el que se mostró más comprensivo con la dictadura y con el monarca fue el diario católico *Čech*. Uno de los primeros artículos de opinión sobre el tema lo encontramos en «Dictadura militar en España» (6-10-1923): *Čech*, pág. 2.

actúa en secreto agitando siempre a los marroquíes contra los españoles a los que apoya con armas y dinero»<sup>540</sup>.

La notificación oficial del enviado español al gobierno checoslovaco se produjo unos días más tarde. En la nota, el ministro español aseguraba que «el país ha acogido el movimiento con el más grande entusiasmo y los efectos felices de las medidas tomadas por el Directorio ya dejan ver sus efectos sobre la Bolsa internacional donde la peseta no ha cesado de subir»<sup>541</sup>. Unas semanas más tarde, Sebastián de Erice tenía la oportunidad de entrevistarse con Beneš para informarle sobre el nuevo régimen:

*Le expliqué también -para rectificar erróneas y tendenciosas informaciones aparecidas en la prensa europea- que el actual Gobierno español no es de derechas ni de izquierdas, sino eminentemente nacional, depurador de todas las inmoralidades y corruptelas políticas, amparador del orden social y de todos los intereses legítimos, y que no se trataba, ni mucho menos, de una oligarquía militar, inspirada en el espíritu de casta, ni de clase, sino, de un Poder digno, enérgico y justiciero, identificado con las aspiraciones populares y sinceramente reconocido y apoyado por la Augusta Persona que ocupa el Trono de San Fernando. Respecto a la orientación germanófila de que algunos periódicos le han tachado, le hice observar igualmente, que nada más lejos de la realidad, pues el ilustre Caudillo que hoy gobierna en España, es conocido por sus opiniones aliadófilas, sin que esto sea tampoco reconocer que nuestra política exterior se haya, aún, acentuado en sentido alguno, siendo, hoy por hoy, netamente española, de reafirmación nacional*<sup>542</sup>.

La celebración del Día de la Raza sirvió de excusa para explicar nuevamente el reciente cambio de régimen en España<sup>543</sup>. Además de resaltar la provisionalidad del

---

<sup>540</sup> «Manifestaciones del ministro español» (15-9-1923): *Prager Tagblatt*, pág. 2. En la misma página nos encontramos con la reproducción de un texto del libro de viajes *Die Welt im Licht* del influyente ensayista alemán Alfred Kerr en el que hace una descripción en clave romántica de su estancia en Madrid: «Todos llevan una flor en el pelo. Es un día de diario y son las siete de la mañana: pero cada persona lleva en el pelo una flor. El color de la piel pálido, un pálido quemado, a menudo verdoso, a veces una cara que permite ver el cruce de hace siglos con los africanos». La noticia del golpe en España ocupaba parte de la portada de ese día y del anterior, que se había completado con otro texto que pretendía ilustrar nuevamente a los lectores sobre España y sus gentes. En este caso se trataba de un extracto del libro *Die Seele Spaniens (El alma de España)* del escritor austriaco Rudolf Lothar que volvía a mostrar, utilizando el pensamiento de Unamuno, la importante influencia africana en el carácter hispano: «Sabido es que el carácter español es completamente el carácter del africano. Sencillo y sobrio, orgulloso y tranquilo. Estoico e insensible al dolor». LOTHAR, Rudolf (14-9-1923): «El alma de España», *Prager Tagblatt*, pág. 2.

<sup>541</sup> AMZV, *Diplomatický protokol I, 1918-1939* (en adelante DP), *Zastupitelské úřady ČSR v cizině* (en adelante ZÚ), Legajo 554, «Pedro Sebastián de Erice al Dr. Ghirsa, nº 80», 25-9-1923.

<sup>542</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 320, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de una conferencia celebrada con el Sr. Benes y reproduce propuesta de condecoraciones a favor del Presidente de la República y del Ministro de Negocios Extranjeros», 11-10-1923.

<sup>543</sup> En esta nota se recogían las palabras de Sebastián de Erice durante la celebración: (14-10-1923): «El embajador español sobre Checoslovaquia», *Národní listy*, pág. 2.



nuevo gobierno y la necesidad del golpe ante los graves problemas del país y los ataques bolcheviques, recordaba la influencia que tenía España sobre las naciones hispanoamericanas. Esto tenía efectos prácticos en la SDN en lo que parecía más una advertencia que un recordatorio sobre los inconvenientes de enemistarse demasiado con España:

*En los círculos oficiales checoslovacos se reconoce la seriedad de esta influencia que actuó colectivamente en la Sociedad de Naciones en la elección de Checoslovaquia para el Consejo. Por mi proposición, dio el gobierno español la instrucción de que todos los votos de las naciones americanas, asociadas a España en la Asamblea de la Sociedad, correspondieran a Checoslovaquia en las elecciones al Consejo. Según mi opinión, es importante que su país tenga ahora en el Consejo de la Sociedad a un estadista como Beneš, que puede despachar cuestiones como el préstamo a Hungría o el problema de Jarovina. Checoslovaquia representa ahora en la Sociedad a toda la raza eslava<sup>544</sup>.*

Volviendo a las opiniones de Kobr, sus análisis posteriores remarcaban la pasividad de la sociedad ante el golpe, algo que solo se podía entender a través de causas históricas que habían formado las características fundamentales del carácter hispano. Esta era, en definitiva, la única explicación posible para lo que acababa de ocurrir en España:

*Una de las señales características de la mentalidad española era y es el escaso sentido por el interés nacional, por la libertad en la administración corriente y por la disciplina civil, que son la condición básica para una vida pública sana. El temperamento emocional del carácter hispano, su tendencia al romanticismo, el resultado de la educación tradicional, la incapacidad para abarcar de forma realista las cuestiones públicas conduce a que los españoles se dejen llevar, al fin y al cabo, por el entusiasmo por las grandes acciones militares, por el valor individual y el coraje en el campo de batalla o en las corridas de toros, antes que por la libertad y las ventajas de la vida constitucional o por los excelentes dones políticos de algunos miembros del parlamento<sup>545</sup>.*

Opiniones parecidas le generaba la creación de la Unión Patriótica, un partido conservador, católico y dinástico en el que, a pesar de las declaraciones grandilocuentes del dictador, no cabían todos los españoles. Nuevamente, los

---

<sup>544</sup> «El golpe de Estado en España obra de un movimiento nacional» (8-11-1923, edición vespertina): *Narodní Listy*, pág. 1.

<sup>545</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Informe político reglamentario de febrero, número II», 29-2-1924, págs. 1-2.

elementos de la leyenda negra resurgían para atacar lo que no tenía sentido para el enviado checoslovaco:

*Es bastante sintomático que la Unión Patriótica pida su apoyo y cooperación, para sanos y modernos avances, a los cerrados, atrasados e intolerantes campesinos castellanos, cada uno de los cuales se siente descendiente de un «hidalgo» español de los que procedían los «conquistadores» y explotadores del Nuevo Mundo, los conocidos soldados españoles de la lucha contrarreformista y los «guerrilleros» que tan tenaz resistencia opusieron durante la guerra por la independencia frente a los soldados de Napoleón tan modernamente armados y entrenados<sup>546</sup>.*

El paso del tiempo demostraba que la dictadura era incapaz de solucionar los problemas del país, por lo que para Kobr era todavía más sorprendente que no cayera. La continua teatralidad de los discursos y actos del dictador, su constante mención a las grandes épocas nacionales, no hacían sino confirmar su opinión de que los españoles no habían superado todavía su pasado imperial y seguían creyendo que eran una gran potencia a pesar de su manifiesta incapacidad. Y si alguien sufría este infortunio, eran los catalanes porque para el gobierno central, «Barcelona y Cataluña significan, lo que significaban Praga y los checos para el centralismo vienés»<sup>547</sup>. Las similitudes históricas entre el caso checoslovaco y el catalán eran constantes y así, los Decretos de Nueva Planta de Felipe V, habían tenido el mismo significado que la nueva Constitución para las tierras checas y moravas (*Obnovené zřízení zemské – Verneuerte Landesordnung*) dictada por el emperador Fernando II tras la Batalla de la Montaña Blanca y que supuso, para ambas naciones, la pérdida de independencia<sup>548</sup>. Las medidas represivas de la dictadura contra la lengua y la cultura catalanas, así como contra cualquier movimiento político que reivindicase el catalanismo, eran iguales a los de «la época de la persecución austriaca contra la nación checa»<sup>549</sup>. Todo el asunto resultaba aún más cómico si se pensaba en las declaraciones del delegado español para las minorías en la SDN, en las que defendía el derecho de autonomía de las minorías

---

<sup>546</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Informe político reglamentario de mayo, número IV», 2-6-1924, pág. 5.

<sup>547</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Reorganización del gobierno; persecución en Cataluña y crisis económica», 28-12-1923, pág. 10.

<sup>548</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Significado político de las celebraciones del cumpleaños del rey Alfonso XIII en Barcelona», 22-5-1924, pág. 6.

<sup>549</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Situación política del gobierno; cuestión catalana», 26-6-1924, pág. 14.

nacionales en otros estados a la vez que el gobierno de Madrid prohibía, por ejemplo, el uso del catalán en los actos públicos<sup>550</sup>.

A pesar de todo este malestar, Kobr fue testigo en su etapa final en España del éxito de la dictadura en Marruecos, gracias a la colaboración con París, lo que afianzaba la posición del dictador y demostraba el acierto de su política en este asunto. El acercamiento a Francia, al que se oponían los elementos más conservadores y clericales, mostraba que el dictador tenía «amplias miras políticas y mayor confianza en sus decisiones»<sup>551</sup> que los anteriores gobiernos. El acuerdo demostraba que su simpatía hacia los galos no eran solo palabras y llegaba a admitir que la «relación directa y personal del dictador español con amplias capas de gente era mucho más intensa y, en cierto modo, más democrática que la mantenida por el antiguo régimen político constitucional con sus votantes»<sup>552</sup>. En uno de sus últimos informes opinaba que la tregua invernal, tras la victoria en Marruecos, debería ser utilizada por el dictador para devolver la normalidad democrática al país (lo que «sería una muestra de sabiduría y habilidad») y, utilizando su alta popularidad, corroborar su programa político y el de la Unión Patriótica en las urnas, donde ganaría holgadamente<sup>553</sup>.

Unas semanas más tarde, el 1 de diciembre de 1925, salía Kobr para Praga. Durante dos años y hasta la llegada de Kybal, a finales de 1927, la Legación checoslovaca estuvo dirigida por el encargado de negocios interino, Adolf Berka, que imprimió un enfoque más económico a sus informes. Sin embargo, cuando se adentraba en las cuestiones políticas se apreciaba la «herencia» de su predecesor para explicar que «en la analfabeta y políticamente inconsciente España, basta la “simpatía” de su rey» para evitar cualquier tipo de protesta y oposición a la dictadura<sup>554</sup>. El paso a un Directorio Civil permitió una nueva imagen del régimen que se beneficiaba asimismo de la «tranquilidad» de la vida política y económica nacional y europea. Esto permitió

---

<sup>550</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: Consecuencias del viaje a Italia para la situación interior en España», 7-12-1923, pág. 12.

<sup>551</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «España en el año 1925. Informe político reglamentario número VI», 25-10-1925, pág. 3

<sup>552</sup> *Ídem*, pág. 8.

<sup>553</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Intenciones de Primo de Rivera para el periodo invernal», 14-11-1925, pág.1-3.

<sup>554</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «España en enero de 1926», 3-2-1926, pág. 4.

a la dictadura vivir sus momentos más dulces solo alterados por acontecimientos como la salida de la SDN.

La llegada de Vlastimil Kybal supuso un cambio cualitativo y cuantitativo en las relaciones hispano-checoslovacas. Con un conocimiento más profundo de la realidad española que sus antecesores, sus esfuerzos se encaminaron a crear mayores vínculos entre ambos países a través de numerosas iniciativas culturales y de una intensa labor propagandística.

En lo que a la situación interna se refiere, Kybal llegó a su nuevo puesto en el momento más sólido del régimen a pesar de que la situación general, tras varios años de ausencia de libertades, era «tan poco libre y pobre de argumentos, que solo es posible conseguir una imagen correcta desde una amplia perspectiva de tiempo que no se limita a unos pocos meses»<sup>555</sup>. La dictadura continuaba con el apoyo decidido del rey, gracias a la sintonía existente entre ambas instituciones, aunque a veces lanzaba afirmaciones que, con el tiempo, se mostraron erróneas: el monarca español era lo «bastante Borbón y Habsburgo» como para no comprometerse del todo con la dictadura y poner en peligro los intereses de la dinastía<sup>556</sup>.

Resulta interesante comparar el paulatino cambio de imagen que ofrecen los informes del nuevo ministro checoslovaco. Los comentarios y críticas a la política española no eran menores que los de Kobr, aunque sí se aprecia un tono distinto: si los discursos seguían siendo vacíos y sin profundidad, sorprendía la «facilidad de palabra verdaderamente meridional» del dictador, que no dudaba en hacer gala de su apoliticidad, cultivando un discurso nacional-populista en el que cortejaba a la Iglesia, al obrero y al elemento femenino lo que, unido al final de la dolorosa guerra de Marruecos, gustaba sin duda a los españoles<sup>557</sup>.

El *annus horribilis* de 1929 marcó el inicio del declive de la dictadura primorriverista. Los levantamientos militares y estudiantiles de los primeros meses del año coincidieron con el fallecimiento de María Cristina. Los intentos de redactar una Constitución y volver a un régimen constitucional no fructificaron y la oposición cogió

---

<sup>555</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político ordinario para el primer cuarto del año 1928», 1-4-1928, pág. 1.

<sup>556</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político ordinario número III y IV», 10-10-1928, pág. 2.

<sup>557</sup> *Ídem*.

fuerza hasta el punto de poner en peligro incluso a la propia monarquía. Los éxitos de las exposiciones de Barcelona y Sevilla no impidieron las críticas internacionales, que desde Madrid se calificaban de meros ejemplos de hispanofobia. A finales de año, el régimen se encontraba ya en un «callejón sin salida»<sup>558</sup> y recibió su puntilla con la fuerte caída de la peseta de finales de año. Una nota del dictador publicada por ABC<sup>559</sup> en respuesta a los ataques que recibía desde la prensa despertó, incluso en Checoslovaquia<sup>560</sup>, abundantes rumores sobre la dimisión de Primo de Rivera.

Con la caída del dictador, aumentaron las peticiones para un nuevo cambio de régimen, una propuesta que el embajador checoslovaco no dudaba en alabar dado que los republicanos «con la actual situación internacional están predestinados en el futuro a una paulatina pero segura realización de la administración de las cuestiones españolas»<sup>561</sup>. Los ataques del checoslovaco, que venía desde hace tiempo cultivando las relaciones con la oposición liberal-socialista, se concentraron entonces en la figura del rey, describiendo al monarca como una persona de pensamiento absolutista al estilo del antiguo emperador Francisco José a causa de la educación recibida por su madre<sup>562</sup>, que no quería abandonar el trono de ninguna manera y que se muestra «completamente sordo a la verdadera necesidad de la nación y la época, que probablemente en su frivolidad, escasamente fiel, ni siquiera comprende»<sup>563</sup>.

A pesar de las entusiastas apelaciones a un cambio de régimen de Kybal es probable que los dirigentes checoslovacos se mostrasen cautelosos. Su enviado en París, Štefan Osuský, enviaba un telegrama advirtiendo de la situación que se estaba generando en España pocas semanas antes de la sublevación de Jaca:

*El embajador británico local, Tyrrell, ha recibido del embajador en Madrid, Graham, una notificación pesimista sobre la situación en España. Esta noticia ha provocado una fuerte impresión en Tyrrell. Graham recuerda en ella la declaración de Lenin de que España es el país más parecido a la Rusia prerrevolucionaria: un pequeño grupo de intelectuales, que dirige, después un gran abismo y por último una gran masa pasiva*<sup>564</sup>.

<sup>558</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político 11/29. Añadido al número 229», 6-11-1929, pág. 2.

<sup>559</sup> «Nota del Sr. Presidente del Consejo» (29-12-1929): ABC, pág. 49.

<sup>560</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «La denominada crisis de la dictadura española», 11-1-1930, pág. 1.

<sup>561</sup> *Ídem*, pág. 16.

<sup>562</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político periódico, número I del año 1930», 12-4-1930, pág. 1.

<sup>563</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Situación interior española. Informe político nº 15/30», 27-6-1930, pág.4.

<sup>564</sup> AMZV, TD, 1918-1940, nº 633/30 «De Osuský al MZV», 18-11-1930.

Tras la caída de Berenguer, el ministro español en Praga hizo llegar una nota en francés al gobierno checoslovaco en la que explicaba el fervor popular por la monarquía, lo que evidentemente contrastaba con las informaciones que recibían periódicamente de Kybal:

*Durante el desarrollo de la crisis ha regresado de Londres Su Majestad la Reina Victoria y en todas las estaciones por las que ha pasado, especialmente en San Sebastián y Valladolid, donde el tren se detuvo más tiempo, había muchas personas que habían venido para ovacionarla con gran entusiasmo y aclamar al mismo tiempo al Rey y a la Monarquía. El entusiasmo monárquico culminó con la llegada de la Reina a Madrid donde una multitud inmensa de todas las clases sociales la aclamó frenéticamente y acompañó el cortejo hasta el Palacio Real, cuyos alrededores estaban completamente ocupados por la gente que redoblaba sus aclamaciones, a las que Sus Majestades los Reyes respondían saludando con una gran emoción desde los balcones del Palacio. La manifestación ha sido tan espontánea como extraordinaria y expresaba los sentimientos de la inmensa mayoría del pueblo español<sup>565</sup>.*

Sin embargo, los acontecimientos se desarrollaron en el sentido que pronosticaba el checoslovaco. Como desarrollaremos más adelante, Kybal estaba en contacto con gran parte de la intelectualidad promotora de los importantes cambios que estaban a punto de producirse en el país por lo que tenía plena conciencia del alcance del movimiento. En un telegrama enviado a las 0:30 del día 14 de abril de 1931, informaba a su gobierno:

*En Madrid, tras la victoria de los republicanos, circula la noticia de que el gobierno español dimite y que Alfonso XIII ha decidido renunciar al trono en favor de su tercer hijo Juan. Esta noticia no está todavía confirmada. El rey ha sido públicamente invitado por los republicanos a que renuncie; este grupo está decidido a proclamar inmediatamente la república<sup>566</sup>.*

#### 4.4.2. La política exterior española vista por los checoslovacos

La opinión de Kobr sobre la política exterior española no mejoró entre los meses que separan el golpe de Primo de Rivera y su salida a finales de 1925. España no dejaba de ser un país secundario en la escena europea a pesar de que, tras la salida de Rusia y la descomposición de la mitad oriental del continente tras la guerra, su relevancia internacional relativa había aumentado <sup>567</sup>. Las menciones al discurso vacío y retórico

<sup>565</sup> AMZV, DP, ZÚ, Legajo 554, «Le 14 du mois courant», 20-2-1931.

<sup>566</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «De Kybal al MZV, nº 262/31», 14-4-1931.

<sup>567</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Trasfondo político del viaje de la pareja real a Roma», 25-11-1923, pág. 7.

en las cuestiones exteriores, que fueron habituales en los tres firmantes de los informes checoslovacos de este periodo, se correspondían con el desinterés de la sociedad española (y de gran parte de la clase política) por los problemas internacionales, los cuales se veían a menudo eclipsados por las cuestiones interiores. En sus comentarios más extremos, se hablaba de la incapacidad española para atender los asuntos internacionales:

*España estuvo en la última época de nuevo interesada únicamente por los candentes problemas de su política interior; aparentemente no tiene ni tiempo ni suficiente entendimiento para las cuestiones exteriores y permanece en el campo internacional prácticamente tan aislada como antes de la guerra*<sup>568</sup>.

Ya sabemos que el principal interés de los enviados checoslovacos en España residía en las relaciones que se mantenían con su vecina Francia, el principal valedor y aliado de Praga. En los primeros meses de esta etapa, el aspecto fundamental de las relaciones políticas europeas residía en los problemas existentes entre París y Londres y todos los movimientos de la política exterior española se leían en ese sentido<sup>569</sup>. Cualquier acercamiento a los países revisionistas era también seguido con atención, especialmente si se trataba de Alemania<sup>570</sup>. La elección de Hindenburg como canciller, alejaba al país germano del socialismo y lo acercaba a una vía nacionalista y monárquica más acorde a la dictadura española, lo que incrementó las preocupaciones<sup>571</sup>.

Uno de los primeros acontecimientos de la política exterior española que despertó interés fue el viaje que los reyes y Primo de Rivera realizaron a Italia entre el 19 de noviembre y el 1 de diciembre de 1923. Este viaje se produjo en un momento en el que las relaciones de Francia tanto con España como con Italia atravesaban por un momento delicado. A pesar de la mejoría económica y de los avances políticos

---

<sup>568</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Antes de la decisión en la cuestión de Marruecos», 12-7-1924, pág. 1.

<sup>569</sup> Existen numerosos ejemplos de esta afirmación. En un informe realizado por el ministro checoslovaco durante la visita de los reyes a Roma, al recoger unas informaciones sobre política europea de *La Época*, aparece subrayado hasta tres veces la frase «hasta que se concrete la esperada disputa entre las potencias». AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Visita en Roma y las cuestiones internacionales en España», 29-11-1923, pág. 14.

<sup>570</sup> Existen varios informes en los que se habla con preocupación de la creciente influencia germana en la economía e industria española. Véase, por ejemplo: AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Informe político rutinario nº I», 23-2-1924, págs. 15-17.

<sup>571</sup> La elección se producía en un momento de acercamiento entre España y Francia para solucionar el problema marroquí, lo que preocupaba a Kobr por si pudiera tener influencia en estos acuerdos. AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Informe político rutinario, nº IV», 6-5-1925, págs. 15-17.

internacionales, las diferencias entre Gran Bretaña y Francia seguían latentes detrás de todos los asuntos europeos. En esta clave leía Kobr, apenas cuatro días después de que se produjera el golpe, el acercamiento entre las dos penínsulas mediterráneas realizado «bajo la égida de Inglaterra y que se dirige en parte contra Francia»<sup>572</sup>. La ausencia de Italia en la conferencia sobre Tánger unida a los escasos logros de España, hacían más factible la aproximación entre estas dos potencias latinas que, además, contaba con el beneplácito del Vaticano<sup>573</sup>. Sin embargo, este acercamiento, plasmado apenas en un acuerdo comercial<sup>574</sup>, no iría tan lejos como para perder la aprobación gala y empeorar todavía más las relaciones con su vecino<sup>575</sup>.

A pesar de la escasa relevancia del acuerdo firmado, la visita había servido para fortalecer interiormente al régimen y, con ello, la nueva vía dictatorial de corte fascista que surgía en Europa. Esta actitud política era vista como un ataque a las posturas defendidas por Praga por lo que en la prensa local criticaba el viaje<sup>576</sup> ridiculizando a España<sup>577</sup> y atacando incluso a la figura real. Varias de estas noticias generaron las protestas del enviado español, que recibió una carta de disculpa de Beneš<sup>578</sup>.

---

<sup>572</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «La cuestión de Tánger y la propaganda enemiga contra Francia», 17-9-1923, pág. 2.

<sup>573</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Cuestión de Tánger y viaje de la pareja real española a Roma», 25-10-1923.

<sup>574</sup> Kobr decía de este acuerdo que «beneficia más bien a Italia y que España paga con concesiones y rebajas el apoyo que espera de Italia para sus relaciones comerciales y culturales con las repúblicas hispanoamericanas». AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Visita en Roma y las cuestiones internacionales en España», 29-11-1923, pág. 3. La prensa checoslovaca se hacía eco de los rumores de un acuerdo secreto dirigido contra Francia y su política mediterránea. Véase, por ejemplo: «Hacia la visita del rey español a Roma» (12-12-1923): *Český svět illustrovaný čtrnáctidenník*, pág. 9.

<sup>575</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Actividad del gobierno militar y preparación del acuerdo con Italia», 15-11-1923, pág. 11.

<sup>576</sup> «La reacción europea se reúne» (2-12-1923): *Volná myšlenka*, pág. 1.

<sup>577</sup> «¿Tiene España algún significado?» se preguntaba el periodista para después recordar que España volvía a la escena internacional gracias a esta visita que podía modificar la política mediterránea de las grandes potencias. «Vista española a Roma» (6-12-1923): *Lidové noviny*, pág. 1.

<sup>578</sup> Otra de las caricaturas se publicó el 23 de noviembre en el *České Slovo*, periódico cercano al partido nacional socialista de Beneš, con motivo del viaje de los reyes a Italia. AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 366, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Remite copia del artículo publicado por el «Ceské Slovo» y la Nota de protesta», 28-11-1923.



Imagen 15: Caricatura de Alfonso XIII que generó la protesta de Sebastián de Erice



Fuente: En la tercera viñeta puede leerse: «El rey español ratificó con alegría la dictadura militar». «¿Qué hay de nuevo?» (21-9-1923): *Humoristické Listy*, pág. 475.

Una vez finalizada la visita a Italia, el ministro español visitó a Beneš con el que departió sobre el viaje y sus consecuencias políticas. El checoslovaco, con su habitual diplomacia, llenó de halagos sus referencias a España y dejó caer su intención de realizar una visita al país (algo que nunca se produjo) lo que para el enviado español era una señal de que el ministro se había percatado «del alza que va experimentando de día en día nuestro valor político internacional». Sobre el viaje expresaba «su temor de que España pudiera apartarse de su política de aproximación a Francia y reconoció que nuestra vecina debía extremar su amistad con nuestra Patria procurándose atraérsela»<sup>579</sup>. La prudencia del checoslovaco también alcanzaba la cuestión que tanto había molestado a Sebastián de Erice y le anunciaba que en el futuro impediría las caricaturas ofensivas hacia el monarca español. El subsiguiente desarrollo de la política europea y el enfriamiento del acercamiento entre Madrid y Roma, relajaron la atención sobre las relaciones hispano-italianas que solo se reavivaron en otros momentos como

<sup>579</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 372, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta conferencia celebrada con el Sr. Benes, anuncia su posible viaje a España y remite extracto de prensa de la semana traducido», 6-12-1923.

la visita de los reyes italianos a España<sup>580</sup> o los tratados de amistad y arbitraje firmados con el país alpino el 7 de agosto de 1926<sup>581</sup>.

En estos primeros años era la cuestión marroquí el principal motivo de desencuentro entre París y Madrid, obviamente vinculada con la visita a Roma al afectar a toda la región mediterránea. Las relaciones bilaterales habían empeorado desde Annual, desastre del que, en los círculos españoles más radicales, se acusaba directamente a Francia. Sin embargo, los gobiernos liberales tampoco habían mejorado la situación, lo que llevaba a Kobr a afirmar que el único amigo de los franceses en España era Romanones, pues la campaña antifrancesa que se estaba viviendo en la prensa venía inspirada desde el Palacio de Santa Cruz: «No hay duda, de que la política oficial española sigue mostrando una separación de su vecina Francia y que ha buscado en la última época algún beneficio de las disputas entre Francia e Inglaterra»<sup>582</sup>. La firma, el 18 de diciembre de 1923, del acuerdo sobre Tánger que daba paso a su internacionalización, no suponía una solución del problema. Los ataques marroquíes a las posiciones francesas parecían corroborar la estrategia española de retirarse a posiciones seguras y permitieron vislumbrar una colaboración entre las potencias ocupantes que se materializó con el éxito en Alhucemas y la pacificación de la zona en los años posteriores.

Los periódicos checoslovacos se hicieron eco de la operación que materializaba el acercamiento hispano-francés y que serviría de base para finalizar la guerra. El diario católico *Čech*, siempre cercano a la católica monarquía, reproducía las informaciones proporcionadas por la Legación española<sup>583</sup>. Sin embargo, para gran parte de la prensa, el régimen de Primo de Rivera seguía siendo fascista y el éxito de la operación se debía a los franceses, que habían demostrado gran paciencia con los españoles<sup>584</sup>.

Una vez solucionado el problema marroquí, la política exterior española se centró en la situación en la SDN. La llegada al gobierno tanto de los socialistas franceses

---

<sup>580</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Visita de la pareja real italiana a España», 13-6-1924.

<sup>581</sup> El acuerdo se interpretaba dentro de la lucha por un puesto permanente en el Consejo. AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «Tratado de amistad y arbitraje hispano-italiano», 18-8-1926, pág. 3.

<sup>582</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «La cuestión de Tánger y la propaganda enemiga contra Francia», 17-9-1923, pág. 4. Un poco más adelante, en la página 6 de este informe, comenta que las raíces de este enfrentamiento se debían a cuestiones religiosas y a envidias por el fracaso español en la misión colonial frente al éxito francés.

<sup>583</sup> «Sobre la operación de los españoles» (13-9-1925): *Čech*, pág. 2.

<sup>584</sup> MUSIL, Alois (6-11-1925): «Tras la ofensiva en Marruecos», *Venkov*, págs. 3-4.

como de los laboristas británicos, decididos ambos a dar un impulso a la institución ginebrina, beneficiaba estratégicamente a España dado que la relevancia internacional de Madrid provenía de ser representante de las naciones hispanoamericanas<sup>585</sup>. Sin embargo, esta situación se debilitaba con la posible entrada de Alemania una vez firmados los Acuerdos de Locarno. Dado que la cuestión afectaba a dos de sus vecinos, Alemania y Polonia, en Checoslovaquia se siguió toda la operación con relativo interés, tanto por los distintos representantes checoslovacos como por la prensa.

En un telegrama enviado tras una charla con Drummond por Ferdinand Veverka, embajador en Suiza y delegado permanente ante la SDN, se informaba de que el británico opinaba que España entraría en el Consejo, mientras que a Brasil se le aseguraría que Latinoamérica tendría siempre dos puestos en el Consejo y a los polacos, que se quedarían con el puesto «semi-permanente» que liberaba España<sup>586</sup>. La solicitud de un puesto permanente en febrero de 1926 y la salida de la delegación destinada a la reunión de Ginebra en marzo, presidida por Yanguas, dieron comienzo al seguimiento del enviado checoslovaco en Madrid a la situación<sup>587</sup>. Beneš, desde Ginebra, describía como complicada la situación por las posturas enfrentadas, pero se mostraba a favor de apoyar con discreción las tesis francesas<sup>588</sup>. Esto implicaba, en último término, un apoyo a España y Polonia, aunque la premisa era mostrarse cautos y trabajar siempre con el apoyo de sus socios de la Pequeña Entente<sup>589</sup>. Los telegramas enviados esos días por el ministro muestran sus temores ante la importante crisis que se estaba desatando y que ponía en peligro los acuerdos alcanzados en Locarno, por lo que incluso llegaron a poner a disposición de Polonia su puesto en el Consejo para facilitar el acercamiento. El veto brasileño marcó el fracaso de la reunión de marzo (con voto del delegado Veverka a favor de España, Brasil y Polonia<sup>590</sup>) y el traslado de la

---

<sup>585</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Informe político ordinario para febrero nº II», 29-2-1924, pág. 12.

<sup>586</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Veverka al ministro, nº 53/26», 14-1-1926.

<sup>587</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «España en febrero de 1926. Informe político ordinario nº II», 5-3-1926, págs. 6-7.

<sup>588</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Beneš al MZV, nº 262/26», 9-3-1926. Esto coincide con las declaraciones de Beneš a una periodista del *Daily Express* sobre el apoyo de su país a los tres candidatos, que aparecen mencionadas por Castiella y que también fueron recogidas por la prensa checoslovaca, por ejemplo, en: «La cuestión del Consejo» (1-3-1926): *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>589</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Beneš al MZV, nº 278/26», 14-3-1926.

<sup>590</sup> Castiella reproduce una nota de Quiñones de León en la que se decía: «M. Benes, con quien había tenido por la mañana una larga conferencia y que, si bien por sus ideas políticas no era muy partidario

solución a septiembre, era descrita por Berka como la opción «más aceptable» para España, mientras esta seguía trabajando para mejorar sus apoyos internacionales<sup>591</sup>.

Reunida la Comisión para la revisión de la composición del Consejo, el enviado checoslovaco Veverka escribía al MZV que los británicos pensaban que la oposición española era seria, aunque recogía también la opinión de Madariaga, que pensaba que se llegaría a alguna solución de compromiso<sup>592</sup>. Desde Madrid, a Berka le sorprendía la sintonía con Brasil en la reunión de mayo, pues siempre se había considerado que la estrategia de unirse con los países hispanoamericanos era para mantener a un lado al gigante brasileño, a la vez que mencionaba las declaraciones del ministro que apuntaban a que ni siquiera él mismo creía en el éxito de la misión<sup>593</sup>. Sin embargo, sorprendía la actitud de *desinteressent* que mostraba el gobierno español (que continuaba con su decisión de abandonar Ginebra si no obtenía un puesto permanente) al aprobar la modificación del artículo IV del Pacto en el sentido que los miembros no permanentes no podían ser reelegidos para el Consejo, lo que en principio iba en contra de sus intereses<sup>594</sup>. Justo en estos meses se había realizado un viaje real a Gran Bretaña que, según el checoslovaco<sup>595</sup>, podría haber condicionado la moderación en unas declaraciones del ministro<sup>596</sup>.

Sin embargo, la lucha estratégica continuaba y el 7 de agosto se firmó el ya mencionado Tratado de Amistad, Conciliación y Arbitraje con Italia, lo que era sin duda un movimiento de Madrid para reforzar su posición tanto en la cuestión tangerina como en el pleito que mantenía en la SDN. Las declaraciones del dictador a varios

---

del aumento de los miembros permanentes, cumplió en la reunión lo que me había prometido de apoyar nuestra candidatura». CASTIELLA Y MAÍZ, F. M.: *Op. cit.*, pág. 125.

<sup>591</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «España en marzo de 1926. Informe político ordinario nº 3», 6-4-1926, págs. 1-4.

<sup>592</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Veverka al MZV, nº 516/26», 19-5-1926.

<sup>593</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «España en mayo de 1926. Informe político ordinario nº V», 8-6-1926, págs. 3-4.

<sup>594</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «España en junio de 1926. Informe político ordinario nº VI», 7-7-1926, pág. 5. Castiella menciona que a esta reunión del Consejo ya no asistió Quiñones, sino Quer Boule, de la Legación de Berna, que se limitó a leer una sobria declaración aceptando la modificación. CASTIELLA Y MAÍZ, F. M.: *Op. cit.*, pág. 233.

<sup>595</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «España en julio de 1926. Informe político ordinario nº VII», 6-8-1926, pág. 4.

<sup>596</sup> GUIXE, Juan (29-7-1926): «Declaraciones del ministro de Estado, Sr. Yanguas», *El Liberal*, pág. 1.

periódicos<sup>597</sup>, que parecían vincular ambos temas, despertaron la oposición británica y francesa, especialmente tras ser celebradas por la prensa oficial italiana<sup>598</sup>. Las declaraciones del dictador también llegaron a la prensa checoslovaca, que igualmente recogió las opiniones al respecto aparecidas en el resto de Europa. En los días previos a la reunión de septiembre casi todos los diarios publicaron comentarios que resaltaban la estrategia que parecía seguir España y que pronosticaban una reunión tensa<sup>599</sup>.

La incertidumbre parecía ser la tendencia general entre los diplomáticos checoslovacos en las semanas previas a la reunión de septiembre. Según informaban al MZV, el Quai d'Orsay consideraba difícil evitar la salida de España y temía que su marcha tuviera influencia sobre Italia<sup>600</sup>, aunque otros dirigentes confiaban en la reconsideración de Madrid<sup>601</sup>. Drummond consideraba que Yanguas mantenía la ingenua teoría de que la presión tendría efecto, por lo que consideraba que cuando se dieran cuenta de su inutilidad, aceptarían finalmente un compromiso<sup>602</sup>. La nota española del 23 de agosto de 1926<sup>603</sup> causó una pésima impresión en París, que contestaba negativamente a la propuesta española<sup>604</sup>. La misma impresión negativa para las opciones españolas mandaba Veverka desde Suiza<sup>605</sup>, antes de que la Comisión, reunida en Ginebra, diera al traste con las pretensiones españolas.

El 2 de septiembre, presidida por Beneš<sup>606</sup>, se iniciaba la 41ª reunión del Consejo que, ya sin representantes españoles, certificó su salida de la institución

<sup>597</sup> «Tánger debe ser de la zona española» (15-8-1926): *ABC*, pág. 15; «Lo que piensa el general Primo de Rivera con motivo de las interpretaciones que se han dado a sus declaraciones sobre Tánger» (18-8-1926): *La Nación*, pág. 8.

<sup>598</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «España en agosto de 1926. Informe político ordinario nº VIII», 3-9-1926, págs. 3-6.

<sup>599</sup> «Qué se prepara para Génova» (21-8-1926): *Lidové noviny*, pág. 1; «Sobre la ampliación del Consejo de la Sociedad de Naciones» (27-8-1926): *Čech*, pág. 1; «Intensa preparación en Ginebra» (31-8-1926): *Prager Presse*, pág. 1. El más claro en su oposición a España era el diario comunista *Rudé pravo* que ponía el acento en el pacto con los fascistas italianos: «El fascismo internacional amenaza la paz mundial» (29-8-1926): *Rudé pravo*, pág. 2.

<sup>600</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Krno al MZV, nº 816/26», 12-8-1926.

<sup>601</sup> «Avenol, que habló con Quiñones, tiene la impresión de que no está completamente excluido que España, al final, acepte transacción en forma de puesto semipermanente...». AMZV, TD, «Telegrama de Veverka al MZV, nº 818/26», 12-8-1926.

<sup>602</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Veverka al MZV, nº 840/26», 23-8-1926.

<sup>603</sup> CASTIELLA Y MAÍZ, F. M.: *Op. cit.*, pág. 220.

<sup>604</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Krno al MZV, nº 848/26», 27-8-1926.

<sup>605</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Veverka al MZV, nº 849/26», 27-8-1926.

<sup>606</sup> Unos días después, el ministro expresaba en un telegrama el cansancio que sentía tras las duras jornadas ginebrinas y la necesidad que tenía de descansar: AMZV, TD, «Telegrama de Beneš al MZV, nº 883/26», 11-9-1926.

ginebrina. El checoslovaco telegrafiaba a Praga al consumarse la entrada de Alemania y la salida de España. Su valoración general de toda la situación era positiva, pues permitía avanzar en la reconciliación franco-germana y en la estabilidad de la región<sup>607</sup>. El momento era importante, pues coincidía con la entrada de los agrarios alemanes en el gobierno de Praga. Por el lado hispano, el conflicto con los artilleros y el escaso tiempo del nuevo enviado en Praga, Méndez de Vigo, probablemente no favorecieron la escasa influencia que hubiera podido ejercer España en Praga.

Para la prensa checoslovaca, que siguió vivamente toda la situación<sup>608</sup>, el principal interés no residía en la salida de España<sup>609</sup>, lamentada, sino en la entrada de Alemania que suponía una nueva era para la institución ginebrina, además de un importante paso adelante en la reconciliación franco-germana. Los diarios checoslovacos, publicados en alemán, centraban sus análisis en los beneficios de la entrada germana a pesar de la lamentable salida de Brasil y España<sup>610</sup> y se esforzaban en destacar la imposibilidad de atender las peticiones españolas sobre Tánger<sup>611</sup>, aunque también se reconocía el golpe que recibía la institución<sup>612</sup>.

La salida de España suponía para Berka un mayor aislamiento del país a pesar de las declaraciones del ministro (que dimitió poco después) de que ahora se centrarían

---

<sup>607</sup> Por el interés que pudiera tener y a pesar de que no se hace mención explícita a la salida española, reproducimos el texto completo del telegrama enviado por el ministro checoslovaco, que presidía la sesión del Consejo, una vez certificado el ingreso de Alemania y la salida de España: «Toda la operación con la entrada de Alemania a la Sociedad de Naciones ha terminado hoy. Ha transcurrido de una forma decente, objetiva y sin provocaciones. Por ambas partes hubo bastante tacto, consideración y respeto. Se puede considerar políticamente como un éxito del pensamiento pacífico y sosegado. No cabe esperar, que esto continúe así siempre, la entrada en su conjunto, que no ha sido provocativa ni el triunfo de uno sobre otro, afectó de forma positiva. Parece una reconciliación de Alemania con Francia.

Para nosotros, es una señal positiva y seguramente será un motivo de tranquilidad para nuestra política. Es difícil decir qué pasará más adelante. Depende del espíritu de cooperación de Alemania. Es necesario esperar por lo menos seis meses, después será posible hacer una valoración. Este año, la SDN no resolverá nada más. Serán importantes las votaciones y lo más importante será la elección de Polonia. Es casi seguro que será elegida; si no lo fuera, sería una complicación peligrosa». AMZV, TD «Telegrama de Beneš al MZV, nº 885/26», 11-9-1926.

<sup>608</sup> Méndez de Vigo informaba en los días previos que la prensa se mantenía en un terreno cortésmente neutral. AHN, ME, Legajo H-2354, Informe nº 116, MÉNDEZ DE VIGO, Santiago: «Da cuenta de la situación política», 10-9-1926.

<sup>609</sup> La nota emitida por el gobierno español fue reproducida por los diarios checoslovacos: «La nota de retirada de España» (12-9-1926): *Prager Presse*, pág. 2.

<sup>610</sup> «Alemania en la Sociedad de Naciones» (8-9-1926): *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>611</sup> BERNUS, Pierre (10-9-1926): «España y Marruecos», *Prager Presse*, pág. 1; SIRIUS (11-9-1926): «La indiferencia de España», *Venkov*, pág. 1.

<sup>612</sup> SIRIUS (15-9-1926): «La salida de España», *Venkov*, pág. 1.

más en sus relaciones con Hispanoamérica<sup>613</sup>. El dictador asumió entonces las funciones de ministro de Estado y, cuando un año más tarde se consiguió la pacificación de Marruecos tras la firma de un acuerdo con Francia, los rumores sobre la vuelta a Ginebra se dispararon. El momento coincide con la llegada de Kybal a Madrid que, al comentar la resolución emitida por el Consejo de la SDN el 9 de marzo de 1928, apuntaba que, dado que toda la cuestión se había tratado de una cuestión moral que tenía una solución moral, la declaración «satisfacía plenamente el orgullo y la “hidalguía” de los españoles»<sup>614</sup>. Tras su reingreso (como miembro semipermanente a partir de septiembre), celebrada también por la prensa checoslovaca, España se adhirió al pacto Briand-Kellogg y tuvo la oportunidad de organizar en Madrid la LV reunión del Consejo.

Durante los casi dos años que España pasó al margen de la SDN, se profundizaron las relaciones con Portugal y con Latinoamérica, siendo la Exposición Hispanoamericana de Sevilla un momento importante de ese proceso. Sin embargo, la crisis económica y la caída de la dictadura terminaron por finiquitar la pobre política exterior española, que entró en un importante periodo de inacción hasta el punto de que, pocos meses antes de la caída de la monarquía, no podía «hablarse de política exterior española en sentido estricto»<sup>615</sup>. El estallido de la crisis económica aceleró el desmoronamiento del sistema de seguridad europeo, agudizándose la tensión entre las naciones revisionistas y las defensoras del *statu quo*. En España, la cuestión de la SDN reavivó las viejas controversias de la guerra, pues mientras los liberales defendían su importancia, los círculos más conservadores la consideraban un «nido de serpientes» en el que se solucionaban problemas que nada tenían que ver con España<sup>616</sup>.

Los rumores de conflicto entre Francia e Italia servían a Kybal para tantear las opiniones de los distintos sectores respecto del sistema europeo. Mientras que desde el conservador *ABC*, cuyas informaciones internacionales estaban escritas por «el periodista húngaro-alemán-judío Andrés Révész», se apelaba a la «neutralidad estricta,

---

<sup>613</sup> AMZV, PZ, SM, BERKA, A.: «España en septiembre de 1926. Informe político ordinario nº IX», 5-10-1926, pág. 5-6.

<sup>614</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político ordinario del primer trimestre del año 1928», 1-4-1928, pág. 27.

<sup>615</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político ordinario nº IV para el cuarto trimestre de 1930», 7-1-1931, pág. 35.

<sup>616</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político ordinario nº I del año 1930», 12-4-1930, pág. 29

absoluta, intangible e imperturbable ante toda asechanza» dado que el «pacifismo se ha adueñado considerablemente del alma española»<sup>617</sup>, el diario liberal *El Sol* contestaba que había que «combatir la furia fascista sin vacilación y sin eufemismos», pues un conflicto en Francia era también un peligro para España<sup>618</sup>. Algunas opiniones expresadas por los liberales sobre la revisión de los tratados<sup>619</sup>, el conflicto germanopolaco<sup>620</sup> o el desarme<sup>621</sup>, donde se aproximaban «más a las posturas alemanas que a las francesas»<sup>622</sup>, despertaban la atención del enviado checoslovaco, pero las achacaba a que la propaganda alemana en España, con Emil Ludwig en *El Sol* o el Dr. Frohberger en *El Debate*, estaba bien organizada. Esto había hecho que el peligro que suponía Hitler no hubiera levantado las alertas suficientes como sí había ocurrido en otros países. Sin embargo, el apoyo de los liberales españoles a las posturas francesas era manifiesto por lo que le preocupaban los fallos estratégicos que se cometían desde París («los representantes de Francia son a veces más monárquicos que el monarca»<sup>623</sup>) y que a menudo aparecían reproducidos en la prensa checoslovaca<sup>624</sup>. Como veremos con profundidad más adelante, el checoslovaco pretendía un mayor apoyo a la España que estaba a punto de emerger.

<sup>617</sup> «España ante la tensión francoitaliana» (15-11-1930): *ABC*, pág. 15.

<sup>618</sup> «España y la tensión franco-italiana» (18-11-1930): *El Sol*, pág. 1.

<sup>619</sup> «A los doce años» (11-11-1930): *El Sol*, pág. 1; «La revisión de los Tratados» (21-12-1930): *El Sol*, pág. 1.

<sup>620</sup> «Alemania y Polonia» (25-12-1930): *El Sol*, pág. 1.

<sup>621</sup> «El desarme, condición de la paz» (23-12-1930): *El Sol*, pág. 1.

<sup>622</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político ordinario nº IV para el cuarto trimestre de 1930», 7-1-1931, pág. 40.

<sup>623</sup> *Ídem*, pág. 42.

<sup>624</sup> Se quejaba especialmente Kybal de un artículo del periodista francés Jules Sauerwein tras los acontecimientos de Jaca (que fueron seguidos con interés por toda la prensa checoslovaca). En él se alababan algunos de los logros de la dictadura y se criticaba la intentona que podía llevar al país a la anarquía. Kybal criticaba el desconocimiento del periodista (que solo había estado en España tres días, en su regreso de un viaje por Marruecos) de lo que estaba sucediendo realmente. El artículo en cuestión en: SAUERWEIN, Jules (6-1-1931): «El despertar de España», *Prager Presse*, pág. 1. La queja de Kybal en: AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político ordinario nº IV para el cuarto trimestre de 1930», 7-1-1931, pág. 42.



#### 4.4.3. La política interior checoslovaca vista por los españoles

Terminábamos el análisis de la etapa anterior señalando el cambio de actitud de Sebastián de Erice y utilizábamos para ello unas frases comprensivas con la política desarrollada por la Pequeña Entente. Este tipo de declaraciones, permiten deducir que, probablemente, el cambio de discurso respondía a la nueva etapa en la que entraba el continente. La incertidumbre que había caracterizado a los primeros años de posguerra dio paso a la consolidación del nuevo *statu quo*, especialmente relevante en lo que se refería al peligro comunista. La disminución de su influencia en la política checoslovaca fue vista con alivio y cierto punto de admiración por el enviado español:

*Nada tiene de extrañar esta disminución de afiliados al partido comunista, si se tiene en cuenta que los checos son el pueblo más inteligente y más culto de todos los eslavos y el elocuente ejemplo de las desastrosas consecuencias que en Rusia ha tenido la aplicación de los principios comunistas les ha servido de saludable lección*<sup>625</sup>.

El cambio se había producido en parte por la inteligente labor social del gobierno checoslovaco, no solo con la reforma agraria sino con muchos otros aspectos sociales como la Ley de Seguros Sociales, «la última palabra en seguros sociales tanto por enfermedad como por vejez o incapacidad para el trabajo»<sup>626</sup> y «la más avanzada de cuantas se han votado en Parlamento alguno»<sup>627</sup>. A esas alturas, el ejemplo checoslovaco había empezado a interesar a algunas personalidades españolas de todo el espectro político español. Quizá el más importante de ellos fue Luis de Zulueta que, en su faceta periodística, se ocupó con asiduidad de Checoslovaquia durante estos años<sup>628</sup>. Cercano a la Institución Libre de Enseñanza y a los círculos republicanos,

---

<sup>625</sup> Se refiere en este caso a los comunistas eslovacos. AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 49, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite extracto de Prensa traducido», 18-3-1924.

<sup>626</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 211, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la nueva ley sobre los seguros sociales», 30-9-1924.

<sup>627</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 270, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca del Congreso Nacional comunista checoeslovaco», 10-11-1924.

<sup>628</sup> Aunque analizaremos esta relación con mayor profundidad en un apartado posterior, la relación de Zulueta con Checoslovaquia fue significativa durante estos años. Su hija Carmen, al describir en sus memorias el hogar familiar, dice: «Allí también había cuadros, fotos entre los libros, una de ellas del presidente Masaryk de Checoslovaquia, dedicada creo que en alemán a mi padre, que le había conocido en uno de sus viajes de estudio, pensionado por la Junta de Ampliación de Estudios, y de quien era gran admirador». ZULUETA CEBRIÁN, Carmen de: *La España que pudo ser. Memorias de una institucionista republicana*, Murcia, Servicio de Publicaciones de la Universidad, 2000, pág. 101

liberales y reformistas<sup>629</sup>, este pedagogo alababa a los dirigentes checoslovacos por haber sido capaces de frenar el bolchevismo gracias a toda una batería de medidas como la «Constitución más liberal de Europa», avanzadas leyes sociales que protegían a los trabajadores o una reforma agraria que permitía al país tener asegurada la paz social<sup>630</sup>.

Precisamente fueron los sectores liberales y reformistas los que más se interesaron por la experiencia checoslovaca, «la más sólida, la más liberal y la más europea de las naciones surgidas de la guerra» que, además, había dirimido «de modo certero y duradero la cuestión regional»<sup>631</sup>. Los temas de interés eran variados y no eran pocas las veces que se llegaba a idealizar la forma de gobierno existente en Praga. Por un lado, sorprendía la capacidad de formar una coalición gubernamental de cinco partidos, la llamada *Pěťka*, que «sostiene la debida ponderación entre los grupos, elimina diferencias, vigila el cumplimiento de los acuerdos concernientes al programa que ha de realizarse en el Parlamento y en el Poder»<sup>632</sup>. La avanzada política social<sup>633</sup>, el respeto a las minorías<sup>634</sup> y, especialmente, la reforma agraria, ofrecían «provechosas enseñanzas para los que quieran orientarse respecto a cómo se da al país la estructuración social que reclama su derecho a la vida, a la libertad y al trabajo»<sup>635</sup>.

Las políticas económicas también causaban admiración. Incluso en los momentos más complicados, con una crisis de gobierno y las primeras consecuencias de la crisis económica alcanzando Europa, la capacidad de su sistema permitía salir adelante y demostraba que «el Parlamento no es un obstáculo para la formación de Gobiernos democráticos, capacitados para hacer frente, dentro de las normas constitucionales, a todos los problemas, graves y complejos, de una nación»<sup>636</sup>.

---

<sup>629</sup> Para conocer su figura se ha consultado: ROBLES SANJUÁN, Victoria: *Luis de Zulueta y Escribano (1878-1964) y su contribución al pensamiento pedagógico en España*, Tesis doctoral, Universidad de Granada, 1998.

<sup>630</sup> El artículo es una crítica a los gobiernos dictatoriales como los establecidos en Bulgaria y en España, frente a las soluciones liberales de las que Checoslovaquia parecía ser el mejor ejemplo. ZULUETA Y ESCOLANO, Luis de (25-4-1925): «Gobiernos fuertes y gobiernos inteligentes», *La Libertad*, pág. 1.

<sup>631</sup> «La obra de Masaryk, profesor y revolucionario» (14-9-1928): *El Liberal*, pág. 1.

<sup>632</sup> CIGES APARICIO, Manuel (22-11-1925): «La multiplicación de los partidos», *La Libertad*, págs. 2-3.

<sup>633</sup> FABRA RIVAS, Antonio (19-6-1924): «Checoslovaquia y el progreso social», *El Sol*, pág. 1.

<sup>634</sup> «La admirable proporción escolar de Checoslovaquia» (7-2-1928): *El Sol*, pág. 1.

<sup>635</sup> «La protección al trabajo» (15-9-1929): *El Liberal*, pág. 1.

<sup>636</sup> «El nuevo gobierno checoslovaco. Es demócrata y genuinamente parlamentario» (12-12-1929): *El Liberal*, pág. 1.

El caso checoslovaco era «una de las promesas que la unidad de Europa tiene», el vivo ejemplo de que se podían hacer las cosas de otra manera, la alternativa al fascismo que, a través de reformas sociales, había sido capaz de frenar el avance del comunismo sin necesidad de restringir las libertades o recurrir a la dictadura, logrando además alcanzar las más altas cotas de bienestar, lo que le permitía disponer de un interesante porvenir<sup>637</sup>. Lo mismo afirmaba Zulueta que atacaba a los elementos reaccionarios españoles por plantear el dilema de elegir entre ellos o el comunismo: «El venerable Presidente Masaryk, socialista, aunque no marxista, rige hoy una de las naciones más cultas, más laboriosas y más libres de nuestro continente»<sup>638</sup>. En definitiva, Checoslovaquia era «acaso el país de porvenir más risueño en el centro y oriente de Europa»<sup>639</sup> y un buen caso de cómo realizar la revolución desde arriba<sup>640</sup>.

El interés que despertaba el ejemplo checoslovaco entre los republicanos españoles creció según se aproximaba la fecha que traería el cambio de régimen a España. Por un lado, se resaltaba la figura del presidente Masaryk, que había logrado «dentro de la ley y por la ley, la colaboración de todos los ciudadanos, y con la colaboración, la paz interior, y con la paz interior, una luminosa personalidad en Europa y en el mundo»<sup>641</sup>. Y el ejemplo checoslovaco se esgrimía para responder a los que, como Cambó, atacaban a los republicanos<sup>642</sup>. Con motivo del duodécimo aniversario de la fundación, el 28 de octubre de 1930, el diario *El Sol* publicaba un editorial dedicado al país que, gracias al respeto a los principios liberales y democráticos, disfrutaba de paz y prosperidad:

*Mientras en diversas naciones se emprenden por procedimientos extraparlamentarios peligrosos experimentos, y los pueblos se entregan un tanto históricamente a los remedios catastróficos de las dictaduras o caen en las exacerbaciones de los nacionalismos, creando en el interior gravísimas inquietudes, y en el exterior sembrando alarmas y sobresaltos, Checoeslovaquia desenvuelve serenamente su vida al amparo de una Constitución que se señala como la más democrática de Europa*<sup>643</sup>.

<sup>637</sup> DOMINGO SANJUAN, Marcelino (8-11-1927): «Dos formas de gobierno», *El Liberal*, pág. 1.

<sup>638</sup> ZULUETA Y ESCOLANO, Luis de (23-12-1930): «El monólogo reaccionario», *El Sol*, pág. 1.

<sup>639</sup> «Checoeslovaquia» (23-9-1928): *El Sol*, pág. 1.

<sup>640</sup> DOMINGO SANJUAN, Marcelino (21-4-1926): «Hora de alianzas», *El Liberal*, pág. 1.

<sup>641</sup> DOMINGO SANJUAN, Marcelino (8-3-1930): «El presidente Masaryk», *El Liberal*, pág. 1.

<sup>642</sup> DOMINGO SANJUAN, Marcelino (21-3-1930): «Respuesta a Cambó», *El Liberal*, pág. 1.

<sup>643</sup> «La República checoslovaca» (28-10-1930): *El Sol*, pág. 1.

Poniéndolo en palabras del propio Kybal:

*Para las capas liberales y democráticas españolas, Checoslovaquia es un consuelo, un ejemplo admirado y respetado, a pesar de que, bajo la presión de la monarquía y la dictadura, no se expresan en sociedad lo suficiente estas opiniones y sentimientos*<sup>644</sup>.

Pero el ejemplo checoslovaco no interesaba solo a los liberales. Algunos sectores cercanos a la dictadura vieron con interés las reformas llevadas a cabo en el país centroeuropeo. Uno de los más activos en ese sentido fue el vizconde de Eza<sup>645</sup> que conoció de primera mano el país al presidir la delegación española en el Congreso Internacional de Política Social<sup>646</sup>, celebrado en Praga en octubre de 1924<sup>647</sup>. Recibidos por los miembros del Círculo Español, como era costumbre cuando llegaban personalidades españolas, el ex ministro reconocía que, España, para afrontar las reformas que tenía por delante, bien podía fijarse en el ejemplo checoslovaco, especialmente en lo referente a la reforma agraria<sup>648</sup>. Para conocer más de cerca esta reforma se había traducido en 1923 el estudio del profesor alemán Joseph Wiehen<sup>649</sup> a la vez que, la prensa<sup>650</sup> y algunas publicaciones especializadas, dedicaban de vez en

---

<sup>644</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político periódico nº IV del cuarto trimestre de 1930», 7-1-1931, pág. 45

<sup>645</sup> Un reciente estudio analiza el papel de la ideología agraria de este importante personaje de la que podríamos destacar su interés por la pequeña propiedad y el desarrollo de una pequeña burguesía agraria al estilo de la que se estaba creando en Checoslovaquia. PANIAGUA MAZORRA, Ángel: «Space, Rurality and Power in Spain: The Agrarian Ideology of Vizconde Eza (1873-1945)», *Athens Journal of History*, Volume 5, Issue 3, págs. 169-188.

<sup>646</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 221, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca del Congreso internacional de Política Social», 10-10-1924. También hubo varias menciones en prensa: «La política. Delegados de España en el extranjero» (16-9-1924): *La libertad*, pág. 2; «El Congreso de Política Social de Praga» (7-10-1924): *ABC*, pág. 23.

<sup>647</sup> El político español dejó sus impresiones sobre el congreso en: MARICHALAR Y MONREAL, Luis: *El Congreso de Praga y la política social*. Toledo, Imprenta del Colegio de María Cristina, 192?. Varias de las ponencias de sus acompañantes en Praga fueron publicadas en España. Mencionamos como ejemplo: PALACIOS MORINI, Leopoldo: *La jornada de ocho horas en España*. Madrid, Sociedad para el Progreso de la Legislación del Trabajo, 1924; RIVERA PASTOR, Francisco: *El control obrero en la gestión de empresas*. Madrid, Sociedad para el Progreso de la Legislación del Trabajo, 1924.

<sup>648</sup> «El Círculo Español» (7-10-1924): *Narodní politika*, pág. 5

<sup>649</sup> El texto fue traducido por iniciativa del Instituto Ibero-Americano de Derecho Comparado. En el prólogo, de Francisco Rivera Pastor, se lee: «El ejemplo de los nuevos pueblos del Este de Europa (el mismo dado por Dinamarca en su persistente labor de reforma territorial, iniciada hace dos siglos) puede ser de gran trascendencia para España, en cuyo suelo se perpetúan los residuos de todas las barbaries históricas». WIEHEN, Joseph: *La reforma agraria en Checoslovaquia*, Madrid, Instituto Ibero-Americano de Derecho Comparado, 1923.

<sup>650</sup> «Una revolución desde arriba. Cómo se enriquece un pueblo. La reforma agraria en Checoslovaquia» (12-1-1928): *El Liberal*, pág. 1.

cuando artículos, más o menos profundos, al tema<sup>651</sup>. Sin embargo y a pesar de este interés, no faltaron las críticas desde el lado conservador. Tras la salida de Sebastián de Erice, que ya se había convencido de los beneficios alcanzados gracias a la reforma, entre sus sucesores reaparecieron los prejuicios y los comentarios más duros:

*Esta Ley que pudiéramos apellidar sin temor a exageración (sic) alguna «la ley del despojo» por ser uno de los ataques más violentos que se han dado a la ley natural, que en todos los tiempos consagró la inviolabilidad de la propiedad privada, ha sido sin duda alguna el alucinante reflejo de uno de los principios de las doctrinas soviéticas que ilusionaron a las clases socialistas aquí predominantes...<sup>652</sup>.*

Uno de los asuntos que siguió enturbiando la mejora de las relaciones bilaterales fue el religioso. La separación de Iglesia y Estado, la confiscación de bienes eclesiásticos y la fundación de la iglesia nacional checoslovaca seguían siendo temas delicados que reavivaban el tradicional enfrentamiento entre el mundo protestante y el mundo católico<sup>653</sup>. El momento más tenso se produjo el 6 de julio de 1925 durante el aniversario de la muerte de Jan Hus, con una celebración oficial en la que participó todo el Gobierno<sup>654</sup> y que fue respondida por el Vaticano con la salida del nuncio Marmaggi. Ante el revuelo generado en España, Kobr intentó explicar el incidente concediendo una entrevista que, al ser publicada, ponía en boca del diplomático frases («El Vaticano comprenderá pronto su equivocación y rectificará, rectificará...»<sup>655</sup>) que fueron interpretadas como desafiantes. El checoslovaco no tardó en expresar su

---

<sup>651</sup> Entre las publicaciones que dedicaron más espacio al tema de la reforma agraria, citando a menudo el ejemplo de la checoslovaca, está *El Progreso agrícola y pecuario*, publicación destinada a la burguesía agraria y cercana a la dictadura. Citamos como ejemplo: «La cuestión agraria en el extranjero y en España» (31-5-1926): *El Progreso agrícola y pecuario*, págs. 6-8.

<sup>652</sup> AHN, ME, Legajo H-2354, Informe nº 10, MÉNDEZ DE VIGO, S.: «Informa acerca de la Reforma Agraria», 13-1-1927

<sup>653</sup> «A la cabeza de este movimiento cismático se colocaron unos 300 sacerdotes católicos, que se aprovecharon de la ocasión para pisotear sus sagrados votos cediendo a sus pasiones carnales, pues la primera reforma que introdujeron fue la abolición del celibato eclesiástico, contrayendo todos ellos matrimonio. Por este motivo, Monseñor Micara, -a la sazón Nuncio de S. S. en Praga- denominaba a este movimiento herético, con graciosa ironía “el cisma de las cocineras”, pues según me aseguró, la mayor parte de los iniciadores del mismo, le habían suplicado de rodillas y con lágrimas en los ojos, que interviniera cerca del Santo Padre, para que les permitiera contraer matrimonio, legalizando así, muchos de ellos viejas uniones ilícitas que habían dado sacrílegos frutos. Una vez más se repitió en la historia el caso de Lutero, Calvino y tantos otros». AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 206, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación religiosa en Checoeslovaquia», 28-9-1924.

<sup>654</sup> Este incidente suponía «el límite de las vejaciones que el partido católico podía soportar»: AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 87, DE CÁRCER, J.: «Informa acerca incidente Santa Sede-Praga», 11-7-1925.

<sup>655</sup> «Checoeslovaquia frente al Vaticano» (17-7-1925): *Heraldo de Madrid*, pág. 1.

protesta y el periódico publicó una nota con su rectificación<sup>656</sup>. De poco sirvieron las explicaciones, pues el gobierno español aprovechó cada oportunidad para mostrar su solidaridad con el Vaticano:

*Sírvase VE abstenerse toda participación fiestas cultura física obrando de acuerdo con representante Santa Sede, según instrucciones que fueron aquí comunicadas a Conde Pradere, evitando toda actuación que pudiera parecer favorable a los propósitos enemigos de la religión católica en esa*<sup>657</sup>.

La situación comenzó a resolverse a partir de la primavera de 1927 tras la salida de Antonino Arata, secretario de la Nunciatura, «hombre enérgico al extremo, agresivo a veces y que opinaba, no sin razón, que este era el único modo de tratar con los checos, no era la persona llamada a suavizar las relaciones y a preparar el terreno para un acuerdo»<sup>658</sup> y la llegada de monseñor Ciriaci como auditor de la Nunciatura (que, más adelante, se convirtió en el nuncio). Las posteriores celebraciones, ya sin la presencia de Masaryk, eran un síntoma del acercamiento, que se vio confirmado con la firma de un *modus vivendi*<sup>659</sup>, «ya que el Gobierno de esta República no quiere ni siquiera oír hablar de la palabra Concordato»<sup>660</sup>. Las celebraciones en 1929 del milenario de San Wenceslao<sup>661</sup>, santo católico y gran icono del país, también permitieron acercar posiciones con los católicos.

El problema religioso se reflejaba también en la cuestión eslovaca, que resurgía de cuando en cuando, y a través de la que reaparecían los viejos comentarios de antaño:

*Aquel es un país montañoso, sencillo, muy aferrado a sus tradiciones y por lo tanto al catolicismo, mientras que el pueblo checo, es eminentemente industrial y agrícola, de ideas modernas, de creencias religiosas más bien tibias, donde existen la secta husita y los de la Iglesia nacional, y por último el Gobierno central alardea de libre pensador, así que necesariamente han de tener ambas regiones aspiraciones y simpatías diferentes, no constituyendo desde luego una unidad tan intangible y*

---

<sup>656</sup> «El ministro de Checoslovaquia aclara algunas de sus manifestaciones» (21-7-1929): *Heraldo de Madrid*, pág. 1.

<sup>657</sup> AHN, ME, Legajo H-2354, Telegrama nº 7, YANGUAS MESSÍA, José de: «Telegrama al Ministro en Praga», 3-7-1926.

<sup>658</sup> AHN, ME, Legajo H-2354, Informe nº 44, DE CÁRCER, J.: «Informa acerca llegada nuevo Encargado de Negocios de la Nunciatura», 9-4-1927.

<sup>659</sup> Aunque el artículo que citamos se refiere a la reanudación de las relaciones con la Santa Sede en 1993, podemos encontrar en castellano un pequeño análisis de este acuerdo en: SÁNCHEZ GARCÍA, José María: «El restablecimiento de las relaciones diplomáticas entre la República de Checoslovaquia y la Santa Sede», *Anuario de Derecho Eclesiástico del Estado*, nº 11, 1995, págs. 407-420.

<sup>660</sup> AHN, ME, Legajo H-2354, Informe nº 152, EZPELETA Y MONTENEGRO, Joaquín de: «Informa sobre la celebración de un Modus vivendi entre la Santa Sede y Checoslovaquia», 30-12-1927.

<sup>661</sup> «El milenario de San Wenceslao en Checoslovaquia» (12-3-1930): *Mundo Gráfico*, págs. 32-33.

*estrecha como pretendió el Tratado de Trianon, al crear las nuevas naciones de la post-guerra, con un simple trazo de lápiz rojo sobre un mapa del antiguo Imperio Austro-Húngaro*<sup>662</sup>.

Pero a pesar de este retorno a los antiguos prejuicios, propiciado principalmente por la llegada a la Legación de nuevos responsables (con viejas ideas), lo que sí era una realidad inexcusable era la estabilidad política y económica que había alcanzado la política checoslovaca. La omnipresente figura de Beneš<sup>663</sup>, resultaba «interesante y hasta incomprensible dadas las costumbres políticas de los países latinos»<sup>664</sup>. Los comentarios positivos se incrementaron tras la formación de la coalición conservadora «negri-verde»<sup>665</sup>, a la que se incorporaron los eslovacos de Hlinka y, tras Locarno, los partidos alemanes. Los cambios políticos iban acompañados de una importante estabilidad económica que causaba admiración en todos los sectores, a pesar de los efectos colaterales que todos estos avances tenían<sup>666</sup>.

#### 4.4.4. Política exterior checoslovaca

La estabilización política europea favoreció la estrategia internacional establecida desde sus orígenes por el MZV, que siguió durante todo este periodo teniendo a Francia como principal garante de su existencia y al ministro Edvard Beneš como su máximo representante. Con el objetivo de mantener la estabilidad en la región central del continente siempre presente, la etapa comenzó con un éxito para la

---

<sup>662</sup> AHN, ME, Legajo H-2354, Informe nº 119, EZPELETA Y MONTENEGRO, J.: «Informa sobre la terminación del proceso Tuka», 7-10-1929.

<sup>663</sup> Ante los rumores de dimisión, un editorial de *El Sol* alababa su figura como personaje imprescindible para mantener la paz en la región. «La probable dimisión del Sr. Benes» (25-6-1926): *El Sol*, pág. 5.

<sup>664</sup> AHN, ME, Legajo H-2354, Informe nº 127, EZPELETA Y MONTENEGRO, J.: «Transmite noticias políticas y el resultado de las elecciones provinciales», 10-12-1928.

<sup>665</sup> También *El Sol* publicó un editorial alabando la solución a la crisis ministerial que, en parte, parecía solucionar los problemas nacionales del país: «Una lección política» (18-10-1926): *El Sol*, pág. 5.

<sup>666</sup> «...como consecuencia del alza de la corona checoslovaca se ha producido en esta capital una verdadera invasión de sacerdotisas de Venus de todos los países limítrofes (particularmente húngaras y polacas) lo que ha determinado igualmente un lamentable abuso de las drogas, hasta el punto que el Ministerio de Higiene ha prohibido en absoluto la venta de la cocaína en las farmacias y droguerías, que no podrán facilitarla ni siquiera por prescripción facultativa». AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 130, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite extracto traducido de prensa», 18-7-1924.

Pequeña Entente al conseguir Checoslovaquia un puesto en el Consejo de la SDN en octubre de 1923:

*Dadas las extraordinarias cualidades del hábil político checoeslovaco, no es dudoso que en el citado Consejo hará destacar brillantemente su relevante personalidad y que la Petite Entente, y muy especialmente la República checoeslovaca, aumentará su prestigio en la política internacional. En diferentes ocasiones me había expresado el Señor Beneš su opinión de que los elementos eslavos tuvieran una representación en el citado Consejo, así como su deseo de que recayera en él tan alto honor<sup>667</sup>.*

La elección se alcanzó con el voto a favor de Quiñones de León lo cual fue agradecido al representante español en Praga, al que Beneš ofreció que:

*...en reciprocidad, trabajará cuanto le sea posible, no limitándose a dar su voto y hacer presión sobre las Naciones que forman la Petite Entente, o sobre las cuales tiene influencia como Austria, etc., sino haciendo atmósfera y activas gestiones personales para que España obtenga, «como es de justicia por su importancia y por significar una civilización», un puesto permanente en el citado Consejo, lo que la elevaría al rango de Gran Potencia puesto que, como sabe V. E., solo a estas se las reconoce tan preciada preeminencia que las libra de correr cada año los albuces de una elección<sup>668</sup>.*

La misma opinión le expresó el checoslovaco en visitas posteriores, lo que daba fe de la buena relación que habían alcanzado ambos políticos a pesar de las diferencias políticas que pudieran existir. Beneš parecía tener clara la influencia que podía ejercer España en el contexto europeo a través de la institución ginebrina y por ello prometía que encontrarían en él:

*...la más leal cooperación, no solo para cuanto pueda necesitar en esta República, sino también para apoyar y reforzar los legítimos intereses de España en la política internacional, asegurándome que como miembro del Consejo de la S. de N. podemos contar siempre con su voto en cuantas cuestiones puedan presentarse, y muy*

---

<sup>667</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 317, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite extracto de prensa traducido», 4-10-1923.

<sup>668</sup> Sebastián de Erice aprovechó la recepción para hacer proselitismo del nuevo régimen español: «Con este motivo, aproveché la ocasión para hacerle resaltar que si siempre era nuestra Patria acreedora a que se la considerara como tal, por su privilegiada situación geográfica, y por su censo de población, por sus gloriosas tradiciones y por ser la Madre espiritual de 20 florecientes y prósperas Naciones, que suman cien millones de ciudadanos de una raza selecta, con mayor motivo, cuando, merced a un patriótico movimiento nacional se están depurando y reorganizando las Instituciones políticas, administrativas y judiciales, tanto civiles como militares y saneando la Hacienda, con lo que su importancia en la política internacional y su prestigio en el mundo entero, se acrecentará de día en día». AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 320, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de una conferencia celebrada con el Sr. Benes y reproduce propuesta de condecoraciones a favor del Presidente de la República y del Ministro de Negocios Extranjeros», 11-10-1923.



*especialmente para conseguir que nuestra Patria obtenga -como es de derecho- un puesto permanente en el citado Consejo*<sup>669</sup>.

Bien pudiera ser que esta actitud fuera simplemente una estrategia del ministro para que España no se alejara demasiado de la órbita francesa dado que, como hemos dicho, las relaciones hispano-francesas no atravesaban por su mejor momento. Otro importante factor de preocupación en la región era el peligro de un enfrentamiento franco-germano por la delicada cuestión de las reparaciones, asunto de máxima atención para todas las cancillerías europeas. En plena polémica y coincidiendo con el quinto aniversario de Checoslovaquia, el presidente Masaryk realizó una visita a la capital francesa, «el acontecimiento histórico más importante acaecido desde la fundación de esta República», de la que los periódicos internacionales resaltaban el pleno apoyo de Praga: «*Vous pouvez compter sur nous dans les bons comme dans les mauvais jours*». A pesar de estas efusivas palabras, Sebastián de Erice aseguraba que, en caso de enfrentamiento entre las dos potencias, Checoslovaquia se mantendría neutral<sup>670</sup>. El viaje tuvo su seguimiento en la prensa española<sup>671</sup> y generó algunos artículos, entre los que destacan los de Alberto Insúa, que en tono elogioso recordaba su entrevista con el presidente Masaryk en 1919<sup>672</sup>, o el de Corpus Barga, con un punto de vista más ambiguo sobre el nuevo país<sup>673</sup>.

Simplezas, pues la política europea estaba a punto de entrar en su fase de mayor estabilidad. La llegada al poder de los laboristas y, más tarde, del *Cartel des gauches*<sup>674</sup>, reforzaron el papel de la SDN<sup>675</sup> e impulsaron el Plan Dawes que permitió

---

<sup>669</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 70, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política», 30-4-1924.

<sup>670</sup> AHN, ME, Legajo H-1435, Informe nº 329, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca del viaje del Señor Masaryk a París», 20-10-1923.

<sup>671</sup> Enfocado en la alianza política de estas dos naciones: BLAS, Gil (27-10-1923): «El viaje del presidente Masaryk», *La Época*, pág. 1. Una visión más crítica del viaje: «Actualidad extranjera. Masaryk» (26-10-1923): *El Debate*, pág. 3.

<sup>672</sup> INSÚA, Alberto (24-10-1923): «Masaryk. El redentor de los pueblos», *La Voz*, pág. 1.

<sup>673</sup> BARGA, Corpus (20-10-1923): «La democracia de las naciones», *El Sol*, pág. 1.

<sup>674</sup> La victoria de Herriot, muy cercano a las posiciones socialistas defendidas por Beneš, fue muy alabada por toda la prensa checoslovaca que recordaba su apoyo durante la guerra a la causa checoslovaca y su colaboración desde su fundación con el periódico que se editaba en francés en la capital checoslovaca, la *Gazette de Prague*.

<sup>675</sup> «...la eficacia de la política exterior inglesa, de la cual ha hecho el Gobierno laborista objeto preferente de sus afanes; la actitud de los aliados en el Consejo de la Sociedad de Naciones; el rumbo de la Pequeña Entente y de su mentora Checoslovaquia en la vida internacional, véase íntimamente relacionado con

rebajar la tensión europea y apostar por una solución pacífica a los conflictos regionales, una actitud generalizada que permitió solucionar una disputa fronteriza entre Checoslovaquia y Polonia, en la que Quiñones de León estaba encargado de estudiar el asunto. La disputa quedó zanjada satisfactoriamente tras una resolución de la Conferencia de Embajadores del 25 de septiembre de 1924:

*...me manifestó lo satisfecho que viene de la primera reunión del Consejo de la S. de N., en el cual ha quedado definitivamente resuelta la cuestión de la Javorina por lo que espera el ilustre estadista, que, Polonia una vez desaparecido el único punto litigioso con esta república, entre a colaborar lealmente con la Pequeña Entente. Me hizo grandes elogios del Señor Quiñones de León, diciéndome que ha llegado a hacerse insustituible en el Consejo de la S. de N., por la pericia y habilidad con que sabe enfocar todos los asuntos, por difíciles que sean, y con quien está identificado en todas las cuestiones. También tributó merecidas alabanzas a mi ilustre Jefe el Señor Palacios, a quien conocía de las Asambleas Generales de la S. de N. y a quien ha vuelto a ver a su paso por Berna<sup>676</sup>.*

**Imagen 16:** Reunión del Consejo en la que se resolvió la cuestión de Jarovina



**Fuente:** El primero por la izquierda es Beneš y, el tercero, Quiñones de León. (24-4-1924), *Světobzor* pág. 422.

el acto del cuerpo electoral francés...». RÍOS URRUTI, Fernando de los (17-5-1924): «Los dos aspectos políticos de las elecciones francesas», *El Sol*, pág. 1.

<sup>676</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 51, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política y remite extractos traducidos de prensa», 24-3-1924.

El acercamiento entre ambos vecinos no se limitaba a cuestiones políticas, sino que incluía elementos culturales y simbólicos, muestra de la inteligencia y sutileza de Beneš. Uno de los momentos cumbre se produjo con motivo del fallecimiento en Suiza del insigne escritor polaco Sienkiewicz. Al trasladarse el cadáver a su país natal se aprovechó la circunstancia para realizar una parada en Praga, donde se le rindió un emotivo recibimiento en una nueva jugada maestra del ministro: «...continúa el Sr. Beneš, su acertada labor de aproximación a Polonia, pues ha aprovechado este pretexto para rendir un homenaje a la República polaca en la persona de su malogrado hijo, el eximio escritor»<sup>677</sup>. Este acercamiento era del máximo interés, pues tenía como objetivo incorporar a Polonia a la Pequeña Entente y crear un bloque más sólido en la región, de clara actitud francófila y antirrevisionista. Polonia rehusaba de momento incorporarse a la alianza, en opinión de Beneš, «por creerse muy grande para formar parte de una pequeña alianza», aunque al existir intereses comunes en realidad actuaría como si lo fuera<sup>678</sup>. Finalmente, el acercamiento se concretó con un acuerdo comercial en abril de 1925, que suponía un pequeño éxito para la política exterior gala<sup>679</sup>.

Otro movimiento que despertaba el interés del enviado español era el posible reconocimiento de la URSS por parte del gobierno checoslovaco, algo que le había confirmado el propio ministro al enviado español. Aunque Praga, en acuerdo con París, estaba esperando la normalización de las relaciones anglo-rusas, todo apuntaba a un pronto reconocimiento del gran hermano eslavo, incluso anterior al de la propia Francia: «El Sr. Beneš, con su característica habilidad, arrastrará tras sí a sus aliadas grandes y pequeñas, para que hagan lo propio, y, en su día, hará valer en Moscou el precio político de esta mediación»<sup>680</sup>.

En mayo de 1924, el ministro checoslovaco, continuando con su política de pacificación, realizó un viaje a Italia para unirse al pacto italo-yugoslavo (que daba al

---

<sup>677</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 253, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta del paso por Praga de los restos mortales de Enrique Sienkiewicz», 25-10-1924.

<sup>678</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 60, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la situación política», 8-4-1924.

<sup>679</sup> «Política francesa. Francia, nexo de unión entre Polonia y Checoslovaquia» (24-4-1925): *La Libertad*, pág. 3.

<sup>680</sup> AGA, Legajo 82/5917, Informe nº 36, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de conferencia celebrada con Sr. Benes confirmando telegrama número 1 y remite extractos traducidos de prensa», 5-3-1924.

traste con las ansias revisionistas húngaras) y que culminó, a su vez, con un tratado italo-checoslovaco. Sin embargo, el mayor éxito de Beneš durante esos trepidantes meses tuvo lugar en Ginebra, en la presentación de su proyecto de desarme durante la V Asamblea, para el que consiguió la firma de 54 países, hecho alabado en toda la prensa internacional y española<sup>681</sup>.

Con motivo de la entrega de la Gran Cruz de Carlos III, tuvo lugar una nueva conversación sobre la importante cuestión del Consejo. Ya estaba sobre la mesa la posible entrada de Alemania en la SDN con un puesto permanente en el Consejo a lo que Beneš contestó que Checoslovaquia votaría lo mismo que Francia, aunque propondría que se diera entrada a dos nuevos miembros con carácter permanente. Uno debía ser, sin duda, España y el otro, una potencia americana (probablemente, Brasil<sup>682</sup>). También propuso el aumento de otros dos miembros electivos para contrarrestar la influencia germánica, proponiendo que uno fuera Polonia y el otro, alguna potencia asiática (China o Persia). La cuestión, para el enviado español, parecía estar clara:

*Resumiendo, el Sr. Beneš, me ha ofrecido terminantemente (y su seriedad es garantía de que cumplirá su palabra) que supeditaré la entrada de Alemania como Miembro permanente a la concesión a España de igual privilegio, cumpliendo sus reiterados ofrecimientos en pro de la justicia de nuestras pretensiones<sup>683</sup>.*

Sin embargo, las expectativas creadas durante 1924 no se vieron cumplidas a lo largo de 1925. Tras la salida de Sebastián de Erice, lo que pudo restar capacidad de influencia en Praga, llegó la decepción que supuso el rechazo británico al Protocolo de Ginebra. El encargado de negocios español interpretaba que este fracaso europeo supondría una vuelta a los pactos regionales:

*Checoslovaquia volverá ahora a su política tradicional: la del sistema de los convenios regionales ya inaugurada al fundarse la Petite Entente. Estos convenios*

---

<sup>681</sup> Véase, por ejemplo: PÉREZ BANCÉS, José (4-10-1924): «El Sr. Benés, o el indiscreto discreto», *El Heraldo de Madrid*, pág. 1

<sup>682</sup> Sebastián de Erice informaba de una reunión entre Masaryk y el enviado brasileño en la SDN en Karlovy Vary, en la que, supuestamente, el mandatario checoslovaco le habría prometido el voto checoslovaco para ser uno de los miembros permanentes del Consejo. AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 252, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca del ofrecimiento hecho por el Sr. Masaryk al Delegado de Brasil en la S.D.N. respecto de la entrada de esta República a título de permanente en el consejo», 24-10-1924.

<sup>683</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 222, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de la conferencia celebrada con el señor Beneš», 11-10-1924.

*políticos serán reforzados por diferentes acuerdos comerciales y a este efecto está Checoslovaquia negociando actualmente tratados comerciales con Polonia y Hungría*<sup>684</sup>.

El regreso a los pactos regionales potenció el papel de la Pequeña Entente, que, como señalaba la prensa liberal<sup>685</sup>, tenía como único objetivo el mantener la paz, por lo que andaba siempre alerta a cualquier indicio revisionista<sup>686</sup>. Especialmente preocupante era la situación de Austria, que despertaba la atención ante cualquier intento alemán de acercarse excesivamente a su vecino<sup>687</sup>.

La salida de Sebastián de Erice supuso un retroceso, como hemos visto al analizar la política interior checoslovaca, en los comentarios de los enviados españoles sobre la política exterior checoslovaca. Se volvió al discurso revisionista que criticaba, por ejemplo, la rígida posición de Praga que «adopta siempre la más violenta actitud contra Hungría, fruto de un odio secular y de un temor algo exagerado y un tanto pueril»<sup>688</sup> y a los prejuicios contras los eslavos<sup>689</sup>.

#### 4.5. LAS RELACIONES COMERCIALES

El acuerdo comercial, firmado al final de la etapa anterior, quedó pronto obsoleto antes las nuevas circunstancias políticas y económicas del continente. Al finalizar la crisis económica de 1921, los productos alemanes, mucho más baratos que

---

<sup>684</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 31, DE CÁRCER, J.: «Informa acerca de la situación política», 20-3-1925.

<sup>685</sup> Las reuniones de esta organización despertaban el interés de la prensa, que solía hacer comentarios positivos sobre su función como sostenedora de la paz en la región: «La reunión de la Pequeña Entente» (13-5-1927): *El Sol*, pág. 1; «La próxima reunión de la Pequeña Entente» (24-5-1928): *El Sol*, pág. 1; «Los acuerdos de la Pequeña Entente» (27-6-1928): *El Sol*, pág. 1; «La Pequeña Entente» (12-3-1929): *El Sol*, pág. 1; «La reunión de la Pequeña Entente» (3-7-1930): *El Sol*, pág. 1.

<sup>686</sup> Por ejemplo, con un caso de contrabando de armamento en la frontera austrohúngara: «La Pequeña Entente contra Hungría» (21-1-1928): *El Sol*, pág. 1; «Un grave problema para la Sociedad de Naciones» (27-1-1928): *El Sol*, pág. 1.

<sup>687</sup> «Austria y la Pequeña Entente» (4-9-1929): *El Sol*, pág. 1.

<sup>688</sup> AHN, ME, Legajo H-2354, Informe nº 19, DE CÁRCER, J.: «Sigue informando acerca del incidente de St. Gotthardt», 31-1-1928.

<sup>689</sup> «Este incidente confirma lo que tuve varias veces la honra de anticipar a V. E., haciendo resaltar lo poco que son de fiar todos los eslavos sin excepción. En los cinco años que llevo viviendo entre ellos, he llegado a conocerlos a fondo y estoy cada día más convencido de su doblez y mala fe. Esto es además la opinión de todos los que han tenido que tratar con ellos sin exceptuar a sus aliados franceses». AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 72, DE CÁRCER, J.: «Acerca de las relaciones polono-checoslovacas», 9-6-1925.

los de sus competidores (entre ellos Checoslovaquia), comenzaron a inundar los mercados europeos. En Praga, el acuerdo comercial hispano-germano generó la inmediata necesidad de conseguir condiciones análogas<sup>690</sup>.

Estas prisas no provenían únicamente del lado checoslovaco pues la creciente competición internacional hacía necesario para todos los países establecer condiciones favorables para sus productos. También en España se levantaron voces, especialmente desde el importante sector del vino<sup>691</sup>, que pedían negociar un nuevo acuerdo comercial para la entrada de productos españoles en el mercado checoslovaco lo que exigía un cambio en la política arancelaria de la dictadura<sup>692</sup>.

Las negociaciones que se establecieron entre ambos países se alargaron varios meses y obligaron a retrasar la salida de Kobr de Madrid prevista por el MZV. A pesar de las dificultades desde el lado hispano (que llevaron al checoslovaco a formular una protesta ante Primo de Rivera<sup>693</sup>) y entre sus propias filas<sup>694</sup>, se alcanzó un acuerdo en el verano de 1925<sup>695</sup>.

Según las cifras que manejaba Kybal, el acuerdo impulsó las relaciones comerciales<sup>696</sup>. A España se exportaban sobre todo artículos de vidrio y de metal,

---

<sup>690</sup> Al cerrarse el acuerdo comercial hispano-germano, el encargado checoslovaco Jan Dvořáček (futuro ministro de Comercio e Industria), incrementó la presión para acelerar las negociaciones. AMZV, TD, «Telegrama de Dvořáček al MZV, nº 804/24», 27-7-1924.

<sup>691</sup> «Los vinos en Checoslovaquia» (23-1-1925): *El Sol*, pág. 5.

<sup>692</sup> Como demuestra la documentación existente, el contingente de vino fue un tema central en las negociaciones. Finalmente, y tras la intervención de Primo de Rivera, se igualó la cantidad con el contingente italiano. AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Telegrama al MZV, nº 602/25», 20-6-1925. La documentación española en: AGA, ARME, 82/3928.

<sup>693</sup> AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Telegrama al MZV, nº 324/25», 8-4-1925.

<sup>694</sup> Kobr se quejaba de que en los periódicos españoles se publicaban noticias sobre las presiones de los industriales checoslovacos para que se firmase cuanto antes el tratado comercial debido a que, tanto Alemania como Austria, ya habían firmado sus tratados y tenían una gran ventaja. El diplomático pedía que se evitasen esas noticias pues debilitaban su posición en las negociaciones. AMZV, PZ, SM, KOBR, M.: «Telegrama al MZV, nº 390/25», 27-4-1925. Un ejemplo de estos artículos lo tenemos en: «El comercio con el extranjero. Las relaciones comerciales con Checoslovaquia» (27-4-1925): *El Sol*, pág. 8.

<sup>695</sup> El 16 de julio de 1925 hubo un canje de notas concertando un «modus vivendi» comercial. El convenio se firmó en Madrid el 29 de julio de 1925. Se ratificó en 1927, y el canje de las ratificaciones se realizó en Madrid el 3 de febrero de 1927. Se puede consultar en: CONSEJO DE LA ECONOMÍA NACIONAL. SECCIÓN DE INFORMACIÓN COMERCIAL: *Convenio de comercio entre España y Checoslovaquia firmado en Madrid el 29 de julio de 1925*. Madrid, Imprenta del Ministerio de Estado, 1927. Un análisis en la prensa checoslovaca, en el que se menciona una visita y unas conferencias del industrial catalán Carlos Mor Dalfan: PATOČKA, Ladislav (1-9-1925): «*In margine* del acuerdo comercial con España», *Hospodářský archiv*, págs 1-2.

<sup>696</sup> Una valoración en la prensa checoslovaca del acuerdo comercial al cabo de unos meses, en la que se constata el aumento de la importación de vinos, en: «Consecuencias del acuerdo comercial con España» (24-1-1926): *Lidové noviny*, pág. 11.

bisutería o porcelana. En las importaciones de productos españoles destacaban los vinos (42% de todos los vinos importados) y los minerales (especialmente la pirita de hierro, que suponía el 56% de la importación), seguidos de otros productos como el corcho, pieles, frutas (uvas, naranjas, mandarinas, pasas, plátanos) o sardinas en aceite. Los datos checoslovacos arrojaban las siguientes cifras:

**Tabla 3:** Evolución de las exportaciones españolas a Checoslovaquia

AÑO	CANTIDAD EN CORONAS CHECAS (1 CORONA=0'178 PESETAS)
1925	21.382.000
1926	62.190.000
1927	89.015.000
1928 (ENERO-SEPTIEMBRE)	83.018.000

**Fuente:** MUÑOZ LLORENTE, Luis (13-12-1928): «El ministro de Checoeslovaquia nos habla del Acuerdo comercial firmado hoy entre su país y España», *La Nación*, págs. 1-2; KYBAL, Vlastimil (13-2-1929): «La exportación española a Checoeslovaquia», *El Sol*, pág. 6.

No sería el último acuerdo firmado en este periodo, pues las medidas arancelarias decretadas por la dictadura (para los enviados checoslovacos rozaban «la xenofobia económica»<sup>697</sup> y suponían un ataque a las políticas europeas basadas en el libre comercio<sup>698</sup>) llevaron a una nueva revisión de las relaciones comerciales. Se buscó entonces una relación más directa que evitara a los intermediarios y rebajar de esta manera los precios<sup>699</sup>. El nuevo acuerdo, que revisaba el vigente, se firmó el 13 de

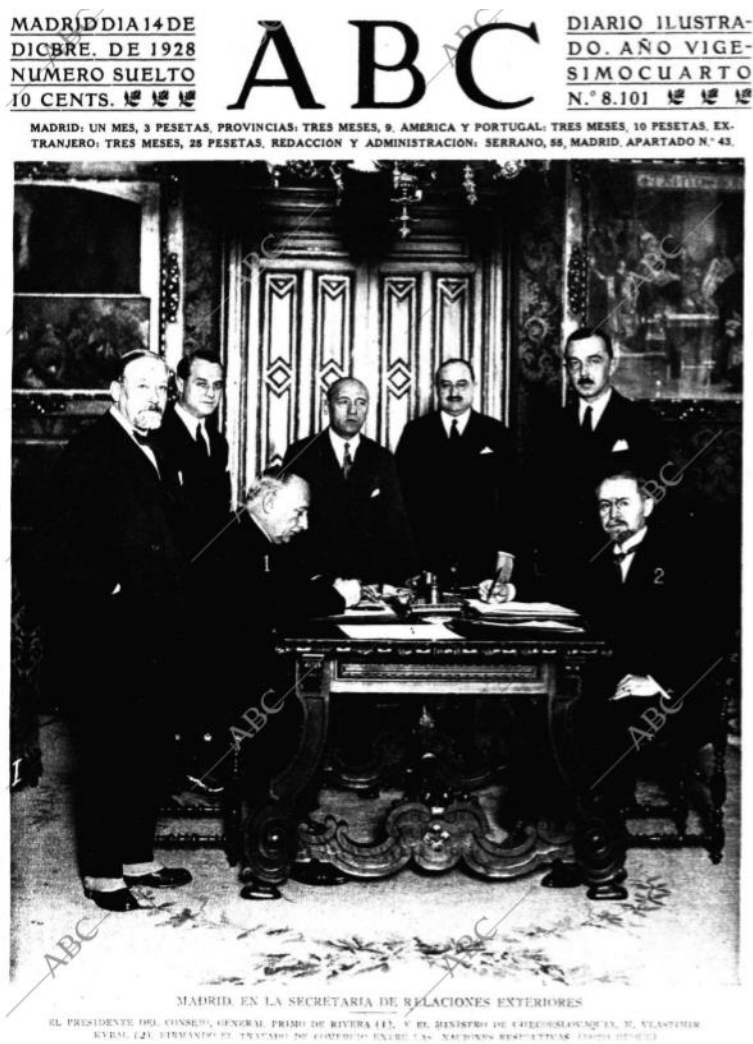
<sup>697</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político ordinario para el I. Trimestre de 1928», 1-4-1928, pág. 14.

<sup>698</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político periódico nº 2», 10-7-1928, pág. 10

<sup>699</sup> Documentación española sobre la negociación en: AGA, ARME, 82/3928.

diciembre de 1928<sup>700</sup>. La firma fue seguida de una campaña de promoción de Kybal tanto en la prensa checoslovaca<sup>701</sup> como en la española<sup>702</sup>.

**Imagen 17:** Firma del Acuerdo comercial de 1928 con Primo de Rivera y Kybal



**Fuente:** «Madrid, en la Secretaría de Relaciones Exteriores» (14-12-1928): *ABC*, pág. 1.

<sup>700</sup> Para Kybal, el acuerdo permitía ciertas mejoras competitivas para los productos checoslovacos, que recibirían trato de nación más favorecida, una condición que tenía España en Checoslovaquia desde el primer acuerdo. En este artículo ofrecía también las cifras comerciales de 1925 a 1928, que habían crecido de manera importante y que arrojaban siempre un saldo positivo para España. Destacaba la importación de vino español, que ocupaba el primer lugar con el 42% del mercado checoslovaco. MUÑOZ LLORENTE, Luis (13-12-1928): «El ministro de Checoslovaquia nos habla del Acuerdo comercial firmado hoy entre su país y España», *La Nación*, págs. 1-2.

<sup>701</sup> KYBAL, Vlastimil (8-1-1929): «Nuevas oportunidades de exportación a España», *Národní listy*, pág. 5; KYBAL, Vlastimil (17-1-1929): «Acuerdo comercial con España», *Lidové noviny*, pág. 9; «Economía nacional. Nuestras relaciones comerciales con España» (12-2-1929): *Československá republika*, pág. 8.

<sup>702</sup> KYBAL, Vlastimil (13-2-1929): «La exportación española a Checoslovaquia», *El Sol*, pág. 6.



Destaca también en este periodo la Feria de Muestras de Praga que se celebraba dos veces al año. Sebastián de Erice continuaba insistiendo en la necesidad de participar, pues era una propaganda muy eficaz para el país, aunque las complicaciones políticas nacionales lo impidieron a partir de la novena edición<sup>703</sup>. Las quejas por esta ausencia fueron repetidas por sus sucesores en el cargo<sup>704</sup>. Tuvo que ser Kybal<sup>705</sup> el que impulsara la participación española, aunque en esta ocasión su actuación despertó el recelo de su contraparte.

Es probable que la ausencia en las anteriores ediciones se debiera a la desorganización española. Según la R. O. 51 del 19 de julio, la Legación en Praga debía desentenderse de la participación en la Feria, pero la triste participación en la edición de ese otoño, celebrada entre el 25 de septiembre y el 2 de octubre de 1928<sup>706</sup>, generó un informe. Tras la invitación recibida en España, se había decidido no participar en la feria por falta de tiempo para organizar bien la presencia española. Pero, según informaba Ezpeleta, por las presiones de Kybal en Madrid se había decidido finalmente enviar a un funcionario, Manuel Amblés, y muy poco material para exponer. Para esa escasa presencia, Kybal había alquilado un espacio de 237 metros cuadrados, lo que obligó a tapar gran parte y a traducir rápidamente unos folletos para evitar el ridículo<sup>707</sup>.

En la siguiente edición se reproducía la polémica entre ambos diplomáticos pues al comprobar los responsables de la Legación el estado del espacio que se había alquilado por un año en la feria, se lo encontraron ocupado. El contrato había sido rescindido por falta de pago, lo que Ezpeleta consideraba una pésima propaganda para

---

<sup>703</sup> «...es de lamentar que nuestros productores no imiten el ejemplo de los franceses y no presenten una sección española en la que den a conocer, no ya de Praga solo, sino de todo el centro y oriente de Europa puesto que aquí concurren sus comerciantes». AHN, ME, Legajo H-3221, Informe nº 202, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la Feria de Praga», 26-9-1924.

<sup>704</sup> Méndez de Vigo se quejaba de que no se tuviera en España conocimiento de su importancia ni de la potencia económica del país. Pedía a sus superiores que se aprovechara la gran corriente de simpatía hacia España que existía en el país y se «canalizara este entusiasmo hacia fines prácticos». AGA, ARME, Legajo 82/2304, Exps. 25-31, Informe nº 134, MÉNDEZ DE VIGO, S.: «Informa acerca de la Feria de Muestras de Praga y remite reglamentos de la misma», 22-11-1926.

<sup>705</sup> Durante sus vacaciones de verano realizó una conferencia en la Cámara de Comercio de Praga. «Checoslovaquia. Las relaciones comerciales con España» (4-7-1928): ABC, pág. 28.

<sup>706</sup> Nuevamente, fue Kybal el responsable del artículo más completo sobre la presencia española en la feria, incluyendo además fotografías del stand español y de los participantes. KYBAL, Vlastimil (18-11-1928): «La concurrencia de España a la importante Feria de Praga en lo pasado y en lo porvenir», ABC, págs. 19-21.

<sup>707</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2304, Exps. 25-31, Informe nº 96, EZPELETA Y MONTENEGRO, J.: «Informa sobre el fracaso de la sección de España en la pasada Feria de Muestras de Praga», 4-10-1928.

el país y pedía que no se volviese a realizar la gestión a través de Kybal. A pesar de la polémica, finalmente se consiguió participar en la edición de primavera<sup>708</sup> (del 7 al 14 de marzo de 1929), en la que destacó la presencia de Luis García Guijarro como representante<sup>709</sup>. Sin embargo, faltó continuidad en las siguientes ferias, lo que era causa de lamento antes las importantes oportunidades de exportación que se perdían<sup>710</sup>.

No obstante, algún efecto tuvo la presencia de este político valenciano (que durante la república se convertiría en el representante español en Praga) pues al poco tiempo comenzó la llegada al país de naranja española, que pronto se convirtió en el principal producto de la exportación nacional<sup>711</sup>.

La crisis internacional de 1929 vino precedida en España por una importante caída de la peseta y de las exportaciones, que para los representantes checoslovacos tenía su origen en la política proteccionista de la dictadura<sup>712</sup>. La solución era principalmente política y pasaba por dejar atrás la etapa dictatorial y volver al régimen constitucional<sup>713</sup>. La profundización de la crisis económica y política provocó la caída de Primo de Rivera. El nuevo gobierno de Berenguer intentó dar un giro a la política proteccionista, pero la caída de la peseta continuó pues, según Kybal, no atacaban las causas principales<sup>714</sup>. Las voces para que se incrementaran las relaciones con el país

---

<sup>708</sup>AGA, ARME, Legajo 82/2304, Exps. 25-31, Informe nº 17, EZPELETA Y MONTENEGRO, J.: «Ezpeleta a Emilio de Palacios», 2-2-1929.

<sup>709</sup> Destaca una entrevista concedida al *Prager Presse* sobre las relaciones económicas entre ambos países y una conferencia el 21 de marzo en la Cámara de Comercio, aunque con escasa asistencia por «defecto de preparación y mala organización, por parte del Instituto Español de Praga». AGA, ARME, Legajo 82/2304, Exps. 25-31, Informe nº 17, EZPELETA Y MONTENEGRO, J.: «Participa la concurrencia de España a esta Feria de Muestras, y el cumplimiento de la RO nº17», 26-3-1929. El artículo en: «La ampliación de las relaciones comerciales con el extranjero. España-Checoslovaquia» (17-3-1929): *Prager Presse*, pág. 13. También tuvo repercusión en la prensa española: «Nuestras relaciones comerciales con Checoslovaquia» (22-3-1929): *El Liberal*, pág. 1.

<sup>710</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (7-6-1930): «Cartas de Checoslovaquia. La Feria de Praga», *El Sol*, pág. 2.

<sup>711</sup> «Checoslovaquia. Aumenta el consumo de naranjas españolas» (24-11-1929): *El Sol*, pág. 7.

<sup>712</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Zdeněk: «Informe político periódico nº I», 5-9-1929, pág. 11-12.

<sup>713</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Inseguridad de la moneda española y el desfavorable desarrollo de su cotización», 28-12-1929.

<sup>714</sup> La principal preocupación era que «las exportaciones checoslovacas mostraban un fuerte descenso en valor y en cantidad» con un crecimiento de las exportaciones españolas, en un momento en el que la crisis económica internacional comenzaba a agudizarse en Europa. Destaca también la mención a la celebración de la Asamblea Naranjera en la que tuvo un papel destacado Luis García Guijarro, secretario de la Unión Nacional de Exportación, que protestó contra la subida de aranceles pues esta empeoraría la exportación agrícola española. AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Informe político periódico nº III del tercer trimestre de 1930», 15-10-1930, págs. 11-21.

continuaron, destacando las quejas de Ginés Ganga para facilitar el comercio<sup>715</sup>. Este último artículo, se enmarca en un interesante esfuerzo periodístico por fomentar el comercio entre ambos países. Desde diciembre de 1930 y hasta finales de 1932, en la revista *África y América. Revista mercantil internacional* se estableció una sección con el nombre «Página checoslovaca» en la que se publicaron numerosos datos económicos del país y de las relaciones comerciales con España<sup>716</sup>.

#### 4.6. LAS RELACIONES CULTURALES

A pesar de las repetidas quejas de Kybal ante el escaso interés que despertaba en Praga el cultivo de las relaciones hispano-checoslovacas, estas experimentaron un verdadero impulso durante este periodo, lo que permitió un mayor conocimiento mutuo y sentó las bases para la aproximación política que se produjo con la llegada de la república española.

Como hemos analizado anteriormente, fueron los sectores progresistas (liberales reformistas, republicanos, socialistas moderados) los más interesados en conocer y dar a conocer la situación checoslovaca pues, en cierto sentido, el país centroeuropeo era un ejemplo de los cambios que se podían llevar a cabo en España. Para ello contaron con un importante aliado en la figura de Vlastimil Kybal, que se convirtió en el motor de este intercambio, dando inicio a lo que nos hemos permitido denominar la «edad de plata» de las relaciones hispano-checoslovacas.

---

<sup>715</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés: «Página checoslovaca. Relaciones comerciales con Checoslovaquia», *África y América: revista mercantil internacional*, nº 225, enero 1931, pág. 3068.

<sup>716</sup> En su primer número anunciaba: «Hoy nos place anunciar otra mejora, y es la creación de una sección especial dedicada a Checoslovaquia, así como una GUÍA DE FABRICANTES Y DE EXPORTADORES CHECOESLOVACOS, destinadas ambas a fomentar las buenas relaciones tanto materiales como espirituales que afortunadamente existen entre Checoslovaquia y España, aumentadas notablemente en los últimos tiempos.

Al frente de estas secciones se pone una competente personalidad checoslovaca, don B. Baudisch, que sobre conocer muy a fondo las principales características de ambos países, especialmente las de índole comercial e industrial, que son las más interesantes, reúne además, la valiosa condición de haberse encargado de dicho trabajo con verdadero interés y entusiasmo, deseoso de contribuir de la manera más positiva y eficaz a los propósitos de nuestra Revista y a su mayor difusión». «Página checoslovaca» (1-12-1930): *África y América: revista mercantil internacional*, nº224, pág. 3052. La última publicación de la sección fue en el número de octubre-noviembre de 1932, sin que se haya podido averiguar la causa de esta cancelación, más enigmática si cabe, dado que el último artículo terminaba con un «Continuará»: «Página checoslovaca» (octubre-noviembre 1932): *África y América: revista mercantil internacional*, nº 241/242, págs. 3267-3268.

Sus conocimientos de la historia, la cultura y la sociedad españolas, así como los contactos que había ido estableciendo desde su etapa de investigador en el Archivo de Simancas, le permitieron relacionarse desde su llegada con algunos de los miembros más activos de la intelectualidad española. Inició, de esta forma, una frenética actividad de promoción de su país y de fomento de las relaciones bilaterales que le hizo participar en numerosos actos públicos y conferencias<sup>717</sup>, y que le llevó a publicar numerosos artículos (además de los libros ya mencionados) sobre distintos temas relacionados con Checoslovaquia y sus relaciones con España.

Sin embargo, su labor más ambiciosa fue la creación de dos instituciones alrededor de las cuales se reunieron un nutrido grupo de personalidades interesadas en el fomento de estas relaciones y que, a la postre, se convirtieron en las verdaderas directoras de esta nueva fase en las relaciones bilaterales. La primera de ellas fue la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia (AACH)<sup>718</sup>, creada en Madrid 1929, que agrupó a algunos de estos intelectuales españoles que ya habían tenido algún tipo de relación con el país centroeuropeo. De entre todos ellos destacó Luis de Zulueta, pedagogo muy vinculado a la Institución Libre de Enseñanza (ILE), que escribía habitualmente en prensa y en cuyos artículos dejó patente su interés por la experiencia checoslovaca. A comienzos de 1931 y por iniciativa de la AACH, se creó la segunda de estas instituciones, el Comité Hispano-Eslavo (CHE), presidido por Ramón Menéndez Pidal y vinculado a la Junta de Ampliación de Estudios (JAE) y al Centro de Estudios Históricos, que ampliaba el interés a todo el mundo eslavo. Al igual que ocurrió con la AACH, en esta institución participaron muchos de los grandes nombres del momento político que vivía España.

Al mismo tiempo que se creaban estas importantes instituciones en España, las actividades del Círculo Español de Praga también incrementaron su cantidad y calidad. Para poder afrontar los desafíos organizativos que surgían, esta institución se

---

<sup>717</sup> Algunos ejemplos: En la Federación Universitaria Escolar, «La educación física en Checoslovaquia» (1-3-1929): *El Liberal*, pág. 2; en el Círculo de la Unión Mercantil, «Las económicas del Círculo Mercantil» (26-2-1930): *La Nación*, pág. 9; en el Instituto francés, «La formación del Estado checoslovaco» (28-11-1930): *El Liberal*, pág. 2;

<sup>718</sup> Durante su estancia en Brasil, Kybal había creado en 1925 la Sociedade Brasileira-Tchecoslovaca. Lo mismo haría en México en 1935, donde fundó la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia. JIRÁNEK, Tomáš: «Las actividades del embajador checoslovaco Dr. Vlastimil Kybal en México de 1935 a 1938», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXVII, 1993, págs. 51-61.

transformó en 1928 en un Instituto Español e Iberoamericano (IEI) que, como su propio nombre indicaba, ampliaba su radio de acción. Dirigidos por Jaroslav Lenz, su actividad se extendió a otras ciudades checoslovacas y continuaron siendo la institución de referencia para todo lo concerniente al mundo hispano.

#### 4.6.1. Las relaciones culturales al comienzo del periodo

La llegada de la dictadura primorriverista no parecía el cambio político más propicio para afianzar las débiles relaciones culturales hispano-checoslovacas. La animadversión que sentía Kober hacia la monarquía española se manifestaba frecuentemente en los halagos que regalaba a algunos de los principales «enemigos intelectuales» de Alfonso XIII, entre los que debemos destacar a Miguel de Unamuno y Blasco Ibáñez<sup>719</sup>. Del autor vasco<sup>720</sup>, se tradujeron al checo y eslovaco varias obras entre 1927 y 1937, convirtiéndose en uno de los autores españoles más conocidos en el país: *El sentimiento trágico de la vida en los hombres y en los pueblos* (1927), *Abel Sánchez* (1928), *La tía Tula* (1930), *Paz en la guerra* (1932), *Nada menos que todo un hombre* (1933) y *Ensayos* (1937).

Lo mismo ocurría en Praga donde una parte de la opinión pública checoslovaca seguía considerando a la familia real española como un potencial enemigo. No es de extrañar, por tanto, que uno de los autores más leídos en estos años fuera precisamente el autor valenciano<sup>721</sup>, conocido por su oposición a la dictadura y exiliado

---

<sup>719</sup> La influencia del escritor en la formación de la imagen de España en Checoslovaquia la podemos ver en el libro de Rosůlek, alguno de cuyos pasajes apareció en prensa: ROSŮLEK, Jan Václav (16-8-1928): «Cartas desde España», *Český svět*, págs. 12-14. Este escritor checoslovaco además publicó en 1935 una novela sobre Goya, *Španělská rapsodie*, bajo el seudónimo Vladimír Drnák.

<sup>720</sup> Para conocer más sobre su influencia en Checoslovaquia: KOUŘÍM, Zdeněk: «Unamuno y Checoslovaquia», *Cuadernos de la Cátedra Miguel de Unamuno*, nº 14-15, 1964, págs. 73-76; GUTIÉRREZ RUBIO, Enrique; MARTÍN GIJÓN, Mario: «Entre política y literatura. La recepción de Miguel de Unamuno en el ámbito cultural checoslovaco hasta el año 1945», *Revista de literatura*, nº 158, 2018, págs. 173-196. También en prensa se alababa su figura como opositor a la dictadura: VLČEK, Bartoš (1-1-1925): «Miguel de Unamuno», *Lidové noviny*, pág. 9. En España, Araquistáin lo comparaba intelectualmente con Masaryk. ARAQUISTÁIN QUEVEDO, Luis (15-3-1930): «Unamuno y los españoles magistrales», *La Gaceta Literaria*, nº 78, pág. 4

<sup>721</sup> Blasco Ibáñez, conocido por sus orientaciones progresistas y republicanas, contó con la publicación de más de veinte de sus obras hasta el año 1931, por lo que se convirtió en el autor extranjero más traducido en el país. La primera de ellas fue *La barraca* (*Chalupa*, 1903) y la realizó el principal traductor de español, Antonín Pikhart (1861-1909). Una vez establecida la república checoslovaca, fue Karel Vít-Veith (1878-1931) quien tradujo sus obras, aunque también existen traducciones de Marie Votrubová-Haunerová y Karel Štěpanek. Existe una traducción al eslovaco de *Sangre y arena*, a cargo de Bohuslav

en Francia en un momento en el que, como hemos visto, las relaciones hispano-francesas no atravesaban por su mejor momento<sup>722</sup>. Allí publicó a finales de 1924 su libro *Por España y contra el rey* que no tardó en ser traducido al checoslovaco por Karel Vít-Veith<sup>723</sup>, asunto que generó unas declaraciones del secretario José de Cárcer<sup>724</sup>. A pesar de esta simpatía con que gran parte de la prensa le acogía, también tuvo opositores entre los elementos más católicos del país<sup>725</sup>.

Junto a esa labor insidiosa, poco más se puede decir de los intentos de Kobr por fomentar las relaciones culturales<sup>726</sup> y el conocimiento mutuo entre ambos países, más allá de algunos reportajes en prensa<sup>727</sup> y de las protocolarias fiestas que se celebraban en la legación. Las manifestaciones culturales checoslovacas en España durante estos años prácticamente se redujeron a algunas representaciones musicales. La música, que a finales del siglo XIX y comienzos del XX había vivido una de sus épocas doradas gracias a renombrados compositores como Bedřich Smetana o Antonín Dvořák, era conocida y admirada en España. En febrero y marzo de 1924, con motivo del centenario de Smetana, el conjunto de ópera del Teatro Nacional Eslovaco de Bratislava, dirigido por Jaroslav Kvapil y Oskar Nedbal<sup>728</sup>, representó en Barcelona y Madrid (con presencia de

---

M. Horniak. ZAJÍCOVÁ, Vlasta: *Vinné sklepy Vicenta Blaca Ibáñeze ve dvou českých překladech*. Rigorózní práce, Universidad Carolina, 2009, pág. 45.

<sup>722</sup> Sus opiniones eran recogidas frecuentemente en la prensa checoslovaca. Por ejemplo, tras su viaje alrededor del mundo (ampliamente seguido por los periódicos locales), denunciaba que temía por sus familiares y posesiones en España debido a su enfrentamiento con la dictadura: «La principal responsabilidad de todo el caos en España y la catástrofe en Marruecos la tiene el rey Alfonso XIII». «A la derecha o a la izquierda» (14-12-1924): *Volná myšlenka*, pág. 2.

<sup>723</sup> BLASCO IBÁÑEZ, Vicente: *Král Alfons XIII, demaskován: vojenský terror ve Španělsku: spoutaný národ*, Miloslav Nebeský, Praga, 1925. Al morir el escritor en 1928, Vít-Veith publicó un artículo en el que hacía un recorrido por las traducciones y su influencia en Checoslovaquia. VEITH, Karel (9-2-1928): «Vicente Blasco Ibáñez», *Český svět*, págs. 5-6.

<sup>724</sup> «Sobre el folleto de Blasco Ibáñez» (6-2-1925): *Národní listy*, pág. 3.

<sup>725</sup> «Ibáñez es un mentiroso» empezaba un artículo en el que se reclamaba el apoyo de los católicos checoslovacos a Primo de Rivera y Alfonso XIII. KELLER, Josef (24-2-1925): «España», *Čech*, págs. 3-4. Unos días antes expresaba opiniones similares: KELLER, Josef (21-2-1925): «España», *Čech*, págs. 3-4.

<sup>726</sup> En el AJAE existe una ficha con el nombre «Relaciones con Checoslovaquia» en la que coloca en abril de 1924 el primer contacto de la Legación en Madrid. En diciembre de 1925, el ministro español en Praga solicitó el envío de un pensionado para realizar estudios históricos. Archivo de la Junta para la Ampliación de Estudios (en adelante AJAE), Ficha «Relaciones con Checoslovaquia», 2365bis.

<sup>727</sup> Entre los escasos ejemplos, destaca por su singularidad una entrevista realizada a su esposa, en la que se ocupaban de la situación de la mujer en Checoslovaquia. CARMONA VICTORIO, José: «La mujer checoslovaca, simbolizada por Madame Kobr» (1-3-1925): *Blanco y Negro*, págs. 110-111. Una semana más tarde aparecía su retrato dibujado por Solís Ávila con unas elogiosas palabras sobre su español. «Gran Mundo. Crónica de la semana. Ecos varios de sociedad» (8-3-1925): *Blanco y Negro*, pág. 95.

<sup>728</sup> Es de destacar la relación entre este autor y el violonchelista Pau Casals. El catalán actuó varias veces en Checoslovaquia, la primera en la sala Lucerna el 19 de marzo de 1929 y al día siguiente en Brno. Una crónica de sus actuaciones en: «Pablo Casals» (21-3-1926): *Lidové noviny*, pág. 9. Durante la guerra civil

Alfonso XIII y su madre en ambos estrenos<sup>729</sup>) las obras de los anteriores autores, *La novia vendida* (*Prodaná nevěsta*) y *Rusalka*<sup>730</sup>.

**Imagen 18:** Cartel elaborado por el artista Josef Wenig para las representaciones en España



**Fuente:** (28-2-1924): *Světobzor*, pág. 329

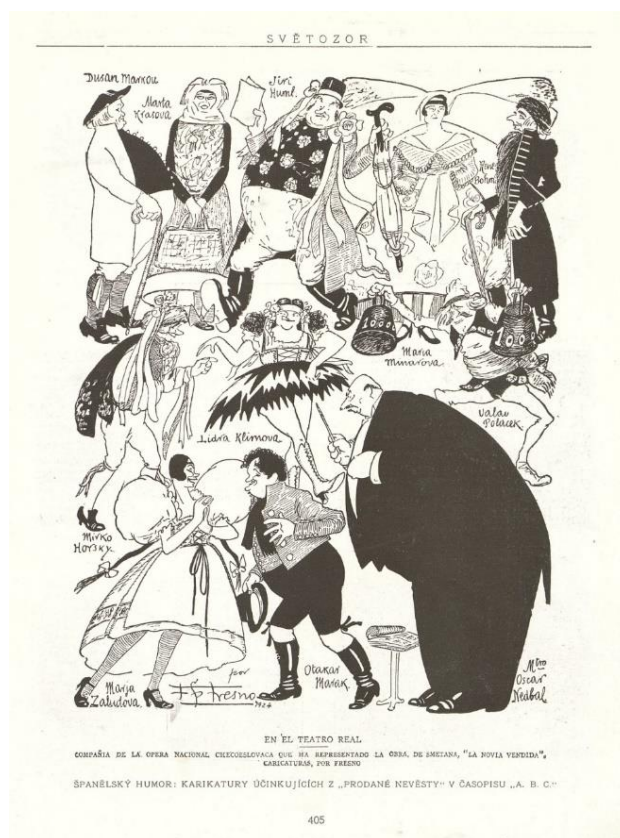
---

española, volvió a actuar en dos ocasiones, en abril y diciembre de 1937. HRBATA, František: «Pablo Casals y la cultura checa», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXX, 1996, págs. 197-217.

<sup>729</sup> En una de las crónicas, se destacaba el hecho de que el rey se hubiera quedado hasta el final de la actuación y hubiese aplaudido incluso en presencia de la reina madre, a la que no «le gusta Checoslovaquia». «Jaroslav Kvapil en su viaje español» (14-3-1924): *Lidové noviny*, pág. 7.

<sup>730</sup> La gira tuvo amplia repercusión en la prensa catalana, que publicó muchos artículos sobre Checoslovaquia y su cultura. Un relato sobre esta gira y su repercusión en la prensa checoslovaca lo podemos encontrar en HRBATA, František: «Los artistas checoslovacos en España en el año 1924», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXVIII, 1994, págs. 151-162. También generó una publicación: FASTER, René: *La música checa y Checoslovaquia*. Madrid, Sociedad Anónima de Imprenta, 1924. Entre las notas de prensa españolas, podemos destacar: «La compañía nacional checoeslovaca» (15-3-1924): *España*, nº 413, págs. 9-10.

**Imagen 19:** Caricatura de los artistas checoslovacos publicada por ABC el día 11 de marzo de 1924 y reproducida por la revista Světozor



**Fuente:** (10-4-1924): *Světozor*, pág. 405

La situación en Praga era algo mejor gracias a la labor del Círculo Español y al creciente interés de Sebastián de Erice por su país de acogida. Más allá de la actividad regular de estos hispanófilos, solo sobresalen en los primeros años de esta etapa algunos acontecimientos deportivos que servían, de algún modo, para acercar durante unos días a ambos países. Un ejemplo fue la visita que la Real Sociedad hizo a Praga para jugar a finales de agosto de 1924 contra dos equipos locales<sup>731</sup> y que generó un intercambio de telegramas entre el representante español y el ministro Beneš por ser el primer equipo español en jugar en la capital<sup>732</sup>.

<sup>731</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 177, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta del entusiástico recibimiento dispensado a los futbolistas españoles y remite prensa traducida», 1-9-1924. De las crónicas de estos partidos, en los que el equipo vasco no salió bien parado, quizá la más singular sea esta: «La Real Sociedad de San Sebastián, en Praga. Dos exhibiciones poco afortunadas» (4-9-1924): *El Imparcial*, pág. 6.

<sup>732</sup> (2-9-1924): «El ministro Dr. Beneš sobre los partidos de los españoles», *Venkov*, pág. 9.



#### 4.6.2. Del Círculo Español de Praga al Instituto Español e Iberoamericano

La existencia del Círculo Español de Praga permitía cierta continuidad en las actividades culturales relacionadas con España que se celebraban en la capital checoslovaca. Al principio de este periodo, estas seguían reduciéndose a las reuniones periódicas y a la organización de algunos cursos de español<sup>733</sup>, actividades para las que recibía una pequeña subvención del gobierno checoslovaco. También colaboraba junto a las embajadas implicadas, como señalábamos anteriormente, en la organización del Día de la Raza.

Otra labor fundamental era la de recibir a las personalidades españolas que, por distintos motivos, visitaban la capital checoslovaca. Esta función de cortesía les permitía organizar conferencias y celebraciones con los visitantes, lo que posibilitó tejer una pequeña red de contactos muy útil, más adelante, para la labor de difusión emprendida en Madrid por Kybal (que se contaba entre los fundadores del Círculo<sup>734</sup>). Se ha podido comprobar la visita de varios futuros miembros de la AACH y del CHE en esta época. En 1923 estuvo en Praga, con motivo del Congreso internacional de profesores de instituto, el pedagogo conservador José Rogerio Sánchez que impartió una conferencia sobre Jacinto Benavente<sup>735</sup>. Un año más tarde fue el pedagogo Luis de Zulueta el que visitó el país durante el disfrute de una beca de la JAE<sup>736</sup> en Francia, Suiza,

<sup>733</sup> A pesar de la existencia del Círculo, las cifras de interesados en la lengua hispana no se acercaban a las de otras lenguas europeas. En una publicación de 1925 se afirmaba que había unos 2100 praguenses aprendiendo inglés, francés unos 600, 500 italiano y unos 65 el español en los cursos que ofrecía el Círculo. BERINGER, Antonín (30-6-1925): «Algunas palabras sobre nuestro eslavo», *Československo-jihoslovanská liga*, pág. 46.

<sup>734</sup> LENZ, Jaroslav (11-12-1927): «España y Checoslovaquia», *Národní Listy*, pág. 1. Este artículo fue reseñado en «España y Checoslovaquia» (20-12-1927): *El Sol*, pág. 8.

<sup>735</sup> «Masiva llegada de participantes al Congreso internacional de profesores de secundaria» (26-8-1923): *Národní listy*, pág. 2; «Conferencia literaria española sobre el trabajo del dramaturgo Jacinto Benavente» (29-8-1923): *Národní listy*, pág. 3.

<sup>736</sup> «A su paso por Praga visitó las escuelas checas y las escuelas germánicas, Escuelas Normales, el Instituto Pedagógico J. A. Komensky y otros Centros de cultura. En las escuelas primarias y en las Escuelas Normales le interesó especialmente, por su originalidad y perfección, la educación artística. Se fijó más particularmente en aquellos establecimientos donde se realizan ensayos pedagógicos y se siguen nuevos métodos de enseñanza, como, por ejemplo, la *Clase de ensayo* de la señora Kühnel (en Studanka), o la *Escuela activa* del Señor Sedlák (en Zátory), ambas en la ciudad de Praga.

En el Ministerio de Instrucción pública de Checo-Eslovaquia procuró orientarse acerca del estado de las enseñanzas en el país y de sus actuales tendencias pedagógicas, manteniendo constante relación con el consejero ministerial doctor Spisek, con el profesor Frantisek Bons y con otras personas competentes. También tuvo el gusto de ser recibido por el doctor Benes, ministro de Negocios Extranjeros. Se interesó, asimismo, por la obra del Círculo Español de Praga, a cuyos socios dio una conferencia en lengua castellana, en una sesión presidida por el Señor Ministro de España en Checo-Eslovaquia». *Memoria*

Austria e Italia. Durante su estancia se entrevistó con Beneš y dio una conferencia para los miembros del Círculo con el título «Divulgaciones sobre España»<sup>737</sup>. Zulueta dejó su testimonio en la prensa española desde donde reclamó un aumento de las relaciones y el envío de un maestro de español a Praga<sup>738</sup>, dando así comienzo a su intenso interés por el país centroeuropeo que le llevó a convertirse en uno de los miembros más activos de las organizaciones creadas por Kybal.

En un momento en el que el Círculo se había ampliado a otras ciudades checoslovacas<sup>739</sup>, se hizo necesaria una transformación para afrontar proyectos más ambiciosos. La iniciativa de este cambio parece que vino de la mano de su presidente, Jaroslav Lenz<sup>740</sup>, y de Vlastimil Kybal<sup>741</sup>. En una reunión celebrada el 26 de septiembre de 1928 en el café Urban de la Plaza de Wenceslao y aprovechando que el décimo aniversario de la fundación de Checoslovaquia se aproximaba, se decidió realizar el cambio<sup>742</sup>. Su sede se establecía en la calle Dušný, nº 7, y se dividía en cinco secciones (cultural, económica, turística, social y brasileño-portuguesa). Su objetivo principal era «cultivar entre la República checoslovaca, el reino de España, la República portuguesa, los países latinoamericanos las relaciones científicas, artísticas, escolares, literarias, musicales, comerciales, económicas, turísticas, deportivas y sociales», para lo que contaba con un presupuesto de 5000 coronas para el año 1929.

---

*correspondiente a los cursos 1924-5 y 1925-6*, Madrid, Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones científicas, 1927, págs. 126-127.

<sup>737</sup> «Círculo español celebra» (5-11-1924): *Národní politika*, pág. 6. De este viaje también quedó constancia en un informe de Sebastián de Erice. AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 284, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Da cuenta de la celebración de un banquete hispano-americano, para conmemorar la Fiesta Nacional de Brasil», 19-11-1924.

<sup>738</sup> ZULUETA ESCOLANO, Luis de (9-11-1924): «Los hispanófilos de Praga», *La Libertad*, pág. 1.

<sup>739</sup> El 25 de octubre de 1927 se fundó un Círculo Español en Brno bajo la dirección de František Brichta, empleado en el consulado uruguayo en Brno. El 14 de enero de 1931 se transformó en el Círculo Español e Iberoamericano y se eligió a la junta directiva. AMZV, DP, ZÚ, Legajo 848.

<sup>740</sup> Unos meses más tarde, visitó nuevamente España. «En honor de la Delegación checoeslovaca de las Asociaciones pro Sociedad de Naciones» (26-5-1929): *El Liberal*, pág. 2.

<sup>741</sup> J. M. de A. (5-4-1929): «La literatura española en el extranjero», *ABC*, pág. 8.

<sup>742</sup> La constitución oficial no se produjo hasta el 13 de noviembre de 1928. El «Plan de actuación del Instituto Español e Iberoamericano» se conserva en: AMZV, DP, ZÚ, Legajo 554.

Esta transformación tuvo su eco tanto en los periódicos españoles<sup>743</sup> como en los checoslovacos<sup>744</sup>. El primer acto oficial del nuevo Instituto fue la celebración del Día de la Raza de 1928<sup>745</sup> con presencia del ministro de Instrucción Pública, Milan Hožda, de Joaquín de Ezpeleta<sup>746</sup> y en la que el profesor José Subirá y Puig impartió una conferencia sobre la música española<sup>747</sup>.

Uno de los beneficios de la transformación fue el aumento de las subvenciones públicas, tanto del gobierno checoslovaco como del lado hispano<sup>748</sup>. También se abrió una biblioteca y una sala de lectura<sup>749</sup>, se continuaron las clases gratuitas de español y se iniciaron las gestiones para el envío de un lector de español, aunque los miembros del IEI no se mostraban muy confiados. Así se lo habían expresado en 1928 al conocido periodista Chaves Nogales, que visitó, como ya hemos mencionado, la capital

---

<sup>743</sup> El artículo más extenso e interesante al respecto es el publicado por Kybal. Según el diplomático, las razones del cambio venían dadas por el aumento de las relaciones comerciales y culturales con América Latina y Portugal. También era una oportunidad para España, no solo para conocer e introducirse en Checoslovaquia, sino «para la penetración en el mundo eslavo del Oriente y de los Balcanes»: KYBAL, Vlastimil (13-10-1928): «El Instituto Iberoamericano», *ABC*, págs. 6-7.

<sup>744</sup> «La fundación del Instituto Español e Iberoamericano en Praga» (28-9-1928): *Prager Presse*, pág. 4.

<sup>745</sup> «Apertura del Instituto Español e Iberoamericano» (13-10-1928): *Prager Presse*, pág. 3.

<sup>746</sup> Poco después del cambio, Ezpeleta rebajaba la importancia que atribuía Kybal a esta institución en sus comunicaciones con distintos organismos en España y, aunque pedía algún apoyo financiero, no creía que debiera dársele excesiva importancia. AGA, ARME, Legajo 54/14082, Informe nº 129, EZPELETA Y MONTENEGRO, J.: «Informa R.O. Nº 79, sobre envío de libros al Instituto Iberoamericano de Praga», 14-12-1928. Cabe recordar el malestar de Ezpeleta por la gestión de Kybal en la Feria de Praga y que pudo condicionar su valoración. Existió, por lo menos, otro motivo de fricción al respecto de una gestión de Kybal para llevar a Praga una exposición de pintura española celebrada en Bélgica y Holanda. Ezpeleta escribía a Emilio de Palacios sobre el incidente, pues ya «llovía sobre mojado». En su opinión, Kybal era «según ya tendrás ocasión de comprobar, de los que aquí y ahí, se van directamente por los distintos Centros y Oficinas y tratan los asuntos directamente por sí, dejando muchas veces de lado el conducto reglamentario y los respectivos Ministerios de Negocios Extranjeros (sic); saliéndose a veces, a mi entender, de su verdadero terreno, puesto que la gestión de los asuntos españoles en Praga, no creo yo que sea de su incumbencia sino solo la de los intereses checoslovacos en España». AGA, ARME, Legajo 82/2904, Exp. 62, Informe nº 2, EZPELETA Y MONTENEGRO, J.: «Carta a Emilio de Palacios», 19-1-1929.

<sup>747</sup> El profesor Subirá y Luis de Hoyos Sainz, futuros miembros de la AACH y del CHE, estaban en Praga como representantes españoles en el Primer Congreso de Arte Popular. Una crónica sobre este congreso, escrita bajo uno de sus seudónimos, puede leerse en: RIBÓ, Jesús A.: «Un Congreso de Arte Popular» (21-12-1928): *Nuevo Mundo*, págs. 4-5. Parte de la documentación sobre su participación en este congreso se encuentra en su archivo personal, depositado en la Biblioteca Nacional de España. Igualmente, se puede encontrar documentación en: AGA, ARME, Legajo 54/14085.

<sup>748</sup> Ezpeleta, que como hemos visto no se mostraba muy entusiasmado con esta institución, proponía que se les diera una pequeña subvención, «al igual que la que recibe de las autoridades del país (con 1.500 pesetas anuales, creo yo que habrían de declararse muy satisfechos)». AGA, ARME, Legajo 54/14082, Informe nº 129, EZPELETA Y MONTENEGRO, J.: «Informa R.O. Nº 79, sobre envío de libros al Instituto Iberoamericano de Praga», 14-12-1928.

<sup>749</sup> Kybal realizó varias gestiones ante instituciones españolas para aumentar los fondos y algunos miembros de la AACH y del CHE realizaron peticiones desde la prensa. Véase, por ejemplo: ACOSTA Y TOVAR, José María (5-4-1929): «La literatura española en el extranjero», *ABC*, pág. 8.

checoslovaca a su vuelta de un viaje por la URSS. Durante su estancia, pudo disfrutar de la hospitalidad de los miembros del IEI por lo que les ofreció publicitar su labor en España, a lo que los checoslovacos contestaron con una sinceridad poco acostumbrada para un hispano:

*Usted no hará nada tampoco. Ya estamos acostumbrados a que los españoles que pasan por Praga nos ofrezcan su adhesión fervorosa para todo y luego no vuelvan a acordarse de nosotros. España no nos quiere; no les interesamos. Seguramente la vieja amistad de España con el Imperio y los lazos de sangre que unen a la corte española con la monarquía austriaca hacen que se nos mire, si no con malos ojos, por lo menos con absoluta indiferencia. Ya ve usted: solo hemos pedido que nos envíen un lector de español y no hemos podido conseguirlo...<sup>750</sup>.*

Sin embargo, las cosas estaban cambiando. Por un lado, la JAE había iniciado un tiempo atrás sus gestiones para enviar pensionados a Praga<sup>751</sup>. También el Ministerio de Instrucción Pública checoslovaco, a instancias de Jaroslav Lenz, se había puesto en contacto con la JAE para que enviaran un lector. Sin embargo, parece que el impulso decisivo había venido nuevamente de Kybal. Una vez entregadas sus cartas credenciales, entre sus primeras visitas oficiales estuvo una dirigida a Luis Bermejo, rector de la Universidad Central, que le prometió proponer a la Junta de Relaciones Culturales el nombramiento de un profesor de español y un becario para Praga<sup>752</sup>. Aunque hubo que esperar todavía un tiempo, finalmente se consiguió que se enviara al primer lector de español, Ginés Ganga Tremiño<sup>753</sup>.

---

<sup>750</sup> CHAVES NOGALES, Manuel (13-11-1928): «En la conmemoración de la República Checoslovaca. Los españoles y españolistas de Praga», *Estampa*, págs. 24-25. Su visita y esta anécdota también pueden encontrarse en: CHAVES NOGALES, Manuel: *La vuelta a Europa en avión: un pequeño burgués en la Rusia roja*, Barcelona, Libros del Asteroide, 2012.

<sup>751</sup> La primera mención que hemos localizado se realizó tras una reunión de la JAE el 1 de diciembre de 1925 en la que se decidió dirigirse al Ministerio de Estado «exponiéndole la posibilidad de cultivar los focos de simpatía hacia España que existen diseminados en diferentes poblaciones del Oriente europeo, en donde se enseña nuestra lengua y se conserva y desarrolla el amor a nuestra Patria por importantes colonias de hispanófilos y de israelitas sefardíes...». Para ello se contactó con las Legaciones en Checoslovaquia, Yugoslavia, Rumanía Grecia y Turquía. La Legación de Praga era la que parecía más interesada pues solicitó el envío de «un pensionado doctor en Ciencias Históricas, o de un filólogo, para que estudie en aquel país durante un año las relaciones entre las Cortes de España y Bohemia en la Edad Media; habiéndose acordado tener presente esta solicitud si se encontrara la persona capacitada.» *Memoria correspondiente a los cursos 1924-5 y 1925-6*, Madrid, Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones científicas, 1927, págs. 167-169.

<sup>752</sup> «Las relaciones culturales con Checoslovaquia» (6-12-1927): *El Imparcial*, pág. 2.

<sup>753</sup> Ginés Ganga Tremiño (Elche, 1900 - México DF, 1944) tuvo un papel singular en las relaciones hispano-checoslovacas como se intentará demostrar más adelante. Entre 1922 y 1924, becado por la JAE, estuvo como lector en Toulouse. A pesar de provenir de una familia conservadora, fue desde joven miembro de la línea caballerista del PSOE. Tras su paso por Praga, participó en la Revolución de Octubre

Con la transformación se incrementó el nivel de las actividades culturales. El principal hito fue la organización, parece ser que por iniciativa de Kybal<sup>754</sup>, de la Exposición del Libro Español en la Biblioteca Municipal de Praga entre el 31 de mayo y el 20 de junio de 1930<sup>755</sup>. Además de la importancia misma de la exposición<sup>756</sup>, este acontecimiento inspiró la publicación de un listado de los traductores y las traducciones entre ambas lenguas, lo que nos permite conocer de forma detallada las obras existentes hasta 1930<sup>757</sup>. Como representante español, llegó a Praga el literato Enrique Díez-Canedo<sup>758</sup>, director de la Alta Escuela de Lenguas Modernas de Madrid y miembro de la AACH (lo sería también del CHE), que aprovechó su visita para impartir varias conferencias sobre la literatura y el arte españoles<sup>759</sup>. Para la clausura, vino Aurelio Viñas, en aquella época profesor en la Sorbona, que dictó igualmente varias conferencias sobre historia española<sup>760</sup>. La exposición levantó gran interés tanto en la

---

(por lo que fue encarcelado) y, más tarde, fue elegido diputado del Frente Popular por Alicante. PANIAGUA FUENTES, Javier; PIQUERAS ARENAS, José Antonio: *Diccionario biográfico de políticos valencianos, 1810-2003*, Centro Francisco Tomás y Valiente UNED Alzira, 2003, pág. 227. Durante la Guerra Civil, volvió a Praga durante unos meses (5 diciembre de 1936 -22 mayo de 1937) como secretario de la Legación a las órdenes de Luis Jiménez de Asúa, que lamentó su desconocimiento del alemán y el checo, así como falta de tacto diplomático. CASANOVA GÓMEZ, Marina: *La diplomacia durante la guerra civil*. Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1996, págs. 157-158. Cuenta con un expediente personal en el AJAE: JAE/59-83. Fue presentado oficialmente por Lenz en la fiesta nacional de 1929. «Día nacional de España» (15-10-1929): *Národní listy*, pág. 3.

<sup>754</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (15-6-1930): «Checoslovaquia. Libros españoles en Praga», *La Gaceta Literaria*, pág. 11.

<sup>755</sup> En el catálogo, bilingüe, se pueden encontrar los nombres de los presidentes y del Patronato de Honor (con los ministros de Estado e Instrucción Pública de ambos países a la cabeza, además de muchos de los miembros del AACH), del Comité Ejecutivo (con varios de los miembros del IEI y Ganga), una introducción de Jaroslav Lenz con el título «Las relaciones culturales checohispanas a través de la historia», un listado de los miembros del IEI y el catálogo de las obras presentadas. INSTITUTO ESPAÑOL E IBEROAMERICANO EN PRAGA; BIBLIOTECA MUNICIPAL CENTRAL DE PRAGA: *Catálogo. Exposición del libro español y del arte gráfico, unida a una exhibición de traducciones del español al checo*, Praha, Španělský a iberamerický ústav, 1930. También existe una publicación individual, en checo y español, con el texto de Lenz. LENZ, Jaroslav: *Kulturní styky českošpanělské v zrcadle dějin*, Praha, Španělský a iberamerický ústav, 1930; LENZ, Jaroslav: *Las relaciones culturales checohispanas a través de la Historia*. Praga, Instituto Español e Iberoamericano de Praga, 1930. La documentación española sobre la exposición y las conferencias en: AGA, ARME, Legajo 82/2908, Exp. 2.

<sup>756</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés: «La Exposición del Libro Español» (8-6-1930): *El Sol*, pág. 1.

<sup>757</sup> HOUDKOVÁ, Božena: *Česko-španělská bibliografie*, Praha, Obec pražská, 1930.

<sup>758</sup> «Don Enrique Díez-Canedo, en Praga» (31-5-1930): *El Sol*, pág. 1; DÍEZ-CANEDO, Enrique (28-6-1930): «Por los escenarios europeos», *El Sol*, pág. 1.

<sup>759</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés: «Díez-Canedo, en Praga» (15-6-1930): *El Sol*, pág. 1. «Tres conferencias de Díez Canedo en Praga» (5-6-1930): *La Libertad*, pág. 1; DUBSKÝ, Ota (5-6-1930): «Sobre literatura española actual», *Národní listy*, pág. 4.

<sup>760</sup> «Clausura. La Exposición del Libro Español en Praga» (22-6-1930): *El Sol*, pág. 1; «Aurelio Viñas» (18-6-1930): *Národní listy*, pág. 9.

prensa española<sup>761</sup> como en la checoslovaca<sup>762</sup> y sirvió, a pesar de algunos problemas, de modelo e inspiración para futuras exposiciones en países de su entorno<sup>763</sup>.

#### 4.6.3. La participación checoslovaca en la Exposición de Barcelona

La celebración en 1929 tanto de la Exposición Internacional de Barcelona<sup>764</sup> como de la Exposición Iberoamericana de Sevilla<sup>765</sup> tuvo un importante impacto para la imagen exterior española<sup>766</sup> (lo que fue aprovechado por el enviado español<sup>767</sup>), pero también para la promoción de los distintos países participantes. La primera de estas exposiciones contó con presencia checoslovaca, dado que era «un medio para hacer conocer, la enorme y floreciente industria de este país, contribuyendo así a acrecentar las exportaciones hacia España, la América española, y los países latinos»<sup>768</sup>. De la misma forma se había expresado Beneš, que consideraba que la exposición había permitido ampliar los vínculos entre ambos países<sup>769</sup>.

---

<sup>761</sup> Todos los periódicos dedicaron crónicas a la exposición y aprovecharon para publicar artículos sobre las relaciones hispano-checoslovacas o el país centroeuropeo. Una fotografía de la exposición en: «Praga. La exposición del libro español» (11-6-1930): *ABC*, pág. 5.

<sup>762</sup> Destacamos el suplemento cultural del *Národní listy*, que publicó varios artículos sobre la exposición, entre ellos uno del propio Kybal. «De la vida cultural» (1-6-1930): *Příloha Národních listů*, pág. 1.

<sup>763</sup> GIMÉNEZ CABALLERO, Ernesto: «La Exposición del Libro Español en Bucarest», *La Gaceta Literaria*, nº 112, págs. 14-15.

<sup>764</sup> Varios periódicos checoslovacos aprovecharon la oportunidad para hablar de las relaciones con España: KUBÍČEK, Jindřich (18-5-1929): «Nuestras relaciones con España. En la inauguración de la Exposición en Barcelona», *Prager Presse*, pág. 3.

<sup>765</sup> La Exposición Iberoamericana también mereció la atención de Kybal, que visitó la ciudad hispalense en enero de 1930 y aprovechó para impartir algunas conferencias en el Centro Cultural del Ejército («La educación física en Checoslovaquia») y en la Cámara de Comercio («Relaciones económicas hispanochecoslovacas»). «Un ministro checoslovaco, en Sevilla» (3-1-1930): *El Liberal*, pág. 5; «Una conversación con el ministro de Checoslovaquia» (2-1-1930): *ABC Sevilla*, pág. 15; «Lecturas y conferencias. Educación física y militar en Checoslovaquia» (3-1-1930): *ABC Sevilla*, pág. 19.

<sup>766</sup> Arne Laurín, influyente director del *Prager Presse*, visitó la exposición en octubre de 1929 y publicó en su diario un suplemento de cinco páginas en el que se recorrían distintos aspectos de la exposición (la presencia checa, las relaciones hispano-checoslovacas, etc.). Para el periodista, «cada Exposición internacional es un acto político», y la Exposición de Barcelona «quizá más que ninguna otra» dado que los dirigentes españoles pretendían «destruir la leyenda del retraso de España». LAURÍN, Arne (10-11-1929): «Imágenes de la Exposición Universal de Barcelona», *Prager Presse*, págs. I-V.

<sup>767</sup> «La apertura de las exposiciones en Sevilla y Barcelona. Exhibición cultural de España. Una conversación con el ministro J. de Ezpeleta» (9-5-1929): *Prager Presse*, pág. 3.

<sup>768</sup> El autor del informe (se trata de una copia sin firma) dice que la decisión se tomó en el Consejo de Ministros del día 9 de agosto de 1928. AGA, Legajo 54/14068, copia informe nº 188, 28-8-1928.

<sup>769</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (16-4-1930): «Una visita al ministro de Estado, señor Benes», *El Sol*, págs. 1-2.

Kybal asistió a la inauguración de la Exposición de Barcelona el 19 de mayo<sup>770</sup> y visitó la zona checoslovaca, que no se encontraba en los pabellones principales debido al retraso, según se quejaba el diplomático, de la solicitud oficial de su gobierno<sup>771</sup>. Un momento importante fue la llegada a Barcelona de la Exposición del Grabado y las Artes del Libro, inaugurada el 15 de junio en el Palacio de Bellas Artes<sup>772</sup>. Un mes más tarde, el 15 de julio de 1929, se inauguraba la sección checoslovaca en el Palacio Meridional con presencia, entre otros, del comisario en la Exposición y consejero del ministerio de Comercio, Ladislav Turnousky<sup>773</sup>. En octubre, se celebró la semana del país centroeuropeo aprovechando el viaje del ministro de Comercio. En una nueva presencia de Kybal en Barcelona, el diplomático participó con una ponencia sobre las relaciones hispano-checoslovacas en el Congreso de Historia española reunido en la ciudad condal en noviembre<sup>774</sup>. Kybal se quejó en varias ocasiones del escaso rendimiento que su país había conseguido durante la exposición, aunque en la prensa oficial se hablaba del gran éxito<sup>775</sup>.

Junto a la representación oficial, cabe destacar la visita en el verano de 1929 de 37 miembros del IEI, dirigidos por Rudolf Slabý<sup>776</sup>, que, además de visitar las

---

<sup>770</sup> Tras la visita a Barcelona fue a Zaragoza con el objetivo de inaugurar la exposición de grabados checoslovacos celebrada en el Centro Mercantil y dar una charla sobre la educación física en su país en el salón Fuenclara, durante la que se proyectó una película sobre la VIII Reunión de los Sokoles. «El ministro de Checoslovaquia señor Kybal, en Zaragoza» (22-5-1929): *La Voz de Aragón*, pág. 1.; «El ministro de Checoslovaquia en Zaragoza» (23-5-1929): *La Voz de Aragón*, pág. 11.; «El ministro de Checoslovaquia en Zaragoza» (24-5-1929): *La Voz de Aragón*, págs. 1 y 16.

<sup>771</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Dr. VI. Kybal, viaje de servicio a Barcelona y Zaragoza», 29-5-1929, pág. 3.

<sup>772</sup> Esta exposición se había realizado anteriormente en Madrid y, después de Barcelona, recorrería otras ciudades españolas. «Exposición Internacional de Barcelona. El grabado y el libro checoslovaco», (14-6-1929): *El Diluvio*, pág. 10; «Exposición de Grabado y Arte Checoslovaco» (15-6-1929): *La Voz*, pág. 8.

<sup>773</sup> «Exposición Internacional de Barcelona. Inauguración de la sección checoslovaca en el Palacio Meridional» (14-7-1929): *El Diluvio*, pág. 20; «Las Exposiciones de Sevilla y Barcelona» (16-7-1929): *El Sol*, pág. 12; BARANGO-SOLIS, Fernando (18-7-1929): «Aspectos de la Exposición. Checoslovaquia», *El Imparcial*, pág. 4.

<sup>774</sup> «Congreso internacional de Historia española» (21-11-1929): *Národní listy*, pág. 1.

<sup>775</sup> «Gran éxito de la exposición checoslovaca en Barcelona» (14-2-1930): *Prager Presse*, pág. 5.

<sup>776</sup> Rudolf Jan Slabý (1885-1957) fue un significativo lingüista, romanista y traductor checoslovaco, de gran renombre gracias a su famoso diccionario alemán-español. Residió en Barcelona entre 1914 y 1926, en donde colaboró con la Enciclopedia Espasa y fue profesor en la universidad. Desde su regreso a Praga, se convirtió en un activo miembro del Círculo y el IEI. Destacamos aquí una obra sobre su país destinada al público español: SLABÝ, Rudolf J.: *Checoslovaquia: su presente, su pasado, sus relaciones culturales con España y los países iberoamericanos*, Madrid, Espasa-Calpe, 1933. Cuenta con un expediente en la JAE con sus solicitudes de libros para el IEI: AJAE, JAE/138-525. Para conocer más sobre su obra, sus traducciones y la importancia de su herencia en la actual colección de libros antiguos de la Biblioteca Nacional: KAŠPAROVÁ, Jaroslava: «Knižní odkaz hispanisty Rudolfa Jana Slabého (1885-1957)», en *Miscellanea oddělení rukopisů a starých tisků*. Praha, Národní knihovna ČR, nº 21, 2011, págs. 61-110.

exposiciones de Barcelona y Sevilla, recorrieron otras ciudades españolas y portuguesas<sup>777</sup>. También algunas agencias de viajes, como la popular Čedok, organizaron viajes a la exposición<sup>778</sup>. La prensa siguió con algún interés los acontecimientos de la exposición y recogía los momentos más importantes de su delegación<sup>779</sup>.

**Imagen 20:** Ceremonia en la Exposición de Barcelona



Acto de la entrega al Cónsul de Checoslovaquia, Sr. Montoys, de una rosa de bronce, obra del escultor Sr. Savall, por el Comité Femenino de Mejoras Sociales, efectuado en el Palacio Meridional de aquella nación en la Exposición Internacional de Barcelona

**Fuente:** (11-12-1929): *Mundo Gráfico*, pág. 25.

---

Según Casanova, tanto Slabý como Lenz apoyaron desde 1936 a los sublevados. CASANOVA GÓMEZ, M.: *La diplomacia...*, *op. cit.*, págs. 197-200.

<sup>777</sup> Algunas notas de prensa del viaje: «El Instituto Iberoamericano de Praga» (21-7-1929): *ABC*, pág. 40; «Checoslovacos hispanófilos» (28-7-1929): *La Libertad*, pág. 8.

<sup>778</sup> En los periódicos checoslovacos se publicitaban estos viajes de dos semanas de duración: «VI y último viaje a la exposición de Barcelona» (15-10-1929): *Národní listy*, pág. 4.

<sup>779</sup> «Primera Exposición internacional en Barcelona»: *Rozkvět*, nº 20, 1929, págs. 10-12. «Las infantas reales españolas visitan la sección checoslovaca en la exposición barcelonesa» (10-10-1929): *Národní listy*, pág. 3; «Plantas y alimentación. Presentaciones del profesor Dr. Julius Stoklasa en la Exposición Universal de Barcelona» (16-11-1929): *Prager Presse*, pág. 3.



#### 4.6.4. La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia (AACH)

La actuación de Kybal supuso un gran impulso a la presencia checoslovaca en el inquieto mundo cultural hispano. Desde su llegada se preocupó por dar a conocer aspectos culturales de su país a través de la prensa<sup>780</sup>, pero su principal objetivo era la creación de unas instituciones que permitieran canalizar las relaciones culturales. Siguiendo el plan ideado en Praga, el 25 de enero de 1929<sup>781</sup> se creó la AACH, «grupo informal» que pretendía reunirse mensualmente para promocionar en España al país centroeuropeo<sup>782</sup>. Según Kybal, la iniciativa por parte española había partido de Claudio Sánchez Albornoz, que había visitado Praga en mayo de 1928 para dar una serie de conferencias en la Universidad Carolina<sup>783</sup>. Los miembros se reunían una vez al mes en la legación checoslovaca y fueron incrementándose con el tiempo<sup>784</sup>.

Venimos mencionando algunos de los nombres de estos primeros miembros de la AACH que visitaron Checoslovaquia en los años veinte, personajes como el musicólogo José Subirá o el pedagogo Luis de Zulueta que, en un artículo para conmemorar el cumpleaños de Masaryk<sup>785</sup>, aprovechaba para recordar aquel primer viaje en el que conoció el Círculo Español y para hablar de la nueva organización: «Ellos

<sup>780</sup> KYBAL, Vlastimil (29-7-1928): «Praga, gótica», *ABC*, págs. 19-21; (5-8-1928): «Praga, barroca», *ABC*, págs. 19-21;

<sup>781</sup> «Los Amigos de Checoslovaquia» (26-1-1929): *El Sol*, pág. 8.

<sup>782</sup> Según este primer informe en el que se hace referencia a la AACH, que no tenía forma de asociación sino más bien de grupo de amigos siguiendo la costumbre de las «tertulias» españolas, los asistentes fueron: Rafael Altamira, Mariano Benlliure, José Castillejo, Claudio Sánchez Albornoz, Alfonso Fernández de Alcalde, Rogerio de Madariaga, Jacinto Grau, José Subirá y Luis Rodríguez Escartín. También se habían unido a esta iniciativa, aunque no asistieron: Ramón Menéndez Pidal, Concha Espina, José Rogerio Sánchez, Julián Paz, Narciso José de Liñán y Heredia, Francisco Carvajal y Martín y Luis Araquistáin. Parece que la selección la había realizado Kybal siguiendo criterios políticos, entre personas «amigas de las repúblicas progresistas, surgidas de la revolución contra la monarquía de los Habsburgo». AMZV, DP, ZÚ, Legajo 874, KYBAL, V.: «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia», 28-1-1929.

<sup>783</sup> Impartió 4 conferencias: «España e Islam» (7-5-1928), «Imperio español, su grandeza y su decadencia» (9-5-1928), «Excursión a través de la arquitectura cristiana española de la Edad Media» (10-5-1928) y «Tríptico de ciudades españolas: la Mérida romana, Granada la mora, y Ávila la mística». La documentación se encuentra en: AGA, ARME, Legajo 82/2867, Exp. 10. En la prensa checoslovaca, por ejemplo: «Conferencias sobre la historia medieval española» (6-5-1928): *Národní listy*, pág. 10.

<sup>784</sup> Al no tratarse de una organización formal, no existía la categoría de miembro. Se ha realizado un listado con los nombres aparecidos en distintos informes o noticias periodísticas. Véase el Anexo 3 «Miembros de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia».

<sup>785</sup> El 7 de marzo, fecha del nacimiento del presidente checoslovaco, se convirtió en uno de los momentos de reunión de la comunidad cercana al país centroeuropeo. Véase, por ejemplo: «Los Amigos de Checoslovaquia» (11-3-1930): *ABC*, pág. 28. Ese día, se celebró una comida en el Círculo de Bellas Artes, y Kybal tuvo la oportunidad de hablar por la radio sobre su presidente: «El ministro de Checoslovaquia en Unión Radio» (15-3-1930): *Ondas*, pág. 4.

nos conocen mucho mejor de lo que nosotros les conocemos a ellos. ¿Por qué no habría de existir aquí un núcleo análogo de españoles cultos que se interesaran por un país como aquel, donde hay tanto que admirar y aprender?»<sup>786</sup>. Prácticamente es posible encontrar algún tipo de vinculación en cada uno de los miembros: César de Madariaga fue el enviado español a la Conferencia Internacional para la Organización Científica del Trabajo, celebrada en Praga en julio de 1924<sup>787</sup>; Rogelio de Madariaga, que dirigía la revista *España Económica y Financiera* en la que publicó varios artículos sobre la economía checoslovaca<sup>788</sup>, ejercía como representante legal y consultor sin sueldo de la Legación; José María Acosta y Tovar había contactado con Antonia Dickertová, miembro del Círculo Español de Praga, para un estudio sobre los críticos españoles en el que habría un apartado para los críticos extranjeros de literatura española o latinoamericana<sup>789</sup>; José Castillejo estuvo en Praga, donde impartió dos conferencias el 17 y 18 de febrero de 1928<sup>790</sup>; incluso Menéndez Pidal había tenido contacto con la Universidad Carolina poco antes de iniciarse la Guerra Mundial, cuando solicitó para su estudio una colección de canciones y romances españoles del siglo XVI que custodiaba dicha institución<sup>791</sup>.

<sup>786</sup> ZULUETA ESCOLANO, Luis de (8-3-1929): «El presidente Masaryk. Un maestro de la democracia», *El Sol*, pág. 6.

<sup>787</sup> AHN, ME, Legajo H-1436, Informe nº 137, SEBASTIÁN DE ERICE, P.: «Informa acerca de la Conferencia Internacional para la Organización científica del Trabajo», 30-7-1924.

<sup>788</sup> Aunque no se ha consultado esta publicación, se han encontrado referencias en los informes diplomáticos a estos artículos: «Presupuesto de Checoslovaquia en el año 1929» (nº 1856, 6-10-1928), «La situación económico-financiera de Checoslovaquia» (nº 1858 20-10-1928).

<sup>789</sup> Publicó un anuncio de colaboración en la prensa checoslovaca: «Llamamiento desde Madrid» (26-8-1925): *Národní listy*, pág. 1. Tiempo después, en su sección literaria del *ABC*, hacía mención a Antonia Dickertová, que parecía haberle contactado: ACOSTA Y TOVAR, José María (9-2-1927): «La literatura española en el extranjero», *ABC*, pág. 9.

<sup>790</sup> Aunque sin firma, el primero de los artículos citados debió de ser escrito por Kybal. En él, junto a la presentación del autor y la institución que representaba, se lanzaba la idea de intensificar las relaciones entre ambos países, empezando por la cultura, para poder desarrollar mayores relaciones comerciales. «Relaciones culturales con España» (16-2-1928): *Národní listy*, pág. 4; «Conferencias españolas en Praga» (17-2-1928): *Venkov*, pág. 7.

<sup>791</sup> Compuesta de ochenta y un pliegos, la colección había sido descrita por dos insignes hispanistas, el vienés Ferdinand Wolf y R. Foulché-Delbosc. En el prólogo de su análisis, el erudito español escribe: «Tratar la Colección de pliegos sueltos de la Universidad de Praga es siempre para mí un tema emocionante. ¡Cuánto he deseado esta colección en mis primeros años de estudios romancísticos! La descripción de ella hecha por el gran erudito Fernando José Wolf me hacía ver que tal colección era indispensable para todo estudio de la poesía común española del siglo XVI y en especial para el estudio del romancero.

En 1913 me decidí a pedir a la Universidad bohemia el préstamo de la colección y al cabo de un par de semanas se hallaba el precioso volumen en la embajada madrileña del imperio Austro-Húngaro, la cual me lo entregó mediante un depósito de 2.000 pesetas a modo de seguro». Todo ocurrió unos pocos días antes del comienzo de la Primera Guerra Mundial, lo que generaba un divertido comentario del español

A pesar de su informalidad, la AACCh publicó en la prensa española un resumen de sus reuniones, lo que nos permite seguir gran parte de sus proyectos<sup>792</sup>. Su primera actividad de importancia fue la Exposición del Grabado y del Arte del Libro checoslovaco que se celebró en Madrid<sup>793</sup>, Valencia, Murcia, Zaragoza, Barcelona, Reus y San Sebastián. Otro momento significativo se vivió a partir de enero de 1931 con la ampliación, siguiendo el ejemplo del Comité Germano-Español, a quince nuevas ciudades españolas<sup>794</sup>.

Pocas semanas antes del cambio de régimen, entre el 7 y el 22 de marzo de 1931, se abrió en Madrid otra importante exposición, «Recuerdos españoles conservados en Checoslovaquia». En la introducción del catálogo, redactado por Díez-Canedo, Kybal afirmaba que el objetivo era «demostrar de modo documental el cuadro general de la influencia que la civilización española tuvo desde el siglo XVI en adelante, en los países del antiguo Reino de Bohemia»<sup>795</sup>, un buen indicio de la estrategia que había adoptado el diplomático en su proyecto de aproximación de ambos países. La inauguración contó con la presencia de Alfonso XIII (como recordaba Kybal, era la primera vez que el rey participaba en un evento checoslovaco) y el ministro de Estado, conde de Romanones<sup>796</sup>. Tras el rotundo éxito, la Legación enseguida recibió ofertas

---

sobre si debería haberla devuelto o no. MENÉNDEZ PIDAL, Ramón: *Pliegos poéticos españoles en la Universidad de Praga*, Madrid, Centro de Estudios de Bibliografía y Bibliofilia, 1960.

<sup>792</sup> Véase el Anexo 4 «Reuniones de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia».

<sup>793</sup> El 12 de marzo de 1929 se inauguraba en la Sociedad Española de Amigos del Arte. La exposición fue visitada por el jefe de Gobierno y el ministro de Instrucción Pública. «La exposición del Libro checoslovaco» (23-3-1929): *El Imparcial*, pág. 4. De entre las crónicas de la exposición, destacamos: MÉNDEZ CASAL, Antonio (31-3-1929): «Exposiciones recientes», *Blanco y Negro*, págs. 25-27. El catálogo: SOCIEDAD «HOLLAR», AGRUPACIÓN DE AMIGOS DE CHECOESLOVAQUIA: *Exposición del grabado y del arte del libro checoslovaco en la Sociedad española de Amigos del Arte*. Madrid, s.n., 1929.

<sup>794</sup> En Barcelona, donde destacaban el cónsul José Monteys y Francesc Cambó; en Bilbao, con Ramón de Madariaga como representante; en Málaga, con el farmacéutico Enrique Laza; en Pamplona, con el doctor A. Irigaray; en Cartagena, con el doctor Antonio Ros; en Córdoba, con el director del Museo Provincial de Bellas Artes, Enrique Romero de Torres; en Oviedo, con el catedrático Ramón Prieto y Bauces; en Palma de Mallorca, con el ingeniero Eusebio Pascual Casasnovas; en Zaragoza, con el Presidente del Centro Mercantil, José Valenzuela La Rosa, etc. AMZV, III Sekce 1918-1939, Legajo 882, KYBAL, V: «Propaganda checoslovaca en España-envío de revistas checoslovacas», 25-3-1931.

<sup>795</sup> AGRUPACIÓN DE AMIGOS DE CHECOESLOVAQUIA: *Exposición de recuerdos españoles en Checoslovaquia*, Madrid, Tipografía Artística, 1931.

<sup>796</sup> Un buen resumen de la exposición lo podemos encontrar en: «Inauguración de una exposición interesante. Recuerdos españoles en Checoslovaquia» (7-3-1931): *La Época*, pág. 1. La exposición tuvo una gran repercusión en la prensa española que no escatimó elogios hacia Kybal: MÉNDEZ CASAL, Antonio: «La Exposición de recuerdos españoles en Checoslovaquia» (10-3-1931), *ABC*, pág. 13; NELKEN MANSBERGER, Margarita: «La vida y nosotras», (22-3-1931), *Blanco y Negro*, pág. 97-99.

para llevar la exposición a otras ciudades españolas, algo que ocurriría en los meses siguientes.

Para esa época, la AACCh contaba con una creciente simpatía de los sectores progresistas españoles, «no solo con los republicanos sino también con los monárquicos liberales», en un momento en el que estos grupos ganaban fuerza, lo que situaba al país en una situación muy propicia para fortalecer las relaciones culturales, económicas y sociales<sup>797</sup>.

**Imagen 21:** Alfonso XIII y Kybal en la exposición de grabados



**Fuente:** (8-3-1931): *Ahora*, pág. 13.

<sup>797</sup> AMZV, III Sekce 1918-1939, Legajo 882, KYBAL, V: «Promoción. Secciones regionales de Amigos de Checoslovaquia», 29-1-1931, pág. 2.

#### 4.6.5. Comité Hispano-Eslavo<sup>798</sup>

Las actividades de la AACH aumentaron el interés por incrementar las relaciones y el conocimiento entre ambos países<sup>799</sup>. También desde Praga, Ginés Ganga realizaba importantes esfuerzos por incrementar las relaciones<sup>800</sup>. En la reunión de la AACH de diciembre de 1930 se planteó por primera vez la posibilidad de crear un Comité Hispano-Eslavo<sup>801</sup>. A partir de ese momento, se creó un comité formado por Zulueta, Castillejo y el propio Kybal, encargado de organizar la reunión fundacional para la que se redactó una invitación en la que aparecían las firmas de Menéndez Pidal, Zulueta, Altamira, Benlliure, Cambó, el duque de Maura, el vizconde de Eza y Gregorio Marañón<sup>802</sup>. La reunión se celebró el 20 de enero de 1931 con un importante número de invitados, entre los que se contaban los representantes diplomáticos de Checoslovaquia, Polonia y Yugoslavia<sup>803</sup>. Estos dos últimos, prometieron enviar los estatutos a sus respectivos gobiernos para que permitieran su participación en el

<sup>798</sup> Para su estudio: AJAE, Exp. JAE/155-48. En AMZV, III Sekce 1918-1939, Legajo 882. Fundamentales son igualmente las dos memorias publicadas: COMITÉ HISPANO-ESLAVO: *Memoria correspondiente al año 1931*. Madrid, Nueva Imprenta Radio, 1932; COMITÉ HISPANO-ESLAVO: *Memoria correspondiente al año 1932*. Madrid, Nueva Imprenta Radio, 1933.

<sup>799</sup> Destaca en ese sentido la actuación de la JAE. En una nota del secretario, José Castillejo, a Américo Castro le dice que ha sido informado por Kybal de que había rehusado una invitación a dar unas conferencias en Praga por no alcanzarle el tiempo de su permiso. «He hablado del asunto con D. Ramón. Nos parece que sería deseable que usted hiciera lo de Praga porque aquí nos esforzamos ahora en crear una Asociación de estudios eslavos y parece que debemos cultivar ese núcleo de Checoslovaquia». AJAE, Exp. JAE/155-48, «Nota de José Castillejo a Américo Castro», 14-1-1931.

<sup>800</sup> Durante el verano de 1930 regresó a España, acompañado de su esposa checa, donde realizó numerosas conferencias sobre Checoslovaquia en Ateneos de distintas ciudades, además de visitar a Menéndez Pidal, presidente de la Junta de Relaciones Intelectuales del Ministerio de Estado, y a Manuel García Morente, subsecretario de Instrucción Pública. «El propósito que ha guiado a nuestro colaborador Sr. Ganga a dar estas conferencias es el hecho comprobado de que España no presta la atención que debiera a la joven República checoslovaca, como no la presta tampoco a ningún país eslavo. Y aprovechando su permanencia en Madrid para acrecentar las relaciones entre España y Checoslovaquia, el Sr. Ganga ha visitado con dicho propósito a D. Ramón Menéndez Pidal, presidente de la Academia Española y de la Junta de Relaciones intelectuales del ministerio de Estado, quien le ha ofrecido no solo su apoyo moral, sino también la ayuda financiera para el Instituto Español e Iberoamericano de Praga, el único centro de difusión española en la Europa Central». «Ginés Ganga, en Madrid» (20-9-1930): *La Libertad*, pág. 9. Para la labor de promoción realizada por Ganga en prensa, véase el Anexo 5 «Artículos de Ginés Ganga Tremiño entre 1929 y 1933».

<sup>801</sup> En esta misma carta, se solicitaba un listado de posibles personas interesadas en participar en el futuro comité. Existe también en este expediente una lista de personalidades que podrían corresponder a esa solicitud: AJAE, Exp. JAE/155-48, «Carta de Kybal a la JAE», 10-12-1930.

<sup>802</sup> La carta de invitación puede leerse en el Anexo 6 «Invitación a la reunión para la constitución del Comité Hispano-Eslavo». En: AMZV, III Sekce 1918-1939, Legajo 882.

<sup>803</sup> Un resumen de la reunión y un listado de algunos de los asistentes se puede encontrar en: «Comité Hispanoeslavo» (22-1-1931): *El Sol*, pág. 2. El listado de miembros del CHE en Anexo 7 «Miembros del Comité Hispano-Eslavo».

Comité. Tras la reunión inicial, se convocó una nueva reunión para el día 3 de febrero (aunque finalmente se realizó el día 10) a la que asistieron 24 personas y en la que se aprobaron los estatutos.

Para su redacción se habían tenido en cuenta los ejemplos del Comité Hispano-Inglés y del Comité Germano-Español que ya existían en Madrid, así como del Instituto de Estudios Eslavos de París. Según los mismos, el objeto era «promover y cultivar estrechas relaciones intelectuales, artísticas, científicas y económicas entre España y los países eslavos (Bulgaria, Checoslovaquia, Polonia, Rusia, y Yugoslavia) y fomentar la amistad y simpatía entre los naturales de los respectivos países»<sup>804</sup>, para lo que se proponían realizar conferencias, cursos de idiomas, promover becas e intercambios, estimular la participación en las respectivas Ferias y Exposiciones y facilitar el conocimiento mutuo a través de la prensa. Además de estos objetivos se fundaba una Biblioteca Eslava en Madrid.

En una posterior reunión celebrada el 10 de marzo, se creaba un Consejo Directivo formado por un presidente (Ramón Menéndez Pidal), dos vicepresidentes (Rafael Altamira y el duque de Maura y Gamazo), dos secretarios (Tomás Navarro Tomás, como secretario cultural, y Luis García Guijarro, como secretario económico), un tesorero (Gabriel Gancedo Rodríguez), un bibliotecario (Tomás Navarro Tomás) y ocho vocales. También existía la figura de «presidente de honor», que ocupaban los ministros españoles de Instrucción Pública y de Estado, así como los representantes diplomáticos o consulares de los países eslavos. La sede, según los estatutos, se estableció en el edificio del Centro de Estudios Históricos de la Junta para la Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas, sito en la calle Medinaceli, nº 4, en una de cuyas salas se estableció la Biblioteca Eslava<sup>805</sup>.

---

<sup>804</sup> AJAE, Exp. JAE/155-48, «Estatutos del Comité Hispano-Eslavo en Madrid», 16-1-1931.

<sup>805</sup> El primer stock de libros se componía de 221 ejemplares divididos, según la primera memoria, de la siguiente manera: Sección rusa (90 ejemplares); checoslovaca (62); polaca (37); serbia (11); eslovena (8); vándica (1); ruso-subcarpática (1). Se recibían también las siguientes revistas y periódicos: *Slavonic Review* (Londres), *Tchécolovaquie Economique* (París), *Bulletin de la Banque Nationale tchécoslovque* (Praga), *Croatia* (Ginebra), *Macedonie* (Ginebra), *Prager Presse* (Praga), *Journal des Débats* (Praga). Entre los donantes se mencionaban a Academia de Ciencias de la URSS (Leningrado); Academia de Ciencias polaca (Cracovia); Academia Real Serbia (Belgrado); Banco Nacional Checoslovaco (Praga); Don Ignacio Bauer (Madrid); Don Jiří Horák (Profesor de Literaturas eslavas en la Universidad Carlos de Praga); Institut d'Etudes Slaves (París); Instituto Esloveno (Praga); Legación checoslovaca (Madrid); School of Slavonic and East European Studies (Londres); Sociedad Real Checa de Ciencias (Praga); Sociedad de Relaciones culturales entre la URSS y el extranjero (Moscú); Sociedad Científica (Ljubljana, Znanstveno Drustvo za

Daba así inicio la andadura de esta institución, que comenzó con cursos de ruso y checo<sup>806</sup> y una serie de conferencias. Dado que todos estos actos se realizaron una vez iniciada la etapa republicana, nos ocuparemos de ellos en el siguiente periodo.

---

humanisticne vede), Universidad de Poznan; Universidad Masaryk (Brno); Universidad Comenio (Bratislava); Milos Weingart (Profesor de Filología Eslava en la Universidad Carlos de Praga).

<sup>806</sup> De abril a junio se organizaron dos cursos gratuitos (tras el pago de 5 pesetas de matrícula) de lenguas eslavas, de dos horas semanales. El de ruso, a cargo del señor Barón George Meyendorff, asistieron quince alumnos. Al de checo, impartido por Norberto Tauer (que después se convertiría en un eminente vascólogo), ocho alumnos. Tras las vacaciones escolares, desde octubre, el curso de ruso tenía ya 40 alumnos. COMITÉ HISPANO-ESLAVO: *Memoria correspondiente al año 1931*. Madrid, Nueva Imprenta Radio, 1932, pág. 10.

## CAPÍTULO 5. LAS RELACIONES BILATERALES ENTRE 1931 Y 1936

---

### 5.1. LA SITUACIÓN INTERNACIONAL ENTRE 1931 Y 1936

#### 5.1.1. Hacia el desastre en Europa

El sistema de seguridad colectiva que tanto se habían esforzado por crear los líderes mundiales desde Versalles fue el principal damnificado por la crisis económica internacional que, a mediados de 1931, ya se hacía notar por toda Europa. Las medidas proteccionistas que adoptaron los principales gobiernos europeos no hicieron sino aumentar algunos de los males de la desaceleración y el vertiginoso aumento del desempleo agudizó las tensiones sociales y políticas del momento. Proyectos como la unión aduanera entre Alemania y Austria sufrieron la fiera oposición de Francia y sus aliados de la Pequeña Entente que, al intentar contrarrestarlo con una Confederación danubiana<sup>807</sup>, se encontraron con la oposición del fascismo italiano<sup>808</sup>. El fracaso de la Conferencia Económica Mundial de Londres, en junio de 1933, dio alas a los que abogaban por soluciones más radicales, a pesar de que, en la Conferencia de Lausana del año anterior, se había establecido un pago final de tres mil millones de marcos-oro que pretendía cerrar un asunto, las reparaciones de guerra, que seguía levantando ampollas en el continente.

En septiembre de 1931, con Alejandro Lerroux como presidente del Consejo, comenzaron en Ginebra las sesiones de la XII Asamblea de la SDN en un ambiente enrarecido. Según el ministro de Estado español, era a los miembros presentes «a quienes corresponde, de conformidad con el espíritu del Pacto de la Sociedad de las

---

<sup>807</sup> WRENCH, Evelyn (6-4-1932): «El proyecto de la Confederación Danubiana. Lo que opina el Presidente Masaryk», *Luz*, pág. 8.

<sup>808</sup> NATOLI, Aurelio (27-1-1932): «Restauración monárquica contra Confederación danubiana», *Luz*, pág. 11.



Naciones, detener la ola de pesimismo, asegurar la coordinación de los esfuerzos en los órdenes financiero, económico y político, restablecer la calma...»<sup>809</sup>.

Durante las primeras reuniones de la LXV sesión ordinaria del Consejo se inició la primera gran crisis política del periodo provocada por la ocupación japonesa de Manchuria a partir de ese mismo mes de septiembre y que llevó a la creación del Estado de Manchukuo en marzo de 1932. El máximo órgano promovió una investigación a través de la Comisión Lytton, que terminó acusando a Japón de no haber agotado los medios pacíficos para solucionar el conflicto y que llevó a la Asamblea a aprobar el 24 de febrero de 1933 una resolución en la que denunciaba la ilegalidad de Manchukuo, aunque no se aplicaban sanciones. Para mostrar su desacuerdo, Japón anunció el 27 de marzo su retirada de la organización ginebrina.

A la vez que se desarrollaban estos acontecimientos en el Extremo Oriente, en Ginebra daba comienzo en febrero de 1932 la esperada Conferencia para la reducción y limitación de los armamentos. Con cierto temor, el presidente Henderson, tras remarcar la necesidad de alcanzar un acuerdo, terminaba su discurso de apertura de la siguiente manera: «No quiero ni pensar en la posibilidad de un fracaso»<sup>810</sup>. Sin embargo, existían varias posturas en liza. Las tesis francesas (apoyadas, en parte, por la Pequeña Entente) priorizaban la seguridad al desarme (Plan Tardieu, Plan Herriot) a lo que los alemanes respondían pidiendo la paridad de armamentos (una postura que, al ser rechazada, provocó su retirada temporal de la conferencia el 14 de septiembre de 1932). Por su parte, británicos y norteamericanos abogaban por soluciones más concretas, mientras que los soviéticos exigían el desarme total y el Grupo de los Ocho, con España y Checoslovaquia, se mantuvo crítico con las posiciones de las grandes potencias. En la parte final de la Conferencia, esta asociación se transformó en el Grupo de los Neutrales (ya sin Checoslovaquia ni Bélgica) lo que permitió mediar con los alemanes, más rígidos en sus posiciones tras la llegada de Hitler, que finalmente regresaron a la conferencia. Poco después, Mussolini, siguiendo los antiguos usos diplomáticos, propuso un pacto entre las cuatro grandes potencias, que se firmó en Roma el 7 de junio de 1933. A pesar de este compromiso, que pretendía mejorar la

---

<sup>809</sup> *Boletín mensual de la Sociedad de las Naciones* (a partir de ahora BMSDN), Vol. IX, nº 9, septiembre de 1931, pág. 325.

<sup>810</sup> *BMSDN*, Vol. XII, nº 2, febrero de 1932, pág. 51.

seguridad europea, Francia decidió vetar el Plan MacDonald por el que Alemania alcanzaba la *Gleichberechtigung* en un plazo de cinco años lo que provocó nuevamente la retirada germana de la Conferencia el 14 de octubre de 1933 y, de la SDN, el día 19 de octubre, iniciando una desafiante política de rearme.

El 26 de enero de 1934, Hitler firmó con Polonia un tratado de no agresión, rompiendo el cerco francés creado alrededor de Berlín. En febrero firmó un acuerdo comercial con Hungría que ataba a los magiares a la economía germana y, en julio, impulsó un fracasado golpe en Austria. Las pretensiones del *Reich* sobre Austria habían llevado a Mussolini en mayo de 1934 a concluir los Protocolos de Roma con Austria y Hungría y, en julio, a enviar tropas a Brenner para evitar la intervención militar del *Führer* en Viena. La escalada de tensión continuó y, el 13 de enero de 1935, se fijó un plebiscito en el Sarre (bajo control internacional) en el que venció el retorno a Alemania, algo que se hizo efectivo el 1 de marzo. El 16 de marzo, Hitler restablecía el servicio militar obligatorio y anunciaba la creación de un ejército de un millón y medio de soldados, lo que generó una condena del Consejo (17 de abril) y la formación del Frente de Stresa (en abril de 1935, entre Gran Bretaña, Francia e Italia). Sin embargo, la crisis de Abisinia y la estrategia de *appeasement* británica (concretada en un acuerdo naval con Alemania) debilitó un pacto que había aumentado la debilidad de la SDN y la desconfianza de las potencias menores.

La iniciativa alemana también generó la respuesta de una Francia sumida en una importante crisis política interna, acrecentada con el asesinato en Marsella el 9 de octubre de 1934 de su ministro de Exteriores, Louis Barthou, y del rey Alejandro I de Yugoslavia. Ambos políticos habían avanzado en sus intentos de contrarrestar la acción de Hitler, el francés a través de un pacto de no agresión con la URSS y el Locarno oriental (facilitando la entrada de la URSS en la SDN y ampliados por el tratado de mutua ayuda del 2 de mayo de 1935) y Alejandro a través de su acercamiento a Italia. «Justamente en el instante preciso en que Europa, aterrorizada por Alemania, había encontrado el camino para solventar sus litigios y constituirse toda entera en un serio peligro para el país amenazador, fueron asesinados en pocos segundos los dos hombres

que con más pasión buscaban la fórmula que había de garantizar la paz europea», decía el famoso escritor alemán Emil Ludwig<sup>811</sup>.

El 16 de mayo se firmó un acuerdo entre la URSS y Checoslovaquia<sup>812</sup>, justo tres días antes de que el *Sudetendeutsche Heimatsfront* de Henlein obtuviera su gran éxito en las elecciones checoslovacas. Al aprobarse en el parlamento francés el acuerdo franco-soviético en febrero de 1936, Hitler declaró la nueva situación incompatible con Locarno e inició la remilitarización de Renania (7 marzo 1936), lo que fue denunciado por el Consejo el día 19 de marzo.

También Italia había entrado en la espiral revisionista que afectaba al terreno colonial. Tras el incidente del 5 de diciembre de 1934 en Ual-Ual, un territorio bajo soberanía etíope, se inició la crisis de Abisinia que supuso una prueba de fuego para la SDN y que terminó por romper el Pacto de Stresa. Francia, que había profundizado su acercamiento a Italia con los Acuerdos de Roma (Mussolini-Laval) del 5 de enero de 1935, mantuvo una actitud más permisiva, mientras que Gran Bretaña, con importantes intereses en la región por su ruta marítima colonial, se mostró más asertiva. Etiopía apeló en enero de 1935 al Consejo para activar un arbitraje, que se inició con el envío de una comisión, hecho aceptado por Italia para ganar tiempo. El día 5 de octubre, Beneš, presidente de la Asamblea, convocó una reunión de un Comité de seis miembros que emitió un informe contundente dado que habían «... llegado a la conclusión de que el Gobierno italiano a (sic) recurrido a la guerra, en contradicción con las obligaciones contraídas en virtud del artículo 12 del Pacto»<sup>813</sup>.

A pesar de las protestas del enviado italiano, el Consejo decidió la aplicación de sanciones, para lo que se convocó una conferencia (Comité de Coordinación y Comité de los Dieciocho), que impuso las primeras medidas, el 11 y 19 de octubre, como el embargo de material de guerra y la prohibición de préstamos a Italia. A pesar del casi unánime consenso en Ginebra (solo Austria, Hungría y Albania se abstuvieron), hubo muchas reticencias a la aplicación de sanciones y, especialmente Francia y Gran Bretaña, optaron por vías alternativas a la SDN para solucionar el problema (Plan Laval-

---

<sup>811</sup> LUDWIG, Emil (17-10-1934): «Consecuencias del asesinato de Alejandro de Yugoslavia», *El Sol*, pág. 1.

<sup>812</sup> El acuerdo decía que antes de la ayuda soviética, tenía que producirse la ayuda francesa.

<sup>813</sup> *BMSDN*, Vol. XV, nº 10, octubre de 1935, pág. 328.

Hoare de diciembre de 1935). Esta desunión terminó propiciando la victoria italiana, la incorporación de Etiopía al imperio italiano (9 mayo 1936) y el fin de las sanciones a mediados de julio de ese año. Sin embargo, para ese momento, Mussolini, molesto por la denuncia internacional y las sanciones, ya había iniciado su distanciamiento de las democracias en una tendencia que le aproximaba aún más a la Alemania nazi

El fracaso de la SDN volvió a testimoniarse al iniciarse la guerra civil española cuando el 27 de noviembre de 1936 el Gobierno republicano solicitó, con escaso éxito pues la decisión quedó en manos de las grandes potencias en el Comité de No Intervención, el fin de la intervención extranjera.

### 5.1.2. La crisis económica en la «isla democrática» centroeuropea

A pesar de que Checoslovaquia resistió los primeros embates de la crisis económica internacional, el giro proteccionista apreciado en todo el continente terminó por afectar a una economía que dependía de forma importante del comercio exterior. Entre el verano de 1931 y la primavera de 1933 se fue deteriorando la economía, pero fue a partir de marzo de ese año cuando realmente se entró en una profunda depresión que duró hasta la primavera de 1934.

El primer sector afectado fue el agrícola (industria azucarera, lúpulo) que vio como bajaban los precios (un 42% entre 1929 y 1934) desplomándose la rentabilidad y sumiendo en la crisis a cientos de miles de agricultores. La industria no tardó en verse afectada, tanto por la bajada de la demanda interna como por el descenso de las exportaciones, lo que llevó a un descenso del 40% de la producción industrial en 1934. Las actividades más afectadas inicialmente fueron las dedicadas a la porcelana, el cristal y la madera (aunque poco a poco se extendió a todas las ramas industriales), muy concentradas en la región de los Sudetes, de mayoría germanoparlante. Pero, sin duda, fue en el comercio exterior donde se apreció con mayor fuerza la crisis ya que, a finales de 1933, se había reducido en un 70 % las cifras de 1929<sup>814</sup>.

En la primera etapa de la crisis, los sucesivos gobiernos agrarios (František Udržal desde 1929 hasta 1932, Jan Malypetr hasta 1935), ante los bajos precios que

---

<sup>814</sup> Cifras extraídas de SEKANINA, M.: *Op. cit.*, págs. 41-47.

alcanzaron los productos agrícolas internacionales, optaron por el proteccionismo para intentar paliar los efectos de la crisis. Se apostó por una suerte de autarquía agrícola, con medidas como el establecimiento en 1934 del monopolio de grano con el derecho exclusivo de compra y venta de todos los productos agrícolas, así como el control de su importación y exportación. La respuesta de los países afectados fue poner más dificultades a los productos industriales checoslovacos, lo que intensificó la crisis de la industria y provocó el cierre de miles de fábricas, con el consiguiente aumento del desempleo. También se adoptaron subvenciones para los grupos más golpeados, aunque no se logró evitar el progresivo deterioro de la situación social y la radicalización de las protestas, reprimidas con dureza por el gobierno (manifestaciones de Duchcov o Dolní Lipové).

Mientras países como Gran Bretaña optaron por abandonar (21 de septiembre de 1931) el nuevo patrón oro y devaluaba su moneda un 25%, Checoslovaquia apostó por mantener estable el valor de la corona con apoyo de un crédito de 600 millones de francos concedido por París en 1932. Ante el fracaso de las medidas proteccionistas y nuevas salidas del patrón oro (el dólar lo hizo el 19 de abril de 1933), se hizo notar la influencia del ex ministro de Finanzas Karel Engliš<sup>815</sup> (que se convirtió en gobernador del Banco Nacional de Checoslovaquia) y se procedió a la devaluación el 17 de febrero de 1934, en busca de una mayor competitividad en los mercados, una medida que se repetiría nuevamente en octubre de 1936. También se intentó suplir la caída de las exportaciones europeas con el aumento a otras regiones (doblándose el porcentaje entre 1929 y 1937), siendo notable el esfuerzo realizado hacia los grandes países latinoamericanos (México, Argentina, Brasil)<sup>816</sup>.

Sin embargo, para entonces los efectos de la crisis económica y de los acontecimientos internacionales ya se habían hecho sentir en la política interior, que experimentó una rápida radicalización. Desde la derecha, en enero de 1933 los

---

<sup>815</sup> La AACH propuso traducir una obra del influyente ministro checoslovaco durante la reunión de abril de 1932 (véase el Anexo 4 «Reuniones de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia»). La traducción la realizó el hijo mayor de Kybal, Milič Kybal. ENGLIŠ, Karel: *Introducción a la ciencia financiera*, Barcelona, Editorial Labor, 1937.

<sup>816</sup> En ese sentido, podemos destacar la creación de la Cámara de comercio checoslovaca-hispanoamericana a comienzos de 1935. Sobre este tema se pueden consultar varios artículos de: OPATRŇ, Josef (coord.): *Checoslovaquia, Europa central y América Latina. El periodo de entreguerras. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 51, Praga, Karolinum, 2019.

elementos fascistas cercanos al general Gajda intentaron un golpe de estado en Brno<sup>817</sup>. En 1934, el influyente partido de Kramař salió del gobierno de Malypetr y formaron la Unión Nacional con un pequeño partido de extrema derecha, la Liga Nacional, que había obtenido tres escaños en las elecciones de 1929. En las elecciones del 19 de mayo de 1935 obtuvieron diecisiete escaños que, unidos a los veintidós escaños de los autonomistas eslovacos de Hlinka y a los seis escaños del Frente Nacional de Gajda, daba a la derecha checoslovaca más radical una fuerza hasta entonces desconocida. Por el otro lado, el Partido Comunista de Gottwald aumentó ligeramente sus escaños hasta alcanzar los treinta, que se unían a los 38 de los socialdemócratas y a los veintiocho de los nacionalsocialistas de Beneš. Sin embargo, los resultados más espectaculares en estas elecciones fueron los alcanzados por el Partido Alemán de los Sudetes de Henlein que sumó 44 escaños convirtiéndose en la segunda fuerza (la primera por número de votos) en el parlamento tras los agrarios (45 diputados).

La presión ejercida por Henlein, cuyas conexiones políticas y económicas con la Alemania de Hitler eran cada vez más obvias y profundas, marcaron los últimos meses de 1935. Masaryk, enfermo y recluido en su castillo de Lány<sup>818</sup>, dimitió el 14 de diciembre. Con la supervivencia del país amenazada, Beneš se alzó con la victoria en una votación en la que incluso los comunistas, que en las anteriores elecciones presidenciales de 1934 había sido los únicos en presentar un opositor a Masaryk, votaron a su favor. Su elección fue acogida con entusiasmo en Ginebra, donde el presidente del Consejo en ese momento, el argentino Ruiz Guiñazú, expresó su confianza en que el nuevo presidente «seguirá siendo siempre el amigo fiel y el apoyo inquebrantable»<sup>819</sup> a la SDN. El nuevo presidente, que era en ese momento el presidente de la XVI Asamblea que se encontraba suspendida, no tardó en contestar agradeciendo la declaración de sus antiguos compañeros: «...deseo asegurarles que la política de la Sociedad de Naciones, que he sostenido siempre, será proseguida por Checoslovaquia con la misma devoción y en el mismo espíritu, también en lo futuro»<sup>820</sup>.

---

<sup>817</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (30-1-1933): «De Checoslovaquia. Los fascistas pretenden asaltar un cuartel», pág. 5.

<sup>818</sup> En los días previos y posteriores, aparecieron reseñas sobre su figura. Véase, por ejemplo: «Masaryk, el Presidente checoslovaco, dimitirá "en un futuro cercano"» (23-11-1935): *El Sol*, pág. 1; VIDAL, Fabián (23-11-1935): «Final de una vida. Masaryk, hombre y estadista», *La Voz*, pág. 1.

<sup>819</sup> «El Sr. Benes» (19-12-1935): *El Sol*, pág. 8.

<sup>820</sup> *BMSDN*, Vol. XV, nº 12, diciembre de 1935, pág. 415.

Beneš, sustituido primero por Milan Hodža y luego por Kamil Krofta al frente del MZV tras casi dos décadas en el cargo, parecía la persona más adecuada para asumir la dirección del país en un momento en el que las cuestiones internacionales alcanzaban un elevado grado de tensión. En sus últimos meses como ministro se había esforzado en reforzar la Pequeña Entente<sup>821</sup>. En marzo de 1933 se había establecido un Consejo Permanente para coordinar las políticas exteriores de los tres países y, en enero de 1934, se firmó un pacto económico que pretendía ampliar esta alianza centroeuropea y dar un balón de oxígeno a sus maltrechas economías. Con el mismo objetivo de hacer frente a la escalada de desafíos de Alemania, en junio de 1934, convenció a sus compañeros de gobierno de la necesidad de reconocer *de iure* a la URSS con el objetivo de poder firmar con este país, siguiendo el ejemplo francés, algún tipo de pacto. El proyecto francés de un Locarno oriental fue ardorosamente apoyado por el ministro, que también defendió la entrada de la URSS en la SDN, pero el fracaso tras la negativa de Alemania y Polonia a participar, así como los asesinatos de Marsella, enterraron la posibilidad de un nuevo sistema de acuerdos en la región. A pesar de las reticencias de Laval, Francia firmó un tratado de asistencia mutua con la URSS (2 de mayo de 1935), ejemplo que fue seguido por Checoslovaquia (16 de mayo de 1935). Esta postura no fue bien vista ni por sus aliados de la Pequeña Entente ni por Gran Bretaña, que apostaba ahora por la política del *appeasement*. La postura contemporalizadora francesa hacia la Italia de Mussolini también influyó en los dirigentes checoslovacos, que redujeron al mínimo las críticas hacia el gobierno fascista y, a pesar de aceptar las sanciones, se esforzaron por crear un frente común anglo-francés y por ganar a Italia en la defensa de la independencia austriaca<sup>822</sup>.

Esta posición de cercanía a Francia fue la que primó al desatarse la guerra civil en España. Al igual que la mayoría de los países europeos, Praga se incorporó al Comité de No Intervención a pesar del gran apoyo que contó la República española entre una parte importante de la sociedad checoslovaca. La propia Praga fue víctima de esta

---

<sup>821</sup> BENEŠ, Edvard (7-7-1935): «La Pequeña Entente Económica. Primera etapa hacia la entente económica internacional», *Blanco y Negro*, pág. 164.

<sup>822</sup> JETEL, Daniel: «Edvard Beneš, der Abessinienkonflikt und die tschechoslowakische Aussenpolitik des Jahres 1935», *Prague Papers on the History of International Relations*, 2/2017, págs. 47-70.

política de apaciguamiento cuando, en septiembre de 1938, se firmó el Pacto de Múnich, condenando a muerte al país tras veinte años de existencia.

### 5.1.3. La nueva república española y su política exterior

Cuando el 14 de abril de 1931 se proclamó la II República daba comienzo una de las etapas más trepidantes de la reciente historia española<sup>823</sup>. El rápido reconocimiento de Francia y de Checoslovaquia (17 de abril) nos sitúa en la senda del camino internacional durante el bienio reformista, que contó entre sus ministros de exteriores, además del «forzado» Lerroux, con Luis de Zulueta (16 de diciembre de 1931 - 12 de junio de 1933) y Fernando de los Ríos (12 de junio - 12 de septiembre de 1933)<sup>824</sup>, ambos muy relacionados, como hemos visto, con la experiencia centroeuropea a través de las instituciones creadas en Madrid por el embajador Vlastimil Kybal. Esta «influencia checoslovaca» tuvo su continuidad al comienzo del bienio radical-cedista con la cartera de Claudio Sánchez Albornoz (12 de septiembre - 16 de diciembre de 1933).

Presidida por Niceto Alcalá-Zamora<sup>825</sup>, la «República de los intelectuales» promulgó el 9 de diciembre la Constitución<sup>826</sup> que servía de base al juego político

---

<sup>823</sup> Dos de las últimas revisiones sobre la historiografía y las discusiones en torno a la II República española en: AVILÉS FARRÉ, Juan: «Ensayo bibliográfico: dos décadas de historiografía política sobre la Segunda República», *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, nº 51, 2017, págs. 151-161; GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo: «Tendencia y controversias de la historiografía sobre la política en la Segunda República española», *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, nº 52, 2017, págs. 23-55.

<sup>824</sup> Para Madariaga, otro de los grandes protagonistas de la política exterior de la época, estos dos fueron los mejores ministros de Estado de todo el periodo republicano. MADARIAGA ROJO: Salvador: *Españoles de mi tiempo*, Barcelona, Planeta, 1974, págs. 245 y 280.

<sup>825</sup> Decía el presidente en sus memorias: «Nuestra relación exterior fue en general tan buena que entre los países secundarios o pequeños llegaron a coincidir solo en eso dos del todo inconciliables entre sí. Veía Checoslovaquia en la República española el régimen que liberaba y vengaba a su representación en Madrid de los desdenes y oscuridad con que la trataba la Monarquía por influjo de la ex regente, que solo miraba en los checos súbditos rebeldes y vencedores contra la dinastía de Habsburgo. Agradeció vivamente Hungría el amparo español en la crisis internacional provocada por el crimen de Marsella contra el rey Alejandro, y con tal motivo escuché expansiones que confirmaban claramente el origen no magiar de aquel atentado». ALCALÁ-ZAMORA TORRES, Niceto: *Memorias. (Segundo texto de mis memorias)*, Barcelona, Editorial Planeta, 1977, págs. 326-327.

<sup>826</sup> La Comisión Parlamentaria de Constitución, encargada de elaborar el proyecto de esta, estaba presidida por el socialista Luis Jiménez de Asúa. El eminente penalista, cercano a Fernando de los Ríos y a Julián Besteiro, participó en otros tres momentos legislativos fundamentales: el código penal de 1932, la Ley de Vagos y Maleantes y la Ley del Jurado. Seguidor y traductor del penalista alemán de origen austriaco Franz von Liszt, conoció y estudió la labor legislativa de la región centroeuropea, también la checoslovaca. Para adentrarse en su vida y obra: ROLDÁN CAÑIZARES, Enrique: *Luis Jiménez de Asúa: Derecho penal, República, Exilio*, Madrid, Universidad Carlos III. Figuerola Institute of Social Science



nacional y que marcó, de paso, las directrices de la política exterior española<sup>827</sup>. Ya en el artículo primero se presentaban los principios de «democracia, justicia y libertad» que eran los que debían también inspirar esa acción exterior<sup>828</sup>. La vinculación a la SDN se apreciaba en todo el texto, desde la renuncia a la guerra como instrumento de política nacional incorporando de esta manera la premisa principal del Pacto Briand-Kellogg (art. 6) , el acatamiento de «las normas universales del Derecho internacional, incorporándolas a su derecho positivo» (art. 7), la incorporación a la legislación española de los tratados internacionales de acuerdo con las normas vigentes en la SDN (art. 65), el rechazo a la diplomacia secreta (art. 76) o la exigencia de una mayoría absoluta en el Congreso para salir de la institución ginebrina (art. 78). La neutralidad, un elemento poco innovador al que se intentó dotar de un sentido renovado, una «neutralidad positiva» frente a la «neutralidad negativa» anterior, fue otra de las claves discursivas de la nueva política exterior que, desde sus inicios, quedó enmarcada en las obligaciones del Pacto ya que este permitía a un Estado débil como el español resolver de forma barata y cómoda el grave problema de la indefensión militar. En definitiva, un texto que recogía los grandes principios del regeneracionismo (pacifismo, democracia, europeísmo) que había llegado al gobierno a través de la generación del 14<sup>829</sup>.

---

History, 2019. Aunque no aparece en la bibliografía citada en este estudio, el penalista español escribió, por lo menos, un artículo sobre el proyecto penal checoslovaco: JIMÉNEZ DE ASÚA, Luis: «Los nuevos proyectos de Códigos penales de Polonia, de Checoeslovaquia y de Rusia», *Revista Penal Argentina*, Tomo II, enero-junio 1923. Sobre el mismo tema: RUIZ-FUNES GARCÍA, Mariano: *El anteproyecto penal checoeslovaco*, Madrid, Editorial Reus, 1929. La vinculación de Jiménez de Asúa con Checoslovaquia fue todavía más cercana durante la guerra civil cuando se hizo cargo de la legación republicana en Praga. Esta labor ha sido objeto de varios estudios. Véase, por ejemplo: EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «La Embajada en Praga y el servicio de información de Jiménez de Asúa», en VIÑAS MARTÍN, Ángel (dir.): *Al servicio de la República. Diplomáticos y guerra civil*, Madrid, Marcial Pons, 2010, págs. 207-240.

<sup>827</sup> Un análisis de la influencia de la Constitución en la política exterior en: PÉREZ GIL, Luis V.: «Análisis de los principios constitucionales y las competencias en las relaciones exteriores en la Constitución española de diciembre de 1931», *Revista española de derecho constitucional*, nº 63, 2001, págs. 129-168.

<sup>828</sup> Así lo reconocía Luis de Zulueta al citar como ejemplo el preámbulo de la constitución checoslovaca, donde se refería que el país era parte de la Sociedad de Naciones «en calidad de miembro civilizado, pacífico, democrático y progresivo». ZULUETA Y ESCOLANO, Luis de: «La política exterior de la República», *Tierra Firme*, nº 3, 1935, págs. 5-27.

<sup>829</sup> Para el análisis de estos elementos y de los compromisos internacionales que adquirió la república, así como de sus consecuencias, véase: EGIDO LEÓN, María de los Ángeles: «La dimensión internacional de la II República. Un proyecto en el crisol», en TUSELL GÓMEZ, Javier (ed.); AVILÉS FARRÉ, Juan (ed.); PARDO SANZ, Rosa (ed.): *La política exterior de España en el siglo XX*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2000, págs. 189-220; EGIDO LEÓN, María de los Ángeles: «Pacifismo y europeísmo», en EGIDO LEÓN, María de los Ángeles (ed.): *Memoria de la II República. Mito y realidad*. Madrid, Biblioteca Nueva, 2006, págs. 245-269; EGIDO LEÓN, María de los Ángeles: «Los compromisos internacionales de un país neutral», *Historia del presente*, nº 7, 2006, págs. 27-42.

Muy en la senda del camino emprendido por Checoslovaquia en sus primeros años de existencia, el nuevo gobierno republicano intentó resolver los graves problemas estructurales del país a través de una labor reformadora (dialéctica cambio-continuidad) y por una ruptura no consensuada<sup>830</sup>. Además de otras muchas dificultades, esta labor se desarrolló en un contexto de crisis económica internacional que afectó al país a pesar de que, el gran peso que todavía mantenía la agricultura, posibilitó que hubiera más bien un estancamiento con tendencia a la depresión sin alcanzar el dramatismo que sí se experimentó en otros lugares de Europa<sup>831</sup>. En lo que se refiere al sector exterior, destacaron dos importantes estrategias de carácter proteccionista, el control de cambios (Decreto de 29 de mayo de 1931) y los contingentes de importación (Decreto de 23 de diciembre de 1931). Esta segunda medida implicaba que el comercio exterior pasaba a ser bilateral, tal y como ocurría con la mayoría de los países de nuestro entorno.

La tradicional idea de que la República carecía de política exterior ha quedado debidamente desmontada por numerosas investigaciones de las últimas décadas. Además de los estudios de las relaciones con otros países o regiones, de autores como Ángel Viñas, Ismael Saz, Hipólito de la Torre o Nuria Tabanera, han sido fundamentales las investigaciones de la profesora Ángeles Egido<sup>832</sup>.

En líneas generales, podríamos decir que la ausencia de grandes problemas hizo que, como en etapas anteriores, la política exterior siguiera sin ser prioritaria, lo que no impidió que igualmente fuera objeto de la labor reformadora. A pesar de las ansias iniciales, se respetaron los elementos definidos por el interés nacional, la posición geográfica y el potencial económico del país, por lo que no hubo cambios esenciales en el fondo sino en los principios y las formas. España, en consonancia con sus intereses tradicionales, continuó cercana al eje franco-británico y, aunque durante el primer

---

<sup>830</sup> NEILA HERNÁNDEZ, José Luis: «El proyecto internacional de la República: Democracia, paz y neutralidad (1931-1936)», en PEREIRA CASTAÑARES, J. C. (coord.): *La política..., op. cit.*, págs. 588-589.

<sup>831</sup> COMÍN COMÍN, F.: *Op. cit.*, pág. 110. Una reciente visión general de algunos de los aspectos económicos de este periodo, en: MARTÍN DE SANTOS, Inés; MARTÍN VEGA, Arturo: «Aproximación a los estudios sobre la economía en la Segunda República española hasta 1936», *Revista de Historiografía*, nº 29, 2018, págs. 191-212.

<sup>832</sup> EGIDO LEÓN, María de los Ángeles: *La concepción de la política exterior española durante la Segunda República (1931-1936)*, Madrid, UNED, 1987. Una reflexión más reciente, coordinada por la misma autora, en: EGIDO LEÓN, María de los Ángeles. (ed.): *La II República y su proyección internacional. La mirada del otro*. Madrid, Catarata, 2017.

bienio hubo un intento de mayor protagonismo e independencia, en el segundo bienio se moderó el discurso filosocietario y se matizó el concepto de neutralidad, volviendo a la interpretación más tradicional de la misma<sup>833</sup>.

Un repaso a las zonas de interés tradicionales nos permite conocer mejor la evolución de estos años. Si, como decíamos, durante el primer bienio hubo una mayor cercanía a las posturas francesas (con el viaje de Herriot a Madrid en el otoño de 1932 como hito de ese entendimiento<sup>834</sup>), durante el segundo bienio se acentuó el miedo a una crisis de grandes dimensiones y se buscó mejorar la seguridad nacional a través de un pacto regional en el Mediterráneo y de una reforma de la SDN. Las relaciones con Portugal, que mejoraron con Primo de Rivera, experimentaron un enfriamiento por el discurso iberista de Azaña y su condescendencia con la oposición portuguesa exiliada en España, y solo mejoraron durante el bienio conservador, más cercano ideológicamente a la dictadura salazarista. El hispanoamericanismo, que también tuvo su reflejo en la Constitución (doble nacionalidad en el art. 24), buscó una relación más pragmática. Se aumentaron los medios diplomáticos, se impulsó la política cultural (especialmente durante el mandato en el ministerio de Fernando de los Ríos en 1933<sup>835</sup>) y se intervino, a través de la SDN, en algunos de los conflictos de la región (Leticia, Chaco). Por paradójico que parezca, las complicadas relaciones con Italia se enrarecieron durante el segundo bienio, en el que se experimentó una mayor cercanía a las posturas británicas de abstencionismo ante los problemas continentales.

El carácter filosocietario del nuevo régimen tuvo en Salvador de Madariaga, representante español en Ginebra durante gran parte del periodo, a su más firme defensor lo que le valió algún encontronazo con Azaña<sup>836</sup> o Zulueta por la excesiva

---

<sup>833</sup> NEILA HERNÁNDEZ, José Luis: *La 2ª República española y el Mediterráneo. España ante el desarme y la seguridad colectiva*, Madrid, Editorial Dilema, 2006, págs. 44-48.

<sup>834</sup> La polémica sobre este viaje ha sido largamente debatida tanto por los protagonistas como por los especialistas. Resumiendo mucho, la iniciativa partió de Francia para buscar apoyos a sus políticas de desarme. Madariaga, que se atribuyó la iniciativa, echó en cara a Azaña, poco entusiasmado con la visita, el poco caso que le prestó a Herriot. Un análisis pormenorizado de la visita en: EGIDO LEÓN, Ángeles, «Azaña y Herriot», en EGIDO LEÓN, Á. (ed.), *Azaña y los otros*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2001, pp. 103-126.

<sup>835</sup> EGIDO LEÓN, María de los Ángeles: «Fernando de los Ríos y las relaciones exteriores de la República», *Sistema*, nº 152-153, noviembre 1999, págs. 225-239.

<sup>836</sup> Sobre el proyecto internacional de Azaña, véase: EGIDO LEÓN, María de los Ángeles: «La proyección exterior de España en el pensamiento de Manuel Azaña», en ALTED VIGIL, Alicia (coord.); EGIDO LEÓN, María de los Ángeles (coord.); MANCEBO ALONSO, María Fernanda (coord.): *Manuel Azaña: Pensamiento y acción*, Madrid, Alianza Editorial, 1996, págs. 75-100; EGIDO LEÓN, María de los Ángeles:

efusividad con la que actuaba<sup>837</sup>. El apelativo de «Don Quijote de la Manchuria» durante el conflicto chino-japonés o su papel durante la Conferencia de Desarme, especialidad del diplomático gallego y en la que sus propuestas tuvieron relativo eco, son buenos ejemplos de su influencia en la política ginebrina. El fracaso de la Conferencia, momento de mayor cercanía entre Madrid y Praga a través del Grupo de los Ocho, dio paso a una política más agresiva de las grandes potencias e hizo que las pequeñas se replegaran, ante el aumento de la tensión, a posiciones más seguras. La crisis de Abisinia puso de nuevo en relieve las contradicciones entre neutralidad y compromiso con el Pacto en un proceso de descomposición de la SDN que también experimentaría la propia España al iniciarse la guerra civil en el verano de 1936.

## 5.2. EL CUERPO DIPLOMÁTICO ENTRE 1931 Y 1936

### 5.2.1. El cuerpo diplomático checoslovaco en España

Después de seis años de trabajo al frente de la Legación checoslovaca, Vlastimil Kybal fue enviado de vuelta a Praga en el otoño de 1933, prácticamente coincidiendo con el final del primer bienio republicano<sup>838</sup>. Un buen resumen de su labor y de la estima que había logrado entre ciertos sectores políticos españoles<sup>839</sup> lo podemos

---

«A propósito de los nuevos cuadernos. Algunas reflexiones sobre el pensamiento político internacional de Manuel Azaña», *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, Centre National de la REcherche Scientifique, Université de Provence, nº 28-29 (décembre 1998-juin 1999), págs. 303-324; EGIDO LEÓN, María de los Ángeles: «Azaña et la politique étrangère de l'Espagne», en AMALRIC, Jean-Pierre (coord.); DREYFUS-ARMAND, Geneviève (coord.); VARGAS, Bruno (coord.): *Huit ans de République en Espagne. Entre réforme, guerre et révolution (1931-1939)*. Toulouse, Presses universitaires du Midi, 2017, págs. 51-64.

<sup>837</sup> Madariaga alegaba que carecía de instrucciones para su trabajo en Ginebra. Al hablar de Lerro, decía que: «...jamás me dio instrucciones para Ginebra. Vaya en su descargo que se daba cuenta de su incompetencia y que esta ausencia de instrucciones continuó luego, aun en los casos, no muy frecuentes, en que el Ministerio de Estado se hallaba en manos capaces. Jamás nadie me escribió: "Haga usted esto". "No haga usted estotro". Creo que he sido el delegado más libre que jamás fue a Ginebra, situación ideal para quien había estudiado la política mundial y poseía convicciones arraigadas y hasta una fe». MADARIAGA ROJO, S.: *Memorias...*, *op. cit.*, pág. 286.

<sup>838</sup> Sin embargo, tras su salida continuó publicando en la prensa española. Véase, por ejemplo: KYBAL, Vlastimil (28-3-1934): «Desde Praga. España en el extranjero», *El Sol*, pág. 3; KYBAL, Vlastimil (7-6-1934): «El Instituto español de Praga», *ABC*, pág. 10.

<sup>839</sup> Su labor en España fue recompensada con la Gran Cruz de Isabel la Católica: «El ministro de Checoslovaquia, condecorado» (11-6-1932): *Luz*, pág. 7. Sin embargo, su actitud no era siempre bien recibida. A pesar de que las críticas personales son constantes en sus diarios, Azaña escribía: «Hemos ido

encontrar en una de las numerosas notas de despedida publicadas en la prensa española y en la que se destacaba:

*...primero, la preocupación viva y constante de aproximar los valores espirituales y materiales de su pueblo, nuevo y hasta ahora casi desconocido en la Península ibérica, a la conciencia de España entera, con establecimiento en una base amplia y sólida de una colaboración auténtica entre las dos naciones en el campo político, económico y cultural. Segundo, el sincero cariño a todas las cosas de España, que le ha llevado a colaborar lealmente en todas las iniciativas encaminadas a propagar la cultura hispánica en su país<sup>840</sup>.*

A partir de ese momento, se hizo cargo de la representación checoslovaca el encargado de negocios Zdeněk Formánek, que trabajaba en la Legación desde 1928. Esta condición se vio reflejada en sus informes, en los que primará la información económica sobre cualquier otra. Al comenzar la guerra civil y ante la ausencia del ministro Robert Flieder, que se encontraba en San Sebastián, se hizo cargo nuevamente de la Legación madrileña. Durante ese periodo tuvo que gestionar las peticiones de asilo en la representación checoslovaca, circunstancia que degeneró en una situación comprometida que fue denunciada por el entonces ministro español en Praga, Luis Jiménez de Asúa, y que terminó con su salida de España por decisión del Ministerio de Exteriores checoslovaco<sup>841</sup>. Tras la ocupación alemana de su país, en marzo de 1939, escapó para regresar a España<sup>842</sup> como representante del gobierno checoslovaco en el exilio, manteniéndose en Madrid durante la guerra y la posguerra<sup>843</sup>.

---

a comer a la legación de Checoslovaquia; el señor Kybal es uno de los hombres más pesados que conozco». AZAÑA DÍAZ, Manuel: *Diarios completos*, Barcelona, Crítica, 2000, pág. 529.

<sup>840</sup> «El ministro de Checoslovaquia, señor Kybal, trasladado a Praga» (27-9-1933): *El Sol*, pág. 8.

<sup>841</sup> Las circunstancias de estos acontecimientos han sido descritas en SZÁRAZ, Peter: «El caso de los refugiados en la legación checoslovaca de Madrid y en Checoslovaquia durante la Guerra Civil española», *Cuadernos republicanos*, nº 60, 2006, págs. 73-92.

<sup>842</sup> El diario *ABC* informaba de forma elogiosa de su vuelta a Madrid, ciudad en la que fallecería el 17 de mayo de 1962, y solicitaba una condecoración por los servicios prestados a los sublevados durante los primeros meses de la guerra. «Unos amigos auténticos» (26-5-1939): *ABC*, pág. 15. Más adelante se informaba de una comida homenaje al matrimonio por su ayuda durante la guerra. La comida estaba organizada por el duque del Infantado, M. Silvela Casado, el conde de Gamazo, S. Fuentes Pila y J. Fontán. «Homenaje a los señores Formánek» (27-4-1940): *ABC*, pág. 11. Para conocer algo de su labor entre los años 1939 y 1946, además del estudio de Eiroa San Francisco (2000), véase: SZÁRAZ, Petr: «Relaciones eslovaco-españolas en los años 1939-1945», *Las relaciones checo-españolas, Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 271-285; VURM, Filip: «Las relaciones hispano-checoslovacas 1939-1946», *Las relaciones checo-españolas, Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 287-292.

<sup>843</sup> Tras finalizar la Segunda Guerra Mundial, la restauración de la democracia checoslovaca y el reconocimiento del gobierno de la II República en el exilio por parte del gobierno de este país, frenaron en seco las posibilidades de mantener relaciones diplomáticas. EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «Las

El nuevo enviado checoslovaco, Robert Flieder (1883-1957), contaba ya con una dilatada experiencia diplomática al ser nombrado representante en España, adonde llegó el 3 de julio de 1935<sup>844</sup>. Doctorado en Derecho en la Universidad de Praga, estaba casado con Milada Veselá, hija de František Veselý, ministro de Justicia en el gobierno de Tusar. Su carrera diplomática comenzó en Viena, donde se encontraba al momento de la proclamación de independencia colaborando con el comité que negociaba con el gobierno austriaco, y ciudad en la que se mantuvo destinado con diferentes cargos entre 1919 y 1921. De allí pasó en 1922 a Suiza como embajador y delegado permanente en la SDN. En 1924 pasó a Varsovia (acreditado también para Letonia y Estonia), puesto importante por razones de vecindad. Desde 1927 estuvo destinado en Estocolmo (acreditado también para Noruega y Lituania) y, entre 1930 y 1934, en Belgrado, uno de los miembros de la Pequeña Entente. En el momento de ser enviado a España era Jefe de Política del MZV. Gracias a toda esta experiencia y a su labor en la SDN conocía perfectamente las dificultades por las que atravesaba el sistema de seguridad colectiva. Estos conocimientos se vieron reflejados en los informes que volvieron a ocuparse con mayor frecuencia de la actividad internacional española coincidiendo con su leve reactivación durante la segunda mitad de 1935. A finales de 1935, en su primer viaje a Portugal, sufrió un accidente de coche que le obligó a operarse, produciéndose un parón en su labor<sup>845</sup>. El inicio de la guerra le sorprendió en San Sebastián, de donde pasó a Francia, por lo que fue sustituido en Madrid por Formánek. A comienzos de 1938, a causa de las operaciones bélicas, la Legación se trasladó definitivamente a San Juan de Luz y poco después fue destituido por el gobierno checoslovaco<sup>846</sup>.

---

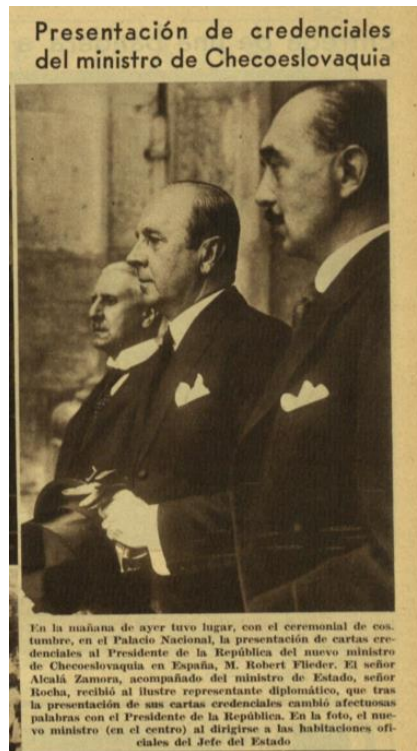
relaciones de Checoslovaquia y España tras la Segunda Guerra Mundial en el contexto de las relaciones de España con la Europa Oriental», *Las relaciones checo-españolas, Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 307-320.

<sup>844</sup> La entrega de credenciales se realizó el 16 de julio. «El nuevo ministro de Checoslovaquia, señor Flieder, presenta sus cartas credenciales al Jefe del Estado» (17-7-1935): *Ahora*, pág. 6. Expediente personal: AGA, PG335 12/3564, Exp. 24649.

<sup>845</sup> «Vuelca y cae al río Alberche un automóvil que ocupaban el ministro de Checoslovaquia en Madrid y su hija» (26-11-1935): *El Heraldo de Madrid*, pág. 10.

<sup>846</sup> DEJMECK, J.: *Diplomacie Československa, Díl II...*, op. cit., págs. 64-65. BREJCHA, Miroslav: *Československý diplomat JUDr. Robert Flieder*. Trabajo de Licenciatura dirigido por PhDr. Jana Čechurová, Universidad Carolina de Praga, 2006.

**Imagen 22: Robert Flieder en la entrega de credenciales**



**Fuente:** «Presentación de credenciales del ministro de Checoslovaquia» (17-7-1935): *Ahora*, pág. 20

## 5.2.2. Cuerpo diplomático español

### 5.2.2.1. Las reformas republicanas

Ya se han mencionado los cambios que introdujo la Constitución en la política exterior de la nueva república. La dificultad consistía en llevar a la práctica esas premisas, para lo que el gobierno provisional afrontó tres cambios de calado: cambio de personas, de métodos y de actitud<sup>847</sup>.

Quizá la transformación más complicada de las tres fuera la primera. En abril de 1931, los funcionarios provenían de tres orígenes distintos: la antigua Carrera Diplomática (formada principalmente por aristócratas y alta burguesía), la Carrera Consular (burguesía acomodada) y la nueva Carrera Diplomática (más abierta que las anteriores). A pesar de que el cuerpo diplomático se había modernizado y

<sup>847</sup> EGIDO LEÓN, M. A.: *La concepción...*, op. cit., pág. 65.

profesionalizado en los años precedentes, la opinión más extendida seguía siendo que se trataba de un gremio conservador y de carácter cerrado<sup>848</sup>. Es por ello que, los dirigentes republicanos, tenían entre sus prioridades remodelarlo, necesidad urgente por la súbita salida de parte de sus miembros contrarios al nuevo régimen. De los once embajadores con los que contaba en ese momento España, ocho presentaron su dimisión o pusieron su cargo a disposición del gobierno: Londres, Washington, Bruselas, Berlín, Lisboa, Santa Sede, Roma y París<sup>849</sup>. De las 31 delegaciones diplomáticas con rango de Legación con un Ministro Plenipotenciario al frente, 7 vieron como el jefe de misión dimitía o ponía su puesto a disposición<sup>850</sup>. Otros miembros de la Carrera con diferentes rangos también abandonaron sus posiciones en esas primeras semanas.

Para suplir algunas de las bajas más significativas y ante la falta de personal preparado, en un primer momento se recurrió a hombres de letras de reconocido prestigio: Ramón Pérez de Ayala, en Londres; Américo Castro, en Berlín; Gabriel Alomar, en Roma; o Salvador de Madariaga, en Estados Unidos<sup>851</sup>. Su misión principal era dar una nueva imagen de España (la «República de los intelectuales») y fueron escogidos, además de por su labor académica y su prestigio internacional, por su fidelidad al nuevo sistema.

Otra medida de urgencia fueron los Decretos de 20 de abril y 30 de junio de 1931 que autorizaron la inclusión en la Carrera, como Secretarios de Embajada de tercera clase en expectativa de destino, a los aprobados sin plaza en convocatorias anteriores, así como a los funcionarios de la Carrera de intérpretes en el extranjero y del Cuerpo de Interpretación de Árabe y Beréber<sup>852</sup>, lo que permitió compensar algunas de estas bajas. Estos decretos se complementaron con la entrada en vigor el 11 de agosto de una ley (a la que se le unió más tarde la Ley de Defensa de la República del 21 de octubre de 1931) que permitía «separar definitivamente del servicio a los

---

<sup>848</sup> PÉREZ RUIZ, J.L.: *Op. cit.*, págs. 37-39.

<sup>849</sup> Permanecieron los de La Habana, Buenos Aires y Chile. Este último era en realidad Ministro Plenipotenciario de Primera Clase con cartas de Embajador.

<sup>850</sup> Estas fueron Copenhague, Atenas, Varsovia, Oslo, Bucarest, La Haya y El Cairo.

Entre ellos estaba Daniel Carballo y Prat, Conde de Pradere, ministro en El Haya, y antiguo representante español en Praga. PÉREZ RUIZ, J. L.: *Op. cit.*, págs. 41-43.

<sup>851</sup> De estos nombramientos, de sobra conocidos, nos interesa señalar el de dos miembros del CHE, Pérez de Ayala a Londres y Américo Castro a Berlín (adonde irían más tarde Araquistáin y Zulueta), que se unirían al ya mencionado de los ministros de Estado de los dos primeros bienios.

<sup>852</sup> PÉREZ RUIZ, J. L.: *Op. cit.*, pág. 46.



funcionarios civiles o militares que rebasando el derecho que les otorga el artículo 41 de la Constitución, realicen o hayan realizado actos de hostilidad o menosprecio contra la República». Esta ley provocó que se separara de la carrera a todos los que hubieran sido desleales o hubieran cometido una falta grave en el cumplimiento de sus deberes. Un nuevo intento de depuración se produjo en septiembre de 1932, cuando el ministro de Estado, Luis de Zulueta, en respuesta a la Sanjurjada, propuso a la Cámara un proyecto de ley para jubilar a los miembros del cuerpo diplomático sospechosos de continuar con su apoyo a la monarquía. A pesar de las buenas condiciones de la retirada, no sentó demasiado bien entre los diplomáticos afectados. La ley se aprobó finalmente el 11 de septiembre después de un intenso debate en las Cortes en el que destacaron el ministro Luis de Zulueta, el diputado Eduardo Ortega y Gasset y el presidente de la Comisión de Estado, Amadeo Hurtado. En su artículo 7, esta ley permitía nombrar en el cargo de ministro plenipotenciario de cualquier grado «a personas ajenas a la Carrera en quienes concurren méritos especiales a juicio del Gobierno». En aplicación de estas disposiciones, se jubiló a 71 miembros de la carrera en las semanas siguientes<sup>853</sup>, lo que generó numerosas protestas. Entre los depurados se encontraban dos antiguos ministros en Praga (Sebastián de Erice y Buenaventura Caro), además de Francisco Gutiérrez de Agüera, duque de Miranda, y su hermano menor Vicente (embajador en Dinamarca), hermanos de la princesa de Metternich<sup>854</sup>.

Poco antes se había legislado un nuevo sistema de ingreso a la Carrera Diplomática a través del Decreto de 30 de agosto de 1932, que establecía como obligatorias las lenguas francesa e inglesa y se intentaba terminar con el sistema de recomendaciones que era visto como la principal causa de la gran endogamia existente. La primera promoción, tras dos años de estudio, estuvo compuesta por 27 aspirantes que fueron nombrados Secretarios de Embajada de tercera clase, aunque cinco de ellos se quedaron sin destino<sup>855</sup>.

---

<sup>853</sup> PÉREZ RUIZ, J. L.: *Op. cit.*, pág. 55.

<sup>854</sup> Isabel de Silva y Carvajal, IX condesa de Castillejo, se había casado en 1905 en Madrid con el príncipe de Metternich y residía en Checoslovaquia. Al llegar la república, Alfonso XIII la visitó en el castillo de Kynžvart, como veremos, en varias ocasiones. Durante la aplicación de la reforma agraria, Alfonso XIII intercedió para salvar algunas propiedades, entre ellas el castillo de Kynžvart. AMZV, TD, «Telegrama de Berka al MZV, nº 303/23», 8-3-1923.

<sup>855</sup> Entre ellos estaría la primera mujer que ingresó en la Carrera Diplomática, Margarita Salaverría, y otros personajes ilustres, como Pedro Cortina Mauri, futuro ministro de Asuntos Exteriores. PÉREZ RUIZ, J. L.: *Op. cit.*, págs. 66-67.

Otros esfuerzos, inspirados en la *Foreign Office* y el *Quay d'Orsay*, iban destinados a reajustar los órganos centrales de la Administración exterior con el objeto de racionalizar y modernizar sus estructuras y poder hacer frente a los nuevos retos de la sociedad internacional. En esta reforma participó Madariaga que, en su «Nota sobre política exterior», apostaba por la «creación de un Ministerio de Estado capaz de una política de conjunto, concebida orgánicamente, ejecutada con método, continuidad e inteligencia y expuesta periódica y continuamente a la opinión pública en el Parlamento y la prensa». Todas estas premisas cristalizarían en la reforma del Ministerio de Estado de 28 de diciembre de 1932, cuya nueva estructura perduró, con algunos cambios, hasta las modificaciones causadas por el ajuste presupuestario de Joaquín Chapaprieta en septiembre de 1935.

No fue el único intento reformador. El diplomático José María Doussinague, antiguo cónsul en Praga, presentó en diciembre de 1933 su conocido como «Plan P» «un texto permeable a los aires regionalizadores que dominaban la pactonomía de los años treinta, en especial en el ámbito americano, europeo y asiático, e inserto en el pensamiento tradicional hispanoamericanista del regeneracionismo»<sup>856</sup>, aunque no llegó a ejecutarse.

Aparecieron también órganos consultivos como la Junta Permanente de Estado creada por Decreto de 7 de noviembre de 1933 durante el mandato de Sánchez Albornoz (aunque concebida con anterioridad), que pretendía dar continuidad a la labor exterior y que no se viera lastrada por los cambios gubernamentales. Fue modificada levemente en 1934 y, con mayor profundidad, durante la crisis de Abisinia en 1935 por el miedo a un conflicto mayor en el Mediterráneo. Tras esta reforma, paso a asumir también las cuestiones de defensa nacional ante la creciente preocupación que este tema alcanzó. Su actividad fue escasa por la dura lucha política entre la oposición y el gobierno, y fue finalmente disuelta en mayo de 1936.

---

<sup>856</sup> NEILA HERNÁNDEZ, J. L.: «El proyecto internacional...», *op. cit.*, pág. 597.

### 5.2.2.2 Los diplomáticos españoles en Praga

Buenaventura Caro y del Arroyo fue el último representante de la monarquía en Praga y continuó en su cargo durante los primeros meses de la república. No se ha encontrado la opinión que le merecía el nuevo régimen<sup>857</sup>, pero sí existe constancia de la tremenda polémica que generaron los artículos en su contra del lector de español, Ginés Ganga, convencido republicano y miembro del PSOE. Es probable que estas denuncias fomentaran su salida de Praga el 23 de febrero de 1932. La polémica se inició en la revista *Crisol*, con la que Ganga llevaba tiempo colaborando<sup>858</sup>:

*El corresponsal de CRISOL en Praga nos envía el siguiente telegrama: «Hispanófilos checoslovacos esperan sea ministro República en Praga persona culta, amiga Checoslovaquia de Madrid. Ganga». Nos acogemos a la petición y creemos que el Gobierno la acogerá con el interés que merece<sup>859</sup>.*

El ataque continuaba ese mismo día en uno de los artículos que Ganga publicaba regularmente sobre Checoslovaquia y en el que pedía que la representación diplomática de la República tenía «que dar la sensación en todo el mundo de que la aristocracia idiotizada no representaba más que a Su Majestad católica, pero que la verdadera España está encarnada por hombres de mayor valía», para pasar a narrar varios episodios personales en los que los representantes no quedaban bien parados y proclamar la necesidad de «abolir la merecida reputación que tienen de indiferentes, orgullosos y mujeriegos»<sup>860</sup>. Posteriormente, volvió a criticar la ausencia de cambios diplomáticos en el nuevo régimen y criticó, utilizando la figura del último cónsul en Praga, las carreras de algunos de estos enviados de la monarquía<sup>861</sup>. Unos días más tarde, se hacía eco de los rumores de la llegada del ex rey a tierras checoslovacas para

<sup>857</sup> En su famosa intervención del 25 de octubre de 1932, Eduardo Ortega y Gasset, refiriéndose a este diplomático por su nombramiento en Riga, decía que era «amigo personal del rey» y de un monarquismo «proverbial». Diario de Sesiones de las Cortes Constituyentes de la República Española (en adelante, DSCC), nº 246, 25-10-1932, pág. 9095. En una lista oficiosa publicada el día 22 de abril de 1931 se mencionaba a Rafael Altamira, miembro de la AACH y del CHE, como futuro representante español en Praga, algo que finalmente no ocurrió. AMZV, PZ, SP, KYBAL, V.: «Actividad del gobierno republicano, política social, funcionarios, ejército, representantes diplomáticos», 23-4-31, págs. 3-4.

<sup>858</sup> Véase el Anexo 5 «Artículos de Ginés Ganga Tremiño entre 1929 y 1933».

<sup>859</sup> «Nuestro ministro en Praga» (23-4-1931): *Crisol*, pág. 2.

<sup>860</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés: «Cartas de Checoslovaquia. La República vista desde fuera» (23-4-1931), *Crisol*, pág. 13.

<sup>861</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés: «Los derechos adquiridos» (12-5-1931), *Crisol*, pág. 12.

recordar los vínculos de la familia real española con los Habsburgo y para arremeter nuevamente contra la Legación española<sup>862</sup>. Y tras los ataques de los elementos católicos checoslovacos por la quema de conventos en España, denunciaba la falta de defensa de la representación española<sup>863</sup>. La polémica continuó durante el mes de julio y motivó un informe crítico de Formánek<sup>864</sup>, aunque unos meses más tarde, Kybal parecía querer justificarle al excusar que no se hubiese renovado toda la diplomacia española por falta de personal adecuado: «...los verdaderos republicanos no disimulan sus protestas»<sup>865</sup>.

La pausa veraniega se rompió el primero de septiembre con una carta abierta a Lerroux en la que exponía su delicada situación:

*Muy señor mío: En los últimos meses de la Monarquía, y especialmente desde la revolución de diciembre, algunos españoles residentes en el extranjero, respondiendo al llamamiento de usted y demás miembros del Comité Revolucionario, emprendimos una campaña contra la monarquía, utilizando la prensa, la tribuna y cuantos medios nos fue posibles.*

*Esta actitud rebelde contra la España de entonces nos obligó a distanciarnos de los representantes oficiales de la Monarquía, a quienes tuvimos que combatir pues defendían el viejo régimen. No se le oculta a usted, señor ministro de Estado, el riesgo que esto suponía. (...)*

*Vino la República y nosotros nos atrevimos a solicitar a ese ministerio de Estado algo que parece innecesario solicitarlo: que enviasen a Checoslovaquia un ministro republicano; añadía, además, que fuera persona culta. El subsecretario de Estado contestó a mi carta prometiendo que sería atendida y hasta hoy nada se ha hecho»<sup>866</sup>.*

La polémica continuó en las páginas de los diarios y generó una respuesta de *Crisol* en defensa de Ganga, dado que «un alto funcionario del ministerio de Estado ha tenido la osadía de insinuar, y nada menos que a un diplomático checo, que las denuncias de nuestro corresponsal obedecían a una campaña pagada»<sup>867</sup>. Dos días después publicaban las adhesiones llegadas de Elche ante los ataques a su paisano<sup>868</sup>.

<sup>862</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés: «¿El señor Borbón a Checoslovaquia?» (23-5-1931), *Crisol*, pág. 6.

<sup>863</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (11-6-1931): «Las mentiras piadosas», *Crisol*, pág. 3.

<sup>864</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Crítica a las actividades de la embajada española en Praga en los artículos de Ginés Ganga», 17-7-1931.

<sup>865</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «I, II y III informe periódico para el periodo enero-septiembre de 1931», 14-11-1931, pág. 14.

<sup>866</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (1-9-1931): «Carta abierta al ministro de Estado», *Crisol*, pág. 7.

<sup>867</sup> «Las cosas del Ministerio de Estado» (15-9-1931): *Crisol*, pág. 3.

<sup>868</sup> «Adhesiones a Ginés Ganga» (17-9-1931): *Crisol*, pág.1.

Algún tipo de influencia debieron de tener todas estas críticas pues, unos meses más tarde, Francisco Agramonte y Cortijo (1880-1966) fue el elegido para representar a la nueva República<sup>869</sup>. Si hacemos caso a sus propias palabras, no llegó con muchas ganas de defender en su nuevo destino al régimen recién creado<sup>870</sup>:

*Iba, además, a aquella juvenil República, nacida sobre una mesa en Londres apenas dos lustros antes, con una viva ilusión: la de ver con mis propios ojos cómo era «de veras» una democracia. Porque la española de nuestra República, que acababa de vivir nueve meses, no me inspiraba fe ninguna. Con su flamante Constitución, hecha de retazos de otras; su ley de Defensa, que la amordazaba; los repetidos slogans de los «trabajadores de todas clases», la «renuncia a la guerra», etcétera, y las combinaciones de todo género para engañar al pueblo, me parecía una farsa más, y estaba encantado de perderla de vista<sup>871</sup>.*

Agramonte era subsecretario de Estado al ser nombrado ministro plenipotenciario de primera destinado en la Legación de Praga. La decisión, según informaba Kybal, se había tomado tras la llegada de Zulueta al ministerio («uno de los mejores amigos de Checoslovaquia» e «íntimo amigo»), que pretendía de esta forma ascender la categoría de la Legación<sup>872</sup> (hasta entonces habían sido ministros de tercera, excepto Ezpeleta, de segunda), en un acto que demostraba que la nueva política exterior pretendía acercarse a las jóvenes democracias (la antigua monarquía, había mantenido representantes más altos en Viena, Budapest y Varsovia, manteniendo Praga al nivel de Egipto o Letonia). En su informe, Kybal lo presentaba como republicano convencido y amigo personal de Lerroux<sup>873</sup>, y la decisión se debía a

---

<sup>869</sup> La entrega de credenciales fue el día 3 de marzo de 1932 y cesó el 21 de marzo de 1935. Su carrera diplomática se había iniciado en 1910 como agregado a la Legación de Constantinopla y, más tarde, de El Cairo y Tetuán. Ascendió a secretario de tercera clase en 1913 y estuvo destinado en Japón y Guatemala. Desde 1916, era secretario de segunda clase (Estocolmo y Pekín) y, desde 1920, de primera (Atenas, Belgrado, Viena y Berlín), ministro consejero (Buenos Aires), de donde pasó a ejercer, desde 1929, varios cargos en el ministerio, destacando el de subsecretario de Estado al llegar la República. En su expediente personal se recoge un incidente durante su estancia en Atenas por «propaganda antiententista», por lo que tuvo un serio enfrentamiento con el ministro, Andrés López de Vega. AGA, PG316 12/3545, Exp. 24437.

<sup>870</sup> Los republicanos arremetían contra Agramonte, que era subsecretario de Estado, por unas declaraciones contra Lerroux, su jefe durante la etapa anterior a estar destinado en Praga. «Vilanos en el aire» (8-9-1931): *Crisol*, pág. 9.

<sup>871</sup> AGRAMONTE Y CORTIJO, F.: *Op. cit.*, pág. 339.

<sup>872</sup> «Combinación diplomática. Se eleva de categoría una Legación» (15-1-1932): *Ahora*, pág. 4.

<sup>873</sup> Su envío no estuvo exento de polémicas, como se puede apreciar en esta denuncia del diputado Rodrigo Soriano: «...para pedirle (al ministro de Estado) que traiga a la Cámara unos datos relacionados con ciertos antecedentes, no muy favorables ni agradables para la República, de algunos señores representantes diplomáticos, especialmente de nuestro Ministro en Praga; cuyos antecedentes, que conozco por haber estado en América y haber tenido que dialogar con él y sostener polémicas

que Checoslovaquia era una nación «de primer orden en lo referente a su cultura y valor intelectual»<sup>874</sup>. Esa misma idea la resaltaba el propio Agramonte en una entrevista tras la entrega de credenciales<sup>875</sup>. Poco después, hubo un nuevo cambio en la ubicación de la Legación que pasó a la calle Božetěchova, nº 14, en donde se celebró con gran éxito el primer aniversario de la nueva república<sup>876</sup>.

**Imagen 23:** Masaryk y Agramonte durante la entrega de credenciales<sup>877</sup>



**Fuente:** (12-3-1932): *Domov a svět*, pág. 163.

periodísticas por defender la República española cuando él la atacaba, no me bastan y quiero oficialmente exponer el caso a la Cámara cuando el Sr. Ministro de Estado tenga la amabilidad de decir si la persona que ocupa hoy este cargo es la misma persona con la que yo tuve esas polémicas en América». DSCC, nº 178, 7-6-1932, pág. 6040. Es probable que se refiera a unas declaraciones contra la república en el *Diario Español* de Buenos Aires. «Vilanos en el aire» (8-9-1931): *Crisol*, pág. 9.

<sup>874</sup> AMZV, DP, Diplomatické zastoupení Československa v cizině a cizí v Československu, Legajo 20, KYBAL, V.: «Nuevo enviado español en Praga, nº 4/32», 16-1-1932.

<sup>875</sup> «Cooperación de las democracias» (6-3-1932): *Prager Presse*, pág. 2.

<sup>876</sup> «La Legación española en Praga» (8-4-1932): *Prager Presse*, pág. 5; «En las calles de Madrid se baila» (15-4-1932): *Polední list*, pág. 2.

<sup>877</sup> «Se manifestó desde el primer momento especialmente deferente conmigo como representante de la joven República española, hizo elogios de nuestro Gobierno y se manifestó agradablemente impresionado por vernos vestidos de chaqué, como estaban también ellos, estimándolo signo de loable sentido democrático. A la una menos cuarto, es decir, tres cuartos de hora después de empezada la ceremonia, se despidió, repitiendo sus amables conceptos para España y para su nuevo representante; nos hizo una reverencia y volvimos al hotel en igual forma que habíamos ido. El jefe de Protocolo se creyó en el deber de hacerme notar que nunca el Presidente había retenido tan largo rato en primera audiencia a otros colegas. Es evidente que el Presidente, quizás a instigación del Subsecretario de Negocios Extranjeros o del Jefe de Protocolo, ha querido dar a esta primera recepción del Ministro de la República española un carácter de marcada deferencia lo que es muy natural por la análoga ideología de los dos países en los momentos actuales y por los lazos culturales y comerciales que les unen cada día con más vigor. Muy en breve comenzaré a tratar con el Subsecretario de Estado los problemas que en las mencionadas relaciones se presentan y entonces hemos de ver hasta dónde llega la sinceridad de esta excelente disposición que aparentemente hasta ahora ostentan los elementos oficiales checoslovacos ante la nueva España». AGA, PG316 12/3545, Exp. 24437, Informe nº 37, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta de presentación de Cartas Credenciales», 3-3-1932.

Destacable es que este nombramiento se produjo en el momento de mayor cercanía entre ambos países en la SDN, en un momento crítico para la institución cuando se debatían las cuestiones del desarme y la crisis de Manchuria. Unas semanas más tarde se concretarían las discusiones que llevaron a la formación, sin carácter oficial, de lo que se vino a llamar el Grupo de los Ocho formado por pequeñas potencias europeas entre las que se encontraban España y Checoslovaquia. Todo apunta a que el nombramiento de Agramonte entraba dentro de la estrategia de la política exterior republicana de acercarse a las democracias europeas más progresistas<sup>878</sup>.

**Imagen 24:** Celebración en Praga del primer aniversario de la república española



*Slavnostní recepcie v den výročí prohlášení republiky 14. dubna 1932 na španělském vyslanectví v Praze. Od leva stojící: brazilský vyslanec Belfort Ramos, sekretář vyslanectví Sanz y Tovar, vicekonsul dr. Lenz, uruguayský Gómez, španělský vyslanec J. Exc. Don Francisco Agramonte y Cortijo, ministr Strimpl. Sedící: Dámy členů diplomatického sboru s chotí španělského vyslance uprostřed.*

**Fuente:** «A la izquierda de pie: el enviado brasileño Belfort Ramos, el secretario de la legación Sanz y Tovar, el vicecónsul Dr. Lenz, el uruguayo Gómez, el enviado español Su Excelencia Don Francisco Agramonte y Cortijo, el ministro Strimpl. Sentados: Las damas del cuerpo diplomático con la esposa del enviado español en el centro».

*Světozor:* volumen 32, octubre 1931- marzo 1932, pág. 479.

<sup>878</sup> En cierta manera, era lo que apuntaba en una entrevista recién llegado, en la que además recalca la labor del IEI y la AACH, los vínculos históricos y la cercanía de los dirigentes: «Hoy tenemos la misma ideología, respiramos el mismo aire, el aire de la democracia. Y ambos (países) tenemos la intención de servir de forma práctica y razonable a la paz mundial». «Cooperación de las democracias. Una conversación con el nuevo enviado español Francisco Agramonte y Cortijo» (6-3-1932): *Prager Presse*, pág. 2.

El tercer representante español durante la época republicana fue Luis García Guijarro (1883-1974)<sup>879</sup>, miembro del CHE y gran especialista en la exportación agrícola<sup>880</sup>.

Imagen 25: García Guijarro y Masaryk, en la entrega de credenciales



Fuente: «Entrega de credenciales del nuevo enviado español» (27-6-1935): *Prager Presse*, pág. 3.

<sup>879</sup> Conocido político valenciano de tendencias conservadoras (legitimista, jaimista, tradicionalista), diputado por Valencia en varias legislaturas, ingresó en la carrera en 1916. Durante la dictadura, fue Secretario General de la Unión Nacional de Exportación Agrícola (UNEA) y Vocal del Consejo de la Economía Nacional. En 1930 fue nombrado Director General de Aduanas y consejero comercial en los Balcanes y en Turquía, puesto que mantuvo durante el primer bienio. En 1933 fue elegido parlamentario por el partido Derecha Regional Valenciana, fundado por Luis Lucia en 1930 y que representaba a la burguesía agraria valenciana, y, en 1936, por la CEDA. Tomó posesión del cargo en Praga el 5-6-1935 y renunció el 5-6-1936 por incompatibilidad con su cargo de diputado. Tras el levantamiento, con el que se mostró complaciente (aunque con polémica pues ya había renunciado al cargo), salió de Praga a principios de agosto y estuvo en Francia, Italia y Alemania donde, según sus declaraciones, recogió dinero para los golpistas. Fue cesado y separado del ministerio por un decreto fechado el 28-8-1936. AGA, PG 687.12/3916, Exp. 33836. PANIAGUA FUENTES, J.; PIQUERAS ARENAS, J. A.: *Op. cit.* págs. 232-233.

<sup>880</sup> Era un gran experto en el mundo de la naranja, principal producto de exportación agrícola de España y al que dedicó un curioso texto: GARCÍA GUIJARRO, Luis: *Hespérides o la riqueza citrícola española*, Madrid, Oficina de Estudios Económicos del Ministerio de Comercio, 1957. Al mundo de la exportación agrícola también dedicó varias obras, sirva como ejemplo: GARCÍA GUIJARRO, Luis: *La exportación agrícola española y su importancia en el comercio exterior*, Madrid, Sucesores de Rivadeneyra, 1928.



El representante checoslovaco, en su informe referido al nuevo enviado, decía que probablemente su nombramiento se debía a su repetida tesis sobre la necesidad de profundizar en la exportación española en la región centroeuropea<sup>881</sup>, aunque parece obvio que su conocimiento y relaciones previas con el país debieron de facilitar la decisión. Gracias a toda esta experiencia de primera mano, publicó varias obras de carácter económico relacionadas con Checoslovaquia. Entre ellas destacan *La concurrencia de España a las Ferias Internacionales de Muestras de Praga y Fráncfort del Main* (1929), *Checoslovaquia como mercado español* (1936), *Las frutas de hueso en el mercado checoslovaco. Frescas, desecadas y en pulpa* (1936), *Checoslovaquia como mercado de grasa animales y aceites vegetales* (1937).

Al ganar las elecciones el Frente Popular, renunció al cargo el 5 de junio de 1936 por incompatibilidad con su faceta de diputado a Cortes, aunque se le pidió que se mantuviese en Praga hasta que se le encontrara un sustituto. Esa era la situación de la Legación el 18 de julio al producirse el levantamiento militar. En el expediente de Sanz y Tovar se encuentra una declaración jurada de 1938 en la que describe lo ocurrido poco después:

*g) El día 5 de agosto de 1936 al llegar a la Legación, el ministro aquí acreditado Sr. García Guijarro, me entregó el telegrama de Burgos en que se hacía la pregunta de si se prestaba «leal e incondicional acatamiento» a la Junta de Defensa Nacional. El Sr. García Guijarro me dijo que en ese momento me hacía entrega de la Legación ya que él pensaba marcharse. Como yo no quería limitarme a abandonar la Legación, le pedí dirigiese una Nota al Ministerio de Negocios Extranjeros de Praga diciendo que me dejaba como Encargado de Negocios, y una vez hecho esto envié la misma mañana del día cinco un telegrama al Excmo. Señor Presidente de la Junta de Defensa Nacional poniéndome incondicionalmente a sus órdenes. Al día siguiente 6 de agosto después de recibir contestación telegráfica del Excmo. Sr. General Cabanellas en que me decía «Espere en ese puesto oportunas instrucciones», fui a Negocios Extranjeros para manifestar al Secretario General que «no me considerase como Representante del Gobierno de Madrid sino del único Gobierno legítimo que había en España y cuya residencia provisional estaba en Burgos».*

*h) El día 24 de julio de 1936 recibió el Ministro aquí acreditado un telegrama de Estado en el que se solicitaba que tanto el ministro como el personal a sus órdenes manifestasen si estaban dispuestos a continuar sirviendo al Gobierno. El Sr. García Guijarro que unía al cargo de Ministro el de diputado de la Ceda me dijo que él iba a*

---

<sup>881</sup> En este mismo informe se mencionaba que se iba a enviar a Domingo de la Bárcenas, pero que su nombramiento generó protestas por lo que su candidatura fue desestimada. Se señalaba su interés por Checoslovaquia, su presencia en la Feria de Muestras en 1929, sus contactos con el Club Rotario de Praga (del que era miembro), su pertenencia a la AACH y al CHE, y su condecoración con el León Blanco de IV clase. Informaba positivamente de su personalidad aunque, debido a su orientación conservadora y católica, tenía a veces un comportamiento autoritario y brusco. AMZV, II Sekce, 1918-1939, Legajo nº 565, FORMÁNEK, Z.: «Luis García Guijarro, nuevo enviado en Praga, nº 20/dův/35», 22-2-1935.

contestar que estaba a las órdenes del Gobierno. Yo le dije entonces que haría lo mismo que él. Se puso a Estado un telegrama firmado por el Ministro diciendo que tanto él como el secretario a sus órdenes estaban (documento roto) el gobierno<sup>882</sup>.

En un momento indeterminado de 1936, todavía con García Guijarro al frente, la Legación se trasladó a la Vila Tereza, en la calle Italská, nº 438. En esta dirección se produjo un desafortunado incidente unos meses más tarde, al negarse Sanz y Tovar a entregar el espacio al nuevo enviado republicano, Luis Jiménez de Asúa. Solo la intervención de la policía local permitió al penalista tomar posesión de las oficinas, que habían sido vaciadas por el antiguo secretario, convertido ya en agente oficioso de los sublevados.

**Imagen 26:** Secuencia de fotografías del incidente en la Legación española

### EIN FILM VON DER GESANDTSCHAFTSUBERGABE



Von links nach rechts: 15 Uhr 30: Der Sekretär des neuen Geschäftsträgers mit dem Leiter der politischen Polizei, Rat Vysloužil, vor dem Gesandtschaftstor. Wenige Augenblicke später: Der Geschäftsträger der „Burgoregierung“ schickt seine Sekretärin zum neuen Geschäftsträger. 15 Uhr 40: Asúa, der neue Madrider Geschäftsträger, Sekretär und Rat Vysloužil betreten den Boden der Gesandtschaft und kurz darauf: Geschäftsträger Tovar verläßt die Villa „Tereza“.

**Fuente:** «De izquierda a derecha: 15:30 horas, el secretario del nuevo representante con el jefe de la policía política, Rat Vysloužil, frente a la puerta de la legación. Unos momentos más tarde: El representante del “gobierno de Burgos” envía a su secretaria a la puerta de la legación. 15:40: Asúa, el nuevo representante de Madrid, el secretario y Rat Vysloužil entran en la legación y, poco después, el representante Tovar abandona la villa “Teresa”».

(16-10-1936): *Prager Tagblatt*, pág. 3.

<sup>882</sup> SANZ Y TOVAR, G.: «Declaración jurada de acuerdo con lo que establece el artículo 3º del Decreto Ley de 21 de enero de 1938», 22-2-1938. AGA, PG 656 12/3885, Exp. 33771.

**Imagen 27:** Legaciones en Praga (1931-1936)

**Punto rojo:** Legación española - Božetěchova, nº 14

**Punto azul:** Legación española - Italská, nº 438

**Punto morado:** Sede del Instituto Español e Iberoamericano – Dušní, nº 7



**Fuente:** Elaboración propia. Plano: Vojenský zeměpisný ústav (1920-1924). *Výškopisný plán hlavního města Prahy s okolím*. 1:5000. Recuperado el 1-5-2020 de: <http://www.digitalniknihovna.cz/mzk/view/uuid:b3639f79-82be-4aac-b73a-5eda92463e62?page=uuid:d2c565f3-5b5d-461b-b6b5-f8aa1ef6bed5>

### 5.3. DE LA MÁXIMA SINTONÍA AL DESASTRE DE LA GUERRA

Ya se ha intentado demostrar en la etapa anterior las importantes relaciones personales e ideológicas que unían a los nuevos dirigentes españoles con el proyecto y los representantes checoslovacos<sup>883</sup>, por lo que no debe sorprender el rápido reconocimiento del nuevo régimen por parte de Checoslovaquia.

Nuevamente, la figura de Kybal aparece como elemento clave en la decisión, aunque Praga optó por condicionarla a la actuación francesa en un nuevo ejemplo de su vinculación estratégica. El día 15 de abril, a las 17:30, el representante checoslovaco envió un primer telegrama solicitando instrucciones al MZV sobre el reconocimiento<sup>884</sup>. Ante la ausencia de contestación, el día 17, a las 12:20, volvía a insistir con un telegrama dirigido al ministro en el que le anunciaba el reconocimiento de México y Uruguay y el próximo de Francia: «Considero apropiado que, por nuestra parte, no se retrase el reconocimiento»<sup>885</sup>. A las 18:20 del mismo día, recibía la contestación de Beneš en la que le pedía que acordase con la representación francesa y que, una vez que este país reconociese al nuevo gobierno, actuase de la misma manera<sup>886</sup>. Ese mismo día, en la nota nº 1143, Kybal comunicaba el reconocimiento al nuevo gobierno provisional, a lo que Lerroux, agradeciendo el gesto, decía que este hecho «constituye una nueva base para el estrechamiento de las relaciones de la más viva amistad entre los dos países y para la cordial colaboración de ellos en el terreno de la paz internacional y del progreso de los pueblos»<sup>887</sup>.

Un análisis más detallado de la situación lo encontramos en el primer informe que redactó Kybal tras el cambio de régimen. Tras relatar los acontecimientos, insistía en la existencia de «razones políticas y económicas para reconocer al nuevo gobierno de la República española cuanto antes y sin objeción». Durante la monarquía, España había sido uno de los lugares «más duros y delicados para la diplomacia checoslovaca»,

---

<sup>883</sup> Por incidir más en el argumento, podríamos señalar que, dos de los tres firmantes del manifiesto fundacional de la Agrupación al Servicio de la República, Marañón y Pérez de Ayala, eran miembros del CHE. De los miembros del Pacto de San Sebastián, Marcelino Domingo y Fernando de los Ríos también eran personas cercanas al proyecto checoslovaco.

<sup>884</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Kybal al MZV, nº 275/31», 15-4-1931.

<sup>885</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Kybal al MZV, nº 288/31», 17-4-1931.

<sup>886</sup> AMZV, TO, «Telegrama de Beneš a Madrid, nº 265/31», 17-4-1931.

<sup>887</sup> AMZV, II Sekce 1918-1939, Legajo nº 455, «Nota de Lerroux a Kybal», 20-4-1931.

en gran parte por la oposición de María Cristina y del resto de la familia real. Por el contrario, la república era cercana a Checoslovaquia (la AACH, cuyos miembros estaban muy bien relacionados con los nuevos círculos dirigentes, estaba ya en ocho ciudades) lo que permitiría una «cordial colaboración política, económica y cultural con la nueva democracia europea»<sup>888</sup>. Al establecerse el gobierno provisional con los miembros del Comité Revolucionario, Kybal volvió a recordar las simpatías de los ministros Domingo y De los Ríos (además de Araquistáin, subsecretario de Trabajo) por Checoslovaquia y su presidente<sup>889</sup>.

El entusiasmo mostrado por Kybal, tanto en sus telegramas como en sus informes, era compartido por una parte importante de la clase política checoslovaca como lo demuestra el hecho de que, el 14 de julio, al dar inicio sus sesiones las Cortes constituyentes, las Cámaras checoslovacas enviaran un emotivo saludo<sup>890</sup> siendo, junto con Chile, el primer país en hacerlo<sup>891</sup>. Estas muestras de simpatía eran el reflejo de la esperanza y alegría de Praga al comprobar que España pasaba del bando de las dictaduras al de las democracias. En un contexto europeo que tendía a la polarización, con una crisis económica cada vez más aguda, la llegada de la república española suponía, a priori y como venía informando desde hacía tiempo su representante en Madrid, un espaldarazo al proyecto internacional defendido por Francia y Checoslovaquia.

---

<sup>888</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Proclamación de la República», 16-4-31, págs. 12- 13.

<sup>889</sup> Domingo era un «entusiasta admirador del presidente Masaryk» y De los Ríos tenía un «pensamiento independiente y de carácter humanista que recuerda un poco al presidente Masaryk». AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Gobierno de la República-programa», 20-4-31, págs. 7-8.

<sup>890</sup> «Praga- Présidence de la Assemblée Constituante de la République Espagnole-Madrid. Le jour historique de la inauguration de votre Assemblée constituante, les Présidences des deux Chambres de l'Assemblée Nationale de la République Tchecoslovaque vous adressent des salutations cordiales et des vœux sincères pour le plus parfait succès de votre oeuvre. Que votre Assemblée constitue de solides bases de la nouvelle République démocratique et qu'elle assure a la noble Nation espagnole la benediction de la liberté. Président du Senat, Dr. Soukup. Président de la Chambre des Députés, Malypetr». DSCC, nº 2, 15-7-1931, pág. 17. La respuesta de Besteiro, fechada el 13 de julio, se leyó en el parlamento checoslovaco el día 14 de octubre: «Nos ha conmovido profundamente su saludo y sus deseos a la República de España. Tenemos intención de organizar el trabajo nacional y cooperar con el trabajo de las naciones libres para la consolidación de la paz internacional. La Asamblea Constituyente española también envía saludos respetuosos y cordiales al Senado checoslovaco». Sesión del 14-10-1931, nº 142, <http://public.psp.cz/eknih/1929ns/ps/stenprot/142schuz/s142001.htm> (consultada el 16-3-2020).

<sup>891</sup> Ginés Ganga explicaba que la decisión se tomó en una reunión de las presidencias de las dos cámaras checoslovacas celebrada el 9 de julio y a propuesta del presidente del Senado, el socialista František Soukup. GANGA TREMIÑO, Ginés (15-7-1931): «España y Checoslovaquia», *Crisol*, pág. 4.

Con trece años de vida y un prestigio en alza, el país centroeuropeo, que había tenido que afrontar durante sus primeros años de existencia problemas muy parecidos a los que ahora pretendían hacer frente los dirigentes republicanos, se convirtió en uno de los modelos en los que centraron su atención en su intento de realizar una «revolución democrática desde arriba». Tomemos, para ejemplificarlo, el prólogo redactado por Fernando de los Ríos para una de las obras publicadas en español por Vlastimil Kybal. El ministro socialista español escribía en 1933:

*El lector español deberá leer con atención suma este libro concienzudo del cultísimo ministro de Checoslovaquia, Dr. Kybal; en él se reflejan experiencias de interés sumo para nosotros, y su estudio nos permite comprobar los resultados que son susceptibles de obtener para la vida de un pueblo mediante una labor asidua y competente. Crear una administración, ordenar la Hacienda, dar a la educación un sentido a la vez nacional y humano, reordenar la distribución de la propiedad, crear una red de tráfico según las necesidades de un nuevo Estado con centros de mercado asimismo nuevos, desarrollar una política social que a todos permita en las horas adversas sentirse amparados, son problemas universales ante los que no pocos Estados fracasan y no pocos Gobierno retroceden; no así Checoslovaquia<sup>892</sup>.*

Una de las primeras tareas consistía en redactar una nueva Constitución<sup>893</sup> lo que llevó a largas discusiones en las Cortes españolas en las que, a menudo, aparecía el ejemplo de la Carta Magna checoslovaca<sup>894</sup>. Esto no supone ninguna novedad, pues es bien conocida la influencia que las nuevas constituciones europeas tuvieron en los redactores del texto republicano<sup>895</sup>, por lo que aquí nos centraremos en algunas menciones a aspectos concretos del texto checoslovaco.

---

<sup>892</sup> DE LOS RÍOS URRUTI, Fernando: «Prólogo», en KYBAL, Vlastimil: *La República checoslovaca. Su formación política y administrativa, su potencia económica*. Madrid, Javier Morata, 1933.

<sup>893</sup> Como ya se ha mencionado con anterioridad, las nuevas constituciones europeas habían sido objeto de estudio e interés durante todo el periodo anterior. También en prensa aparecían artículos en los que la constitución checoslovaca era mostrada como ejemplo. DOMINGO SANJUAN, Marcelino (3-11-1928): «Las nuevas constituciones», *La Libertad*, pág. 1.

<sup>894</sup> Muestra de esta asiduidad es la intervención del diputado César Juarros que, al mencionar a Checoslovaquia como ejemplo, añadió: «...cito este país por verle mucho en los labios de mis compañeros». DSCC, nº 60, 21-10-1931, pág. 1852.

<sup>895</sup> Véanse, por ejemplo: VARELA SUANZES-CARPEGNA, Joaquín: *El constitucionalismo español en su contexto comparado*, Madrid, IELAT-Universidad de Alcalá, 2010; CORCUERA ATIENZA, Francisco Javier: «El constitucionalismo de entreguerras y la Constitución española de 1931», *Historia contemporánea*, nº 6, 1991, págs. 15-45; CORCUERA ATIENZA, Francisco Javier: «La Constitución española de 1931 en la historia constitucional comparada», *Fundamentos. Cuadernos monográficos de teoría del Estado, derecho público e historia constitucional*, nº 2, 2000, págs. 629-695. Se puede destacar también el clásico estudio de Mirkine-Guetzévitch, *Las nuevas Constituciones del mundo*, que fue traducido por Jorge Rubio, que estuvo becado en Praga. MIRKINE-GUETZÉVITCH, Boris: *Las nuevas Constituciones del mundo*, Madrid, Editorial España, 1931.

El 27 de agosto de 1931, Luis Jiménez de Asúa, presidente de la Comisión encargada de su redacción, presentaba el proyecto de Constitución<sup>896</sup> ante las Cortes y abría de esta forma el debate a la totalidad. En este primer discurso, que servía a la vez de preámbulo de la Carta Magna, las citas al texto checoslovaco se utilizaron, por ejemplo, para reforzar la presencia de aspectos hasta ahora ajenos a los textos constitucionales («en la Constitución de Checoslovaquia, en los artículos 128 y siguientes, se establecen los derechos de las minorías religiosas e idiomáticas»<sup>897</sup>), el carácter popular del texto que tenía como consecuencia el haber optado por el concepto «pueblo» frente al de «nación»<sup>898</sup> o la existencia de una comisión parlamentaria con funciones legislativas<sup>899</sup>. En los posteriores debates, el ejemplo de Checoslovaquia volvió a salir en numerosas ocasiones: la cuestión del preámbulo<sup>900</sup>, los artículos 6 (renuncia a la guerra) y 7 (incorporación del Derecho internacional al derecho positivo español)<sup>901</sup> o la delicada cuestión de la indemnización en caso de expropiación, nacionalización o socialización<sup>902</sup>.

Cabe destacar que todas estas discusiones eran seguidas con atención por Kybal que, en ocasiones, asistió a las propias sesiones y, por lo menos en una ocasión, se entrevistó con el presidente de las Cortes, Julián Besteiro<sup>903</sup>. Igualmente significativo es el telegrama que hizo llegar a las Cortes Constituyentes para realizar una invitación

---

<sup>896</sup> Este proyecto se basaba en el anteproyecto presentado por la Comisión Jurídica Asesora. Entre los redactores de este anteproyecto estaba Adolfo Posada, que había estado en Praga en 1924. En este discurso, como veremos, se citó hasta en tres ocasiones la Constitución checoslovaca.

<sup>897</sup> DSCC, nº 28, 27-8-1931, pág. 644.

<sup>898</sup> *Ídem*.

<sup>899</sup> DSCC, nº 28, 27-8-1931, pág. 646.

<sup>900</sup> DSCC, nº 38, 15-9-1931, pág. 919.

<sup>901</sup> El radical Justo Villanueva, miembro de la Comisión, los defendía de la siguiente manera: «Es más, la Constitución checoslovaca, en su preámbulo, recoge no solamente la afirmación que había hecho la Constitución de Weimar, sino también la cuestión respecto a la guerra, y así lo determina:

“Nosotros, el pueblo checoslovaco, queremos que esta Constitución y todas las leyes de nuestro país sean aplicadas con arreglo a las normas modernas contenidas en el principio de autodeterminación, ya que nos proponemos formar parte de la Sociedad de Naciones en calidad de miembro civilizado, pacífico, democrático y progresivo”.

Esto que de una manera tan clara y terminante establece la Constitución checoslovaca en su preámbulo, es lo que nosotros defendemos y lo que va a cristalizarse en el Título I.» DSCC, nº 41, 18-9-1931, pág. 1029.

<sup>902</sup> El socialista Jerónimo Bugada, miembro de la Comisión, defendía la necesidad de artículos que permitiesen al Estado organizar la economía con o sin indemnización: «Este principio está en el art. 109 de la Constitución de Checoslovaquia, porque aquel país ha querido hacer una obra verdaderamente revolucionaria en el orden agrario y ha estampado que la indemnización se estampará en la ley, y si esta lo suprime ahora, en el porvenir se hará sin indemnización». DSCC, nº 50, 6-10-1931, pág. 1435.

<sup>903</sup> «Sigue la interpelación sobre el problema económico» (16-9-1931): *Crisol*, pág. 10.

formal a la celebración del XIII aniversario de la fundación de su país<sup>904</sup>. La recepción oficial quedó aplazada por enfermedad de la esposa de Kybal, pero la fecha no pasó desapercibida para los principales diarios nacionales. Los rotativos liberales eran los más entusiastas, pues el país «da el ejemplo de una República que es gobernada por la coalición de diversas fuerzas políticas, y que también, gracias al espíritu de conciliación y colaboración de todas las clases sociales y étnicas de su población, se consolida cada vez más»<sup>905</sup>, a la vez que contaban con un presidente que «se coloca frente a los problemas» que afectan a su país<sup>906</sup>.

Aprobada la Constitución y establecido el gobierno republicano-socialista de Azaña el 15 de diciembre, dio comienzo el conocido como bienio reformador. Entre las reformas más importantes del periodo estaba la Ley de Bases para la Reforma Agraria, en la que el ejemplo checoslovaco volvió a estar en boca de muchos especialistas, parlamentarios<sup>907</sup> y periodistas<sup>908</sup>. El ministro de Agricultura, Marcelino Domingo<sup>909</sup>, fue el encargado de presentar la propuesta definitiva que comenzó a discutirse el 10 de mayo de 1932 y que, nuevamente, sirvió para llevar la experiencia checoslovaca a

---

<sup>904</sup> «El Gobierno de la República checoslovaca ha sido, después de Francia, el primero en Europa que ha reconocido a la República española, y la Asamblea Nacional checoslovaca fue el primer Cuerpo legislativo en Europa que saludó oficialmente la inauguración de las Cortes Constituyentes españolas. En vista, pues, de esta actitud de franca y general simpatía que anima tanto al pueblo como al Gobierno checoslovaco hacia la nueva España, creo que esté perfectamente justificada la invitación que tengo el honor de hacer a V.E. con la presente...». Tras la lectura de la nota, Besteiro decía que «...la Presidencia cree interpretar el espíritu de la Cámara asociándose a la fiesta con que conmemora la Legación de Checoslovaquia el decimotercer aniversario de su fundación; y también, interpretando los deseos de la Cámara, la Presidencia manifiesta su propósito de acudir a la fiesta de conmemoración y, si no pudiera la Presidencia misma, delegar en un Vicepresidente para que hiciese presente esta adhesión entusiasta de la Cámara española. ¿Lo acuerdan así los Sres. Diputados? (Afirmaciones.) Queda acordado». DSCC, nº 63, 27-10-1931, pág. 1944.

<sup>905</sup> «La Fiesta Nacional Checoslovaca» (28-10-1931): *El Sol*, pág. 3.

<sup>906</sup> «Masaryk, a disciplinazos con los corrompidos» (4-11-1931): *Heraldo de Madrid*, pág. 3.

<sup>907</sup> Kybal decía que algunos miembros del nuevo gobierno provisional le informaban de que tomaban la reforma agraria checoslovaca como ejemplo. Por ello, solicitaba a la Oficina Agraria (Pozemkový úřad) la máxima colaboración a la hora de informar a las nuevas autoridades. AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Gobierno de la República-programa», 20-4-1931, pág. 13.

<sup>908</sup> «Quizás sin conocer al detalle sus características y los resultados, se ha puesto en moda por algunos teorizantes que pretenden que se implante en España una nueva distribución de la propiedad rústica, entre otros, el ejemplo de Checoslovaquia». SOROA Y PINEDA, José María de (septiembre 1931): «La reforma agraria checoslovaca», *Actualidad hispana*, págs. 172-173.

<sup>909</sup> Durante esos meses, el gobierno se esforzó por dar a conocer el proyecto entre la opinión pública siguiendo el ejemplo de varios países, entre ellos Checoslovaquia, que habían realizado reformas agrarias. «El ministro de Agricultura y la reforma agraria» (20-6-1932): *Luz*, pág. 12.



las Cortes republicanas<sup>910</sup>. Durante la discusión, una de las más intensas del periodo, se acusó al proyecto de estar hecho «con retazos de las Reformas extranjeras»<sup>911</sup> y levantó las críticas de ambas partes del hemisferio. Desde la prensa también se atacó el proyecto que se discutía en las Cortes, utilizando el ejemplo checoslovaco. Así lo hizo el vizconde de Eza, que criticaba la deriva que habían tomado las reformas de Checoslovaquia, Rumanía y Polonia<sup>912</sup>. Unos días más tarde fue contestado por Kybal, que fue a su vez respondido por el ex ministro, que había visitado nuevamente Praga durante el año 1931 para asistir al Congreso Internacional de Agricultura<sup>913</sup>. A pesar de estas polémicas, la fallida Sanjurjada, en el verano de 1932, dio al gobierno la suficiente fuerza como para sacar adelante la votación.

También importante fue la discusión sobre el Estatuto de Autonomía de Cataluña. Tras la elaboración y aprobación en referéndum del Estatuto de Núria en Cataluña<sup>914</sup>, el proyecto fue presentado a las Cortes el 18 de agosto de 1931. El 6 de mayo 1932 se iniciaron las discusiones, aunque anteriormente se había creado una comisión para tratar de adaptar el proyecto, de carácter eminentemente federal, a la nueva Constitución. Durante las mismas, volvió a salir a menudo el ejemplo checoslovaco, especialmente en lo referente a dos temas que eran fundamentales, el idioma y el sistema escolar<sup>915</sup>. José Ortega y Gasset, en su oposición al Estatuto, también utilizó el ejemplo de esa «extraña, callada pero sabia Checoeslovaquia»<sup>916</sup> y lo mismo hacía Melquiades Álvarez sobre la cuestión del bilingüismo en la enseñanza<sup>917</sup>.

---

<sup>910</sup> El diputado Juan Díaz del Moral, de la Agrupación al Servicio de la República, presentaba ese día una enmienda a la totalidad para la que utilizó en varias ocasiones la reforma agraria checoslovaca como ejemplo. DSCC, nº 162, 10-5-1932, págs. 5481-5493.

<sup>911</sup> El diputado conservador Santiago Guallar decía: «La Base referente a las parcelaciones en secano está copiada de Checoeslovaquia sin pensar que en Checoeslovaquia llueve mucho más que en el secano español». DSCC, nº 190, 28-6-1932, pág. 6493.

<sup>912</sup> EZA, Vizconde de (7-2-1932): «Reforma, sí; Revolución, no», *ABC*, págs. 31-32.

<sup>913</sup> KYBAL, Vlastimil; EZA, Vizconde de (14-2-1932): «La Reforma Agraria en Checoeslovaquia. Unas observaciones del Sr. Kybal y contestación del vizconde de Eza», *ABC*, pág. 42.

<sup>914</sup> Parece que, en las discusiones del Parlament, también salía a veces el ejemplo checoslovaco. El Sr. Bofill y Matas mencionó la obra jurídica de Masaryk y Checoeslovaquia como ejemplo para Cataluña. «Una sesión muy agitada en la Generalidad» (31-12-1931): *Crisol*, pág. 3.

<sup>915</sup> TORNAFOCH YUSTE, Xavier: «Los debates del Estatuto de Autonomía de Cataluña en las Cortes Republicanas (mayo-agosto de 1932). El idioma catalán y el sistema escolar», *Historia Actual Online*, nº 4, 2004, págs. 35-42.

<sup>916</sup> En su intervención, el filósofo parece confundir la cuestión religiosa checoslovaca al afirmar que, mientras que los checos eran católicos y apoyaban a San Juan Nepomuceno, los alemanes eran protestantes y apoyaban a Jan Hus. DSCC, nº 176, 2-6-1932, pág. 5974.

<sup>917</sup> DSCC, nº 176, 2-6-1932, pág. 5988.

Como ocurrió en los casos anteriores, el ejemplo checoslovaco fue utilizado tanto por los defensores del Estatuto<sup>918</sup> como por los que apoyaban una mayor limitación<sup>919</sup>.

Si el ejemplo checoslovaco era valioso en las reformas interiores, igualmente valioso se mostró en las cuestiones internacionales, especialmente tras la llegada de Luis de Zulueta al Palacio de Santa Cruz. Esta cercanía se mostró en las líneas generales de la nueva política exterior y tuvo en la SDN su escenario más destacable.

Siguiendo con las referencias a las Cortes republicanas, tras la famosa interpelación del Eduardo Ortega y Gasset centrada, entre otras cuestiones, en la actuación ginebrina de Salvador de Madariaga que había iniciado la política de las pequeñas potencias convirtiendo al país en «cabeza de ratón»<sup>920</sup>, Zulueta, para contestar a estas acusaciones, utilizaba las declaraciones hechas por Beneš<sup>921</sup>, «una de las personalidades más destacadas en la política mundial», que alababan la nueva política del gobierno<sup>922</sup>. Dos semanas más tarde, volvía a reafirmarse en las Cortes sobre la política republicana de acercamiento a las pequeñas potencias democráticas que, como Checoslovaquia, «se caracterizan por su elevada cultura, por sus ideas democráticas y liberales, por su amor sincero a la paz y por una colaboración efectiva,

---

<sup>918</sup> El diputado Rafael Campalans, miembro de la Comisión que había redactado el Estatuto, comparaba Checoslovaquia y Cataluña en las cuestiones del nacionalismo y el socialismo. DSCC, nº 207, 27-7-1932, pág. 7394. Dos días más tarde volvía a utilizar el ejemplo checoslovaco: «Decían los socialistas de Checoslovaquia: "Hemos de ser checos para ser europeos". Pues los catalanes hemos de ser catalanes para ser españoles y para ser europeos». DSCC, nº 209, 29-7-1932, pág. 7507.

<sup>919</sup> El diputado García Gallego utilizaba las constituciones europeas, entre ellas la checoslovaca, para demostrar que, en ellas, los poderes autonómicos no tenían «tanta soltura de movimientos». DSCC, nº 168, 19-5-1932, pág. 5686.

<sup>920</sup> Madariaga se defendía en esos días en una entrevista afirmando que el criterio de unión no había sido el hecho de ser pequeñas potencias, «sino que fue un criterio de derechas e izquierdas», lo que había permitido imprimir un carácter más avanzado a la resolución del 23 de julio realizada en la Conferencia de Desarme. También citaba las declaraciones de Beneš sobre el realismo con el que actuaba España en Ginebra, probablemente referidas a la misma entrevista que citaba Zulueta. «Nuestro país es hoy fuente de esperanza para millones de demócratas fuera de España» (28-10-1932): *El Sol*, pág. 1.

<sup>921</sup> ARAMBURU (25-10-1932): «El ministro checoslovaco de Negocios Extranjeros, Sr Benés, expone a nuestro corresponsal en París sus puntos de vista sobre la posible influencia española», *El Sol*, pág. 12.

<sup>922</sup> «...afirma que desde la instauración en España del régimen republicano advierte una mayor y más eficaz actividad de su representación en el seno de la Sociedad de las Naciones; dice que España desempeña en ella un papel activo y utilísimo y que su prestigio ha de aumentar aún, si cabe. "España sabe positivamente adónde va y lo que desea. Su voluntad profundamente pacifista, al servicio de la verdadera solidaridad internacional, no le impide tener noción exacta de las realidades internacionales y medir las cosas de manera precisa. Pacifismo y realismo son las normas inspiradoras de su conducta, y nada tan conveniente para consolidar y aumentar su reputación. A España -añade- le es posible ejercer una influencia considerable; su actuación en Ginebra es desinteresada y leal. El empeño y la inteligencia que aplica a su reconstrucción interior, al rejuvenecimiento del país y a la defensa de las buenas causas europeas le confieren una enorme autoridad moral"». DSCC, nº 246, 25-10-1932, pág. 9114.

valiosa, entusiasta, a la obra del desarme y del progreso del mundo»<sup>923</sup>. Junto con varias de estas potencias se había organizado en Ginebra el Grupo de los Ocho, cuya actividad analizaremos más adelante.

Este acercamiento, que había sido propiciado por las élites culturales e intelectuales de ambos países, impulsó a su vez un cambio de la imagen recíproca. Nuevamente, la actuación de Kybal se muestra fundamental en estos esfuerzos conscientes por acercar a los dos países. Tras el temprano reconocimiento, el representante checoslovaco se esforzó por dar a conocer en su país, a través de los principales periódicos, la naturaleza democrática del nuevo régimen español. En un primer artículo, fechado el 23 de abril, resaltaba las coincidencias que existían entre el cambio de régimen hispano y el caso checoslovaco, para finalizar señalando las enormes simpatías que despertaba Checoslovaquia entre los miembros del nuevo gobierno provisional como Marcelino Domingo o Fernando de los Ríos<sup>924</sup>. Unos días más tarde explicaba el ambicioso programa de reformas de los nuevos líderes con el objetivo de convertirse en «un importante miembro de las democracias mundiales»<sup>925</sup>. Incluso, durante sus vacaciones veraniegas en Praga, se esforzó por dar a conocer el nuevo régimen español<sup>926</sup>. Esta misma labor la realizó en España, donde las actividades de la AACH y del CHE aumentaron en número y repercusión, y donde dio numerosas conferencias para exponer el desarrollo político experimentado por su país<sup>927</sup>. También utilizó la prensa para seguir mostrando el caso checoslovaco<sup>928</sup>, incluyendo temas como el sufragio femenino<sup>929</sup>.

---

<sup>923</sup> DSCC, nº 258, 15-11-1932, pág. 9505.

<sup>924</sup> KYBAL, Vlastimil (26-4-1931): «La República española», *Národní listy*, págs. 1-2.

<sup>925</sup> KYBAL, Vlastimil (3-5-1931): «El programa del gobierno español y expectativas de futuro», *Národní listy*, págs. 1-2.

<sup>926</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (14-7-1931): «Propaganda española en Checoslovaquia», *Crisol*, pág. 2.

<sup>927</sup> En esta conferencia, en la que Kybal fue presentado por el decano de la Facultad de Derecho, Adolfo Posada, explicó el funcionamiento de las instituciones políticas y las reformas llevadas a cabo, subrayando «los grandes problemas que todos los Gobiernos han tenido que resolver en particular los problemas del separatismo y de autonomías regionales, el financiero, el del orden público y el religioso». «Una conferencia. La República checoslovaca de 1918 a 1931» (28-1-1932): *Luz*, pág. 12.

<sup>928</sup> KYBAL, Vlastimil: «La evolución política de la República checoslovaca desde 1918 a 1931», *Revista de ciencias jurídicas y sociales*, vol. 15, nº 59, 1932, págs. 191-215; KYBAL, Vlastimil (28-10-1932): «Cómo y por qué nació la República checoslovaca», *Ahora*, pág. 13; KYBAL, Vlastimil (21-1-1933): «Las reformas sociales y culturales en la República checoslovaca», *Ahora*, pág. 22.

<sup>929</sup> «Vista la pasión de los debates y cierta vacilación e incertidumbre de la opinión, provocadas por la cuestión del voto femenino planteada por las Cortes Constituyentes, hemos creído interesante conocer las experiencias obtenidas por la concesión del voto electoral a la mujer en la República checoslovaca, la cual, por sus acertadas instituciones políticas y por la solidez de su régimen republicano, puede ofrecer

Quizá el documento que mejor represente el cambio de imagen y la sintonía que estaban alcanzando las dos repúblicas sea una carta que Kybal envió desde Praga a Zulueta durante el verano de 1932. El diplomático se encontraba en su país asistiendo al Congreso del Sokol<sup>930</sup>, en el que por primera vez y por iniciativa de la AACH<sup>931</sup>, participaba una representación española presidida por Gregorio Marañón<sup>932</sup>:

*El equipo ha entrado en el enorme estadio con la bandera de la República Española y fue verdaderamente emocionante el espectáculo de ver como 170.000 personas que han llenado por completo la arena han saludado con entusiasmo el símbolo sagrado de la Patria Española. Es que por la primera vez la nueva España hizo su aparición en Europa Central con toda su gallardía y elegancia, y el pueblo checo quería manifestar de esta manera a sus nuevos amigos occidentales su cariño y su gratitud.*

*Hace 312 años que muy cerca del Estadio la España vieja, representada por sus tercios y por los frailes, mercenarios unos, y fanáticos otros, ha ayudado a violentar nuestro pueblo, subyugándole a la tiranía de los Habsburgos. Hoy este hecho, triste y odioso, ha sido borrado de la historia de nuestras relaciones y el verdadero pueblo español ha sellado la más cordial amistad con nuestro pueblo, entrando en su mente y en su corazón. No puedo dejar pasar este día, Señor ministro, sin manifestar la más íntima satisfacción que he tenido asistiendo a esta aproximación entre nuestras dos queridas patrias<sup>933</sup>.*

Sin embargo, a pesar de todos estos esfuerzos y muestras de simpatía, el proceso se vio ralentizado a partir de 1933. Varios son los motivos que parecen coincidir en el segundo semestre de ese año y que hicieron que las relaciones se fueran enfriando poco a poco, aunque sin llegar a nunca al nivel de la época monárquica. Por un lado, están los aspectos internacionales. La subida de Hitler al poder provocó un repliegue de Francia y sus aliados, lo que terminó por sentenciar el destino de la Conferencia de Desarme y del Grupo de los Ocho<sup>934</sup>. Desde el punto de vista económico,

---

buenas lecciones a las nuevas democracias». «El voto femenino en Checoslovaquia» (3-10-1931): *Crisol*, pág. 9.

<sup>930</sup> Recientemente se ha publicado un artículo que reflexiona sobre la influencia del Sokol en la educación física de la España de entreguerras, haciéndose eco de algunas de las informaciones que analizaremos en las siguientes páginas: TORREBADELLA I FLIX, Xavier; ESPARZA RUIZ, Daniel: «Nacionalismo y deporte: la institución gimnástica Sokol y su difusión en Madrid (1921-1936)», *Ayer*, nº 117, 2020, págs. 249-276.

<sup>931</sup> Ver las reuniones de febrero-junio 1932 en el Anexo 4 «Reuniones de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia».

<sup>932</sup> El eminente médico español decía que «los Sokoles son, tal vez, el instrumento político más perfecto de la Europa actual». MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio (28-10-1932): «Un artículo de Gregorio Marañón sobre la organización deportiva nacional checoslovaca de los Sokoles», *Ahora*, pág. 18.

<sup>933</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2059, «Carta de Kybal al ministro Zulueta», 5-7-1932.

<sup>934</sup> Checoslovaquia y Bélgica, dos de los principales aliados de Francia, se desvincularon del grupo tras la salida de Alemania de la Sociedad el 14 de octubre de 1933, por lo que pasaría a ser llamado el Grupo

Checoslovaquia vivía los momentos más duros de la crisis lo que había generado una serie de medidas por parte de su gobierno que provocaron una pequeña crisis comercial que analizaremos más adelante.

El viraje político ocurrido en España a partir de septiembre de 1933 también afectó, como veremos, a las relaciones, especialmente por el reajuste de estrategia impulsado por José María Doussinague, jefe de la sección Política del ministerio con Zulueta y subsecretario de Estado desde finales de 1933. Estas transformaciones coincidieron con la caída en desgracia de la línea «besteirista»<sup>935</sup> del PSOE, la más cercana al proyecto checoslovaco, dando paso a la radicalización del partido ejemplarizada en su participación en la revolución de octubre de 1934. Desde este momento, se aprecia un cambio en los representantes checoslovacos que pasaron a apoyar las posturas más conservadoras representadas por Gil Robles, visto como la salvaguarda de la república ante la radicalización del PSOE y de los grupos de izquierda.

Pero probablemente el mayor impacto se produjo con la salida del gran motor de las relaciones hispano-checoslovacas, Vlastimil Kybal. Aunque no se han encontrado pruebas documentales fehacientes, puede que la decisión tuviera relación con el exceso de celo con el que a menudo actuaba y que despertaba ciertas suspicacias tanto en Madrid como en Praga. Una de las consecuencias más palpables de su salida fue el debilitamiento de las organizaciones que había ayudado a crear en España (la AACH y el CHE), que poco a poco dejaron de tener actividad, probablemente, a causa de la ausencia de sus miembros más activos. El documento encontrado que mejor lo testifica es una carta que envió el doctor Fernando Mariñosa Erasquín<sup>936</sup> a Kybal: «Los Amigos de Checoslovaquia desde su marcha de V. no volvieron a reunirse. Ha sido una lástima, veremos cuando venga nuevo ministro si asesorado por V. los hace resurgir, aunque siempre se notará su falta»<sup>937</sup>.

---

de los Seis o Grupo de los Neutrales. Sobre la actitud de Beneš en este grupo, Madariaga decía que «en este asunto ocupa la extrema izquierda». MADARIAGA ROJO, S.: *Memorias...*, *op. cit.*, pág. 587.

<sup>935</sup> Besteiro, cuñado de Luis de Zulueta, fue desbancado de la jefatura del PSOE por Largo Caballero en XII Congreso de octubre de 1932 y, de la dirección de la UGT, en enero de 1934.

<sup>936</sup> Vinculado a la AACH desde junio de 1932, era director general de la Cruz Roja Juvenil Española. Hemos encontrado una esquela en la que se afirma que murió en Paracuellos del Jarama al comienzo de la guerra civil en una de las «sacas». «Tercer aniversario» (20-2-1940): *ABC*, pág. 19.

<sup>937</sup> Národní Archiv (a partir de ahora, NA), Fondo Vlastimil Kybal (a partir de ahora VK), Legajo nº 10, «Carta de Fernando Mariñosa a Kybal», 11-5-1935.

A pesar de estos reveses, la relación continuó siendo aceptable en lo político<sup>938</sup>, con intercambio de condecoraciones<sup>939</sup>, gestos de respeto<sup>940</sup> y de amistad entre las repúblicas<sup>941</sup>. A partir de 1936, con los grandes problemas internos y externos que afrontaban ambos países, las relaciones continuaron distantes hasta que la guerra civil impuso un nuevo marco a las mismas.

## 5.4. EL ANÁLISIS DE LOS INFORMES DIPLOMÁTICOS Y LA PRENSA

### 5.4.1. Política interior española entre 1931 y 1936

Además del reconocimiento oficial que hemos analizado, contamos con otro testimonio sobre la llegada de la II República a un Praga con apenas españoles<sup>942</sup>, proporcionado por el lector Ginés Ganga. Tras afirmar que «no ha habido periódico que no comparta el entusiasmo de los españoles por nuestra liberación», narraba una anécdota tras conocerse la noticia:

*La transmitió la radio el 14 por la noche. El 15 por la mañana los dos españoles que residimos aquí fuimos a la Legación llevando una bandera tricolor. A las once de la mañana solo estaban el ordenanza y la mecanógrafa. Arrancamos el retrato del perjurio y la placa de la puerta, que sustituimos por un cartel. Entre tanto, en ausencia del ministro<sup>943</sup>, llegó el encargado de negocios. En cuanto le pedimos las llaves de la*

<sup>938</sup> Por ejemplo, Checoslovaquia siguió votando por la presencia de España en el Consejo. Agramonte confirmaba la buena disposición de Beneš, que aseguró su voto «no solo personalmente desde el primer momento que se lo indiqué, sino como animador de la *Petite Entente* agregando al suyo los votos de Rumania y Yugoslavia». AGA, ARME, Legajo 82/1999, Informe nº 19, AGRAMONTE, F.: «Remite informe semestral correspondiente al segundo semestre de 1934», 16-1-1935.

<sup>939</sup> Por ejemplo, Madariaga hizo entrega de la Gran Banda de la República a Beneš por su labor en favor de la paz europea: «La política internacional en Europa. El Sr. Benés condecorado por el Gobierno español» (28-9-1934): *El Sol*, pág. 3.

<sup>940</sup> Podemos mencionar, por ejemplo, la aparición de la primera traducción de un texto de Masaryk: MASARYK, Tomás G.: *El ideal de humanidad*, Madrid, Orto, 1934. Las grandes fechas siguieron siendo motivo de artículos y homenajes. Véase, por ejemplo, con motivo del 85º cumpleaños del presidente Masaryk: «Un patriarca y rector de pueblos» (10-3-1935): *El Sol*, pág. 3.

<sup>941</sup> Otro detalle de simpatía es el cambio de nombre de la calle en la que estaba la Legación española, que pasó de llamarse Božetěchova a Španělská ulice (Calle española), algo que tenía «cierto carácter excepcional», pues era un privilegio que solo tenía los países aliados durante la guerra. AGA, ARME, Legajo 82/1999, Informe nº 19, AGRAMONTE, F.: «Remite informe semestral correspondiente al segundo semestre de 1934», 16-1-1935.

<sup>942</sup> Los informes hablan de entre 4 y 10 españoles residiendo en Checoslovaquia, además del personal diplomático. El segundo español que menciona Ganga es Vicente Pavía, que regentaba la Taberna Valencia en la calle Lützowová, nº 57.

<sup>943</sup> Según informaban los periódicos checoslovacos, la ausencia de Buenaventura Caro se debía a la repentina muerte de su madre. Tampoco se encontraba el secretario, Gaspar Sanz y Tovar, que disfrutaba en ese momento de sus vacaciones, por lo que el responsable era el segundo secretario del

«garconnière» que tiene alquilado el ministro en el segundo de la casa, se negó a que pusiéramos la bandera. «No había recibido órdenes de Madrid». Le expresamos nuestra decisión firme, y entonces pidió por teléfono tres conferencias urgentes: Berlín, París, Madrid. De Madrid le ordenaron ondear la bandera; al momento de izarla, los tres españoles nos abrazamos, y el encargado de negocios nos ofreció vino. ¡A la salud de la República! Esa República que nació el día 15 y que habrá de ser siempre adorable como «las niñas del quince de abril»<sup>944</sup>.

Efectivamente, la mayoría de los diarios checoslovacos habían visto con simpatía la caída de la monarquía española<sup>945</sup>. Uno de los más explícitos fue el oficialista *Prager Presse*, que desde el día 13 dedicaba sus portadas a lo que ya denominaba la nueva España<sup>946</sup>. El día 19 publicó en portada un artículo de Ganga en el que el español abogaba por la descentralización del país, llegando a proclamar que un día el sueño del iberismo sería posible<sup>947</sup>. Al día siguiente, el editorial comentaba que los dos principales problemas de la nueva república eran los movimientos autonomistas (el gobierno de Madrid debía tomar medidas para reconducir una situación que podía romper el país) y los comunistas<sup>948</sup>. El conservador *Národní listy* ponía el énfasis en los peligros de una revolución<sup>949</sup>, el *Lidové noviny*, más cercano al gobierno, resaltaba el papel del rey en todo el proceso<sup>950</sup> y el ultracatólico *Čech* protestaba contra las posiciones anticlericales de los republicanos<sup>951</sup>. Al otro extremo, el comunista *Rudé právo* comparaba la

---

Encargado de Negocios, Antonio Vargas Machuca O'Shea que fue también el encargado de comunicar oficialmente al gobierno checoslovaco la nueva situación política del país. «España después de la revolución» (16-4-1931): *Polední list*, pág. 2.

<sup>944</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés: «Cartas de Checoslovaquia. La república vista desde fuera» (23-4-1931), *Crisol*, pág. 13.

<sup>945</sup> Existe un estudio del tratamiento de la llegada de la Segunda República española en la prensa checoslovaca que confirma esta idea y en el que se analiza cuantitativa y cualitativamente las noticias aparecidas en los diarios *Národní listy*, *Venkov*, *Lidové listy*, *České slovo*, *Právo lidu* y *Rudé právo*. Los autores destacan la simpatía en todos los diarios a excepción del conservador *Lidové listy* y del comunista *Rudé právo*. Otro elemento de interés son los rumores sobre la posibilidad de que Alfonso XIII se mudara a casa de sus parientes en Checoslovaquia. ŠABATKA, Michal; KROUŽIL, Vojtěch: «Reflexe vzniku španělské Druhé republiky v československém tisku», en SKLENÁŘOVÁ, Sylva (ed.): *České, slovenské a československé dějiny 20. století. VI. Ústí nad Orlicí, Oftis*, 2012, págs. 33-49.

<sup>946</sup> «La nueva España» (14-4-1931): *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>947</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (19-4-1931): «España como república», *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>948</sup> «La semana. El extranjero» (20-4-1931): *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>949</sup> «Revolución en España» (16-4-1931): *Národní listy*, pág. 1.

<sup>950</sup> «¿Qué hará el rey español?» (14-4-1931): *Lidové noviny*, pág. 1; «El rey Alfonso XIII dio las gracias» (15-4-1931): *Lidové noviny*, pág. 1.

<sup>951</sup> «El nuevo gobierno español actúa contra los católicos» (18-4-1931): *Čech*, pág. 1.

situación con los inicios de la república checoslovaca: «Los líderes de la burguesía y el socialfascismo español celebran su 28 de octubre»<sup>952</sup>.

Muchas de las informaciones de los diarios checoslovacos provenían de Francia y no eran siempre favorables a los cambios que se estaban produciendo en España. Esta cuestión preocupaba a Kybal que denunció esas «falsas valoraciones» de algunos periódicos galos y la ambivalencia de los círculos oficiales franceses que, a pesar de haber reconocido rápidamente al nuevo gobierno, parecían no entender lo ocurrido en el país desde el final de la guerra<sup>953</sup>. Quizá a causa de estas informaciones, no tardaron en llegar las primeras críticas a la nueva república, que se incrementaron con las revueltas antieclesiásticas de mayo. Kybal mantuvo en todo momento informado al MZV (la responsabilidad de lo ocurrido era de elementos comunistas y monárquicos) y no escatimó críticas ante la debilidad del gobierno, aunque en un país en el que no había habido «ni revolución husita, ni de Cromwell, ni de Pombal, ni francesa», la cuestión eclesiástica surgía cada vez que el movimiento democrático tomaba fuerza<sup>954</sup>. Los ataques más duros vinieron de la prensa católica<sup>955</sup>, mientras que los conservadores pedían al gobierno que retomara el control<sup>956</sup>. Más moderados, los diarios oficialistas apenas reseñaron la noticia en sus primeras planas<sup>957</sup>.

Los comentarios de la prensa checoslovaca fueron denunciados por Ginés Ganga, que apuntaba a que las noticias provenían de Francia y criticaba la falta de celo de la Legación para contrarrestar las informaciones<sup>958</sup>. Sin embargo, los ataques

---

<sup>952</sup> «El 28 de octubre español» (16-4-1931): *Rudé právo*, pág. 1.

<sup>953</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Gobierno de la República-programa», 20-4-1931, págs. 1-4.

<sup>954</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Dificultades de la República. Tormenta antieclesiástica», 12-5-1931, pág. 3

<sup>955</sup> «La España republicana, Eldorado comunista» (12-5-1931): *Čech*, pág. 1; «La locura “republicana” del pueblo español» (15-5-1931): *Čech*, pág. 1;

<sup>956</sup> «España es la más joven de las repúblicas, pero a la vez es un antiguo Estado cultural, que tiene una administración preparada y un buen servicio de seguridad para proteger el orden». «Señales peligrosas en España» (12-5-1931): *Národní listy*, pág. 1.

<sup>957</sup> El *Prager Presse* traía en su portada del día 11 la noticia del enfrentamiento a tiros con los monárquicos, mientras que las noticias sobre la quema de conventos pasaron, durante los siguientes días, a páginas interiores bajo titulares poco dramáticos. «Disparos en Madrid» (11-5-1931): pág. 1.; «Grave situación en Madrid» (12-5-1931): pág. 3.; «Tranquilidad en Madrid» (13-5-1931), pág. 3; «La tormenta eclesiástica española» (14-5-1931): pág. 4. El agrario *Venkov* tampoco resaltaba excesivamente los altercados, en un momento en el que interesaban más la elección de presidente en Francia. «¿El gobierno español no es suficientemente republicano?» (13-5-1931): *Venkov*, pág. 1.

<sup>958</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (2-6-1931): «De Checoslovaquia. Todos judíos y comunistas», *Crisol*, pág. 15; (11-6-1931): «De Checoslovaquia. Las mentiras piadosas», *Crisol*, pág. 3. Esta campaña en prensa coincidió con la recomendación de la AACH de contar con agregados de prensa. Véase la reunión de junio de 1931, Anexo 4 «Reuniones de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia».



amainaron durante el verano gracias, según Ganga<sup>959</sup>, a la actuación de Kybal y los miembros del IEI (Slabý, Kubiček), así como a sendas entrevistas en el *Lidové noviny*, de tendencia liberal-centrista y cercano al gobierno, a Lerroux<sup>960</sup> y a Alcalá-Zamora<sup>961</sup>.

Durante estos primeros meses de la República surgió una polémica con el ex monarca español. En los periódicos checoslovacos se extendió el rumor de que Alfonso XIII podría instalarse en el castillo que el conde Zamoyski, casado con la prima del rey, Isabel de Borbón, tenía en Eslovaquia<sup>962</sup>. Estos rumores los utilizaba Ganga para atacar a la Legación y recordar los vínculos de Alfonso con los Habsburgo destronados<sup>963</sup>. Poco después, los diarios de Praga se hacían eco de una entrevista al conde desmintiendo todas estas informaciones<sup>964</sup>.

Sin embargo, Alfonso XIII sí visitó el país a finales del verano. Desde París, el embajador checoslovaco avisaba de su salida en coche con dirección a Cheb sin pasaporte por lo que le había proporcionado unas referencias y solicitaba que, por tanto, se avisase a las autoridades fronterizas<sup>965</sup>. A comienzos de septiembre, el MZV enviaba un telegrama a Beneš, que se encontraba en Ginebra, informándole del paso del ex rey por Praga, donde había dejado una tarjeta de visita con el nombre de duque de Toledo para el presidente Masaryk<sup>966</sup>. Dado que Alfonso XIII se dirigía a Budapest, se pidieron instrucciones al ministro, que contestó que se procediera como proponían desde el ministerio<sup>967</sup>. En un posterior telegrama a la Legación en Budapest se pedía que, de parte del presidente, se le agradeciera la cortesía aunque se pedía discreción para que no se hiciera público todo el asunto<sup>968</sup>. Buenaventura, advertido por las

---

<sup>959</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (14-7-1931): «Propaganda española en Checoslovaquia», *Crisol*, pág. 2.

<sup>960</sup> En esta entrevista se refería a su encuentro con Beneš en Ginebra y ponía el acento en las similitudes (reforma agraria, restauración, iglesia, comunismo) por las que habían atravesado ambos países en sus respectivos cambios de régimen. «Los esfuerzos de restauración de los Borbones y los Habsburgos» (21-6-1931): *Lidové noviny*, pág. 2.

<sup>961</sup> El periodista volvía a reseñar las enseñanzas que podían extraer los españoles del ejemplo checoslovaco. «Mensaje de Zamora a Checoslovaquia» (24-6-1931): *Lidové noviny*, pág. 2.

<sup>962</sup> «¿Vivirá el ex rey Alfonso en el castillo del conde Zamoysky en Eslovaquia? (15-4-1931, edición vespertina): *Národní listy*, pág. 1.

<sup>963</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (23-5-1931): «Desde Praga. ¿El señor Borbón a Checoslovaquia?», *Crisol*, pág. 6.

<sup>964</sup> «Entrevista con el conde Zamoyski sobre el ex rey Alfonso XIII y la situación en España» (13-5-1931, edición vespertina): *Národní listy*, pág. 1.

<sup>965</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Osuský al MZV, nº 610/31», 25-8-1931.

<sup>966</sup> AMZV, TO, «Telegrama del MZV a Beneš, nº 596/31», 5-9-1931.

<sup>967</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Beneš al MZV, nº 644/31», 5-9-1931.

<sup>968</sup> AMZV, TO, «Telegrama del MZV a Budapest, nº 597/31», 7-9-1931.

noticias aparecidas en los periódicos, informó del paso del ex monarca por el castillo de Kynžvart (Königswart) perteneciente a la princesa de Metternich, donde descansó unos días antes de pasar por Praga<sup>969</sup>.

El proceso constituyente fue seguido con interés por la prensa checoslovaca, especialmente en momentos puntuales como la dimisión del presidente tras aprobarse el polémico artículo 24<sup>970</sup> o con el decreto de disolución de los jesuitas (23 enero 1932)<sup>971</sup>. El mismo día en el que se aprobaba la Constitución, desde Ginebra se publicaba una entrevista a Lerroux sobre las oportunidades que se abrían<sup>972</sup>. Al ser elegido Alcalá-Zamora como nuevo presidente constitucional, Masaryk le hizo llegar un telegrama<sup>973</sup>.

El primer gobierno republicano-socialista también despertó las simpatías checoslovacas. Kybal destacaba en su informe la presencia de importantes personalidades cercanas a Checoslovaquia. De entre todas ellas destacaba Luis de Zulueta<sup>974</sup> («uno de los mejores amigos de Checoslovaquia en España» y «el más activo» de los miembros de la AACH y el CHE)<sup>975</sup>.

El golpe de Estado de Sanjurjo también despertó el interés de los medios checoslovacos. En ese momento, Alfonso XIII se encontraba nuevamente en el país y un par de días más tarde se puso en contacto con el gobierno checoslovaco para

---

<sup>969</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2059, Exp. 5, Informe nº102, CARO, B.: «Trasmite algunas noticias políticas», 8-9-1931.

<sup>970</sup> Los comentarios más duros venían de los católicos: «La joven república española es sacudida por continuos disturbios y desórdenes (16-10-1931): *Čech*, pág. 3. En su informe, Kybal decía estar presente al aprobarse el polémico artículo. Tras la dimisión del presidente, se pasaba al periodo de «verdadera revolución». AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Quinto informe», 16-10-1931. El diplomático publicó en octubre, tras aprobarse el artículo 24, un artículo sobre el tema, en el que también alababa el alto nivel en las discusiones sobre la Constitución. KYBAL, Vlastimil (25-10-1931): «La cuestión eclesiástica española», *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>971</sup> Kybal intentó explicar la situación religiosa de España en un denso artículo publicado en tres partes. KYBAL, Vlastimil: «Desarrollo de las circunstancias religiosas en la república española», *Naše doba*, nº 5, febrero 1932, págs. 286-293; «Desarrollo de las circunstancias religiosas en la república española. Continuación», *Naše doba*, nº 6, marzo 1932, págs. 334-340; «Desarrollo de las circunstancias religiosas en la república española. Conclusión», *Naše doba*, nº 7, abril 1932, págs. 413-419.

<sup>972</sup> STAVNIK, Jean (9-12-1931): «Las próximas tareas de España», *Prager Presse*, pág. 3.

<sup>973</sup> «Primer presidente de España» (12-12-1931): *Prager Presse*, pág. 3. Algunos periódicos aprovechaban para presentarle: «Nuevo presidente español» (11-12-1931): *Lidové noviny*, pág. 1.

<sup>974</sup> El *Prager Presse* lo presentaba con una fotografía en portada. «El nuevo ministro de Estado español Zulueta» (20-12-1931): *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>975</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Quinto informe», 18-12-1931, pág. 3.

informar de que no tenía nada que ver con el golpe<sup>976</sup>. Agramonte había avisado de su presencia al gobierno republicano<sup>977</sup>. Esta segunda visita no sería la última<sup>978</sup>.

Para Kybal, la aprobación del Estatuto catalán consolidaba el régimen republicano, pues reducía las tensiones entre castellanos y catalanes<sup>979</sup>. Algunas de estas tensiones las había vivido en carne propia durante la reunión de los Sokols del verano anterior. La representación española, encabezada por Marañón, fue calurosamente recibida. Los representantes del Ayuntamiento de Madrid asistieron al banquete dado por la municipalidad de Praga y la capital española tuvo, tras París, el segundo puesto de honor, lo que fue considerado por todos como un gran honor dado que existían países con mayor cercanía al país centroeuropeo. El día 5 de julio, la representación de gimnastas de la Escuela Militar de Toledo actuó por primera vez, recibiendo grandes aplausos y, en la velada posterior, «los Coros de los Maestros Moravos cantaron el Himno de Riego en español, obligando a nuestros militares a subir a la escena para recibir la más clamorosa ovación que han oído»<sup>980</sup>.

Sin embargo, un incidente había enturbiado el día. El grupo catalán «La Palestra», según decían invitados por Kybal y el cónsul en Barcelona (aunque sin petición oficial al ministerio), llegó en autocar a Praga el día 2. Traían una bandera catalana y una carta de Macià, con traducción al francés, para el presidente Masaryk.

---

<sup>976</sup> «Alfonso XIII está de momento de caza» (11-8-1932): *Lidové noviny*, pág. 1; «El rey Alfonso y el golpe español» (12-8-1932): *Lidové noviny*, pág. 1.

<sup>977</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1710, Telegramas nº 35 y 36, «Telegrama de Agramonte al ministro», 10-8-1932 y 11-8-1932.

<sup>978</sup> El ex monarca estuvo en el país, por lo menos, también el verano siguiente, en 1935 y, curiosamente, durante el verano de 1936 cuando se inició la guerra civil. HRABTA, František: «El ex-rey español Alfonso XIII en Checoslovaquia», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXII, 1988, págs. 191-197.

<sup>979</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Estatuto catalán», 15-10-32, pág. 3. Sobre el asunto catalán, que tenía muchos parecidos con la cuestión checa durante la época austriaca y con la cuestión eslovaca durante la república, había publicado un artículo: KYBAL, Vlastimil (7-11-1931): «La cuestión catalana», *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>980</sup> Entre los participantes destacaban, además de Marañón y su familia, representantes del Ayuntamiento de Madrid (el teniente alcalde Sr. Arauz, el Secretario General Sr. Berdejo, Maestro Benedito), el comandante Villalba de la Escuela Central de Gimnasia de Toledo, una representación de seis estudiantes de la Federación Universitaria de Estudiantes y Blas Carrera (profesor universitario de Educación Física que había estado unos meses antes pensionado por la JAE para estudiar la organización del Sokol) como representante del Ministerio de Instrucción Pública. Disponemos de una interesante crónica del encuentro entre la delegación española y el ministro Beneš gracias a Ganga. El alicantino recogía las palabras Agramonte durante el encuentro sobre el interés que despertaba Checoslovaquia en España: «...no solo en la Prensa, sino también en nuestro Parlamento se cita constantemente el ejemplo de Checoslovaquia. Parece que nuestros diputados se han aplicado a estudiar la Constitución y organización de este país»: GANGA TREMIÑO, Ginés (21-11-1932): «Desde Praga. Una opinión sobre la República. Benes y Marañón», *El luchador*, pág. 1.

Según relata Agramonte, se intentó contactar con ellos y se puso a sus órdenes el profesor Slabý. Igualmente, se les indicó que fueran a la Legación pero, aunque se anunció su visita (también la de un tal Sr. Maspons, presidente del Colegio de Abogados de Barcelona, que quería tomar la iniciativa a título confidencial o amistoso), no se presentaron. El conflicto se generó al intentar los catalanes desfilarse oficialmente con su bandera y un cartel de «Katalánsko», por lo que, tras advertir a los organizadores de que no tenían carácter oficial e invitar a «La Palestra» a desfilarse junto al resto, Agramonte indicó a la delegación española que, si permitían el desfile de los catalanes, se retirasen. Finalmente, estos no pudieron desfilarse<sup>981</sup> y la actuación española recibió, como se ha mencionado, un gran recibimiento. Sin embargo, el incidente dejó cierto malestar:

*No sé si pecando de suspicaz debo transmitir a V.E. mi sospecha de que el Sr. Kybal, sintiéndose comprometido un poco con esos jóvenes y con el Sr. Macià, tal vez hubiera procurado ayudarles a entregar la carta en cualquier oportunidad de las fiestas a que todos hemos asistido estos días, pero después de oírme comentar en tono terminante la irregularidad de esa correspondencia y la necesidad de evitar equívocos en materia tan delicada, tengo la impresión de que ha preferido abandonar la partida y dejar a los de «La Palestra» que se las arreglen como puedan<sup>982</sup>.*

La suspicacia no venía únicamente del representante español. Agramonte había sido advertido de la llegada del grupo catalán a través de un telegrama del propio ministro de Estado, que parecía haberse enterado de toda la cuestión a través de la prensa, y rogaba a Agramonte de que advirtiese a las autoridades de que la carta tendría, en todo caso, un valor puramente particular y que solo podría ser contestada en este sentido. La representación catalana tampoco podría tener carácter oficial «ya que Constitución y propio proyecto Estatuto votado por Cataluña reservan toda acción y representación internacional a Gobierno República. Conviene siga asunto con mayor interés y telegrafía informando»<sup>983</sup>.

---

<sup>981</sup> Uno de los componentes de la delegación catalana, Amadeu Serch, publicó poco después un libro independentista sobre Checoslovaquia y el Sokol: SERCH I GELAMBÍ, Amadeu: *L'exemple de Txecoslovaquia. Els Sokols. La lluita per la independència*, Barcelona, Ed. Barcino, 1932.

<sup>982</sup> Hubo otro incidente con Kybal dado que la banda del Sokol no tenía la partitura del himno de Riego, y Agramonte consideraba que era, en parte, fallo de la Legación en Madrid. Kybal debió contestar que el himno de Riego no había sido declarado himno oficial de España lo que generó una discusión con Agramonte. AGA, ARME, Legajo 82/2059, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta de la celebración en Praga de la IX Fiesta Federal de los Sokols», 7-7-1932.

<sup>983</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1710, «Telegrama de Zulueta a Agramonte nº 22», 30-6-1932.

Así lo hizo Agramonte, que recibió un nuevo telegrama reservado que debía descifrar personalmente: «Quedo enterado informes y confío en que tacto y habilidad V. E. allanarán todas dificultades pudieran presentarse. Es conveniente conocer con detalle y con toda discreción actuaciones Sr. Kybal en relación este asunto»<sup>984</sup>.

Es posible que todo este incidente tuviera algo que ver en el tono de la cariñosa carta enviada por Kybal a Zulueta y que citamos anteriormente, lo que no descarta que la representación republicana, llegada en tren desde París el día 1 y recibida por las autoridades<sup>985</sup>, fuera efectivamente aclamada. Su participación fue celebrada por todos los periódicos locales<sup>986</sup>. Entre las crónicas de los periódicos españoles, la que mejor recogía las opiniones y el espíritu de entusiasmo de la delegación española era la de Ganga, que concluía:

*Nada de exageraciones, pero han sido los más aclamados y mimados por el público. Goza España en Europa central de prestigio de pueblo caballeresco, alegre y galante, y solo lamentamos los inevitables conflictos sentimentales*<sup>987</sup>.

El mes de enero de 1933 lanzó las primeras señales de que sería un año complicado para el gobierno republicano, que recibía ataques tanto desde la izquierda como la derecha. La masacre de Casas Viejas llegó hasta los periódicos checoslovacos, más preocupados por el agravamiento de la crisis económica en el país o la llegada de Hitler al poder. Este elemento desestabilizador en la región centroeuropea generó varios informes en los que Kybal afirmaba que el nazismo chocaba «con una estricta oposición y que cualquier intento de llevar los métodos fascistas e instituidos del extranjero a España están condenados al fracaso»<sup>988</sup>. Sin embargo, la rechazación del país comenzaba a ser un hecho tras la victoria de los agrarios en las elecciones municipales de abril y la crisis provocada, según Kybal, por Alcalá-Zamora y la cuestión

---

<sup>984</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1710, «Telegrama de Zulueta a Agramonte nº 24», 4-7-1932.

<sup>985</sup> «Llegada de tren especial desde París» (2-7-1932): *Národní listy*, pág. 3.

<sup>986</sup> En este cariñoso artículo de bienvenida, el diplomático mencionaba también a La Palestra. KYBAL, Vlastimil (5-7-1932): «Españoles en Praga», *Národní listy*, pág. 3.

<sup>987</sup> A pesar del entusiasmo de Ganga y Kybal, y sin restarle veracidad a sus crónicas, las informaciones de los periódicos checoslovacos muestran que la reunión del Sokol, institución de carácter nacionalista y paneslavo, rindió los mayores homenajes a las naciones aliadas del país, como los miembros de la Pequeña Entente y Francia, o la gran nación eslava, Rusia. Más adelante, recogeremos otros de los reportajes dedicados a esta reunión. GANGA TREMIÑO, Ginés (14-7-1932): «El Congreso del Sokol. Magnífica actuación del equipo español», *Luz*, págs. 8-9.

<sup>988</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Hitlerismo y fascismo en España», 27-3-1933, pág. 9.

religiosa, que culminó con la dimisión del segundo gobierno de Azaña<sup>989</sup>. La salida de los socialistas en septiembre y el gobierno de Lerroux, coincidieron en el tiempo con la march de Kybal<sup>990</sup>, que fue sustituido al frente de la legación por Formánek.

El 19 de noviembre de 1933 se celebraron elecciones (las primeras con participación femenina), confirmándose el cambio político de la república española<sup>991</sup>. En la prensa checoslovaca, a pesar de hacerse simplemente eco de las agencias, se aprecian las preocupaciones a través de sus titulares<sup>992</sup>. Formánek, a su vez, informaba del giro a la izquierda que daba el PSOE, en el que empezaban a prevalecer las tesis caballeristas<sup>993</sup>.

La situación estaba cambiando<sup>994</sup> y el nuevo responsable de la Legación tenía un discurso más acorde con los nuevos tiempos. Se aprecia a partir de este momento cómo los diplomáticos checoslovacos toman posiciones cada vez más conservadoras, lo que se tradujo en constantes críticas hacia los partidos de la izquierda. El relevo político, según analizaba Formánek, se había producido por la excesiva tendencia socialista del gobierno y por la delicada cuestión religiosa, pero tranquilizaba al MZV al confirmar que no se trataba de un ataque a la forma de gobierno republicana. El «temperamento y el extremo carácter individualista» de los españoles volvía a ser un factor determinante<sup>995</sup> en un país en el que se agudizaban los ataques, especialmente desde una izquierda cada vez más revolucionaria y con la UGT ahora en manos de Largo Caballero<sup>996</sup>. La misma preocupación ante la radicalización de la lucha obrera expresaba

---

<sup>989</sup> AMZV, PZ, SP, KYBAL, V.: «Tercer gobierno de Azaña», 17-6-1933.

<sup>990</sup> Sintomáticamente, este fue su último informe político. AMZV, PZ, SP, KYBAL, V.: «Dimisión del gobierno y constitución de un nuevo gobierno», 16-9-1933.

<sup>991</sup> Un análisis de las elecciones en: KYBAL, Vlastimil (29-11-1933): «Las elecciones españolas», *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>992</sup> «¿Ante un golpe militar en España?» (20-11-1933): *Národní listy večerník*, pág. 1. «¿Amenaza a España la revolución?» (20-11-1933): *Lidové listy*, pág. 1. «España permanece republicana» (23-11-1933): *Prager Presse*, pág. 2.

<sup>993</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Intentos revolucionarios en España de la segunda mitad de diciembre de este año», 16-12-1933.

<sup>994</sup> Nuevamente Kybal trataba de explicar en un artículo de fondo la evolución durante estos dos años: KYBAL, Vlastimil: «Evolución política de la república española, 1931-1933», *Naše doba*, nº 6, marzo 1934, págs. 325-333; «Evolución política de la república española, 1931-1933. Conclusión», *Naše doba*, nº 7, abril 1934, págs. 400-408. El texto se correspondía con la conferencia dada en enero en el Instituto Español e Iberoamericano: «Conferencia del Dr. Kybal sobre la república española» (28-1-1934): *Prager Presse*, pág. 7.

<sup>995</sup> AMZV, AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Situación política y económica en España en el cuarto trimestre de 1933», 18-1-1934, págs. 1-2.

<sup>996</sup> AMZV, AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Situación política y económica en España en el cuarto trimestre de 1933», 17-3-1934.

Kybal desde las páginas del oficialista *Prager Presse*: «Si el Estado no reacciona de forma rápida y enérgica contra este deterioro social» caerá en manos de los partidos extremistas «y eso será el fin de la democracia»<sup>997</sup>. El conflicto con los nacionalismos catalán y vasco<sup>998</sup> se agudizaba, el gobierno revisaba la reforma agraria para eliminar, según Formánek, sus «rasgos de socialismo radical»<sup>999</sup> y la tensión era máxima tras el verano de 1934.

Pocos días antes del atentado de Marsella, que conmocionó a Europa, estalló la revolución de octubre<sup>1000</sup>, que, para Formánek, «tenía por su intensidad y extensión carácter de intento revolucionario en su forma más seria, cuyo objetivo era revertir radicalmente el actual estado de las cosas y sustituir el actual orden democrático por una república socialista»<sup>1001</sup>. A pesar de las declaraciones de los líderes del levantamiento de que se trataba de un acto de reacción contra los enemigos de la República, para la Legación checoslovaca no existían dudas sobre el objetivo final. La prensa checoslovaca tampoco parecía entender los motivos. La revista semanal progresista *Světazor* publicaba un pequeño reportaje con fotos que concluía de la siguiente manera: «En España nuevamente vence la oscuridad. ¿Hasta cuándo?»<sup>1002</sup>. Desde las páginas del periódico agrario, Kybal se posicionaba contra el golpe («no tiene *raison-d'être* y en el extranjero es completamente incomprensible»), comparaba a Gil Robles con el canciller Dollfuss y afirmaba que la lucha versaba sobre la orientación de la república («¿Será una república socialista y soviética o una república de la burguesía agraria y católica?») para concluir que el tiempo diría si la derecha (apoyada por la

---

<sup>997</sup> KYBAL, Vlastimil (17-3-1934): «La situación en España», *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>998</sup> KYBAL, Vlastimil (24-8-1934): «El conflicto vasco», *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>999</sup> AMZV, AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Ley de revisión de la reforma agraria», 29-9-1934, pág. 4.

<sup>1000</sup> Como en casi toda Europa, también en Praga la revolución y la posterior represión despertó el interés y las críticas hacia el gobierno. La Legación se encargó de contrarrestar las informaciones negativas y contó para ello con la inestimable ayuda de Kybal: «Es un hecho que este pueblo nos estima y son frecuentes las ocasiones que aquí se aprovechan para entonar el acostumbrado canto a nuestra hidalguía, generosidad, riqueza artística, etc. Hace un año o dos teníamos enfrente los periódicos católicos que, obedeciendo a una consigna, nos trataban por la política sectaria que, según ellos, hacíamos sobre las costillas de nuestras órdenes religiosas. Hoy, y muy especialmente después de los sucesos de octubre, son los periódicos rojos los que nos injurian por la «bárbara represión» en Asturias y, también obedeciendo a una consigna, piden con amenazas e insultos la inmediata libertad de Largo Caballero y sus camaradas [...] (los artículos más favorables a España), por lo menos en su acercamiento a la realidad, han sido los del Sr. Kybal, que, como dejo dicho, sigue trabajando intensamente en la propaganda de nuestro país en Checoslovaquia». AGA, ARME, Legajo 82/1999, Informe nº 19, AGRAMONTE, F.: «Remite informe semestral correspondiente al segundo semestre de 1934», 16-1-1935.

<sup>1001</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Intento de golpe revolucionario», 12-10-1934, pág. 4.

<sup>1002</sup> «Revolución en España» (18-10-1934): *Světazor*, págs. 10-11.

iglesia y el ejército) «tendría suficiente fuerza y tiempo para mantener el orden público y realizar una parte de su programa positivo»<sup>1003</sup>. Algo más centrista, el *Národní listy*, a pesar de reconocer la seriedad de la situación, la situaba dentro del contexto internacional de revueltas y pedía al Parlamento que afrontase las reformas necesarias<sup>1004</sup>. Otros diarios oficialistas, como el *Lidové noviny*, dedicaron muchas páginas a la revolución en España, que completaron con textos sobre el país<sup>1005</sup>.

Los hechos de Asturias acentuaron la separación definitiva de la legación checoslovaca con los que, como Zulueta, habían sido sus antiguos aliados. En opinión un tanto exagerada del enviado, el catalán se mantenía en posiciones izquierdistas y en el bloque más radical<sup>1006</sup>, mientras que Gil Robles era «perseguido sin miramientos y oprimido completamente por los partidos marxistas»<sup>1007</sup>. Además de la actitud conservadora de Formánek, más obvia según pasaban los meses, debemos recordar que para entonces la colaboración en el Grupo de los Ocho se había deshecho y la tensión europea crecía por momentos. Influida por los factores externos, también la política interior checoslovaca estaba experimentando una derechización que llevó a la victoria de Henlein en 1935 y a apostar por contemporizar con Italia ante el peligro que suponía la Alemania nazi.

Durante los siguientes meses, Formánek se dedicó a informar sobre cuestiones económicas y sobre las distintas crisis por las que atravesaba la política española<sup>1008</sup>. La llegada del nuevo enviado en el verano de 1935 no hizo sino reafirmar el giro conservador del discurso de la legación. El éxito del Frente Popular, que para Flieder

---

<sup>1003</sup> KYBAL, Vlastimil (9-10-1934): «El Dollfuss español. Gil Robles en el horizonte», *Venkov*, pág. 2. Hemos encontrado otra noticia sobre una charla dada por Kybal en la que exponía esta idea contra la radicalización socialista que podía llevar a una dictadura fascista a la vez que reclamaba una política social a la coalición gobernante. «La revolución española. Conferencia del enviado Dr. V. Kybal» (22-11-1934): *Prager Presse*, pág. 4.

<sup>1004</sup> SÍSOVÁ, Milada (12-10-1934): «Viraje en España», *Národní listy*, pág. 4.

<sup>1005</sup> BASS, Eduard (9-10-1934): «Española», *Lidové noviny*, págs. 1-3; HADRBOLEC, Karel (10-10-1934): «Cataluña libre», *Lidové noviny*, pág. 3.

<sup>1006</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Destitución del embajador español en Berlín y cambios en los representantes españoles y extranjeros», 23-10-1934.

<sup>1007</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Crisis gubernamental y composición del nuevo gabinete», 11-4-1935, pág. 1.

<sup>1008</sup> Aunque anecdótica, la crisis del estraperlo también tuvo su elemento checoslovaco. Daniel Strauss había estado en Barcelona haciendo negocios con una velada de boxeo del alemán Schmeling, casado con la actriz checoslovaca Anny Ondra (Anna Ondráková).



estaba formado por partidos radicales<sup>1009</sup>, volvió a encender las alarmas de los representantes checoslovacos. A pesar del discurso pronunciado por Azaña, el 3 de abril, en el que tendía su mano a la derecha para mantener la esencia republicana, para el enviado solo la permanencia de la CEDA en el Parlamento aseguraba que el cambio se produciría «sin convulsiones y de forma tranquila y que el gobierno tendrá la posibilidad de efectuar poco a poco su programa de reformas»<sup>1010</sup>, lo cual parece indicar que tenía conciencia de su programa reformista antes que de su carácter revolucionario.

Sin embargo, a mitad del mes de abril, coincidiendo con «la primavera caliente», las informaciones enviadas por la legación se volvieron cada vez más alarmantes. Esto parece indicar que la estrategia de la derecha más reaccionaria por crear unas condiciones propicias para el golpe había calado en los representantes checoslovacos<sup>1011</sup>. Flieder, que criticaba la supuesta censura en prensa, informaba de los hechos violentos presenciados por él mismo en las calles de Madrid y que, en su versión de la situación, eran una muestra de los desórdenes producidos desde las elecciones de febrero. Se refería especialmente al incidente acaecido durante el desfile del día 14 de abril en el que falleció Anastasio de los Reyes y a los enfrentamientos durante su entierro, el día 16, que afectaron al edificio de la legación checoslovaca y que achacaba a elementos de la izquierda. El gobierno se apresuró a disculparse y el mismo día 16, el subsecretario de Estado visitó a Flieder y al responsable de la legación húngara que también se había visto afectada<sup>1012</sup>. Sin embargo, se aprecia como este

---

<sup>1009</sup> AMZV, PZ, SM, FLIEDER, Robert: «Resultados de las elecciones parlamentarias y formación el gobierno de izquierdas», 22-2-1936.

<sup>1010</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Situación interior tras las elecciones vencidas por la izquierda», 4-4-1936.

<sup>1011</sup> Mucho se ha escrito sobre la estrategia de la derecha para enturbiar el clima político y social republicano, especialmente desde la victoria de Frente Popular. Un análisis crítico de esta estrategia hecho por distintos especialistas puede consultarse en: SÁNCHEZ PÉREZ, Francisco (coord.): *Los mitos del 18 de julio*, Barcelona, Crítica 2013. Para cifras contrastadas sobre los atentados y víctimas durante toda la II República, con un capítulo dedicado a estos meses del Frente Popular, que desmonta la tesis de la violencia revolucionaria contra las clases pudientes o elementos eclesiásticos, véase: GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo: *Cifras cruentas. Las víctimas mortales de la violencia sociopolítica en la Segunda República (1931-1936)*, Granada, Comares, 2015.

<sup>1012</sup> El informe reproducía la nota de disculpa emitida por el Gobierno civil. AMZV, PZ, SM, FLIEDER, R.: «Resultados de las elecciones parlamentarias y formación el gobierno de izquierdas», 17-4-1936. La nota del gobierno civil puede leerse en: «Al verificarse el entierro del muerto el pasado martes en la plaza de Colón se produjeron incidentes» (17-4-1936): *Ahora*, pág. 12. En muchos estudios se ha dado otra versión de los hechos, véase, por ejemplo, este dónde se citan otras investigaciones: PRESTON, Paul: *El*

confuso incidente, producido en presencia del cuerpo diplomático destinado en Madrid, no hizo sino reafirmar en los diplomáticos checoslovacos la sensación de inseguridad que transmitían la prensa y los diputados conservadores en lo que bien pudo ser un acto premeditado de los elementos subversivos para influenciar a los representantes extranjeros.

A partir de ahí, los informes recogen los elementos clásicos de la leyenda negra de estos meses en Madrid y apenas se mencionan los altercados producidos por los extremistas de derecha. La bolchevización del PSOE, donde Largo Caballero<sup>1013</sup> se imponía a Prieto, era para los checoslovacos obvia<sup>1014</sup>. Esto fomentaba, ante la pasividad del gobierno, continuos incidentes provocados por la izquierda y hacían ver la situación con pesimismo<sup>1015</sup>. Tampoco faltaron críticas a la reactivación de la reforma agraria en un momento de «revolución latente»<sup>1016</sup> ni a la formación del último gobierno republicano de Casares Quiroga<sup>1017</sup>. El informe trimestral en el que Formánek insistía nuevamente en los actos terroristas de la izquierda (que suponían «una verdadera amenaza para el estado de derecho») llevaba fecha del 18 de julio. Volvía a criticar la censura que impedía que estos actos llegaran a la opinión pública y a un gobierno inactivo por sus deudas con la izquierda más radical. Solo las intervenciones de los diputados de la derecha y el centro permitían conocer el alcance real de la situación, dibujando un escenario prerrevolucionario perfecto para su posterior justificación del levantamiento<sup>1018</sup>.

Al iniciarse la lucha armada los informe enviados por Formánek (recordemos que Flieder se encontraba en San Sebastián) se hicieron todavía más duros sobre las causas de la guerra y la situación en Madrid. En un telegrama enviado al MZV decía

---

*holocausto español. Odio y exterminio en la guerra civil y después*, Madrid, Debate, 2011, págs. 133-138 (versión electrónica).

<sup>1013</sup> Para conocer su vida y el desarrollo de sus ideas políticas, que desmonta en parte la percepción de los enviados checoslovacos, véase: AROSTEGUI SÁNCHEZ, Julio: *Largo Caballero: El tesón y la quimera*, Madrid, Debate, 2013.

<sup>1014</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Programa de los socialistas españoles y preparaciones a la elección de presidente de la República», 27-4-1936.

<sup>1015</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Circunstancias políticas y económicas en España en el primer trimestre de 1936», 30-4-1936, págs. 5-6.

<sup>1016</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Proyecto de nueva ley sobre la reforma agraria», 25-5-1936.

<sup>1017</sup> AMZV, PZ, SM, FLIEDER, R.: «Constitución del nuevo gobierno y situación interior», 30-5-1936.

<sup>1018</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Circunstancias políticas y económicas en España en el segundo trimestre de 1936», 18-7-1936, págs. 1-2.

que la situación recordaba «completamente a la revolución rusa»<sup>1019</sup> a lo que el MZV contestaba con instrucciones para que permaneciera en Madrid<sup>1020</sup>. Al día siguiente, Formánek telegrafiaba de nuevo que, de manera semioficial, había sido consultado sobre si las fábricas checoslovacas suministrarían aviones de guerra y material, a lo que añadía que otros países se habían negado<sup>1021</sup>. La respuesta del ministro Kamil Krofta era: «Suministro no posible, no podemos actuar de forma distinta que otros países»<sup>1022</sup>. Es significativo este último intercambio de mensajes pues, como es bien sabido, en estas fechas todavía se discutía en las capitales europeas (especialmente en París y Londres) si se debía o no suministrar armas al gobierno republicano<sup>1023</sup>. La respuesta del ministro checoslovaco parece indicar que el apunte de Formánek tuvo su efecto, aunque es probable que la indeterminación de las grandes potencias, especialmente de Francia, influyera más en esta decisión.

Cabe destacar que la actitud de los diplomáticos checoslovacos guarda gran similitud con la mantenida por los representantes belgas, otro de los grandes aliados de Francia, en España<sup>1024</sup>. Esto indica que el mensaje maniqueísta creado por los sectores más reaccionarios había calado incluso entre los representantes de países que podían mostrarse más favorables a la república y probablemente supuso otro puntal a la política de no intervención que se inició oficialmente a partir del 8 de agosto.

Los informes y los telegramas siguieron siendo muy negativos durante ese mes de agosto. El día 13, Formánek enviaba un telegrama dibujando un escenario dramático

---

<sup>1019</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Formánek al MZV, nº 344/36», 26-7-1936. Hasta donde sabemos, Formánek no tenía experiencia directa en Rusia por lo que se trataba, nuevamente, de otro de los elementos clásicos del discurso reaccionario de aquellos meses. Esta circunstancia no fue extraña en otras legaciones como la británica: VIÑAS MARTÍN, Ángel: *La soledad de la República*. Barcelona, Crítica, 2006, pág. 38 (edición electrónica).

<sup>1020</sup> AMZV, TO, «Telegrama del MZV a Madrid, nº 430/36», 30-7-1936.

<sup>1021</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Formánek al MZV, nº 347/36», 31-7-1936. Según Howson, «Checoslovaquia producía el 30 por 100 de las exportaciones de armas de todo el mundo». HOWSON, Gerald: *Armas para España. La historia no contada de la Guerra Civil española*, Barcelona, Ediciones Península, 1998, pág. 215.

<sup>1022</sup> AMZV, TO, «Telegrama del MZV a Madrid, nº 431/36», 1-8-1936.

<sup>1023</sup> Uno de los últimos repastos (desde la perspectiva hispana) a los sucesos en París que llevaron a la política de no intervención a partir del 8 de agosto en: MARTÍNEZ CÁNOVAS, Gonzalo J.: «Luis Jiménez de Asúa y la gestación de la política de “No Intervención” en la Guerra Civil Española», *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*, nº 18, 2019, págs. 293-314.

<sup>1024</sup> Las similitudes se refieren tanto a la descripción de la situación interior desde las elecciones de febrero como a la de las primeras semanas del conflicto. Es probable que, como ocurrió en Bélgica, una parte de la clase política y de la sociedad se asustara por las informaciones que llegaban de España. Para la posición belga ante el conflicto español: VARGAS VISÚS, Jorge: *Bélgica y la guerra de España*, Dirigida por Julián Casanova Ruiz. Tesis doctoral inédita. Universidad de Zaragoza, 2018, págs. 102-110.

en Madrid, donde «reina la anarquía, se producen ejecuciones masivas». El desorden y el caos eran causados por la actitud doctrinaria del anterior gobierno del «desaprensivo Casares Quiroga», pasivo ante los actos terroristas y dominado por la extrema izquierda. Todo esto había provocado la decisión del cuerpo diplomático de abandonar la ciudad, aunque él informaba que no tenía programado salir<sup>1025</sup>. En su opinión y siguiendo fielmente la argumentación de los insurrectos, los conservadores se habían esforzado por cooperar sin éxito y el asesinato de Calvo Sotelo había sido el detonante del levantamiento. Una vez iniciada las luchas, las calles de Madrid estaban controladas por las milicias, que ejecutaban y expropiaban ante el silencio oficial. La vuelta a la anterior legalidad democrática, continuaba el checoslovaco, era dudosa y las opciones se situaban entre un gobierno de izquierdas apoyado en las milicias rojas o un gobierno autoritario apoyado en el ejército<sup>1026</sup>. Las noticias que llegaban del consulado de Barcelona, a través de París, tampoco eran mejores<sup>1027</sup>.

El día 20, el embajador checoslovaco en París informaba de que los británicos habían aceptado el plan francés de neutralidad en la guerra española y mencionaba la posición de Hitler al respecto<sup>1028</sup>. El día 24 el MZV solicitaba a Formánek, tras una petición de los círculos católicos, información sobre la suerte corrida por los sacerdotes<sup>1029</sup>. La respuesta no podía ser más dramática: «los sacerdotes que no se han escondido, han sido asesinados»<sup>1030</sup>. Poco después el diplomático volvía a la carga, esta vez con un telegrama para informar del absoluto descontrol tras el asalto a la Modelo en el que habían sido asesinadas 700 personas, entre ellas importantes personalidades (incluía al pintor Zuloaga y al escritor Benavente), lo que había generado la unánime protesta del cuerpo diplomático<sup>1031</sup>.

Mientras tanto, la situación en Praga era también complicada. La prensa local se posicionó según sus preferencias ideológicas<sup>1032</sup>. El conservador *Národní listy*

---

<sup>1025</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Formánek al MZV, nº 365/36», 13-8-1936.

<sup>1026</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «Origen y desarrollo de la guerra civil en España», 3-8-1936.

<sup>1027</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Osuský al MZV, nº 376/36», 20-8-1936.

<sup>1028</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Štrér al MZV, nº 532/36», 20-8-1936.

<sup>1029</sup> Se preguntaba también por el profesor José Font Giralt del seminario de Collel en Gerona. AMZV, TO, «Telegrama del MZV a Madrid, nº 534/36», 24-8-1936.

<sup>1030</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Formánek al MZV, nº 387/36», 25-8-1936.

<sup>1031</sup> AMZV, PZ, SM, FORMÁNEK, Z.: «El terror de los sindicatos de extrema izquierda en la zona del gobierno madrileño», 27-8-1936.

<sup>1032</sup> Existe un breve artículo que analiza el tratamiento de la guerra civil española en los periódicos conservadores checoslovacos y que trata brevemente los meses anteriores al levantamiento. Destaca,

situaba el asesinato de Calvo Sotelo en el centro del levantamiento a la vez que criticaba la actitud de la izquierda radicalizada<sup>1033</sup>. El 30 de julio, Cabanellas enviaba al MZV un telegrama informando de la creación en Burgos de la Junta de Defensa Nacional y el periódico pedía que el gobierno siguiese en la línea de no intervención en los asuntos internos de otro país seguida hasta ese momento<sup>1034</sup>. El agrario *Venkov* seguía un discurso similar, comparaba España con la Italia de la posguerra hasta la llegada de Mussolini y sacaba como conclusión que era necesaria la organización del campo para evitar que creciera la influencia del comunismo y, con ello, la respuesta contrarrevolucionaria<sup>1035</sup>. El mismo periodista (seudónimo del influyente político agrario Josef Vraný) contestaba a los periódicos de izquierda que criticaban la destrucción de la democracia en España y los apoyos de los conservadores checoslovacos a los sublevados: «¿Democracia? ¿Que los comunistas, sindicalistas, anarquistas y terroristas españoles son demócratas? ¿Que el Frente Popular español es democrático? ¿Que no es una brutal dictadura?»<sup>1036</sup>. Pocos días más tarde recogía en su portada las palabras de Mola: «España se defiende del bolchevismo»<sup>1037</sup>.

La prensa cercana al gobierno o de izquierdas se mostró mucho más favorable a la intervención y a la defensa de la república. El *Lidové noviny* llegó a publicar un artículo de Chaves Nogales defendiendo la lucha del gobierno<sup>1038</sup>, mientras que el comunista *Rudé pravo* se posicionó sin titubeos contra el golpe.

---

por ejemplo, la atención que los periódicos analizados (*Venkov*, *Národní listy* y *Lidové listy*) prestaron a los discursos parlamentarios de Calvo Sotelo y el éxito de su línea argumental. Estos periódicos mostraron sus preferencias por los sublevados, que eran percibidos como «los salvadores de España, el orden y la cristiandad». HEROUTOVÁ, Andrea: «Význam pravicové tiskové kampaně o španělské občanské válce pro radikalizaci české konzervativně autoritářské a fašizující programové báze», en SPRINGEROVÁ, Pavlína (Ed.): *Sedmdesát let od vypuknutí španělské občanské války: vnitřní a vnější aspekty konfliktu*, Hradec Králové, Gaudeamus, 2007, págs. 19-27.

<sup>1033</sup> «Incendio en la península Ibérica» (21-7-1936): *Národní listy*, pág. 1.

<sup>1034</sup> «El gobierno revolucionario español anunció a Praga su constitución» (31-7-1936): *Národní listy*, pág. 1.

<sup>1035</sup> V. Rehoř (23-7-1936): «Nueva lección desde España. Triste lección para la dormida gente del campo», *Venkov*, pág. 1.

<sup>1036</sup> V. Rehoř (25-7-1936): «La población rural contra la anarquía. Bolcheviques, anarquistas, terroristas ¿Eso es democracia?», *Venkov*, pág. 1. Otro artículo del mismo autor en el mismo sentido de culpar a los comunistas del levantamiento, unos días más tarde en: V. Rehoř (1-8-1936): «Caos en la izquierda política por España», *Venkov*, pág. 1.

<sup>1037</sup> «Barco de guerra alemán en Ceuta. España se defiende del bolchevismo» (5-8-1936): *Venkov*, pág. 1.

<sup>1038</sup> CHAVES NOGALES, Manuel (6-8-1936): «Lo que ocurre en España», *Lidové noviny*, pág. 1.

A finales de agosto, Formánek informaba de que el gobierno republicano pensaba nombrar un nuevo enviado para Praga y que le preguntaban si su gobierno podía asegurar la toma de la legación por el nuevo jefe de misión<sup>1039</sup>. La contestación del MZV llegó tres días más tarde. Sanz y Tovar, había dicho que se marcharía, aunque aún seguía en su puesto. El MZV, que seguía considerando al gobierno de Giral como el legítimo, estaba dispuesto a obligarle a desalojar la legación, pero no quería utilizar la violencia por la cuestión de la neutralidad. Añadían que preferían que España enviase un encargado de negocios antes que un ministro (por la atención que despertaría un nuevo enviado oficial) y que no corría prisa su envío<sup>1040</sup>. El día 14 de septiembre, el MZV telegrafiaba que Barcia solicitaba el *agrément* para Luis Recaséns Siches, lo cual entraba en contradicción con las informaciones enviadas por Formánek. Nuevamente se repetía que se prefería un *chargé d'affaires*<sup>1041</sup>. Tras la llegada de Julio Álvarez del Vayo al Ministerio de Estado, el enviado fue Luis Jiménez de Asúa, quien tuvo dificultades para tomar posesión de la Legación, aunque, como señalábamos anteriormente, finalmente pudo hacerlo con ayuda de la policía local.

Queda un último elemento por analizar que vincula el golpe con Checoslovaquia y que, en cierta manera, conecta con la tesis defendida por Ángel Viñas sobre la participación monárquica en su preparación<sup>1042</sup>. Como mencionábamos más arriba, el ex monarca Alfonso XIII se encontraba de vacaciones en el castillo de Kynžvart, adonde llegó desde Eslovaquia el día 20 de julio. Como en las anteriores visitas, su presencia había despertado la atención de la prensa local e incluso llegó a ser entrevistado por el corresponsal del *Evening Standard*, a quien confirmó su apoyo a los sublevados<sup>1043</sup>. Como parece lógico, en esta ocasión la polémica fue mayor<sup>1044</sup>, especialmente cuando unos días más tarde, el 7 de agosto, recibió la visita de Juan Ignacio Luca de Tena y de Víctor Urrutia Usaola, procedentes de Roma, donde estaban realizando gestiones para

---

<sup>1039</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Formánek al MZV, nº 388/36», 25-8-1936.

<sup>1040</sup> AMZV, TO, «Telegrama del MZV a Madrid, nº 538/36», 28-8-1936.

<sup>1041</sup> AMZV, TO, «Telegrama del MZV a Madrid, nº 637/36», 14-9-1936. Krofta apuntó en septiembre, a la vuelta de sus vacaciones, que su país seguiría la senda marcada por Francia, pero que seguía reconociendo como válido al gobierno de Giral. La ambivalencia del gobierno checoslovaco ya ha sido destacada por los especialistas centroeuropeos: DEJMEK, J.: «Španělská občanská...», *op. cit.*, pág. 131.

<sup>1042</sup> Su última aportación en ese sentido en: VIÑAS MARTÍN, Ángel: *¿Quién quiso la guerra civil? Historia de una conspiración*, Barcelona, Crítica, 2019.

<sup>1043</sup> «Batalla de tres días en Barcelona. El ex rey Alfonso a favor de la revolución y del gobierno de derechas» (25-7-1936): *Lidové noviny*, pág. 3.

<sup>1044</sup> «Burgos y Kynžvart, Estado Mayor de los Borbones» (6-8-1936): *Rudé pravo*, pág. 2.

conseguir aviones para los sublevados. Si seguimos el relato de Luca de Tena, el avión aterrizó de emergencia cerca de Pilsen y ambos españoles fueron detenidos. Gracias a la intervención del monarca fueron liberados y recogidos por un coche del príncipe de Metternich. El viaje respondía a la necesaria intervención de Alfonso XIII ante Mussolini para que se enviaran por aire (y no por barco) los aviones adquiridos por el periodista en Roma, gestión que finalmente se realizó con éxito<sup>1045</sup>.

A los dos días, el ex monarca y sus dos visitantes abandonaron el país con dirección a Viena<sup>1046</sup>. El avión utilizado en el viaje (identificado con la matrícula NC 15.816), de propiedad norteamericana y pilotado por el británico Owen Cathcart-Jones, dejó también su rastro en la prensa checoslovaca debido a que escapó precipitadamente del aeropuerto de Mariánské Lázně dejando algunas deudas<sup>1047</sup>. Toda esta situación generó dos interpelaciones parlamentarias del diputado comunista Gustav Beuer al ministro de Interior, Josef Černý<sup>1048</sup>.

#### 5.4.2. La política exterior española vista por los checoslovacos y causas de la disolución del Grupo de los Ocho

##### 5.4.2.1. La cooperación en Ginebra: el Grupo de los Ocho

El cambio de régimen en España, con una apuesta más decidida por la SDN y con un más que probable acercamiento a Francia<sup>1049</sup>, fue bien acogido en el MZV. Esta simpatía hacia la nueva orientación española en política exterior se vio reforzada, a finales de 1931, con la llegada de Zulueta, firme partidario de la cooperación

---

<sup>1045</sup> Esta versión de los hechos, que bien podría estar edulcorada, aunque es la única de la que tenemos conocimiento, se encuentra en: LUCA DE TENA Y GARCÍA DE TORRES, Juan Ignacio: *Mis amigos muertos*, Barcelona, Editorial Planeta, 1971, págs. 25-28.

<sup>1046</sup> «El ex monarca Alfonso se marchó» (10-8-1936): *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>1047</sup> «¿Ayudó alguien a escapar al británico Cathard de Mariánské Lázně?» (12-8-1936): *Venkov*, pág. 5. Los periódicos recogían unos días más tarde unas declaraciones del piloto británico al *Daily Press* en las que explicaba su aventura y se declaraba al servicio de los sublevados. En esas declaraciones mencionaba a Urrutia como ministro del Aire de los sublevados. Véase, por ejemplo: «El avión de Cathart confiscado en Innsbruck» (13-8-1936): *Morgenpost*, pág. 1.

<sup>1048</sup> Las dos interpelaciones se produjeron el 7-10-1936 y el 3-6-1937, siendo contestadas respectivamente el 18-2-1937 y el 29-10-1937.

<sup>1049</sup> Este fue un aspecto constantemente reseñado por los informes de Kybal. Véase, por ejemplo, el primer análisis que hace del programa exterior del gobierno provisional: AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Política exterior de la república española», 23-5-31.

internacional y persona cercana, como hemos señalado, al proyecto checoslovaco. No debe por ello extrañar que, durante la primera visita de Lerroux a Ginebra en mayo, hubiera un breve encuentro con Beneš. Ginés Ganga entrevistó por ese motivo al checoslovaco, que mostró su alegría por la llegada del nuevo régimen y señaló que, la experiencia de su país, podría servir de ayuda a los nuevos dirigentes españoles<sup>1050</sup>. A su vez, el oficialista *Lidové noviny* preguntaba al ministro español si sería posible un acuerdo entre la Pequeña Entente y España para evitar cualquier intento de restauración de las monarquías, a lo que el ministro contestaba prometiendo el apoyo hispano si se daba tal circunstancia<sup>1051</sup>.

La siguiente intervención relevante se produjo en septiembre durante la XII Asamblea, cuya presidencia le correspondía (al igual que la de la LXV reunión del Consejo que se iniciaba esos días) a España, lo que le otorgó un especial protagonismo en esas jornadas<sup>1052</sup>. A los pocos días de iniciarse la reunión, estalló en Manchuria el primero de los grandes conflictos que tendrían que abordarse en Ginebra durante esa década. Madariaga, delegado español *de facto*, actuando nuevamente con cierta independencia ante la ausencia de directrices por parte del ministerio<sup>1053</sup>, utilizó la ocasión para hacer valer los nuevos propósitos internacionales de la república y condenó enérgicamente la ruptura del Pacto por parte de Japón, una defensa de la SDN que fue bien acogida por las pequeñas potencias. Esta actitud le valió el sobrenombre de «Don Quijote de la Manchuria», en un momento en el que la mayoría de los países europeos optaba por no involucrarse demasiado en un conflicto lejano que no ponía

---

<sup>1050</sup> GANGA, Ginés (13-6-1931): «Una entrevista de Benes y Lerroux. Dice el ministro checoslovaco», *Crisol*, pág. 8.

<sup>1051</sup> «Sobre los intentos de restauración de los Borbones y los Habsburgo» (21-6-1931): *Lidové noviny*, pág. 2.

<sup>1052</sup> Era un buen momento para poner a prueba a la nueva diplomacia, pero se cometieron algunos de los antiguos errores (improvisación, precipitación, excesivo personalismo). En el plan redactado, Madariaga dividía en 3 grandes grupos a los participantes en Ginebra. Si para las grandes potencias se proponía mantener la imparcialidad, para las pequeñas potencias democráticas («el ala izquierda de la Asamblea») se planteaba una política de acercamiento y de unidad de acción: «...en cuanto a táctica, España seguiría en Ginebra una política de colaboración con las naciones democráticas de segundo orden». QUINTANA NAVARRO, Francisco: *España en Europa, 1931-1936. Del compromiso por la paz a la huida de la guerra*. Madrid, Nerea, 1994, págs. 41-50.

<sup>1053</sup> La actuación española en estas reuniones fue analizada por Kybal en un informe en el que resaltaba el papel de Lerroux (uno de los republicanos más experimentados y capaces, aunque sin experiencia internacional). AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «I, II y III informe periódico para el periodo enero-septiembre de 1931», 14-11-1931, págs. 13-16.



en peligro sus intereses. La situación no se desatascó hasta que Japón aceptó el envío de la Comisión Lytton, aprobada el 10 de diciembre.

El 25 de enero de 1932 se iniciaba la LXVI sesión del Consejo con el reciente ataque japonés a Shanghái como telón de fondo. Poco después, en febrero, daba comienzo la primera fase de la Conferencia de Desarme. España, que tenía en Madariaga a un importante experto en este espinoso tema, preparó la reunión con cierta precipitación<sup>1054</sup>. La delegación, presidida por Zulueta<sup>1055</sup>, asumió, junto con Checoslovaquia<sup>1056</sup>, una de las catorce vicepresidencias, mientras que Madariaga fue elegido para presidir la Comisión Aérea. A partir de ese momento, las reuniones referentes a la cuestión chino-japonesa se entremezclaron con las de la conferencia.

El 3 de marzo se convocó de forma extraordinaria a la Asamblea por petición del Gobierno chino, lo que llevó el asunto al terreno de las pequeñas potencias que, como Checoslovaquia, no estaban representadas en el Consejo. Ese mismo mes se creó el Comité de los Diecinueve<sup>1057</sup> para seguir el cumplimiento de las resoluciones, lograr la detención de las hostilidades e intentar llegar a un acuerdo pacífico, un pequeño éxito ante la pasividad de las grandes potencias. Esa misma actividad, contraria a los principios de la SDN, se apreciaba en la conferencia, que llegó a un callejón sin salida por el desacuerdo franco-germano. Es en este momento cuando, a partir de una serie de gestiones de Madariaga, se forma el que iba a ser conocido como Grupo de los Ocho (G8)<sup>1058</sup>.

---

<sup>1054</sup> La Comisión Preparatoria no se creó hasta el 30 de diciembre, lo que obligó a utilizar a los mismos técnicos que en la dictadura, si bien se apostó por una cooperación activa que pretendía atenuar el riesgo de una guerra para la que España no estaba preparada. Un análisis sobre la experiencia y las opiniones de Madariaga sobre el desarme, que no formaban «un cuerpo teórico-doctrinal, ni un análisis sólidamente edificado sobre bases científicas, sino un conjunto de impresiones, reflexiones y sugerencias», en: QUINTANA NAVARRO, Francisco: «Madariaga y el programa de desarme de la Segunda República», en MOLINA SÁNCHEZ, César Antonio (coord.): *Salvador de Madariaga, 1886-1986*, A Coruña, Ayuntamiento de A Coruña, 1987, págs. 51-55.

<sup>1055</sup> Su presencia, que obligaba a una mayor moderación en las «quijotadas» de Madariaga, y la de otros dirigentes como Giral o Araquistáin, es una muestra de la importancia de la reunión. El discurso inicial del ministro fue bien acogido entre los asistentes. Según los diarios, Beneš se mostró muy interesado por los artículos de la nueva Constitución española, que le inspiraba «gran interés y curiosidad». Véase, por ejemplo: «Un gran discurso del ministro español de Estado» (12-2-1932): *Luz*, pág. 1.

<sup>1056</sup> Beneš, que había participado en la Comisión Preparatoria de la conferencia, fue nombrado ponente de la misma. Dado que ostentaba ese puesto, también formó parte de la Comisión Política.

<sup>1057</sup> Presidido por el holandés Paul Hymans, estaba formado por los miembros del Consejo (menos Japón y China) y seis países más, entre los que se encontraba Checoslovaquia.

<sup>1058</sup> En las conclusiones de su «Nota sobre política exterior de España», fechada en París el 27 de mayo de 1932, Madariaga decía que «España tiene interés en aproximarse a las pequeñas potencias de

El protagonismo de Madariaga en su creación lo confirma un informe suizo, según el cual, el grupo no había sido «fruto de un intercambio de visiones o de largas meditaciones» sino que tenía un carácter ocasional que perseguía un objetivo determinado: ejercer cierta influencia en la redacción de la resolución final de aplazamiento de la conferencia<sup>1059</sup>. Madariaga opinaba, según el informe, que la cuestión del desarme interesaba a las pequeñas potencias, especialmente a aquellas con «concepciones democráticas sensiblemente análogas», por lo que era conveniente reunirse y preparar una acción común<sup>1060</sup>. Este aspecto informal<sup>1061</sup> lo apuntaba el propio Madariaga al ser preguntado por el principio de selección que había guiado la «formación» del grupo: «El de selección espontánea»<sup>1062</sup>.

A pesar de que el grupo consiguió en parte su objetivo, por esas mismas fechas Beneš se mostraba mucho más interesado en continuar cerca de Francia que en iniciar cualquier aventura independiente con las pequeñas potencias. Si los intereses geopolíticos habían mantenido a ambos países estratégicamente unidos desde el final de la guerra, los importantes intereses económicos que tenía Francia en Checoslovaquia se incrementaron a partir de 1932, coincidiendo con el inicio de los momentos más críticos de la crisis económica en el país centroeuropeo. El 26 de enero, el Parlamento checoslovaco aprobó la petición de un préstamo de 500 millones de francos a Francia, que le fue concedido el 4 de marzo y se emitió el 7 de abril,

---

abolengo protestante como Suiza, Holanda y los países escandinavos, así como a otras potencias de tipo progresivo como Checoslovaquia e Irlanda». MADARIAGA ROJO, S.: *Memorias...*, *op. cit.*, pág. 615.

<sup>1059</sup> La resolución, aprobada el 23 de julio, fue presentada por Beneš. Tanto el texto como su discurso se encuentran en: BMSDN, Vol. XII, nº 7, julio de 1932, págs. 299-308.

<sup>1060</sup> Sin embargo, el suizo remarcaba las divergencias dentro del grupo y decía haber participado en las reuniones con una «cierta reserva», dado que el método de trabajo improvisado por España no era plenamente conforme con la línea seguida por Suiza («de neutralidad y de independencia»). En su opinión, el escaso resultado fue «desproporcionado al esfuerzo realizado». «Stoutz a las legaciones de Suiza, 21 abril 1933» en FAVEZ, Jean-Claude et al. (ed.): *Diplomatic Documents of Switzerland*, vol. 10, Berna, 1982, págs. 639-646.

<sup>1061</sup> Esta idea parece confirmarla Zulueta en su intervención en el Congreso el día 25 de octubre de 1932 para contestar al diputado Eduardo Ortega y Gasset: «...sin hacer una política de pequeñas potencias, nosotros hemos colaborado activamente con otras siete naciones que no pueden ser llamadas pequeñas, porque si bien no son de las de más población de Europa, sin embargo, por su alta cultura, por sus progresos sociales, figuran a la cabeza de la civilización; nosotros hemos colaborado con esas siete potencias habiendo tenido el honor de reunir las alguna vez, sin alcance político, sin compromiso alguno; coincidiendo en algunos puntos relativos al desarme, para preparar la labor que más adelante puede presentarse a la Conferencia a fin de lograr una reducción efectiva de los armamentos y una organización jurídica de la vida internacional». DSCC, nº 246, 25-10-1932, pág. 9113.

<sup>1062</sup> «El señor Madariaga dice que España ha conquistado el puesto de una gran potencia moral» (30-3-1933): *El Sol*, pág. 1.

constituyendo un nuevo vínculo entre los dos aliados<sup>1063</sup>. No extraña, por tanto, que el ministro checoslovaco se mostrase en todo momento partidario de mantenerse siempre lo más cercano posible a París. El día 20 de julio enviaba un telegrama al MZV para explicar que no consideraba que el pacto alcanzado por Francia e Inglaterra (*Gentlemen's agreement* o Acuerdo de Confianza) fuera contra la SDN, por lo que le había propuesto a Herriot entrar en él. En su opinión, Francia estaría así menos aislada y eso tendría influencia sobre Alemania e Italia: «Considero el pacto beneficioso tanto para la política francesa como para la nuestra»<sup>1064</sup>.

La llegada en mayo de Herriot al gobierno, parecía beneficiar las posturas defendidas por Praga y Madrid. Muy pronto, se entablaron conversaciones para una visita a España que, entre otros objetivos, pretendía rebajar las tensiones políticas y comerciales por las que atravesaban las relaciones hispano-francesas. El importante ascenso de los nazis en las elecciones del 31 de julio reactivó las preparaciones del viaje. En septiembre dio comienzo la XIII reunión de la Asamblea en la que, a causa de la tardía llegada del informe de la Comisión Lytton, se pidió una prórroga de seis meses para resolver el problema de Manchuria con el consiguiente enfado de las pequeñas potencias<sup>1065</sup>, que, por otra parte, vieron reforzada su influencia con la entrada de Checoslovaquia en el Consejo, voto español mediante <sup>1066</sup>. Sin embargo, la gran cuestión era el posible abandono de la conferencia por parte de Alemania, que reclamaba la igualdad de derechos. Pocos días antes de iniciarse el polémico viaje de Herriot a España, Francia presentó su *plan constructif* con el objetivo de descongestionar las negociaciones.

---

<sup>1063</sup> Sanz y Tovar destacaba poco antes de aprobarse, «la importancia política que para los dos países representa la mencionada operación que es solamente de Estado a Estado y por consiguiente el que lo acepta en estas condiciones queda virtualmente obligado al prestador, que en este caso es Francia cuya influencia se hacía ya sentir fuertemente en la política exterior de esta joven República». AGA, ARME, Legajo 82/2059, Exp. 6, Informe nº 160, SANZ Y TOVAR, G.: «Trasmite algunas noticias políticas», 29-12-1931.

<sup>1064</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Beneš al MZV, nº 342-343/32», 20-7-1932. Es reseñable que apenas se encuentran menciones al G8 en los telegramas o los discursos de Beneš, lo que podría ser una indicación de la escasa relevancia que otorgaba al grupo en el conjunto de la estrategia general de la política exterior checoslovaca.

<sup>1065</sup> El representante checoslovaco en Japón informaba de los comentarios contra Beneš por su oposición a reconocer el nuevo estado de Manchukuo. AMZV, TD, «Telegrama de Havlíček al MZV, nº 296/32», 27-6-1932.

<sup>1066</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Kybal al MZV, nº 443/32», 20-9-1932.

La visita del mandatario galo estuvo precedida por la ya comentada discusión parlamentaria sobre la actuación de Madariaga en Ginebra. La defensa realizada por Zulueta, tanto del representante español como de la política republicana (que en su opinión era refrendada por la visita de Herriot y las declaraciones de Beneš<sup>1067</sup>), se apoyaba nuevamente en la idea del prestigio («España goza hoy, la España de la República, de un crédito, un prestigio, un respeto, una autoridad moral que por lo menos los hombres de nuestra generación no habíamos conocido antes»), pero sobre todo, ante el ataque a las pequeñas potencias, en la idea de igualdad entre las naciones:

*España no practica en Ginebra política de pequeñas potencias, ni política de grandes naciones, entre otros motivos porque España, que no se jacta de ser gran nación, no puede considerarse tampoco pequeña potencia; España es España, grande en unas cosas, modesta en otras, que aspira a ser mucho más grande espiritualmente en el porvenir, sin perder su modestia y sin querer en el mundo internacional más que la igualdad de todos los pueblos, los grandes y los pequeños, ante el Derecho y la Justicia*  
<sup>1068</sup>

En la entrevista a Beneš citada por el ministro, se señalaba también un elemento más concreto, la neutralidad española («no tiene en Europa litigios pendientes de solución, su visión es perfectamente objetiva y actúa con desinterés»), como el factor determinante de ese prestigio. Había llegado el momento «de asumir responsabilidades con sentido verdaderamente realista, para evitar posibles amenazas contra la paz europea», especialmente tras la evolución experimentada por la política interior alemana. Para el mandatario checoslovaco, era el momento de que España asumiese una mayor implicación, en este caso, en la defensa del *statu quo*:

*En la Conferencia de Desarme se ventilan asuntos de interés ultravital para todos los países, y de sus decisiones finales depende que comience una era de confianza o, por el contrario de desesperación angustiosa. Puede afirmarse que todo gira en torno*

---

<sup>1067</sup> Es significativo que Zulueta recoja principalmente en su intervención las declaraciones del checoslovaco referentes a las cuestiones morales de la nueva política republicana: «España sabe positivamente adónde va y lo que desea. Su voluntad profundamente pacifista, al servicio de la verdadera solidaridad internacional, no le impide tener noción exacta de las realidades internacionales y medir las cosas de manera precisa. Pacifismo y realismo son las normas inspiradoras de su conducta, y nada tan conveniente para consolidar y aumentar su reputación. A España -añade- le es posible ejercer una influencia considerable; su actuación en Ginebra es desinteresada y leal. El empeño y la inteligencia que aplica a su reconstrucción interior, al rejuvenecimiento del país y a la defensa de las buenas causas europeas le confieren una enorme autoridad moral». DSCC, nº 246, 25-10-1932, pág. 9114.

<sup>1068</sup> DSCC, nº 246, 25-10-1932, pág. 9113.

*a la articulación de una especie de colaboración internacional por medio de un pacto regional europeo cuyo objetivo sea hacer imposible toda guerra*<sup>1069</sup>.

A los pocos días, aparecía en el mismo diario una entrevista a Madariaga, que acababa de reunirse con Beneš en París<sup>1070</sup>. En ella ponía de manifiesto que España era un «constructor de Imperios retirado» con la experiencia y el prestigio suficiente para ejercer cierta influencia entre grandes y pequeños. Afirmaba también que la unión al G8 se debía al carácter progresista de sus componentes («el criterio de agrupación no nació de la diferenciación entre grandes y pequeñas potencias, sino que fue un criterio de derechas e izquierdas»). España, además, había conseguido despertar cierto interés con sus propuestas (supresión de la aviación militar e internacionalización de la aviación civil, control del tráfico y fabricación de armamentos lo más severo posible), pero el país, «como decía Benés hace poco en unas declaraciones, tiene acusado sentido realista, y se da cuenta de que hay grandes potencias y pequeñas potencias y hasta potencias intermedias, entre las que se cuenta»<sup>1071</sup>. Un día más tarde, volvía a ser entrevistado por *El Liberal*. En cierto sentido, parecía insinuar que, llegados a este punto, era el momento de la *realpolitik*, el momento de, siempre dentro del G8, escorar la balanza hacia uno de los bandos que se encontraban en liza en Europa, el que defendía el *statu quo* continental:

*En virtud de este y de otros artículos del pacto, no puede, por tanto, decirse que le sea posible a España practicar una política completamente independiente y aislada. Su problema no es, pues, aislamiento frente a colaboración, sino, por el contrario, colaboración pasiva e ignorante frente a colaboración activa e inteligente. En el primer caso, los acontecimientos podrían llegar a sorprenderla y hacerla víctima. En el segundo, tendrá la posibilidad de actuar sobre los acontecimientos venideros. Por egoísmo, así como por el deber moral que le dicta la alta autoridad de nación desinteresada y*

---

<sup>1069</sup> Esta referencia al pacto regional puede relacionarse con el tercer punto del *plan constructif*. ARAMBURU (25-10-1932): «El ministro checoeslovaco de Negocios Extranjeros, Sr Benés, expone a nuestro corresponsal en París sus puntos de vista sobre la posible influencia española», *El Sol*, pág. 12.

<sup>1070</sup> Durante esas semanas, el país galo había intentado ganarse a las pequeñas potencias por lo que tanto Egido como Quintana Navarro interpretan que el viaje tuvo entre sus objetivos el apoyo a su plan de desarme. «El protagonista central de estos intentos fue Benes, quien poco antes de la visita de Herriot a Madrid se entrevistó con Madariaga en París para conseguir el apoyo de España a su proyecto e involucrar al delegado español en su defensa ante el Grupo de los Ocho». QUINTANA NAVARRO, F.: *España en...*, *op. cit.*, pág. 136

<sup>1071</sup> «Nuestro país es hoy fuente de esperanza para millones de demócratas fuera de España» (28-10-1932): *El Sol*, pág. 1.

*pacífica que ostenta España debe aplicarse a una política de colaboración, positiva y eficaz, en el gobierno del mundo*<sup>1072</sup>.

Frente a estas posturas, más pro francesas<sup>1073</sup>, conocemos la opinión que tenía Azaña, que creía que «hubiera sido preferible que no viniera»<sup>1074</sup> Herriot. Algo más duros eran otros reproches, como el expresado por Camilo Barcia Trelles en un artículo publicado con posterioridad, en el que «acusaba» a Francia, como gran potencia que era, de estar más interesada en sus propios intereses que en los de la SDN, por lo que pedía abandonar la idealización de Ginebra<sup>1075</sup>.

Kybal realizó un extenso informe (basado principalmente en las noticias periodísticas aparecidas en los diarios españoles y franceses) sobre el viaje<sup>1076</sup> en el que destacaba el brillante papel de Herbette<sup>1077</sup>. A final de mes y a causa de un informe de la embajada checoslovaca en París, que recogía informaciones sobre el fracaso de la visita, Kybal volvía a remarcar el éxito y achacaba todas las dificultades a la propaganda alemana<sup>1078</sup>.

Los periódicos checoslovacos también se hicieron eco del viaje. El liberal-conservador *Lidové noviny* recogía los rumores internacionales que había despertado

---

<sup>1072</sup> «Nuestro embajador en París habla a los lectores de *El Liberal* de la actitud que le correspondería adoptar a España caso de acentuarse la crisis política de Europa» (29-10-1932): *El Liberal*, págs. 1-2.

<sup>1073</sup> En un artículo de opinión, aparecido en *Luz*, se valoraba positivamente el acercamiento a las pequeñas potencias: «un gesto revolucionario en los anales de nuestra democracia: la invasión de una ráfaga de aire foráneo». UNO DEL 98 (29-11-1932): «Sobre política exterior de España. El estilo de la República», *Luz*, pág. 3.

<sup>1074</sup> Azaña, en sus memorias, muestra su preferencia por una actitud más moderada ante el peligro de desatar el enfado de los enemigos de Francia en el Mediterráneo: «cualquier cosa que hagamos en favor de uno determinará la agresión, por hoy incontenible del otro. Toda prudencia, pues, será poca». AZAÑA DÍAZ, Manuel: *Diarios, 1932-1933. «Los cuadernos robados»*. Barcelona, Crítica, 1997, pág. 61.

<sup>1075</sup> BARCIA TRELLES, Camilo (2-11-1932): «España ante la realidad europea», *La Libertad*, pág. 1.

<sup>1076</sup> La visita generó un telegrama de la embajada checoslovaca en París, que la interpretaba como forma de presión a Italia: «El viaje de Herriot a Madrid es meramente un gesto emocional con los que Herriot está tan a gusto. Ha generado conjeturas y despierta sospechas de que haya una cooperación más estrecha con España. Si esto fuera así, quedaría contrarrestado por la desconfianza que ha despertado. Tal y como está la situación, el único resultado positivo de la visita será que se haya realizado, y la manifestación estudiantil contra el jefe de gobierno francés. Se podría decir, que el viaje tiene forma de preparación para el encuentro franco-italiano». AMZV, TD, «Telegrama de Osuský al MZV, nº 531/32», 3/11/1932.

<sup>1077</sup> La iniciativa del viaje, cuya causa principal era la oposición germana, italiana y británica a las posturas francesas, la situaba en un encuentro de Fernando de los Ríos y el embajador Herbette durante el verano en Santander. Destacaba además la acertada actuación del diplomático francés durante la visita, entre otras cosas, porque había evitado un encuentro organizado por Luca de Tena entre los periodistas franceses y los elementos monárquicos. AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Viaje de Herriot a Madrid», 5-11-1932.

<sup>1078</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Repercusiones del viaje de Herriot a España», 26-11-1932.

la visita «inusualmente larga» del mandatario a España y no descartaba que estuviera relacionado con la presentación del plan constructivo y la búsqueda de apoyo que había iniciado Francia<sup>1079</sup>. Lo cierto es que, a pesar de que Azaña y Herriot no se reunieron en privado, el mandatario francés sí lo hizo con Zulueta. En esta reunión se trató la cuestión del desarme y, probablemente, hubo un acercamiento de las posiciones que facilitó que la posición española en Ginebra tendiera finalmente hacia la propuesta francesa<sup>1080</sup>.

Mientras tanto, Beneš reafirmó la cercanía checoslovaca al proyecto francés en un discurso pronunciado el 7 de noviembre ante la Comisión de Exteriores del Parlamento y el Senado<sup>1081</sup>: «Para lograr una confianza internacional hoy no basta el sentimentalismo, los grandes discursos o las confirmaciones de fraternidad ni los llamamientos a la solidaridad y la cooperación internacional. Hoy son necesarios hechos reales». Pedía un compromiso sobre la base de la seguridad y el desarme que debía ser beneficioso para las partes en litigio, cuestión sobre la que habían discutido los representantes de varios países «(Checoslovaquia, Bélgica, Grecia y España y naturalmente Francia junto a todos los representantes del llamado G8), y sobre esta organización se dirige en esencia el llamado plan constructivo francés», que el gobierno checoslovaco «saludaba con alegría», llegando a afirmar que, «aquel que no acepte el plan de Herriot, está a favor de la guerra»<sup>1082</sup>.

Devuelto ya el foco de atención a Ginebra, Beneš y Madariaga se reunieron nuevamente el 22 de noviembre 1932 para preparar el análisis del informe Lytton y la estrategia conjunta en las reuniones del Consejo, la Asamblea y el Comité de los

---

<sup>1079</sup> «Herriot viaja a España» (30-10-1932): *Lidové noviny*, pág. 3. Unos días después recogía en una nota de *United Press* las declaraciones de Zulueta en Toledo en la que decía que Herriot le había explicado el plan y que España lo apoyaría. Dado que no se ha encontrado ninguna otra noticia en ese sentido puede tratarse de una pequeña tergiversación de las palabras del ministro en el sentido de presentar el viaje con resultados más visibles. «España a favor del plan francés» (3-11-1932): *Lidové noviny*, pág. 3.

<sup>1080</sup> QUINTANA NAVARRO, F.: *España en...*, op. cit., págs. 143-150.

<sup>1081</sup> Este discurso generó un informe de Agramonte en el que alababa la habilidad política del ministro, con el que había conversado en la Legación alemana. Sobre la crisis chino-japonesa decía: «aceptó delante de mí la propuesta del Ministro del Japón (también delegado de su país en Ginebra) referente a un examen atento de la situación creada en Manchuria por el dictamen Lytton aunque advirtió expresivamente que pensaba documentarse y prepararse todo lo necesario para poder examinar el asunto con las más estricta imparcialidad». AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 158, AGRAMONTE, F.: «Remite informe presentado al Parlamento por el Ministro Negocios Extranjeros Sr. Benes», 9-11-1932.

<sup>1082</sup> BENEŠ, Edvard: *Boj o mír a bezpečnost státu československá zahraniční politika v projevech ministra Dra Ed. Beneše 1924-1933*, Praha, Orbis, 1934, págs. 653-681.

Diecinueve, consensuando un procedimiento que fue finalmente aceptado por el Consejo<sup>1083</sup>. Hymans convocó entonces a la Asamblea, reunida entre el 6 y el 9 de diciembre<sup>1084</sup>, días en los que se llegó a la máxima división entre las pequeñas y grandes potencias<sup>1085</sup>. Sin embargo, las posiciones dentro del G8 tampoco eran uniformes. Madariaga remarcaba, en su informe a Zulueta, que «Holanda es un país tan colonial y asiático que se encuentra a la extrema derecha» en este conflicto, mientras que Beneš y Uden, representaban la extrema izquierda. Según Madariaga, su posición habría sido la de moderar las posturas extremas de estos países siguiendo las sugerencias del ministro, pero insistía en el carácter socialista y avanzado de las proposiciones y la necesidad de continuar por esa vía para lograr el desarme.

Hubo una fuerte reacción de Japón ante los discursos pronunciados<sup>1086</sup> que tuvo repercusiones en Madrid<sup>1087</sup>. Junto a checoslovacos<sup>1088</sup> y otros miembros del Comité, Madariaga fue el encargado de redactar un proyecto de resolución rechazando los argumentos japoneses de legítima defensa, así como la independencia de Manchukuo (15 de diciembre)<sup>1089</sup>. A pesar de que se intentó negociar con Tokio hasta

<sup>1083</sup> Los detalles de la propuesta del checoslovaco, aceptada por el español, así como el informe que envió a Zulueta, en: MADARIAGA ROJO, S.: *Memorias...*, op. cit., págs. 313-314 y 576-578.

<sup>1084</sup> En esos días hubo reuniones del G8: «El "grupo de los ocho" amplía su radio de acción» (6-12-1932): *Luz*, pág. 5. «La Asamblea reconoce que el Japón ha violado los pactos internacionales» (7-12-1932): *Luz*, pág. 5. El mismo diario hacía una alabanza, siguiendo el *Journal de Genève*, del trabajo del grupo: «El haber de la República en Ginebra» (8-12-1932): *Luz*, pág. 3.

<sup>1085</sup> «Benes, a quien pinté en Madrid como la extrema izquierda de nuestro debate, y Uden, que lo seguía de cerca, pronunciaron fuertes discursos, más fuertes que el mío, porque fueron más concretos y precisos». MADARIAGA ROJO, S.: *Memorias...*, op. cit., págs. 315.

<sup>1086</sup> Un telegrama del enviado checoslovaco en Tokio informa al MZV de que, debido al duro discurso hecho por Madariaga, el delegado japonés ante la SDN pedía a su gobierno que revisara sus buenas relaciones con España. AMZV, TD, «Telegrama de Havlíček al MZV, nº 610/32», 7-12-1932. Como es sabido, la queja llegó al gobierno español que, a su vez, se la comunicó a Madariaga. La respuesta del embajador a Zulueta, el 9 de diciembre, y otra carta sobre el mismo tema a Marcelino Domingo, las reproduce en sus memorias. MADARIAGA ROJO, S.: *Memorias...*, op. cit., págs. 583-590.

<sup>1087</sup> Azaña dedica en su diario unas duras críticas a Madariaga por este discurso y su actitud en Ginebra: «A Madariaga le incitan y estimulan ciertos círculos en Ginebra, y elementos radicales de otros países, pero se observa que los representantes de esos países en Ginebra se abstienen de decir lo que dice Madariaga». AZAÑA DÍAZ, M.: *Diarios 1932...*, op. cit., págs. 95-96.

<sup>1088</sup> Beneš, el mismo día del discurso de Madariaga, «hizo constar que del actual estado de cosas en Manchuria y del examen del informe Lytton resultaba que habían tenido lugar actos de extraordinaria gravedad contrarios a las prescripciones del Pacto. Añadió que esas injusticias deberían ser reparadas y que en ningún caso podrían ser reconocidas por los miembros de la Sociedad de las Naciones». BMSDN, Vol. XII, nº12, diciembre de 1932, pág. 528.

<sup>1089</sup> Beneš telegrafiaba que el asunto había terminado «moralmente» bien a pesar del manifiesto desinterés de las grandes potencias por involucrarse en un asunto en el que no estaban en juego sus intereses: los pequeños estados habían llevado a cabo la defensa de la ley y la justicia. Ante la actuación de las grandes potencias, que serían capaces de ir incluso en contra de la ley si eso les convenía, decía el



el último momento, el país asiático confirmó su retirada de la SDN el 27 de marzo de 1933.

En aquellas semanas de diciembre, hubo intensas negociaciones en la conferencia que culminaron con la aprobación de la *Gleichberechtigung* el 11 de diciembre, un hecho que Beneš valoraba como «un pequeño paso hacia delante»<sup>1090</sup>. La situación volvió a empeorar con el nombramiento de Hitler como canciller el 30 de enero, justo antes de que se iniciaran las discusiones sobre el plan francés que culminaron con su rechazo en marzo<sup>1091</sup>. Esta circunstancia generó un cambio de actitud en Francia, que se acercó a la postura británica, expuesta en el Plan MacDonald (16 de marzo), y respaldada por la propuesta italiana del Pacto de los Cuatro. Esta nueva orientación de las grandes potencias terminó por paralizar la conferencia y provocó un nuevo enfado de las pequeñas, que veían las propuestas como un regreso a la vieja diplomacia<sup>1092</sup>. Las gestiones españolas fueron intensas hasta la firma del pacto de las potencias el 8 de junio<sup>1093</sup> que, a pesar del recorte finalmente sufrido, daba inicio al acercamiento franco-italiano. El aumento de la desconfianza generalizada fue la principal consecuencia de este acuerdo y generó que España se acercase más a las posturas británicas.

---

ministro: «Con esto debemos contar también nosotros». AMZV, TD, «Telegrama de Beneš al MZV, nº 651/32», 17-12-1932.

<sup>1090</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Beneš al MZV, nº 650/32», 17-12-1932.

<sup>1091</sup> Los apoyos al plan vinieron de la Pequeña Entente, Grecia y, en parte, de Bélgica. La posición española, defendida por Zulueta el 6 de febrero, era de apoyo matizado, mientras que Suecia, Dinamarca, Noruega y Holanda lo rechazaban. QUINTANA NAVARRO, F.: *España en...*, *op. cit.*, pág. 145.

<sup>1092</sup> Checoslovaquia, en reacción a esta nueva dirección de las grandes potencias y ante el más que previsible fracaso de la conferencia, firmó un nuevo acuerdo con sus aliados de la Pequeña Entente el 16 de febrero, alianza bien aceptada en Ginebra, también «entre los antiguos neutrales», según declaró Beneš ante la comisión de Exteriores el 1 de marzo de 1933. Aunque escasas, también hubo en su discurso alguna mención al papel de las pequeñas potencias en las discusiones ginebrinas. BENEŠ, E.: *Boj o...*, *op. cit.*, págs. 682-713. El discurso generó un informe firmado por Sanz y Tovar en el que comenta que se lo hace llegar a Madariaga. AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 85, SANZ Y TOVAR, Gaspar: «Sobre informe leído por Ministro Negocios Extranjeros ante Parlamento», 28-4-1933.

<sup>1093</sup> Tanto Madariaga en París, como Zulueta en Madrid, intensificaron sus reuniones y se mostraron inicialmente favorables a un mayor acercamiento a Francia, aunque la posición oficial, discutida en el Consejo de Ministros del 29 de marzo y en la Comisión de Estado en abril, fue finalmente una postura intermedia entre la fuerte oposición de la Pequeña Entente y Polonia y la aceptación sin matices al acuerdo de las grandes potencias. Esta postura era común a la mayoría de los miembros del G8 e inició un alejamiento de París. QUINTANA NAVARRO, F.: *España en...*, *op. cit.*, págs. 153-158. Existían discrepancias dentro del Gobierno como demuestra el apunte de Azaña del 23 de marzo de 1933: «El Presidente y Zulueta estiman que el acuerdo de las cuatro potencias es malo, o sería malo, para nosotros. Yo no estoy aún convencido de ello». AZAÑA DÍAZ, M.: *Diarios 1932...*, *op. cit.*, pág. 224.

La conferencia quedó entonces aplazada hasta octubre, a la vez que comenzaba en Londres la Conferencia Económica Mundial. Durante las discusiones de esas semanas, el G8 parecía, debido a las posiciones de Checoslovaquia y Bélgica, más cercano a Francia, coyuntura que no terminaba de gustar a la diplomacia española, dirigida desde el verano de 1933 por Fernando de los Ríos que, en esos meses, se esforzó por desarrollar otros proyectos como el «Locarno mediterráneo»<sup>1094</sup> o una entente democrática. Pero la llegada de los radicales a partir de septiembre, con Claudio Sánchez-Albornoz desempeñando la cartera de Estado, terminó por inclinar la balanza hacia las posturas más neutralistas. No obstante, este cambio venía gestándose desde la época de Zulueta. En un segundo plano ministerial, José María Doussinague<sup>1095</sup>, antiguo cónsul en Praga y director de Asuntos Exteriores<sup>1096</sup>, propuso, a partir de ese

---

<sup>1094</sup> Más adelante y ante la petición del ministerio de la opinión que este posible pacto suscitaba en Checoslovaquia, Agramonte contestaba que apenas había informaciones, pues «cae excesivamente lejos de la esfera de acción de estos escritores políticos», aunque Beneš había manifestado que, dado el desinterés que mostraba Mussolini, no le veía demasiada viabilidad. AGA, ARME, Legajo 82/1889, Informe nº 166, AGRAMONTE, F.: «Sobre el Pacto mediterráneo», 19-7-1934. Para el estudio de esta propuesta y la labor de Fernando de los Ríos como ministro, consultar el artículo ya citado: EGIDO LEÓN, M. A.: «Fernando de los...», *op. cit.*

<sup>1095</sup> Madariaga, aunque refiriéndose ya a su periodo como ministro en 1934, señala lo siguiente sobre Doussinague y la redirección de la política exterior española: «Mientras el Ministerio de Estado estuvo desempeñado por Lerroux o por algunos de sus correligionarios, hombres sin competencia ni interés en estas materias, me fue posible mantener cierta continuidad en nuestra política exterior. Aun entonces era posible que la política cambiase a merced de algún petulante subsecretario. Así ocurrió durante las cinco semanas (marzo-abril de 1934) en que ejercí el Ministerio de Instrucción Pública, periodo durante el cual la política de contacto con los neutrales más Bélgica y Checoslovaquia se transformó radicalmente por exclusión de estas dos naciones. En mi opinión, el grupo estaba definido no por la orientación política de las naciones europeas hacia el Oeste o hacia Berlín, sino por su Constitución democrática. No se trataba de perpetuar orientaciones heredadas de la primera guerra mundial, sino de influir en la evolución europea en un sentido liberal. Por estas razones era necesario conservar dentro del grupo a Bélgica y a Checoslovaquia. Pero en el breve periodo en que, ocupado en un Ministerio de orden interior, no me fue posible seguir los asuntos de Ginebra, un joven diplomático estudioso y activo, pero prematuramente alzado al cargo de subsecretario que superaba con mucho su experiencia, dio satisfacción a sus tendencias germanófilas apoyando alguna que otra tendencia en igual sentido dentro del grupo de Ginebra para excluir a Bélgica y a Checoslovaquia». MADARIAGA ROJO, S.: *España...*, *op. cit.*, pág. 400.

<sup>1096</sup> Desde el 25 de enero de 1933 era Director de Política y Comercio Exteriores, sustituyendo a López Oliván, hombre próximo a Madariaga. Pasó a ser subsecretario, en sustitución de Manuel Aguirre de Cárcer, el 22 de diciembre de 1933 y se mantuvo en el puesto hasta el 6 de mayo de 1934, cuando fue nombrado Ministro Plenipotenciario en La Haya. Le sucedió en el puesto José María Aguinaga, destinado hasta ese momento en París. Mientras que Quintana Navarro afirma que fue relevado por su germanofilia y excesivo interés por los neutrales, Pardo dice que dimite por no ver aceptadas sus propuestas. PARDO SANZ, Rosa María, «José María Doussinague, un director general de política exterior para tiempos duros», en Antonio César MORENO CANTANO (coord.): *Cruzados de Franco. Propaganda y diplomacia en tiempos de guerra (1936-1945)*, Gijón, Trea, 2013, pág. 154.

momento, una redefinición del G8 para transformarlo, ante las posiciones de Checoslovaquia y Bélgica, en el Grupo de los Neutrales.

En septiembre<sup>1097</sup> dio comienzo la XIV Asamblea y Francia consiguió modificar a su favor el Plan MacDonald, lo que no gustó a Hitler, que anunció su salida de la Conferencia y de la SDN el 14 de octubre. El nuevo ministro pidió a Madariaga, con el que mantenía tensas relaciones, que acentuara la prudencia y se ajustara a la línea mantenida por los miembros neutrales del G8, evitando acercarse a Francia y a sus aliados. El 26 de octubre, Madariaga realizó en Ginebra un comentario a favor de Alemania que no gustó a los franceses. Era esta una señal del cambio que se estaba adoptando en el Palacio de Santa Cruz, a pesar de la oposición de Madariaga a dejar a un lado a Checoslovaquia y Bélgica. Las primeras gestiones ante Dinamarca y Holanda (el sector más conservador del G8), fracasaron, por lo que, siguiendo los consejos de López Oliván, se suavizaron las propuestas. La formación de un nuevo gobierno, con Pita Romero como ministro de Estado y Doussinague ya como subsecretario, reactivó la «operación neutrales».

#### 5.4.2.2. Causas de la ruptura. El factor Doussinague

Hasta aquí, hemos seguido las narraciones de los principales protagonistas, testigos y estudiosos del tema que, en resumidas cuentas, apuntan a un reacomodo neutral frente a la crisis de seguridad colectiva, reorientación que vino reforzada por el cambio político en el interior y con José María Doussinague, cuya etapa de máxima influencia se alarga entre el 25 de enero de 1933 y el 6 de mayo de 1934, como uno de los principales impulsores<sup>1098</sup>. Estas tesis han tenido como fuente principal los interesantísimos cuadernos redactados por José María Aguinaga, que en gran parte se basan en los papeles de Doussinague para explicar el paso del G8 al Grupo de los Neutrales.

---

<sup>1097</sup> Durante este mes se realizaron algunos actos de promoción del G8, como una conferencia de Madariaga a un grupo de periodistas pertenecientes a estos países. «La Sociedad de Naciones» (24-9-1933): *La Libertad*, pág. 12.

<sup>1098</sup> Para una síntesis de estas tesis, principalmente de Egidio y Quintana, al que añade su punto de vista el autor, véase: NEILA HERNÁNDEZ, J. L.: *La 2ª República española...*, op. cit., págs. 218-231.

Esta documentación y el análisis hecho por los especialistas demuestra que las primeras dudas sobre el G8 surgieron tras la reunión de mayo de 1933 cuando, ante los problemas en Manchuria y en Sudamérica (Paraguay-Bolivia, Perú-Colombia), el desentendimiento de las grandes potencias y el peligro de verse involucrados en una guerra, se empezó a cuestionar el artículo 16 del Pacto que obligaba a «renunciar a una de las ideas más caras de la opinión pública y al ideario político de la Nación, que es la idea de neutralidad». En ese documento se proponían una serie de puntos que se desarrollarían durante los siguientes meses: el repliegue de España sobre sí misma, así como la definición de una política internacional que no variara en función de los cambios políticos internos<sup>1099</sup>.

Una de las principales preocupaciones residía en la posibilidad de un enfrentamiento entre Italia y Francia con el Mediterráneo como principal escenario. Dada la ubicación estratégica de Baleares, cabía la posibilidad de que España se viera envuelta en el conflicto. Partiendo de esa premisa, Doussinague elaboró un sugestivo plan de actuación que fue seguido con bastante fidelidad durante los siguientes meses. Por un lado, proponía evitar alianzas para no involucrarse «en el conjunto complicadísimo de conflictos europeos, tomando parte por uno u otro bando, y haciéndonos gratuitamente con una larga fila de enemigos presuntos que hoy no tenemos». Era una clara referencia a Francia, que había «tomado tan numerosas medidas contrarias a los intereses de España», que Madrid debía empezar a actuar con ella sin «excesivos escrúpulos de delicadeza». Sugería también, como medida de protección, renovar el pacto de no agresión con Italia de 1926, lo que sin duda sería visto con preocupación por los dirigentes franceses: «Nada más propicio para que España pueda entonces negociar con Francia». A pesar de las simpatías que Doussinague pudiera tener por el régimen italiano, es interesante su apuesta por una postura realista de la política internacional: «No corresponde al Ministerio de Estado el hacerse cargo de la objeción vulgar de hallarse ambos países viviendo dentro de regímenes políticos diversos»<sup>1100</sup>.

---

<sup>1099</sup> Archivo Universidad de Navarra (a partir de ahora, AUN), 008/002/007: «Reflexiones sobre los temas tratados en la reunión del Consejo de la Sociedad de Naciones celebrada el 23 y 31 de mayo de 1933 y en los debates de la conferencia de desarme», 2-6-1933.

<sup>1100</sup> Esta renovación sería más tarde ampliada a Francia e Inglaterra en busca de un «Locarno mediterráneo». La cita continúa: «En efecto, la política internacional busca siempre la defensa de los

Se apreciaba ya en ese informe las posiciones defendidas por Doussinague, que serán fundamentales en la disolución del G8, «uno de los problemas más hondos de la política internacional española en los momentos actuales»<sup>1101</sup>. La coincidencia de los regímenes democráticos y liberales «les habían permitido acudir juntos a determinadas votaciones de orden secundario». Sin embargo, la presencia de Bélgica y Checoslovaquia, aliadas de Francia, hacía que «el número de puntos de contacto en que se llegaba a la unanimidad general fuese muy reducido», motivo por el cual en la XIV Asamblea (25 de septiembre al 10 de octubre de 1933) el G8 «ha dejado virtualmente de actuar», cayendo en el olvido. De ahí se derivaba la idea de que, aprovechando «el tacto de codos», se reformase el grupo y se pasase a formar el Grupo de los Neutrales, iniciativa que fue vista con buenos ojos por otros dirigentes, como el suizo Motta. A partir de ese momento, Sánchez Albornoz solicitó a sus representantes diplomáticos que entablasen contactos con los países neutrales<sup>1102</sup>.

Esta era la situación en el momento en el que Doussinague se convierte en subsecretario de Estado durante el segundo gobierno de Lerroux y con Leandro Pita Romero como ministro. Nos encontramos entonces con un texto clave que lleva por título «Política con Francia», una pequeña *piedra rosetta*, apenas tratada por la historiografía especializada<sup>1103</sup>, que permite entender un poco mejor la estrategia que se impuso en el Palacio de Santa Cruz durante esos meses. Este largo documento, de 44 páginas, lleva a cabo una profunda reflexión sobre las relaciones hispano-francesas

---

intereses internacionales de un país, colocando la palanca de la diplomacia allí donde se encuentre un punto de apoyo, sin pensar más que en la solidez de este punto de apoyo y no en otras condiciones accesorias. Si en el caso actual encontramos que desde el punto de vista puramente internacional nos conviene llegar a un Pacto de no agresión con Italia, el criterio del Ministerio de Estado deberá ser favorable a dicha obtención, sin tener en cuenta cuestiones de régimen político puramente internas y que ninguna nación deja reflejar en su política internacional». AUN 008/002/010: «Política con Italia», 19-10-1933.

<sup>1101</sup> Este documento, redactado tras la salida de Alemania de la Conferencia y de la SDN, hace que Sánchez Albornoz escriba a Madariaga y le pida prudencia en su actuación, iniciándose la disgregación del grupo. Este informe es fundamental en los «Cuadernos de Aguinaga» y, por lo tanto, en las explicaciones dadas por Quintana Navarro y el resto de los especialistas. AUN 008/002/011: «Interés de España en crear el Grupo de los Neutrales aprovechando el declive del Grupo de los Ocho», 4-10-1933.

<sup>1102</sup> AUN 008/002/011: «Conveniencia de que los países neutrales actúen de mediadores en la conferencia de desarme tras el abandono de Alemania», 25-10-1933.

<sup>1103</sup> El documento, hasta donde llega nuestro conocimiento, solo ha sido trabajado por Rosa Pardo en su estudio sobre la figura de Doussinague aunque sin enmarcarlo en profundidad, dado que no era el objetivo de su trabajo, en la política exterior española de la época. Pardo ya ha señalado los continuos reproches que Doussinague hace a Francia, sin llegar a la francofobia. PARDO SANZ, R. M.: *Op. cit.*, pág. 151-155.

y plantea un plan de actuación que afectará de manera sustancial a las relaciones hispano-checoslovacas. Aquí procuraremos centrarnos en el tema que nos ocupa, aunque llamamos la atención sobre la importancia de este texto para entender mejor la política exterior de aquellos meses, pues matiza las tesis que han mantenido tradicionalmente los especialistas<sup>1104</sup>.

Doussinague conocía bien las claves de la acción exterior española por lo que no es extraño que comenzara diciendo que, el fundamento «tiene que ser nuestra política con Francia». La situación no era sencilla, pues existía una gran diferencia de fuerzas que permitía al país vecino «forzar nuestra voluntad, violentar nuestros deseos u obligarnos a adoptar esta o la otra postura». Sin embargo, a España le interesaba que Francia, «roca firme de defensa del espíritu occidental» y principal sostén del *statu quo* europeo y colonial, continuara ejerciendo ese papel, pues los países revisionistas, como Italia y Alemania, eran «más voraces y menos ahítos» y, por lo tanto, suponían un mayor peligro para el país.

La necesidad de mantener la amistad con Francia, «requerimiento ineludible de la realidad española» que debía afianzarse «en lo más hondo de nuestros propósitos», contaba también con la dificultad interna de aunar las dos posturas que tradicionalmente se habían enfrentado en la política nacional. Con la llegada de la República, los elementos más francófilos se auparon con el poder y, a pesar de haber mostrado ciertos deseos de independencia (en cuestiones menores que no generaban excesiva preocupación en París), habían mostrado sin reparos sus preferencias. Francia, sin embargo, no siempre había correspondido a estas muestras de amistad, pues parecía contar con la absoluta seguridad de que España nunca actuaría en su contra. Ese era el elemento clave de su argumentación puesto que, si la amistad con el vecino «debe constituir una decisión íntima e incommovible, no es en absoluto necesario que se vea exteriorizada» inútilmente.

Doussinague proponía, por ello, una política exterior más en consonancia con la defensa de los intereses nacionales que, aun basada en la ineludible necesidad de mantenerse cerca de Francia, diera señales de independencia, de «afirmación de su propia personalidad». Se trataba de un «fino doble juego» al estilo del que llevaba a

---

<sup>1104</sup> AUN, 008/002/015: «Política con Francia», 1-1-1934.

cabo Inglaterra<sup>1105</sup> con Francia, de «una hábil posición de equilibrio inestable entre lo que pensamos y lo que decimos», destinado a generar un nuevo problema que se una a los que «abruma» ya al *Quai d'Orsay* al convertirse su frontera sur en una incógnita, obligándoles a cambiar sus planes militares y diplomáticos y permitiendo aumentar el valor geoestratégico de España. Francia se vería entonces obligada a pensar «en qué forma paga la seguridad de tener las espaldas guardadas» y se daría paso una nueva fórmula, la de «amistad continuamente condicionada».

La forma de llevar a cabo esta estrategia era empezar a mostrar en la SDN y en otros organismos internacionales disconformidad con los puntos de vista galos sin llegar, no obstante, a sumarse al grupo de sus enemigos. En este sentido, debía ir también orientada la política con Alemania, realizando «manifestaciones tibias aunque suficientemente ostensibles, apoyando sus puntos de vista en cuestiones secundarias», «cuidando bien siempre de no excedernos» lo que permitiría ejercer «una prudente y moderada presión» sobre París. Lo mismo ocurría con Italia, «el más grave peligro» en caso de guerra por su posible interés sobre las Baleares, por lo que proponía una aproximación a Roma para desarmarla de antemano. El acercamiento a Inglaterra, propiciado por la recuperación del «Mar Ibérico»<sup>1106</sup>, reforzaría toda esta estrategia, esta «actitud sinuosa» que tenía la secreta intención de preocupar a Francia.

En el marco de esta táctica se encuadra el paso del G8 al GN, conformado, este último, por el grupo de naciones que representaban el «auténtico sentido de neutralidad» y el «verdadero espíritu pacifista» entre los dos bandos enfrentados en Europa. Tras los exitosos contactos iniciales, había llegado el momento de «ir a un gesto decidido o público», que iniciaría la política de afirmación y condicionamiento que se pretendía representar ante Francia. La injusta situación de Europa central y oriental, surgida tras la guerra, era sostenida por Francia y sus aliados (Pequeña Entente y Polonia)<sup>1107</sup>, una cuestión de la máxima importancia:

---

<sup>1105</sup> Al estilo de la política exterior británica, Doussinague proponía que «España solo debe actuar como nación europea cuando esto la produzca ventajas». AUN, 008/002/012: «La política internacional de España y la necesidad de un plan de defensa del Mar Ibérico», 16-1-1934, pág. 4.

<sup>1106</sup> Este término y la estrategia para dominar esta parte del Mediterráneo, viene explicadas en el siguiente informe, que sirve de complemento al informe sobre las relaciones con Francia que estamos analizando. AUN 008/002/012: «La política internacional de España y la necesidad de un plan de defensa del Mar Ibérico», 16-1-1934.

<sup>1107</sup> En el informe puede apreciarse cierta influencia de la estancia de Doussinague en Praga al comienzo de su carrera. «En Checoslovaquia cerca de cuatro millones de alemanes de pura raza, millón y medio

*Para España, que debe tener sus miradas fijas con la mayor atención en sus relaciones con Francia, la situación del Centro y el Este europeo tiene, pues, una importancia grande. En efecto, para llevar a cabo la política de amistad condicionada respecto a la República vecina, tenemos un valiosísimo elemento en nuestras relaciones con Polonia y sobre todo con la Petite Entente. Esta última Entidad especialmente debe ser objeto por parte de España de un trato muy cuidadoso y advertido.*

El comportamiento español hacia estos países tendría repercusión en París, por lo que era necesario mostrar «en todas las ocasiones que surjan, sus reservas respecto a los deseos y propósitos de la Petite Entente» por ser este uno «de los puntos más sensibles y vulnerables» de la política exterior francesa:

*Nuestras relaciones con Checoslovaquia, Yugoslavia y Rumania deben ir encaminadas a dar a entender a Francia que no pueden contar estas naciones con la simpatía de España en su actuación internacional. Un alejamiento bien graduado para con la Petite Entente, manifestaciones oportunas de disconformidad con sus propósitos, una frialdad manifiesta y más exhibida que encubierta con cuanto la Petite Entente representa en el Oriente europeo...*

Dado que en el Consejo de la SDN se trataban todas estas cuestiones centroeuropeas, esta estrategia le daría al país «una columna vertebral firme y sólida en que apoyar todas nuestras intervenciones» en Ginebra. En definitiva, se proponía utilizar las relaciones con los componentes de esta alianza para presionar al país galo y conseguir ciertas ventajas.

Esta línea de actuación, que además ambicionaba aunar las francofilias y francofobias del país, necesitaba de cierta continuidad y unidad de acción para ser realmente efectiva. En ese sentido era urgente reactivar la iniciativa que había permitido la creación de la Junta Permanente de Estado<sup>1108</sup>. Este organismo debía

---

de eslovacos y gran número de húngaros, rutenos, etc., dan lugar a un estado de interna descomposición cuyos avances son bien visibles. Para defenderse de ello, el Estado checoslovaco ha tomado violentas medidas de represión desde los primeros momentos de la proclamación de aquella República. De una manera especial se señalan los atropellos, violencias e injusticias que se han cometido con los eslovacos, con lo cual, lejos de aplazarse la acritud de este problema, ha ido aumentando en tal forma que hoy existe un franco separatismo en Eslovaquia con respecto a Bohemia y Moravia».

<sup>1108</sup> Su concepción ha sido asignada a distintas personas (Madariaga, De los Ríos, Sánchez Albornoz). El decreto de creación es del 7 de noviembre de 1933 con Claudio Sánchez Albornoz. Fue modificado por otro decreto del 24 de enero de 1934 ya con Pita Romero y con Doussinague como subsecretario y, más adelante, por otro decreto del 21 de mayo de 1935. Sin embargo, ya en su informe del 2 de junio de 1933, Doussinague proponía a Zulueta: «a) Que la Comisión Parlamentaria de Estado asuma el estudio y la orientación directiva de nuestra política internacional, trazando las normas a que esta deba atenerse durante un cierto número de años en lo futuro. b) Que, para ello, la Comisión Parlamentaria de Estado se reorganice sobre la base de hacer miembros de ella, a ser posible, a los Jefes de partidos políticos,



estructurar la política exterior de España independientemente de quién estuviera en el Gobierno, por lo que era necesario que los máximos dirigentes, pasados y presentes, participaran en las deliberaciones. La primera reunión se realizó finalmente el 12 de marzo de 1934<sup>1109</sup> y, entre muchos otros temas, se trató la estrategia de España en la SDN:

*(...) ¿debe España seguir siendo el animador del Grupo de los ocho que se constituyó en un momento en Ginebra, agrupando a las ocho naciones de igual régimen político democrático?; o bien, ¿debe tenderse a disminuir el número facilitando la salida sin ninguna fricción de dos de dichas Potencias para reducir el grupo a las naciones que por haber permanecido neutrales en la pasada guerra tienen mayores vínculos de comunidad? Este es el problema tal cual se plantea ahora y tal como ha de venir a resolución de la Junta<sup>1110</sup>.*

Debió de existir cierto consenso en ese sentido<sup>1111</sup> porque a partir de marzo-abril, con la reanudación de la Conferencia de Desarme, se intensificó la «operación neutrales» con López Oliván como representante español en las conversaciones<sup>1112</sup>, permitiendo una serie de declaraciones conjuntas en los siguientes meses. Esta nueva estrategia explicaría el silencio que se aprecia a partir de 1934 en las relaciones ginebrinas entre ambos países, apenas roto en pequeñas ocasiones y que pudo tener algún tipo de influencia en la percepción checoslovaca al desatarse la guerra en España.

---

cualquiera que sea su matiz, incluyendo a todos ellos, para abrir mayores posibilidades a la continuidad indispensable a nuestra política internacional. c) Una vez así reorganizada la Comisión Parlamentaria, iniciaría una serie ininterrumpida de reuniones seguidas y muy frecuentes, en las que se irían estudiando los múltiples problemas que se advierten en estos momentos en el horizonte internacional». AUN 008/002/007: «Reflexiones sobre los temas tratados en la reunión del Consejo de la Sociedad de Naciones celebrada el 23 y 31 de mayo de 1933 y en los debates de la conferencia de desarme», 2-6-1933, pág. 9.

<sup>1109</sup> Bajo la presidencia de Alcalá-Zamora, se reunieron Lerroux, Santiago Alba, Pita Romero, Gerardo Abad Conde, Melquiades Álvarez, Besteiro, De los Ríos, Sánchez Albornoz y Doussinague.

<sup>1110</sup> Se trata del acta de la primera reunión, que fue redactada por el propio Doussinague. AUN 008/002/017: «Junta Permanente del Estado, Sesión I», 12-3-1934, págs. 6-7.

<sup>1111</sup> Parece que esta posición se fue haciendo extensiva, a pesar de las diferencias ideológicas, a los distintos dirigentes. Por ejemplo, el propio Zulueta reivindicaba el acercamiento a los países neutrales. ZULUETA ESCOLANO, Luis (23-5-1935): «Un debate en las Cortes. La política internacional de la República», *El Sol*, pág. 1.

<sup>1112</sup> Aunque este documento está fechado en abril en el AUN, la copia existente en el AGA es del 15 de marzo. AUN 008/002/018: «Propuesta para reunir a las naciones neutrales con España a fin de mantener la paz y reformar la Sociedad de Naciones», 2-4-1934.

A pesar de este distanciamiento ginebrino, Beneš continuó asegurando su voto para la presencia española en el Consejo<sup>1113</sup>. Sus intereses se centraban en la creación de un pacto en la región, un Locarno oriental que asegurase el *statu quo* de la zona. Mientras en España no hubiese un gran cambio, las relaciones podían continuar siendo razonablemente cordiales. Al salir Agramonte de Praga, Beneš se mostró especialmente efusivo:

*...porque evidentemente se ha querido con ello dar una muestra de consideración a la República Española reiterando así los lazos que unen a ambas democracias. Desde luego es la primera vez que el Representante de España es objeto de tantas y tan grandes atenciones<sup>1114</sup>.*

#### 5.4.3. La política interior checoslovaca vista por los españoles

La admirable estabilidad alcanzada por Checoslovaquia durante la segunda mitad de los años veinte, le permitió convertirse en «el puntal firme y seguro»<sup>1115</sup> de la región y afrontar con solidez los primeros embates de la crisis económica en Europa. Al celebrarse el decimocuarto aniversario de la fundación del país en 1932, la prensa española le dedicó muchas páginas<sup>1116</sup> y hubo interesantes homenajes<sup>1117</sup>.

La situación empezó a cambiar a partir de ese mismo año coincidiendo con la llegada en marzo del nuevo representante español<sup>1118</sup>, Francisco Agramonte, que

---

<sup>1113</sup> «Ha añadido que no solo en esta ocasión sino en todas las que se presenten, su cooperación y apoyo a los intereses de España son seguros». AGA, ARME, Legajo 82/1889, Informe nº 220, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta de entrevista celebrada con el Señor Benes», 5-9-1934.

<sup>1114</sup> AGA, ARME, Legajo 82/3119, Informe nº 47, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta de los actos realizados por este gobierno con ocasión de la despedida al que suscribe», 15-3-1935.

<sup>1115</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 123, CARO, B.: «Trasmite algunas noticias políticas», 20-10-1931.

<sup>1116</sup> Véase, por ejemplo, el montaje fotográfico de la portada del *Ahora* en el día del aniversario. «El XIV aniversario de la República checoslovaca» (28-10-1932): *Ahora*, pág. 1. En el mismo número: KYBAL, Vlastimil (28-10-1932): «Cómo y por qué nació la República checoslovaca», *Ahora*, pág. 13. Una bonita foto de la recepción celebrada en la Legación checoslovaca en: «XIV Aniversario de la independencia de Checoslovaquia» (10-11-1932): *La hormiga de oro*, pág. 10.

<sup>1117</sup> Con Pedro Rico López como alcalde de Madrid y para «rendir tributo de admiración», se le puso el nombre de Puente de Praga a uno de los existentes en el sur de la ciudad. «Intereses de Madrid. Parece que dejarán de ser monárquicos los concejales romanonistas. El Puente de Praga» (26-10-1932): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1118</sup> El tema económico fue una constante en los informes del diplomático español desde el mismo momento de su llegada. En su primer informe, redactado el día después de la entrega de credenciales, decía verse sorprendido por «el grave problema del paro obrero que toma proporciones inquietantes». AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 38, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta del número de los sin trabajo y de la cantidad conseguida en presupuestos para auxilios», 4-3-1932.

alertó en otoño del peligro que se avecinaba para la exportación agrícola española ante las políticas proteccionistas que se comenzaban a tomar en el país<sup>1119</sup>. Las duras medidas presupuestarias provocaron la caída del gobierno Udržal, sustituido por el también agrario Malypetr, que continuó con una política de equilibrio presupuestario basada en la reducción de gastos que no gustaba mucho al representante español:

*Como ve V.E. adolece el programa en cuestión de los defectos que suelen tener esta clase de declaraciones, sobre todo en los tiempos inciertos que atravesamos. Vaguedad, lugares comunes y buenos propósitos sin garantía suficiente. En una situación política cuya característica es el compromiso entre los clubs políticos, hablar de supresión o disminución de carteles e intermediarios es ilusorio. La reducción de los sueldos de los empleados como medio único de nivelar en dos años los presupuestos tampoco es medida que inspira gran confianza. Y hablar de un gran plan de obras públicas cuando el erario atraviesa tan fuerte crisis parece inocente<sup>1120</sup>.*

El gobierno checoslovaco siguió luchando contra la crisis económica con medidas que suponían un importante control de la economía<sup>1121</sup> y restricciones de las importaciones<sup>1122</sup>, en unos meses en los que, a la crisis económica, se unió la tensión que para el país supuso la llegada de Hitler al poder y la posterior radicalización de algunos partidos de las minorías. Agramonte destacaba que no era de extrañar que se buscase «en la exaltación de los diversos peligros nacionales el nexo que tanta falta

---

<sup>1119</sup> «Es posible que, si se pudieran llevar a España maderas para traviesas y palos de telégrafo y alguna maquinaria agrícola que acaso necesite el ministerio de Agricultura para facilitar la labor a los obreros afectados por la Reforma Agraria, nuestra naranja y en parte también nuestras uvas y vinos, no tropezarían con demasiadas restricciones y pudiéramos mantener decorosamente el mercado. Si no, considero bastante posible que este año baje la importación de nuestros productos en considerable proporción». AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 134, AGRAMONTE, F.: «Sobre presupuestos del Estado y situación financiera del país», 26-9-1932.

<sup>1120</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 157, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta de la declaración ministerial del nuevo Gabinete», 5-11-1932.

<sup>1121</sup> En junio se aprobó una polémica ley que daba al Gobierno plenos poderes en cuestiones económicas. Agramonte opinaba que «no puede considerarse en la forma que ha quedado aprobada un ataque a fondo a la democracia checoeslovaca ni a los privilegios de su Parlamento», a la vez que destacaba que era «fruto del día y eco de las análogas que vienen dictándose en forma semejante en otras naciones». AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 124, AGRAMONTE, F.: «Informa sobre la nueva ley de plenos poderes en materia económica adoptada por el Gobierno de Checoslovaquia», 19-6-1933.

<sup>1122</sup> Destacaban las restricciones a las importaciones agrícolas que no afectaban solo a España sino también a sus aliados de la Pequeña Entente: «...hasta ahora el partido agrario ha venido manifestándose en pro de una fuerte restricción en las importaciones de los productos agrícolas, lo que ha hecho difícil llegar a un acuerdo comercial definitivo con los países que forman la Petite Entente y por consiguiente un importante obstáculo para el desarrollo y prosperidad de la industria que actualmente sufre las consecuencias de la crisis económica por que atraviesa el mundo». AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 238, SANZ Y TOVAR, Gaspar: «Da cuenta fallecimiento Antonín SVEHLA y de sus consecuencias políticas», 20-12-1933.

hace entre los difíciles y heterogéneos elementos que integran Checoslovaquia»<sup>1123</sup>. La complicada situación alcanzaba proporciones alarmantes a comienzos de 1934 cuando el gobierno aprobó la devaluación de la corona:

*La cordura y disciplina de este pueblo son considerables, como es sabido, pero si la baja provocada de la corona no da como resultado, casi puede decirse inmediato, que aumenten las exportaciones reanimando la vida de las industrias nacionales y reduciendo el número de los parados, y que al propio tiempo se mantengan, por lo menos, como están los precios de los artículos de normal consumo en el interior, podría ocurrir que el equilibrio hasta ahora observado en la política checoslovaca que hacía de esta República democrática una especie de oasis en medio de la confusión reinante en la Europa central, se quebrantase seriamente y la coalición perdiese su vigor dando lugar a que se pensara en reformas fundamentales de la organización del Estado que cuentan con importantes partidarios dentro de la política nacional*<sup>1124</sup>.

Por otro lado, la cuestión religiosa siguió marcando su impronta en las relaciones bilaterales. Ya hemos visto como la quema de iglesias en mayo de 1931 fue criticada por los elementos católicos, que utilizaron este episodio en las elecciones municipales de septiembre de 1931<sup>1125</sup>. Pero el problema más grave se produjo en agosto de 1933 durante las fiestas religiosas de Nitra, promovidas por el gobierno para atraerse a los eslovacos, lo que provocó unas duras declaraciones separatistas de Hlinka. El nuncio, monseñor Ciriaci, envió al dirigente una carta alabando a los eslovacos que, al ser publicada, hizo saltar el escándalo. La valoración de Agramonte fue más moderada que la que habían tenido sus predecesores con el tema religioso:

*La impresión producida en la opinión checa, en gran parte protestante y de un nacionalismo saturado de suspicacia, ha sido intensa. El gobierno de Malypetr ha pedido al Vaticano que llame a Ciriaci a Roma. No debería comprometerse el modus vivendi, por una ligereza en la expresión del malhumor -explicable- del Nuncio. Sin embargo, sería de desear que este fuera sustituido pues la actitud de Monsignore Hlinka y sus eslovacos es bastante amenazadora, en el fondo más que en la forma, para la integridad de la nación...*<sup>1126</sup>.

---

<sup>1123</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 218, AGRAMONTE, F.: «Remite informe Ministro Benes sobre política exterior y da cuenta fiesta nacional checa», 31-10-1933.

<sup>1124</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2060, Informe nº 45, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta de la depreciación oficial de la corona y la crisis parcial de este gobierno», 17-2-1934.

<sup>1125</sup> Un partido católico local lanzó un panfleto en el que se hacía referencia a estos ataques (que también se producían en Italia y México). El panfleto en cuestión contenía un dibujo de la catedral de Sevilla en llamas rodeada de objetos religiosos tirados en el suelo y, entre otras frases difamatorias, se leía «La maravillosa catedral de Sevilla en España, incendiada por la chusma anticatólica». Tras la protesta del enviado español, Beneš se disculpó y «estuvo deferentísimo conmigo». AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 114, CARO, B.: «Da cuenta protesta formulada con motivo proclamas de elecciones municipales», 3-10-1931.

<sup>1126</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 194, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta del conflicto surgido en Praga por la actitud del Nuncio Apostólico respecto a los católicos eslovacos», 20-9-1933.

Lo que hasta 1935 era una «isla de democracia» en la marea centroeuropea, un «laboratorio de experimentación social y democrática en el corazón de Europa» empezó a ver peligrar su estatus. El éxito de Henlein<sup>1127</sup> en las elecciones de mayo de 1935, comicios seguidos con interés por la prensa hispana, despertó todas las alertas. En un editorial de *El Sol* se alababan las medidas adoptadas para proteger el régimen ante «la serie ininterrumpida de “suicidios voluntarios”» de algunos países<sup>1128</sup>, algo que también había hecho Révész desde las páginas del *ABC*<sup>1129</sup>. Desde sectores más conservadores se apuntaba que, tras esta victoria, Praga no tendría más remedio que acercarse a Berlín y Varsovia<sup>1130</sup>. Rápidamente, se buscó una respuesta de unidad frente a la nueva amenaza interior y se inició un acercamiento a los eslovacos (Hlinka) y a otras minorías menos radicalizadas, así como a los grupos católicos.

Masaryk mantenía su prestigio y era visto como la figura capaz de salvar al país<sup>1131</sup>. Su presencia reducía la tensión interior, puesto que las «querellas y ambiciones políticas más exaltadas ceden ante la ecuanimidad y el buen sentido del Jefe del Estado que hasta ahora ha velado celosamente por la paz y el desarrollo de este pueblo de organización algo artificial y compleja»<sup>1132</sup>. A pesar de las duras peleas internas<sup>1133</sup>, marcadas por la situación internacional y el conflicto en Etiopía, la opción de Beneš como sucesor fue ganando enteros incluso entre sus enemigos políticos, dado que la

---

<sup>1127</sup> Tras la victoria, aparecieron en la prensa española algunos artículos sobre su figura. Por ejemplo, véase este en tono laudatorio: «Extranjero. Nota del día. Henlein, el triunfador» (22-5-1935): *El Financiero*, pág. 1.

<sup>1128</sup> «Las elecciones en Checoslovaquia» (21-5-1935): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1129</sup> «En realidad, también Praga emplea la censura, la suspensión de garantías y las demás medidas que suelen ser privilegios de las dictaduras. Ahora bien, es indudable que Praga tiene razón, porque no es posible admitir que democracia y liberalismo signifiquen forzosamente debilidad por parte del Poder central, ni que los partidarios de la dictadura puedan servirse de la libertad para aplastarla, ni del Parlamento para derribar el parlamentarismo. Checoslovaquia sigue viviendo en un régimen democrático, si bien transformado en armonía con las necesidades que impone la amenaza dictatorial». RÉVÉSZ SPEIER, Andrés (3-3-1935): «Los estados sucesores», *Blanco y Negro*, págs. 128-131.

<sup>1130</sup> «Nota internacional. El triunfo “nazi” en Checoslovaquia» (21-5-1935): *El siglo futuro*, pág. 14.

<sup>1131</sup> «Masaryk y las elecciones» (21-5-1935): *Heraldo de Madrid*, pág. 3.

<sup>1132</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 133, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta de haberse efectuado la elección de Presidente de la República checoslovaca», 24-5-1934.

<sup>1133</sup> En una nota editorial, el diario *El Sol* analizaba (en lo que parecía una analogía con el momento político hispano) la elección como parte de la enconada lucha entre derechas e izquierdas que se libraba en todo el continente. Malypetr había facilitado el ascenso de Henlein y puesto en peligro la elección de Beneš, lo que podría terminar dando una «orientación marcadamente reaccionaria a la más representativa de las democracias burguesas europeas». «La crisis presidencial checoslovaca» (15-12-1935): *El Sol*, pág. 3.

política exterior seguía siendo de «importancia excepcional» para el país y su agente más efectivo era el experimentado ministro<sup>1134</sup>. El deterioro físico de Masaryk<sup>1135</sup> provocó su dimisión el 14 de diciembre de 1935 y la elección de Beneš<sup>1136</sup> como nuevo presidente de la república. Los periódicos españoles liberales vieron con simpatía su nombramiento<sup>1137</sup>, «Checoslovaquia y Europa entera acogerán con alegría la exaltación de Benés a la Presidencia de la República»<sup>1138</sup>. Por su parte, Andrés Révész recordaba la enemistad que sentían hacia el personaje, tanto Hungría como Polonia<sup>1139</sup>, a pocos meses de que la tensión acumulada se desatara en territorio europeo. Más lejos iban los sectores más conservadores, que comparaban al recientemente fallecido Pilsudski, que había creado una patria sobre roca sólida, frente al saliente profesor checoslovaco, que «solo acertó a elaborar una entelequia, porque Checoslovaquia no

<sup>1134</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 203, AGRAMONTE, F.: «Informa sobre estado salud Presidente Sr. Masaryk», 16-8-1934.

<sup>1135</sup> Masaryk falleció el 14 de septiembre de 1937. En el Congreso de los Diputados, reunido en difíciles condiciones el 1 y 2 de octubre en la Lonja de Valencia, se dio lectura a una proposición incidental pidiéndole hacer constar su pésame a una «nación amiga que tantas pruebas de solidaridad tiene dadas a la República española». La proposición estaba firmada por varios diputados, entre ellos Jiménez de Asúa y Ginés Ganga. Tras su lectura, hubo una intervención del penalista, enviado en Praga, alabando la figura del mandatario y aprovechando su ejemplo para elevar los ánimos ante los duros momentos por los que atravesaba la República: «Masaryk (sic) supo vencer la incompreensión de las grandes potencias. Hemos visto surgir Checoslovaquia, pero no ha surgido así, de una vez, en un instante y con tal facilidad, sino que tuvo que batir la resistencia de las grandes potencias que no querían oír hablar al comienzo de que renaciese otro nuevo Estado, porque desconociendo la historia de Bohemia, que ella misma casi ignoraba, no podían saber la fuerza, el poder enorme que podía tener en el mundo al Estado checoslovaco, Masaryk (sic) supo vencer en la guerra y hacer un Estado. Y en nosotros este ejemplo de la voluntad de un hombre tiene que ser en esta hora aleccionador, y si no fuéramos, no por naturaleza, sino por íntimo conocimiento, optimistas, podríamos afirmar que así como nació Checoslovaquia porque el pueblo quiso, el pueblo español triunfará porque el pueblo quiere y cuando un pueblo quiere y pone para querer la máxima energía, no hay potencia extranjera ni adversidad alguna que pueda torcer ese destino ineluctable, porque... "Nolentem fatha trahunt"». Tras la intervención de Jiménez de Asúa, habló José Giral, ministro de Estado, que había asistido al funeral y recordaba que Checoslovaquia era «para nosotros en los momentos actuales una de las democracias modelo, en el cual podemos inspirarnos, y también país que siente, como nosotros, el afán de nuestra lucha, y que es decidida y entusiasta partidaria de nuestra causa, porque prevé que si nosotros, en esta defensa que hacemos de la nuestra, fracasamos, ella, la nación checoslovaca, puede encontrarse en fecha muy inminente en situación muy análoga a la nuestra...». Congreso de los Diputados. Extracto Oficial, nº 65, 2-10-1937, págs. 2-4.

<sup>1136</sup> La portada del *Ahora* llevaba una gran fotografía del checoslovaco «El doctor Benes, presidente de la República checoslovaca» (19-12-1935): *Ahora*, pág. 1.

<sup>1137</sup> «Debemos los republicanos y demócratas europeos congratularnos de que las izquierdas checoslovacas hayan logrado que se haga la unanimidad en torno a su caudillo». «La sucesión de Masaryk. El Parlamento checoslovaco elige Presidente de la República a Eduardo Benes» (18-12-1935): *La Voz*, pág. 3.

<sup>1138</sup> «Eduardo Benés, Presidente de la República checoslovaca» (19-12-1935): *El Sol*, pág. 1.

<sup>1139</sup> RÉVÉSZ SPEIER, Andrés (12-1-1936): «Cambios de gobierno: de Praga a Caracas», *Blanco y Negro*, págs. 117-120.

es otra cosa que una amalgama de nacionalidades diferentes» sobre terreno arenoso<sup>1140</sup>.

#### 5.4.4. La política exterior checoslovaca vista por los españoles

La subida de Hitler al poder marcó el inicio de cinco años cruciales para Checoslovaquia en los que Praga no escatimó esfuerzos para evitar una guerra en la región. Este hecho y la disolución del informal G8 generaron un mayor acercamiento a Francia («la unidad de concepción en la política europea entre la *Petite Entente* y Francia es completa y que este último país es elemento fundamental de la política de Checoslovaquia»<sup>1141</sup>) y a Rusia en un intento por frenar el potente avance del revisionismo.

Asimismo, desde febrero de 1933 se potenciaron las alianzas entre los miembros de la Pequeña Entente, un asunto que parecía no interesar demasiado a los periódicos españoles<sup>1142</sup>, lo que dejó espacio, según denunciaba Kybal, a que la propaganda alemana, que contaba en los diarios conservadores españoles con aliados como el periodista de origen húngaro Révész<sup>1143</sup>, impusiera sus tesis. Incluso la restauración de los Habsburgos en Austria volvió a la palestra. El monárquico *ABC*, que a veces daba la palabra a las tesis checoslovacas<sup>1144</sup>, se colocaba al lado de Otto y, ante la férrea oposición de la Pequeña Entente, solicitaba a Francia que decidiera si prefería que Austria se uniese a Hungría o a Alemania: «Si se quiere evitar la unión austroalemana es menester ayudar a Austria, porque la completa independencia de este país no podrá eternizarse»<sup>1145</sup>.

---

<sup>1140</sup> «Nota internacional. Massaryk se retira» (23-11-1935): *El siglo futuro*, pág. 13.

<sup>1141</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 239, SANZ Y TOVAR, G.: «Informa sobre últimas actuaciones de Checoslovaquia en la política internacional», 22-12-1933.

<sup>1142</sup> Ganga escribió sobre la alianza denunciando los ataques italianos. GANGA TREMIÑO, Ginés (9-3-1933): «El pacto de la Petite Entente», *Luz*, pág. 8; GANGA TREMIÑO, Ginés (9-3-1933): «Desde Praga. La Petite Entente», *El Luchador*, pág. 1.

<sup>1143</sup> Véase, por ejemplo: RÉVÉSZ SPEIER, Andrés (30-4-1933): «La lucha de Mussolini contra la Pequeña Entente», *Blanco y Negro*, págs. 111-115. En este extenso artículo se hacía eco de una publicación de Mussolini contra el Pacto Danubiano, que se convertiría en la quinta potencia europea, y en favor del revisionismo.

<sup>1144</sup> BENEŠ, Edvard (24-9-1933): «La actual lucha política europea es de vida o muerte. Dictadura contra espíritu revolucionario. Una era de desorden político y social», *Blanco y Negro*, págs. 192-196.

<sup>1145</sup> «Austria y los Habsburgos» (28-6-1933): *ABC*, pág. 35.

Por otro lado, los diarios liberales mantuvieron un discurso cercano a las tesis checoslovacas. *El Sol* decía, al comentar la oposición de Polonia y la Pequeña Entente al Pacto de los Cuatro, que estos defendían sus propios intereses y los de la paz europea «al declararse en completa rebeldía frente a todo movimiento que atente contra la Sociedad de Naciones y lo que esta representa»<sup>1146</sup>. Tiempo después, este diario volvía a utilizar los esfuerzos de la Pequeña Entente por protegerse del Pacto de los Cuatro para alabar su política que implicaría, de tener éxito, la constitución de un importante bloque regional, formado por pequeñas potencias, que sería capaz de frenar a las grandes: «Esto es, a fin de cuentas, lo que ha logrado el Pacto de los Cuatro. Acuciar lo suficiente a las pequeñas potencias que se consideraban heridas para actuar en el sentido de que se malograra todo esfuerzo futuro que, sustituyendo la diplomacia secreta por la abierta permitiese el retorno a un nuevo juego de la política de la hegemonía continental»<sup>1147</sup>. Este diario también dedicaba un editorial a la complicada situación austriaca tras la ilegalización del partido nazi por parte del canciller Dollfuss. Sin ayuda económica internacional esta nación caería rápidamente en manos de Hitler, algo que no deseaban ni Francia, ni la Pequeña Entente, ni Londres ni Mussolini<sup>1148</sup>.

La situación se agravó con el Levantamiento de febrero en Austria y el posterior asesinato del canciller Dollfuss, aunque Agramonte tranquilizaba a Madrid sobre cualquier intervención checoslovaca fuera de la órbita de las potencias: «estoy en condiciones de asegurar a V.E. que si, a pesar de todo, la cuestión se envenenase y se produjera el conflicto que todo el mundo teme, Checoslovaquia marcharía en todo de acuerdo con las potencias»<sup>1149</sup>. Otro motivo de preocupación era la creciente enemistad con la Polonia de un Pilsudski cada vez más cercano a Alemania<sup>1150</sup> y

---

<sup>1146</sup> «El fracaso de una política» (2-4-1933): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1147</sup> «¿? continental» (3-6-1933): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1148</sup> «La independencia austriaca, en peligro» (23-6-1933): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1149</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 50, AGRAMONTE, F.: «Informa sobre la influencia en Checoslovaquia de los sucesos de Austria», 27-2-1934. Por otro lado, Révész continuaba su campaña pro germana: «Berlín moderará, pues, su propaganda, pero no se podrá impedir que una fracción importante del pueblo austriaco siga manifestando su voluntad de hacer triunfar las ideas nacional-socialistas, ni que exista en Austria el anhelo de unirse al Reich de todos los alemanes». RÉVÉSZ SPEIER, Andrés (4-3-1934): «Austria, objeto de las combinaciones diplomáticas de Centro-Europa», *Blanco y Negro*, págs. 162-167.

<sup>1150</sup> El enviado español informaba de que Beneš «ha visto con irritación y enojo el inesperado conflicto que le crea la suspicacia polaca, movida posiblemente por el despecho nazi, y está dispuesto a yugularlo sin vacilación ni demora». AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 86, AGRAMONTE, F.: «Informa sobre el estado de relaciones de este país con Polonia», 4-4-1934.



Hungría<sup>1151</sup>. La pelea entre los dos aliados franceses preocupaba en París por lo que, en abril, el ministro de Exteriores, Louis Barthou, visitó ambos países<sup>1152</sup>. Sin embargo, la estrategia francesa sufrió un nuevo revés cuando, el 9 de octubre, se produjo el atentado de Marsella en el que fallecieron el ministro francés y Alejandro I de Yugoslavia<sup>1153</sup>. El problema checoslovaco lo expresaba de esta manera Révész: «¿Quién dominará la cuenca danubiana, Alemania o Italia? Si el *Anschluss* se realizase, Hungría firmaría una alianza con la Gran Alemania de más de setenta millones de habitantes; la Pequeña Entente caería en pedazos y la *Mitteleuropa* tan temida llegaría a ser una realidad. La solución alemana del problema austriaco amenazaría, sobre todo, a Checoslovaquia, que rodeada por todas partes por un mundo hostil (porque también lo es Polonia), perdería toda libertad de movimientos»<sup>1154</sup>.

Todas estas circunstancias, unidas al fracaso de la Conferencia de Desarme<sup>1155</sup>, inclinaron la balanza hacia un mayor acercamiento a la URSS (como ya habían hecho sus aliados Rumanía y Francia<sup>1156</sup>) en una estrategia que «fortalecería la política

---

<sup>1151</sup> En este artículo se explicaba el enfado de Polonia por la firma francesa del Pacto de los Cuatro y por su acercamiento a Rusia, y apoyaba la firma de un acuerdo de Varsovia con Budapest lo que, obviamente, sufriría las «críticas de Francia, Checoslovaquia, Yugoslavia y Rusia, pero podría gozar de las simpatías británicas y de varios países neutrales». RÉVÉSZ SPEIER, Andrés (9-9-1934): «La amistad entre Polonia y Hungría», *Blanco y Negro*, págs. 175-179.

<sup>1152</sup> Agramonte decía que, según sus fuentes, el recibimiento había sido más caluroso en Praga que en Varsovia. La visita demostraba que las relaciones «no pueden ser más estrechas pues no existe entre las dos naciones el más leve motivo de fricción» y la visita «no ha hecho más que consagrar una vez más la estrecha alianza que desde su creación existe entre este país y la república francesa». AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 112, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta de la visita a Praga del ministro de Negocios Extranjeros de Francia M. Louis Barthou», 30-4-1934.

<sup>1153</sup> «Italia seguramente no aprovechará la triste ocasión para realizar sus planes en el Adriático. Sin embargo, tampoco se le puede pedir que durante toda la minoría de edad del nuevo Soberano suspenda su política de expansión hacia el Este y deje de escuchar las voces que le lleguen eventualmente de Dalmacia». RÉVÉSZ SPEIER, Andrés (21-10-1934): «Después del asesinato del rey Alejandro de Yugoslavia. ¿Qué será de la Pequeña Entente?», *Blanco y Negro*, págs. 179-182.

<sup>1154</sup> RÉVÉSZ SPEIER, Andrés (28-10-1934): «Mussolini anuncia el acuerdo con Francia», *Blanco y Negro*, págs. 176-180.

<sup>1155</sup> En el artículo de Révész anteriormente citado, se reproducía una viñeta de *La Tribuna* romana en la que se acusaba a Checoslovaquia del fracaso de la Conferencia de Desarme. En el pie se lee: «Las fábricas de armamentos checoslovacos Skoda sabotean la labor del ángel de la paz en Ginebra» RÉVÉSZ SPEIER, Andrés (28-10-1934): «Mussolini anuncia el acuerdo con Francia», *Blanco y Negro*, pág. 178.

<sup>1156</sup> El reconocimiento se produjo el 9 de junio de 1934. Más adelante se firmó el pacto de mutua asistencia, con características muy parecidas al firmado entre Francia y la URSS. El nuevo acuerdo estaba entrelazado «prudentemente con el de la SDN al que queda ligado y del que en definitiva depende para la aplicación». AGA, ARME, Legajo 82/1999, Informe nº 107, SANZ Y TOVAR, G.: «Informa sobre firma Pacto mutua asistencia entre Checoslovaquia y Rusia y remite texto», 17-5-1935.

*d'encerclement* fomentada seguramente por Francia»<sup>1157</sup>. Sin embargo, Agramonte entendía que «la posición de Checoslovaquia no puede ser otra y que sus dirigentes no persiguen evidentemente otros fines que consolidar su organización y mantener la paz en la Europa central»<sup>1158</sup>.

Esta estrategia no era bien vista por los sectores más conservadores del continente, entre los que se encontraba el nuevo enviado español, Luis García Guijarro, que retomó el discurso más crítico con su país de acogida. Se reanudaron entonces las dudas sobre la formación del país («respondió más a conveniencias políticas de los vencedores de la Gran guerra que a realidades nacionales»), se censuraban sus ataques a la restauración de los Habsburgo («fanfarronada temeraria») y se menospreciaba su estrategia exterior («no fue lo suficientemente hábil para ir orillando dificultades y conseguir aproximaciones con sus vecinos y no tuvo más remedio que agruparse con los otros pueblos balcánicos»)<sup>1159</sup>.

Un paso más en la tensión del continente llegó al estallar el conflicto italo-abisinio en un momento en el que, tanto Francia como Checoslovaquia<sup>1160</sup>, trataban de ganarse el apoyo de Roma, entre otros motivos, para mantener la independencia de Austria<sup>1161</sup>. Esa era la razón de la ausencia de críticas, a pesar de que el gobierno había optado por asumir las obligaciones del Pacto y tomar parte en las sanciones<sup>1162</sup>. Beneš, que había convencido a Laval de la idoneidad de sancionar a Italia tras las presiones británicas, mandó un telegrama circular a sus principales embajadas, entre ellas Madrid,

---

<sup>1157</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2314, Informe nº 141, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Amplia noticias sobre el Convenio de Asistencia mutua ruso-checoeslovaco y visita del Ministro señor Benes a Moscou referida en el despacho nº 136», 14-6-1935.

<sup>1158</sup> AGA, ARME, Legajo 82/3119, Informe nº 142, AGRAMONTE, F.: «Sobre reconocimiento de la URSS por Checoslovaquia», 12-6-1934.

<sup>1159</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1999, Informe nº 187, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Próxima reunión del Consejo Permanente de la Petite Entente y situación política de Checoslovaquia», 25-7-1935.

<sup>1160</sup> Beneš explicaba la estrategia de reforzar la Pequeña Entente para convertirla en una unidad económica. BENEŠ, Edvard (7-7-1935): «La Pequeña Entente económica. Primera etapa hacia la entente económica internacional», *Blanco y Negro*, pág. 164

<sup>1161</sup> «Restauración monárquica o unión austro-alemana, esta es en breves palabras la alternativa ante la cual se hallan los países que tienen interés en mantener la independencia de Austria». RÉVÉSZ SPEIER, Andrés (12-7-1935): «Los Habsburgo en Austria», *ABC*, pág. 3. La preocupación de los checoslovacos por el discurso a favor de los Habsburgo, incluso en los periódicos liberales, llegó hasta Viena: TASSIN, N. (12-9-1935): «Cartas desde Viena. Un artículo en El Sol llama la atención de la Embajada checoslovaca en Viena», *El Sol*, pág. 5.

<sup>1162</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1999, Informe nº 287, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Da cuenta ambiente checoslovaco en la cuestión italo-etiope», 21-10-1935.

explicando la estricta neutralidad adoptada ante la necesidad de mantener a Italia cerca de sus posiciones<sup>1163</sup>.

El éxito del *Heitmatsfront* de Henlein preocupó enormemente a los sectores liberales españoles. *El Sol*, dedicaba por segundo día consecutivo un editorial a Checoslovaquia, en esta ocasión para comentar el sistema de alianzas que estaba tejiendo Beneš y que protegía al país por el oeste (Francia) y el este (la URSS), a la vez que la Pequeña Entente se acercaba a Italia y favorecía el Pacto Danubiano<sup>1164</sup>.

Poco después, el ministro checoslovaco viajaba a Moscú para consolidar la formación del bloque «anti-alemán». La visita tenía también interés económico gracias a las ventajas que ofrecía el gran mercado ruso y que permitirían paliar la delicada situación económica del país<sup>1165</sup>. Los sectores más conservadores españoles se preguntaban qué sentido tenía el viaje tras la victoria de Henlein y pedían el abandono de la «política masonizante» francorrusa ante el peligro de que fuera tomada por un renacimiento del paneslavismo<sup>1166</sup>. Por el lado liberal, aunque sabían que el viaje no era necesario, lo justificaban por la deriva polaca y la necesidad de Praga de velar por sus intereses («Si en todas partes se hubiese seguido una conducta semejante, quizá el panorama general de Europa no sería tan desalentador»<sup>1167</sup>) a la vez que se congratulaban de que la URSS trabajara para mantener la paz en la región centroeuropea<sup>1168</sup>.

Pero la situación se agravaba por momentos con los pleitos italo-abisinios, que «son explosivos más deflagrantes que los químicos»<sup>1169</sup> para la política mantenida por el bloque en la región. Los periódicos liberales criticaban la posición de la derecha francesa a costa de Abisinia y confiaban en Beneš como elemento de moderación<sup>1170</sup>.

---

<sup>1163</sup> Entre otras cuestiones, pedía a sus representantes que mantuviesen la más estricta neutralidad absteniéndose de hacer declaraciones a favor o en contra de alguno de los contendientes. También informaba de que el país se mantendría en todo momento cercano a Francia. AMZV, TO, «Telegrama de Beneš a las embajadas, nº 420-435/35», 26-7-1935.

<sup>1164</sup> «La política exterior en Checoslovaquia» (22-5-1935): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1165</sup> AGA, ARME, Legajo 82/3119, Informe nº 136, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Viaje Ministro Negocios Extranjeros Sr Benes a Rusia», 11-6-1935.

<sup>1166</sup> «Nota internacional. Benes en Moscú» (10-6-1935): *El Siglo futuro*, pág. 14.

<sup>1167</sup> «El Sr. Benes, en Moscú» (12-6-1935): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1168</sup> «Después de la visita de Benes a Moscú» (15-6-1935): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1169</sup> AGA, ARME, Legajo 82/3119, Informe nº 211, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Da cuenta de las maniobras militares del ejército checoslovaco y llegada de una delegación militar soviética», 19-8-1935.

<sup>1170</sup> «Benes y el problema danubiano» (17-8-1935): *El Heraldo de Madrid*, pág. 3.

La política de alianzas que llevaba a cabo Checoslovaquia no iba contra sus vecinos (Alemania, Polonia<sup>1171</sup>, Hungría) sino que tenía como objeto «encontrar los medios necesarios para defender la completa soberanía de su territorio para lo cual no dudaría en llegar a un acuerdo con los tres países mencionados»<sup>1172</sup>. Cualquier gesto era visto como una buena señal de la victoria de las posturas checoslovacas<sup>1173</sup>, mientras que los sectores más conservadores criticaban a Beneš por preferir el *Anschluss* a la restauración de los Habsburgo<sup>1174</sup>.

La ocupación de Renania supuso una nueva vuelta de tuerca en el complicado tablero centroeuropeo. Praga criticó la estrategia nazi, pues se consideraba «una violación de los compromisos internacionales y que por ello no pudo ser aprobado»<sup>1175</sup>. El refuerzo del bando germano apuntaba a una situación que podía hacer peligrar su propia existencia, por lo que todos sus esfuerzos diplomáticos durante los siguientes meses se dirigieron a consolidar sus alianzas. Esta subordinación y su complicada situación interna condicionaron su timorata respuesta al desatarse las hostilidades en España.

## 5.5. LAS RELACIONES COMERCIALES

Nuevamente, es necesario apuntar a la crisis económica internacional como el factor más determinante de las relaciones comerciales hispano-checoslovacas de este periodo. Las medidas proteccionistas que adoptaron la mayoría de los países, incluidos España y Checoslovaquia, afectaron al intercambio continental. Se calcula que la caída de las exportaciones españolas rondó entre el 40 y 50 %, siendo los productos más afectados el aceite, el vino y el plomo, y manteniéndose otros como la naranja o la

---

<sup>1171</sup> Artículo contra el ministro checoslovaco y su postura anti-polaca. JEZIORANSKA, Halina (5-1-1936): «La situación de la minoría polaca en Checoslovaquia», *Blanco y Negro*, págs.124-125.

<sup>1172</sup> AGA, ARME, Legajo 82/3119, Informe nº 50, SANZ Y TOVAR, G.: «Participa que Presidente Sr. Hozda marchó en viaje oficial Belgrado», 24-2-1936.

<sup>1173</sup> Así entendían, por ejemplo, el viaje del canciller austriaco Schuschnigg a Praga en enero de 1936, que parecía indicar una «inclinación hacia la Pequeña Entente». «El resultado del viaje del canciller Schuschnigg» (21-1-1936): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1174</sup> Révész veía en ese elemento un punto de choque entre Francia y Checoslovaquia. RÉVÉSZ SPEIER, Andrés (10-5-1936): «Nueva forma de la lucha antiitaliana», *Blanco y Negro*, Págs. 129-133

<sup>1175</sup> AGA, ARME, Legajo 82/3119, Informe nº 192, SANZ Y TOVAR, G.: «Da cuenta del informe leído ante el Parlamento por el ministro de Negocios Extranjeros», 29-5-1936.

almendra<sup>1176</sup>. Por el lado checoslovaco, el periodo comenzó de forma esperanzadora gracias a su excelente balanza comercial, la solidez de su industria y la fuerza de la moneda. Sin embargo, a partir de 1932 y 1933, coincidiendo con la adopción de medidas proteccionistas por parte de gran parte de los países europeos, su economía también se vio fuertemente afectada por la crisis. Los primeros indicios de gravedad generaron la respuesta del gobierno checoslovaco, que en un principio se centró en mantener tanto el equilibrio presupuestario (recortando gastos estatales y aumentando los ingresos fiscales) como el de su balanza comercial (aumentando de paso el consumo interno e imponiendo compensaciones para los productos que no eran de primera necesidad). Hubo también un intento de mantener la estabilidad de la corona checoslovaca, aunque al final del periodo se decidió proceder a su devaluación para animar la exportación.

En lo que se refiere al comercio bilateral<sup>1177</sup> y según manifiestan los informes diplomáticos de ambos lados, las cifras que se manejaban seguían siendo modestas. En las estadísticas checoslovacas, España rondaba habitualmente el puesto vigésimo, tanto en exportaciones (destacando los cítricos) como importaciones. En términos generales, continuó el superávit a favor de España con excepción de los últimos años del periodo cuando, a causa de la crisis comercial hispano-francesa, Checoslovaquia aumentó de manera significativa la venta de vehículos a España lo que permitió que su balanza pasara a números positivos.

A pesar de la «luna de miel» política que vivían ambos países a comienzos de este periodo y de los esfuerzos llevados a cabo por Kybal para fortalecer las relaciones económicas, los efectos de la crisis se hicieron sentir en el comercio bilateral y provocaron algunas dificultades en plena campaña naranjera.

A comienzos de 1932, el enviado español comenzó a quejarse por los contingentes de importación que imponían en Praga<sup>1178</sup> por lo que, al acercarse la

---

<sup>1176</sup> Sin embargo, en este periodo, las importaciones únicamente cayeron ligeramente debido a la menor incidencia de la crisis económica, la estabilización (y su posterior apreciación) de la peseta en 1932 y a la mayor liberalización de la política económica republicana. COMÍN COMÍN, F.: *Op. cit.*, págs. 125-126.

<sup>1177</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (1-12-1931): «La crisis económica y el comercio con España», *Crisol*, pág. 8.

<sup>1178</sup> En uno de sus primeros telegramas, Agramonte acusaba al gobierno checoslovaco de mantener ilegalmente el contingente de importación de naranjas, ofreciendo gran resistencia a conceder permiso a los productos españoles y dando preferencias a las peticiones italianas. Pedía instrucciones para iniciar una acción enérgica. AGA, ARME, Legajo 82/1710, «Telegrama de Agramonte al Ministro, nº 6», 29-2-1932.

campaña naranjera en noviembre, pidió instrucciones<sup>1179</sup>. La crisis se desató el día 18 de noviembre cuando el gobierno español suprimió la concesión de divisas para pagar las mercancías checoslovacas<sup>1180</sup> como respuesta a las restricciones a la naranja española<sup>1181</sup>. Por su parte, el gobierno checoslovaco informaba a su enviado de que, en realidad, su postura era muy liberal, dada la reducción previa que habían sufrido las exportaciones a España<sup>1182</sup>. Kybal, que argüía que la medida había sido tomada sin conocimiento del ministro de Estado español, que al enterarse se había mostrado en desacuerdo con la misma, proponía que se detuviera la importación de naranjas mientras no se levantaran las restricciones y que no se aceptara el comercio por compensación<sup>1183</sup>. La situación empeoró cuando las cuentas de la Legación checoslovaca resultaron también bloqueadas<sup>1184</sup>. Sin embargo, inmediatamente se iniciaron las negociaciones en Praga y en Madrid que condujeron a que, el día 5 de diciembre, se eliminaran de manera provisional la supresión a las divisas<sup>1185</sup> a la vez que continuaban los contactos<sup>1186</sup>.

La crisis también se trasladó a los periódicos españoles. Ginés Ganga publicó un artículo en el que insinuaba que la causa de las restricciones a la naranja española (que favorecía a la italiana) era la balanza comercial positiva de España<sup>1187</sup>. Este artículo generó una respuesta de Kybal en la que rebatía estas informaciones y justificaba el sistema de compensaciones para intentar equilibrar la descompensación del intercambio<sup>1188</sup>. En su contrarréplica, Ganga se reafirmaba en lo escrito y comentaba con datos checoslovacos el descenso experimentado en el comercio desde el año

---

<sup>1179</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1710, «Telegrama de Agramonte al Ministro, nº 46», 9-11-1932.

<sup>1180</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Kybal al MZV, nº 562/32», 18/11/1932.

<sup>1181</sup> En este telegrama se informa de la retención en la frontera de los trenes con naranjas españolas. AGA, ARME, Legajo 82/1710, «Telegrama del Ministerio a Agramonte, nº 35», 19-11-1932.

<sup>1182</sup> Según el telegrama, la importación española se había reducido solo un 15 % frente al 44'5 % en las cifras generales. Por su parte, la exportación a España se había reducido un 38 % y el pasivo había pasado de 10 millones para el año anterior a 18 millones en solo diez meses. El objetivo de las compensaciones era aumentar el comercio bilateral, no reducirlo y se mencionaba que se había acordado con Marrades, el agregado comercial español en Berlín. Por todo ello, consideraban que no existían motivos para la postura española. AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Telegrama del MZV a Kybal, 133.226», 19-11-32.

<sup>1183</sup> AMZV, TD, «Telegrama de Kybal al MZV, nº 564/32», 19-11-1932.

<sup>1184</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2343, «Nota verbal de Kybal al ministerio de Estado», nº 4283/32, 28-11-1932.

<sup>1185</sup> AMZV, PZ, SM, KYBAL, V.: «Telegrama de Kybal al MZV, 618/32», 5-12-32.

<sup>1186</sup> Parte de la documentación sobre las negociaciones en: AGA, ARME, Legajo 82/2343.

<sup>1187</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (3-2-1933): «Difícil situación del comercio español en Checoslovaquia», *Luz*, pág. 8.

<sup>1188</sup> KYBAL, Vlastimil (6-2-1933): «Comercio hispano-checoslovaco», *Luz*, pág. 7.

anterior (entre otros motivos por la crisis naranjera) sin que ello hubiera mejorado los guarismos del país centroeuropeo<sup>1189</sup>.

**Tabla 4:** Evolución de las exportaciones españolas a Checoslovaquia

AÑO	IMPORTACIÓN DESDE ESPAÑA EN CORONAS CHECAS	EXPORTACIÓN A ESPAÑA EN CORONAS CHECAS	DIFERENCIA EN CORONAS CHECAS
1931	95.290.000	74.514.000	- 20.776.000
1932	59.454.000	45.400.00	- 14.054.000

**Fuente:** GANGA TREMIÑO, Ginés (25-2-1933): «El comercio español en Checoslovaquia», *Luz*, págs. 8-9.

A comienzos de 1933, Agramonte informaba de que el volumen total del comercio bilateral había descendido el año anterior en un 27% debido a la crisis económica internacional y al problema naranjero. Sin embargo, se mostraba ligeramente satisfecho pues las cifras globales del comercio checoslovaco hablaban de un 38% de descenso respecto al año anterior<sup>1190</sup> y países tan cercanos como Francia, habían visto sus números reducidos en un 26%<sup>1191</sup>. Durante los siguientes meses el gobierno endureció el sistema de compensaciones para hacer frente a la intensificación de la crisis económica interna por lo que el enviado buscaba productos que pudieran interesar a España.

La solución definitiva se alcanzó con la firma de un acuerdo el 15 de octubre de 1933 que permitió aumentar «de modo extraordinario» el comercio naranjero hasta el punto de inundar el mercado checoslovaco<sup>1192</sup>. Este nuevo acuerdo, válido por un año y renovado con las mismas condiciones el 31 de noviembre de 1934<sup>1193</sup>, tenía unas

<sup>1189</sup> GANGA TREMIÑO, Ginés (25-2-1933): «El comercio español en Checoslovaquia», *Luz*, págs. 8-9.

<sup>1190</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1960, Exp. 7, Informe nº 36, AGRAMONTE, F.: «Sigue informando sobre comercio hispano-checoslovaco durante 1932», 10-2-1933.

<sup>1191</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1960, Exp. 7, Informe nº 56, AGRAMONTE, F.: «Amplia despacho nº 36 sobre comercio hispano-checoslovaco durante 1932», 13-3-1933.

<sup>1192</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1960, Exp. 7, Informe nº 18, AGRAMONTE, F.: «Remite informe trimestral correspondiente al cuarto trimestre 1933», 16-1-1934.

<sup>1193</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1999, Informe nº 19, AGRAMONTE, F.: «Remite informe semestral correspondiente al segundo semestre de 1934», 16-1-1935.

características especiales que se mantenían secretas y que suponían la libertad de comercio más amplia posible:

*...desde el 15 de octubre último existe un convenio entre ambos países por el cual ambos se obligan a concederse integralmente todos los permisos de importación y de divisas que se soliciten mutuamente.*

*Sin embargo, creo deber llamar la atención de V.E. sobre el carácter especialmente secreto que tiene el citado acuerdo a petición precisamente de Checoslovaquia que no desea naturalmente que otros gobiernos con quienes no está tan bien dispuesta como con España puedan reclamar igual concesión invocando la cláusula de nación más favorecida. Siendo ello así, dejo a discreción de V. E. decidir si conviene enterar al Banco Exterior de esto corriendo el peligro de que cualquier indiscreción nos crease una situación enojosa con este país<sup>1194</sup>.*

La valoración, como no podía ser de otra manera, era muy positiva («hemos sido de los contados países a los cuales Checoslovaquia ha permitido la importación de mercancías sin sujetarse a ninguna clase de contingentes»), pues además permitía mantener una balanza comercial favorable a España<sup>1195</sup>. También la prensa española se hizo eco de las facilidades que el nuevo acuerdo suponía para el comercio<sup>1196</sup>.

Sin embargo, estas ventajas aumentaron la competencia para algunos productos locales y aparecieron las protestas. La más significativa fue la de la industria del calzado balear que llevó el asunto al Congreso donde, el diputado Francisco Juliá Perelló, solicitó medidas de protección ante la llegada de los productos de la empresa checoslovaca Bat'a<sup>1197</sup>, aunque con escaso éxito<sup>1198</sup>.

La salida de Kybal había dejado a Formánek al frente de la Legación, situación que se vio reflejada en los informes que mostraban un mayor interés por las cuestiones

---

<sup>1194</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1960, Exp. 7, Informe nº 204, AGRAMONTE, F.: «Sobre una demanda de información solicitada por el Banco Exterior de España», 16-8-1934.

<sup>1195</sup> AGA, ARME, Legajo 82/1999, Informe nº 104, SANZ Y TOVAR, G.: «Sobre relaciones comerciales entre España y Checoslovaquia», 14-5-1935.

<sup>1196</sup> «Nuestras exportaciones a Checoslovaquia y su cobro» (1-10-1933): *El Sol*, pág. 5.

<sup>1197</sup> El día 17 de febrero de 1933 se leyó un largo ruego de este diputado sobre el problema. En diciembre habían comenzado las protestas por la introducción del calzado checoslovaco, especialmente en Canarias, que contaba con un régimen arancelario especial y donde se habían abierto siete sucursales de esta empresa, lo que había provocado la expulsión del producto nacional. Recordaba que muchos países habían tomado medidas contra este gigante del calzado. DSCC, nº 297, 17-2-1933, págs. 11236-11238. Sobre el industrial checoslovaco: REAL, Álvaro (21-9-1932): «De buhonero a multimillonario. La vida novelesca del "Napoleón del calzado"», *Mundo Gráfico*, pág. 27.

<sup>1198</sup> En esta noticia se comenta una reunión en Mallorca para buscar soluciones a un problema que continuaba afectando a la economía local. Se mencionaba también una carta del nuevo ministro de Industria y Comercio, José Franchy y Roca, a Juliá Perelló en el que se le informaba de que no podían actuar en Canarias dado el régimen aduanero especial con el que contaba el archipiélago. «La industria del calzado de Baleares, amenazada por la de Bata y Checoslovaquia» (3-8-1933): *Luz*, pág. 11.



económicas y comerciales. Su salida, que podía haber supuesto un freno a las relaciones comerciales como lo fue para las culturales, se vio mitigada por el acuerdo comercial cuyo efecto se reforzó por la posterior llegada del nuevo enviado español, Luis García Guijarro. Se trataba de uno de los máximos expertos en comercio frutícola y, además, contaba con experiencia y contactos en Praga, lo que permitió un nuevo impulso a las relaciones comerciales, en las que se aprecia una mayor profesionalización. Ante la creciente competencia de la naranja italiana y palestina, se intensificaron los estudios comerciales en colaboración con el agregado comercial en Viena, Román Oyarzun Oyarzun<sup>1199</sup>, y se publicaron algunos textos, siendo el más significativo el que llevaba por título *Španělské pomeranče*<sup>1200</sup>, con prólogo de Gregorio Marañón. También se participó de nuevo en la Feria de Muestras de Praga, una petición que había sido desoída en los tiempos de Agramonte<sup>1201</sup> y que con García Guijarro se hizo realidad<sup>1202</sup>. Toda esta actividad permitió aumentar el comercio bilateral<sup>1203</sup>.

En el segundo semestre del año 1935 se produjo la mencionada inversión de la balanza comercial, que pasó a ser favorable a los productos checoslovacos<sup>1204</sup>. La principal causa fue la guerra comercial entre España y Francia que tuvo como consecuencia la cancelación del tratado comercial entre ambos países y la guerra de

<sup>1199</sup> Conocido periodista, historiador y diplomático, candidato carlista en las elecciones de febrero de 1936. Una breve biografía en: José Fermín Garralda Arizcun, «Román Oyarzun Oyarzun», Real Academia de la Historia, <http://dbe.rah.es/biografias/32414/roman-oyarzun-oyarzun> (consultada el 14-8-2020).

<sup>1200</sup> Se trataba de una traducción hecha por Rudolf J. Slabý del texto original en español de Dionisio Pérez, *Naranjas: el arte de prepararlas y comerlas*. UNIÓN NACIONAL DE LA EXPORTACIÓN AGRÍCOLA: *Španělské pomeranče, jejich příprava a užití*. Praha, L. Janu, 1935. García Guijarro informaba de una tirada de 20.000 ejemplares. AGA, ARME, Legajo 82/1999, Informe nº 313, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Remite el folleto SPANELSKE POMERANCE traducción en checo del folleto naranjas españolas editado por la Unión Nacional de Exportación Agrícola», 11-11-1935.

<sup>1201</sup> «...es de lamentar que V.E. no haya creído digno de tomarse en consideración, ni siquiera para rechazarlo, el proyecto que en múltiples despachos tuve la honra de someter a su superior consideración de tomar parte en la Feria de Muestras de Praga que se abrió el 3 del corriente y se cerrará el domingo próximo, como un medio oportuno de favorecer las felices disposiciones del Gobierno checo en pro del intercambio comercial con España». AGA, ARME, Legajo 82/2059, Informe nº 183, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta de la celebración en Praga del XVIII Congreso Sionista», 5-9-1933.

<sup>1202</sup> Según García Guijarro, participaron cuarenta expositores españoles que venían de Leipzig y se dirigían más tarde a Viena. AGA, ARME, Legajo 82/2304, Informe nº 77, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Informa sobre la Feria de Muestras de Praga de la Primavera 1936», 12-3-1936.

<sup>1203</sup> En el informe comercial del año 1935, se habla de 139 millones para ese año frente a 117 del anterior. AGA, ARME, Legajo 82/2318, Informe nº 23, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Informa sobre el comercio exterior checoslovaco en el año 1935», 24-1-1936.

<sup>1204</sup> El cambio se produjo a partir del mes de septiembre. AGA, ARME, Legajo 82/2318, Informe nº 284, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Informe sobre el Comercio exterior checoslovaco en el mes de septiembre y nueve primeros meses del año en curso», 19-10-1935.

tarifas. Esto permitió el aumento de exportaciones de vehículos de la marca Škoda<sup>1205</sup>, auspiciadas por un viaje a España de García Guijarro<sup>1206</sup>. Estas gestiones y las sanciones a Italia facilitaron el aumento del comercio bilateral en el primer semestre de 1936, durante el cual se iniciaron negociaciones para un nuevo tratado comercial<sup>1207</sup>. España consiguió nuevamente colocarse en números positivos y reaparecieron algunas complicaciones por parte del gobierno checoslovaco<sup>1208</sup> que se quejaba de los nuevos recargos a la importación a partir de mayo de 1936<sup>1209</sup>.

## 5.6. LAS RELACIONES CULTURALES

El análisis del desarrollo de las relaciones culturales durante la etapa republicana refuerza dos de las ideas presentadas en los apartados anteriores. Por un lado, la cercanía lograda con el cambio de régimen y el empuje experimentado por las relaciones culturales gracias a la figura de Kybal, a la actitud de los nuevos dirigentes republicanos y a las instituciones creadas en Praga y en Madrid. Por otro lado, el importante parón experimentado al finalizar el primer bienio republicano. En el segundo semestre de 1933, coincidiendo con la salida del enviado checoslovaco, cesaron las reuniones mensuales de la AACH<sup>1210</sup>; algo parecido ocurrió con el CHE, que dejó de tener una actividad regular en ese mismo periodo. Aunque no se ha encontrado ningún documento que lo demuestre, bien pudiera ser que el estancamiento de esta última institución se debiera a motivos políticos dada la relevancia de muchos de sus componentes en los primeros gobiernos republicanos.

---

<sup>1205</sup> En lo que iba de año se habían vendido 174 coches de esta marca. La gran diferencia era que, en el mes de febrero, se vendieron 2 unidades, mientras que, en el de julio, se habían vendido 72. AGA, ARME, Legajo 82/2318, Informe nº 194, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Remite estadísticas automóviles checoslovacos exportados a España en los siete primeros meses de 1935», 30-7-1935.

<sup>1206</sup> «Nuestras exportaciones a Checoslovaquia» (28-12-1935): *El Sol*, pág. 7.

<sup>1207</sup> «Un nuevo tratado comercial con Checoslovaquia» (20-4-1936): *El Financiero*, pág. 11.

<sup>1208</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2318, Informe nº 210, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Informa sobre la balanza comercial checoslovaca en los cinco primeros meses de 1936», 19-6-1936.

<sup>1209</sup> AGA, ARME, Legajo 82/2343, «Nota Verbal de la Legación checoslovaca», nº 1896/36, 1-7-1936.

<sup>1210</sup> Se ha encontrado en prensa alguna mención más a esta agrupación, aunque todo apunta a que dejaron de reunirse tras la salida de Kybal. Entre las escasas menciones: «Con ocasión del aniversario del nacimiento del presidente de la República checoslovaca, Sr. Masaryk, el encargado de Negocios de dicha nación y la señora de Formánek recibieron y obsequiaron, en la Legación a su cargo, a personalidades de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia y del Instituto Hispano-Eslavo. «Notas diplomáticas» (9-3-1935): *ABC*, pág. 21.

Pero, como decíamos, durante el primer bienio de centro-izquierda se multiplicaron las actividades culturales que pretendían el acercamiento de ambos países. Las memorias publicadas por el CHE facilitan el seguimiento de las actuaciones de esta institución en Madrid, así como de los temas que sirvieron para acercar a ambos países. Los nombres de los participantes, muchos de ellos miembros de los gobiernos de esta primera etapa, reflejan una vez más la cercanía entre ambos proyectos republicanos. Durante el año 1931, destacaron la celebración de cuatro grandes actos públicos que examinaremos brevemente.

El primero de ellos, coincidiendo prácticamente con la llegada de la república, fue un acto de homenaje al pedagogo checo Jan Amos Comenius, organizado el 29 de abril, en colaboración con la Escuela de Estudios Superiores del Magisterio y que contó con la participación de varios políticos republicanos. El acto fue presidido por el ministro de Instrucción Pública, Marcelino Domingo, y el subsecretario, Domingo Barnés. Luis de Zulueta pronunció un discurso sobre el pedagogo checo y Kybal entregó un retrato de Comenius, lo que fue agradecido por el director de la Escuela y miembro del CHE, Luis de Hoyos<sup>1211</sup>.

El segundo tuvo lugar el 9 de junio en la Residencia de Estudiantes y consistió en una velada sobre canciones populares eslovacas cedidas por la Academia de Ciencias de Praga para el «Archivo de la palabra y las canciones populares» del Centro de Estudios Históricos. Contó nuevamente con la participación de destacados personajes de la intelectualidad del momento como Navarro Tomás, Díez Canedo y Martínez Torner<sup>1212</sup>.

El tercer acto consistió en una conferencia de Kybal, el 11 de junio, en el Ateneo Científico, Literario y Artístico de Madrid con el título «La República checoslovaca y su obra administrativa», en la que aprovechó para resaltar las similitudes existentes entre los dos proyectos políticos<sup>1213</sup>.

---

<sup>1211</sup>. «Homenaje a Comenio en la Superior del Magisterio» (30-4-1931): *El Liberal*, págs. 1-2. En la portada aparece una foto del acto.

<sup>1212</sup> El discurso de Díez Canedo fue publicado: DÍEZ-CANEDO, Enrique (2-8-1931): «Canciones eslovacas», *El Sol*, pág. 2; DÍEZ-CANEDO, Enrique (9-8-1931): «Canciones eslovacas», *El Sol*, pág. 2. El acto también tuvo repercusión en la prensa checoslovaca. Véase, por ejemplo: «Canciones nacionales eslovacas en España» (16-6-1931): *Polední list*, pág. 2.

<sup>1213</sup> «En la introducción explicó la coincidencia ideológica existente entre la República checoslovaca y la República española, en lo que concierne a su programa de política exterior e interior, basándose la primera en los mismos principios establecidos por la evolución política de Europa después de la guerra

Y el último encuentro de ese año, con presencia del nuevo ministro de Instrucción Pública y Bellas Artes<sup>1214</sup>, se celebró el 19 de diciembre en colaboración con la Sección de Literatura del Lyceum Club Femenino. El acto principal consistió en una conferencia dictada por Isabel de Palencia con el título «El traje nacional checoslovaco relacionado con la vida del pueblo y comparado con los trajes nacionales españoles» y un pase de modelos con los trajes nacionales, aunque también se cantaron canciones populares del país y se proyectó la película «Sport de invierno en Checoslovaquia»<sup>1215</sup>.

Las actividades continuaron durante el año 1932 y en ellas se aprecia el interés por ampliar el radio de acción a cuestiones referentes a otros países eslavos. El 27 de febrero, Ernesto Giménez Caballero impartía, en presencia del ministro de Instrucción Pública, una conferencia en la Residencia de Estudiantes con el título «Los judíos de patria española en los países balcánicos»<sup>1216</sup>. El 18 de marzo, el consejero de la Legación polaca, Tadeo Nieduszynski, impartió una conferencia en la Residencia de Señoritas con el título «Federico Chopin y su estancia en Mallorca», tras la que la pianista Pura Lago interpretó algunas piezas del compositor<sup>1217</sup>. Una tercera conferencia corrió a cargo del redactor deportivo del *ABC*, Román Sánchez Arias (Rubryk), y de Kybal, el 8 de mayo, en el Círculo de la Unión Mercantil con el título «Organización de la Educación Física en España y en Checoslovaquia»<sup>1218</sup>. Por último,

---

(el principio de soberanía del pueblo, la tendencia autonomista, el arreglo pacífico de controversias internacionales) y fundamentándose la segunda en la realización de la democracia en la constitución y en la Administración pública, que es la sustancia misma de toda democracia». «El ministro de Checoslovaquia habla de su país» (12-6-1931): *ABC*, pág. 34.

<sup>1214</sup> Fernando de los Ríos reorganizó en 1932 el Museo del Traje Regional e Histórico. Entre los miembros de la Junta del Patronato, estaba Luis de Hoyos Sainz, miembro del CHE. En el proyecto inicial se incluían los trajes checoslovacos utilizados en esta velada. «El Consejo de Ministros de esta mañana. Notas de ampliación» (26-2-1932): *Luz*, pág. 1.

<sup>1215</sup> Una foto de las modelos en: «Festival checoslovaco» (20-12-1931): *ABC*, pág. 28. Este acto, junto con una conferencia sobre la influencia de tres mujeres en el pensamiento de Masaryk, realizada el 8 de marzo de 1933 con motivo del cumpleaños del presidente checoslovaco, le valió a Isabel Oyarzábal de Palencia la condecoración del León Blanco. Véase Anexo 1, «Lista de galardonados españoles con la orden del León Blanco (1922-1936)». Para conocer más detalles sobre esta política socialista, destacada intelectual del periodo y que llegó a ser la primera embajadora española, véase: EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: *Isabel de Palencia. Diplomacia, periodismo y militancia al servicio de la República*, Málaga, Universidad de Málaga, 2014.

<sup>1216</sup> La crónica más completa de la conferencia se puede leer en: «Esta tarde en la Residencia de Estudiantes. Una interesante conferencia de Giménez Caballero acerca de los judíos de patria española» (27-2-1932): *El Heraldo de Madrid*, pág. 12.

<sup>1217</sup> La conferencia fue publicada en: NIEDUSZYNSKI, Tadeo (15-6-1932): «Chopin en Mallorca», *Ritmo: revista musical ilustrada*, págs. 5-6.

<sup>1218</sup> «Educación física en Checoslovaquia y sus necesidades» (9-5-1932): *Luz*, pág. 13. Rubryk formaba parte del Comité Pro Sokol y desde las páginas de su diario promocionó esta institución. Véase, por

el día 8 de diciembre, el profesor de la Escuela Superior de Arquitectura, César Cort, impartió la conferencia «Un Congreso de Arquitectura en la Rusia soviética»<sup>1219</sup>.

Por motivos que desconocemos no se publicó la memoria del año 1933 por lo que únicamente se ha podido hacer el seguimiento de las actividades con alguna participación del CHE a través de las informaciones que publicaba la prensa. En enero, se organizó con el Ateneo una charla impartida por Kybal con el título «Reformas ejecutadas por la República checoslovaca en la enseñanza, higiene pública y social y en el Ejército»<sup>1220</sup>. En febrero, y tras el éxito de la exposición de 1929, se reeditó la exposición de grabados checoslovacos, esta vez en el salón de Exposiciones de la Biblioteca Nacional<sup>1221</sup>. Por este motivo, el CHE preparó una conferencia del subdirector del Museo Nacional de Arte Moderno, Timoteo Pérez Rubio, sobre «El grabado checoslovaco»<sup>1222</sup>. En marzo, el escritor y diplomático polaco Marjan Paskiewicz, impartió una conferencia en el Centro de Estudios Históricos sobre pintura polaca<sup>1223</sup>. En mayo organizaron, en colaboración con el Museo Pedagógico y la AACCh, la Exposición escolar checoslovaca con 600 dibujos de escolares de este país, inaugurada por el ministro de Instrucción Pública, Fernando de los Ríos<sup>1224</sup>.

---

ejemplo: RUBRYK (26-6-1932): «De educación física. España participará en el Congreso de los Sokols en Checoslovaquia», *ABC*, págs. 172-174.

<sup>1219</sup> «Un Congreso de Arquitectura en la Rusia soviética» (9-12-1932): *ABC*, pág. 38.

<sup>1220</sup> «Noticias. Ateneo de Madrid» (13-1-1933): *Ahora*, pág. 26.

<sup>1221</sup> FRANCES, José (17-2-1933): «La obra ejemplar de los grabadores checoslovacos», *Nuevo Mundo*, págs. 4-5. Destacó también el artículo de Juan de la Encina, seudónimo del director del Museo de Arte Moderno, Ricardo Gutiérrez Abascal, que recibió posteriormente el León Blanco por su ayuda en la preparación de la exposición. ENCINA, Juan de la (8-2-1933): «De arte. Grabado checoslovaco. Enseñanzas de una exposición», *El Sol*, pág. 1.

<sup>1222</sup> ABRIL, Manuel (22-2-1933): «Artes plásticas. Exposición Souto. Conferencia de Pérez Rubio», *Luz*, pág. 9.

<sup>1223</sup> «En el Centro de Estudios Históricos. La evolución de la pintura polaca» (21-3-1933): *Luz*, pág. 10.

<sup>1224</sup> Se celebró entre el 9 y 30 de mayo de 1933 en la Casa de la Primera Enseñanza con la colaboración del Museo Pedagógico. «Exposición escolar checoslovaca en Madrid» (9-5-1933): *Ahora*, pág. 25. Concluyó con una conferencia sobre los problemas de la enseñanza primaria enseñanza en la que, además de Kybal, participaron Ángel Llorca y Víctor Masriera. «En la Escuela normal. La enseñanza primaria en Checoslovaquia» (2-6-1933): *La Libertad*, pág. 10.

**Imagen 28:** Alcalá Zamora, De los Ríos y Kybal en la inauguración de la Exposición del Grabado checoslovaco



**Fuente:** (4-2-1933): *Ahora*, pág. 1.

La crónica de una reunión del CHE, en febrero de 1933<sup>1225</sup>, también nos aporta algunas pistas sobre su actividad siendo, tal vez posible -aunque no hemos encontrado en prensa la mención directa-, que organizaran otras actividades como la llegada en marzo a España de la Orquesta Universitaria de Belgrado y se tratara el tema del folklore yugoslavo<sup>1226</sup>.

Al contrario que la AACH, el CHE tuvo algún tipo de actividad al finalizar el primer bienio. Durante los años siguientes continuaron los cursos de idioma<sup>1227</sup>. Participaron,

<sup>1225</sup> Véase Anexo 8 «Reuniones del Comité Hispano-Eslavo».

<sup>1226</sup> «La vida musical. Una orquesta universitaria de Belgrado. El folklore yugoeslavo y el Oriente próximo» (15-3-1933): *El Sol*, pág. 6; «La música y los músicos. Los estudiantes yugoslavos» (17-3-1933): *Ahora*, pág. 30.

<sup>1227</sup> «Comité Hispano-Eslavo» (10-1-1935): *La Libertad*, pág. 10; «De enseñanza» (7-6-1935): *El Sol*, pág. 5. El curso de checo era impartido por Jaroslav Kuchválek, que luego sería miembro del cuerpo

junto algunos miembros de la AACH, en la organización de diversas conferencias<sup>1228</sup>, entre la que destaca la impartida por el profesor de la Universidad de Madrid, Luis de Sosa, con el título «Masaryk y Checoslovaquia»<sup>1229</sup>, publicada en formato libro con posterioridad<sup>1230</sup>. También recibieron a la delegación de artistas checoslovacos de la asociación Manes que, durante la primavera de 1935, realizaron un viaje por España<sup>1231</sup>. Esta disminución de la actividad se fue diluyendo en el tiempo sin que se haya encontrado registro de su disolución<sup>1232</sup>.

Toda esta interesante labor venía a ampliar y completar los esfuerzos realizados por los miembros de la AACH. De entre las actividades realizadas<sup>1233</sup> cabe destacar, por su repercusión, la visita del Coro de los Maestros Moravos<sup>1234</sup> que fue recibido por el presidente de la República<sup>1235</sup>. Venían acompañados por el profesor Rudolf J. Slabý que,

---

diplomático checoslovaco, llegando a ser embajador en Brasil y México. DEJMEK, J.: *Diplomacie Československa, Díl II...*, op. cit., págs. 453-454.

<sup>1228</sup> Por ejemplo, la realizada por el cónsul general, Zikmund Klauber, en la Cámara Oficial de Comercio y llevaba por título «Economía de Checoslovaquia e intercambio comercial directo con España». «Conferencias. El intercambio checoespañol, por el señor Klauber» (7-6-1935): *El Sol*, pág. 5.

<sup>1229</sup> «Masaryk y Checoslovaquia» (29-3-1935): *ABC*, pág. 39.

<sup>1230</sup> SOSA, Luis de: *Masaryk y Checoslovaquia*, Madrid, Mundo Eslovo, 1935. El libro contaba con una «Advertencia al lector» de Constant Brusiloff, vinculado al CHE e iniciador del proyecto editorial *Mundo Eslovo*. Para conocer algunos datos de su biografía véase: AIZPURU MURUA, Mikel: *El informe Brusiloff. La Guerra Civil de 1936 en el Frente Norte vista por un traductor ruso*, Zarautz, Alberdania, 2009.

<sup>1231</sup> «Los artistas checoslovacos que recorren España se detienen en Madrid» (20-4-1935): *Ahora*, pág. 31. Una descripción del viaje, que originó la publicación *Cestování s Mánesem ve Španělsku (Viaje por España con Mánes)*, aparece en: OPATRŇY, J.: «España en "las postales"...», op. cit.

<sup>1232</sup> En los estatutos se establecía que, en caso de disolución del Comité, los activos debían pasar a instituciones semejantes establecidas en España, mientras que los archivos debían ser entregados a la Junta de Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas de Madrid. Esto podría explicar la presencia de gran cantidad de libros eslavos en la Biblioteca de la Residencia de Estudiantes. Véase: MIGUEL ALONSO, Aurora: «La biblioteca de la Residencia de Estudiantes hasta su incorporación en la Universidad de Madrid, 1910-1943», *Cuadernos del Instituto Antonio de Nebrija*, nº 14, 2011, págs. 53-74.

<sup>1233</sup> En esos meses, la exposición «Recuerdos españoles conservados en Checoslovaquia» recorrió otras ciudades españolas como Valladolid, Gijón (en el Ateneo Obrero), Bilbao (el alcalde Ernesto de Ercoreca y Regil recibió el León Blanco de IV clase por su ayuda a la exposición) o Málaga (Sociedad Económica de Amigos del País). En su viaje a Málaga, Kybal aprovechó para visitar Granada y Jaén, donde impartió algunas conferencias y la prensa local le dedicó amplios artículos. Para Bilbao, véase, por ejemplo: «Se inaugura la Exposición de recuerdos españoles» (20-4-1932): *El Sol*, pág. 4. Para Málaga: «Conferencias del señor Kybal, ministro de Checoslovaquia, en Granada y Málaga» (18-5-1932): *Ahora*, pág. 6.

<sup>1234</sup> Parte de su programa y algunos datos sobre el coro en: «El lunes llegará a Madrid el Coro Checoslovaco de Maestros Moravos» (2-1-1932): *Crisol*, pág. 4.

<sup>1235</sup> «El viaje del Coro de Maestros Moravos» (5-12-1931): *Crisol*, pág. 4. Ese mismo día, se publicó un artículo de Ganga en el que decía que, antes de partir de Praga, los maestros moravos habían dado un concierto a la representación diplomática española y portuguesa. Como muestra de simpatía cantaron el *Himno de Riego* que, «por vez primera, pudimos oír en Praga». GANGA TREMIÑO, Ginés (5-1-1932): «Música española en Praga y el Coro de Maestros de Moravia en España», *Crisol*, pág. 8.

al leer un mensaje a los pies del monumento de Cervantes en la Plaza de España<sup>1236</sup>, hizo mención especial a Blasco Ibáñez y a Unamuno. Tras pasar por Portugal y algunas ciudades del norte de España, y antes de dirigirse a Cataluña, regresaron a Madrid donde también realizaron varios actos<sup>1237</sup>.

**Imagen 29:** Recepción celebrada en la Legación checoslovaca con motivo de la visita de los Coros moravos



**Fuente:** «En la foto aparecen los ministros de Estado y Marina, señores Zulueta y Giral, el nuncio de Su Santidad, el secretario general de la Presidencia, señor Sánchez-Guerra, y los representantes de Checoslovaquia, señores de Kybal», «Los Coros moravos, en Madrid» (13-1-1932): *Ahora*, pág. 1.

<sup>1236</sup> Entre el 5 y el 14 de enero, la prensa española dedicó bastante espacio a la visita. Unas fotos del acto ante el monumento de Cervantes en: (6-1-1932): *Ahora*, pág. 13; (6-1-1932): *ABC*, pág. 18.

<sup>1237</sup> Al regresar a Madrid en enero, el profesor Slabý dio una conferencia en el Ateneo de Madrid con el título «Las relaciones culturales entre España y Checoslovaquia en el pasado y en el presente». «Ateneo de Madrid» (13-1-1932): *El Sol*, pág. 5.



Otro de los grandes momentos organizados por la AACH fue la ya mencionada participación española en el Congreso de los Sokoles<sup>1238</sup> que tuvo una gran repercusión en la prensa española. El tema de la educación física despertaba un gran interés entre los encargados, muchos de ellos vinculados a la ILE, de llevar a cabo la reforma educativa que planteaba el nuevo régimen<sup>1239</sup>. Consciente de ello, Kybal otorgó gran importancia al tema y se esforzó por dar a conocer la importante institución deportiva checoslovaca del Sokol<sup>1240</sup>. Desde comienzos del año 1932, al acercarse la celebración del IX Congreso, se intensificaron las preparaciones para lo que se creó, probablemente por iniciativa de Kybal, un Comité de Educación Física Pro Sokol<sup>1241</sup> y se multiplicaron los artículos y conferencias relacionados con esta organización<sup>1242</sup>, llegando incluso a realizarse una publicación informativa<sup>1243</sup>. Durante la celebración, la mayor parte de los periódicos consultados se hicieron eco de las actividades realizadas<sup>1244</sup>, pero fue especialmente tras el regreso de los participantes cuando se publicaron numerosas crónicas, artículos, entrevistas y reportajes fotográficos<sup>1245</sup>.

<sup>1238</sup> Véanse las reuniones de la AACH del mes de febrero y marzo de 1932. Alguno de sus miembros, como el médico Alfonso Fernández de Alcalde, llevaba tiempo dando a conocer esta organización: «Vida cultural. El señor Fernández de Alcalde y los "sokols"» (16-3-1929): *La Época*, pág. 4

<sup>1239</sup> «Estamos en un momento propicio, este en el cual la República va poniendo los jalones de la nueva instrucción, ampliada a todas las categorías y comprendiendo todas las disciplinas. Ahí nos brinda Checoslovaquia excelente ocasión para el estudio de una de las instituciones mundiales más sólidas, de mayor raigambre en las zonas populares y cultas de una nación moderna que camina con paso firme hacia un porvenir de esplendor». KUNTZ, Alfonso R. (3-4-1932): «La reunión del Sokol. Checos y españoles», *La Libertad*, pág. 3. Este periodista destacó en la promoción de esta organización. Otros artículos sobre el tema: KUNTZ, Alfonso R. (18-3-1932): «El Sokol checoslovaco», *La Libertad*, pág. 3; (7-5-1932): «El próximo Congreso del Sokol», *La Libertad*, pág. 3.

<sup>1240</sup> A lo largo de su estancia en España dictó muchas conferencias sobre esta institución. Podemos destacar, por ejemplo, la ofrecida en marzo de 1929 en un curso de conferencias de la Federación Universitaria Escolar (FUE) con el título «El Congreso de los sokoles. La educación física en Checoslovaquia». «Los estudiantes. El curso de la Federación Universitaria Escolar de Madrid» (2-3-1929): *Heraldo de Madrid*, pág. 12. Un interesante artículo sobre el origen del Sokol y la primera relación con un español, Eduardo Arana, en 1869, en: VIÑALS, Vicente (23-1-1935): «El origen de los "sokoles" checos, fundados por el profesor Miroslaw Tyrs», *Mundo gráfico*, págs. 3-4. De este mismo periodista, también es interesante: VIÑALS, Vicente (13-12-1934): «Paseos culturales por Europa. La civilización española en Checoslovaquia», *El Liberal*, pág. 11.

<sup>1241</sup> «El Comité de educación física pro Sokol» (6-3-1932): *El Sol*, pág. 9. Una segunda reunión oficial se celebró en abril: «El Comité Pro Sokol» (8-4-1932): *La Voz*, pág. 7. En junio, antes de la partida hacia Praga, hubo una nueva reunión: «El Congreso de los gimnastas checoslovacos» (5-6-1932): *El Sol*, pág. 9.

<sup>1242</sup> Véase, por ejemplo: «Labor de propaganda del Comité Pro Sokol» (10-5-1932): *El Sol*, pág. 10.

<sup>1243</sup> COMITÉ EDUCACIÓN FÍSICA PRO SOKOL: *IX Congreso de los Gimnastas checoslovacos Sokol en Praga*, Madrid, Nueva Imprenta Radio, 1932.

<sup>1244</sup> «Los estudiantes españoles en el Congreso de los Sokols» (17-7-1932): *El Sol*, pág. 8.

<sup>1245</sup> «En Checoslovaquia se reverencia y ama a España, como quizás en ningún otro sitio del mundo. En Praga los propios naturales han fundado un Centro hispano en colaboración con los cinco únicos

Mientras tanto, el IEI continuó con su labor en Praga, reforzado con las ayudas económicas de ambos gobiernos, lo que le permitió realizar múltiples actos, entre los que destacaron un ciclo de conferencias iniciadas en enero de 1933 por distintos personajes checoslovacos<sup>1246</sup>, y exposiciones como la celebrada entre el 23 de diciembre de 1932 y el 21 de enero de 1933 en el salón Topičov de Praga sobre alpinismo español. En contrapartida, el alpinismo checoslovaco presentó su actividad en el Círculo de Bellas Artes madrileño desde el 7 de enero<sup>1247</sup>. Este interés por las actividades al aire libre parece haber sido impulsado por Kybal y por otros miembros de su familia vinculados a las organizaciones de *scouts* checoslovacos. Un delegado de los Exploradores de Checoslovaquia, František Kybal Syrový, visitó España, iniciándose desde ese momento un proyecto de colaboración entre ambos grupos nacionales<sup>1248</sup>. En el marco de esa cooperación, la revista de los *scouts* centroeuropeos publicó varios artículos dedicados a España<sup>1249</sup>.

---

compatriotas nuestros que allí existen. No encontramos palabras de agradecimiento en correspondencia a tanto agasajo. En los cafés se vitoreaba al actual régimen y se honraba invitándonos. Hemos pensado que esta corriente de simpatía hay que encauzarla de manera eficaz. Por lo pronto vamos, por nuestra cuenta, a crear intercambios escolares, y a celebrar el año próximo en el segundo aniversario de nuestra República, un festival en el que de modo expreso se les invite en justa correspondencia. Don Fernando de los Ríos se hará eco de estas aspiraciones». GREDOS, Juan de: «Lo que nos cuenta el delegado de la F.U.E.D. de su reciente estancia en la fiesta de los "Sokols", de Praga» (26-7-1932): *Ahora*, págs. 14-15. Entre las crónicas, destacamos la aportada por Ginés Ganga: GANGA TREMIÑO, Ginés: «Magnífica actuación del equipo español» (14-7-1932): *Luz*, pág. 8.

<sup>1246</sup> Este ciclo generó el siguiente comentario de Agramonte: «El Comité directivo del Instituto Español merece ciertamente un aplauso por el celo y el desinterés con que viene desarrollando la propaganda cultural de España en Checoslovaquia, y digo desinterés porque todos los conferenciantes hasta ahora designados realizan su loable labor completamente gratis y mucho celebraríamos que VE lo hiciese contar así en alguna de las próximas reuniones de la Junta de Relaciones Culturales por ser de estricta justicia». AGA, ARME, Legajo 82/2901, Exp. 108, Informe nº 48, AGRAMONTE, F.: «Da cuenta de haberse dado dos nuevas conferencias de propaganda española en Praga», 27-2-1933. La información sobre este ciclo se encuentra en: AGA, ARME, Legajo 82/2901, Exps. 108, 109, 110.

<sup>1247</sup> El catálogo de esta exposición contaba con la traducción de unos párrafos sobre las montañas checoslovacas del libro de Karel Čapek, *Checoslovaquia* (1932). Véase, además de la reunión de enero de 1933 de la AACH, por ejemplo: «Montañismo. El día 15 comenzarán en Guadarrama los concursos de nieve. Los checoslovacos, en el Salón Peñalara» (5-1-1933): *Luz*, pág. 14.

<sup>1248</sup> El convenio se puede consultar en: NA, VK, Legajo 29, carpeta 106.

<sup>1249</sup> Para la visita del delegado checoslovaco: «Intercambio entre los exploradores de España y Checoslovaquia» (27-3-1932): *El Sol*, pág. 9. El número dedicado a España, que incluía, entre otros, un artículo de Kybal sobre las relaciones checoslovaco-españolas, un relato de la visita del delegado a España y una entrevista al Jefe Nacional de los Exploradores españoles, Juan Antonio Dimas, en: *Skaut-Junák* (20-2-1932), nº 5-6.

**Imagen 30:** Inauguración de la exposición de alpinismo checoslovaco en Madrid con Kybal



**Fuente:** (19-1-1933): *Světozor*, pág. 4.

Los cursos de español continuaron con el apoyo de los lectores. A Ginés Ganga, que había iniciado la traducción de las memorias de guerra de Masaryk<sup>1250</sup>, se le unió en abril de 1933, un segundo lector, Francisco Javier Fariña y Alonso<sup>1251</sup>, que trabajó inicialmente en la universidad de Brno. Tras la salida de Ganga<sup>1252</sup>, Fariña le sustituyó

---

<sup>1250</sup> Sabemos que la traducción, que realizaba junto a su esposa checoslovaca, estaba a punto de terminarse (véase reunión de la AACH de junio de 1931 en Anexo 4, «Reuniones de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia»), pero se desconoce por qué no se publicaron finalmente. Es curioso que, ya en una entrevista al mandatario checoslovaco, publicada en julio de 1930, el lector le preguntaba sobre una posible traducción de sus obras al castellano. GANGA TREMIÑO, Ginés (5-7-1930): «Hablando con el Presidente Masaryk», *El Sol*, pág. 8. El proyecto parecía dirigido por Kybal y existen varias cartas al respecto en su fondo personal. Por ejemplo, con el editor M. Aguilar, confirmando la recepción de la primera parte del texto. NA, VK, Legajo nº 3, 20/4, «Carta de Manuel Aguilar a Vlastimil Kybal», 11-7-1933.

<sup>1251</sup> La decisión se había tomado en la reunión de junio de 1932 de la AACH (véase Anexo 4, «Reuniones de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia»). Su ficha personal, que contiene información interesante sobre sus actividades, en: AJAE, JAE/50-31. También en: AGA, PG371 12/3600, Exp. 25873. Fariña desarrolló una larga carrera en Checoslovaquia y se convirtió en uno de los referentes del hispanismo en el país. Trabajó en la revista *España Económica y Financiera*, publicación vinculada a R. de Madariaga, que pudo ser su puerta de entrada al mundo checoslovaco. Parece que intentó retomar la labor periodística de Ganga desde las páginas de *La Libertad*, aunque solo se han localizado dos artículos: FARIÑA Y ALONSO, Francisco J. (11-1-1934): «La Libertad en Praga. Esto y aquello», *La Libertad*, pág. 12; FARIÑA Y ALONSO, Francisco J. (24-2-1934): «La Libertad en Praga. El embellecimiento de la vida rural», *La Libertad*, pág. 12.

<sup>1252</sup> Las relaciones entre ambos no debieron de ser muy fluidas, pues en la documentación consultada aparecen varias críticas de Fariña: «Es interesante repetir que la labor anteriormente influida por el Sr.

en Praga a la vez que continuaba con sus tareas en la capital morava. Su testimonio, permite conocer las luchas que se producían dentro del IEI:

*En este instituto hay un grupo de señores que quieren hacerlo todo, manteniendo con «encarnizamiento» sus posiciones: unos por afán de vanidad y otros -como el Sr. Slabý muy destacadamente- para conseguir ingresos «hispanistas»: traducciones, clases, pellizcos del fondo de propaganda del Ministerio de Estado, etc.<sup>1253</sup>.*

Sin embargo, el evento más significativo de todo el periodo fue la exposición de grabados de Goya que tuvo lugar entre el 28 de abril<sup>1254</sup> y 30 de mayo de 1933 en la sala de exposiciones de Manes y a la que fue enviado como representante español José Sánchez Gerona<sup>1255</sup>, que dio una conferencia en la Facultad de Filosofía con el título «Goya precedido y precursor». La nota de prensa tras su clausura destacaba que el gobierno checoslovaco había adquirido algunas obras, lo que permitiría abrir una sala dedicada a Goya en uno de los museos de la ciudad<sup>1256</sup>. No fue la última vez que en esta famosa sala de Praga se pudo disfrutar de la obra de artistas españoles, ya que en una exposición de arte vanguardista inaugurada el 29 de noviembre de 1935 se expusieron obras de Salvador Dalí y Joan Miró<sup>1257</sup>.

Aunque de un carácter más político, destacan también dos visitas realizadas por Salvador de Madariaga a Praga<sup>1258</sup>. La primera tuvo lugar en febrero de 1935 invitado por la Escuela de Ciencias Políticas para impartir varias conferencias y durante la misma se le hizo entrega de la Gran Cruz del León Blanco. Agramonte quedó muy satisfecho y propuso que se celebrasen con mayor asiduidad este tipo actividades por servir al buen

---

Ganga era de una desorientación absoluta, estimulando pequeños intereses y personalismos para poder luchar con sus enemigos en Praga». AGA, ARME, Legajo 82/4110, «Carta de Fariña a Luzuriaga», 1-6-1934.

<sup>1253</sup> AGA, ARME, Legajo 82/4110, «Carta de Fariña a Luzuriaga», 1-6-1934.

<sup>1254</sup> La nota sobre su inauguración hablaba de 280 obras y la presencia de los ministros de Negocios Extranjeros y de Instrucción Pública. Véase, por ejemplo: «En Praga. Una exposición de grabados de Goya» (12-5-1933): *La Libertad*, pág. 7.

<sup>1255</sup> En una entrevista, otorgaba el mérito de la exposición a Kybal: «Praga, vista con ojos españoles. De una conversación con el profesor Sánchez Gerona» (21-5-1933): *Prager Presse*, pág. 5.

<sup>1256</sup> «La Exposición de grabados de Goya en Praga» (17-6-1933): *Luz*, pág. 1.

<sup>1257</sup> De Salvador Dalí había cuatro dibujos litográficos y a pluma, y de Joan Miró, 29 obras al pastel, crayon, fouache y oleo «de un sentido futurista muy exagerado». En el expediente se encuentra el catálogo de la exposición. AGA, ARME, Legajo 82/2905, Exp. 90, Informe nº 339, GARCÍA GUIJARRO, L.: «Da cuenta participación artistas españoles en una Exposición de pintura vanguardista en esta ciudad», 2-12-1935.

<sup>1258</sup> Madariaga estuvo, por lo menos, una vez más en Praga. En 1924, en una reunión de la Sección de Desarme de la SDN celebrada en la capital checoslovaca. Una foto en: «Reunión internacional praguense sobre desarme el 26 de abril en el ayuntamiento de la Ciudad Vieja» (22-5-1924): *Světozor*, pág. 469.

nombre de España. También recalcó la excelente relación entre Madariaga y Beneš <sup>1259</sup>. La prensa oficialista se hizo amplio eco de la visita<sup>1260</sup>. La segunda visita tuvo lugar en junio de 1936 y, a pesar de su corta duración y carácter semioficial, también despertó interés en la prensa local<sup>1261</sup>.

**Imagen 31:** Actos celebrados durante la estancia de Madariaga en 1935



**Fuente:** «A la izquierda, la cena en el PEN Club: 1. Don Salvador de Madariaga, 2. Ministro de Exteriores Dr. Beneš, 3. Representante español Agramonte y Cortijo, 4. Plenipotenciario Dr. Flieder, 5. Ministro Dr. Krofta. A la derecha: En la Universidad Carolina. De izquierda a derecha, sentados: el plenipotenciario Dr. Kybal, el representante uruguayo Gómez, el Rector Dr. Profesor Drachovský, Sra. Agramonte, Don Salvador de Madariaga, Sra. Gómez, el representante español Agramonte y Cortijo y el plenipotenciario Hala». «La estancia praguense de Don Salvador de Madariaga» (6-2-1935): *Prager Presse*, pág. 3.

Cabe destacar un último aspecto en el incremento de las relaciones culturales del periodo. Se trata del intercambio de becas que facilitó la llegada de personas que permitieron un mayor conocimiento mutuo. Bohdan Chudoba <sup>1262</sup> o Jorge Rubio

<sup>1259</sup> Agramonte quedó muy satisfecho y propuso que se celebrasen con mayor asiduidad este tipo actividades. También recalcó la excelente relación entre Madariaga y Beneš. AGA, ARME, Legajo 82/1999, Informe nº 30, AGRAMONTE, Francisco: «Da cuenta del paso del Sr. Madariaga por Praga», 6-2-1935.

<sup>1260</sup> «Portador de las ideas de la Sociedad de Naciones. Don Salvador de Madariaga en Praga» (5-2-1935): *Prager Presse*, pág. 3. Más referencias y fotos en: «España en la Historia» (6-2-1935): *Prager Presse*, págs. 3-4; «Conferencia de Madariaga en la Biblioteca Central» (7-2-1935): *Prager Presse*, pág. 1.

<sup>1261</sup> Se le realizó una entrevista: «No hay peligros para la Sociedad de Naciones» (5-6-1936): *Lidové noviny*, pág. 2. Publicó un artículo de opinión: «Fracaso, pero ¿de quién?» (7-6-1936): *Lidové noviny*, pag. 1.

<sup>1262</sup> Este historiador católico, doctorado en la Universidad de Alcalá, estuvo interesado por la presencia española en la Europa Central durante la época moderna, destaca su estudio sobre los españoles en la batalla de la Montaña Blanca. CHUDOBA, Bohdan: *Španělé na Bílé hoře: tři kapitoly z evropských politických dějin*. Praha, Vyšehrad, 1945. Sobre el mismo tema, en español, destaca CHUDOBA, Bohdan: *España y el imperio (1519-1643)*, Madrid, Rialp, 1963. Una breve reseña sobre su figura la podemos

González<sup>1263</sup> fueron algunos de los agraciados. También se organizaron colonias de estudiantes que veranearon en España, tanto en Santoña<sup>1264</sup> como en Alicante<sup>1265</sup>, y hubo la propuesta de que fueran estudiantes españoles a los Tatras<sup>1266</sup>.

En definitiva, se aprecia en todo el periodo una expansión e intensificación de las relaciones culturales propiciadas desde los gobiernos de ambos países, aunque, como hemos tratado de demostrar, estas se vieron afectadas al concluir la misión de Kybal en España y al finalizar el primer bienio republicano, sin duda el periodo de mayor cercanía. Este incremento vino acompañado de un mayor interés por conocer las expresiones culturales de la contraparte, lo que quedó especialmente reflejado en la prensa. En España, dejaron de ser raros los comentarios sobre las obras de literatos<sup>1267</sup> y músicos<sup>1268</sup> checoslovacos. Lo mismo ocurría en Checoslovaquia, donde el interés por la cultura hispana siguió creciendo. Como explicaba un artículo del *Prager Presse*, se habían publicado en el país más obras sobre España desde la independencia que en todo el siglo anterior<sup>1269</sup>. El inicio de la guerra civil española provocó el freno de todas estas actividades, pero, sin duda, habían dejado su poso en la sociedad checoslovaca, que no olvidó durante el conflicto la cercanía alcanzada durante los años precedentes.

---

encontrar, en inglés, en: HANUŠ, Jiří: «Bohdan Chudoba: the Tragic Story of a Talented Man», *Prager wirtschafts- und sozialhistorische Mitteilungen- Prague Economic and Social History Papers*, 2014, 19, 1, págs. 77-86.

<sup>1263</sup> Había traducido *Las nuevas Constituciones del mundo* de Mirkine-Guetzevitch. Se dedicaba al estudio de las legislaciones sociales de Europa, motivo por el que fue elegido para ir a Praga. Colaboraba con *La Gaceta Literaria*, publicación en la que escribió una carta abierta a Fernando de los Ríos pidiendo más atención a Checoslovaquia: RUBIO GONZÁLEZ, Jorge (5-1932): «La expansión espiritual de España», *La Gaceta Literaria*, nº 123, pág. 8. También impartió alguna conferencia sobre la nueva Constitución española: «Otros actos en Checoslovaquia» (15-4-1932): *Luz*, pág. 6.

<sup>1264</sup> «En Santoña. Checoslovaquia y España» (16-8-1932): *Luz*, pág. 12.

<sup>1265</sup> «Alicante. La colonia checoslovaca iza su bandera junto a la española» (13-7-1933): *El Sol*, pág. 6. Algo más sobre su composición y preparación: «El lunes llegará a Alicante un grupo de estudiantes universitarios de Praga» (5-7-1933): *El Luchador*, pág. 1.

<sup>1266</sup> No se ha encontrado evidencia de que esa estancia se realizara. «Checoslovaquia. Intercambio escolar» (25-5-1933): *El Sol*, pág. 7.

<sup>1267</sup> Por ejemplo, esta serie del mismo autor: ESTÉVEZ ORTEGA, Enrique (7-2-1935): «Máscara exótica. Jaroslav Hilbert, o el iniciador del teatro moderno checo», *ABC*, pág. 14; (4-4-1935): «Máscara exótica. Viktor Dyk, o la ironía trágica», *ABC*, págs. 13-15; (23-5-1935): «Máscara exótica. Don Quijote en escena», *ABC*, pág. 14.

<sup>1268</sup> Véanse, por ejemplo: SALAZAR, Adolfo (24-9-1935): «La vida musical. La decimotercera reunión de la SIMC en Praga. In memoriam; Josef Suk-Otakar Ostrcil», *El Sol*, pág. 5; SALAZAR, Adolfo (2-10-1935): «La vida musical. La decimotercera reunión de la SIMC en Praga. "Jenufa", la obra maestra de Janacek. El teatro en Praga», *El Sol*, pág. 3.

<sup>1269</sup> Se mencionaban las obras de Karel Čapek, Jaroslav Durych, Gustav Winter o Vlastimil Kybal. «Literatura. España» (21-12-1935): *Prager Presse*, pág. 8.

## CONCLUSIONES

---

Tras la exposición, análisis e interpretación de todos los datos llega el momento de establecer una serie de conclusiones.

La primera hipótesis que planteábamos al inicio de este trabajo se centraba en la posibilidad de dividir las relaciones hispano-checoslovacas de entreguerras en tres grandes etapas. Lo justificábamos por la existencia de un nuevo *statu quo* y los escasos contactos previos, por lo que considerábamos que los factores internacionales debían de ser uno de los elementos más significativos en el desarrollo de las relaciones bilaterales. El análisis que hemos realizado a lo largo del trabajo ha posibilitado encontrar ciertos elementos que permiten validar esta hipótesis de trabajo.

La primera etapa que hemos propuesto abarca desde el inicio de las relaciones en junio de 1919 hasta el segundo semestre de 1923 y, en el terreno internacional, es tradicionalmente considerada como un periodo de inestabilidad, de ajuste ante las nuevas condiciones de la paz y de adaptación al nuevo orden internacional. Entre los elementos más desestabilizadores señalábamos la crisis económica en 1920-1921, el miedo a la expansión de la influencia comunista y algunos intentos revisionistas, entre los que destacaban los realizados por el ex emperador Carlos. Tal y como hemos visto, estos tres elementos, a los que se unían la significativa influencia de las imágenes (marcadas por la leyenda negra española y la desconfianza hispana hacia el mundo protestante), las diferencias políticas, sociales y religiosas, así como el papel de la familia real española, con importantes vínculos familiares e ideológicos con los Habsburgo destronados, fueron elementos que condicionaron las relaciones entre España y Checoslovaquia, que en esta etapa hemos caracterizado como de desconfianza mutua. Sin embargo, se aprecia, especialmente en el caso de los representantes españoles, como el discurso fue transformándose según se estabilizaba la situación internacional, lo que permitió relajar la «tensión» existente entre ambos países y dar paso a una nueva etapa en las relaciones.

El segundo periodo comprende desde ese último semestre de 1923 (Tratado de Lausanne, golpe de Primo de Rivera, quinto aniversario de Checoslovaquia) hasta

mediados del año 1931. Esta etapa se inicia con una serie de cambios que favorecieron una distensión en los grandes problemas que se afrontaban en el continente y que permitieron pensar en la consolidación del nuevo sistema internacional. La llegada de nuevos líderes políticos propició los grandes acuerdos, entre los que destacaron los logrados en Locarno, que a su vez posibilitaron el regreso de Alemania a la esfera internacional en el momento de mayor esplendor de la SDN. Igualmente, se consiguió superar la crisis económica de posguerra y se entró en un periodo de crecimiento económico, especialmente sensible en Checoslovaquia, solo roto a finales de 1929 con el crac de Wall Street que todavía tardó en llegar unos meses a Europa. No fue hasta 1931 cuando se notó con dureza su efecto en el continente, que entre otros muchos aspectos provocó la caída de la dictadura en España, el inicio de la crisis en Checoslovaquia y el regreso de los grandes problemas internacionales (Manchuria) de carácter revisionista. Según hemos analizado en el segundo capítulo, esta estabilidad generalizada se pudo apreciar también en las relaciones bilaterales. Estas mejoraron paulatinamente, incluso, a pesar de las diferencias políticas entre ambos países que hicieron temer, en los primeros compases, un mayor distanciamiento. El incremento de los vínculos comerciales y la profundización en las relaciones culturales, fueron los elementos clave para un mayor conocimiento mutuo y para establecer las bases de unas relaciones más profundas. Un papel destacado en todo este proceso fue el desempeñado por Vlastimil Kybal, que puede ser considerado como el impulsor de este acercamiento durante los seis años que estuvo destinado en España. Entre los efectos más interesantes, cabe destacar la influencia que ejerció el modelo checoslovaco en un sector del republicanismo español que alcanzó el poder en abril de 1931.

La tercera etapa propuesta cubre desde la segunda mitad de 1931 hasta el comienzo de la guerra civil, hito este último que, por sus terribles circunstancias, transformó completamente las relaciones bilaterales y que no es objeto de esta investigación más que en sus primeros compases. Este periodo viene marcado en Europa por la grave crisis económica que dio al traste con el sistema de seguridad concebido en París, derrumbe especialmente obvio tras el fracaso de la Conferencia de Desarme. Las consecuencias de la depresión radicalizaron las posiciones políticas de los países descontentos con el sistema y esto llevó a un reagrupamiento de los defensores y al repliegue de las naciones con menores intereses afectados. España inició su etapa



republicana con grandes ilusiones y una defensa a ultranza de la SDN, lo que debe ser interpretado como un decidido apoyo al nuevo *statu quo*, una circunstancia que propició el momento de mayor cercanía entre España y Checoslovaquia en el año 1932. Sin embargo, la realidad política, nacional e internacional, «forzó» la redirección de la política exterior española hacia posiciones más independientes y neutrales ya durante el año 1933, si bien el giro fue evidente a partir de 1934 con la entrada en el segundo bienio. Por su parte, Checoslovaquia, a pesar de ciertos escauceos con las pequeñas potencias, no se despegó nunca de Francia. Tras la llegada al poder de Hitler en enero de 1933, se vinculó todavía más a la estrategia francesa de pactos regionales (Locarno oriental), que implicaba una mayor cercanía a la URSS o el intento de ganarse a Italia. Esta vinculación franco-checoslovaca, que tuvo su influencia en el rápido reconocimiento del régimen republicano, fue igualmente determinante al comienzo de la guerra civil. Por tanto, se aprecia también la influencia de los acontecimientos internacionales en las relaciones de esta etapa que, sin volver nunca al estado previo de desconfianza, si sufrieron un enfriamiento a partir del segundo semestre de 1933. Este momento coincide con la salida de Kybal, el arrinconamiento de las posturas más moderadas del reformismo socialista y el ascenso de José María Doussinague, que tuvo, como hemos visto, gran influencia en el cambio de orientación de la política exterior republicana.

Nuestra segunda hipótesis situaba en el centro del análisis a Francia, cuya importancia histórica y política creció tras la Primera Guerra Mundial en cuanto país inspirador y defensor del nuevo orden europeo al que Checoslovaquia debía su existencia, por lo que los vínculos entre ambos países se mantuvieron sólidos durante todo el periodo de análisis. Las importantes y ambivalentes relaciones de vecindad con España son el otro elemento que permitía intuir la posible influencia del país galo en las relaciones hispano-checoslovacas. Nuevamente se confirma la validez de esta tesis a la vista de los documentos analizados, siempre dentro de la autonomía de acción de la que dispusieron estos dos países soberanos.

Si nos centramos en las tres etapas propuestas en este trabajo, podemos observar una serie de elementos interesantes. Durante la primera etapa, la problemática situación de España en Marruecos sirvió para desencadenar una campaña contra el vecino del norte por su permisividad con los rebeldes, lo que

enrareció las relaciones hasta el punto de hablarse de «fobia antifrancesa». Durante este periodo, en el que como hemos visto las relaciones hispano-checoslovacas venían marcadas por las circunstancias del contexto internacional, también se aprecia que la distancia entre Madrid y París sirvió para alimentar el recelo de los checoslovacos hacia la monarquía borbónica. Lo mismo ocurría desde el lado hispano, donde unos responsables que no ocultaban su germanofilia desconfiaban constantemente de la validez del estado checoslovaco al que calificaban de artificio dirigido contra Alemania y el antiguo imperio austrohúngaro. Es decir, veían al nuevo estado no como ente independiente sino como una herramienta gala para mantener el control sobre la región, apuntalando de esta manera su hegemonía continental. Esta visión, junto al miedo a que la nueva situación permitiese el avance del comunismo, impidió durante la época mejorar las relaciones con el nuevo país centroeuropeo.

Durante la segunda etapa y a pesar de los escauceos iniciales con la Italia fascista, la colaboración hispano-francesa permitió rebajar la tensión previa y se alcanzó una etapa de relativa tranquilidad en las relaciones bilaterales. Esto coincidió con el periodo de mayor estabilidad del nuevo orden europeo, cimentado en el importante progreso económico del momento. Ambas circunstancias permitieron mejorar las relaciones hispano-checoslovacas que, sin llegar a ser profundas, si sirvieron para establecer unas sólidas bases de trabajo, dándose inicio en la segunda mitad de este periodo a lo que hemos llamado la «edad de plata» de las relaciones entre ambos países. La salida de España de la SDN, que podía ser interpretada como una muestra del desinterés de Madrid por los asuntos europeos, apenas si tuvo incidencia en las relaciones bilaterales. Esta circunstancia bien puede deberse a que Checoslovaquia veía en España a la cabeza de un grupo de países de gran interés económico para su industria. Por ello y a pesar de las diferencias políticas existentes durante esta época, se optó por un trato más pragmático que procuró fortalecer las relaciones comerciales y culturales. Destaca también en este periodo, la vinculación de un grupo de intelectuales institucionistas y europeístas, muchos de ellos francófilos, que se interesaron paulatinamente por el proyecto checoslovaco hasta convertirse en uno de los modelos de Estado que estudiaron y siguieron en su empeño renovador que se hizo realidad con la llegada de la II República.

Quizá es en el tercer periodo donde mejor se aprecia la influencia de Francia en las relaciones hispano-checoslovacas. Empezando por la cuestión del reconocimiento, supeditado por Praga a la actitud que adoptara París, la cercanía de los primeros dirigentes republicanos al proyecto europeo francés hizo pensar al MZV en la posibilidad de «arrastrar» a España al terreno de sus intereses. El respaldo que para el nuevo *statu quo* suponía el apoyo de los países neutrales, entre los que España jugaba un papel muy destacado, fue un elemento determinante hasta 1932, momento de la mayor cercanía. Las conversaciones de Beneš con Madariaga, antes de la visita de Herriot, destinadas a influir en el apoyo hispano al *plan constructif*, apuntan nuevamente a la significación de Francia en las relaciones bilaterales. El elemento galo aparece nuevamente en el distanciamiento que se produce a partir del segundo semestre de 1933 con el giro neutralista de la política exterior republicana, propiciado por la creciente autoridad de José María Doussinague. A pesar de la influencia de su percepción germanófila y conservadora, se aprecia en sus informes una visión más elaborada de la situación internacional y del papel que debía desempeñar España. El elemento clave vuelve a ser Francia, pues la estrategia de distanciamiento planteada por Doussinague tenía como objetivo último presionar a París para atraerla hacia las posturas hispanas dado que, en su interpretación, mostrarse demasiado complaciente con el vecino había perjudicado la capacidad negociadora. La ausencia de intereses relevantes entre España y Checoslovaquia llevó a que sus relaciones bilaterales se convirtieran en moneda de cambio para las relaciones hispano-francesas.

Nuestra tercera hipótesis nos servía para analizar las relaciones llevadas a cabo en el seno de la SDN por dos pequeñas potencias que podían tener intereses comunes. Proponíamos la idea de que, en tanto institución defensora del nuevo orden internacional, los momentos en los que España estuvo más interesada e involucrada en Ginebra deberían corresponderse con el periodo de mayor sintonía entre ambas naciones. De esta premisa podría derivarse, a priori, el supuesto contrario, es decir, que los momentos de mayor desinterés español se correspondieron con las etapas de mayor distanciamiento entre Madrid y Praga.

Si nos centramos primero en nuestra hipótesis de trabajo, observamos que, a pesar de que España estuvo entre los países fundadores de la SDN, la etapa en la que el gobierno se mostró más interesado en colaborar y participar activamente en Ginebra

fue la del primer bienio republicano, momento que coincide, efectivamente, con el apogeo de las relaciones hispano-checoslovacas. Las declaraciones filosocietarias de los dirigentes republicanos tuvieron en Madariaga y Zulueta a dos firmes defensores, aspecto que fue bien captado por el MZV dirigido por Beneš gracias, fundamentalmente, a los informes de Kybal. Además de la sintonía en las declaraciones, el acercamiento se concretó en el Grupo de los Ocho, reunión informal de las naciones democráticas y progresistas europeas impulsada por Madariaga. Los contactos se incrementaron en las semanas previas y posteriores al viaje de Herriot, pues Beneš no desconocía el beneficio que, para el proyecto europeo defendido por Francia, tendría el apoyo más decidido de un neutral de la categoría de España, así que dirigió su modesta capacidad de influencia en ese sentido. Tras el fracaso del *plan constructif* sabemos que Zulueta, por influencia de Doussinague, pero también por su propia experiencia y el miedo a verse involucrado en las espinosas y distantes disputas centroeuropeas, fue matizando su apoyo al grupo, una postura que también secundaba Azaña. Tras su salida del ministerio, este viraje se acentuó con la mayor influencia de Doussinague durante el segundo semestre de 1933 y primero de 1934, en un giro que debió resultar obvio para el MZV, que no siguió insistiendo por esa vía y buscó apoyos en otras naciones más cercanas a sus posiciones. A pesar de no haberse localizado la documentación específica al respecto, la ausencia de telegramas o referencias importantes en la prensa checoslovaca consultada, hace pensar que Praga otorgaba un interés relativo a esta organización, probablemente porque, con un sentido más realista que el que inspiraba a Madariaga, veía las grandes diferencias internas y cómo afectaban a su principal interés: la defensa del *statu quo* europeo. Sin embargo, sería interesante realizar un esfuerzo en ese sentido para conocer mejor la perspectiva checoslovaca sobre uno de los momentos cumbres de las relaciones bilaterales, así como estudiar la opinión de los franceses sobre el proyecto del Grupo de los Ocho y la influencia que podía ejercer Checoslovaquia en su seno.

Si nos ocupamos ahora de la segunda premisa que se podía derivar de nuestra hipótesis, observamos que no se confirma el hecho de que el distanciamiento hispano de la SDN incidiera de forma significativa en las relaciones. Nos centraremos en dos momentos, la salida de España de la SDN y la etapa posterior a la ruptura del Grupo de los Ocho. Como hemos podido comprobar a lo largo de la investigación, en ninguno de

estos dos momentos decayeron las relaciones, apreciándose incluso esfuerzos por reforzarlas. Durante el *impasse* societario, llegó a España Kybal en lo que parece una apuesta por parte del MZV para incrementar los contactos. Algo parecido ocurrió en Praga cuando, tras la salida de Agramonte, se optó por la llegada de Luis García Guijarro con el claro objetivo de fomentar los intercambios comerciales. Como apuntábamos anteriormente, por el lado checoslovaco este hecho se debía probablemente a la importancia que se otorgaba a España como puerta de entrada al mercado hispanoamericano, así como a su escasa relevancia e influencia en las nuevas circunstancias europeas, especialmente en lo que se refiere a la región centro-oriental del continente. Por lo tanto y a pesar de que, efectivamente, durante el primer bienio republicano se pensó en la posibilidad de estrechar la colaboración internacional entre ambos países, durante el resto del periodo de estudio no parece que la cercanía o separación de España a la SDN influyera de manera determinante en las relaciones.

Todos estos elementos permiten pensar en un espíritu más práctico de la política exterior checoslovaca que, aunque no pudo contar con el apoyo español para la defensa del *statu quo*, se esforzó por mantener la cercanía con Madrid. Por el lado hispano, no estaban claros los beneficios que se podían obtener en la defensa de las posturas checoslovacas, por lo que su abandono parecía una estrategia adecuada. Este alejamiento no repercutió negativamente en las posteriores relaciones a pesar de que, efectivamente, hubo un enfriamiento y una menor intensidad en los contactos culturales.

La cuarta hipótesis se centraba en la influencia de Checoslovaquia como modelo de Estado para el republicanismo progresista español. Hemos visto como, a lo largo de toda la época de análisis, hubo un interés creciente por la experiencia checoslovaca y un incremento de los contactos. Esta tendencia se amplió con la llegada a España de Kybal, que tenía entre sus objetivos mejorar las relaciones a través de la creación de instituciones culturales. El establecimiento de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia y del Comité Hispano-Eslavo, junto con el Círculo Español de Praga (transformado en Instituto Español e Iberoamericano en 1928) fueron las correas de transmisión que facilitaron las conexiones y el conocimiento mutuo, lo que permitió que una serie de intelectuales españoles muy vinculados al proyecto republicano (Luis de Zulueta, Fernando de los Ríos, Marcelino Domingo, Claudio Sánchez Albornoz, etc.)

se acercaran con mayor o menor profundidad a la realidad checoslovaca y al proceso político llevado a cabo en Praga desde su fundación. Cabe destacar que en esta influencia se aprecia cierta idealización del nuevo estado en sintonía con la idealización que existió de la SDN o de las relaciones internacionales. Por tanto y a pesar de que nos encontramos con personajes de todo el espectro político republicano moderado, existe una línea muy clara, en las personas y las ideas, que une el llamamiento de la Unión Democrática Española del 7 de noviembre de 1918 con la AACH y el CHE y con los primeros pasos de la II República. Todos ellos fueron intelectuales vinculados a la corriente regeneracionista, a la ILE y la JAE, que veían con simpatía las ideas y las figuras de Masaryk y Beneš. También se aprecia, en la mentalidad europeísta de muchos de ellos, un interés por extender el conocimiento al lejano mundo eslavo.

Ha quedado demostrada esta vinculación, ese interés que no llegó a mayores por diversas circunstancias y que sufrió un parón repentino por una serie de elementos que parecen concentrarse en el segundo semestre de 1933. Veíamos como, en ese periodo, se producían en España por lo menos tres situaciones clave que se unían a una cuarta de carácter internacional: la polarización de la política europea tras el ascenso de Hitler y el más que previsible fracaso de la Conferencia de Desarme. El primero de estos elementos es el arrinconamiento paulatino de la corriente «besteirista», la más cercana e interesada por el proyecto reformista checoslovaco. En segundo lugar, la salida de Kybal, que se había convertido en el mayor dinamizador de las relaciones bilaterales y que había realizado un gran esfuerzo por dar a conocer la experiencia de su país. En tercer lugar, la reorientación en política exterior que se produce en la etapa final del primer bienio, mucho más clara durante el ministerio de Sánchez Albornoz.

Junto a estas hipótesis planteábamos al comienzo de la investigación una serie de preguntas, la primera de las cuales se refería al grado de influencia de la familia real española en las relaciones hispano-checoslovacas. Según las fuentes consultadas, parece obvio que la influencia existió, siendo relativamente significativa durante la primera etapa de estudio, momento en el que el peso de Alfonso XIII en la política exterior española era más patente. Hemos visto como fue la reina María Cristina quien más sintió la desaparición del imperio y la que mostró más resistencia a reconocer la nueva realidad europea, opinión que debía compartir, en parte, su hijo. Destacan de esta primera época las gestiones realizadas por el monarca para proteger los bienes de

algunos de sus familiares, peticiones que fueron parcialmente atendidas por un gobierno que prefería rebajar la tensión con la familia real española a ejecutar de forma estricta la reforma agraria. Desde el lado checoslovaco, la animadversión hacia la familia real provenía de su vinculación con la antigua monarquía austriaca y era especialmente visible en la prensa local, que nunca trató con demasiada simpatía al monarca. Los diplomáticos checoslovacos de este primer periodo describían la actitud de la familia real como germanófila o, cuando menos, ambigua y por esta razón se mostraron permanentemente recelosos.

La llegada de la ex emperatriz Zita y su familia a España también influyó en esa desconfianza inicial, pero en general podemos decir que, una vez superado ese primer lustro, el papel de la familia real no fue más que anecdótico en unas relaciones de escasa entidad. Durante la época republicana, son significativos los viajes realizados por el antiguo monarca a tierras checoslovacas, donde pasó temporadas en algunas de las posesiones que había ayudado a salvar a sus parientes. Lo más reseñable, quizá casualidad histórica, aunque no se descarta que pueda tener una mayor significación, es que Alfonso XIII se encontraba en tierras checoslovacas en dos de los momentos más comprometedores de la historia republicana: la Sanjurjada y el levantamiento del 18 de julio. Estas visitas despertaban comentarios (y algún revuelo) en la prensa, pero, como decíamos, se desconoce si existió alguna intencionalidad en elegir Checoslovaquia como lugar de retiro durante estos dos comprometidos momentos.

Nuestra segunda pregunta de investigación se refería a la influencia en las relaciones de los factores culturales, religiosos y las imágenes del otro. Empezando por este último factor y en lo que se refiere a la imagen hispana, podemos señalar dos periodos. El primero de ellos se corresponde con el de la preponderancia de la percepción negativa, coincidente en gran parte con la leyenda negra que tanto éxito tuvo en el mundo protestante. Esta etapa se corresponde con los primeros años de las relaciones, siendo especialmente obvia su influencia en el primer lustro de estudio, aunque continuó apareciendo en los informes diplomáticos hasta la llegada de Kybal. A partir de ese momento, se produce un cambio en el discurso diplomático y en la imagen proyectada por la prensa, que va adoptando elementos del estereotipo romántico. Desde mediados de la década de los veinte, España vuelve a ser ese país lejano repleto de rasgos orientalizantes y misteriosos que tanto habían atraído a una

parte importante de la intelectualidad y la burguesía europea y que permitió que, al instaurarse la república, se hubiese pasado a una representación del país mucho más positiva, circunstancia que ayudó a consolidar las relaciones.

Si nos concentramos ahora en la imagen checoslovaca, también se aprecian dos etapas. Una primera, marcada por la identificación del país con el salvaje mundo eslavo, de rasgos eminentemente asiáticos, que había triunfado en Rusia. A esta visión eurocentrista, se le unían los prejuicios católicos sobre el mundo protestante, lo que conformaba una imagen negativa del país. Durante la segunda etapa, prácticamente coincidiendo en el tiempo con el cambio de imagen hispano, Checoslovaquia comienza a ser vista como un modelo de democracia, como ejemplo de estado progresista que, con sus reformas, ha conseguido derrotar a los sectores más reaccionarios sin caer en los excesos del bolchevismo. Es un país moderno e industrial, amante del conocimiento y respetuoso con la libertad, más vinculado a Occidente que a Oriente.

En este cambio de imagen jugó un papel importante el elemento cultural, a través del cual se logró acercar a ambos países. En ese sentido, es relevante volver a destacar la importancia de las instituciones creadas durante este periodo como promotoras de esta aproximación. Kybal, pieza clave en este proceso, se esforzó inicialmente por destacar los elementos históricos que unían a ambas culturas y en potenciar las representaciones musicales, técnicas, educativas y deportivas checoslovacas. Esta labor previa, permitió más adelante centrarse en cuestiones políticas que buscaban servir de modelo al republicanismo español y acercar de forma más sensible a las dos jóvenes democracias. También se promocionó el país como entrada al mundo eslavo, una región prácticamente desconocida para los españoles y en la que surgían elementos de interés material (comercio) o histórico (judíos sefardíes). Mientras tanto, en Checoslovaquia se promocionó la alta cultura hispana, especialmente la literatura y la pintura. Se promovió igualmente la lengua con el envío de los primeros lectores y se destacó la vinculación entre España e Hispanoamérica, región de creciente interés para la economía checoslovaca.

Si nos situamos ahora en el análisis de los factores religiosos, es posible apreciar quizá el elemento más peliagudo de las relaciones, a pesar de que, su influencia, se fue reduciendo con el paso del tiempo. Si la hostilidad religiosa fue una constante en los



primeros informes, su presencia remitió en las siguientes etapas para ya solo reaparecer en los casos en los que se producía alguna desavenencia de tipo religioso.

Por último, se pretendía conocer la versión transmitida por los diplomáticos checoslovacos en las semanas previas al inicio de la guerra civil y su posible influencia en la postura adoptada por el gobierno checoslovaco en los primeros momentos del conflicto. Coincidiendo con los elementos anteriormente apuntados (salida de Kybal, fin del primer bienio, mayor influencia de Doussinague), desde finales de 1933 se aprecia un enfriamiento de las relaciones. El discurso de los diplomáticos checoslovacos se volvió más áspero durante el año siguiente, siendo especialmente críticos con los cambios experimentados en el PSOE, percibidos como una deriva hacia una izquierda más radical. La revolución de Asturias y, más adelante, la victoria del Frente Popular, fueron interpretadas por los enviados checoslovacos como una peligrosa polarización de la vida política española, muy en sintonía con el discurso que llevaban tiempo entonando los sectores más conservadores. La identificación de los informes checoslovacos con esta línea argumentativa fue completa desde la «primavera caliente» de 1936, cuando ya solo se aprecia una interpretación de lo que estaba ocurriendo en las calles españolas y que tenía, para los enviados checoslovacos, un culpable claro: el gobierno frentepopulista. Ni Flieder ni Formánek, los máximos responsables de la legación durante aquellos meses mostraron dudas acerca de lo que ocurría en el país y se alinearon sin titubeos con la estrategia conservadora. No nos extraña, por tanto, que apenas hubiese críticas a la sublevación del ejército en julio de 1936 y que las informaciones aportadas por los diplomáticos tendiesen a justificar un levantamiento que, en su versión de lo ocurrido, simplemente pretendía restablecer el orden de un país sumido en el caos prerrevolucionario.

Iniciadas las hostilidades, Formánek quedó como única fuente de conocimiento de lo que ocurría en la capital. Como había sucedido durante los meses previos, la única versión que aportó fue la de un Madrid incontrolado, donde las milicias campaban a sus anchas y el gobierno apenas actuaba para detenerlas. En la documentación consultada, se observa una tendencia por parte de este diplomático a dificultar las gestiones del gobierno republicano en cuanto a una posible compra de armas o el envío de un nuevo representante a Praga. No obstante, y como se ha constatado a lo largo del trabajo, el MZV no parecía dispuesto a despegarse de la línea que adoptara París,

por lo que probablemente, en esos primeros momentos, los informes solo sirvieron para reafirmar una línea de actuación que ya estaba tomada de antemano.

Todos estos elementos apuntan a que la campaña de la derecha en la preparación psicológica para el golpe tuvo efecto entre los diplomáticos checoslovacos. Esto parece normal en alguien que, como Flieder, llevaba poco tiempo en el puesto y desconocía muchos elementos de la realidad nacional. Sin embargo, Formánek llevaba ocho años en España y probablemente, por su actividad diplomática junto a Kybal, conocía mucho mejor la situación real del país. Por lo tanto, sería necesario conocer mejor sus experiencias, sus contactos y su ideología para entender en toda su dimensión su decidido apoyo a las tesis conservadoras.

Estas conclusiones que acabamos de exponer permiten realizar una reflexión sobre un momento significativo de la política exterior republicana, el cambio de orientación entre el primer y el segundo bienio, que ha despertado tradicionalmente cierta controversia por las supuestas consecuencias que tuvo en el aislamiento republicano a partir de 1936. Para esta reflexión es necesario señalar dos contradicciones con las que se encontró la política exterior republicana: la existente entre neutralidad y defensa del Pacto; y la que se refiere a la igualdad entre naciones y su grado de compromiso ante las grandes cuestiones.

El problema central parece residir en que lo que se dirimía en el espacio europeo de los años treinta no eran cuestiones ideológicas, sino la defensa de algo más terrenal, el *statu quo* continental. Para Francia y Checoslovaquia no existían tales contradicciones, pues no podía haber neutralidad en la defensa del nuevo orden (de ahí la importancia que otorgaban a la seguridad) y ambas parecían tener claro que eran las grandes potencias las que debían marcar el ritmo en cuestiones claves como el desarme. Cabe por ello preguntarse si los dirigentes republicanos fueron conscientes de lo que, en última instancia, suponía la SDN y el peso que en las decisiones de Ginebra tenían los intereses nacionales. Entendemos que la experiencia de todos ellos les permitió darse cuenta de la verdadera dimensión del dilema, aunque no parece que lo expresaran de forma clara.

Para afrontar los grandes problemas del periodo y estas contradicciones, se aprecian dos posturas entre los dirigentes republicanos del primer bienio, una más idealista (defendida por Madariaga) y otra más realista (defendida por Azaña y en la

que también destaca Doussinague). Entre ambas posturas osciló Zulueta, que finalmente se decantó por la segunda a pesar de haber sido un elemento clave en la primera.

El primer enfoque resultaba más coincidente con las declaraciones filosocietarias que hasta ese momento habían expresado gran parte de los dirigentes republicanos. Madariaga se identificaba con la defensa de los grandes ideales y pretendía utilizar, como principal herramienta negociadora, el prestigio que ostentaba España en la comunidad internacional en su calidad de antigua potencia y cabeza de la cultura hispanoamericana. Siguiendo estas premisas, el diplomático enfocó su estrategia hacia la formación del Grupo de los Ocho sobre una base ideológica (democracias más o menos progresistas) en un intento por hacer frente a las dos contradicciones que apuntábamos anteriormente. Esta supuesta afinidad se demostró insuficiente para mantener la unidad de acción dentro de un grupo con intereses tan diversos y en un contexto de creciente tensión.

Frente a esta postura, existía una segunda posición que parece que, finalmente, contó con mayor consenso. Se trata de una concepción más realista de las relaciones exteriores que buscaba aumentar y consolidar la relevancia geoestratégica del país a través, sobre todo, de mejoras técnico-militares. Quizá el informe que mejor representa esta idea sea el realizado por Doussinague sobre el «Mar Ibérico» en el que proponía alcanzar objetivos concretos (mejorar la posición en el Mediterráneo) que permitieran negociar sobre una base más sólida con el resto de las potencias. Como principal contradicción, podríamos señalar que, mientras defendía cierta neutralidad en los complicados asuntos continentales, apostaba por una posición más activa en la defensa del *statu quo* mediterráneo.

Esta postura, que proponía (ya fuera por ideología o por interés nacional) abstenerse de los complicados problemas centroeuropeos, fue la seguida por los gobiernos republicanos (asesorados por la Junta Permanente de Estado) ante la imposibilidad de resolver las antinomias existentes.

Llegamos aquí a la relectura que podemos hacer de la neutralidad «a machamartillo» que se adoptó a partir de ese momento, favorecida por el aumento de la tensión y el cambio de bienio. Hemos visto que, Doussinague, propuso esta estrategia como forma de presión a Francia dentro de una línea de actuación más

amplia para la política exterior española. En ese sentido, la neutralidad debía de ser no solo un ideal sino una herramienta más en las complicadas negociaciones internacionales. A su favor podemos decir que esta estrategia debía venir refrendada por la Junta Permanente de Estado, formada por personalidades de todo el espectro político y que pretendía evitar los habituales bandazos originados por los cambios de gobierno. Parece que la estrategia se adoptó, aunque en su proposición inicial fue vista como excesivamente pro germana y finalmente se fue moderando. Sin embargo, a partir de la salida de Doussinague la neutralidad estricta dejó de ser una herramienta de presión y pasó a ser utilizada por los sectores más conservadores para tolerar el revisionismo germano e italiano en un contexto internacional cada vez más tenso, demostrándose el doble filo de esta herramienta.

Cabe la duda de si Doussinague, persona conservadora, escondía algún tipo de intención germanófila en sus propuestas. Sin embargo, lo que se aprecia nuevamente es cierta falta de continuidad en la elaboración de la política exterior, lo que provocó que, una estrategia que podía favorecer al país, se volviera contra los intereses de la República al servir de amparo de las posiciones más extremistas.

Tras esta reflexión, cabe destacar que la investigación abre más preguntas de las que ha intentado cerrar. Además de la necesidad de profundizar en algunos aspectos concretos de las relaciones bilaterales, surgen, en nuestra opinión, otras grandes cuestiones que apuntamos brevemente.

En primer lugar, existen lagunas sobre el papel desempeñado por España en la situación del ex emperador Carlos y la posterior estancia de Zita en tierras españolas. Dado que se trata de elementos importantes en la estabilización de la situación europea de los años veinte y que, durante los críticos meses que van de marzo a octubre de 1921 hubo contactos con el gobierno español para que aceptase a Carlos y su familia, sería interesante realizar un esfuerzo para conocer las opiniones y variables que frenaron su llegada. Lo mismo ocurre con la estancia de Zita y sus hijos en España, especialmente si consideramos la posterior e importante vinculación que tuvo el primogénito Otto con el régimen franquista, que bien pudo fraguarse durante aquella primera estancia.

En segundo lugar, esta investigación pone de relieve el papel de ciertos personajes que requerirían un mayor estudio. Sin duda, el principal es Vlastimil Kybal,

el verdadero motor de las relaciones hispano-checoslovacas del periodo y del que existe un archivo personal (repartido entre Chequia y Estados Unidos) poco trabajado desde el punto de vista hispano. Destacamos la correspondencia mantenida con algunos de los grandes personajes españoles de su época y sus diarios personales. Uno de los elementos más significativos es el que se refiere a su papel como «promotor», dentro de lo que sus responsabilidades como representante de otro país le permitían, del cambio político en España, pues se le puede considerar desde su llegada como un miembro activo del movimiento intelectual que permitió la llegada de la II República. Esto le convertía en uno de los diplomáticos, cuando no el principal, más próximo y mejor informado sobre los profundos cambios que se estaban desarrollando en España entre 1928 y 1931.

También desconocida y fascinante resulta la figura de Ginés Ganga, el primer lector español en Checoslovaquia, como parte de un tipo de intelectual de segundo nivel, muy activo en prensa e implicado en algunos de los acontecimientos más señalados de la primera mitad del siglo XX. Por señalar brevemente algunos de los aspectos más significativos de su biografía, podemos destacar su temprana vinculación al socialismo «caballerista», sus estancias como lector en Francia y en Checoslovaquia, su participación en la revolución de 1934 (por la que fue encarcelado), su elección como diputado del Frente Popular, su actividad durante la guerra (donde podemos destacar su vuelta a Praga como secretario de la Legación) y su exilio en Argelia y México, donde falleció.

Igualmente, nos parece importante realizar un estudio más elaborado sobre el interés que despertaron las nuevas regiones de la Europa centro-oriental tanto en los gobiernos como en los intelectuales de la época de entreguerras. Ha salido a relucir en esta investigación el proceso de formación del Comité Hispano-Eslavo, primera institución española que intentó acercarse con espíritu académico a los pueblos que conformaban esta parte del continente y que entronca con el interés, mucho más arraigado, por los judíos sefardíes o por Rusia. Por ello sería interesante conocer las relaciones existentes con los otros países de la Pequeña Entente y con Polonia, para poder formarse una idea más amplia sobre la actitud española hacia esta «nueva» Europa surgida en 1918.

Respecto a la acción exterior republicana, surge de este estudio la necesidad de examinar con mayor profundidad la labor de la Junta Permanente de Estado, proyecto modernizador de la toma de decisiones de la política exterior española que quedó inconcluso por los acontecimientos de 1936.

De este mismo periodo, también cabe destacar el papel de José María Doussinague entre el inicio de 1933 y mediados de 1934. Especialmente significativo es el documento sobre la política hacia Francia que permite intuir una política exterior más elaborada e inteligente. A pesar de que la presión sobre Francia no era una estrategia del todo novedosa, sí que lo parece la sutileza que se proponía en su ejecución y el hecho de que fuera llevada a cabo por un gobierno republicano. Estas circunstancias y el hecho de que sea un documento muy poco conocido hacen necesario, en nuestra opinión, visitar algunos de los acontecimientos de la época y la percepción de la política exterior de ese periodo.

El desconocimiento de este documento genera a su vez varias preguntas, algunas de las cuales se extienden en el tiempo más allá del límite cronológico de este trabajo. Si, como apuntan los datos conocidos hasta ahora y los propios resultados de esta investigación, la estrategia exterior republicana de aquellos meses siguió en gran parte la línea estratégica marcada por Doussinague, sorprende la ausencia de referencias a este extenso informe en los cuadernos de Aguinaga, documentos que, en gran parte, han servido para entender la política exterior del periodo. Esta ausencia pudo ser consciente, por algún motivo que desconocemos, o no premeditada, debido a la falta de este documento en los archivos del ministerio (el autor de esta investigación realizó una búsqueda sin ser capaz de hallarlo) y a su desconocimiento por parte de José María Aguinaga. Esta última circunstancia es posible, pero sorprendería que Aguinaga, sucesor de Doussinague en el puesto de subsecretario y uno de los protagonistas de las acciones que se tomaron en aquellos meses, desconociera esta estrategia. La extrañeza que nos generan estas dos situaciones, la ausencia del informe y el aparente desconocimiento de Aguinaga nos lleva a pensar que existió alguna razón para sacarlo del análisis de la política exterior de la época. Si se llegara a demostrar la intencionalidad de este «olvido» y sin desmerecer el valor de los textos de Aguinaga, sería necesario revisar otros pasajes controvertidos de la política exterior que han tomado estos cuadernos como fuente principal.

Esta situación nos hace igualmente preguntarnos por los motivos de la salida de Doussinague de la primera plana del ministerio en 1934. Como hemos analizado a lo largo del trabajo, su estrategia planteaba presionar a Francia, pero con un ojo puesto en la potencia que realmente tenía interés en forzar una revisión del orden mediterráneo, Italia. Estas circunstancias coinciden con el momento en el que, por diversos motivos, diferentes sectores de la derecha española buscaban aproximarse a Mussolini. Como sabemos por los estudios de las últimas décadas, el dictador italiano estaba al tanto de los planes contra la república y fue una pieza clave por su apoyo a los elementos más extremistas que alentaron el golpe de Estado de julio de 1936. Por tanto, cabe preguntarse si tuvo algún tipo de influencia en la salida de Doussinague esta actitud de precaución hacia Italia.

Pensamos que, dado que la neutralidad fue un elemento fundamental de la política exterior española de aquellos años, un mayor conocimiento de todas estas cuestiones no solo ayudaría a comprenderla mejor, sino que, probablemente y puesto que Doussinague volvió a ser determinante a partir de 1942, redundaría en un entendimiento más profundo de las posturas neutrales adoptadas por España durante la Segunda Guerra Mundial.

## FUENTES

---

### I) ARCHIVOS

#### a. Checos

- Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Checa (*Archiv Ministerstva zahraničních věcí*). Praga.

- II Sección – Política, 1918-1939 (*II. sekce – politická 1918-1939*).
- III Sección- Informativo 1918-1939 (*III. sekce – zpravodajská 1918-1939*)
- IV Sección – Economía, 1918-1939 (*IV. sekce – národohospodářská 1918-1939*).
- Informes políticos, 1918-1977. España-Madrid. (*Politické zprávy 1918-1977, Španělsko-Madrid*).
- Protocolo diplomático I, 1918-1939 (*Diplomatický protokol I, 1918-1939*).
- Telegramas recibidos y enviados, 1918-1939 (*Telegramy došlé a odeslané 1918-1939*).

- Archivo Nacional de la República Checa (*Národní Archiv*). Praga.

- Fondo de Vlastimil Kybal.
- Ministerio de Asuntos Exteriores - Archivo I de Recortes, 1916-1944 (*Ministerstvo zahraničních věcí - výstřižkový archiv I, 1916-1944*).

- Archivo de la Cancillería del Presidente de la República (*Archiv Kanceláře prezidenta republiky*). Praga.

#### b. Españoles

- Archivo General de la Administración. Alcalá de Henares (Madrid).

- Archivo Renovado.
- Expedientes de personal.

- Archivo General de la Universidad de Navarra. Pamplona.

- Fondo de José María Doussinague y Teixidor.



- Archivo Histórico Nacional. Madrid.
  - Ministerio de Estado
- Archivo de la Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas. Madrid.
- Archivo de Palacio. Madrid.

## II) DOCUMENTOS DIPLOMÁTICOS

- FLEURY, Antoine (ed.); IMBODEN, Gabriel (ed.): *Diplomatic Documents of Switzerland (1920-1924)*, vol. 8, Bern 1988.
- FAVEZ, Jean-Claude et al. (ed.): *Diplomatic Documents of Switzerland (1930-1933)*, vol. 10, Bern, 1982.

## III) ACTAS, ANUARIOS Y BOLETINES OFICIALES

### a. Checos

- Congreso de los Diputados (*Poslanecká sněmovna*): *Diarios de Sesiones (Tisky)*

### b. Españoles

- Congreso de los Diputados: *Diarios de Sesiones* (Madrid).
- *Gaceta de Madrid*.
- Senado: *Diarios de Sesiones* (Madrid).

### c. Sociedad de Naciones

- *Boletín Mensual de la Sociedad de las Naciones*.

## IV) FUENTES HEMEROGRÁFICAS

### a. Checoslovacas (1919-1936)

Čas

*Čech*

*Československá republika*

*Československo-jihoslovanská liga*

*Český svět illustrovaný čtrnáctidenník*

*Domov a svět*

*Hospodářský archiv*

*Humoristické Listy*

*Lidové noviny*

*Lidové listy*

*Morgenpost*

*Národní listy*

*Národní listy večerník*

*Národní politika*

*Naše doba*

*Polední list*

*Prager Presse*

*Prager Tagblatt*

*Rozkvět*

*Rudé pravo*

*Skaut-Junák*

*Světobzor*

*Venkov*

*Volná myšlenka*

#### **b. Españolas (1918-1940)**

*ABC*

*Actualidad hispana*

*África y América: revista mercantil internacional*

*Ahora*

*Blanco y Negro*

*Crisol*

*El Debate*  
*El Diluvio*  
*El Fígaro*  
*El Financiero*  
*El Globo*  
*El Imparcial*  
*El Liberal*  
*El luchador*  
*El Progreso agrícola y pecuario*  
*El siglo futuro*  
*El Socialista*  
*El Sol*  
*España. Semanario de la vida nacional*  
*Estampa*  
*Heraldo de Madrid*  
*La Acción*  
*La Correspondencia de España*  
*La Época*  
*La Gaceta Literaria*  
*La hormiga de oro*  
*La Libertad*  
*La Nación*  
*La Voz*  
*La Voz de Aragón*  
*Luz*  
*Mundo gráfico*  
*Nuevo Mundo*  
*Ondas*  
*Revista de ciencias jurídicas y sociales*  
*Ritmo: revista musical ilustrada,*  
*Tierra Firme*

## V) FUENTES IMPRESAS COETÁNEAS

- AGRUPACIÓN DE AMIGOS DE CHECOESLOVAQUIA: *Exposición de recuerdos españoles en Checoeslovaquia*, Madrid, Tipografía Artística, 1931.
- BARRIOBERO Y HERRÁN, Eduardo: *Cómo está Europa: Noticia de un viaje al través de varias repúblicas y una monarquía (Francia, Alemania, Austria, Checoslovaquia, Yugoslavia e Italia)*, Madrid, Pueyo, 1921.
- BENEŠ, Edvard: *Problémy nové Evropy a zahraniční politika československá. Projevy a úvahy z r. 1919-1924*, Praha, Melantrich, 1924.
  - *Boj o mír a bezpečnost státu československá zahraniční politika v projevech ministra Dra Ed. Beneše 1924-1933*, Praha, Orbis, 1934.
- BLASCO IBÁÑEZ, Vicente: *Oriente (Viajes)*, Valencia, Prometeo, 1919.
  - *Král Alfons XIII, demaskován: vojenský teror ve Španělsku: spoutaný národ*, Praha Miloslav Nebeský, 1925.
- ČAPEK, Karel: *Výlet do Španělska, osvětlené obrázky autorovými*, Praha, Aventinum, 1930.
- *Československá statistika – Svazek 9. Sčítání lidu v Republice Československé ze dne 15. Února 1921*, Praha, Státní úřad statistický, 1924-1927.
- COMITÉ HISPANO-ESLAVO: *Memoria correspondiente al año 1931*, Madrid, Nueva Imprenta Radio, 1932.
  - *Memoria correspondiente al año 1932*, Madrid, Nueva Imprenta Radio, 1933.
- COMITÉ EDUCACIÓN FÍSICA PRO SOKOL: *IX Congreso de los Gimnastas checoslovacos Sokol en Praga*, Madrid, Nueva Imprenta Radio, 1932.
- CONSEJO DE LA ECONOMÍA NACIONAL. SECCIÓN DE INFORMACIÓN COMERCIAL: *Convenio de comercio entre España y Checoslovaquia firmado en Madrid el 29 de julio de 1925*, Madrid, Imprenta del Ministerio de Estado, 1927.
- DURYCH, Jaroslav: *Pout' do Španělska*, Praha, Ladislav Kuncíř, 1929.
- ENGLIŠ, Karel: *Introducción a la ciencia financiera*, Barcelona, Editorial Labor, 1937.
- FASTER, René: *La música checa y Checoslovaquia*, Madrid, Sociedad Anónima de Imprenta, 1924.
- FIGUEROA Y TORRES, Álvaro: *Las responsabilidades políticas del Antiguo Régimen*, Madrid, Renacimiento, 1924.
- GARCÍA GUIJARRO, Luis: *La exportación agrícola española y su importancia en el comercio exterior*, Madrid, Sucesores de Rivadeneyra, 1928.

- *La concurrencia de España a las Ferias Internacionales de Muestras de Praga y Fráncfort del Main*, Madrid, sin nombre, 1929.
  - *Las frutas de hueso en el mercado checoslovaco. Frescas, desecadas y en pulpa*, Madrid, Sucesores de Rivadeneyra, 1936.
  - *Checoslovaquia como mercado de grasa animales y aceites vegetales*, Madrid, Sucesores de Rivadeneyra, 1937.
- HOUDKOVÁ, Božena: *Česko-španělská bibliografie*, Praha, Obec pražská, 1930.
- INSTITUTO ESPAÑOL E IBEROAMERICANO EN PRAGA; BIBLIOTECA MUNICIPAL CENTRAL DE PRAGA: *Catálogo. Exposición del libro español y del arte gráfico, unida a una exhibición de traducciones del español al checo*, Praha, Španělský a iberoamerický ústav, 1930.
- JIMÉNEZ DE ASÚA, Luis: «Los nuevos proyectos de Códigos penales de Polonia, de Checoslovaquia y de Rusia», *Revista Penal Argentina*, Tomo II, enero-junio 1923.
- JUNTA PARA AMPLIACIÓN DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS: *Memoria correspondiente a los cursos 1924-5 y 1925-6*, Madrid, Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones científicas, 1927.
- KYBAL, Vlastimil: *Über die Bedeutung des General-Archivs zu Simancas*, Wien, Gesellschaft für Neuere Geschichte Österreichs, 1910.
- *O Španělsku: cestovní dojmy a úvahy*, Praha, Miloš Procházka, 1928.
  - *Tomás G. Masaryk*, Madrid, Compañía Ibero-Americana de Publicaciones, 1930.
  - *Los orígenes diplomáticos del Estado checoslovaco*, Madrid, Compañía Ibero-Americana de Publicaciones, 1930.
  - *La República checoslovaca. Su formación política y administrativa, su potencia económica*, Madrid, Javier Morata, 1933.
  - *Misión diplomática en España y en Portugal (1927-1933)*, Madrid, Imp. De A. Marzo, 1933.
  - *Velikáni španělských dějin*, Praha, Nákladem jednoty československých matematiků a fysiků, 1935.
- LÁSKA, Václav; PANTOFLIČEK, Jaroslav: *Atlas Republiky československé*, Praha, Orbis, 1935.
- LENZ, Jaroslav: *Kulturní styky českošpanělské v zrcadle dějin*, Praha, Španělský ústav, 1930.
- *Las relaciones culturales checohispanas a través de la Historia*, Praga, Instituto Español e Iberoamericano de Praga, 1930.
  - *Španělské kulturně historické památky v Praze (Monumentos histórico-culturales españoles en Praga)*, Praha, Španělský a iberoamerický ústav, 1935.
- MARICHALAR Y MONREAL, Luis: *El Congreso de Praga y la política social*, Toledo, Imprenta del Colegio de María Cristina, 1927.

- MASARYK, Tomáš G.: *Der Selbstmord als sociale Massenerscheinung der modernen Civilisation*, Wien, Verlag von Carl Konegen, 1881.
  - *Nová Evropa. Stanovisko slovanské*, Praha, Nákladem Gustava Dusbského, 1920.
  - *Světová revoluce. Za války a ve válce (1914-1918)*, Praha, Orbis, 1925.
  - *Cesta demokracie soubor projevů za republiky Sv. 1. 1918-1920*, Praha, Čin, 1933.
  - *El ideal de humanidad*, Madrid, Orto, 1934.
- MIRKINE-GUETZÉVITCH, Boris: *Las nuevas Constituciones del mundo*, Madrid, Editorial España, 1931.
- MÜLDNER, Josef: *Španělsko včera a dnes*, Praha, Československá grafická Unie, 1937.
- NOVOTNÝ, Otakar: *Cestování s Mánesem ve Španělsku*, Praha, Spolek výtvarných umělců Mánes, 1935.
- PALACIOS MORINI, Leopoldo: *La jornada de ocho horas en España*, Madrid, Sociedad para el Progreso de la Legislación del Trabajo, 1924.
- PAZ Y ESPESO, Julián: *Archivo General de Simancas. Catálogo II. Secretaría de Estado (Capitulaciones con la Casa de Austria y papeles de las negociaciones de Alemania, Sajonia, Polonia, Prusia y Hamburgo) 1493-1796*, Madrid-Wien, A. Hölder, 1912.
- RAPPARD, William E.: «Small States in the League of Nations», *Problems of Peace*, 9 (1934), págs. 14-53.
- RIVERA PASTOR, Francisco: *El control obrero en la gestión de empresas*, Madrid, Sociedad para el Progreso de la Legislación del Trabajo, 1924.
- ROSŮLEK, Jan Vaclav: *Lístky ze Španěl*, Praha, Václav Petr, 1929.
  - (Con el pseudónimo DRNÁK, Vladimír) *Španělská rapsodie*, Praha, Družstevní práce, 1935.
- RUIZ-FUNES GARCÍA, Mariano: *El anteproyecto penal checoeslovaco*, Madrid, Editorial Reus, 1929.
- SERCH I GELAMBÍ, Amadeu: *L'exemple de Txecoslovaquia. Els Sokols. La lluita per la independència*, Barcelona, Ed. Barcino, 1932.
- SLABÝ, Rudolf J.: *Checoslovaquia: su presente, su pasado, sus relaciones culturales con España y los países iberoamericanos*, Madrid, Espasa-Calpe, 1933.
- SOCIEDAD «HOLLAR», AGRUPACIÓN DE AMIGOS DE CHECOESLOVAQUIA: *Exposición del grabado y del arte del libro checoeslovaco en la Sociedad española de Amigos del Arte*, Madrid, s.n., 1929.
- SOSA Y PÉREZ, Luis de: *Masaryk y Checoslovaquia*, Madrid, Mundo Eslovo, 1935.

- TEXTOR, Lucy Elizabeth: *Land Reform in Czechoslovakia*, London, George Allen & Unwin, 1923.
- UNIÓN NACIONAL DE LA EXPORTACIÓN AGRÍCOLA: *Španělské pomeranče, jejich příprava a užití*, Praha, L. Janu, 1935.
- VERDAGUER, Jacint: *Atlantis*, Praha, Jaroslav Pospíšil, 1891.
- WIEHEN, Joseph: *La reforma agraria en Checoslovaquia*, Madrid, Instituto Ibero-Americano de Derecho Comparado, 1923.
- WILSON, Woodrow: *Discursos y mensajes de Estado del presidente Wilson*, New York, Appleton y Compañía, 1919.
- ZGURIŠKA, Zuzka: *Španielské pohľadnice*, Praha-Bratislava, J. Otto, 1931.

## BIBLIOGRAFÍA

---

- ÁDÁM, Magda: *The Little Entente and Europe (1920-1929)*, Budapest, Akadémiai Kiadó, 1993.
- *The Versailles system and Central Europe*, Aldershot, Variorum Collected Studies Series, 2004.
- AGRAMONTE CORTIJO, Francisco: *El frac a veces aprieta*, La Coruña, Ediciones del Viento, 2011.
- ALCALÁ-ZAMORA TORRES, Niceto: *Memorias. (Segundo texto de mis memorias)*, Barcelona, Editorial Planeta, 1977.
- ARON, Raymond: *Paz y guerra entre las naciones*, Madrid, Alianza Editorial, 1985.
- AROSTEGUI SÁNCHEZ, Julio: *Largo Caballero: El tesón y la quimera*, Madrid, Debate, 2013.
- AIZPURU MURUA, Mikel: *El informe Brusiloff. La Guerra Civil de 1936 en el Frente Norte vista por un traductor ruso*, Zarautz, Alberdania, 2009.
- AUBERT, Paul: «Los intelectuales y la II República», *Ayer*, nº 40, 2000, págs. 105-133.
- AVILÉS FARRÉ, Juan: «Ensayo bibliográfico: dos décadas de historiografía política sobre la Segunda República», *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, nº 51, 2017, págs. 151-161.
- AZAÑA DÍAZ, Manuel: *Diarios, 1932-1933. «Los cuadernos robados»*, Barcelona, Crítica, 1997.
- *Diarios completos*, Barcelona, Crítica, 2000.
- AZCÁRATE DIZ, Manuel: *Derrotas y Esperanzas. La República, la Guerra Civil y la Resistencia*, Barcelona, Tusquets, 1994.
- AZCÁRATE Y FLÓREZ, Pablo de: *Minorías nacionales y Derechos Humanos*, Madrid, Publicaciones del Congreso de los Diputados, 1998.
- BARREIRO GORDILLO, Cristina: «España y la Gran Guerra a través de la prensa», *Aportes: Revista de Historia Contemporánea*, Año nº 29, nº 84, 2014, págs. 161-182.
- BARRIO ALONSO, Ángeles (Ed.): monográfico de *Ayer*, *La crisis del régimen liberal en España (1917-1923)*, nº 63, 2006/3.



- BARTEČEK, Ivo: «Vlastimil Kybal a Španělsko», en BARTEČEK, Ivo (ed.); RESKA, Jaroslav (ed.): *České země a Španělsko. Z dějin česko-španělských vztahů*, Ostrava, Filozofická fakulta Ostravské univerzity, 1996, págs. 105-115.
- BÁTONYI, Gábor: *Britain and Central Europe, 1918-1933*, Oxford, OUP, 1999.
- BERDAH, Jean François: *La democracia asesinada: la República española y las grandes potencias, 1931-1939*, Barcelona, Crítica, 2002.
- BINKOVÁ, Simona: «La imagen de España en Bohemia de finales del siglo XIX (Los libros de viaje de Jiří Guth, Pavel Durdík y Erazim Vlasák)», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 199-217.
- «El I y el II Simposio Internacional *Relaciones checo-españolas*», *Ibero-Americana Pragensia. Anuario del Centro de Estudios Ibero-Americanos de la Universidad Carolina de Praga*, Año XLII, Karolinum, 2008, págs. 203-206.
  - «Manifestaciones de la leyenda negra antiespañola en los países checos y posibles vías de difusión», *Dvacáté století - The Twentieth Century*, 3, 2017, págs. 39-63.
- BLEDSOE, Gerie Brown: «La Oficina Española de la Sociedad de Naciones», *Revista de Política Internacional*, nº 27, Madrid, 1976, págs. 123-131.
- «Spanish Foreign Policy, 1898-1936», en CORTADA, James W. (ed.): *Spain in the Twentieth Century World. Essays on Spanish Diplomacy, 1898-1978*, London, Aldwych, 1980.
- BŘACH, Radko: *Československo a Evropa v polvině dvacátých let*, Praha, Paseka, 1996.
- BREJCHA, Miroslav: *Československý diplomat JUDr. Robert Flieder*, Trabajo de Licenciatura dirigido por PhDr. Jana Čechurová, Universidad Carolina de Praga, 2006.
- CALDUCH CERVERA, Rafael: «La política exterior de los Estados», en PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España. De 1800 hasta hoy*, Barcelona, Editorial Ariel, 2010, págs. 31-54.
- CASANOVA GÓMEZ, Marina: «El problema de las minorías en Checoslovaquia durante la I República (1918-1938)», *Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia contemporánea*, nº 8, 1995, págs. 111-130.
- *La diplomacia durante la guerra civil*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1996.
- CASTIELLA Y MAÍZ, Fernando María: *Una batalla diplomática*, Barcelona, Planeta, 1976.
- CARR, Edward H.: *La crisis de los veinte años (1919-1939). Una introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 2004.
- CARR, Raymond: *España 1808-1975*, Barcelona, Editorial Ariel, 2003.

- CHAVES NOGALES, Manuel: *La vuelta a Europa en avión: un pequeño burgués en la Rusia roja*, Barcelona, Libros del Asteroide, 2012.
- COLACRAI, Miryam (comp.): *Relaciones Internacionales. Viejos temas, nuevos debates*, Rosario, CERIR, 2001.
- COMÍN COMÍN, Francisco: «La economía española en el periodo de entreguerras (1919-1935)», en NADAL LORENZO, Jordi (comp.); CARRERAS I ODRIOZOLA, Albert (comp.); SUDRIÁ, Carles (comp.): *La economía española en el siglo XX. Una perspectiva histórica*, Barcelona, Ariel, 1994.
- COOPER, Andrew F. et al.: *Relocating Middle Powers: Australia and Canada in a Changing World Order*, Vancouver, UBC Press, 1993.
- CORCUERA ATIENZA, Francisco Javier: «El constitucionalismo de entreguerras y la Constitución española de 1931», *Historia contemporánea*, nº 6, 1991, págs. 15-45.
  - «La Constitución española de 1931 en la historia constitucional comparada», *Fundamentos. Cuadernos monográficos de teoría del Estado, derecho público e historia constitucional*, nº 2, 2000, págs. 629-695.
- CORTÉS CAVANILLAS, Julián: *Alfonso XIII y la Guerra del 14*, Madrid, Alce, 1976.
- CHUDOBA, Bohdan: *Španělé na Bílé hoře: tři kapitoly z evropských politických dějin*, Praha, Vyšehrad, 1945.
  - *España y el imperio (1519-1643)*, Madrid, Rialp, 1963.
- DELGADO GÓMEZ-ESCALONILLA, Lorenzo: «El factor cultural en las relaciones internacionales: una aproximación a su análisis histórico», *Hispania*, vol. 54, 186, 1994, p. 257-278.
  - «Diplomáticos e intelectuales en la planificación de la política cultural», *Bulletin d'histoire contemporaine de l'Espagne*, nº 28-29, 1999, págs. 275-288.
- DEJMEK, Jindřich: «Vyslanec Československa v románském a iberoamerickém světě», *Mezinárodní politika*, nº 8, 1993, págs. 28-30.
  - *Československo, jeho sousedé a velmoci ve XX. Století (1918 až 1992)*, Praha, Centrum pro ekonomiku a politiku, 2002.
  - *Edvard Beneš. Politická biografie českého demokrata. Část první. Revolucionář a diplomat (1884-1935)*, Praha, Karolinum, 2006.
  - *Diplomacie Československa. Díl I. Nástin dějin ministerstva zahraničních věcí a diplomacie (1918-1992)*, Praha, Academia, 2012.
  - *Diplomacie Československa, Díl II. Biografický slovník československých diplomatů (1918-1992)*, Praha, Academia, 2013.
  - «Španělská občanská válka a Československá diplomacie 1936-1939», en MARŠÁLEK, Zdenko (coord.); VORÁČEK, Emil (coord.): *Interbrigadisté, Československo a španělská občanská válka*, Praha, Historický ústav, 2017, págs. 127-145.

- DEJMEK, Jindřich; KOLÁŘ, František: *Československá zahraniční politika a vznik Malé dohody 1920-1921*, Praha, Ústav mezinárodních vztahů-Karolinum, 2 tomos, 2004-2005.
- DE LA TORRE GÓMEZ, Hipólito: «La *regeneración* internacional fallida (1914-1931)», en PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España (1800-2003): historia, condicionantes y escenarios*, Barcelona, Ariel, 2003, págs. 437-452.
- DOUGHERTY, James E.; PFALTZGRAFF, Robert L.: *Teorías en pugna en las relaciones internacionales*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 1993.
- DUGAST ROUILLÉ, Michel: *Charles de Habsbourg. Le dernier empereur, 1887-1922*, París, Ed. Duculot, 1991.
- DUROSELLE, Jean-Baptiste: *Todo imperio perecerá. Teoría sobre las relaciones internacionales*, México, Fondo de Cultura Económica, 1998.
- EGIDO LEÓN, María de los Ángeles: *La concepción de la política exterior española durante la Segunda República (1931-1936)*, Madrid, UNED, 1987.
  - «La proyección exterior de España en el pensamiento de Manuel Azaña», en ALTED VIGIL, Alicia (coord.); EGIDO LEÓN, María de los Ángeles (coord.); MANCEBO ALONSO, María Fernanda (coord.): *Manuel Azaña: Pensamiento y acción*, Madrid, Alianza Editorial, 1996, págs. 75-100.
  - «A propósito de los nuevos cuadernos. Algunas reflexiones sobre el pensamiento político internacional de Manuel Azaña», *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, Centre National de la REcherche Scientifique, Université de Provence, nº 28-29 (décembre 1998-juin 1999), págs. 303-324.
  - «Fernando de los Ríos y las relaciones exteriores de la República», *Sistema*, nº 152-153, noviembre 1999, págs. 225-239.
  - «La dimensión internacional de la II República. Un proyecto en el crisol», en TUSELL GÓMEZ, Javier (ed.); AVILÉS FARRÉ, Juan (ed.); PARDO SANZ, Rosa (ed.): *La política exterior de España en el siglo XX*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2000, págs. 189-220.
  - «Azaña y Herriot», en EGIDO LEÓN, María de los Ángeles (ed.): *Azaña y los otros*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2001, págs. 103-126.
  - «Pacifismo y europeísmo», en EGIDO LEÓN, María de los Ángeles (ed.): *Memoria de la II República. Mito y realidad*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2006, págs. 245-269.
  - «Los compromisos internacionales de un país neutral», *Historia del presente*, nº 7, 2006, págs. 27-42.
  - «Azaña et la politique étrangère de l'Espagne», en AMALRIC, Jean-Pierre (coord.); DREYFUS-ARMAND, Geneviève (coord.); VARGAS, Bruno (coord.): *Huit ans de République en Espagne. Entre réforme, guerre et révolution (1931-1939)*, Toulouse, Presses universitaires du Midi, 2017, págs. 51-64.

- EGIDO LEÓN, María de los Ángeles. (ed.): *La II República y su proyección internacional. La mirada del otro*, Madrid, Catarata, 2017.

- EGIDO LEÓN, María Ángeles; EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: «El Hispanismo Histórico en Europa Central y Oriental», *Spagna contemporanea*, nº 28, año XV, 2005, págs. 221-249.

- EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: *Las relaciones de Franco con Europa Centro-Oriental (1939-1955)*, Barcelona, Ariel, 2001.

- «La Guerra Fría y los desplazamientos intraeuropeos de la Península Ibérica al Telón de Acero», en SZÁRAZ, Peter (ed.): *España y Europa central: El pasado y la actualidad de las relaciones mutuas*, Bratislava, Universidad de Comenius, 2004, págs. 101-111.
- «Republicanos en el Centro-Este de Europa: los intentos de normalización institucional», en EGIDO LEÓN, María Ángeles (coord.); EIROA SAN FRANCISCO, Matilde (coord.): *Los grandes olvidados. Los republicanos de izquierda en el exilio*, Madrid, CIERE, 2004.
- «Pax Romana y los estudiantes católicos del Este de Europa: Solidaridad y perspectivas de futuro», en SÁNCHEZ RECIO, Glicerio (coord.): *La Internacional Católica: «Pax Romana» en la política europea de posguerra*, Alicante, Biblioteca Nueva, 2005, págs. 257-301.
- «España, refugio para los aliados del Eje y destino de anticomunistas (1939-1956)», *Ayer*, nº 67, 2007 (3), págs. 21-48.
- «Las relaciones de Checoslovaquia y España tras la Segunda Guerra Mundial en el contexto de las relaciones de España con la Europa oriental», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 307-320.
- «La embajada de Praga y el servicio de información de Jiménez de Asúa», en VIÑAS MARTÍN, Ángel (dir.): *Al servicio de la República. Diplomáticos y guerra civil*, Madrid, Marcial Pons, 2010, págs. 207-240.
- «Una mirada desde España: mensajes y medios de comunicación de los refugiados de Europa del Este», *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 17 (2), 2011, págs. 479-497.
- *Isabel de Palencia. Diplomacia, periodismo y militancia al servicio de la República*, Málaga, Universidad de Málaga, 2014.
- «El interés por la Historia de España en Europa Centro Oriental», en BOTTI, Alfonso (coord.); CIPOLLONI, Marco (coord.); SCOTTI DOUGLAS, Vittorio (coord.): *Ispanismo internazionale e circolazione delle storiografie negli anni della democrazia spagnola (1978-2008)*, Roma, Rubettino, 2014, págs. 397-416.
- *Españoles tras el Telón de Acero: el exilio republicano y comunista en la Europa socialista*, Madrid, Marcial Pons, 2018.

- EIROA SAN FRANCISCO, Matilde; FERRERO BLANCO, María Dolores: «Introducción, estado de la cuestión y perspectivas de futuro», *Las relaciones de España con Europa centro-oriental (1939-1975)*, *Ayer*, nº 67, 2007 (3), págs. 11-20.

- «Las relaciones entre España y la Europa del Este. Las relaciones con Rusia/URSS», en HERNÁNDEZ RUIZ, Marta (coord.), BENEYTO, José María (dir.),

PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (dir.): *Historia de la política exterior española en los siglos XX y XXI Vol. II*, Madrid, CEU Ediciones, 2015, págs. 135-160.

- EIROA SAN FRANCISCO, Matilde (coord.); REQUENA GALLEGO, Manuel (coord.): *Al lado del gobierno del gobierno republicano. Los brigadistas de Europa del Este en la guerra civil española*, Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 2009.
- ELIZALDE PÉREZ-GRUESO, M<sup>a</sup> Dolores: «Diplomacia y diplomáticos en el estudio actual de las relaciones internacionales», *Historia Contemporánea*, nº 15, 1996, págs. 31-52.
- ESPARZA RUIZ, Daniel: «Miroslav Tyrš y el Sokol», *RYCYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, nº 27, 2012, págs. 103-105.
- FEIGL, Erich: *Zita de Habsbourg. Memoirs d'un empire disparu*, Paris, Criterion, 1991.
- FERENČUHOVÁ, Bohumila: «Pablo de Azcárate y el problema de minorías en la ex Checoslovaquia», en SZÁRAZ, Peter (ed.): *España y Europa central: El pasado y la actualidad de las relaciones mutuas*, Bratislava, Universidad de Comenius, 2004, págs. 57-70.
- FERNÁNDEZ NAVARRETE, Donato: «El papel del sector exterior en la economía española», en PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España (1800-2003)*, Barcelona, Editorial Planeta, 2010, págs. 129-152.
- FERRERO BLANCO, María Dolores: «Las reacciones en Europa tras la invasión soviética de Checoslovaquia en 1968», *Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, nº 45-46, 2004, págs. 218-240.
- FLORES JUBERÍAS, Carlos: «Dos décadas de estudios sobre la Europa oriental en España: un intento de sistematización», en FLORES JUBERÍAS, Carlos (coord.): *España y la Europa oriental: tan lejos, tan cerca*, Valencia, Universidad de Valencia, 2009, págs. 713-778.
- FORBELSKÝ, Josef: «Jacint Verdaguer en la Europa Central», *El Ciervo*, nº 495-496, págs. 31-32.
- FUENTES CODERA, Maximiliano: «La Gran Guerra en España: Polémicas intelectuales e impacto político y social», *Hispania Nova*, nº 15, 2017, págs. 373-393.
  - «El giro global y transnacional: las historiografías de la Gran Guerra tras los centenarios», *Historia y política: ideas, procesos y movimientos sociales*, nº 43, 2020, págs. 389-417.
- FUENTES CODERA, Maximiliano; GARCÍA SANZ, Carolina: «España y la Gran Guerra: Un análisis historiográfico a la luz del centenario», *Índice histórico español*, nº 128, 2015, págs. 97-136.

- GARCÍA DELGADO, José Luis: *La modernización económica en la España de Alfonso XIII*, Madrid, Espasa Calpe, 2002.
- GARCÍA SANZ, Carolina: *La Primera Guerra Mundial en el Estrecho de Gibraltar. Economía, política y relaciones internacionales*, Madrid, CSIC, 2011.
- GARCÍA SANZ, Fernando: *España en la Gran Guerra. Espías, diplomáticos y traficantes*. Barcelona, Galaxia Gutenberg, 2014.
- GARCÍA GUIJARRO, Luis: *Hespérides o la riqueza citrícola española*, Madrid, Oficina de Estudios Económicos del Ministerio de Comercio, 1957.
- GIL PECHARROMÁN, Julio: *Historia contemporánea de Europa centro-oriental. 2 vols.*, Madrid, UNED, 2002-2003.
- GONZÁLEZ CALBET, María Teresa: *La Dictadura de Primo de Rivera. El Directorio Militar*, Madrid, Ediciones El Arquero, 1987.
- GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo: *La España de Primo de Rivera. La modernización autoritaria 1923-1930*, Madrid, Alianza, 2005.
  - *Cifras cruentas. Las víctimas mortales de la violencia sociopolítica en la Segunda República (1931-1936)*, Granada, Comares, 2015.
  - «Tendencia y controversias de la historiografía sobre la política en la Segunda República española», *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, nº 52, 2017, págs. 23-55.
- GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo; AUBERT, Paul: *Nidos de espías. España, Francia y la Primera Guerra Mundial, 1914-1919*, Madrid, Alianza Editorial, 2014.
- GUSY, Christoph: «Las constituciones de entreguerras en Europa central», *Fundamentos. Cuadernos monográficos de teoría del Estado, derecho público e historia constitucional*, nº 2, 2000, págs. 593-625.
- GUTIÉRREZ RUBIO, Enrique; MARTÍN GIJÓN, Mario: «Entre política y literatura. La recepción de Miguel de Unamuno en el ámbito cultural checoslovaco hasta el año 1945», *Revista de literatura*, nº 158, 2018, págs. 173-196.
- HANUŠ, Jiří: «Bohdan Chudoba: the Tragic Story of a Talented Man», *Prager wirtschafts- und sozialhistorische Mitteilungen- Prague Economic and Social History Papers*, 2014, 19, 1, págs. 77-86.
- HERDEGEN, Matthias: *Derecho internacional Público*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, 2016.
- HEROUTOVÁ, Andrea: «Význam pravicové tiskové kampaně o španělské občanské válce pro radikalizaci české konzervativně autoritářské a fašizující programové báze»,

en SPRINGEROVÁ, Pavlína (Ed.): *Sedmdesát let od vypuknutí španělské občanské války: vnitřní a vnější aspekty konfliktu*, Hradec Králové, Gaudeamus, 2007, págs. 19-27.

- HERRERÍN LÓPEZ, Ángel; SUEIRO SEOANE, Susana: «Presentación del dossier “La imagen de la Dictadura de Primo de Rivera en las cancillerías europeas”», *Pasado y memoria: Revista de historia contemporánea*, nº 16, 2017, págs. 9-16.

- HNILICA, Jiří: *Francouzský institut v Praze 1920-1951. Mezi vzděláním a propagandou*, Praha, Karolinum, 2009.

- HOUSKA, Ondřej: *Praha proti Římu: československo-italské vztahy v letech 1922-1929*, Praha, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy, 2011.

- HOVI, Kalervo: *Alliance de revers: Stabilisation of France's Alliance Policies in East Central Europe, 1919-1921*, Turku, Turku University, 1984.

- HOWSON, Gerald: *Armas para España. La historia no contada de la Guerra Civil española*, Barcelona, Ediciones Península, 1998.

- HRBATA, František: «La Historia Moderna de España en la historiografía y el publicismo checos entre las guerras mundiales», *Ibero-Americana Pragensia*, Año V, 1971, págs. 173-181.

- «El ex-rey español Alfonso XIII en Checoslovaquia», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXII, 1988, págs. 191-197.
- «El historiador checo Vlastimil Kybal sobre España», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXV, 1991, págs. 87-106.
- «Los artistas checoslovacos en España en el año 1924», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXVIII, 1994, págs. 151-162.
- «Pablo Casals y la cultura checa», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXX, 1996, págs. 197-217.
- «“La peregrinación española” de Jaroslav Durych», *Ibero-Americana Pragensia*, nº 37, 2003, págs. 131-142.

- HRDLIČKA, Jaroslav: *Vlastimil Kybal, doma a v exilu*, Praha, Seriprint Praha, 2001.

- «Historik a diplomat Vlastimil Kybal», en BLÜMLOVÁ, Dagmar: *Čas optimismu a ctižádostivých nadjí. Prezentace a reprezentace české vědy a kultury v prvním desetiletí samostatného státu (1928-1929)*, České Budjovice, Společnost pro kulturní dějiny, 2009, págs. 29-44.
- «Historik-diplomat prof. Vlastimil Kybal a Španělsko: odrazy jeho vztahu ke Španělsku ve Slaném», en *Slaňáci ve světě : Slaný a Slánsko ve XX. století: sborník z historické konference*, Slaný, Wotrubia, 2017, págs. 71-85.

- HRDLIČKA, Jaroslav (ed.); LÁŠEK, Jan B. (ed.): *Paměti Vlastimila Kybala- Díl I*, Chomutov, L. Marek, 2012.

- HRUŠKOVÁ, Tereza: «Obchod s cukrem v Československu a Španělsku v meziválečném období», en DRÁBEK, Jakub (ed.); TÓTH, Andrej (ed.); SKŘIVAN, Aleš (ed.):

*Cukrovarnický průmysl jako opomíjený aktér mezinárodního obchodu v meziválečném období*, České Budějovice, Halama, 2017, págs. 193-209.

- INSÚA Y ESCOBAR, Alberto: *Amor, viajes y literatura: Memorias*, Madrid, Editorial Tesoro, 1959.

- JAROŠ, Jan: *Budovy zastupitelských úřadů ČSR v meziválečném období; strategie jejich výběru a získávání*, Diplomova práce, Universidad Carolina, 2006.

- JELÍNEK, Petr: *Zahraničně-politické vztahy Československa a Polska, 1918-1924*, Opava, Matice slezská, 2009.

- JETEL, Daniel: «Edvard Beneš, der Abessinienkonflikt und die tschechoslowakische Aussenpolitik des Jahres 1935», *Prague Papers on the History of International Relations*, 2/2017, págs. 47-70.

- JIRÁNEK, Tomáš: «Las actividades del embajador checoslovaco Dr. Vlastimil Kybal en México de 1935 a 1938», *Ibero-Americana Pragensia*, Año XXVII, 1993, págs. 51-61.

- KÁRNÍK, Zdeněk: *České země v éře První republiky (1918-1938) Vol. I, II, y III*, Praha, Libri, 2000-2003.

- *České země v éře první republiky. Vznik, budování a zlatá léta republiky (1918-1929)*, Praha, Libri, 2017.

- KARSH, Efraim: *Neutrality and small states*, London-New York, Routledge, 1990.

- KAŠPAROVÁ, Jaroslava: «Knižní odkaz hispanisty Rudolfa Jana Slabého (1885-1957)», en *Miscellanea oddělení rukopisů a starých tisků*, Praha, Národní knihovna ČR, nº 21, 2011, págs. 61-110.

- KAYSER, Jacques: *El diario francés*, Barcelona, ATE, 1974.

- KEOHANE, Robert; NYE, Joseph S.: *Poder e Interdependencia. La política mundial en transición*, Buenos Aires, GEL, 1988.

- KEOHANE, Robert: «Lilliputians' dilemmas» en INGEBRITSEN, Christine et al. (ed.): *Small States in International Relations: diplomacy in World War II*, Seattle, University of Washington Press, 2006.

- KONRÁD, Ota: *Nevyvážené vztahy: Československo a Rakousko, 1918-1933*, Praha, Masarykův ústav, 2012.

- KORBEL, Josef: *Twentieth-Century Czechoslovakia: the meanings of its history*, New York, Columbia University Press, 1977.

- KOUŘÍM, Zdeněk: «Unamuno y Checoslovaquia», *Cuadernos de la Cátedra Miguel de Unamuno*, nº14-15, 1964, págs. 73-76.



- LACINA, Vlastilav: *Zlatá léta československého hospodářství 1918-1929*, Praha, Historický ústav AV ČR, 2000.
- LA PORTE, Pablo: «La espiral irresistible: la Gran Guerra y el Protectorado español en Marruecos», *Hispania Nova*, nº 15, 2017, págs. 500-526.
- LILL, Mathias Franz: *Die Tschechoslowakei in der österreichischen Außenpolitik, 1918-1938. Politische und wirtschaftliche Beziehungen*, München, Sudetendeutsches Archiv, 2006.
- LOJKÓ, Miklós: *Meddling in Middle Europe. Britain and the «lands between», 1919-1925*, Budapest, CEU Press, 2006.
- LÓPEZ ÍÑIGUEZ, Julio: «Noventa años de historiografía sobre la dictadura de Primo de Rivera: un estado de la cuestión», *Historiografías: revista de historia y teoría*, nº 10, 2015, págs. 85-108.
- LUIS, Jean-Phillipe, NIÑO RODRÍGUEZ, Antonio: «Introduction. Percevoir et décider: le rôle des images et des stéréotypes nationaux dans les relations hispano-françaises», *Siècles. Cahiers du Centre d'Histoire «Espaces et Cultures»*, nº 20, 2005, págs. 3-13.
- LUCA DE TENA Y GARCÍA DE TORRES, Juan Ignacio: *Mis amigos muertos*, Barcelona, Editorial Planeta, 1971.
- MACMILLAN, Margaret: *París 1919: seis meses que cambiaron el mundo*, Barcelona, Tusquets, 2017.
- MADARIAGA ROJO, Salvador de: *Memorias (1921-1936). Amanecer sin mediodía*. Madrid, Espasa Calpe, 1974.
- *Espanoles de mi tiempo*. Barcelona, Planeta, 1974.
  - *España. Ensayo de Historia Contemporánea*, Madrid, Espasa-Calpe, 1978.
- MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo; PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo: «La Europa del Este en la historiografía española de las relaciones internacionales», *Ayer*, nº 42, 2001, págs. 125-148.
- MARTÍN DE SANTOS, Inés; MARTÍN VEGA, Arturo: «Aproximación a los estudios sobre la economía en la Segunda República española hasta 1936», *Revista de Historiografía*, nº 29, 2018, págs. 191-212.
- MARTÍNEZ CÁNOVAS, Gonzalo J.: «Luis Jiménez de Asúa y la gestación de la política de “No Intervención” en la Guerra Civil Española», *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*, nº 18, 2019, págs. 293-314.
- MARTÍNEZ DE VELASCO, Ángel: «La reforma del cuerpo diplomático por Primo de Rivera», *Revista Internacional de Sociología*, nº 35, 1980, págs. 409-442.

- MARTORELL LINARES, Miguel: «“No fue aquello solamente una guerra, fue una revolución”: España y la Primera Guerra Mundial», *Historia y Política*, nº 26, 2011, págs. 17-45.
- MENÉNDEZ PIDAL, Ramón: *Pliegos poéticos españoles en la Universidad de Praga*, Madrid, Centro de Estudios de Bibliografía y Bibliofilia, 1960.
- MERLE, Marcel: *Sociología de las relaciones internacionales*, Madrid, Alianza Editorial, 1978.
- MIGUEL ALONSO, Aurora: «La biblioteca de la Residencia de Estudiantes hasta su incorporación en la Universidad de Madrid, 1910-1943», *Cuadernos del Instituto Antonio de Nebrija*, nº 14, 2011, págs. 53-74.
- MOLINA SÁNCHEZ, César Antonio (coord.): *Salvador de Madariaga, 1886-1986*, A Coruña, Ayuntamiento de A Coruña, 1987.
- MONTILLA AMADOR, Luis: «La política exterior republicana en los informes diplomáticos checoslovacos (1931-1936)», *Espacio, Tiempo y Forma*, nº 28, 2016, págs. 329-347.
  - «Tomaš Garrigue Masaryk en la España de entreguerras», *Espacio, Tiempo y Forma*, nº 29, 2017, págs. 279-298.
- NÁLEVKA, Vladimír: «Století českého zájmu o Španělsko», en BARTEČEK, Ivo (ed.); RESKA, Jaroslav (ed.): *České země a Španělsko. Z dějin česko-španělských vztahů*, Ostrava, Filozofická fakulta Ostravské univerzity, 1996, págs. 91-103.
- NEIGBERG, Michael S.: *The Treaty of Versailles: a concise history*, New York, Oxford University Press, 2017.
- NEILA HERNÁNDEZ, José Luis: *La Sociedad de Naciones*, Madrid, Arco Libros, 1997.
  - «La Historia de las Relaciones Internacionales: Notas para una aproximación historiográfica», *Ayer*, nº 42, 2001, págs. 17-42.
  - *La 2ª República española y el Mediterráneo. España ante el desarme y la seguridad colectiva*, Madrid, Editorial Dilema, 2006.
  - «El proyecto internacional de la República: Democracia, paz y neutralidad (1931-1936)», en PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España. De 1800 hasta hoy*, Barcelona, Editorial Ariel, 2010. págs. 587-608.
- NEUMANN, Iver B.: «Poland as a regional Great Power: the Inter-war heritage», en NEUMANN, Iver B. (ed.): *Regional Great Powers in International Politics*, London, Palgrave Macmillan, 1992, págs. 121-150.
- NIÑO RODRÍGUEZ, Antonio: «Política de alianzas y compromisos coloniales para la Regeneración internacional de España, 1898-1914», en TUSELL GÓMEZ, Javier (ed.);

AVILÉS FARRÉ, Juan (ed.); PARDO SANZ, Rosa (ed.): *La política exterior de España en el siglo XX*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2000, págs. 31-94.

- «Uso y abuso de las relaciones culturales en la política internacional», *Ayer*, nº 75, 2009, pág. 25-61.

- NOVOTNÝ, Jiří; ŠOUŠA, Jiří: «Acerca de los contactos económicos y financieros de los bancos checoslovacos con la España de entreguerras», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 231-243.

- NÚÑEZ SEIXAS, Xosé Manoel: «Nacionalismo y política exterior: España y la política de minorías de la Sociedad de las Naciones (1919-1936)», *Hispania: revista española de historia*, nº 189, 1995, págs. 229-265.

- NYE, Joseph S. Jr.: *La paradoja del poder norteamericano*, Madrid, Taurus, 2003.

- OLIVOVÁ, Věra: *Československo a Německo, 1918-1929*, Praha, Společnost Edvarda Beneše, 2010.

- *Dějiny první republiky*, Praha, Společnost Edvarda Beneše, 2012.

- OPATRNÝ, Josef: «La imagen de España entre los viajeros checoslovacos de entreguerras. No solamente Karel Čapek», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 219-230.

- «España en "las postales" de los viajeros checoslovacos de entreguerras», *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 22, 2008, págs. 133-147.

- OPATRNÝ, Josef (coord.): *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, Praga, Karolinum, 2007.

- *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 22, 2008, Praga, Karolinum, 2009.
- *Checoslovaquia, Europa central y América Latina. El periodo de entreguerras. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 51, Praga, Karolinum, 2019.

- OPLL, Ferdinand; RUDOLF, Karl: *España y Austria*, Madrid, Cátedra, 1997.

- ORELLA MARTÍNEZ, José Luis: «Otto de Habsburgo. El hombre de Europa ante Franco», *Aportes: Revista de historia contemporánea*, nº 95, 2017, págs. 117-144.

- OYVIND, Osterud: «Regional Great Powers», en NEUMANN, Iver B. (ed.): *Regional Great Powers in International Politics*, London, Palgrave Macmillan, 1992, págs. 1-15.

- PANDO DESPIERTO, Juan: *Un rey para la esperanza. La España humanitaria de Alfonso XIII en la Gran Guerra*, Madrid, Ediciones Temas de Hoy, 2002.

- PANIAGUA FUENTES, Javier; PIQUERAS ARENAS, José Antonio: *Diccionario biográfico de políticos valencianos, 1810-2003*, Valencia, Institució Alfons el Magnànim-

Fundación Instituto Historia Social- Centro Francisco Tomás y Valiente UNED Alzira, 2003.

- PANIAGUA MAZORRA, Ángel: «Space, Rurality and Power in Spain: The Agrarian Ideology of Vizconde Eza (1873-1945)», *Athens Journal of History*, Volume 5, Issue 3, págs. 169-188.

- PARDO SANZ, Rosa María: «José María Doussinague, un director general de política exterior para tiempos duros», en Antonio César MORENO CANTANO (coord.): *Cruzados de Franco. Propaganda y diplomacia en tiempos de guerra (1936-1945)*, Gijón, Trea, 2013.

- PEDAUYÉ GONZÁLEZ, Antonio: «Las relaciones hispano-checas a lo largo de la historia. Aproximación a algunos periodos de particular interés», en OPATRŇY, Josef (coord.): *Las relaciones checo-españolas*, Praga, Universidad Carolina-Editorial Karolinum, 2007, págs. 9-22.

- PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España. De 1800 hasta hoy*, Barcelona, Editorial Ariel, 2010.

- «España y la Primera Guerra Mundial: una neutralidad impotente» en GAMARRA CHOPO, Yolanda (coord.); FERNÁNDEZ LIESA, Carlos R. (coord.): *Los orígenes del derecho internacional contemporáneo. Estudios conmemorativos del Centenario de la Primera Guerra Mundial*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 2015.

- PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos; CERVANTES CONEJO, Ángel: *Relaciones diplomáticas entre España y América*, Madrid, Mapfre, 1992.

- PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos; NEILA HERNÁNDEZ, José Luis: «La España de Alfonso XIII en el sistema internacional de posguerra (1919-1931)», *Historia Contemporánea*, nº 34, 2007, págs. 117-154.

- PÉREZ, Joseph: *La leyenda negra*, Madrid, Gadir Editorial, 2009.

- PÉREZ GIL, Luis V.: «Análisis de los principios constitucionales y las competencias en las relaciones exteriores en la Constitución española de diciembre de 1931», *Revista española de derecho constitucional*, nº 63, 2001, págs. 129-168.

- PÉREZ-MAURA, Ramón: *Del imperio a la Unión Europea: la huella de Otto de Habsburgo en el siglo XX*, Madrid, Rialp, 2007.

- PÉREZ RUIZ, José Luis: *Las depuraciones de la carrera diplomática española (1931-1980)*, Burgos, Editorial Dossoles, 2005.

- PETHÖ, Szilvia: *El exilio de comunistas españoles en los países socialistas de Europa centro-oriental (1946-1955)*, Tesis doctoral inédita, Universidad de Szeged, 2008.

- PETRUF, Pavol: *Vzt'hay medzi Československom a Francúzskom, 1918-1948*, Trnava, Typi Universitatis Tyrnaviensis, 2017.
  
- PONCE MARRERO, Javier: «La política exterior española de 1907 a 1920: entre el regeneracionismo de intenciones y la neutralidad condicionada», *Historia Contemporánea*, nº 34, 2007, págs. 93-116.
  
- PRESA GONZÁLEZ, Fernando (coord.): *España y el mundo eslavo. Relaciones culturales, literarias y lingüísticas*, Madrid, Gram, 2002.
  
- PRESTON, Paul: *El holocausto español. Odio y exterminio en la guerra civil y después*, Madrid, Debate, 2011.
  
- PURNOCHOVÁ, Tereza: *Československo-španělské vztahy v letech 1918-1936*, Diplomová práce, Universidad de Hradec Králové, 2017.
  
- QUINTANA NAVARRO, Francisco: «Madariaga y el programa de desarme de la Segunda República», en MOLINA SÁNCHEZ, César Antonio (coord.): *Salvador de Madariaga, 1886-1986*, A Coruña, Ayuntamiento de A Coruña, 1987, págs. 51-55.
  - *España en Europa, 1931-1936. Del compromiso por la paz a la huida de la guerra*, Madrid, Nerea, 1994.
  
- RÁKOSNÍK, Jakub: *Odvrácená tvář meziválečné prosperity: nezaměstnanost v Československu v letech 1918-1938*, Praha, Karolinum, 2008.
  
- RAMÍREZ BENITO, Penélope: «La Gran Guerra vista desde la intelectualidad de la revista *España. Semanario de la vida nacional* (1915-1924)», en CHAPUT, Marie-Claude (coord.); PELLOILLE, Manuelle (coord.): *Sucesos, guerras, atentados. La escritura de la violencia y sus representaciones*, Madrid, PILAR, 2009, págs. 57-82.
  
- RAMÍREZ MEDA, Kenia María: «Las potencias medias en la teoría de las relaciones internacionales», *Nueva Política*, nº 1, 2012, págs. 27-50.
  
- RENOUVIN, Pierre: *Historia de las Relaciones Internacionales (siglos XIX y XX)*, Madrid, Akal, 1998.
  
- RENOUVIN, Pierre; DUROSELLE, Jean Baptiste: *Introducción a la historia de las relaciones internacionales*, México, Fondo de Cultura Económica, 2000.
  
- ROBLES SANJUÁN, Victoria: *Luis de Zulueta y Escribano (1878-1964) y su contribución al pensamiento pedagógico en España*, Tesis doctoral, Universidad de Granada, 1998.
  
- ROLDÁN CAÑIZARES, Enrique: *Luis Jiménez de Asúa: Derecho penal, República, Exilio*, Madrid, Universidad Carlos III. Figuerola Institute of Social Science History, 2019.
  
- ROMERO SALVADÓ, Francisco J. (ed.); SMITH, Ángel (ed.): *La agonía del liberalismo español. De la revolución a la dictadura (1913-1923)*, Granada, Comares, 2014.

- ROUCEK, Joseph S.: «The problems connected with the departure of Karl *the Last* from Central Europe», *East European Quarterly*, Volume XV, nº 4, 1982, págs. 453-468.
- RUIZ SÁNCHEZ, José Leonardo (coord.), CORDERO OLIVERO, Inmaculada (coord.), GARCÍA SANZ, Carolina (coord.): *Shaping Neutrality throughout the First World War*, Sevilla, Editorial Universidad de Sevilla, 2015.
- ŠABATKA, Michal; KROUŽIL, Vojtěch: «Reflexe vzniku španělské Druhé republiky v československém tisku», en SKLENÁŘOVÁ, Sylva (ed.): *České, slovenské a československé dějiny 20. století. VI*, Ústí nad Orlicí, Oftis, 2012, págs. 33-49.
- SÁNCHEZ GARCÍA, José María: «El restablecimiento de las relaciones diplomáticas entre la República de Checoslovaquia y la Santa Sede», *Anuario de Derecho Eclesiástico del Estado*, nº 11, 1995, págs. 407-420.
- SÁNCHEZ GARCÍA, Raquel: «Historiografía española sobre Europa central y oriental. Nacionalismo, transiciones poscomunistas y relaciones culturales», *Revista de Historiografía*, nº 10, 2009, págs. 42-50.
- SÁNCHEZ PÉREZ, Francisco (coord.): *Los mitos del 18 de julio*, Barcelona, Crítica 2013.
- SANZ DÍAZ, Carlos: «Agentes, redes y cultura. Senderos de renovación de la historia diplomática», en FOLGUERA, Pilar; PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos, *et alt.: Pensar con la historia desde el siglo XXI: actas del XII Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea*, UAM, Madrid, 2015, págs. 763-782.
- SECO SERRANO, Carlos: «Alfonso XIII y los Romanov», *Arbor*, 1977, nº 378, pág. 17-25.
- SLÁDEK, Zdeněk: *Hospodářské vztahy ČSR a SSSR 1918-1938*, Praha, Horizont, 1971.
- SEKANINA, Milan: *Kdy nám bylo nejhůře. Hospodářská krize 30. let 20. Století v Československu a některá její východiska*, Praha, Libri, 2004.
- ŠMÍD, Marek: *Apoštolský nuncius v Praze: významný faktor v československo-vatikánských vztazích v letech 1920-1950*, Brno, Centrum pro studium demokracie a kultury, 2015.
- ŠMÍD, Marek (ed.); PEHR, Michal (ed.); ŠEBEK, Jaroslav (ed.); HELAN, Pavel (ed.): *Československo a Svatý stolec. III Diplomatická korespondence a další dokumenty (1917-1928)*, Praha, Masarykův ústav a Archiv Akademie věd ČR, 2015.
- SUÁREZ CORTINA, Manuel: «La Restauración (1875-1923) en la historiografía del siglo XXI», *Bulletin d'Histoire Contemporaine de l'Espagne*, nº 52, 2017, págs. 9-21.
- SUEIRO SEOANE, Susana: «La política mediterránea», *Ayer*, nº 49, 2003, págs. 185-202.

- ŠTEPÁNEK, Pavel: «Artistas checos viajeros a España, 1920-1935», *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 22, 2008, págs. 149-163.
- *Kapitoly z dějin česko-španělských kulturních styků a vztahů*, Praha, Karolinum, 2018.
- SPENGLER, Oswald: *La decadencia de occidente. Vol. II*, Edición digital Titivillus, 2016.
- STÍSKAL, Jiří: «La imagen de España en las páginas de la prensa checa durante la primera mitad del siglo XIX», *Las relaciones checo-españolas. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 20, 2007, págs. 181-197.
- «Vlastimil Kybal-*Impresiones de España*. Una vista de España hace un siglo», *Las relaciones checo-españolas. Viajeros y testimonios. Ibero-Americana Pragensia. Supplementum*, nº 22, 2008, págs. 121-131.
- SZÁRAZ, Peter: «El caso de los refugiados en la legación checoslovaca de Madrid y en Checoslovaquia durante la Guerra Civil española», *Cuadernos republicanos*, nº 60, 2006, págs. 73-92.
- «Brillo y misterio de la historiografía “española” en la Checoslovaquia antigua. El impacto historiográfico de la Guerra Civil en la República Checa y Eslovaquia», en VIÑAS MARTÍN, Ángel (dir.); BLANCO RODRÍGUEZ, Juan Andrés (dir.): *La Guerra Civil española, una visión bibliográfica*, Madrid, Marcial Pons, 2017.
- SZÁRAZ, Peter (ed.): *España y Europa central: El pasado y la actualidad de las relaciones mutuas*, Bratislava, Universidad de Comenius, 2004.
- TIJAN RONCEVIC, Pablo: *Crisis del liberalismo en la Europa Central (El mito Masaryk)*, Madrid, Editorial Nacional, 1958.
- TORNAFOCH YUSTE, Xavier: «Los debates del Estatuto de Autonomía de Cataluña en las Cortes Republicanas (mayo-agosto de 1932). El idioma catalán y el sistema escolar», *Historia Actual Online*, nº 4, 2004, págs. 35-42.
- TORREBADELLA I FLIX, Xavier; ESPARZA RUIZ, Daniel: «Nacionalismo y deporte: la institución gimnástica Sokol y su difusión en Madrid (1921-1936)», *Ayer*, nº 117, 2020, págs. 249-276.
- TÓTH, Andrej: «Czechoslovak Policy and the First Restoration Attempt of Charles Habsburg in Hungary in the Spring of 1921», *The Prague Papers on the History of International Relations*, 2007, págs. 241-279.
- TÓTH, Andrej; NOVOTNÝ, Lukaš: «On Some Aspects of Political and Legal Background of National Minorities in Czechoslovakia (1918-1938)», *Zgodovinski časopis*, Tomo 68, nº1-2, 2014, págs. 216-234.

- TÓTH, Andrej; NOVOTNÝ, Lukáš; STEHLÍK, Michal: *Národnostní menšiny v Československu 1918-1938. Od státu národního ke státu národnostnímu?*, Praha, TOGGA, 2012.
- TUSELL GÓMEZ, Javier; GARCÍA QUEIPO DE LLANO, Genoveva: *Alfonso XIII. El rey polémico*, Madrid, Taurus, 2001.
- ULIČNÝ, Miloslav: *Historia de las traducciones checas de literaturas de España e Hispanoamérica*, Praha, Karolinum, 2005.
- VALDIVIESO DEL REAL, Rocío: «Orígenes, evolución y organización de la carrera diplomática española», en PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España (1800-2003)*, Barcelona, Editorial Planeta, 2010, págs. 251-266.
- VARELA SUANZES-CARPEGNA, Joaquín: *El constitucionalismo español en su contexto comparado*, Madrid, IELAT-Universidad de Alcalá, 2010.
- VARGAS VISÚS, Jorge: *Bélgica y la guerra de España*, Tesis doctoral inédita, Universidad de Zaragoza, 2018.
- VEIGA RODRÍGUEZ, Francisco: «The situation of research in the social sciences on Eastern Europe: A Spanish overview», *GESIS Newsletter-Social Sciences in Eastern Europe*, nº 2, 2000, págs. 42-44.
- VESELÝ, Zdeněk: *Dějiny české zahraniční politiky*, Praha, Nakladatelství Oeconomica, 2013.
- VIÑAS MARTÍN, Ángel: *La soledad de la República*, Barcelona, Crítica, 2006.
  - *¿Quién quiso la guerra civil? Historia de una conspiración*, Barcelona, Crítica, 2019.
- VIÑAS MARTÍN, Ángel (dir.): *Al servicio de la República. Diplomáticos y guerra civil*, Madrid, Marcial Pons, 2010.
- WALTERS, Frank P.: *Historia de la Sociedad de Naciones*, Madrid, Tecnos, 1971.
- ZAJÍCOVÁ, Vlasta: *Vinné sklepy Vicenta Blaca Ibáñeze ve dvou českých překladech*, Rigorózní práce, Universidad Carolina, 2009.
- ZULUETA CEBRIÁN, Carmen de: *La España que pudo ser. Memorias de una institucionista republicana*, Murcia, Servicio de Publicaciones de la Universidad, 2000.



## WEBGRAFÍA

---

- ABC, «Hemeroteca, Periódicos ABC», ABC, <https://www.abc.es/archivo/periodicos/>
- Antonio Manuel Moral Roncal, «Zdenko Formanek», Real Academia de la Historia, <http://dbe.rah.es/biografias/86404/zdenko-formanek>
- Badatelna.eu, «Archiv Ministerstva zahraničních věcí - Telegramy došlé a odeslané», Badatelna.eu, <http://badatelna.eu/fond/157735/inventar/>
- Biblioteca Nacional de España, «Hemeroteca digital», Biblioteca Nacional de España, <http://hemerotecadigital.bne.es/index.vm>
- Centro Checo, «Novedades. Un seminario celebra el centenario de las relaciones diplomáticas checo-españolas en Madrid», Centro Checo, <http://madrid.czechcentres.cz/quienes-somos/novedades/seminar-100/>
- Centro Checo, «Programa. Una exposición recorre los cien años de relaciones diplomáticas checo-españolas en Madrid», Centro Checo, <http://madrid.czechcentres.cz/programa/event-details/vystava-k-100-vyroci-cesko-spanelskych-diplomatick/>
- Congreso de los Diputados, «Congreso de los Diputados. Diario de Sesiones», Congreso de los Diputados, [https://app.congreso.es/est\\_sesiones/](https://app.congreso.es/est_sesiones/)
- Dipublico.org, «Pacto de la Sociedad de Naciones (1919)», Dipublico.org, <https://www.dipublico.org/3485/pacto-de-la-sociedad-de-naciones-1919/>
- Dodis, «Diplomatishce Dokumente der Schweiz», Dodis, <https://www.dodis.ch/>
- Fundación Pablo Iglesias, «Hemeroteca», Fundación Pablo Iglesias, <https://fpabloiglesias.es/archivo-y-biblioteca/hemeroteca/>
- José Fermín Garralda Arizcun, «Román Oyarzun Oyarzun», Real Academia de la Historia, <http://dbe.rah.es/biografias/32414/roman-oyarzun-oyarzun>
- Kancelař prezidenta republiky, «Archivní fondy a sbírky», Kancelař prezidenta republiky, <https://www.prazskyhradarchiv.cz/>
- Langhans, «Langhans archiv», Langhans, <http://www.langhans.cz/cz/archiv/>
- Moravská zemská knihovna, «Digitalní knihovna», Moravská zemská knihovna, <http://www.digitalniknihovna.cz/>

- Online Archive of California, «Register of the Vlastimil Kybal Papers», California Digital Library, <http://www.oac.cdlib.org/findaid/ark:/13030/kt5r29p6sr/>
- Österreichische Nationalbibliothek, «ANNO – AustriaN Newspapers Online», Österreichische Nationalbibliothek, <http://anno.onb.ac.at/>
- Poslanecká sněmovna. Parlamentu české republiky, «Společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna», Poslanecká sněmovna. Parlamentu české republiky, <https://www.psp.cz/eknih/>
- Residencia de Estudiantes, «Archivo de la JAE», Residencia de Estudiantes, <http://archivojae.edaddeplata.org>
- Residencia de Estudiantes, «Revistas de la Edad de Plata», Residencia de Estudiantes, [http://www.edaddeplata.org/revistas\\_edaddeplata/index.html](http://www.edaddeplata.org/revistas_edaddeplata/index.html)
- Senado de España, «Diario de Sesiones. 1834-1923», Senado de España, <https://www.senado.es/buscador/page/senado-form-sesiones>
- Společnost Vlastimila Kybala, «Společnost Vlastimila Kybala», Společnost Vlastimila Kybala, <https://vkybal.estranky.cz/>
- Středisko ibero-amerických studií, «Cien años de las relaciones checo-españolas», Filozofická fakulta Univerzity Karlovy, <https://sias.ff.cuni.cz/cs/2019/10/03/cien-anos-de-las-relaciones-diplomaticas-checo-espanolas/>
- Subdirección General de Coordinación Bibliotecaria del Ministerio de Cultura y Deporte, «Biblioteca Virtual de Prensa Histórica», Ministerio de Cultura y Deporte, <https://prensahistorica.mcu.es>
- Tat'ána Reková, «Projekce dokumentu ostravského studia ČT pod záštitou Velvyslanectví Španělska v Praze», Česká televize. <http://www.ceskatelevize.cz/zpravodajstvi-ostrava/novinky-ze-studia/401221-projekce-dokumentu-ostravskeho-studia-ct-pod-zastitou-velvyslanectvi-spanelska-v-praze/>
- Universidad de Granada, «Mundo Eslavo», Universidad de Granada, [www.mundoeslavo.com](http://www.mundoeslavo.com)

# ANEXOS

**ANEXO 1. LISTA DE GALARDONADOS ESPAÑOLES CON LA ORDEN DEL LEÓN  
BLANCO (1922-1936)<sup>1270</sup>**

NOMBRE	PROFESIÓN	CLASE	FECHA
Erice y O'Shea, José	Diplomático	V.	12.9.1924
Quiñones de León, José María	Diplomático	I.	16.3.1925
Primo de Rivera, Miguel	Militar	I.	16.3.1925
Vallespinosa y Vioz, Adolfo	Militar, Vocal del Directorio Militar	I.	16.3.1925
Alfonso XIII	Rey	I.	28.4.1925
Sebastián de Erice, Pedro	Diplomático	I.	11.9.1925
Jaurrieta y Múzquiz, Pablo	Diplomático	IV.	8.3.1927
García de Pruneda y Arizón, Salvador	Militar	IV.	19.9.1927
Prieto Gonzáles, Manuel	Cónsul honorario en Vigo	V.	24.11.1928
Prieto Lavín, Manuel	Empresario, Cónsul honorario de Checoslovaquia en Santander	IV.	24.11.1928
Monteys Serra, José	Cónsul honorario de Checoslovaquia en Barcelona	IV.	24.11.1928
Sánchez Albornoz, Claudio	Profesor universitario	IV.	12.12.1928
Cárcer y Lassance, José de	Diplomático	IV.	30.3.1929
Carreño y González-Pumariega, David	Diplomático	V.	8.1.1930
Batlle Ametlló, Esteban	Conservador del Museo de Arte Contemporáneo en Barcelona	V.	19.2.1930

<sup>1270</sup> ARCHIV KANCELÁŘE PREZIDENTA REPUBLIKY, *Československý řád Bíleho Léva, 1923-1990* (en línea), (Consultado el 30-3-2020), disponible en: [https://www.prazskyhradarchiv.cz/file/edee/vyznamenani/cs\\_rbl.pdf](https://www.prazskyhradarchiv.cz/file/edee/vyznamenani/cs_rbl.pdf)

Rodríguez Escartín, Luis	Traductor de la Legación, Esperantista	V.	19.2.1930
Bassegoda Musté, Buenaventura	Arquitecto	IV.	18.4.1930
Buigas y Sans, Carlos	Ingeniero	V.	18.4.1930
Maynés, Santiago	Abogado	IV.	18.4.1930
Ramón y Falcó, Celestino	Teniente de alcalde en Barcelona	II.	18.4.1930
Rivera, Mariano de	Teniente coronel del Estado Mayor	IV.	18.4.1930
Rodríguez-Roda Casanova, José	Ingeniero	V.	18.4.1930
Veiga Varela, Enrique	Militar	III.	18.4.1930
Ezpeleta y Montenegro, Joaquín	Diplomático	I.	23.10.1930
Altamira y Crevea, Rafael	Profesor	III	10.5.1931
Benlliure Gil, Mariano	Escultor	III.	10.5.1931
Castillejo, José	Profesor	IV.	10.5.1931
Díaz-Canedo y Reixa, Enrique	Profesor	IV.	10.5.1931
Enríquez Luque, Joaquín	Secretario del Museo Municipal-Madrid	V.	10.5.1931
Fernández de Alcalde y Fernández de Varela, Alfonso	Médico, abogado	III.	10.5.1931
García Guijarro, Luis	Diplomático	IV.	10.5.1931
Madariaga y Pérez, Rogelio de	Abogado	IV.	10.5.1931
Rogelio Sánchez, José	Profesor	III.	10.5.1931
Subirá y Puig, José	Músico	V.	10.5.1931
Zulueta y Escolano, Luis	Pedagogo	IV.	10.5.1931
Caro, Buenaventura	Diplomático	II.	25.3.1932
Gutiérrez Abascal, Ricardo	Director del Museo de Arte Moderno en Madrid	IV.	27.6.1933

Oyarzábal de Palencia, Isabel	Presidenta del Lyceum Club Femenino, escritora	V.	27.6.1933
Ercoreca y Regil, Ernesto	Alcalde de Bilbao	IV.	26.9.1933
Marañón y Posadillo, Gregorio	Médico	III.	26.9.1933
Madariaga y Rojo, Salvador de	Diplomático	I.	2.2.1935
Agramonte y Cortijo, Francisco	Diplomático	I.	29.3.1935
Alcalá Zamora y Torres, Niceto	Presidente de la II República Española	I.	29.3.1935
Presilla y Bergia, Román de la	Jefe de Personal del Ministerio de Estado	III.	27.4.1935
Rocha García, Juan José	Ministro de Estado	I.	27.4.1935
Rojas de Moreno, Carlos de	Funcionario del Ministerio de Estado	III.	27.4.1935
Soraluce y Español, José Pan de	Funcionario del Ministerio de Estado	II.	27.4.1935
Sandoval, Adolfo de	Escritor	V.	5.5.1936
Carrillo Guerrero, Francisco	Inspector general de escuelas	III.	30.6.1936 (No se le entregó por la guerra civil)

## ANEXO 2. DR. VLASTIMIL KYBAL. CRONOLOGÍA DE LA MISIÓN EN ESPAÑA Y PORTUGAL (1927-1933)<sup>1271</sup>

### 1927

- 28-XI Entrega de las cartas credenciales a S.M. el Rey de España.  
23-XI Entrevista sobre las relaciones hispano-checoslovacas, *El Debate*.  
23-XI Reseña de dos libros del Ministro publicados en portugués, *El Sol*.  
21-XII Entrega de las cartas credenciales a S.E. el Presidente de la República Portuguesa.  
16-XII Artículo sobre las relaciones económicas entre Portugal y Checoslovaquia, *O Seculo*.  
17-XII Entrevista en el *Diario de Noticias*.  
21-XII Conferencia sobre la formación del Estado checoslovaco pronunciada en la Sociedade de Geografia y publicada en parte en *O Seculo* (22-XII-1927).

### 1928

- 18-II Artículo sobre las relaciones con España, *Národní Listy*.  
8-IV Artículo sobre el comercio con España. *Tribuna* de Praga.  
4-VI Conferencia en Málaga sobre la Praga monumental y deportiva organizada por la Sociedad Económica de Amigos del País.  
5-VI Conferencia en el Círculo Mercantil de Málaga sobre el desarrollo industrial y comercial en Checoslovaquia.  
23-VI Conferencia sobre las relaciones entre España y Checoslovaquia, celebrada en el Círculo Español de Praga.  
2-VII Conferencia en la Cámara de Comercio de Praga sobre las relaciones comerciales hispano-checoslovacas.  
29-VII/5-VIII Artículos sobre la Praga gótica y barroca en *ABC*.  
13-X Artículo sobre la creación del Instituto Español e Iberoamericano en Praga, *ABC*.  
18-XI Artículo sobre la concurrencia de España a la Feria de Praga, *ABC*.  
13-XII Firma del Acuerdo comercial hispano-checoslovaco en el ministerio de Estado.  
13-XII Entrevista sobre el Acuerdo en *La Nación*. Publicación del libro en checo «Sobre España» (ref. *ABC*, 15-XII; *La Época*, 16-XII; *El Liberal*, 22-XII).

### 1929

- 8-I Artículo sobre las nuevas posibilidades comerciales con España, *Národní listy*.

---

<sup>1271</sup> NA, VK, Legajo 47. KYBAL, Vlastimil: *Misión diplomática en España y en Portugal (1927-1933)*, Madrid, Imp. De A. Marzo, 1933.

- 25-I Fundación de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia en Madrid, la cual celebraba sus reuniones mensualmente en la Legación checoslovaca.
- 13-II Artículo sobre la exportación española a Checoslovaquia, *El Sol*.
- 28-II Conferencia sobre los Sokoles en el Paraninfo de la Universidad Central.
- 12-III Inauguración de la Exposición del Grabado y del Arte del libro checoslovacos en la Sociedad Española de Amigos del Arte en Madrid. Esta exposición ha sido inaugurada en Valencia (19-IV), Murcia (22-IV), Zaragoza (23-V), Barcelona (15-VI), Reus y San Sebastián.
- 18-IV Conferencia en la Universidad de Valencia sobre Praga. Conferencia sobre las relaciones comerciales en el Ateneo Mercantil.
- 22-IV Conferencia sobre Praga y los Sokoles en el Círculo de Bellas Artes de Murcia.
- 25-IV Charla sobre las relaciones hispano-checoslovacas en el Rotary Club en Madrid.
- 22-V Conferencias sobre los Sokoles en el Salón Fuenclara en Zaragoza (para las escuelas).
- 14-VI Conferencia sobre las relaciones comerciales entre España y Checoslovaquia en la Cámara Oficial de Comercio y de Navegación en Barcelona.
- 14 y 18-VI Artículo sobre España en la Feria de Praga, *Diario del Comercio* de Barcelona.
- 27-VI Conferencias sobre las relaciones hispano-checoslovacas en el Instituto Español e Iberoamericano de Praga.
- 9-VII Conferencia sobre las relaciones hispano-checoslovacas en la Cámara de Comercio en Hradec Kralové.
- 19-XI Charla sobre las ideas rotarianas y las de Masaryk en el Rotary Club en Barcelona.
- 19-XI Discurso pronunciado en la inauguración del Congreso Internacional de la Historia de España en Barcelona
- 20-XI Disertación sobre la intervención de España en los asuntos de Alemania y Bohemia en 1620 según los documentos de Simancas.
- 28-XI Conferencia sobre las bellezas de Praga en el Círculo de Bellas Artes en Madrid.
- 30-XI Canje de ratificaciones del Acuerdo Comercial hispano-checoslovaco en el Ministerio de Estado.

## 1930

- 2-I Impresiones sobre la Exposición de Sevilla, *ABC* de Sevilla.
- 3-I Conferencia sobre la educación física y militar en el Círculo Militar de Sevilla (sobre el mismo asunto ha sido publicado un folleto por la Academia Militar General de Zaragoza).
- 4-I Conferencia sobre las relaciones económicas entre España y Checoslovaquia celebrada en la Cámara de Comercio de Sevilla.
- 5-I Conferencia sobre el mismo asunto en el Centro Mercantil e Industrial de Granada.



- 25-II Conferencia sobre el mismo asunto en el Círculo de la Unión Mercantil en Madrid en compañía del Sr. García Guijarro.
- 6-III Conferencia sobre el Presidente Masaryk en su aspecto filosófico e histórico organizada con motivo del ochenta aniversario del Presidente de la República checoslovaca en la Residencia de Estudiantes por el Lyceum Club femenino.  
Folleto sobre el Presidente Masaryk publicado por la CIAP.  
Libro *Los orígenes diplomáticos del Estado checoslovaco* con el prólogo del Sr. Rafael Altamira (CIAP).  
Miembro correspondiente de la Academia de Buenas Letras en Barcelona y de la Real Academia Hispanoamericana en Cádiz.
- 11-III Alocución de los estudiantes del Instituto Escuela en Madrid sobre Checoslovaquia y sus industrias.
- III Organización de la Exposición del Libro Español en Praga.
- 28-VI Conferencia sobre las relaciones comerciales entre España y Checoslovaquia en el Centro Mercantil de Zaragoza.
- 30-VI Conferencia sobre la filosofía política de Masaryk en el Ateneo barcelonés.
- 10-VII Comunicación sobre las relaciones de España y Checoslovaquia en la sección comercial y política de la Cámara de Comercio de Praga (publicada en los Mitt. der Zentrale der tschechoslov. Handels-u. Gewerbekammern, 15-VIII-30).
- X Participación en el IV Congreso Internacional de Ciencias Administrativas en Madrid como Jefe de la Delegación checoslovaca y Presidente de la 3ª Sección.
- 27-XI Conferencia «La Formation de l'Etat tchécoslovaque» celebrada en el Institut Français de Madrid.
- 1931**
- I Fundación del Comité Hispano-Eslavo bajo la Presidencia de D. Ramón Menéndez Pidal y agregado al Centro de Estudios Históricos.
- 7-III Inauguración de la Exposición de Recuerdos Españoles conservados en Checoslovaquia, organizada por la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia en Madrid. La misma exposición ha sido repetida en Valladolid (3-15. V.), Gijón (30. X.-6. XI.), y en el año 1932 en Bilbao (17-30. IV.) y en Málaga (14. V.- 5. VI.). Ha sido publicado un catálogo con la introducción del Ministro, que ha sido publicada en *La Época* (7.III.) y en otros periódicos.
- 26-IV Artículo «La República española» publicado en *Národní Listy*, Praga. Otro artículo sobre el mismo asunto ha sido publicado en la revista *Zahraniční Politika*, 1931, nº 7.
- 29-IV Homenaje al pedagogo checo Jan Amos Comenio tributado por la Escuela de Estudios Superiores del Magisterio en Madrid en colaboración del Comité Hispano-Eslavo. En el acto han intervenido los alumnos de la Escuela, el catedrático Luis de Zulueta y el Sr. Kybal.

- 3-V Conferencia sobre la filosofía política del Presidente Masaryk en la Universidad de Valladolid.
- 4-V Inauguración de la Exposición de Recuerdos españoles conservados en Checoslovaquia, celebrada en el ayuntamiento de Valladolid.
- 9-VI Organización de la velada sobre las Canciones eslovacas y españolas a cargo de los Señores D. Enrique Díez Canedo y D. E. Martínez Torner en la Residencia de Estudiantes (en el programa de la actividad del Comité Hispano-Eslavo).
- 11-VI Conferencia sobre la organización administrativa de la República checoslovaca, celebrada en el Ateneo de Madrid en colaboración con el Comité Hispano-Eslavo.
- 3-IX Conferencia sobre las ideas políticas del Presidente Masaryk, celebrada en el Ateneo de Santander.
- 4-IX Conferencia sobre la evolución política de la República checoslovaca y su organización financiera, escolar y social, celebrada en la Universidad de Oviedo.
- 5-IX Conferencia sobre la filosofía política del Presidente Masaryk, organizada por el Ateneo Obrero en el Teatro Dindurra de Gijón.
- 3-X Entrevista sobre el voto femenino en Checoslovaquia, publicada en *Crisol*.
- 15-X Artículo «Die spanische Kirchenfrage», publicado en la *Prager Presse*.
- 7-XI Artículo «Die katalonische Frage», publicado en la *Prager Presse*.
- 24-XII Organización del festival de traje nacional checoslovaco y español, celebrado a cargo de Doña Isabel de Palencia en el Lyceum Club Femenino de Madrid en colaboración con el Comité Hispano-Eslavo.
- 1932**
- I-III Tres artículos sobre la evolución de la cuestión religiosa en la República española, publicados en la revista *Naše Doba* en Praga.  
Artículo sobre las relaciones generales entre España y Checoslovaquia, publicado en la revista de los Exploradores checoslovacos *Junak*, 1932, nº 5.
- 13-I Alocución a los miembros de la Unión Federal de Estudiantes Hispanos sobre la Masa Coral de los Maestros Moravos con motivo del concierto celebrado en el Paraninfo de la Universidad Central.
- 25-I Conferencia sobre la evolución política de la República checoslovaca, celebrada bajo la presidencia del Sr. D. Adolfo Posada, en la Facultad de Derecho de la Universidad Central de Madrid.  
Publicación de la Memoria del Comité Hispano-Eslavo correspondiente al año 1931.
- 16-IV Conferencia sobre la evolución política de la República checoslovaca en El Sitio de Bilbao.
- 17-IV Inauguración de la Exposición de Recuerdos españoles conservados en Checoslovaquia, organizada por el Ayuntamiento de Bilbao.  
Formación del Comité Pro Sokol en Madrid con objeto de preparar la participación de España en el IX Congreso de los Sokoles en Praga.

- 7-V Conferencia sobre la organización de la educación física en Checoslovaquia, celebrada en compañía con el Sr. D. Román Sánchez Arías en el Círculo de la Unión Mercantil e Industrial de Madrid.
- 12-V Conferencia sobre la doctrina democrática del Presidente Masaryk, celebrada en la Universidad de Granada.
- 14-V Inauguración de la Exposición de Recuerdos españoles conservados en Checoslovaquia, organizada por la Sociedad Económica de Amigos del País en Málaga.  
Conferencia sobre la evolución política de la República Checoslovaca en la misma Sociedad.
- 15-V Charla sobre los Sokoles dada a las escuelas de Jaén en el Teatro Cervantes.
- 22-V Conferencia sobre la educación física cívica y militar en Checoslovaquia, celebrada en la Academia Militar de Toledo, y visita de la Escuela Central de Educación Física, cuyos alumnos han tomado parte en el Congreso de los Sokoles en Praga. La conferencia ha sido publicada en el Memorial de Infantería, julio de 1932.
- 18-VI Conferencia sobre la organización de la educación física en la República checoslovaca, celebrada en la Diputación Provincial de Zaragoza.
- 20-VI Conferencia sobre la evolución política de la República checoslovaca celebrada en el Ateneo barcelonés.
- 28-X Artículo «Cómo y por qué nació la República checoslovaca» publicado en *Ahora* de Madrid.
- 29-X y en los números siguientes artículos sobre la industria y comercio en Checoslovaquia, publicados en la revista *España Económica y Financiera*.
- 27-XII «La reforma agraria en la República checoslovaca», artículo publicado en *El Sol*.

### 1933

- Memoria del Comité Hispano-Eslavo correspondiente al año 1932.  
Publicación del libro *La República checoslovaca, su formación política y administrativa, su potencia económica*, con el prólogo de D. Fernando de los Ríos (Madrid, J. Morata, págs. 325). Cfr. *El Liberal* 4/6, *El Debate* 25/6, *ABC* 28/6, *El Sol* 18/7.
- 15-I Conferencias: Las reformas ejecutadas por la República checoslovaca en la enseñanza, higiene pública, social y en el ejército, organizada por el Ateneo de Madrid en colaboración del Comité Hispano-Eslavo.
- 3-II Inauguración de la Segunda Exposición del Grabado checoslovaco, organizada por el Museo Nacional de Arte Moderno.
- 8-III El acto de homenaje de la mujer española al Presidente Masaryk con motivo del 83 aniversario de su nacimiento, organizado por el Lyceum Club Femenino en colaboración con la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia bajo la presidencia del Ministro de Estado, Sr. D. Luis de Zulueta. El acto consistía en la exposición de la influencia de la mujer sobre la vida de Masaryk, hecha por la Sra. Doña Isabel de Palencia, y en

- la explicación de las ideas de Masaryk sobre la mujer y la familia (publicado en *La Escuela Moderna*, marzo 1933).
- IV Preparación de la Exposición del Grabado de Goya, organizada por el Gobierno español (Sres. Sánchez Cantón, N. Velasco y Sánchez Gerona) a cargo de la Sociedad de artistas checoslovacos Mánes en Praga y celebrada en el mes de mayo.  
Ha sido publicado el catálogo con la introducción del Sr. Kybal sobre el arte de Goya desde el punto de vista histórico y humano.
- 10-V Inauguración de la Exposición escolar checoslovaca (dibujo escolar, trabajos manuales, material escolar) en la Casa de la Primera Enseñanza de Madrid.
- 30-V Conferencia sobre la enseñanza primaria en Checoslovaquia organizada por el Comité Hispano-Eslavo en colaboración con los señores D. Ángel Llorca y D. Víctor Masriera.
- 18-VIII Conferencia sobre las relaciones económicas entre Checoslovaquia y Portugal, celebrada en el Centro Comercial de Porto.
- 20-VIII Artículo: «Pela expansao da cultura lusitana na Europa central» publicado en *O Seculo* de Lisboa y relativo al proyecto de una exposición de la cultura literaria y artística lusitana en Praga.
- 22-VIII Conferencia sobre las industrias checoslovacas y sus relaciones con España, celebrada en el Círculo Mercantil e Industrial de Vigo.
- 26-VIII Conferencia sobre la evolución política de la República checoslovaca, celebrada en la Reunión de Artesanos de La Coruña
- 3-IX Conferencia sobre las reformas sociales y culturales ejecutadas en Checoslovaquia, organizada por el Ateneo Obrero de Gijón en el Teatro de El Dindurra.  
Inauguración de la Exposición de Fotografías artísticas checoslovacas, organizada en el Ateneo Obrero de Gijón.
- 8-IX Conferencia sobre las relaciones económicas entre España y Checoslovaquia, dad en el Ateneo de Santander.
- 11-IX Conferencia sobre la formación política de la República checoslovaca y su reforma agraria, celebrada en Salamanca.
- 26-IX Audiencia de despedida con S.E. el Señor Presidente de la República Española.
- 28-IX Despedida con S.E. el Señor Presidente de la República Portuguesa.

### ANEXO 3. MIEMBROS DE LA AGRUPACIÓN DE AMIGOS DE CHECOSLOVAQUIA

Al no tratarse de una organización oficial sino más bien de una reunión periódica, no existía la categoría oficial de miembro. En este listado se recogen los nombres de los primeros miembros, tal y como aparecen en los informes checoslovacos o en la prensa<sup>1272</sup>.

- ACOSTA Y TOVAR, José María
- ALTAMIRA, Rafael
- BENLLIURE, Mariano
- CARVAJAL Y MARTÍN, Francisco
- CASTELLÓN, Francisco
- CASTILLEJO, José
- DÍEZ CANEDO, Enrique
- ESPINA, Concha
- FERNÁNDEZ DE ALCALDE Y FERNÁNDEZ DE VARELA, Alfonso
- GRAU, Jacinto
- LIÑÁN Y HEREDIA, Narciso José de
- MADARIAGA, César de
- MADARIAGA, Rogerio de
- MÉNDEZ BEJARANO, Mario
- MENÉNDEZ PIDAL, Ramón
- PAZ, Julián
- RODRÍGUEZ ESCARTÍN, Luis
- ROGERIO SÁNCHEZ, José
- SÁNCHEZ ALBORNOZ, Claudio
- SUBIRÁ, José
- ZULUETA Y ESCOLANO, Luis de

---

<sup>1272</sup> Véase, por ejemplo: «Actividad de los Amigos de Checoslovaquia» (16-12-1930): *Prager Presse*, págs. 5-6.

## ANEXO 4. REUNIONES DE LA AGRUPACIÓN AMIGOS DE CHECOESLOVAQUIA<sup>1273</sup>

### 1. ENERO 1929<sup>1274</sup>

Por iniciativa de algunos españoles que conocen y admiran a la nación checoslovaca, ayer se reunieron en la Legación de dicha República, amablemente recibidas por el ministro, señor Kybal, y consejero, Sr. Formánek, algunas personalidades, que acordaron constituir una agrupación de Amigos de Checoslovaquia, con el propósito de divulgar en España el conocimiento de aquel país y de estrechar entre ambos pueblos relaciones de cultura.

Asistieron los Sres. Altamira, Benlliure, Castillejo, Zulueta, Fernández Alcalde, Sánchez Albornoz, R. de Madariaga, Grau, Subirá y Rodríguez Escartín.

Enviaron su adhesión los señores Menéndez Pidal, doña Concha Espina, Rogerio Sánchez, Paz, De Liñán, Carvajal y Araquistáin.

### 2. FEBRERO 1929<sup>1275</sup>

La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia, en su última reunión, ha decidido organizar una Exposición del Grabado y del Arte del Libro Checoslovaco, en el próximo mes de marzo, en las salas amablemente cedidas a este fin por la Sociedad de Amigos del Arte. En esta Exposición se presentarán más de 300 grabados últimamente expuestos en Inglaterra (Exposición aquella que ha tenido que repetirse tres veces), y de un centenar de libros demostrativos del arte de imprimir, ilustración y encuadernación.

También se ha preocupado la Agrupación de la oportunidad para España de participar en las fiestas del milenario de San Wenceslao, que se celebrarán en Praga, y en las que participarán los principales países.

### 3. MARZO 1929<sup>1276</sup>

Ayer mañana se celebró en los salones de la Sociedad Española de Amigos del Arte la inauguración de la Exposición del grabado y del arte del libro checoslovacos.

---

<sup>1273</sup> Las notas aparecían en diversos periódicos nacionales. La única indicación sobre el número de reuniones se encuentra en el mes de noviembre de 1931. Dado que no siempre se trataba de una reunión, sino que a veces lo hacían con motivo de un acto o inauguración, se ha tratado de ajustar el número de encuentros mensuales precedentes a ese dato.

<sup>1274</sup> «Los Amigos de Checoslovaquia» (26-1-1929): *El Sol*, pág. 8.

<sup>1275</sup> «El grabado y el arte del libro checoslovaco» (15-2-1929): *ABC*, pág. 26.

<sup>1276</sup> Probablemente, la reunión de este mes se sustituyó por la inauguración de la Exposición. «Vida artística. Exposición del grabado y del arte del libro checoslovacos» (13-3-1929): *El Sol*, pág. 2.

En nombre de su gobierno, inauguró la Exposición el ministro de Checoslovaquia, el cual pronunció un interesante discurso.

Hizo resaltar el desconocimiento casi completo que existe entre España y Checoslovaquia, y expresó su esperanza de que esta Exposición fuera el primer paso para una compenetración espiritual y cultural entre ambos países.

Añadió que esperaba que fueran pronto a Praga los artistas españoles, llevando allí las creaciones soberbias del inmortal genio español.

Dijo que los grabadores y decoradores del libro checoslovaco, aunque muy diferentes por su talento y su expresión artística, no son y no se consideran más que una sola emanación del genio checo, y que este genio ha sido formado por una secular aspiración, no solo a la belleza estética y moral, pero también a la justa y fraternal libertad.

El acto estuvo concurridísimo.

#### 4. ABRIL 1929<sup>1277</sup>

La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia, en su última reunión, ha celebrado el éxito de la Exposición del grabado y del arte del libro checoslovaco. En cuanto al próximo programa, la Agrupación ha expresado su deseo de que de España concurra a las fiestas del milenario de San Wenceslao, que tendrán efecto en Praga del 26 al 29 de septiembre. Los agricultores serán invitados a visitar la Exposición de Agricultura que se celebrará en aquella capital del 15 al 24 de mayo.

Por otra parte, ha manifestado su aspiración de convertir en permanente la Exposición comercial española de la última Feria de Praga. También se deliberó sobre la oportunidad de organizar una Exposición del libro español en Praga.

#### 5. MAYO 1929<sup>1278</sup>

La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia, en su reunión del mes de mayo, se ha dado por enterada, con satisfacción, de la «tournée» del coro Smetana, de Praga, realizada en el mes de abril, habiendo dado varios conciertos en diversas ciudades españolas, donde ha sido acogido con entusiasmo por el pueblo español al canto coral.

La Agrupación ha sido también informada de la Exposición del Grabado checoslovaco, organizada últimamente en Valencia y Murcia.

El Sr. García Guijarro ha expuesto sus impresiones acerca de la Exposición comercial española, que él mismo ha organizado con gran éxito en la última Feria de Praga.

La Agrupación se ocupó, finalmente, de la enseñanza del español en Praga y de la Exposición del Libro español, que debe circular por las diversas capitales de Europa Central.

---

<sup>1277</sup> «Checoslovaquia y España» (7-4-1929): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1278</sup> «Los Amigos de Checoslovaquia» (5-5-1929): *El Sol*, pág. 4.

## 6. JUNIO 1929<sup>1279</sup>

En su última reunión de junio, la Agrupación ha tratado la cuestión de la organización del turismo español en Checoslovaquia. Además ha tomado las oportunas disposiciones respecto de la Exposición del Libro Español, que se celebrará en Praga en otoño y será organizada por las Cámaras oficiales del Libro de Madrid y Barcelona, de un lado, y por el Instituto Español e Iberoamericano de Praga, por otro.

La Agrupación ha decidido hacer las oportunas gestiones acerca del envío de un lector de lengua española a las Altas Escuelas de Praga para el año escolar próximo.

Por último, la Agrupación se ha ocupado del intercambio de profesores y publicaciones entre los dos países y ha recibido con vivo interés la noticia del notable éxito logrado por la Exposición del Grabado y la proyección de la película de los gimnastas checoslovacos Sokol en Madrid, Valencia, Murcia y últimamente en Zaragoza.

Una nueva Exposición del Grabado y del Arte del Libro checoslovaco será inaugurada en este mes en Barcelona, bajo los auspicios del Ayuntamiento de la ciudad condal.

## 7. OCTUBRE 1929<sup>1280</sup>

En la Legación de Checoslovaquia y con motivo de celebrarse ayer la fiesta nacional de dicho país, tuvo lugar una muy agradable reunión, para la que el ministro, doctor Vlastimil Kybal, había invitado, con las personalidades de la colonia checoslovaca y algunos miembros de la Sociedad española de Amigos de Checoslovaquia, a muchas de sus relaciones particulares.

Desgraciadamente, la señora de Kybal no pudo hacer los honores de su casa por encontrarse ligeramente enferma. En estas tareas le substituyó su esposo, el ministro de Checoslovaquia, que obsequió espléndida y amablemente a sus invitados.

## 8. DICIEMBRE 1929<sup>1281</sup>

Esta Agrupación, en su última reunión se ha ocupado en primer lugar de la intensificación de la propaganda española en Checoslovaquia.

Además de los cursos de español dados gratuitamente por el Instituto Español e Iberoamericano de Praga, la Agrupación ha expresado el deseo de que sean organizadas conferencias sobre la civilización española, a cargo de hombre de ciencia que fuesen enviados a Praga.

Otro medio de propaganda es la biblioteca española que está formándose por dicho Instituto Español en Praga. Para aumentar el fondo de esta biblioteca, la Agrupación ha

---

<sup>1279</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (6-6-1929): *El Sol*, pág. 3;

<sup>1280</sup> Parece que, tras el verano, las reuniones se reanudaban en octubre. Es posible que se aprovechara la celebración del día nacional de Checoslovaquia, el 28 de octubre, como encuentro. (29-10-1929): *ABC*, pág. 33.

<sup>1281</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (6-12-1929): *El Sol*, pág. 8;



acordado dirigirse por medio de la Prensa a los interesados españoles con objeto de conseguir donaciones particulares<sup>1282</sup>.

El tercer medio de difusión de la cultura española en Checoslovaquia lo constituirá la traducción al checo de una colección de autores españoles e hispanoamericanos, que empezará a ser publicada próximamente por una casa editora en Praga, bajo la dirección del profesor Slaby.

Para activar la propaganda española en Checoslovaquia debe servir también una Exposición del Libro español, una Exposición del Grabado de Goya, la nueva participación de España en la Feria de Praga y la creación de una oficina de turismo en Praga.

En cuanto a la propaganda de Checoslovaquia en España, la Agrupación ha deliberado, entre otras cuestiones, sobre la oportunidad de introducir en los cursos de Literaturas extranjeras dados anualmente en la Facultad de Letras de la Universidad Central de Madrid, un curso de Literaturas eslavas, organizando además algunas conferencias particulares de sabios o literatos checoslovacos en España.

Seguidamente, la Agrupación ha hecho presente su deseo de que las revistas científicas españolas, con ayuda de la Oficina checoslovaca para la colaboración intelectual, presten atención a la producción científica checoslovaca y que sean publicadas en castellano algunas obras fundamentales de autores checoslovacos, científicas, literarias, políticas o económicas.

Finalmente la Agrupación ha recibido con agrado la noticia de las nuevas manifestaciones del arte checoslovaco que se preparan para el año próximo, como continuación de la Exposición del Grabado checoslovaco, que ha sido organizada últimamente en varias ciudades españolas con notable éxito.

## 9. FEBRERO 1930<sup>1283</sup>

La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia, en su última reunión, se ha ocupado particularmente del proyecto de una Exposición del Libro español, en Praga, y ha acordado invitar a los principales editores españoles a que participen en esta empresa, que tiene por objeto la expansión cultural literaria española en Europa Central.

---

<sup>1282</sup> «La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia en Madrid, habiendo tenido noticia de que el fondo de libros españoles en Praga es insignificante, tanto en las bibliotecas públicas como en la del Instituto iberoamericano, se dirige a las personas y entidades que se interesen por la propaganda de la cultura española en el Extranjero invitándolas a que contribuyan a enriquecer la biblioteca de dicho Instituto mediante el envío de libros, revistas, mapas y otras publicaciones.

Las más deseables para la biblioteca de dicho Instituto serían novelas, obras teatrales de autores antiguos y modernos, libros sobre la historia, la literatura y el arte españoles, publicaciones económicas y guías de turismo.

Como la actividad de este Instituto se extiende a la cultura hispanoamericana en general, serán aceptados también los libros que se refieran a todos los países de Hispanoamérica.

Se ruega a los donantes envíen su adhesión y lista de libros disponibles al Centro de Estudios históricos, Almagro, 26, Madrid.» «Amigos de Checoslovaquia» (14-12-1929): *El Sol*, pág. 3.

<sup>1283</sup> «Una Exposición del Libro español en Praga» (7-2-1930): *El Imparcial*, pág. 3.

Esta Exposición será realizada con la ayuda de las Cámaras oficiales del Libro de Madrid y Barcelona, y, por otra parte, por el Instituto español e iberoamericano de Praga.

Vista la disminución sensible de la exportación de productos españoles hacia Checoslovaquia, la Agrupación ha expresado el voto en pro de una nueva participación de España en la Feria internacional de Praga.

Finalmente, la Agrupación ha tratado de diversas iniciativas culturales, referentes a la difusión de la ciencia y el arte checoslovaco en España.

#### 10. MARZO 1930<sup>1284</sup>

La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia ha celebrado con una comida íntima, que se verificó el domingo en el Círculo de Bellas Artes, el LXXX aniversario del natalicio del Presidente Masaryk. Asistió, invitado, el culto ministro de Checoslovaquia en Madrid, doctor Kybal.

A los postres, José María de Acosta leyó las adhesiones; el doctor Fernández de Alcalde ofreció el banquete, Jacinto Grau habló del teatro de Praga, y el doctor Kybal hizo el resumen de la labor desarrollada por la agrupación durante el año último.

La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia ha sido fundada en marzo de 1923, por iniciativa de los señores Altamira, Castillejo y Sánchez Albornoz. En las reuniones que celebró se tomaron algunas iniciativas que produjeron buenos frutos para la aproximación hispanochecoslovaca. En particular, es de mencionar la organización de una Exposición del Grabado y del Arte del Libro checoslovaco en Madrid y en otras seis ciudades de la península (Barcelona, Zaragoza, Valencia, Murcia, Reus y San Sebastián). Ahora se trata, de que el público español conozca más a los virtuosos, a las orquestas y a los cantantes de Checoslovaquia y llegar a la publicación de algunas obras checoslovacas en lengua de Cervantes y a la introducción de algunas piezas de teatro en la escena española.

La agrupación quiere, además, ocuparse de la propaganda española en Checoslovaquia, obrando como órgano consultivo y auxiliar del Instituto Español e Iberoamericano fundado en Praga. Durante el año último se trabajó, con resultados bastante satisfactorios, para enriquecer la biblioteca española en Praga.

El señor Kybal subrayó en el acto del domingo la conveniencia de conceder alguna beca a los hombres de ciencia españoles para ir a Checoslovaquia. Por aclamación se acordó que dicho señor dirigiese un telegrama de felicitación al Presidente Masaryk.

#### 11. ABRIL 1930<sup>1285</sup>

La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia, en su última reunión, se ha ocupado particularmente de la Exposición del Libro español en Praga, organizada por el Instituto Español e Iberoamericano de aquella capital.

---

<sup>1284</sup> «Los Amigos de Checoslovaquia» (11-3-1930): *La Época*, pág. 2.

<sup>1285</sup> «La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (10-4-1930): *La Época*, pág. 2

La Agrupación ha tomado nota de la adhesión entusiasta que a esta manifestación han prestado las principales casas editoriales de Madrid y Barcelona, los grandes institutos científicos y numerosos particulares con Su Majestad el Rey a la cabeza. La Exposición se celebrará en el mes de mayo próximo.

El ministro de Checoslovaquia, señor Vlastimil Kybal, ha sido elegido miembro correspondiente de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona.

## 12. JUNIO 1930<sup>1286</sup>

La Agrupación de amigos de Checoslovaquia en su última reunión ha tomado nota con gran satisfacción de la inauguración de la gran Exposición del Libro español, que tuvo lugar en Praga en los últimos días de mayo y que se clausurará el día 20 del corriente.

Durante la Exposición D. Enrique Díez Canedo ha dado conferencias sobre la literatura y el arte españoles. A esas conferencias seguirán otras, a cargo del profesor Viñas.

La Agrupación se ocupó también del proyecto de una Exposición del grabado de Goya en Praga y de la turné artística por España de la Masa Coral de maestros moravos.

## 13. OCTUBRE 1930<sup>1287</sup>

La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia, en la primera reunión celebrada después de las vacaciones de verano, se ha enterado con viva satisfacción de los excelentes resultados que la última Exposición del Libro español, celebrada en Praga, ha tenido para la difusión de la cultura española en Checoslovaquia, deliberándose luego sobre los medios más adecuados para conseguir que esta difusión sea duradera y corroborada, en particular, por una Exposición de la Obra grabada de Goya que se organiza el año próximo en Praga.

Además de las diversas manifestaciones culturales checoslovacas que se preparan en España, la Agrupación se ocupó ampliamente del intercambio de estudiantes y de aprendices industriales entre los dos países.

En la actualidad, la lista de miembros activos de la Agrupación es esta: D. José María de Acosta, D. Rafael Altamira, D. Mariano Benlliure, D. Francisco Carvajal, D. Francisco Castellón, D. José Castillejo, D. Enrique Díez-Canedo, doctor Alfonso Fernández de Alcalde, D. Jacinto Grau, D. Narciso José de Liñán, D. Rogelio de Madariaga, D. Mario Méndez Bejarano, D. Julio Paz, D. José Rogerio Sánchez, D. Luis Rodríguez Escartín, D. Claudio Sánchez Albornoz, D. José Subirá y D. Luis de Zulueta.

---

<sup>1286</sup> «La Exposición del libro español en Praga» (11-6-1930): *El Liberal*, pág. 6.

<sup>1287</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (12-10-1930): *El Sol*, pág. 9.

#### 14. DICIEMBRE 1930<sup>1288</sup>

Entre los numerosos temas insertos en el programa de la reunión mensual de diciembre, la agrupación se ocupó en particular de las exposiciones de arte español y de arte checoslovaco, que se preparan en Praga y Madrid; a continuación se trató de las conferencias que serán dadas en las dos capitales, y finalmente del intercambio musical.

En cuanto a la aproximación literaria, se han fijado las obras que deberían ser traducidas de un idioma al otro.

Visto el desarrollo cada vez más intenso de las relaciones hispanochecoslovacas, se ha acordado proceder al nombramiento de miembros correspondientes de la agrupación en las principales ciudades de España.

#### 15. ENERO 1931<sup>1289</sup>

En su última reunión, celebrada con la asistencia de los Sres. D. Rafael de Altamira, D. Mariano Benlliure, don José Castillejo, D. Alfonso Fernández de Alcalde, D. Rogelio de Madariaga, D. Luis Rodríguez Escartín, don José Subirá, D. Luis de Zulueta, don Vlastimil Kybal y D. Zdenko Formánek, la agrupación ha procedido al nombramiento de sus miembros correspondientes provinciales en Barcelona, Bilbao, Córdoba, Coruña, Granada, Las Palmas, Málaga, Oviedo, Palma de Mallorca, Pamplona, Salamanca, San Sebastián, Sevilla, Valencia, Valladolid y Zaragoza. También han sido designadas las personas que en esas ciudades estarán encargadas de proponer a la agrupación los otros miembros del mundo intelectual, económico y artístico para formar grupos locales con objeto de intensificar el intercambio intelectual y económico entre Checoslovaquia y España. En segundo lugar, la agrupación se ocupó del proyecto de formación de un Comité hispanoeslavo, que será agregado a la Junta para ampliación de estudios, cuyo presidente D. Ramón Menéndez Pidal, invitará próximamente a los representantes de los círculos científicos y económicos para la reunión constitutiva.

La agrupación se ha enterado con satisfacción de la noticia de que la Junta de gobierno de la Universidad Central ha acordado unánimemente proponer a la Junta de Relaciones culturales la creación de una cátedra de literatura eslava.

Finalmente se ha decidido organizar en marzo una fiesta de Juan Amos Comenius, en colaboración con los elementos pedagógicos de Madrid.

#### 16. FEBRERO 1931<sup>1290</sup>

En su última reunión, la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia ha tratado de la Exposición de Recuerdos checo-españoles, que se celebrará en Madrid en el mes de marzo próximo y que contendrá una colección de reproducciones de iglesias, altares,

---

<sup>1288</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (12-12-1930): *El Liberal*, pág. 2.

<sup>1289</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (10-1-1931): *El Liberal*, pág. 2.

<sup>1290</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia. En marzo próximo se celebrará en Madrid una Exposición de Recuerdos checo-españoles» (7-2-1931): *Ahora*, pág. 4.

estatuas, cuadros, libros y manuscritos españoles de los siglos XVI y XVII que se conservan en Checoslovaquia, y también una serie de traducciones al checo de las principales obras de la literatura española clásica y moderna.

Además la agrupación ha aprobado la constitución de los grupos locales de Amigos de Checoslovaquia que han sido formados en Bilbao, Málaga, Córdoba y por el ofrecimiento espontáneo de dos médicos de Cartagena y Pamplona.

### 17. MARZO 1931<sup>1291</sup>

Esta mañana se ha inaugurado, en el local de la Sociedad de Amigos del Arte, una interesante Exposición de recuerdos españoles en Checoslovaquia.

A los concurrentes al acto se les entregó un excelente catálogo-guía, al frente del cual figura una «introducción» firmada por el ministro de Checoslovaquia en España, don Vlastimil Kybal.

[...]

Al acto inaugural celebrado esta mañana asistió Su Majestad el Rey, al que acompañaba el duque de Miranda.

### 18. JUNIO 1931<sup>1292</sup>

En su última reunión trató las posibilidades que se presentan con el nuevo régimen español para el estrechamiento de las relaciones culturales entre las dos repúblicas y decidió presentar al Gobierno español las sugerencias siguientes:

- Primera. Que se establezcan en las Misiones diplomáticas o consulares españolas de la Europa central, y en particular en Praga, los agregados de prensa encargados de una propaganda metódica de España en el extranjero, sobre todo en la Prensa.
- Segunda. Que se publique en diversas lenguas europeas un libro, completamente imparcial, sobre la nueva España y sus principales problemas.
- Tercera. Que se dote con mayores medios el benemérito Instituto español e iberoamericano en Praga, con objeto de hacer de él un centro de irradiación de la cultura española en los países de la Europa Central y Oriental, en colaboración con el Instituto eslavo y el Instituto Oriental en Praga.
- Cuarta. Que se organice en Praga, en el año escolar próximo, una Exposición del Grabado de Goya.»

De otro lado, la Agrupación se ocupó de la labor checoslovaca en España, subrayando la utilidad de difundir ampliamente entre los españoles el conocimiento exacto de la organización política, económica y cultural de la República checoslovaca. Saludó con satisfacción la próxima publicación de las Memorias del presidente Masaryk, traducidas

---

<sup>1291</sup> Probablemente la reunión de este mes se sustituyó por la inauguración de esta exposición. «Inauguración de una exposición interesante. Recuerdos españoles en Checoslovaquia.» (7-3-1931): *La Época*, pág. 1.

<sup>1292</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (7-6-1931): *El Sol*, pág. 7.

por el doctor Ginés Ganga al español, y del último libro informativo sobre Checoslovaquia, compilado por el profesor Slaby. En el campo del arte, visto el éxito rotundo que consiguió la Exposición de los recuerdos españoles conservados en Checoslovaquia, lo mismo en Madrid que en Valladolid, en donde ha sido visitada por muy cerca de veinte mil personas, se decidió proponer la repetición de la misma en una ciudad del Norte y después en Andalucía, y en cuanto a Madrid, se expresó el deseo de organizar en el año que viene una exposición del arte industrial checoslovaco.

### 19. OCTUBRE 1931<sup>1293</sup>

Con motivo de la fiesta nacional de la República checoslovaca, el día 28 del actual el ministro de Checoslovaquia y la señora de Kybal darán una recepción a la que han sido invitados el ministro de Estado, la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia, el Comité hispanoeslavo y la colonia checoslovaca residente en Madrid.

### 20. NOVIEMBRE 1931<sup>1294</sup>

La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia en su última reunión, que ha sido la XX desde su constitución, ha acordado renovar su propuesta de que sea publicado en diversas lenguas extranjeras un libro sobre España actual y sus principales problemas, y rogar al Sr. Altamira confeccione el plan de esta publicación destinada a la información imparcial del público internacional. Además, ella ha encargado a sus miembros, D. Luis de Zulueta y D. Claudio Sánchez Albornoz, la elaboración de un plan, y la oportuna actuación, para su realización, en cuanto a la organización de un servicio adecuado de informaciones políticas y económicas sobre España con destino al extranjero.

Entre los temas particulares concernientes al cambio cultural entre España y Checoslovaquia, la Agrupación se ha enterado con satisfacción de la decisión del Gobierno español de organizar en Praga el año próximo una Exposición Grabado de Goya.

Por parte de Checoslovaquia, la Agrupación ha sido informada del próximo viaje por España y Portugal del célebre Coro de Maestros Moravos; y como se trata de un conjunto compuesto exclusivamente de maestros de escuela, ha tomado el acuerdo de solicitar del ministerio de Instrucción Pública apoye moralmente dicha empresa cultural.

Después se ha tratado de la traducción al español de las «Memorias del Presidente Masaryk», y de algunas obras españolas al checo.

Por último, la Agrupación se dio por enterada con agrado de la actividad de los grupos locales de amigos en diversas ciudades y de la «Exposición de recuerdos españoles conservados en Checoslovaquia», organizada en Gijón por el Ateneo Obrero de dicho punto.

---

<sup>1293</sup> «Una recepción de la colonia checoslovaca en Madrid» (25-10-1931): *La libertad*, pág. 7. La recepción se aplazó por enfermedad de la esposa de Kybal.

<sup>1294</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (11-11-1931): *Crisol*, pág. 9.

## 21. DICIEMBRE 1931<sup>1295</sup>

En su reunión de diciembre, la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia se ha ocupado, en primer lugar, del proyecto definitivo de publicación de una obra sobre la España actual, destinada a la información del Extranjero, y después, se ha tratado del próximo viaje a España del Coro de Maestros Moravos.

Para ampliar su actividad en provincias, la Agrupación ha decidido formar dos nuevos grupos locales: uno en Valencia y otro en Palma de Mallorca.

Por último, la Agrupación ha tomado el acuerdo de interesar al Instituto Español de Praga por la publicación en lengua checa de un folleto sobre la naranja española, prologado por el señor Marañón.

## 22. ENERO 1932<sup>1296</sup>

En lugar de celebrar su reunión periódica del mes de enero, los miembros de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia se han reunido en el teatro María Guerrero, donde han asistido al concierto escolar del Coro de Maestros Moravos, al cual han ofrecido, al final de la función, una bellísima cerámica de Talavera, que representa un paisaje y tipos castellanos, con la placa dedicatoria «La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia a los Maestros Moravos. Madrid, 1932».

## 23. FEBRERO 1932<sup>1297</sup>

Esta Agrupación, en su reunión de febrero, se ha ocupado casi exclusivamente de la educación física, con motivo del Congreso del Sokol checoslovaco que será celebrado en Praga del 1 al 6 de julio, con participación de veintidós países extranjeros.

La Delegación española debe ser formada por representantes de instituciones médicas, pedagógicas, militares, deportivas y periodísticas, y en ella tomarán parte los miembros de la Agrupación y de los Grupos locales de Amigos de Checoslovaquia en la medida que les sea posible.

La expedición española se podrá agregar a Francia a las otras Delegaciones, que saldrán de París y otros puntos en trenes especiales para Praga a fin de junio.

La Agrupación se ha dado por enterada con satisfacción de la solicitud de una ciudad del norte de España para conseguir un instructor checoslovaco para la educación física de los alumnos de las escuelas nacionales y municipales.

Después se ha tratado de la organización de la educación física en las Universidades y en el Ejército, y, por último, han sido discutidas las modalidades de intercambio, ya acordado, entre los exploradores de ambos países.

En cuanto a los temas literarios, ha sido recomendado publicar en español el libro de Karel Čapek «Sobre España», últimamente traducido también al inglés.

---

<sup>1295</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (11-12-1931): *El Sol*, pág. 2.

<sup>1296</sup> «Los Coros Moravos. Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (15-1-1932): *El Sol*, pág. 6.

<sup>1297</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (16-2-1932): *Ahora*, pág. 27.

#### 24. MARZO 1932<sup>1298</sup>

Por iniciativa de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia, se han reunido en la Legación de este país los representantes de las principales entidades gimnásticas de Madrid para tratar de la participación de España en el IX Congreso de gimnastas checoslovacos «Sokol» que tendrán lugar en Praga la primera semana del mes de julio próximo.

Han tomado parte en la reunión el presidente de la Sociedad Gimnástica Española, el Sr. Reyes; el comandante Villalba, en representación de la Escuela Central de gimnasia de Toledo; el delegado de la Federación Internacional de Gimnasia, Sr. Martínez Larrañaga; el doctor Grañón y Sr. Rodríguez Escartín, por la Agrupación Deportiva Ferroviaria; D. Heliodoro Ruiz, por el Madrid F. C. y la Agrupación Deportiva Municipal, y el Sr. Cruz Martín, redactor deportivo de «La Voz». Enviaron su adhesión el doctor Hernández Coronado y el Sr. Teus, redactor deportivo de EL SOL.

Después de un cambio general de impresiones se ha tomado en consideración la propuesta de unirse a los gimnastas franceses, belgas y de otros países occidentales para realizar el viaje a Praga en el tren especial que saldrá de París el día 30 de junio, aprovechando las ventajas ofrecidas de poder cubrir los gastos de la excursión mediante un «forfait» muy reducido; y para conseguir una buena representación, digna de la gimnasia española, se ha decidido enviar una circular con datos concretos a las principales Sociedades Gimnásticas de España, procediéndose una vez que se reciban las adhesiones, a la constitución de una Delegación, compuesta de gimnastas civiles y militares y aficionados.

Para las gestiones ulteriores se celebrará otra reunión en los primeros días de abril a la que se invitará también a los demás representantes de la educación física y Prensa deportiva.

#### 25. ABRIL 1932<sup>1299</sup>

Esta Agrupación, en su reunión de abril, ha tratado en primer lugar del intercambio entre la Cruz Roja Juvenil, los Exploradores, los estudiantes universitarios, los artistas y los médicos de los dos países, teniendo en cuenta las proposiciones concretas de ambas partes.

Después se ha dado por enterada de las becas oficiales que se han sido establecidas por los dos Gobiernos, y cuyo beneficiario español estudia en Praga la política financiera y social de Checoslovaquia, y el beneficiario checoslovaco se dedica en Barcelona al estudio del comercio español.

Para continuar la propaganda española en Checoslovaquia, el señor D. Rafael de Altamira ha sido propuesto para dar conferencias en la Universidad de Praga acerca de la Constitución de la República española.

---

<sup>1298</sup> «Comité de educación física pro Sokol. La participación de España en el IX Congreso de gimnastas checoslovacos» (4-3-1932): *El Sol*, pág. 6.

<sup>1299</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (13-4-1932): *El Sol*, pág. 2.



La Agrupación ha sido informada de la traducción al checo de la novela de D. Ramón M<sup>a</sup> Tenreiro «La esclava del Señor», y ha expresado el deseo de que sea traducida a la misma lengua una pequeña Historia de España.

Del lado checoslovaco, se ha propuesto la traducción al español del pequeño volumen del Presidente Masaryk «Sobre el trabajo», y del «Manual de la ciencia financiera», del doctor Englis, antiguo ministro de Hacienda checoslovaco.

Finalmente, la Agrupación se ocupó de la próxima inauguración en Bilbao de la Exposición de recuerdos españoles conservados en Checoslovaquia, donde será organizada por el Ayuntamiento de dicha capital.

## 26. MAYO 1932<sup>1300</sup>

La Agrupación de Amigos de Checoslovaquia, en su reunión de mayo, se ha dado por enterada de la participación de España en el Congreso de Gimnastas Checoslovacos, que será celebrado en la primera semana del próximo mes de julio.

Después se ha tratado ampliamente de la cuestión del intercambio entre estudiantes de ambos países, teniendo en cuenta la proposición de la Unión de Estudiantes Checoslovacos de enviar un grupo de estudiantes y señoritas para pasar el verano en España en una colonia veraniega, cerca del mar, donde tendrán ocasión de estar en contacto con estudiantes españoles. Se ha propuesto organizar esta colonia en una playa del Norte o en las Islas Baleares.

De la otra parte ha sido aceptada la oportunidad de organizar recíprocamente una colonia de estudiantes españoles en algunos balnearios o lugares climatológicos de Checoslovaquia.

A continuación se informó del resultado de la exposición de recuerdos españoles conservados en Checoslovaquia, organizada últimamente por el Ayuntamiento de Bilbao y que ha sido frecuentada por los miembros de los centros culturales en número de más de 2.500 personas.

Finalmente la Agrupación se ha ocupado de la traducción de algunas obras checoslovacas al español y de la otra parte ha sido presentada la última traducción de Cervantes en checo, en dos volúmenes, enviada por el ministerio de Instrucción Pública checoslovaco a la Biblioteca Cervantina de El Toboso.

## 27. JUNIO 1932<sup>1301</sup>

Esta Agrupación, en su reunión del mes de junio actual, última antes de vacaciones, se ha ocupado en primer lugar de la propaganda de España en Checoslovaquia, y acordó solicitar:

1º. El envío de un lector de lengua española a la Universidad Masaryk, de Brno.

---

<sup>1300</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (20-5-1932): *ABC*, pág. 25.

<sup>1301</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (8-6-1932): *El Sol*, pág. 2.

2º. La ampliación de la biblioteca del Instituto Español de Praga y la fundación de una biblioteca española en el Círculo Español de Brno; y

3º. La prórroga de becas de los dos Gobiernos para el año escolar próximo.

La Agrupación se ha enterado con satisfacción de la abnegada labor del profesor Slaby, de Praga, en favor de la difusión del culto a Cervantes en Checoslovaquia y asimismo ha tomado nota de las próximas manifestaciones hispanochecoslovacas, que son la participación de España en las fiestas de los gimnastas «sokoles» en Praga con una delegación de más de cuarenta miembros, y la organización de la Exposición del Grabado de Goya en el otoño que viene, en Praga.

En lo que concierne a la propaganda checoslovaca en España, la Agrupación ha sido informada de la próxima publicación «de dos obras acerca de este país, una de las cuales es el libro del Sr. Kybal sobre la organización de la República checoslovaca desde el punto de vista político, social, económico y cultural.

Por lo que respecta a la colonia veraniega de estudiantes checoslovacos, ha sido decidido recomendar la villa de Santoña, bajo la condición del establecimiento de una colonia análoga de estudiantes españoles en Checoslovaquia.

Como nuevos miembros han sido recibidos D. Manuel Aguilar, editor; doctor Mariñosa, director general de la Cruz roja Juvenil Española; D. Juan Antonio Dimas, jefe de los Exploradores de España, y D. Francisco Carrillo, inspector Jefe de Primera Enseñanza.

## 28. OCTUBRE 1932<sup>1302</sup>

Esta Agrupación ha celebrado su primera reunión después de vacaciones con asistencia de los señores don Manuel Aguilar, don Rafael Altamira, don Mariano Benlliure, don Francisco Carrillo, don José Castillejo, don Enrique Díez Canedo, don Jacinto Grau, don Rogelio de Madariaga, don José Rogerio Sánchez y don José Subirá.

En primer lugar, la Agrupación se dio por enterada de los actos hispano-checoslovacos, realizados desde la última reunión, en particular de la brillante participación de España en el Congreso de los sokoles y de la primera colonia veraniega de estudiantes checoslovacos en Santoña.

Después se informó con satisfacción de la renovación de las becas de los dos Gobiernos en favor de intelectuales de ambos países en el nuevo año escolar, deliberándose también sobre la oportunidad de enviar en breve a un lector de español a la Universidad checa de Masaryk en Brno.

Se dio completa conformidad al proyecto de la próxima exposición en Madrid de dibujo y trabajos manuales de las escuelas checoslovacas; y seguidamente fueron examinadas las nuevas publicaciones sobre Checoslovaquia en español (de Carlos Capek y R. Slaby, reiterando el deseo de que, a su vez, sea publicado un libro sobre la España actual en varios idiomas extranjeros, y de que se intensifiquen las traducciones de obras literarias y científicas de un idioma al otro.

---

<sup>1302</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (9-10-1932): *La Época*, pág. 2.

Se trató también de las conferencias proyectadas en la universidad de Praga, a cargo de los señores don Rafael Altamira y doctor Marañón.

Por último, los socios presentes se dieron por enterados con gran satisfacción del homenaje rendido a don Mariano Benlliure por parte de los Coros Moravos, correspondiendo al obsequio artístico que les hizo.

Finalmente fue aprobado el nombramiento de nuevos socios a favor de don Gregorio Marañón; señor Gutiérrez Abascal, director del Museo de Arte Moderno; don Alberto Jiménez Fraud, director de la Residencia de Estudiantes y el maestro Benedito.

### 29. NOVIEMBRE 1932<sup>1303</sup>

En su reunión de noviembre se dio cuenta con satisfacción, en primer lugar, del resonante eco que la reciente celebración del XIV aniversario de la República checoslovaca ha producido en la prensa y en el público español en general, no solo en Madrid, sino también en varias ciudades de provincias, especialmente en Málaga y Barcelona.

Se examinó seguidamente con interés el nuevo diccionario español-alemán, obra del Sr. Slaby, profesor de español en Praga, dedicada a la Academia Española, y asimismo algunas publicaciones de la Sociedad de Artistas Grabadores checos «Hollar», cuyas obras serán expuestas en Madrid en el Museo Nacional de Arte Moderno.

También se dio cuenta de la gran Exposición del Grabado de Goya, preparada por una Comisión especial en Madrid para ser celebrada en Praga en el mes de marzo próximo.

La Agrupación quedó informada de la buena acogida dispensada por el ministerio de Instrucción pública a la iniciativa de organizar una pequeña Exposición escolar checoslovaca en Madrid.

A continuación se trató de la oportunidad de estrenar en un teatro español dos obras teatrales checas: una de Dyk («Don Quijote vuelto a la razón») y otra de Langer («Periferia»), que ha conseguido un gran éxito últimamente en París.

Por último, se tomó nota del ciclo de conferencias sobre España en proyecto por el Instituto Español de Praga y de otras sobre Checoslovaquia organizadas en Madrid por el Comité Hispanoeslavo.

### 30. DICIEMBRE 1932<sup>1304</sup>

Mundo diplomático. En honor de los delegados de los Sokoles en la Gran Semana Gimnástica, el ministro checoslovaco y señora de Kybal han dado un té, al que han asistido los miembros de la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia con sus señoras, la junta Directiva de la Sociedad Gimnástica Española, el general subsecretario de Guerra, señor Ruiz Fornells y señora; el teniente alcalde señor Araúz y personas que formaron parte de la delegación española en el Congreso Sokol de Praga.

---

<sup>1303</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (13-11-1932): *El Sol*, pág. 5.

<sup>1304</sup> «Vida de sociedad» (11-12-1932): *El Sol*, pág. 9.

### 31. ENERO 1933<sup>1305</sup>

En su última reunión esta Agrupación se ha ocupado, en primer lugar, de las dos Exposiciones que serán organizadas próximamente, a base de reciprocidad, en Praga y en Madrid.

La primera es la Exposición de Alpinismo español abierta estos días en Praga por el Club alpinista checoslovaco y el Instituto Español, a la cual corresponde la Sección checoslovaca alpinista en el XVII Salón de Fotografía de Montaña organizado por la Sociedad Peñalara en el Círculo de Bellas Artes de Madrid.

La segunda Exposición es la del Grabado checoslovaco contemporáneo, que será abierta el mes próximo en el Museo de Arte Moderno de Madrid, y a la cual corresponde, de una parte, la Exposición de Grabado de Goya, organizada en Praga por la Sociedad Manes, y de la otra, una selecta Exposición del Grabado español moderno, organizada por el Museo de Eslovaquia Oriental en Kosice.

Después la Agrupación se ha dado por enterada de la conferencia dada sobre las «Legiones checoslovacas» por el coronel Pruneda en el Centro Cultural del Ejército, de Madrid, y de las otras conferencias en preparación.

Ha sido igualmente tratada la cuestión del intercambio musical entre los dos países, y, finalmente, ha tomado nota, con satisfacción de los informes sobre la actividad de los grupos locales de Amigos de Checoslovaquia en las provincias, sobre todo del nuevo grupo formado en Zaragoza.

### 32. FEBRERO 1933<sup>1306</sup>

En su reunión mensual de febrero, esta Agrupación ha tomado nota, de la inauguración de la exposición del grabado checoslovaco en Madrid y de la próxima organización de la exposición del grabado de Goya en Praga, para la que el socio don Mariano Benlliure ha ofrecido amablemente el busto de Goya en bronce.

Ha sido tratada detenidamente la proposición del profesor Slaby de Praga, referente a introducir en los teatros checoslovacos una obra española por cada obra checa que sea presentada en los teatros españoles. Varios socios han sido encargados de examinar cinco comedias checas, traducidas al español por el señor Slaby, o sean: «El último hombre», de Svoboda; «Un camello pasando por el ojo de una aguja», de Langer; «Escotillón», de Olga Scheipflugová; «Cuando ellos pecan», de Werner, y «Don Quijote vuelve a la razón», de Dyk, con música de Kricka.

Por último, ha sido recomendada la publicación del libro de Karel Capek sobre España, del que algunos capítulos han sido publicados por «La Nación», de Buenos Aires.

---

<sup>1305</sup> «Agrupación de amigos de Checoslovaquia» (11-1-1933): *Luz*, pág. 9.

<sup>1306</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (11-2-1933): *Ahora*, pág. 24.

### 33. MARZO 1933<sup>1307</sup>

Con motivo del 83 aniversario del nacimiento del Presidente de la República checoslovaca, Sr. Masaryk, el Lycéum Club Femenino ha organizado, en colaboración con la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia, un acto que, presidido por D. Luis de Zulueta, ministro de Estado, ha sido dedicado a la exposición de las ideas morales del Presidente respecto de la mujer y de la familia.

### 34. ABRIL 1933<sup>1308</sup>

Esta Agrupación, en su última reunión mensual, se ha enterado, con viva satisfacción, de la noticia de que la exposición del Grabado de Goya será inaugurada en Praga el 27 del corriente, bajo los auspicios de la Dirección General de Bellas Artes, por una parte, y la Sociedad de Artistas Checoslovacos, Manes, por la otra.

La comisión respectiva, compuesta por los Sres. Sánchez Cantón, Sánchez Gerona y D. Miguel Velasco, ha terminado sus trabajos preparatorios, y 284 grabados de Goya están ya camino de Praga.

La Agrupación ha sido informada del proyecto de una próxima Exposición checoslovaca del Dibujo y los Trabajos manuales, que será organizada en Madrid por el Comité Hispanoeslavo en el Ministerio de Instrucción Pública.

Ha sido presentado el libro del profesor Slaby sobre Checoslovaquia, publicado por Espasa-Calpe y conteniendo, en particular la historia de las relaciones culturales entre España y Bohemia, y el folleto del coronel Pruneda sobre las Legiones checoslovacas durante la Gran Guerra.

Para su representación en la escena española ha sido recomendada unánimemente la comedia de Makropoulos, de Carlos Capek, traducida al español por la señora Formanková.

Para intensificar las relaciones científicas, la Agrupación se ha ofrecido a servir de intermediaria a todos los hombres de ciencia españoles que tengan el deseo de entrar en relaciones con los hombres de ciencia checoslovacos.

Por último, la Agrupación ha sido informada del intercambio comercial entre ambos países, que se desarrolla de un modo desfavorable, sobre todo del lado checoslovaco, cuyas exportaciones a España han bajado sensiblemente en los últimos meses.

### 35. MAYO 1933<sup>1309</sup>

En su reunión de mayo, esta Agrupación ha sido informada, en primer lugar, de la inauguración de la Exposición del grabado de Goya, celebrada en Praga, y de la

---

<sup>1307</sup> «Conferencias. Ideas morales del presidente Masaryk sobre la mujer y la familia» (10-3-1933): *El Sol*, pág. 3. Con el mismo motivo, hubo una recepción en la Legación checoslovaca: «Embajadas y Legaciones» (8-3-1933): *La Nación*, pág. 6.

<sup>1308</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (11-4-1933): *La Voz*, pág. 2.

<sup>1309</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (5-5-1933): *La Libertad*, pág. 8.

reciente representación de las obras de los hermanos Quintero y Jacinto Benavente en la escena checoslovaca.

La Agrupación ha expresado el deseo de que las autoridades competentes procedan a una digna instalación del Instituto Español e Iberoamericano en Praga en locales propios, incluyendo una oficina de turismo español.

También ha sido examinada la cuestión de la nueva colonia veraniega de estudiantes checoslovacos en una playa del norte de España, a la que deberá corresponder la expedición de un grupo de estudiantes españoles a Checoslovaquia.

Se ha dado asimismo cuenta de la próxima inauguración de la Exposición escolar checoslovaca en Madrid, en la Casa de la Primera enseñanza, y finalmente se ha tratado de la oportunidad de construir un Grupo local de Amigos de Checoslovaquia en Galicia.

### 36. JUNIO 1933<sup>1310</sup>

Esta Agrupación, en su reunión de junio, se ha dado por enterada con satisfacción de la noticia del brillante éxito que ha obtenido la Exposición Escolar checoslovaca, organizada en Madrid por el Comité Hispanoeslavo, con asistencia de 8.700 personas, de las que 5.887 pertenecían a 72 grupos escolares de primera y segunda enseñanza de Madrid.

La Exposición ha sido trasladada a Barcelona, donde será organizada por la Generalidad de Cataluña durante el mes próximo, habiendo sido solicitada después por otras dos ciudades españolas.

El segundo tema tratado en la reunión se refirió a la organización de dos colonias veraniegas de estudiantes checoslovacos en España, de las que una será establecida de nuevo en Santoña y otra probablemente en una playa de Barcelona, quedando entendido que de manera análoga debe ser organizada una colonia veraniega de estudiantes españoles, según ofrecimiento de los estudiantes eslovacos, en los Altos Tatras.

En tercer lugar se dio cuenta de la decisión del Gobierno checoslovaco de renovar, a base de reciprocidad, para el año escolar próximo, la beca de 15.000 coronas checoslovacas en favor de un hombre de ciencia español que quisiera dedicarse al estudio de cuestiones checoslovacas, bajo las condiciones fijadas por el concurso público que próximamente será anunciado por el ministerio de Instrucción pública español.

Finalmente se han presentado a la Agrupación las últimas publicaciones referentes a Checoslovaquia, o sea una exposición del Sr. Benes sobre la política internacional, y el libro en castellano del Sr. Kybal sobre la organización de la República checoslovaca desde el punto de vista político, administrativo y económico, que acaba de ser editado en Madrid.

---

<sup>1310</sup> «Agrupación de Amigos de Checoslovaquia» (16-6-1933): *El Sol*, pág. 4.

### 37. SEPTIEMBRE 1933<sup>1311</sup>

En honor del ministro de Checoslovaquia en España, señor Vlastimil Kybal, se celebró ayer al mediodía en el hotel Ritz el anunciado almuerzo de despedida, que le ofrecieron los amigos de Checoslovaquia con motivo de su marcha.

El almuerzo fue un acto íntimo de la sociedad antes nombrada, por lo que no se cursaron invitaciones al Cuerpo diplomático ni al elemento oficial.

Sin embargo, asistieron al almuerzo el director general de Bellas Artes, señor Orueta, en representación del ministro de Instrucción Pública, señor Barnés, y el primer introductor de embajadores señor López de Lago.

Al finalizar, el señor Carrillo, en nombre de los amigos de Checoslovaquia, leyó las adhesiones recibidas y ofreció el almuerzo, destacando la labor realizada por el ministro, señor Kybal, en los seis años de permanencia en nuestra Patria.

Habló a continuación, en nombre del ministro de Instrucción Pública, el director general de Bellas Artes, señor Orueta, para recordar las exposiciones checoslovacas que se celebraron en España y españolas en Praga, como la de Goya, gracias a la labor del ilustre diplomático.

El doctor Kybal dio las gracias con palabra emocionada.

Terminado el almuerzo, se cursó al presidente de la República checoslovaca, señor Masaryk, un telegrama firmado por todos los comensales.

---

<sup>1311</sup>«Sociedad. Diplomáticos» (29-9-1933): *Ahora*, pág. 21.

## ANEXO 5. ARTÍCULOS DE GINÉS GANGA TREMIÑO ENTRE 1929 Y 1933

### El Sol

- 29-11-1929: «Cartas de Checoslovaquia. La agitación antisemita», pág. 5.
- 14-12-1929: «Tarjeta de Checoslovaquia. El nuevo ministerio», pág. 5.
- 27-12-1929: «Cartas de Checoslovaquia. La pluralidad de confesiones», pág. 5.
- 7-1-1930: «Cartas de Checoslovaquia. La exportación de la naranja», pág. 12.
- 30-1-1930: «Cartas de Checoslovaquia. Las minorías y sus lenguas», pág. 5.
- 7-3-1930: «Fiestas en Checoslovaquia. En honor del Presidente Masaryk», pág. 8.
- 16-4-1930: «Cartas de Checoslovaquia. Una visita al ministro de Estado, señor Benes», págs. 1-2.
- 7-6-1930: «Cartas de Checoslovaquia. La feria de Praga», pág. 2.
- 8-6-1930: «Cartas de Checoslovaquia. La Exposición del Libro Español», pág. 1.
- 15-6-1930: «Cartas de Checoslovaquia. Díez-Canedo, en Praga», pág. 1.
- 5-7-1930: «Cartas de Checoslovaquia. Hablando con el Presidente Masaryk», pág. 8.
- 8-8-1930: «Cartas de Checoslovaquia. En pleno desnudismo», pág. 8.
- 13-11-1930: «Cartas de Checoslovaquia. El ministro de Estado recibe a los representantes de la Prensa extranjera», pág. 3.
- 20-11-1930: «Cartas de Checoslovaquia. El ministro de Estado de Alemania amenaza boicotear Checoslovaquia», pág. 3.
- 10-3-1931: «Cartas de Checoslovaquia. El paneslavismo y su jefe», pág. 3.

### La Gaceta Literaria

- 1-12-1929: «El origen diplomático del estado checoslovaco», nº 71, pág. 3.
- 1-2-1930: «La literatura checa y sus vicisitudes», nº 75, pág. 10.
- 1-4-1930: «Checoslovaquia. Bozena Nemcová. Una vida de dolor y una vida idealista», nº 79, pág. 11.
- 1-5-1930: «Alois Jirasek, el Galdós de la literatura checa», nº 81, pág. 4.
- 15-6-1930: «Checoslovaquia. Libros españoles en Praga», nº 84, pág. 11.
- 15-3-1931: «Postales checoslovacas. La poesía moderna española en Checoslovaquia», nº 101-102, pág. 13-14.
- 1-4-1931: «Cien años de arte checo», nº 103, pág. 8.
- 15-6-1931: «De Checoslovaquia. Un Don Quijote eslavo», nº 108, pág. 6.



- 1-9-1931: «De Checoslovaquia. Slavkov: Napoleón y Galdós», nº 113, pág. 12<sup>1312</sup>.
- 1-11-1931: «Checoslovaquia. La literatura checa y sus vicisitudes», nº 117, pág. 10.
- 15-12-1931: «El nacionalismo checoslovaco», nº 120, pág. 8.
- 5-1932: «De las lenguas en Checoslovaquia y del catalán en España», nº 123, págs. 11-12.

### Crisol

- 23-4-1931: «Cartas de Checoslovaquia. La república vista desde fuera», pág. 13.
- 12-5-1931: «De Checoslovaquia. Los derechos adquiridos», pág. 12.
- 14-5-1931: «Carta de Checoslovaquia. Cataluña vista desde el país de las minorías», pág. 6.
- 23-5-1931: «Desde Praga. ¿El señor Borbón a Checoslovaquia?», pág. 6.
- 2-6-1931: «De Checoslovaquia. Todos judíos y comunistas. Según la prensa reaccionaria», pág. 15.
- 11-6-1931: «De Checoslovaquia. Las mentiras piadosas», pág. 3.
- 13-6-1931: «Una entrevista de Benes y Lerroux. Dice el ministro checoslovaco», pág. 8.
- 18-6-1931: «De Checoslovaquia. Para fomentar el hispanoamericanismo», pág. 11.
- 14-7-1931: «Propaganda española en Checoslovaquia», pág. 2.
- 15-7-1931: «España y Checoslovaquia», pág. 4.
- 1-9-1931: «De Checoslovaquia. Carta abierta al ministro de Estado», pág. 7.
- 2-9-1931: «De Checoslovaquia. Tábor: ciudad de Dios», pág. 7.
- 2-9-1931: «Un partido. Checoslovaquia-España», pág. 15.
- 5-9-1931: «De Checoslovaquia. Los católicos se sublevan contra el nuncio», pág. 7.
- 9-9-1931: «De Checoslovaquia. Bratislava, el puerto checoslovaco», págs. 8-9.
- 10-9-1931: «De Checoslovaquia. Brno, ciudad de mil fábricas», pág. 7.
- 16-10-1931: «De Checoslovaquia. Propaganda española en esperanto», pág. 7.
- 1-12-1931: «De Checoslovaquia. La crisis económica y el comercio con España», pág. 8.
- 5-1-1932: «De Checoslovaquia. Música española en Praga y el Coro de Maestros de Moravia en España», pág. 8.

---

<sup>1312</sup> Este artículo generó una carta de protesta: WINTER, Paul (15-10-1931): «Una carta sobre conflictos checoslovacos», *La Gaceta Literaria*, n1 116, pág. 10.

### Luz

- 8-7-1932: «La fiestas del sokol», pág. 8.
- 14-7-1932: «El Congreso del Sokol. Magnífica actuación del equipo español», págs. 8-9.
- 20-8-1932: «El estatuto, visto desde Checoslovaquia», pág. 8.
- 8-9-1932: «Un viaje por España. Cataluña y su problema», pág. 4.
- 27-9-1932: «Viaje por España. Mallorca y el turismo», pág. 11.
- 26-10-1932: «Los conspiradores monárquicos en Francia», pág. 16.
- 1-11-1932: «Viaje por España. Alicante, su clima y su gobernador», pág. 9.
- 8-12-1932: «La prensa checoslovaca. Amigos y enemigos de España», pág. 8.
- 5-1-1933: «Cartas de Checoslovaquia. El guiñol en la escuela», pág. 9.
- 20-1-1933: «Las palmeras de Elche en peligro», pág. 9.
- 30-1-1933: «Los fascistas pretenden asaltar un cuartel», pág. 5.
- 3-2-1933: «Difícil situación del comercio español en Checoslovaquia», pág. 8<sup>1313</sup>.
- 25-2-1933: «El comercio español en Checoslovaquia», págs. 8-9.
- 9-3-1933: «El pacto de la Petite Entente», pág. 8.
- 15-6-1933: «Nuevo libro sobre Checoslovaquia», pág. 10.
- 15-7-1933: «Grandeza y miseria de Madrid», págs. 8-9.

### El Luchador<sup>1314</sup>

- 15-11-1932: «Enseñas tímidas», págs. 1-2.
- 17-11-1932: «Desde Praga. Coloquio sobre judíos», págs. 1-2.
- 21-11-1932: «Desde Praga. Una opinión sobre la República. Benes y Marañón», pág. 1.
- 23-11-1932: «Desde Praga. Consecuencias del viaje de Herriot a España», pág. 1.
- 3-12-1932: «Restituyamos a San Juan su playa», pág. 1.
- 20-12-1932: «Desde Praga. La política alemana», pág. 1.
- 24-12-1932: «Desde Praga. El árbol de Noel», pág. 1.
- 27-12-1932: «Desde Praga. La crisis en Checoeslovaquia», pág. 1.

---

<sup>1313</sup> Este artículo generó una respuesta de la Legación checoslovaca: «Comercio hispano-checoslovaco» (6-2-1933): *Luz*, pág. 7.

<sup>1314</sup> Durante su viaje por España en el verano de 1932, experiencia reflejada en varios artículos en el diario *Luz*, aprovechó para dar algunas conferencias sobre Checoslovaquia. Destaca la impartida en el Ateneo alicantino, ampliamente reseñada por *El Luchador*, diario republicano de la provincia, con el que empezó a colaborar con una serie de artículos sobre la vida política española, checoslovaca y europea, en la que a menudo salían a relucir sus experiencias en Praga.

- 30-1-1933: «De Praga. Alicante y el turismo», pág. 1.
- 1-2-1933: «De Praga. El Comunismo libertario», pág. 1.
- 28-2-1933: «Desde Praga. Tabarca. Isla de desnudismo», pág. 2.
- 2-3-1933: «Crónica extranjera. Hitler en el poder», pág. 1.
- 3-3-1933: «Desde Praga. La bandera española», pág. 1.
- 9-3-1933: «Desde Praga. La Petite Entente», pág. 1.
- 11-4-1933: «Desde Praga. Empleos y condecoraciones», pág. 1.
- 13-4-1933: «De Praga. La libertad femenina», pág. 1.
- 17-4-1933: «De Praga. Los enemigos del Parlamento», pág. 1.
- 25-4-1933: «De Praga. ¿Qué ha hecho Hitler?», págs. 1-2.
- 31-5-1933: «De Praga. El espíritu rebelde de los estudiantes españoles», pág. 1.
- 2-6-1933: «Praga, capital de Checoslovaquia», pág. 1.
- 6-6-1933: «De Praga. El fracaso del Parlamento», pág. 1.
- 13-6-1933: «Viaje por España. Murcia, huertanos y betuneros», pág. 1.
- 16-6-1933: «De Praga. La República en los pueblos», pág. 1.

#### Prager Presse

- 19-12-1929: «¡Aprendan español!», pág. 9.
- 15-2-1930: «La política española y el general Berenguer», pág. 1.
- 8-4-1930: «Balance de la dictadura española», pág. 1.
- 23-5-1930: «¿República o monarquía?», pág. 1.
- 16-7-1930: «España y Paneuropa», pág. 1.
- 17-2-1931: «Los acontecimientos en España», pág. 1.
- 19-4-1931: «España como república», pág. 1.

#### Otros:

- «Página checoeslovaca. Relaciones comerciales con Checoeslovaquia», *África y América: revista mercantil internacional*, nº 225, enero 1931, pág. 3068.

## ANEXO 6. INVITACIÓN A LA REUNIÓN PARA LA CONSTITUCIÓN DEL COMITÉ HISPANO-ESLAVO<sup>1315</sup>

Sr. D.

Entre las aspiraciones características de nuestra época, es, sin duda, una de las más nobles y fecundas la tendencia a un mayor acercamiento y colaboración entre las distintas naciones, tanto en el orden de la cultura como en la esfera económica.

Existen en España varias agrupaciones, muy dignas de elogio, que, en formas diversas, responden a esta finalidad y actúan en este sentido. Nuestra patria, como todos los países, y aun más que otros, habrá de beneficiarse positivamente al estrechar sus vínculos espirituales y materiales con todo el resto del mundo, favoreciendo así el desenvolvimiento de su propia personalidad nacional, y afirmando más su puesto en la vida internacional.

Pero hay un grupo importante de pueblos del que tenemos, hasta ahora, escaso conocimiento y que, sin embargo, merece nuestro mayor interés y nuestro solícito estudio. Nos referimos a los pueblos eslavos que, con más de 140 millones de individuos, constituyen un tercio de la población de Europa. La raza eslava, con Bulgaria, Checoslovaquia, Polonia, Rusia -no solo la Rusia de hoy, sino también la de ayer y la de mañana-, y Yugoslavia es un mundo al que no podemos permanecer extraños. Debemos, por el contrario, aproximarnos a él, fomentando en lo posible nuestras recíprocas relaciones intelectuales, artísticas y económicas.

Con objeto de iniciar esta labor, nos proponemos constituir en Madrid un COMITÉ HISPANO-ESLAVO. Tenemos, para ello, el honor de invitar a V. a una reunión preparatoria, que se celebrará el próximo martes, día 20, a las siete de la tarde, en el «Centro de Estudios Históricos», calle de Almagro, 26.

Mucho estimaremos que V. simpatice con nuestros propósitos y nos favorezca con su asistencia, y agradeciéndolo de antemano, le saludamos atentamente.

Madrid, 14 de enero de 1931

RAFAEL ALTAMIRA

MARIANO BENLLIURE

FRANCISCO CAMBÓ

VIZCONDE DE EZA

DUQUE DE MAURA

GREGORIO MARAÑÓN

RAMÓN MENÉNDEZ PIDAL

LUIS DE ZULUETA

---

<sup>1315</sup> AJAE, Exp. JAE/155-48; y AMZV, III Sekce 1918-1939, Legajo 882.

## ANEXO 7. MIEMBROS DEL COMITÉ HISPANO-ESLAVO

### SECCIÓN CULTURAL

ACOSTA, José María: Escritor.

ALBA, Duque de

AMADO, Alonso: Instituto de Filología, Buenos Aires<sup>1316</sup>.

ALTAMIRA Y CREVEA, Rafael: Catedrático de la Universidad Central.

ARTIGAS Y FERRANDO, Miguel: Director de la Biblioteca Nacional.

AZORÍN (José Martínez Ruiz): Escritor

BARNÉS SALINAS, Domingo: Director del Museo Pedagógico.

BENLLIURE, Mariano: Director del Museo de Arte Moderno.

BLAS CABRERA, Felipe: Rector de la Universidad Central.

CARRETERO Y NIEVA, Luis<sup>1316</sup>

CASARES, Julio: Académico de la Real Academia Española<sup>1317</sup>.

CASTILLEJO, José: Catedrático, Secretario de la Junta de Ampliación de Estudios.

CASTRO, Américo: Catedrático de la Universidad Central.

DANTÍN CERECEDA, Juan: Catedrático del Instituto de San Isidro.

DIEZ CANEDO, Enrique: Director de la Escuela Oficial de Idiomas.

ESPINA, Concha: Escritora.

FERNÁNDEZ DE ALCADE, Alfonso: Doctor en Medicina.

FLÓREZ URDAPILLETA, Antonio: Catedrático de la Escuela Superior de Arquitectura.

FORMÁNEK, Zdeněk: Legación checoslovaca<sup>1316</sup>.

FRANCES, José: Académico de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando<sup>1317</sup>.

GANCEDO RODRÍGUEZ, Gabriel: Industrial<sup>1317</sup>.

GARCÍA MORENTE, Manuel: Catedrático, Subsecretario del Ministerio de Instrucción Pública

GIMÉNEZ CABALLERO, Ernesto: Director de *La Gaceta Literaria*.

GOIRI, María<sup>1317</sup>

GÓMEZ MORENO, Manuel: Catedrático en la Universidad Central, Director General de Bellas Artes.

---

<sup>1316</sup> Aparece en la Memoria del año 1932

<sup>1317</sup> Aparece solo en el listado de la reunión fundacional

GRAU, Jacinto: Escritor.

HOYOS Y SAINZ, Luis: Catedrático de la Escuela de Estudios Superiores de Magisterio.

JIMÉNEZ FRAUD, Alberto: Director de la Residencia de Estudiantes.

KYBAL, Vlastimil: Legación checoslovaca.

LIZAGARRA, Conde de<sup>1317</sup>

LIÑÁN Y HEREDIA, Narciso José de: Jefe de la Biblioteca del Ministerio de Estado.

MAEZTU, María de: Directora de la Residencia de Señoritas.

MAURA, Duque de

MARAÑÓN, Gregorio: Catedrático de la Universidad Central.

MARQUINA, Eduardo: Escritor.

MENÉNDEZ PIDAL, Ramón: Presidente de la Junta de Ampliación de Estudios, Director de la Real Academia Española.

NAVARRO TOMÁS, Tomás: Catedrático.

NEGRÍN LÓPEZ, Juan: Catedrático de Medicina de la Universidad Central.

NIEDUSZYNSKI, Tadeo<sup>1316</sup>

ORS, Eugenio de: Escritor.

PAZ, Julián: Jefe del Departamento de Manuscritos de la Biblioteca Nacional<sup>1317</sup>.

PÉREZ DE AYALA, Ramón: Escritor.

PITTALUGA, Gustavo<sup>1316</sup>

RIOS, Fernando de los: Catedrático de la Universidad Central.

RIVAS CHERIF, Cipriano<sup>1316</sup>

ROGERIO SÁNCHEZ, José: Catedrático, Director de Primera Enseñanza del Ministerio de Instrucción Pública.

SAÍNZ RODRÍGUEZ, Pedro: Catedrático de la Universidad Central.

SALAVERRÍA, José María: Escritor.

SÁNCHEZ ALBORNOZ, Claudio: Catedrático de la Universidad Central.

SÁNCHEZ ALONSO, Benito<sup>1316</sup>

SÁNCHEZ CANTÓN, Francisco Javier: Subdirector del Museo Nacional del Prado.

SÁNCHEZ ROMÁN, Felipe: Catedrático de la Universidad Central.

SANGRONIZ, José Antonio de: Secretario General del Patronato Nacional de Turismo<sup>1317</sup>.

SILVELA, Marqués de

SUBIRÁ, José: Musicólogo.

TURINA, Joaquín: Crítico de música<sup>1317</sup>.

ZARAGÜETA, Juan: Presbítero.

ZOZAYA, Antonio: Periodista<sup>1317</sup>.

ZULUETA, Luis de: Catedrático.

### SECCIÓN ECONÓMICA

BAUER Y LANDAUER, Ignacio: Banquero.

BERNIS CARRASCO, Francisco: Secretario General del Consejo Superior Bancario.

CAMBÓ, Francisco: Ex ministro de Hacienda.

CARVAJAL Y MARTÍN, Francisco: Secretario General de la Cámara Oficial de Industria.

CASTELLÓN ORTEGA, Francisco: Ingeniero de Caminos.

EZA, Vizconde de

FLORES DE LEMUS, Antonio: Catedrático de la Universidad Central<sup>1317</sup>.

GANCEDO RODRÍGUEZ, Gabriel: Industrial<sup>1317</sup>.

GARCÍA GUIJARRO, Luis: Secretario General de la Unión Nacional de la Exportación Agrícola.

MADARIAGA Y ROJO, César: Jefe Inspector del Centro de Perfeccionamiento Obrero y Oficina Central de Documentación Profesional.

MADARIAGA, Rogelio de: Director de *España Económica y Financiera*.

LÓPEZ DEL ARCO (D.A.R.)

LÓPEZ LAGO Y SOLT, Rafael: Jefe de la Sección de Comercio, Ministerio de Estado<sup>1317</sup>.

PALACIOS, Leopoldo: Director de la Escuela Social.

PRAST, Carlos: Presidente de la Cámara Oficial de Comercio.

RECASÉNS, Francisco: Director del Banco Exterior de España.

RODRÍGUEZ ESCARTÍN, Luis

SALGADO CUESTA, Rafael: Presidente de la Federación Nacional de Círculos Mercantiles y Asociaciones Libres de Comerciantes e Industriales<sup>1317</sup>.

SASIA, F. De P.: Director del Banco Central.

TORROJA, D. J. M.<sup>1316</sup>

TRAUMANN, Enrique<sup>1316</sup>

URGOITI, Nicolás: Industrial

## ANEXO 8. REUNIONES DEL COMITÉ HISPANO-ESLAVO

### ENERO 1931<sup>1318</sup>

Invitados por los señores Altamira, Benlliure, Cambó, vizconde de Eza, doctor Marañón, duque de Maura, Menéndez Pidal y Zulueta, se ha reunido ayer en el Centro de Estudios Históricos, bajo la presidencia del Sr. Menéndez Pidal, un buen número de personas con objeto de formar un Comité Hispanoeslavo en Madrid, el cual tiene como finalidad fomentar las relaciones espirituales y económicas de España con los países eslavos a la manera de los Institutos parecidos creados cerca de los establecimientos de alta enseñanza en los demás países.

El Sr. Zulueta explicó el motivo de esta iniciativa y las razones de orden científico, educativo, cultural y económica que recomiendan la constitución de un centro de estudios eslavos en Madrid.

El Sr. Castillejo ha definido, sobre la base de un proyecto de estatutos, la constitución, organización y funcionamiento del Comité respectivo.

El duque de Maura hizo algunas aclaraciones, sobre todo en lo que concierne a la relación del Comité con los representantes diplomáticos y consulares de los países eslavos acreditados en España.

Por último, el Sr. Kybal trazó un programa de la actividad que el Comité, una vez constituido podría desarrollar en un porvenir próximo.

Habiéndose aprobado unánimemente las líneas generales de la constitución, se ha acordado celebrar en febrero una reunión constitutiva, que tendrá por objeto la aprobación del texto definitivo de los estatutos y la elección del Consejo directivo.

Entre otros han asistido los señores D. Amado Alonso, D. Miguel Artigas, D. Ignacio Bauer, don Francisco Bernis, D. Blas Cabrera, doctor Fernández de Alcalde, D. Antonio Flores, D. José Francés, D. Gabriel Gancedo Rodríguez, D. Luis García Guijarro, don A. R. López de Arco, D. César de Madariaga, D. Eduardo Marquina, D. Tomás Navarro, D. Juan Negrín, D. Ramón Pérez de Ayala, D. Carlos Prast, D. Luis Rodríguez Escartín, D. Claudio Sánchez albornoz, D. Rafael Salgado Cuesta, D. José Subirá y D. Nicolás M<sup>a</sup> Urgoiti.

Otros varios, entre ellos el vizconde de Eza, D. Mariano Benlliure, D. Américo Castro, D. Enrique Díez-Canedo, doña Concha Espina, D. Jacinto Grau, D. Luis Hoyos, D. Alberto Jiménez, D. Rogelio de Madariaga, D. Eugenio d'Ors, D. Francisco Recaséns, D. José Rogerio Sánchez, D. Joaquín Turina, D. Antonio Sassia, y padre Zaragüeta, han enviado su adhesión.

Han tomado parte también en la reunión los representantes diplomáticos de Checoslovaquia, Polonia y Yugoslavia, acompañados de sus secretarios.

### FEBRERO 1931<sup>1319</sup>

Ha celebrado el Comité hispanoeslavo en el Centro de Estudios Históricos una segunda reunión preparatoria, con asistencia de los Sres. Kybal, ministro de Checoslovaquia; Jankowitch, ministro de Yugoslavia; Menéndez Pidal, Urgoiti, Prast, Torroja, Benlliure, Marquina, Pérez de Ayala, Illitch, secretario de la Legación de Yugoslavia; Formánek, consejero de la Legación de Checoslovaquia; Artigas,

<sup>1318</sup> «Comité Hispano-Eslavo» (22-1-31): *El Sol*, pág. 2.

<sup>1319</sup> «Comité hispanoeslavo» (12-2-1931): *El Sol*, pág. 4.



Madariaga, Gancedo, Giménez Caballero, García Guijarro, López de Arco, Zulueta, Sánchez Albornoz, Acosta, Liñán, Barnés, Castillejo y Navarro Tomás.

Comunicaron su adhesión, excusándose por no poder asistir, los señores vizconde de Eza, duque de Maura, García Morente, Flores de Lemus, Sasia, Alberto Jiménez, Marañón y Subirá.

Se acordó aprobar los Estatutos de la Sociedad y presentarlos a la aprobación de la autoridad para poder constituir legalmente el Comité en una próxima reunión.

El Sr. Kybal dio interesantes noticias acerca de las actividades que realizan los Institutos eslavos organizados en diversos países, indicando la conveniencia de poner desde luego en relación el Comité Hispanoeslavo con dichos Institutos.

Entregó asimismo el Sr. Kybal al señor Menéndez Pidal una colección de discos gramofónicos de canciones populares checoeslovacas, enviados por su Gobierno, para el Archivo de la Palabra y de las Canciones Populares que organiza el Centro de Estudios Históricos.

### **MARZO 1931**<sup>1320</sup>

Aprobados los Estatutos correspondientes, se ha constituido en Madrid el Comité Hispanoeslavo, cuya Junta directiva se halla compuesta por las personas siguientes: presidente, D. Ramón Menéndez Pidal; vicepresidentes, duque de Maura y D. Rafael de Altamira; secretario de la Sección Cultural, D. Tomás Navarro Tomás; secretario de la Sección Económica, D. Luis García Guijarro; tesorero, D. Gabriel Gancedo Rodríguez, y vocales: D. Miguel Artigas, D. José Martínez Ruiz (Azorín), D. Domingo Barnés, D. Ignacio Bauer, D. Mariano Benlliure, D. Francisco Bernis, D. Francisco Cambó, D. José Castillejo, D. Enrique Díez-Canedo, vizconde de Eza, D. Fernando de los Ríos, D. Manuel García Morente, D. E. Giménez Caballero, D. Alberto Jiménez Fraud, D. César de Madariaga, D. Gregorio Marañón, D. Eduardo Marquina, D. Ramón Pérez de Ayala, don José Rogerio Sánchez, D. Pedro Sainz Rodríguez, D. N. M. Urgoiti y D. Luis de Zulueta.

Además de las conferencias y de la Biblioteca eslava que el Comité organizará, se darán durante el próximo trimestre de abril a junio un curso de lengua rusa y otro de lengua checa en el local del Comité, instalado en el Centro de Estudios Históricos, calle del Duque de Medinaceli, 4. Las inscripciones para dichos cursos se reciben en la Secretaría del Centro de Estudios Históricos, de cinco a ocho de la tarde.

### **ENERO 1932**<sup>1321</sup>

El Comité Hispanoeslavo, bajo la presidencia de D. Ramón Menéndez Pidal, ha celebrado su asamblea anual en el Centro de Estudios Históricos, aprobando la Memoria del Consejo directivo sobre las actividades del Comité en el año anterior, y estableciendo el programa de trabajos para el presente.

De la Memoria presentada se destacaron como hechos principales los cursos sobre lenguas rusa y checa, que han contado con numerosos alumnos, y las veladas y conferencias acerca de canciones eslovacas y el traje nacional checo.

Ha empezado a formarse una biblioteca eslava, a la cual se propone el Comité dedicar atención especial, hasta aumentarla lo suficiente para abrirla al servicio público. Para este fin, el Comité se ha puesto en relación con los Institutos eslavos de París, Praga,

<sup>1320</sup> «Comité Hispano-eslavo» (26-3-1931): *El Sol*, pág. 15.

<sup>1321</sup> «El Comité Hispano-eslavo» (28-1-1932): *El Sol*, pág. 7.

Londres, Roma, Ginebra y asimismo con las Universidades y Academias de diversos países eslavos (Polonia, Rusia, Checoslovaquia, Yugoslavia, Bulgaria), de los cuales recibe publicaciones.

El comité, que ahora consta de 67 socios, ha acordado invitar para ingresar en su seno a elementos culturales de Madrid y de provincias, y, particularmente, a los estudiantes, que, al adquirir el carácter de miembros del Comité, obtienen el derecho de seguir sus cursos de idiomas y de servirse de su biblioteca.

Se proyectan para el curso actual conferencias sobre asuntos de carácter geográfico, folklórico y económico.

La Memoria sobre 1931, presentada por el Sr. Navarro Tomás, secretario del Comité, se publicará y será repartida entre los socios.

El Comité tiene su sede social en el edificio de la Junta para Ampliación de Estudios, calle Medinaceli, núm. 4.

### **FEBRERO 1933**<sup>1322</sup>

Bajo la presidencia de D. Ramón Menéndez Pidal, ha celebrado el Comité Hispanoeslavo LA asamblea general en su local del Centro de Estudios Históricos.

Los asuntos tratados fueron principalmente la organización del servicio público y el aumento del número de obras de la biblioteca del Comité, la ampliación de las enseñanzas de lenguas eslavas, y en especial del curso de ruso que el Comité patrocina desde hace dos años, y la preparación del programa de actos culturales que han de tener lugar durante el año 1933.

En 1932, la biblioteca del Comité ha recibido un considerable número de libros, enviados por diversas entidades científicas y oficiales de Checoslovaquia, Polonia, Yugoslavia, Bulgaria y Rusia. El Gobierno checoslovaco ha concedido una subvención para el fomento de la biblioteca y para organizar en Madrid una Exposición escolar checoslovaca. Desde fecha próxima, los libros de la biblioteca del Comité podrán ser consultados públicamente en la misma sala de lectura de la biblioteca general del Centro de Estudios Históricos.

En el programa de actos culturales, el Comité cuenta con varias conferencias, que se anunciarán oportunamente, acerca de la pintura polaca, geografía y etnografía yugoeslavas, sobre relaciones históricas entre España y Bohemia, sobre las relaciones literarias entre Rusia y España y respecto de las minorías eslavas en Rumania.

En la reunión se hallaron presentes además de D. Ramón Menéndez Pidal, los Sres. Jancovitch, ministro de Yugoslavia; Kybal, ministro de Checoslovaquia; Nieduszynski, encargado de Negocios de Polonia; Formánek, consejero de la Legación de Checoslovaquia, y los Sres. Prast, García Guijarro, Castillejo, Rivas Cherif, Gancedo Rodríguez, Giménez Caballero, Rogerio Sánchez, Subirá, Ballester y Navarro Tomás.

---

<sup>1322</sup> «El Comité Hispanoeslavo» (3-2-1933): *El Sol*, pág. 2.