

# Las relaciones interpersonales entre los soldados de la guarnición de Roma

Interpersonal relations between soldiers of the garrison of Rome

HÉCTOR CEÑAL MARTÍNEZ\*

## RESUMEN

*La finalidad de este artículo es la de realizar una aproximación a las relaciones personales, afectivas o incluso de parentesco que unían entre sí a los distintos soldados que componían la guarnición de la Urbe. Se obviarán aquellas vinculaciones debidas a motivos políticos o protocolarios, o las relaciones de soldados pertenecientes a la misma cohorte. Es por ello que las dedicaciones comunales realizadas en honor del emperador de forma oficial y no a título personal al quedado excluidas de este análisis, al igual que los latercula. Nuestro interés radica en establecer las relaciones entre soldados que no poseían un contacto directo y diario.*

## PALABRAS CLAVE:

*Amistad, parentesco, relaciones personales, heredero, cohortes pretorianas, cohortes urbanas, vigiles, singulares.*

## ABSTRACT

*The aim of this article is to present a general idea of the interpersonal relations, affective and familiar, that connected the soldiers of the urban garrison. Ties owing to political or ceremonial reasons will be left out, as well as relations between soldiers of the same cohort. For this reason official dedications made in common in the Emperor's honour, and not personally, have been excluded from this analysis, and likewise for the latercula. Our interest is focused on establishing the relations between soldiers that did not have daily and direct contact.*

## KEY WORDS:

*Friendship, relationship, personal relations, heir, praetorian cohorts, urban cohorts, vigiles, singulares.*

---

\* Facultad de letras (H<sup>a</sup> Antigua). Universidad de Oviedo. C/ Alfonso Martínez s.n. 33011. septimani@hotmail.com

## I. RELACIONES INTERPERSONALES DENTRO DEL PRETORIO.

El primer tipo de confraternización que vamos a estudiar existe únicamente dentro del pretorio. Los soldados pretorianos aún perteneciendo a distintas cohortes establecen relaciones de amistad importantes entre sí, hecho que no sucede con soldados de otras unidades militares aún perteneciendo a cohortes de la misma clase, como pudieran ser los *urbaniciani* o los *vigiles*.

Éste es así mismo el grupo que mayor número de ejemplos nos proporciona (15) en un abanico que va desde el gobierno de Vespasiano hasta mediados del siglo III d. C.

### a) Relación entre difunto (a quien se dedica el epígrafe) y los dedicantes del epígrafe (normalmente herederos):

En primer lugar tenemos aquellos casos, de los que desconocemos cómo surgió la amistad que unió en vida a ambos soldados<sup>1</sup>:

- CIL XI 6348 (50-100 d. C.): *Quintus Seienus Quinctianus* de la cohorte VII Pretoriana, de cuyo epígrafe se encargó *Publius Aelius Mucianus* de la cohorte I Pretoriana.
- CIL VI 3893 = CIL VI 32687 (100-180 d. C.): *Sextus Lullius Aponianus, euocatus* de la cohorte V Pretoriana, y *Lucius Aponius Apollinaris* de la cohorte X Pretoriana.
- CIL VI 2700 (120-180 d. C.): *Caius Baetus Maximus* de la cohorte IX Pretoriana y *Marcus Granus Serenus* de la cohorte V Pretoriana.
- CIL VI 2433 (213-227 d. C.): *Iulius Surus* de la cohorte I Pretoriana y *Aurelius Diogenes* de la cohorte VII Pretoriana.
- AE 1983 50 (época de Caracalla o de Heliogábalo): *Lucius Aurelius Diza* de la cohorte VI Pretoriana antoniniana pía vengadora y *Aurelius Longinus* de la cohorte X Pretoriana antoniniana.
- CIL VI 2523 (200-250 d. C.): *Quintus Arruntius Hospes* de la cohorte III Pretoriana y *Aelius Maximus* de la cohorte VII Pretoriana.
- CIL VI 2695 (200-250 d. C.): *Marcus Aurelius Ianuarius* de la cohorte VIII Pretoriana y *Aurelius Verenus Secundus*, centurión de la cohorte II Pretoriana.
- CIL VI 2752 (200-250 d. C.): *Marcus Simplicinius Superinus* de la cohorte X Pretoriana pía vengadora y sus dos herederos, *Caius Valerius Valens* y

<sup>1</sup> Ricci, C., 1999: 30, señala que todos los soldados enterrados por sus herederos habían fallecido fuera del lugar de nacimiento, especialmente sensible debía de ser esta situación para los soldados pretorianos extratálicos cuando fallecía un conmillón y convecino.

*Marcus Drusinius Lupulus*, ambos de la cohorte VI Pretoriana pía vengadora y de la misma centuria.

- CIL VI 2742 (200-270 d. C.): *Diogenes Gaius* de la cohorte X Pretoriana y *Aurelius Herodes* de la cohorte VII Pretoriana. El dedicante se define como hermano del fallecido lo que refleja una fuerte amistad entre ambos.

En algunos de los casos sabemos que la razón por la que fallecido y heredero habían entablado amistad era que ambos compartían el mismo origen geográfico. Poseemos diversos ejemplos:

- CIL VI 2520 (100-150 d. C.): *Titus Aelius Marcellus* de la cohorte III Pretoriana y *Titus Flavius Petronianus* de la cohorte II Pretoriana, ambos procedentes de *Doberus*.
- CIL VI 2583 = CIL XI 156 10 (en torno al año 150 d. C.): *Publius Mestrius Maximus* de la cohorte V Pretoriana y *Publius Acconius Crescens* de la cohorte III Pretoriana.
- CIL VI 2732 (siglo III d. C.): *Aurelius Burus* de la cohorte X Pretoriana y *Aurelius Diszarai* de la cohorte VIII Pretoriana.
- AE 1924 107 (120-180 d. C.): *Publius Aelius Respectus* de la cohorte VI Pretoriana y *Publius Aelius Tutor* de la cohorte VIII Pretoriana, ambos en el mismo epígrafe siendo el dedicante *Publius Aelius Tutor* de la cohorte IX Pretoriana<sup>2</sup>.

En otros casos, fallecido y heredero estaban emparentados, como se deduce del *praenomen* y del *nomen* común. Normalmente los familiares servían en la misma cohorte, pero existen algunas excepciones:

- AE 1934 139 (anterior al año 79 d. C.): *Lucius Terentius Secundus* de la cohorte VI Pretoriana y *Caius Terentius Fronto* de la cohorte III Pretoriana, hermanos.
- AE 1916 49 (100-150 d. C.): *Lucius Aurelius Dignus* de la cohorte V Pretoriana y *Lucius Aurelius Dionysianus* de la cohorte I Pretoriana.

#### b) Relación entre los dedicantes de un voto:

- CIL VI 478 (siglo II d. C.): *Titus Livius Successus* de la cohorte I Pretoriana y *Lucius Clarennius Verus* de la cohorte V Pretoriana, sin hallarse vinculados por parentesco o un origen común, dedican juntos un voto a Marte, único ejemplo del siglo II d. C.

---

<sup>2</sup> El epígrafe está en primer lugar dedicado al difunto *Publius Aelius Finitus* de la cohorte IX Pretoriana, hermano del dedicante, siendo incluido después ambos conciudadanos. Dada la coincidencia de nomina es posible que exista algún parentesco, posiblemente lejano, entre ambos.

- CIL VI 2385b 19 = CIL VI 2385b 24 = CIL VI 2388a 1 = CIL VI 2388a 2 = CIL VI 2388a 3 = CIL VI 2388a 4 = CIL VI 3797 = CIL VI 3798 = CIL VI 31491 = CIL VI 32538 (213 d. C.): *Marcus Venuleius Felix* y *Titus... Iuvenatus*, centuriones de la cohorte VII Pretoriana antoniniana pía vengadora; *Caius... Claudianus*, centurión de la cohorte VI Pretoriana antoniniana pía vengadora; *Calpurnius Cerialis*, centurión de la cohorte II Pretoriana antoniniana pía vengadora y *Maximianus*, centurión de la cohorte III Pretoriana antoniniana pía vengadora, quienes honran al emperador Caracalla. Todos ellos procedían de distintos lugares, por lo que es evidente que se encontraban vinculados por cuestiones de rango.
- CIL VI 2799 = CIL VI 32543 = ILS 2094 (227 d. C.): *Marcus Aurelius Diza*, *Marcus Aurelius Diza*<sup>3</sup> y *Marcus Aurelius Crescens* de la cohorte I Pretoriana; *Marcus Aurelius Martinus*, *Marcus Aurelius Bitus*, *Marcus Aurelius Maximus* y *Marcus Aurelius Maximus* de la cohorte II Pretoriana; *Marcus Aurelius Vitalis*, *Marcus Aurelius Apollodorus* y *Marcus Aurelius Vitalis* de la cohorte III Pretoriana; *Caius Valerius Valens* y *Marcus Aurelius Cassius* de la cohorte III Pretoriana; *Marcus Aurelius Diogenes* de la cohorte VII Pretoriana; *Marcus Aurelius Diza* y *Marcus Aurelius Diza* de la cohorte VIII Pretoriana; *Marcus Aurelius Chrestus* de la cohorte VIII Pretoriana y finalmente *Marcus Aurelius Artilla*, *Marcus Aurelius Ota...*, *Marcus Aurelius Bhitus* y *Aurelius Mucianus* de la cohorte X Pretoriana. Todos ellos eran naturales de *Philippopolis* y dedican el voto a Esculapio *Zimidrenus*.
- *Iulius Iustus*, de la cohorte I Pretoriana pía vengadora, y *Valens* y *Firmius Maternianus*, de la cohorte X Pretoriana pía vengadora, naturales de *Augusta Viromandorum*. Estos soldados dedicaron dos votos distintos, el primero en época de Gordiano III a los dioses santos tutelares, Júpiter óptimo máximo, Apolo, Mercurio, Diana, Hércules y Marte (CIL VI 2822 = CIL VI 3902 = CIL VI 3903 = CIL VI 32550a-b = AE 1894 18); y el segundo en época de Filipo I a Júpiter óptimo máximo, Marte, Némesis, el Sol, la Victoria y todos los dioses de la patria (CIL VI 2821 = CIL VI 32551 = ILS 2096). Dado que se trata de los dos únicos soldados pretorianos con esta procedencia, es posible que ambos se conociesen con anterioridad a su ingreso en el pretorio.
- CIL VI 2831= CIL VI 2852 = CIL VI 32557 (gobierno de Trajano Decio): : *Bo-manus* de cohorte pretoriana desconocida, *Datuorius* y *Maximianus* de la cohorte V Pretoriana, y dos soldados anónimos, uno de la cohorte VII y otro de la cohorte X, todos ellos ciudadanos *cotinii*, dedican juntos un voto a la Fortuna, a Apolo y a la Victoria.
- CIL VI 2807 = CIL VI 32582 = ILS 4068 (siglo III d. C.): *Flavius Proclianus* de la cohorte III Pretoriana, *Claudius Mucianus* y *Aurelius Valerianus*, ambos de la cohorte V Pretoriana y *Valerius Maximus* de la cohorte X Pretoriana, todos ellos naturales de *Agatapara*, dedican juntos un voto a Hero *Briganitius*.

<sup>3</sup> En este epígrafe son frecuentes los fenómenos de homonimia.

- CIL VI 32571 (siglo III d. C.): Un soldado desconocido de la cohorte II Pretoriana, otro de la cohorte VIII, *Tacens* y *Mucatra* de la cohorte VIII, dedican juntos un voto a Apolo de *Raimullovluzolum*.
- CIL VI 2845 = CIL VI 32605 (siglo III d. C.): *Aurelius Aurelianus* de la cohorte II Pretoriana y *Epicadus* de la cohorte I Pretoriana, ambos de *Dardania*.

## II. RELACIONES INTERPERSONALES ENTRE LOS PRETORIANOS Y LOS URBANICIANI

Apenas 7 ejemplos representan a este segundo grupo, a pesar de que al menos hasta época de Commodo los *urbaniciani* se encontraban acantonados dentro de los *Castra Praetoria*, por lo que cabría esperar la existencia de relaciones más fluidas. El marco temporal de los epígrafes nos lleva de Nerón hasta principios del siglo III d. C., interrumpiéndose en todo caso los vínculos personales entre pretorianos y *urbaniciani* desde el gobierno de Septimio Severo. Esto vendría a corroborar la idea de que los *urbaniciani* fueron trasladados al *Castra Urbana* durante el gobierno de Commodo<sup>4</sup>.

De nuevo, en la mayoría de los casos los soldados ocupan los papeles de difunto y heredero / dedicante del epígrafe, ignorando de donde provenía su amistad. Existen únicamente dos ejemplos de esto. El primero, de fecha indeterminada en los siglos I ó II d. C., es el de *Iulius Amator* de la cohorte III Pretoriana y *Iunius Felix* de la cohorte X Urbana (AE 1969/70 172 = InscrIt III 1, nº 132), quienes no estaban unidos por parentesco.

El segundo, del siglo II d. C., es el de *Caius Dicius Sabinus* de la cohorte VIII Pretoriana y *Marcus Bellicus Valens* de la cohorte XI Urbana, quienes tras fallecer fueron honrados en un epígrafe común por *Caius Deccius Maximianus*, beneficiario del prefecto urbano (CIL VI 2680 = CIL VI 32658). Probablemente *Caius Deccius Maximianus* estaba emparentado con *Caius Dicius Sabinus*.

En el resto de los casos hay un vínculo de sangre, que une a dedicado y dedicante, o incluso a dos familiares difuntos:

- AE 1981 388: *Caius Samius Crescens* de la cohorte XII Urbana, difunto, y su heredero y hermano *Samius Fortis* de la cohorte VIII Pretoriana.
- AE 1983 52 (entre los gobiernos de Claudio y Nerón): *Lucius Licinius Pudens* de la cohorte III Pretoriana y *Sextus Licinius Mansuetus* de la cohorte XV Urbana, fallecidos ambos y mencionados en el mismo epígrafe, eran hermanos.
- CIL VI 2714 (150-190 d. C): *Titus Lucconius Quartinus* de la cohorte IX Pretoriana y *Titus Lucconius Paternus* de la cohorte XII Urbana, hermanos honrados por su madre.

---

<sup>4</sup> Sablayrolles, R. 2001: 140.

- CIL X 1761 (entre el siglo II d. C. y la llegada al poder de Septimio Severo): *Lucius Valerius Fronto* de la cohorte X Pretoriana y *Marcus Valerius Fronto* de la cohorte XIII Urbana, hermanos honrados por su madre.
- CIL VI 2579 (211-217 d. C.): *Caius Iulius Iulianus*, veterano de la cohorte V Pretoriana pía vengadora, cuyo epígrafe está dedicado por *Caius Iulius Glaus*, soldado de la legión II *Parthica* antoniniana pía fiel feliz eterna, y por *Caius Iulius* de la cohorte XII Urbana, quienes eran sus hermanos.

### III. RELACIONES INTERPERSONALES ENTRE LOS PRETORIANOS Y LOS EQUITES SINGULARES AUGUSTI

Las relaciones personales entre los soldados del pretorio y los *singulares* parecen haber sido más frecuentes que con el resto de unidades militares presentes en la ciudad de Roma, ya que existen 14 inscripciones representativas de ello. Todas ellas fechadas en el siglo III d. C.

En este caso todas las vinculaciones entre pretorianos y *singulares* se sitúan en la línea difunto y heredero / dedicante del epígrafe, sin que conozcamos cómo surgió la amistad que les unía. Encontramos los siguientes casos:

Denkm 744 = AE 1989 78: *Caius Iulius Victor* de la cohorte I Pretoriana y *Caius Valerius Lepidinus, duplicarius* de los jinetes *singulares* del emperador.

- AE 2004 319 (bajo el gobierno de Heliogábalo o de Alejandro Severo): *Marcus Selvinius Iustinus* de la cohorte VII Pretoriana pía vengadora y *Veracius Provincialis*, jinete *singularis*.
- CIL XIV 2952 = Denkm 746 (fin del siglo II-primer mitad del siglo III d. C.): *Titus Flavius Paternus* de la cohorte X Pretoriana y *Publius Aelius Candidus*, jinete *singularis*.
- AE 1993 165 (siglo III d. C.): Jinete *singularis* desconocido y un soldado desconocido de la cohorte II Pretoriana.
- CIL VI 2486 = Denkm 749 (siglo III d. C.): *Aurelius lobinus* de la cohorte III Pretoriana y *Aurelius Martinus*, jinete *singulares*.
- CIL VI 3241 = Denkm 606 (siglo III d. C.): *Candidius Valentinus*, jinete del *numerus* de los *singulares*, y sus dos herederos: *Arrius Latianus* de la cohorte III Pretoriana y *Flavius Vitalis* de la cohorte X Pretoriana.
- CIL VI 3239a = Denkm 641 (siglo III d. C.): *Marcus Aurelius...*, jinete *singularis* de nuestro señor y un soldado pretoriano desconocido.
- CIL VI 2457 = CIL XI 3845 = Denkm 748 (siglo III d. C.): *Aelius Cogitatus*, veterano de nuestros emperadores, cuyo epígrafe está dedicado por varios amigos, entre ellos *Lollius Constantinus* de la cohorte II Pretoriana y *Ulpianus Marcellianus*, jinete *singularis* de nuestros emperadores.

- CIL VI 3277 = Denkm 736 (siglo III d. C.): *Caius Marius Gemellinus*, veterano de los jinetes *singulares* de nuestro emperador, y *Aurelius Emeritus*, soldado llamado de nuevo de nuestro emperador.
- CIL VI 3214 = Denkm 108 (siglo III d. C.): *Titus Aurelius Aelius Maximus*, *signifer* de los jinetes *singulares* de nuestro emperador, y *Titus Flavius Firmus*, soldado llamado de nuevo del emperador.

En otros casos, fallecido y heredero estaban emparentados, siendo no obstante un fenómeno infrecuente:

- ILS 9069 = AE 1894 33 = Denkm 747 (161-260 d. C.): *Caius Vedinacus Dexter*, *optio* de la cohorte II Pretoriana, y *Marcus Iulius Secundus*, jinete de los emperadores y, al parecer, padrastro de aquél.
- CIL VI 32680 = CIL X 358 2 = Denkm 750 (200-250 d. C.): *Marcus Aurelius Dasius* de la cohorte V pretoriana pía vengadora y *Marcus Aurelius Candidus*, jinete *singularis* de nuestro señor.
- AE 1954 79 = Denkm 530 (siglo III d. C.): *Natalinius Natalianus*, decurión del *numerus* de los jinetes *singulares* de nuestro señor y *Natalinius...* de la cohorte II Pretoriana, probablemente un hijo o un nieto.
- AE 1983 49 = Denkm 608 (siglo III d. C.): *Aurelius Daicos*, jinete *singulares*, y *Aurelius Daicon* de la cohorte VIII Pretoriana, hermano del anterior.

#### IV. RELACIONES INTERPERSONALES ENTRE LOS PRETORIANOS Y SOLDADOS DE LA LEGIÓN II PARTHICA

Los soldados de la legión II *Parthica* no se encuentran acantonados en Roma sino en *Alba*, pero la proximidad con la Urbe, apenas 15 kilómetros, la participación de ambas tropas en las mismas campañas hizo posible que entre pretorianos y *albanoi* se estableciesen diversas simpatías.

La relación entre el difunto y heredero o los herederos se encuentra como siempre presente:

- CIL VI 3402 (siglo III d. C.): *Marcus Aurelius...* de la legión II *Parthica* y *Aurelius Ve...* de cohorte pretoriana desconocida.
- CIL XIII 8516 (siglo III d. C.): *Victor*, *adiutor* del tabulario del *princeps* de la legión II *Parthica*, y *Severus*, beneficiario del prefecto del pretorio.

Existe además un caso en el que existe parentesco entre los pretorianos y los *albanoi*:

- CIL VI 3894 = CIL VI 32690 (siglo III d. C.): *Aurelius Pius* de la cohorte VI Pretoriana, cuyo epígrafe está dedicado por *Aurelius Pompeianus*, hermano y soldado de la legión II *Parthica*, y por *Valerius Valens*, primo hermano por parte de madre y soldado de la cohorte VI Pretoriana.

## V. RELACIONES INTERPERSONALES ENTRE LOS PRETORIANOS Y OTRAS TROPAS PRESENTES EN LA URBE

Los vínculos afectivos o de parentesco son mucho más infrecuentes entre los pretorianos y el resto de soldados establecidos en la Urbe. De hecho, sólo cuatro ejemplos integran este grupo:

- CIL XVI 10 = AE 1932 27 (70 d. C.): *Dule*, soldado de la legión II *Adiutrix*. Como testigo de su licenciamiento honroso encontramos a *Publius Lucretius Apulus* de la cohorte IX Pretoriana. Ambos comparten el mismo origen.
- CIL XVI 12 = AE 1912 10 = AE 1913 44 = AE 1920 54 (71 d. C.): El centurión *Hezbenus Sappaeus* y su hijo *Doles*, pertenecientes a la flota de *Misenum*, licenciados en un diploma militar entre cuyos testigos firmantes aparece *Caius Sallustius Crescens* de la cohorte III Pretoriana. Puesto que todos los testigos son originarios de *Philippi* es muy probable que fuese éste el vínculo que los unía.
- CIL VI 2545 = CIL XI 101, 2 = ILS 2064 (100-180 d. C.): *Sextus Pufius Quartus* de la cohorte IV Pretoriana, cuyo epígrafe lo dedica *Alliator Ories, stator* del emperador y conciudadano suyo.
- CIL VI 2970: *Caius Calvius Sabinus* de la cohorte III de los *vigiles*, cuya inscripción fue dedicada por su hermano, *Calvius Iustus* de la cohorte I Pretoriana.

## VI. RESTO DE RELACIONES INTERPERSONALES

Naturalmente, existen relaciones entre el resto de soldados de la guarnición urbana que no atañen en modo alguno a los soldados pretorianos. Veamos los casos:

Durante el siglo II d. C. aparecen relaciones entre soldados de las cohortes urbanas y el resto de tropas ejemplificados en el caso de *Caius Monnenius Secundus* de la cohorte XIII Urbana, cuyo epígrafe está dedicado por su hermano *Lucius Monnenius Secundus* de la cohorte III de los *vigiles* (AE 1948 68). Así como en el caso de *Titus Flavius Iulius, sesquiplicarius* de los jinetes *singulares* del emperador, cuyo heredero y amigo, *Titus Flavius Florentinus* de la cohorte XI Urbana, le dedica la inscripción (CIL VI 3253 = Denkm 114), en una fecha imprecisa de los siglos I ó II d. C.

En el siglo III d. C. tenemos a *Caius Marius Gemellinus*, veterano de los jinetes *singulares* de nuestro emperador, cuyo epígrafe está dedicado por *Marius Marcellinus*, soldado de la legión II *Parthica* (CIL VI 3277 = Denmk 736). En la misma situación encontramos a un jinete *singularis* desconocido cuyo epígrafe fue dedicado por *Publius Aelius* de la legión II *Parthica* (CIL VI 37258a = Denkm 547).

Por último, curioso es el caso de *Titus Aurelius Leo* (CIL VI 2992 = Denkm 734), quien no era militar, pero aparece tanto como dedicante de la inscripción de



*Titus Aurelius Salutaris*, veterano de los jinetes *singulares* de nuestros emperadores y patrono suyo, como del epígrafe de *Severinus*, soldado de la cohorte VI de los *vigiles*, de quien era hermano. Dado el estado fragmentario del epígrafe es posible que el mismo *Severinus* fuese liberto de *Titus Aurelius Salutaris*.

## CONCLUSIONES

El recuento epigráfico resulta, ciertamente, escaso, especialmente si tenemos en cuenta que existen en torno a 3000 epígrafes realizados por la guarnición urbana. Sin embargo, podemos alcanzar algunas conclusiones.

La vinculación entre soldados pretorianos de distintas cohortes por sangre es menor y existe sólo con anterioridad a Septimio Severo, lo cual refuerza la teoría de que los parientes servían generalmente en la misma cohorte, de lo cual hay diversos ejemplos<sup>5</sup>.

Las relaciones de amistad entre soldados pretorianos de distinta cohorte se constatan a partir de la segunda mitad del siglo I d. C. (CIL XI 6348). En la mayoría de los casos el vínculo de unión es un origen común. Hay que destacar que este fenómeno se da sobre todo entre los provinciales (CIL VI 2520, AE 1924 107 y quizá CIL VI 2545 = CIL XI 101, 2 = ILS 2064), alejados de su hogar, que debían de encontrar un fuerte apoyo en sus conciudadanos. Esta atracción entre soldados pretorianos conterráneos y el vínculo que los une se reforzará con el tiempo, especialmente a partir de la reforma severiana. Hasta este momento la mayoría de los pretorianos procedían de tierras italianas y nada otorgaba una identidad diferenciada a un pretoriano sobre otro, obviando un pequeño número de extraitálicos, pero la reforma del pretorio introdujo a un número muy alto de soldados de una gran variedad de procedencias, principalmente la frontera del Danubio.

Desde entonces se concentran en Roma un número muy alto de soldados extraitálicos procedentes de la misma provincia, con una marcada personalidad que contrasta con la de la plebe urbana<sup>6</sup>. Esto, junto con el culto a dioses locales lleva a los soldados pretorianos a formar grupos de amistad mucho más amplios y frecuentes que en el siglo anterior (CIL VI 2732, CIL VI 2799 = CIL VI 32543 = ILS 2094, CIL VI 2822 = CIL VI 3902 = CIL VI 3903 = CIL VI 32550a-b = AE 1894 18 y CIL VI 2821 = CIL VI 32551 = ILS 2096, CIL VI 2831 = CIL VI 2852 = CIL VI 32557, CIL VI 2807 = CIL VI 32582 = ILS 4068, CIL VI 32571 y probablemente AE 1983 50 y CIL VI 2742). Ciertamente, casi todas las relaciones de amistad entre soldados pretorianos de distinta cohorte en el siglo III d. C. responden a este esquema. Por tanto, la vecindad pasó a ser un elemento importante a la hora de escoger con quienes relacionarse.

---

<sup>5</sup> AE 2004 309, AE 2004 312, CIL VI 2491, CIL XI 6350 = ILS 9066, CIL VI 2653, CIL VI 2718, AE 1924 107, CIL VI 2692, CIL VI 2753, CIL VI 32671, CIL X 1755 = InscrIt I 1, n° 146 = AE 1992 85, CIL VI 2600, CIL VI 3894 = CIL VI 32690, CIL VI 2616 ó CIL VI 2756.

<sup>6</sup> Dión Cas. LXXIV, 2, 4-6.

En lo que respecta a la relación entre los pretorianos y los *urbaniciani* nos sorprende sobremanera la casi total ausencia de relaciones entre ambas tropas, limitándose prácticamente a los lazos de sangre e interrumpiéndose durante el gobierno tras el gobierno de Septimio Severo. La causa obvia de esta interrupción es que los pretorianos procedían ahora de fuera de Italia mientras que los *urbaniciani* seguían siendo reclutados dentro de la península.

Dadas las múltiples características en común entre ambas tropas<sup>7</sup> y la efusiva reacción de los soldados de las cohortes urbanas a favor de los pretorianos, a los que literalmente definen como «parientes» durante el ascenso de Claudio<sup>8</sup>, nos esperábamos una unión mucho más fuerte y frecuente entre ambos. Más aún si tenemos presente que, compartiendo las cohortes pretorianas y urbanas el espacio común de los *Castra Praetoria*, el contacto debía de ser frecuente.

Por lo tanto, el uso del mismo espacio no bastaba para ligar a unos soldados con otros, ¿por qué, entonces, soldados pretorianos procedentes de distinta cohorte aparecen conectados entre sí con tanta frecuencia? Por dos motivos. En primer lugar la identidad como grupo, ya que aunque oficialmente las cohortes pretorianas eran unidades independientes, *de facto* actuaban y pensaban como una única entidad. En segundo lugar está el hecho de que cada cohorte pretoriana compartía funciones con las demás, es decir, no sólo ocupaba el mismo lugar de habitación, sino también el mismo lugar y responsabilidades en el palacio y el campo de batalla, diferenciándose de todos los demás pero no entre sí.

Por ello, no existen relaciones de amistad entre los soldados de las distintas cohortes de *vigiles*. Compartían funciones en efecto, pero cada cohorte tenía asignada una jurisdicción concreta dentro de la Urbe y no entraba en la de otra salvo en los casos más graves. Compartían la misión pero no el lugar de acantonamiento.

Los periodos intensos de campañas militares parecen haber sido uno de los principales factores que llevan a los soldados de la guarnición urbana a simpatizar entre sí. De esta manera, es a partir del siglo III d. C., más de ochenta años después de su creación, cuando los *equites singulares Augusti* aparecen compartiendo epígrafes con los pretorianos. Es decir, después de que ambos cuerpos integren el ejército central de maniobra y marchen juntos a cada guerra<sup>9</sup>.

Los vínculos entre los pretorianos y la legión II *Phartica* hemos de situarlos exactamente en el mismo contexto, así como las relaciones entre los *singulares* y los *albanoi* (CIL VI 3277 = Denmk 736 y CIL VI 37258a = Denkm 547).

<sup>7</sup> Las cohortes urbanas eran originalmente cohortes pretorianas con una numeración correlativa con respecto a la de aquellas; los *urbaniciani* pueden ser transferidos, por mérito, a las cohortes pretorianas; los veteranos de ambas tropas se mencionan juntos en los diplomas militares como pertenecientes al pretorio y existen cementerios comunes para ambas tropas.

<sup>8</sup> F. J. Bell. *lud.*, II, 10.

<sup>9</sup> También hay que añadir que desde la reforma severiana era mucho más probable que pretorianos y *singulares* procediesen de las mismas provincias lo que ayudaría a estrechar lazos. En algunos de los casos (ILS 9069 = AE 1894 33 = Denkm 747, CIL VI 32680 = CIL X 358 2 = Denmak 750, AE 1954 79 = Denmk 530 y AE 1983 49 = Denmk 608) estaban incluso emparentados.

Las campañas militares creaban una identidad de grupo entre los soldados movilizados, un «nosotros = romanos» frente a un «ellos = bárbaros», que hacía olvidar cualquier rencilla y estrechaba las relaciones a nivel general entre las distintas unidades militares. Esta es la causa de que aparezcan ahora dedicaciones de oficiales del mismo rango procedentes de distintas cohortes pretorianas (CIL VI 2385b 19 = CIL VI 2385b 24 = CIL VI 2388a 1 = CIL VI 2388a 2 = CIL VI 2388a 3 = CIL VI 2388a 4 = CIL VI 3797 = CIL VI 3798 = CIL VI 31491 = CIL VI 32538).

Otra buena prueba de ello son dos diplomas militares inmediatamente posteriores a la guerra civil del año 69 d. C. (CIL XVI 10 = AE 1932 27 y CIL XVI 12 = AE 1912 10 = AE 1913 44 = AE 1920 54) ambos de antiguos marinos, uno de ellos trasladado a la legión II *Adiutrix*. En los dos casos estamos ante amistades surgidas durante la guerra. Parece que los licenciados escogieron como testigos de los diplomas a aquellas de sus amistades, tanto civiles como militares, procedentes de su misma ciudad de nacimiento.

La buena disposición creada en el ambiente bélico desaparecía dentro de la Urbe. No es necesario decir que el emperador no deseaba una dependencia fuerte entre las unidades de la guarnición urbana. El trato debía ser cordial, pero nada más. De no ser así, el emperador se arriesgaba a que la sedición de una de las tropas de más peso arrastrase tras de sí a las demás. Baste mencionar, como ya hicimos, que fue una situación idéntica la que terminó de aupar a Claudio, y por tanto, una situación idéntica podría haber aupado a la púrpura a un candidato en perjuicio del emperador legítimo.

Ejemplo de esto aparecen en la literatura clásica, en donde encontramos a *urbaniciani* y a *singulares* luchando en las calles durante el gobierno de Commodo<sup>10</sup>. Ménard opina que este es el primer ejemplo de enfrentamientos entre soldados de la guarnición urbana<sup>11</sup>, culminando en el año 238 d. C. cuando los pretorianos, realmente atemorizados ante los auxiliares germanos, asesinan a Máximo y Balbino para no ser reemplazados<sup>12</sup>.

De hecho, ningún epígrafe muestra relación alguna entre los pretorianos y cualquier cuerpo de germanos establecido en Roma, y sólo uno menciona una amistad entre un *urbanicianus* y un *eques singularis*.

La teoría no parece descabellada. Hacía unos pocos años se había producido una ruptura importante como consecuencia de las guerras sufridas durante el gobierno de Marco Aurelio. La extrema situación obligó a desplazar a las cohortes pretorianas y a los *singulares* como nunca antes, adelantando ya las medidas severianas.

Se produce una importante dicotomía entre las unidades militares de la guarnición urbana: aquellos que pasan largas temporadas fuera de la Ciudad en cam-

---

<sup>10</sup> Her. I, 12, 5-9.

<sup>11</sup> Ménard, H., 2004: 50.

<sup>12</sup> Her. VIII, 7, 7-8 y 8, 1-6.

pañña (pretorianos y *singulares*) y aquellas que no salen de la Ciudad o de Italia (cohortes urbanas y *vigiles*).

Varios factores debieron ayudar al distanciamiento desde este momento:

- los *urbaniciani* deben asumir funciones policiales que antes correspondían a los pretorianos, mientras éstos se hallaban fuera y adquieren un rol más relevante en la posible defensa de Italia. Así su papel en la Urbe se vuelve más poderoso, pero siguen quedando en segundo plano frente a las cohortes pretorianas.
- Las cohortes urbanas abandonan los *Castra Praetoria* durante el gobierno de Commodo<sup>13</sup>. Con la creación de los *Castra Urbana* quedaba rota toda posibilidad de crear lazos entre las cohortes urbanas y los *singulares*.
- Hasta época severiana los soldados de las cohortes urbanas y pretorianas proceden de los mismos lugares dentro de la península itálica, pero desde Septimio Severo los pretorianos proceden de las mismas regiones que los *singulares*. De esta forma los pretorianos tienen cada vez menos cosas en común con los *urbaniciani* y más con los *singulares*. De hecho, todas las relaciones de amistad y los lazos de sangre entre soldados de estos dos cuerpos se circunscriben al siglo III d. C.

El último ejemplo de esta separación lo encontramos bajo el gobierno de Majencio, emperador por el cual pelean tanto pretorianos como *equites singulares*, sufriendo ambas unidades la misma suerte tras su derrota<sup>14</sup>. En cambio las cohortes urbanas sobrevivieron al episodio y continuaron guardando la ciudad de Roma durante el siglo IV d. C.<sup>15</sup>, lo que viene a indicar que no secundaron a pretorianos y *singulares* en su apoyo a Majencio. Las cohortes urbanas tenían pues intereses particulares y bien diferenciados.

## BIBLIOGRAFÍA

- CLAUSS, M. (1973): «Zur Datierung der Stadtrömischen Inschriften: Tituli Militum Praetorianorum», *Epigraphica* XXXV, pp. 55-95.
- CEÑAL MARTÍNEZ, H. (2009): *La guardia pretoriana. Composición, funciones e historia* (tesis doctoral s. p.), Universidad de Oviedo.
- DURRY, M. (1968<sup>2</sup>): *Les cohortes pretoriennes*, París (Éditions E. de Boccard).
- FREIS, H. (1967): *Die Cohortes Urbanae*, Colonia (Ed. Rheinland Verlag).
- MÉNARD, H. (2004) : *Maintenir l'ordre à Rome (Ile-IVe AP. J.-C.)*, Seyssel (ed. Champ-Vallon).

---

<sup>13</sup> Sablayrolles, R., 2001: 140.

<sup>14</sup> Speidel, M. P., 1986: 255-256.

<sup>15</sup> Freis, H., 1967: 19.

- PANCIERA, S. (2004): «Altri pretoriani a Roma. Nuove iscrizioni e vecchie domande», *Les unités de la garnison de urbaine et leur épigraphie à Rome et hors de Rome. Cahiers de Centre G. Glotz* 15, pp. 281-316.
- RICCI, C. (1994): *Soldati delle milizie urbane fuori di Roma. La documentazione epigrafica*, Roma (Edizioni Quasar)
- SABLAYROLLES, R. (2001): «La rue, le soldat et le pouvoir: la garnison de Rome de Caesar à Pertinax», *Pallas* 55, pp. 127-153.
- SPEIDEL, M. P. (1965): *Die Equites Singulares Augusti. Begleittruppe der römischen kaiser des zweiten und dritten jahrhunderts*, Bonn (ed. Rudolf Habelt Verlag).
- SPEIDEL, M. P. (1986): «Maxentius and his equites singulares», *Classical Antiquity* 5, pp. 253-263.

