

Tipología de los asentamientos rurales en la Comunidad de Madrid

CARMEN PÉREZ SIERRA *

1. INTRODUCCIÓN

Ante los cambios sociales y económicos experimentados por el medio rural de los países desarrollados, es muy difícil mantener, a la hora de su estudio, el modelo dicotómico o polar de las sociedades rural y urbana. En efecto, las concepciones tradicionales, heredadas de una época en la que el proceso de urbanización iba asociado a grandes aglomeraciones dispensadoras de bienes y servicios, no explican los procesos sociales que se están operando en los espacios supuestamente rurales cuando se hallan influidos por una ciudad de gran poder urbanizante. Estos ámbitos han visto como sus formas sociales, y también su estructura económica iban transformándose, al tiempo que se acercaban a los valores, expectativas y estilos de vida considerados arquetípicamente urbanos.

Sistemas de relación, estratificación social, movilidad, heterogeneidad, etc., producen una convergencia entre la ciudad y el mundo rural a medida que éste se transforma como consecuencia del impacto de una ciudad dinámica. Pero medir esas transformaciones tampoco resulta tarea sencilla. Modos de vida tradicionales se entremezclan a nuevos valores, la utilización del suelo no es casi nunca uniforme, y la economía permanece en parte transformada, y en parte ligada a concepciones antiguas, produciéndose un medio de carácter multidimensional extremadamente complejo, que se resiste a clasificaciones simplistas.

* *Departamento de Geografía. Universidad Complutense.*

El problema se agudiza al considerar que los instrumentos de medida, dentro de las Ciencias Sociales son ambiguos e imprecisos, y que los resultados difieren sin saber a ciencia cierta si ello se debe a los cambios reales producidos en el objeto medido o a la imperfección del instrumento de medición. Realmente el problema de la medición alcanza también a las ciencias fisicomatemáticas pero la imprecisión y ambigüedad antes aludidas se acentúan en nuestra disciplina, debido sustancialmente a la gran complejidad de la mayor parte de los conceptos utilizados en Geografía Humana. Ciertamente que Shevky y Bell (1955) con su teoría de *Análisis de áreas sociales* significaron un avance sustancial, pero la subjetividad subyace en el fondo de esta teoría comprometiendo así los resultados.

2. ECOLOGÍA FACTORIAL Y TIPOLOGÍA DE LOS ASENTAMIENTOS

En este sentido, la «ecología factorial» puede resultar una alternativa, pues elimina casi totalmente el elemento subjetivo y apriorístico que podía dirigir la investigación hacia resultados fijados de antemano, subrayando por el contrario de forma aséptica los «factores de la diferenciación del espacio social, y la manera en que éstos se combinan para proyectarse sobre el espacio físico, individualizando así tipos de células ecológicas más o menos homogéneas» (Murdie, R. A., pág. 3)

La «ecología factorial» no es la única técnica multivariante utilizada por las ciencias sociales: el análisis de conglomerados, de correspondencia, discriminante, etc. intentan también un acercamiento más objetivo a la realidad, pero es el de «mayor prestigio para diferenciar ecológicamente las áreas residenciales en las comunidades urbanas y metropolitanas» (Reed, P. H. pág. 226). Permite, sin apriorismos hipotéticos-deductivos, respetar la mayor parte de la información original, al mismo tiempo que la sintetiza en una serie de dimensiones básicas o supervariables, que dan así respuesta a gran parte de la variación espacial de todas y cada una de las variables analizadas. Aunque el problema se traslada ahora a la hora de elegir las variables, su solución es más fácil si puede obtenerse información exhaustiva y fiable, bajo el supuesto de que existe conexión entre las variables introducidas en el estudio.

Hemos intentado aquí, aplicar el análisis factorial a los municipios menores de 10.000 habitantes de la Comunidad Autónoma de Madrid, para lograr una tipología. En efecto bajo la observación más somera puede apreciarse que la Comunidad madrileña, se encuentra «perturbada» a causa del gran poder urbanizante de la «ciudad regional» en la que se

ha convertido Madrid con el paso de una economía industrial a una economía de servicios. Medir esa perturbación y sus implicaciones sobre la sociedad rural es lo que vamos a intentar a través de la ecología factorial. Y aunque el trabajo del que partimos es más amplio y ambicioso, aquí vamos a centrarnos en el análisis de los municipios de menos de 10.000 habitantes por si Madrid, y aquellos municipios estadísticamente urbanos introdujesen alguna modificación si se hace un examen conjunto.

Para realizar el análisis factorial se tomaron las 25 variables que figuran en el cuadro 1 a partir de las cuales el análisis demostró que los cuatro primeros factores explicaban el 75,3 por 100 de la varianza total de los datos, tal y como aparece en el cuadro 2.

Tras la rotación de la matriz por el método Varimax, se obtuvo una matriz de saturaciones factoriales con estos cuatro factores y en el cuadro 3 se observa que la comunalidad estimada permite desechar siete variables cuyo coeficiente es bajo, y por lo tanto su poder explicativo escaso. Realizado de nuevo el análisis con las 18 variables restantes se seleccionaron cuatro factores que explican el 85,7 por 100 de la varianza (cuadro 4). En el cuadro 5, se muestran las saturaciones factoriales tras la rotación Varimax, subrayando el máximo valor de cada una de las variables.

Al factor I que explica el 43,8 por 100 de la varianza y se encuentra relacionado significativamente con un nivel de instrucción alta, con el carácter cosmopolita, con el predominio de la población joven, con la escasa población activa agraria, etc., se le denominó «Rango Social» por responder al perfil tópico que los estudios de ecología factorial aplican a este tipo de correlaciones.

Al factor II (17,1 por 100 del total de la varianza), relacionado muy negativamente con la actividad industrial, pero positivamente con la segunda residencia, con fuerte índice de envejecimiento, poco cosmopolitismo y relativamente alejados de Madrid, se le denominó «Segunda Residencia».

El factor III (14,5 por 100 de la varianza) recibió el nombre de «Construcción», por estar altamente relacionado con la renta de la construcción, con el número de obreros en este subsector, y poquisimo con la actividad agraria. Pero resulta poco significativo por la ausencia de saturaciones altas, lo mismo que el factor IV (10 por 100 de la varianza, alta saturación con la renta de servicios y media con la agraria e industrial) del que se prescindió a la hora de realizar la tipología municipal.

CUADRO 1. VARIABLES CONSIDERADAS EN EL ANÁLISIS

N.º	CÓDIGOS	DESCRIPCIÓN	FORMALIZACIÓN DEL CÁLCULO
1C A1 RURAL	DENSID	Densidad	Pob. total derecho 1986 / Superficie km ²
*C A1 RURAL	INDMAS	Índice de masculinidad	$\frac{M}{V} \times 100$
2C A1 RURAL	POB 65	Índice de envejecimiento	(Población de 65 y más años / Pob. entre 0-14 × 100. Año 1986)
3C A1 RURAL	POB MA1	Peso población masculina adulta	(hombres 15-45 años / Total población × 100 Año 1986)
4C A1 RURAL	POB FE1	Peso población femenina adulta	Mujeres 15-45 años / Total población × 100 Año 1986
5C A2 RURAL	PINMTO	Cosmopolitano	(Población no autóctona / población total × 100. Año 1986)
*C A2 RURAL	PINMA	Dinámica migratoria	Migrantes procedentes de Madrid / migrantes totales (1970-1986) × 100
6C A2 RURAL	DISTAN	Aislamiento	Distancia a Madrid por carretera en kms
*C A2 RURAL	TRES PL	Transformación morfológica	Edificios de tres plantas y más / total edificios año 1981
7C A2 RURAL	EDIFIC	Dinámica espacio edificado	Edificios construidos 1971-1981 / total edificios 1981 × 100
8C A2 RURAL	SEGUND	Segunda residencia	Número segundas residencias 1981 / total residencias ocupadas 1981 × 100
9C A3 RURAL	AGRARI	Renta agraria	V.A.B agrario / V.A.B total × 100. Año 1981
10C A3 RURAL	INDUST	Renta industrial	V.A.B industrial / V.A.B total × 100. Año 1981
11C A3 RURAL	CONST	Renta construcción	V.A.B construcción / V.A.B total × 100. Año 1981
12C A3 RURAL	SERVIC	Renta servicios	V.A.B servicios / V.A.B total × 100. Año 1981

13C A4RURAL POBOCU	Actividad agraria	Población ocupada en el sector I / Pob. ocupada total $\times 100$. Año 1986
14C A4 RURAL ACTFEM	Actividad femenina	Pob. ocupada femenina / total pob. femenina activa $\times 100$. Año 1986
*C A4 RURAL PARADO	Paro	Número de parados / población activa $\times 100$ Año 1986
15C A5 RURAL ESTPRI	Nivel de instrucción I	Población con estudios primarios (completos e incompletos) / Población total > 10 años $\times 100$. Año 1986
16C A6 RURAL ESTMED	Nivel de instrucción II	Población con estudios medios y superiores / Población total > 10 años $\times 100$. Año 1986
*C A5 RURAL MUNICI	Movilidad laboral	Población ocupada que trabaja en municipios de la C.A.M., excluido Madrid / Población total ocupada $\times 100$. Año 1986
17C A5 RURAL TRABMA	Movilidad laboral	Población ocupada que trabaja en Madrid / población total ocupada $\times 100$. Año 1986
*C A5 RURAL OTROSM	Movilidad laboral	Población ocupada que trabaja en municipios fuera de la C.A.M. / Población total ocupada Año 1986
18C A6 RURAL TECNIC	Cualificación profesional 1	Profesionales técnicos, directivos y gerentes / Población ocupada total $\times 100$. Año 1986
19C A6 RURAL TRABCO	Cualificación profesional2	Trabajadores de la construcción / Población ocupada total. Año 1986

* Estas variables fueron desechadas después del primer análisis factorial, por arrojar un coeficiente de comunidad inferior a 0,25.

CUADRO 2. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE COMPONENTES
PRINCIPALES CON VEINTICINCO VARIABLES

VARIABLE	COMUNA- LIDAD	FACTOR	EINGEN- VALUE	% VARIANZA EXPLICADA	% ACUMULA- TIVO
C:A1RURAL.DENSID	0,55426	1	6,66018	39,4	39,4
C:A1RURAL.INDMAS	0,42183	2	2,65518	15,7	55,1
C:A1RURAL.POB65Y.	0,75750	3	1,78931	10,6	65,7
C:A1RURAL.POBMA1.	0,45267	4	1,62534	9,6	75,3
C:A1RURAL.POBFE1	0,79663	5	,93631	5,5	80,8
C:A2RURAL.PINMTO	0,71845	6	,64149	3,8	84,6
C:A2RURAL.PINMMA	0,23001	7	,56196	3,3	88,0
C:A2RURAL.DISTAN	0,82706	8	,43240	2,6	90,5
C:A2RURAL.TRESPL	0,26784	9	,39204	2,3	92,8
C:A2RURAL.EDIFIC	0,54392	10	,37530	2,2	95,1
C:A2RURAL.SEGUND	0,71319	11	,30183	1,8	96,8
C:A3RURAL.AGRARI.	0,98048	12	,20399	1,2	98,0
C:A3RURAL.INDUST	0,97897	13	,17087	1,0	99,1
C:A3RURAL.CONSTR	0,96524	14	,11608	,7	99,7
C:A3RURAL.SERVIC	0,98302	15	,04294	,3	100,0
C:A4RURAL.POBOCU	0,76156	16	—,01675	,0	100,0
C:A4RURAL.ACTFEM	0,42760	17	—,02412	,0	100,0
C:A4RURAL.PARADO	0,31043	18	—,04446	,0	100,0
C:A5RURAL.ESTPRI	0,75834	19	—,06194	,0	100,0
C:A5RURAL.ESTMED	0,87239	20	—,08533	,0	100,0
C:A5RURAL.MUNICI	0,34656	21	—,09885	,0	100,0
C:A5RURAL.TRABMA	0,71352	22	—,12076	,0	100,0
C:A5RURAL.OTROSM	0,13162	23	—,12784	,0	100,0
C:A6RURAL.TECNIC	0,86346	24	—,21140	,0	100,0
C:A6RURAL.TRABCO	0,51208	25	—,21512	,0	100,0

CUADRO 3. ESTIMACIÓN DE LAS COMUNALIDADES CON CUATRO FACTORES

VARIABLE		COMUNALIDAD ESTIMADA
N.º	CÓDIGO	
1	C:A1RURAL.DENSID	0,32284
2	C:A1RURAL.INDMAS	0,18359*
3	C:A1RURAL.POB65Y	0,66208
4	C:A1RURAL.POBMA1	0,31023
5	C:A1RURAL.POBFE1	0,66651
6	C:A2RURAL.PINMTO	0,56941
7	C:A2RURAL.PINMMA	0,05673*
8	C:A2RURAL.DISTAN	0,76037
9	C:A2RURAL.TRESPL	0,07896*
10	C:A2RURAL.EDIFIC	0,31922
11	C:A2RURAL.SEGUND	0,56677
12	C:A3RURAL.AGRARI	0,84865
13	C:A3RURAL.INDUST	0,73962
14	C:A3RURAL.CONSTR	0,81720
15	C:A3RURAL.SERVIC	0,92428
16	C:A4RURAL.POBOCU	0,62444
17	C:A4RURAL.ACTFEM	0,20574*
18	C:A4RURAL.PARADO	0,05945*
19	C:A5RURAL.ESTPRI	0,69403
20	C:A5RURAL.ESTMED	0,84079
21	C:A5RURAL.MUNICI	0,24323*
22	C:A5RURAL.TRABMA	0,64883
23	C:A5RURAL.OTROSM	0,06803*
24	C:A6RURAL.TECNIC	0,77163
25	C:A6RURAL.TRABCO	0,43380

CUADRO 4. PROPORCIÓN DE VARIANZA EXPLICADA POR CADA FACTOR

FACTOR	VALORES PROPIOS (EIGENVALUES)	% DE VARIANZA	% ACUMULATIVO
1	5,89611	43,8	43,8
2	2,30414	17,1	61,0
3	1,95275	14,5	75,5
4	1,36824	10,2	85,7
5	,58239	4,3	90,0
6	,51131	3,8	93,8
7	,30626	2,3	96,1
8	,24960	1,9	97,9
9	,16225	1,2	99,1
10	,07397	,5	99,7
11	,04268	,3	100,0
12	-,00877	,0	100,0
13	-,01477	,0	100,0
14	-,05298	,0	100,0
15	-,10668	,0	100,0
16	-,13728	,0	100,0
17	-,16790	,0	100,0
18	-,18463	,0	100,0

CUADRO 5. MATRIZ DE SATURACIONES FACTORIALES ROTADAS (Varimax)

VARIABLE	FACTOR I	FACTOR II	FACTOR III	FACTOR IV
Variable/Factor				
C:A1RURAL.DENSID	0,47094	-0,26238	-0,04063	-0,13423
C:A1RURAL.POB65Y	-0,53311	0,54396	-0,26816	0,09937
C:A1RURAL.POBMA1	-0,10843	-0,03377	0,53398	-0,10816
C:A1RURAL.POBFE1	0,47262	-0,55216	0,33714	0,00140
C:A2RURAL.PINMTO	0,66697	-0,32852	-0,04529	0,04502
C:A2RURAL.DISTAN	-0,48056	0,69549	-0,13547	-0,04267
C:A2RURAL.EDIFIC	0,53103	0,01849	0,18992	-0,00991
C:A2RURAL.SEGUND	0,08688	0,70754	0,21300	-0,06399
C:A3RURAL.AGRARI	-0,32591	0,34656	-0,59853	0,51953
C:A3RURAL.INDUST	-0,05387	-0,86048	-0,10483	-0,07214
C:A3RURAL.CONSTR	0,20169	0,18118	0,69313	0,55800
C:A3RURAL.SERVIC	0,19233	0,28538	0,09886	-0,91083
C:A4RURAL.POBOCU	-0,58296	0,34910	-0,37312	0,18982
C:A5RURAL.ESTPRI	-0,81238	0,04850	0,11753	0,09713
C:A5RURAL.ESTMED	0,89413	0,00394	-0,16080	-0,10621
C:A5RURAL.TRABMA	0,79007	-0,02752	0,01465	-0,00473
C:A6RURAL.TECNIC	0,86233	0,05286	-0,22527	-0,03474
C:A6RURAL.TRABCO	-0,18294	0,14701	0,59519	0,02273

3. RESULTADOS

La tipología municipal se estableció teniendo en cuenta la puntuación factorial en cada uno de los municipios considerados.

En el mapa n.º 1 se cartografían las puntuaciones del factor I. En él puede apreciarse el carácter concentrado del rango social alto en los municipios del noroeste de Madrid. Se trata de aquellos núcleos que fueron elegidos por los madrileños como marco para su segunda residencia en la década de los años sesenta y hoy forman parte de la aureola donde se desarrolla el proceso de «suburbanización» que afecta mayoritariamente a personas relativamente jóvenes, pertenecientes a profesionales liberales y con un grado de instrucción alto. En algunos municipios como Los Molinos, Guadarrama, Collado Mediano, Collado de Villalba, Hoyo de Manzanares, compiten con la primera residencia y la segunda y seguramente no tardarán en incorporarse al proceso de suburbanización.

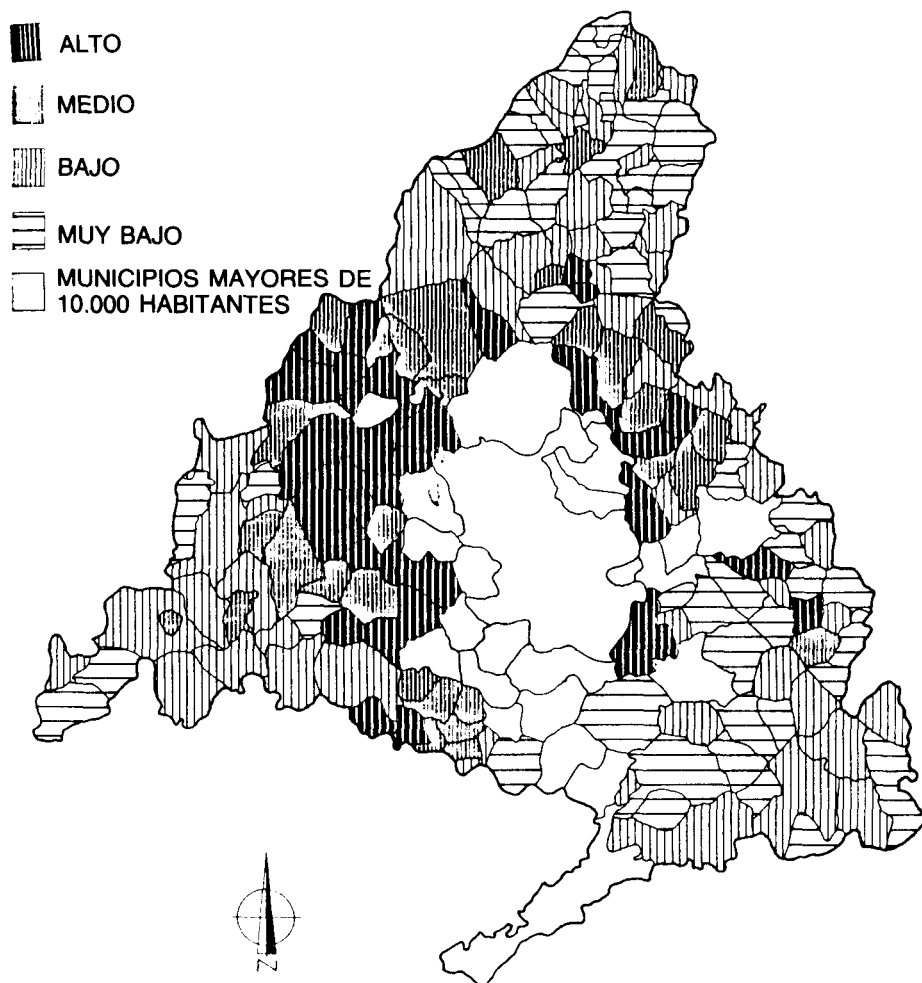
El segundo factor «Segunda Residencia», queda cartografiado en el mapa n.º 2. Aparece una fuerte concentración de la segunda residencia en los municipios serranos, especialmente en los municipios de la «Sierra rica» (Guadarrama) en contraposición al sector oriental («Sierra pobre») donde los valores descienden. En el sector de la Comunidad los valores son bajos, si bien aparecen enclaves con altos valores (Brea de Tajo, Nuevo Baztán, Olmeda de las Fuentes, etc.).

En realidad más de las tres cuartas partes de las segundas residencias se localizan en los municipios de la Sierra, a pesar de que en los municipios occidentales, el fenómeno se encuentra difuminado como consecuencia del citado proceso de suburbanización que convierte las residencias secundarias en principales a medida que mejora el sistema de transportes y aumenta el nivel de vida. Se está configurando por tanto, *un espacio especializado como consecuencia de la aparición de un tiempo social, diferenciado por supuesto, según clases sociales.*

También en el sector sudoriental aparece un cierto grado de concentración, pero más modesto, porque las externalidades negativas fundamentadas especialmente en la localización industrial, casi ausente en los municipios de la Sierra, y la menor espectacularidad y atractivo del marco natural, determinan una oferta del suelo más barata y por tanto, la ocupación de las segundas residencias por clase media baja, u obreros cualificados, si bien aparecen enclaves con altos valores y además aumento de la calidad: Nuevo Baztán, Olmeda de las Fuentes, etc.

Finalmente, el factor III, «Construcción» aparece cartografiado en el mapa 3. En realidad la interpretación de este mapa no puede efectuarse

Tipología de los asentamientos rurales en la Comunidad de Madrid








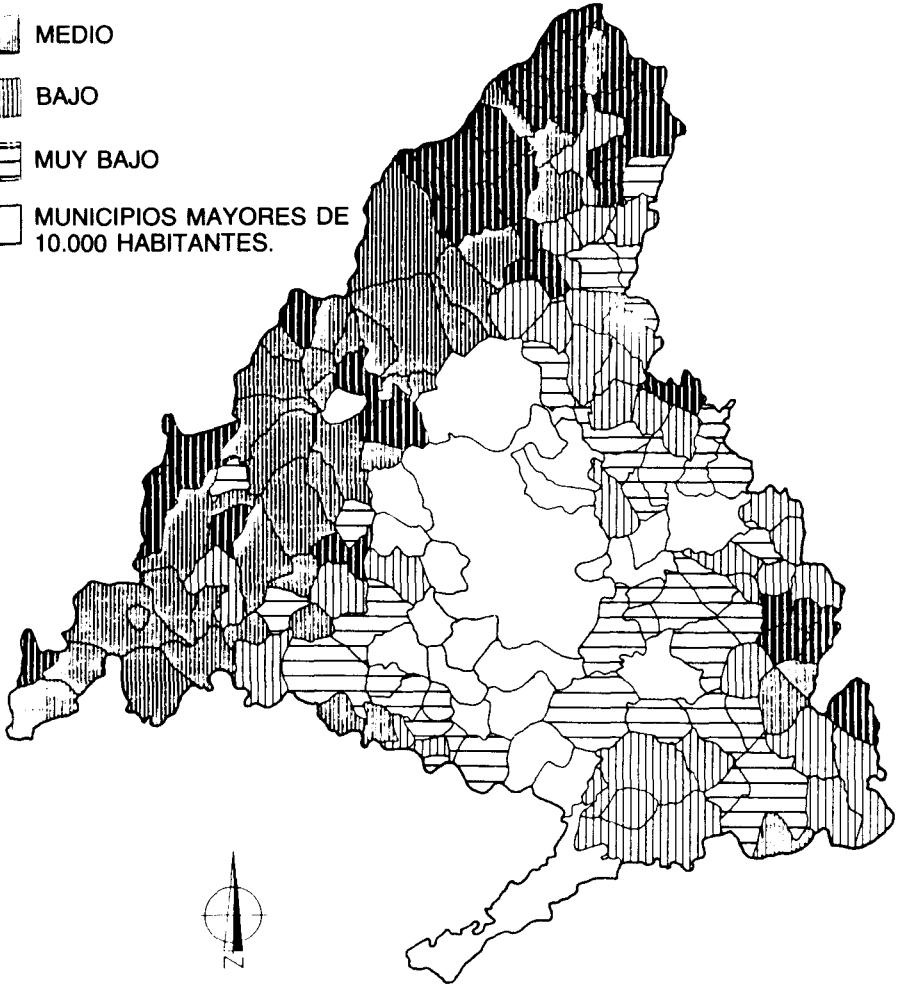
COMUNIDAD DE MADRID

ESCALA GRAFICA 10 5 0 10 20 KM

Fuente: Elaboración propia.

Mapa 1. FACTOR I. RANGO SOCIAL

-  ALTO
-  MEDIO
-  BAJO
-  MUY BAJO
-  MUNICIPIOS MAYORES DE 10.000 HABITANTES.








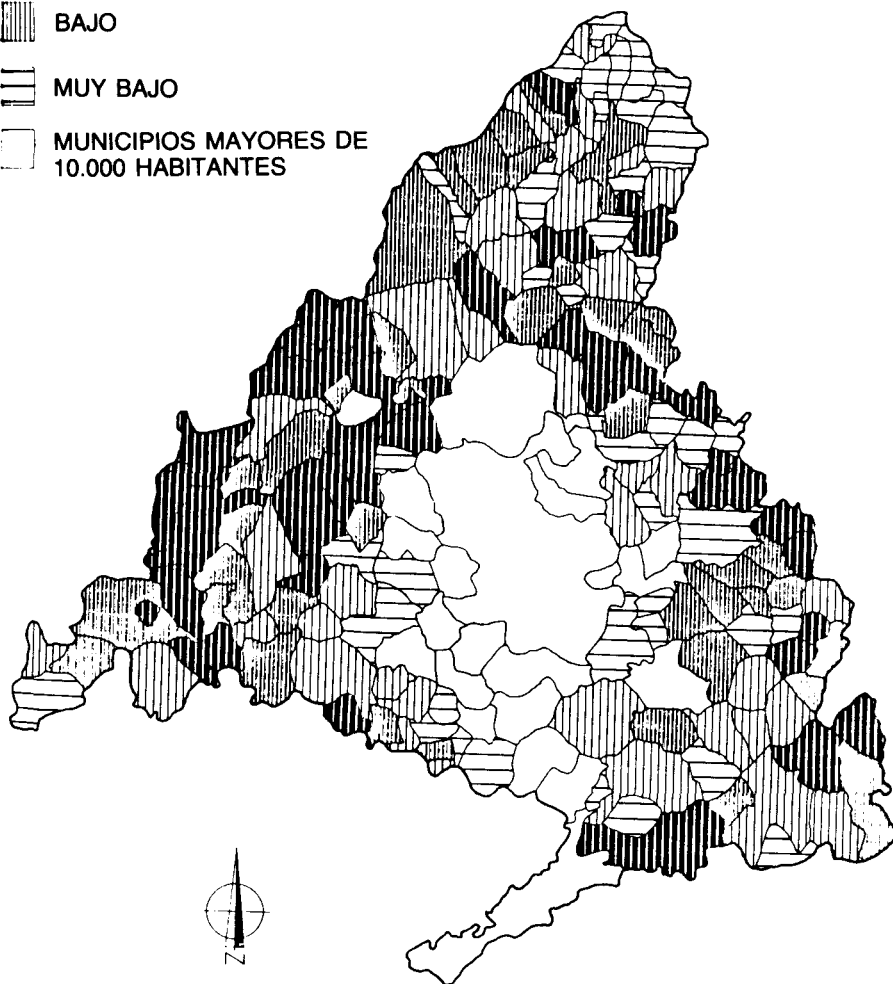
COMUNIDAD DE MADRID

ESCALA GRAFICA 10 0 10 20 KM

Fuente: Elaboración propia.

Mapa 2. FACTOR II. SEGUNDA RESIDENCIA

-  ALTO
-  MEDIO
-  BAJO
-  MUY BAJO
-  MUNICIPIOS MAYORES DE 10.000 HABITANTES



COMUNIDAD DE MADRID

ESCALA GRAFICA 10 0 10 20KM

Fuente: Elaboración propia.

MAPA 3. FACTOR III. CONSTRUCCIÓN

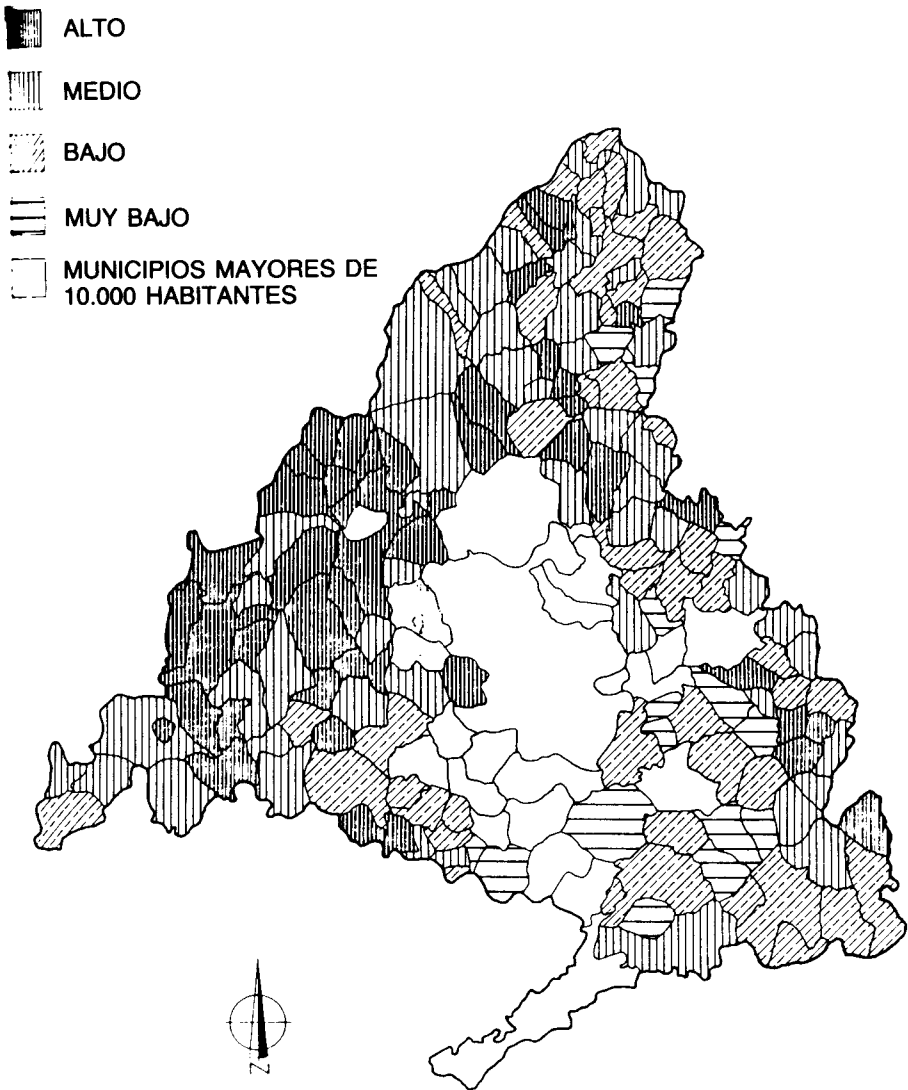
sin tener en cuenta el anterior, porque en efecto las variaciones en la intensidad de la actividad de la construcción responden indirectamente a la demanda de residencias permanentes o secundarias, pero especialmente de estas últimas en los municipios serranos y en aquellos donde la suburbanización no ha hecho más que empezar. En algunos casos, especialmente en el Sur, y también en las proximidades del Corredor del Henares aparecen valores medios-altos como consecuencia tanto de la segunda residencia como de la descentralización productiva y su consiguiente atracción demográfica.

Sintetizando los tres factores se ha intentado efectuar una tipología municipal basada en la valoración global de las puntuaciones factoriales en cada uno de los municipios. Para ello se ordenaron los municipios de mayor a menor puntuación en cada factor, y se dividieron en cuartiles dando valor 4 al primero, 3 al segundo, 2 al tercero y 1 al cuarto, sumando en cada municipio la puntuación obtenida. Ningún valor total podía ser mayor de 12, ni menor de 3, puesto que cuatro es el máximo valor alcanzable en cada uno de los tres factores, y 1 el mínimo. Y con esos valores se efectuó una tabla de frecuencias que determinasen los puntos de corte en la distribución, estableciendo cuatro categorías que quedan reflejadas en el cuadro 6, y con las que se elaboró el mapa 4.

Cabe así destacar una zona de valoración global alta y media, coincidente básicamente en el espacio suburbanizado o de segunda residencia, y en segundo lugar, la franja oriental delimitada claramente en el mapa, con valoraciones bajas y muy bajas, aunque existen enclaves que rompen la uniformidad de este espacio.

Se configura un espacio que responde mayoritariamente a las características de «sombra urbana, umland rural y campo urbano», según el modelo propuesto por Bryant, Ruswurm y McLellan (1982). Pero también una zona de población joven, con fuerte índice de urbanización, altamente cualificada, y ocupada en los subsectores más dinámicos de la economía, que se apoyan en la Sierra o en su peana, y que sigue las líneas de la suburbanización, cada vez más extensa, una vez que las segundas residencias van convirtiéndose en primeras.

El resto del espacio, relativamente urbanizado, se encuentra segregado socialmente; en efecto en el modelo de ciudad regional aparece una fuerte segregación social y funcional del espacio, y en este sentido, en la Comunidad madrileña responde actualmente a la lógica espacial de la salida de la crisis, ya que las empresas industriales y de servicios eligen nuevos emplazamientos, de carácter rural en lo formal, pero con buena accesibilidad, bajo precio del suelo y alto porcentaje de inmigran-

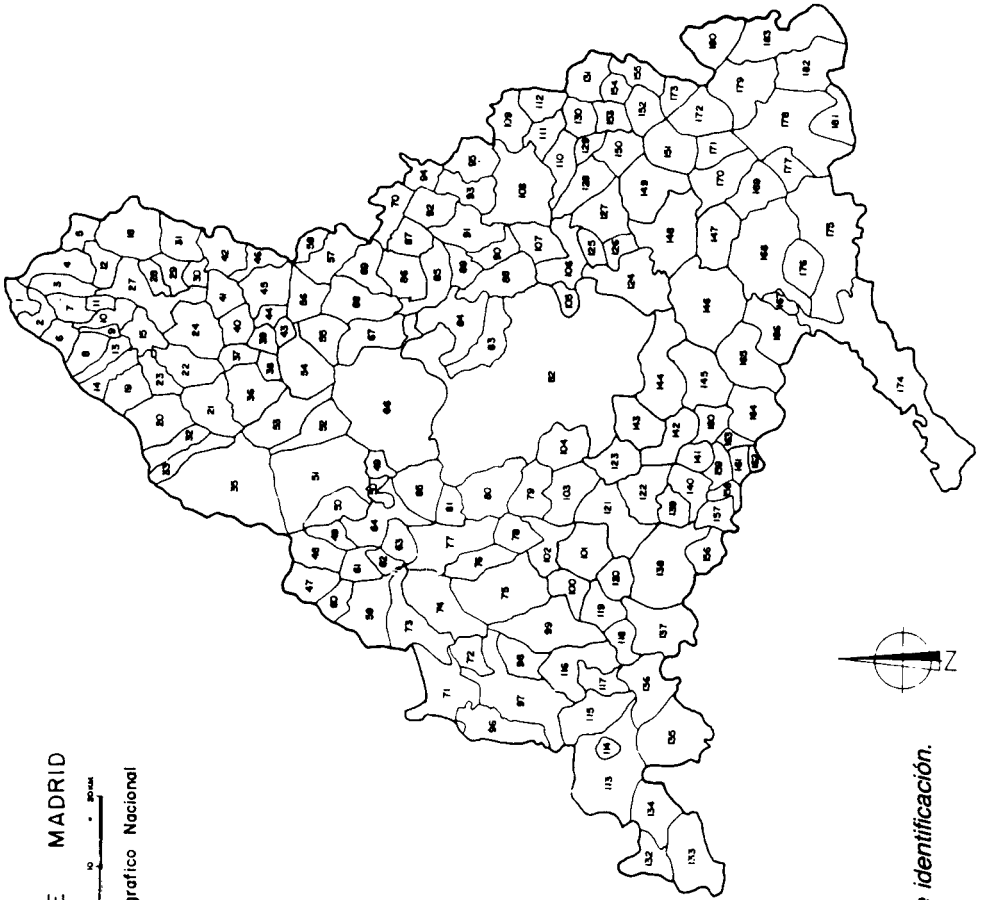


COMUNIDAD DE MADRID

ESCALA GRAFICA 10 0 10 20KM

Fuente: Elaboración propia.

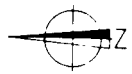
MAPA 4. VALORACION GLOBAL SEGUN LAS PUNTUACIONES DE LOS TRES FACTORES.



COMUNIDAD DE MADRID

ESCALA GRÁFICA 1:500000

Fuente: Instituto Geográfico Nacional



Mapa 5. Mapa de identificación.

1	Somosierra	41	Berrueco (El)	80	Rozas de Madrid (Las)
2	Hobregordo	42	Patones	81	Torrelodones
3	Horcajuelo de la Sierra	43	Venturado	82	MADRID
4	Montejo de la Sierra	44	Redueña	83	Alcobendas
5	Hirueta (La)	45	Torrelaguna	84	San Sebastián de los Reyes
6	Acebeda (la)	46	Torremocha del Jarama	85	Algete
7	Horcajo de la Sierra	47	Cercedilla	86	Fuente el Saz de Jarama
8	Braojos	48	Navacerrada	87	Valdeolmos
9	Serna del Monte (La)	49	Becerril de la Sierra	88	Paracuellos de Jarama
10	Pinuécár	50	Boalo	89	Cobañas
11	Madarcos	51	Manzanares del Real	90	Ajalvir
12	Prádena del Rincón	52	Soto del Real	91	Daganzo de Arriba
13	Gascones	53	Miraflores de la Sierra	92	Fresno del Torote
14	Villavieja del Lozoya	54	Guadalix de la Sierra	93	Camarma de Esteruelas
15	Buitrago del Lozoya	55	Pedrezuela	94	Valdevero
16	Paredes de Buitrago	56	Vellón (El)	95	Meco
17	Serrada de la Fuente	57	Talamanca del Jarama	96	Valdeamueda
18	Puebla de la Sierra	58	Valdepiélagos	97	Robledo de Chavela
19	Navarredonda	59	Guadarrama	98	Fresnedilla
20	Lozoya 21 Canencia	60	Molinos (Los)	99	Navatagamella
22	Garganta de los Montes	61	Collado Mediano	100	Quijona
23	Gargantilla del Lozoya	62	Alpedrete	101	Brunete
24	Lozoyuela	63	Collado-Villaiba	102	Villanueva de la Cañada
25	Sieteiglesias	64	Morazarzal	103	Boadilla del Monte
26	Navas de Buitrago (Las)	65	Hoyo de Manzanares	104	Pozuelo de Alarcón
27	Fuentes Viejas	66	Colmenar Viejo	105	Coslada
28	Berzosa de Lozoya	67	San Agustín de Guadalix	106	San Fernando de Henares
29	Robledillo de la Jara	68	Molar (El)	107	Torrejón de Ardoz
30	Cervera de Buitrago	69	Valdetorres del Jarama	108	Alcalá de Henares
31	Atazar (El)	70	Ribatejada	109	Santos de la Humosa (Los)
32	Pinilla del Valle	71	Santa María de la Alameda	110	Villalbilla
33	Alameda del Valle	72	Zarzalejo	111	Anchuelo
34	Oteruelo del Valle	73	San Lorenzo del Escorial	112	Santorcaz
35	Rascafría	74	Escorial (El)	113	San Martín de Valdeiglesias
36	Bustarviejo	75	Valdemorillo	114	Pelayos de la Presa
37	Valdemarco	76	Colmenarejo	115	Navas del Rey
38	Navatáuente	77	Galapagar	116	Colmenar del Arroyo
39	Cabanillas de la Sierra	78	Villanueva del Pardillo	117	Chapinería
40	Cabrera (La)	79	Majadahonda	118	Villamantilla

119	Villanueva de Perales	141	Humanes de Madrid	163	Torrejón de La Calzada
120	Sevilla la Nueva	142	Fuenlabrada	164	Torrejón de Velasco
121	Vilaviciosa de Odón	143	Leganés	165	Valdemoro
122	Móstoles	144	Getafe	166	Ciempozuelos
123	Alcorcón	145	Pinto	167	Titulcia
124	Ribas de Jarama Vaciamadrid	146	San Martín de la Vega	168	Chichón
125	Mejorada del Campo	147	Morata de Tajuña	169	Valdelaguna
126	Veilla de San Antonio	148	Arganda	170	Perales de Tajuña
127	Loeches	149	Campo Real	171	Tielmes
128	Torres de la Alameda	150	Pozuelo del Rey	172	Carabaña
129	Valverde de Alcalá	151	Valdilecha	173	Orusco
130	Corpa	152	Villar de Olmo	174	Aranjuez
131	Pezueta de las Torres	153	Nuevo Bazán	175	Colmenar de Oreja
132	Rozas de Puerto Real	154	Olmado de las Fuentes (La)	176	Villacoñelos
133	Ceniciento	155	Ambite	177	Belmonte de Tajo
134	Cadalso de los Vidrios	156	Alamo (El)	178	Villarejo de Salvanés
135	Villa del Prado	157	Batres	179	Valdaracete
136	Aldea del Fresno	158	Serranillos del Valle	180	Brea de Tajo
137	Villamanta	159	Grifón	181	Villamanrique de Tajo
138	Navalcarnero	160	Parla	182	Fuentidueña de Tajo
139	Arroyomolinos	161	Cubas	183	Estremera
140	Moraleja	162	Casarrubuelos		

CUADRO 6. CLASIFICACIÓN DE LOS MUNICIPIOS MENORES DE 10.000 HABITANTES

PUNTUACIÓN EN LA ESCALA	
3	150, 164, 169
4	90, 31, 41, 170, 146, 171, 163, 46, 128, 94, 126, 176
5	111, 177, 149, 162, 133, 159, 141, 127, 138, 131, 167, 45, 58, 181, 119, 178
6	6, 33, 85, 139, 93, 89, 130, 168, 91, 183, 92, 182, 22, 54, 7, 3, 11, 140, 147, 12, 18, 27, 44, 124, 29, 1, 151, 121, 14, 125.
7	103, 101, 36, 134, 21, 172, 116, 5, 20, 24, 95, 173, 2, 132, 67, 109, 158, 87, 129, 56, 135, 137, 118, 78, 72
8	155, 28, 15, 40, 175, 161, 86, 51, 4, 38, 99, 19, 88, 42, 32, 10, 35, 73, 113, 112, 57, 81, 179, 69
9	136, 50, 30, 117, 23, 13, 53, 68, 115, 153, 104, 97, 9, 120, 52, 96, 43, 110, 102
10	62, 157, 49,8, 180, 74, 98, 154, 114, 100, 70, 71, 37
11	156, 39, 47, 76, 61, 77, 59, 60, 48, 75, 152
12	65, 64

tes escasamente cualificados. Todas estas características determinan un abaratamiento de los costes que atraen la descentralización de las actividades menos productivas de las empresas situadas en la capital o grandes aglomeraciones metropolitanas.

En realidad la ciudad compacta, ha proyectado al convertirse en ciudad regional, la misma segregación social y funcional que en ella se fue formando a lo largo del tiempo, pero ahora en un espacio que se identifica con la casi totalidad de la Comunidad Autónoma madrileña.

BIBLIOGRAFÍA

- BRIANT, C. R.; RUSWÜRM, L. H. Y MCLELLAN, J. (1982): *The city's countryside. Land and its management in the rural urban fringe*. Londres, Longman. 116.
- MURDIE, R. A. (1979): *The factorial ecology of Toronto*. Department of Geography. University of Chicago, Research Paper núm. 116.
- REES, P. H. (1975): «Factorial ecology: an extended definition, survey and critique of the field». *Economic Geography*, vol. 17, núm. 2, págs. 225-236.
- SHEVKY, E. y BELL, W. (1985): *Social Area analysis*. Stanford University Press.