

DETECCIÓN DE PATRONES DE CONDUCTA COMUNICATIVA EN UN GRUPO TERAPÉUTICO DE ADOLESCENTES¹

DETECTION OF COMMUNICATIVE BEHAVIOR PATTERNS IN A THERAPEUTIC GROUP OF ADOLESCENTS

EULALIA ARIAS* Y M. TERESA ANGUERA**

*Universitat Ramon Llull. Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport Blanquerna

**Universidad de Barcelona. Facultad de Psicología

Resumen

El objetivo de este trabajo consiste en detectar la existencia de patrones estables de conducta en la interacción comunicativa que se produce entre adolescentes que participan en un grupo de psicoterapia, a partir del análisis de la conversación que se establece entre ellos y la terapeuta. La metodología utilizada es la observacional. Se ha elaborado, de forma iterativa y minuciosa, un sistema de categorías como instrumento de observación, y posteriormente se ha sometido a un proceso de recategorización. El número de sesiones observadas ha sido de veinticuatro, de una hora de duración cada una. El registro se ha sistematizado, y ha superado satisfactoriamente el control de calidad de los datos. El análisis utilizado fue el análisis secuencial intersesional, utilizando el programa informático *SDIS-GSEQ*. Los resultados obtenidos muestran una evolución positiva de la conducta comunicativa del grupo, ya que se han detectado cambios en los distintos patrones de conducta comunicativa, de forma que a medida que avanzan las sesiones la conversación entre los integrantes del grupo es más espontánea, reflexiva y autónoma.

Palabras clave

Adolescencia, grupo terapéutico, análisis de la conversación, análisis secuencial, retardo.

Abstract

The aim of this work consists of detecting the existence of stable patterns of behaviour in the communicative interaction that takes place among teenagers who take part in a psychotherapeutic group, from the talk analysis between them and the therapist. The observational methodology has been used. An accurate categorial system as an observation instrument was done, and later recategorized. The number of an-hour-observation sessions was twenty-four. The record has been systematized, and the quality control (of the data) has been satisfactory. The data was submitted to sequential analysis, using *SDIS-GSEQ* software. The obtained results show a positive evolution of the communicative behaviour of the group, related to changes detected in the different patterns of communicative conduct, so that as the talk sessions between the teenagers progress, they get more spontaneous, reflexive and autonomous.

Key words

Adolescent, therapeutic group, talking analysis, sequential analysis, lag.

¹ **Eulàlia Arias i Pujol.** Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport Blanquerna. Universitat Ramon Llull. C/ Císter, 34. 08022 Barcelona. Teléfono: 93 253 32 69. Email: eulaliaAP@blanquerna.url.es // **M. Teresa Anguera Argilaga.** Facultad de Psicología. Departamento de Metodología. Universidad de Barcelona. Paseo Vall d'Hebrón, 171. 08035 Barcelona. Teléfono: 93 312 50 81 Email: tanguera@ub.edu

Introducción

En la actualidad, el hecho comunicativo es el centro de atención de numerosos estudios sobre el proceso en psicoterapia (Danziger, 1982; Gale, 1991; Luborsky, Barber y Diguier, 1993). Con la intención de establecer conexiones entre investigación e intervención, en este artículo se presenta el estudio del proceso que sigue un grupo psicoterapéutico de adolescentes. La utilización de grupos con propósito terapéutico se apoya en la posibilidad que se ofrece a los participantes de relacionarse entre ellos y el profesional que los convoca. Desde esta perspectiva, estudiar la comunicación a partir del diálogo que se genera en el grupo resulta de gran interés.

Si algo aparece como una constante en el estudio de las conversaciones es el hecho de que hay alternancia de turnos de palabra. Siguiendo a los analistas de la conversación (Poyatos, 1994; Tusón, 1995; Calsamiglia y Tusón, 1999), en este trabajo se considera que los turnos de palabra son un buen foco de estudio ya que se constituyen y se articulan como la base organizativa de las conversaciones. La conducta comunicativa se estudia a partir del análisis del turno (quién interviene) y del contenido de cada intervención (para decir qué).

Las sesiones analizadas pertenecen a la modalidad de psicoterapia grupal de orientación psicoanalítica denominada *grupo de comunicación*. Se estableció en la asistencia pública hace más de veinte años, y se indica especialmente a niños y adolescentes. Se fundamenta en las posibilidades de experiencia y comunicación que ofrece el contexto grupal, con el objetivo de modificar las relaciones interpersonales regresivas, de mejorar la capacidad de compartir, de aprender unos de los otros y, de esta manera desenrollar y promover la evolución (Torras de Beà, 1996).

La práctica de los grupos terapéuticos está cada vez más extendida en los servicios de salud mental infantil y juvenil. Los beneficios del enfoque grupal ya los señalaron terapeutas pioneros como Slavson (1943), Ginott (1961) y Speier (1968/1984/5). Actualmente, más allá de ser un recurso para hacer frente a la creciente demanda que recibe la asistencia pública, el trata-

miento grupal posee unas características que hacen que los psicólogos clínicos lo valoren como una indicación terapéutica más. La participación de los otros miembros del grupo y del terapeuta y el hecho de que todo ocurra en el «aquí y ahora» de la sesión; la posibilidad de compartir experiencias y sentimientos con personas de la misma edad y momento vital; la disminución del sentimiento de soledad y de culpa; la posibilidad de empatizar con los compañeros; de identificar los conflictos en los otros como paso previo a reconocer los propios y la vivencia de alteridad al permitirse que se expresen las diferencias propias de cada individuo, son valores específicos del abordaje grupal (Torras de Beà, 1996; 2002). También son de gran importancia los comentarios e intervenciones del/a terapeuta que es capaz de mantener una actitud de escucha activa y de contención de las ansiedades.

Para la mayoría de los profesionales (Ginott, 1961; Escudero, 1993; Torras de Beà, 1996; Martínez y Camps, 1996; Beà, 1998; Privat y Quélin, 2000; Corominas, Farré y De la Iglesia, 2002) ofrecer simultáneamente un grupo paralelo para los padres y madres favorece el éxito del tratamiento de los hijos. Los participantes del grupo estudiado fueron chicos y chicas con dificultades para comunicarse. Se reunían semanalmente y simultáneamente sus padres formaban otro grupo paralelo. Durante las sesiones se estimuló la conversación espontánea y natural entre ellos y aparecieron distintas maneras de comunicarse, unas más expresivas y otras más defensivas. Las competencias comunicativas de los participantes fueron evolucionando en la medida que iban cooperando en la conversación generada por el propio grupo, e interiorizaban estrategias verbales y no verbales de comportamiento interactivo.

Método

Participantes

El grupo terapéutico estudiado estaba formado por seis adolescentes que habían solicitado ayuda asistencial en la Fundación Eulàlia Torras de Beà-Instituto de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente (FETB).

La selección de los participantes se ajustaba a criterios de admisión y exclusión. Los criterios de admisión eran: a) Tener entre 12 y 15 años, y b) Realización de consulta y exploración diagnóstica por parte de la FETB, habiendo recibido la prescripción de psicoterapia de grupo. Los criterios de exclusión eran: a) Manifestar dificultades para asistir a todas las sesiones del tratamiento, y b) contraindicación de tratamiento grupal.

A estos adolescentes se les asignó grupo terapéutico, dotado con psicoterapeuta y observadora.

Instrumentos

Como *instrumento de registro*, y con el fin de garantizar la máxima precisión en la recogida de datos, se utilizó un circuito cerrado de televisión compuesto por dos cámaras de filmación, dos micrófonos, dos aparatos de video y dos monitores. Las dos cámaras, junto con los dos micrófonos, se hallaban instaladas en un despacho insonorizado, donde se reunía el grupo. En otro despacho estaban situados los monitores y los aparatos de video. De acuerdo con las normas éticas aprobadas por la *American Psychological Association*, los componentes del grupo sabían que eran filmados y se les indicó dónde estaban ubicadas las cámaras de video, que se habían situado de forma discreta respecto al mobiliario y la distribución de la sala, con el fin de minimizar el sesgo de reactividad en los participantes.

El *instrumento de observación*, tal como es preceptivo según los cánones de la metodología observacional, se elaboró *ad hoc*, en forma de sistema de categorías. La construcción del instrumento, con el fin de ajustarse a los requerimientos de exhaustividad y mutua exclusividad (E/ME), implicó transcribir inicialmente la totalidad de las emisiones verbales/vocales de los participantes, la cual se completaba con anotaciones incidentales extraídas del visionado de las grabaciones. Se inició entonces un largo proceso de categorización en dos dimensiones (verbal y no verbal) que dio lugar a un buen número de versiones del instrumento que progresivamente se iban ajustando al logro de la congruencia entre el nombre y contenido de cada

categoría y a las condiciones E/ME (Arias i Pujol, 2003). El resultado fue un instrumento en el que se articulan dos subsistemas de categorías, verbal y no verbal; en su totalidad consta de 30 categorías, de las cuales 20 confirman el subsistema verbal, y 10 el no verbal. Todas ellas fueron definidas distinguiendo el núcleo categorial y el nivel de apertura o plasticidad, y para cada una de ellas se extrajeron ejemplos y contraejemplos de las grabaciones efectuadas.

Una vez elaborado el instrumento de observación se sometió a un proceso de *recategorización*, y adoptando la perspectiva comunicativa se llevó a cabo una reagrupación de categorías (verbales y no verbales) que fueran afines a las diversas modalidades comunicativas, obteniendo, finalmente las seis modalidades comunicativas siguientes: Dinamizadora (MC1), interpretativa (MC2), expresiva (MC3), defensiva (MC4), emotiva (MC5) y silencio (MC6). Cada una de ellas ha sido definida y descrita a partir de las categorías iniciales (verbales y no verbales) molarizadas.

Procedimiento

Para responder al objetivo planteado, se ha utilizado la metodología observacional, que se justifica por la espontaneidad del comportamiento estudiado, y el entorno habitual en que han transcurrido las sesiones. El diseño observacional (Anguera, Blanco y Losada, 2001) al cual se ajusta este trabajo es el de *seguimiento / idiográfico / multidimensional (S/I/M)*, dado que el proceso terapéutico se extiende a lo largo de una serie de sesiones, el grupo de adolescentes que constituyen el grupo terapéutico se considera como una unidad, y se trabajan dos niveles de respuesta, verbal y no verbal.

Todas las sesiones de registro se filmaron en video, y se transcribieron en su totalidad. El número total de sesiones era de treinta, pero debido a dificultades técnicas en la grabación se desestimaron las ocho que no eran audibles en su totalidad, motivo por el que el número final de sesiones analizadas fue de veinticuatro. La duración de cada una de ellas era de una hora. Las sesiones se agruparon por trimestres escolares, y cada uno de los grupos comprendía ocho sesiones.

La transcripción se realizó sobre la conversación de los participantes del grupo, incluyendo las emisiones verbales tal como se expresaron, textualmente, y los aspectos no verbales considerados en las respectivas categorías. Se requirió un visionado reiterado de cada segmento de la sesión al efectuar la transcripción (aproximadamente cada cinco minutos de grabación implicaban dos horas de transcripción), dada la complejidad de la situación y los cambiantes ritmos de la conversación.

Una vez efectuada la transcripción, y realizada la asignación de cada una de las unidades de registro a los códigos correspondientes a las categorías elaboradas, se había transformado el registro no sistematizado a uno sistematizado, correspondiente al prototipo de registro codificado (Anguera, 1993).

Con el fin de garantizar el proceso de categorización y la asignación de códigos, se procedió al control de calidad de los datos, evaluando

la concordancia interobservadores mediante el coeficiente κ (Cohen, 1960), obteniéndose, según las sesiones, valores comprendidos entre 0,86 y 0,93, considerados satisfactorios.

Resultados

Dado que el objetivo del trabajo consistía en detectar la existencia de posibles patrones de conducta en la interacción comunicativa entre adolescentes, mediante la conversación, a lo largo de un proceso terapéutico, la técnica de análisis de datos idónea es el análisis secuencial intersesional. Esta técnica analítica, propuesta por Bakeman (1978) y Sackett (1978, 1979), y ampliamente utilizada en la literatura científica durante el último cuarto de siglo, pretende detectar la existencia de estructuras estables de comportamiento que presentan una probabilidad de aparición mayor que la que se esperaría si solamente actuara el efecto del azar.

TABLA 1. Residuos ajustados obtenidos en el análisis secuencial correspondiente a las sesiones 1-11 (primer trimestre)

Retardo -2							Retardo - 1						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	23.02	-3.31:	-10.63	-4.68:	-11.33	-2.73:	MC1	-26.11	-1.33:	31.92	6.08:	-11.42	2.96:
MC2	-0.70	7.30:	-6.73	2.13:	3.60	3.42:	MC2	-7.95	2.14:	-0.41	3.64:	5.76	6.28:
MC3	-13.71	-1.84:	23.41	-2.72:	-9.77	0.01:	MC3	36.22	-3.19:	-17.90	-9.32:	-15.83	-4.80:
MC4	-4.70	2.23:	-2.72	10.04:	2.36	-0.97:	MC4	11.86	2.67:	-11.65	1.56:	-3.54	1.65:
MC5	-7.95	0.55:	-11.56	1.76:	25.19	-1.50:	MC5	-18.00	1.17:	-10.02	1.27:	36.78	-1.63:
Q	-4.71	3.48:	0.32	1.09:	-0.65	12.61:	Q	3.94	6.13:	-4.51	-0.14:	-2.05	-1.17:
Retardo 0							Retardo 1						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	86.94	-13.26:	-50.52	-17.79:	-29.18	-8.04:	MC1	86.94	-13.26:	-50.52	-17.79:	-29.18	-8.04:
MC2	-13.26	86.94:	-12.32	-4.34:	-7.11	-1.96:	MC2	-13.26	86.94:	-12.32	-4.34:	-7.11	-1.96:
MC3	-50.52	-12.32:	86.94	-16.52:	-27.10	-7.47:	MC3	-50.52	-12.32:	86.94	-16.52:	-27.10	-7.47:
MC4	-17.79	-4.34:	-16.52	86.94:	-9.54	-2.63:	MC4	-17.79	-4.34:	-16.52	86.94:	-9.54	-2.63:
MC5	-29.18	-7.11:	-27.10	-9.54:	86.94	-4.31:	MC5	-29.18	-7.11:	-27.10	-9.54:	86.94	-4.31:
Q	-8.04	-1.96:	-7.47	-2.63:	-4.31	86.94:	Q	-8.04	-1.96:	-7.47	-2.63:	-4.31	86.94:
Retardo 2													
Dados	Condicionados												
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q							
MC1	23.02	-0.70:	-13.71	-4.70:	-7.95	-4.71:							
MC2	-3.31	7.30:	-1.84	2.23:	0.55	3.48:							
MC3	-10.63	-6.73:	23.41	-2.72:	-11.56	0.32:							
MC4	-4.68	2.13:	-2.72	10.04:	1.76	1.09:							
MC5	-11.33	3.60:	-9.77	2.36:	25.19	-0.65:							
Q	-2.73	3.42:	0.01	-0.97:	-1.50	12.61:							

Para la aplicación del análisis secuencial se han agregado las sesiones correspondientes a cada uno de los trimestres propios del curso académico. En las Tablas 1 a 3 se presentan los

respectivos valores ajustados, que para cada una de las seis modalidades comunicativas permiten detectar la existencia de patrones de conducta excitatorios (>1,96, para $\alpha=0,05$).

TABLA 2. Residuos ajustados obtenidos en el análisis secuencial correspondiente a las sesiones 12-16 y 19-22 (segundo trimestre)

Sesiones 12-16							Sesiones 19-22						
Retardo -2							Retardo -2						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	13.67	-3.00:	-6.63	-2.61:	-4.44	-0.30:	MC1	13.89	-2.01:	-1.12	-1.29:	-9.64	-1.78:
MC2	-1.57	4.06:	-3.77	4.27:	1.54	-0.39:	MC2	-2.51	5.62:	-3.71	1.67:	1.69	1.48:
MC3	-7.39	-2.42:	16.46	-3.14:	-6.47	-2.68:	MC3	-1.58	-2.80:	17.05	-3.66:	-10.85	-0.67:
MC4	-3.44	2.41:	-3.68	6.31:	2.76	0.74:	MC4	-2.00	1.26:	-4.86	10.15:	-0.35	1.97:
MC5	-3.55	1.75:	-6.63	0.74:	9.88	0.25:	MC5	-9.02	0.46:	-9.93	-1.61:	18.98	-2.33:
QI	-1.26	2.82:	-1.72	-0.61:	-0.57	9.75:	QI	-0.37	1.95:	-1.58	-0.41:	-1.72	9.45:
Retardo -1							Retardo -1						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	-14.64	1.23:	15.20	2.78:	-4.15	3.49:	MC1	-5.71	0.55:	14.68	-0.23:	-9.46	3.21:
MC2	-6.44	0.53:	-2.73	4.75:	6.08	3.37:	MC2	-4.36	-0.94:	-3.44	3.27:	4.83	3.83:
MC3	22.21	-4.72:	-5.01	-7.29:	-10.63	-5.15:	MC3	21.60	-3.88:	1.17	-6.12:	-14.99	-3.36:
MC4	11.67	1.61:	-9.34	3.24:	-5.37	1.26:	MC4	4.86	4.42:	-7.94	11.72:	-6.48	2.84:
MC5	-13.18	2.06:	-3.86	1.13:	17.05	-0.16:	MC5	-16.05	0.31:	-8.53	-1.95:	24.63	-2.85:
QI	2.82	2.29:	-1.24	-1.03:	-1.89	-1.12:	QI	2.22	2.90:	-0.84	-0.36:	-2.08	-1.41:
Retardo 0							Retardo 0						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	73.63	-10.83:	-34.61	-12.99:	-27.13	-6.09:	MC1	70.91	-10.30:	-24.86	-11.62:	-29.66	-5.95:
MC2	-10.83	73.63:	-11.42	-4.29:	-8.95	-2.01:	MC2	-10.30	70.91:	-10.32	-4.82:	-12.31	-2.47:
MC3	-34.61	-11.42:	73.63	-13.70:	-28.62	-6.43:	MC3	-24.86	-10.32:	70.91	-11.63:	-29.69	-5.95:
MC4	-12.99	-4.29:	-13.70	73.63:	-10.74	-2.41:	MC4	-11.62	-4.82:	-11.63	70.91:	-13.88	-2.78:
MC5	-27.13	-8.95:	-28.62	-10.74:	73.63	-5.04:	MC5	-29.66	-12.31:	-29.69	-13.88:	70.91	-7.10:
QI	-6.09	-2.01:	-6.43	-2.41:	-5.04	73.63:	QI	-5.95	-2.47:	-5.95	-2.78:	-7.10	70.91:
Retardo 1							Retardo 1						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	-14.64	-6.44:	22.21	11.67:	-13.18	2.82:	MC1	-5.71	-4.36:	21.60	4.86:	-16.05	2.22:
MC2	1.23	0.53:	-4.72	1.61:	2.06	2.29:	MC2	0.55	-0.94:	-3.88	4.42:	0.31	2.90:
MC3	15.22	-2.72:	-4.99	-9.33:	-3.91	-1.24:	MC3	14.68	-3.44:	1.17	-7.94:	-8.53	-0.84:
MC4	2.78	4.75:	-7.29	3.24:	1.13	-1.03:	MC4	-0.23	3.27:	-6.12	11.72:	-1.95	-0.36:
MC5	-4.17	6.07:	-10.65	-5.38:	17.10	-1.90:	MC5	-9.46	4.83:	-14.99	-6.48:	24.63	-2.08:
QI	3.49	3.37:	-5.15	1.26:	-0.16	-1.12:	QI	3.21	3.83:	-3.36	2.84:	-2.85	-1.41:
Retardo 2							Retardo 2						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	13.67	-1.57:	-7.39	-3.44:	-3.55	-1.26:	MC1	13.89	-2.51:	-1.58	-2.00:	-9.02	-0.37:
MC2	-3.00	4.06:	-2.42	2.41:	1.75	2.82:	MC2	-2.01	5.62:	-2.80	1.26:	0.46	1.95:
MC3	-6.61	-3.77:	16.49	-3.67:	-6.68	-1.71:	MC3	-1.12	-3.71:	17.05	-4.86:	-9.93	-1.58:
MC4	-2.61	4.27:	-3.14	6.31:	0.74	-0.61:	MC4	-1.29	1.67:	-3.66	10.15:	-1.61	-0.41:
MC5	-4.46	1.53:	-6.49	2.75:	9.93	-0.58:	MC5	-9.64	1.69:	-10.85	-0.35:	18.98	-1.72:
QI	-0.30	-0.39:	-2.68	0.74:	0.25	9.75:	QI	-1.78	1.48:	-0.67	1.97:	-2.33	9.45:

TABLA 3. Residuos ajustados obtenidos en el análisis secuencial correspondiente a las sesiones 23-26 y 27-30 (tercer trimestre)

Sesiones 23-26							Sesiones 27-30						
Retardo -2							Retardo -2						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	11.28	-0.47:	-2.23	0.37:	-8.07	-0.11:	MC1	10.99	0.57:	-0.69	0.03:	-9.21	0.76:
MC2	-2.68	6.46:	-6.85	1.13:	5.15	0.15:	MC2	-1.91	7.46:	-3.16	0.04:	1.24	-0.55:
MC3	-2.40	-2.95:	13.86	-2.79:	-7.79	-1.35:	MC3	-1.14	-5.28:	13.78	-0.05:	-8.71	-1.05:
MC4	-0.35	1.03:	-2.69	6.92:	-1.60	2.05:	MC4	-1.09	1.87:	-3.58	6.84:	-0.39	0.98:
MC5	-6.37	-0.91:	-6.09	-1.83:	13.30	-1.29:	MC5	-6.26	-0.17:	-8.33	-3.48:	15.11	-1.58:
Q	-0.45	1.46:	-1.22	0.63:	-1.05	5.67:	Q	-2.10	0.52:	-1.08	0.27:	0.77	5.24:
Retardo -1							Retardo -1						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	-6.86	0.98:	11.42	5.09:	-8.32	2.54:	MC1	-2.63	-1.09:	8.61	4.87:	-8.46	3.23:
MC2	-4.53	2.63:	-3.37	1.32:	3.40	7.09:	MC2	-5.33	-0.64:	-1.78	3.16:	3.00	5.99:
MC3	20.19	-3.73:	1.11	-5.14:	-14.21	-3.18:	MC3	17.76	-1.34:	3.95	-4.47:	-14.74	-3.39:
MC4	6.88	4.15:	-6.67	6.10:	-5.32	1.14:	MC4	7.68	5.33:	-5.66	3.76:	-6.46	2.54:
MC5	-14.51	-1.84:	-5.99	-3.23:	22.32	-3.04:	MC5	-15.73	-0.24:	-6.89	-2.89:	22.07	-3.23:
Q	1.50	4.07:	-1.85	-0.67:	-0.94	-1.32:	Q	1.54	0.10:	-1.29	-1.57:	1.01	-1.35:
Retardo 0							Retardo 0						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	74.01	-10.66:	-26.49	-10.47:	-30.15	-5.71:	MC1	80.50	-9.88:	-25.18	-10.99:	-33.62	-6.61:
MC2	-10.66	74.01:	-11.68	-4.61:	-13.29	-2.52:	MC2	-9.88	80.50:	-11.08	-4.84:	-14.79	-2.91:
MC3	-26.49	-11.68:	74.01	-11.47:	-33.03	-6.26:	MC3	-25.18	-11.08:	80.50	-12.33:	-37.71	-7.41:
MC4	-10.47	-4.61:	-11.47	74.01:	-13.05	-2.47:	MC4	-10.99	-4.84:	-12.33	80.50:	-16.46	-3.24:
MC5	-30.15	-13.29:	-33.03	-13.05:	74.01	-7.12:	MC5	-33.62	-14.79:	-37.71	-16.46:	80.50	-9.90:
Q	-5.71	-2.52:	-6.26	-2.47:	-7.12	74.01:	Q	-6.61	-2.91:	-7.41	-3.24:	-9.90	80.50:
Retardo 1							Retardo 1						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	-6.86	-4.53:	20.19	6.88:	-14.51	1.50:	MC1	-2.63	-5.33:	17.76	7.68:	-15.73	1.54:
MC2	0.98	2.63:	-3.73	4.15:	-1.84	4.07:	MC2	-1.06	-0.62:	-1.30	5.35:	-0.31	0.11:
MC3	11.42	-3.73:	1.11	-6.67:	-5.99	-1.85:	MC3	8.62	-1.78:	3.97	-5.65:	-6.92	-1.28:
MC4	5.09	1.32:	-5.14	6.10:	-3.23	-0.67:	MC4	4.87	3.16:	-4.47	3.76:	-2.89	-1.57:
MC5	-8.32	3.40:	-14.21	-5.32:	22.32	-0.94:	MC5	-8.49	2.99:	-14.77	-6.47:	22.14	1.00:
Q	2.54	7.09:	-3.18	1.14:	-3.04	-1.32:	Q	3.23	5.99:	-3.39	2.54:	-3.23	-1.35:
Retardo 2							Retardo 2						
Dados	Condicionados						Dados	Condicionados					
	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	Q
MC1	11.28	-2.68:	-2.40	-0.35:	-6.37	-0.45:	MC1	10.99	-1.91:	-1.14	-1.09:	-6.26	-2.10:
MC2	-0.47	6.46:	-2.95	1.03:	-0.91	1.46:	MC2	0.60	7.48:	-5.25	1.65:	-0.12	0.53:
MC3	-2.23	-6.85:	13.86	-2.69:	-6.09	-1.22:	MC3	-0.68	-3.16:	13.80	-3.57:	-8.37	-1.08:
MC4	0.37	1.13:	-2.79	6.92:	-1.83	0.63:	MC4	0.03	0.04:	-0.05	6.84:	-3.48	0.27:
MC5	-8.07	5.15:	-7.79	-1.60:	13.30	-1.05:	MC5	-9.23	1.23:	-8.74	-0.29:	15.12	0.76:
Q	-0.11	0.15:	-1.35	2.05:	-1.29	5.67:	Q	0.76	-0.55:	-1.05	0.98:	-1.58	5.24:

El cálculo de los valores correspondientes a los residuos ajustados se ha efectuado mediante el programa informático *SDIS-GSEQ*, versión 4.0, elaborado por Bakeman y Quera (1996) [http://www.ub.es/comporta/sg/sg_s_download.ht

m]. La modalidad de registro introducida ha sido la de datos secuenciales de multievento, obtenidos directamente al sistematizar el registro, y utilizando los códigos correspondientes a las diversas categorías (verbal y no verbal) con-

tenidas en cada turno de intervención (frase emitida). Los retardos con los que se operó en el análisis fueron -2 a +2.

Discusión

Los resultados mostrados indican la formación de treinta patrones de conducta comunicativa, cinco para cada una de las seis modalidades comunicativas (MC) descritas.

La modalidad comunicativa dinamizadora (MC1) agrega todas aquellas intervenciones que promueven la participación. En todos los patrones comunicativos que forma se combina consigo misma y con las modalidades expresiva (MC3), defensiva (MC4) y silencio (MC6) en los retardos -1 y +1. Las variaciones de las intervenciones defensivas en el retardo -1 y la desaparición del silencio en el retardo +1, a partir de la segunda mitad de las sesiones indican que la inhibición disminuye y la conversación entre los miembros del grupo es menos dependiente y más autónoma.

La modalidad comunicativa interpretativa (MC2) recoge las intervenciones propias de la terapeuta así como los comentarios de confrontación que se hacen los miembros del grupo entre sí. En las primeras sesiones, la interpretación aparece después de las intervenciones emotivas (MC5), defensivas (MC4) o de silencio (MC6) y sólo genera silencio (MC6). Posteriormente, el patrón cambia presentando intervenciones defensivas en el retardo +1, y en el tercer trimestre vuelve a modificarse formando cadenas de hasta a cuatro intervenciones interpretativas consecutivas. Estos cambios reflejan una mayor capacidad de reacción hacia las intervenciones interpretativas en el grupo.

El patrón comunicativo formado por la modalidad expresiva (MC3) es muy estable a lo largo de todo el tratamiento, presentándose de forma intercalada con la modalidad dinamizadora (MC1). Este hecho indica que desde el primer momento, el grupo sigue la propuesta terapéutica. En las últimas sesiones del tercer trimestre en los retardos -1 y +1 se desdobra y se forma una cadena de intervenciones de hasta cinco intervenciones expresivas seguidas. Este cambio muestra que en el grupo ya es posible una con-

versación de contenidos expresivos, de los retardos -2 a +2, sin que nadie tenga que estimularlo (MC1).

La modalidad comunicativa defensiva (MC4) recoge todas las intervenciones verbales y no verbales de oposición a la propuesta terapéutica. Al igual que las anteriores modalidades forma patrones de conducta desde el inicio del grupo. Son intervenciones que generan comentarios de la modalidad dinamizadora (MC1), interpretativa (MC2) o defensiva (MC4). En el retardo -1 se intercala con MC1, así como con MC4 durante todo el tratamiento. Otra constante son las largas cadenas de intervenciones defensivas (del -2 al +2). El cambio que resulta más significativo es la aparición de la interpretación y del silencio, en el retardo -1 a partir de la mitad del tratamiento. La modalidad interpretativa es una constante hasta el final. *Estos patrones muestran que en el grupo se expresan las dificultades para seguir la propuesta de la terapeuta.*

La modalidad comunicativa emotiva (MC5) agrega todas las intervenciones verbales y no verbales con un elevado contenido emotivo. En el trabajo grupal con niños y adolescentes es frecuente que haya una gran expresión de la emotividad y que la función principal del terapeuta sea la de contenerla e interpretarla. En este grupo se forman patrones estables que muestran como se permite la expresión de la emoción (retardos -2 a +1 o +2), y en ocasiones se interpreta, siempre a partir del retardo +1.

El silencio en psicoterapia puede tener distintos significados. En este grupo siempre hay momentos de silencios que van seguidos o precedidos por intervenciones dinamizadoras (MC1) o interpretativas (MC2). Los cambios se detectan en las intervenciones defensivas (MC4), que aparecen en el retardo +1 al final del primer trimestre, y desaparecen en el tercer trimestre. *Estos cambios en los patrones comunicativos del último trimestre muestran que el grupo ha adquirido una mayor tolerancia de los momentos de no-actividad comunicativa.*

Los cambios detectados en los distintos patrones de conducta comunicativa nos llevan a concluir que a medida que avanza el grupo su conversación va siendo más espontánea, reflexiva y autónoma.

Referencias

- Anguera, M.T. (Ed.) (1993). *Metodología observacional en la investigación psicológica* (Vol. II). Barcelona: P.P.U.
- Anguera, M.T., Blanco, A. y Losada, J.L. (2001). Diseños observacionales, cuestión clave en el proceso de la metodología observacional. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 3(2), 135-160.
- Arias i Pujol, E. (2003). *Estudi observacional de la interacció en un grup de psicoterapia d'orientació psicoanalítica, a partir de l'anàlisi de la conversa*. Tesis Doctoral no publicada. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- Bakeman, R. (1978). Untangling streams of behavior: Sequential analysis of observation data. In G.P. Sackett (Ed.) *Observing Behavior, Vol. 2: Data collection and analysis methods* (pp. 63-78). Baltimore: University of Park Press.
- Bakeman, R. y Gottman, J.M. (1989) *Observación de la interacción: Introducción al análisis secuencial*. Madrid: Morata.
- Bakeman, R. y Quera, V. (1996). *Análisis de la interacción. Análisis secuencial con SDIS y GSEQ*. Madrid: Ra-Ma.
- Beà, N. (1998). Grupo de padres en atención precoz. *Cuadernos de paidopsiquiatría. Reeducación psicomotriz, psicoterapia y atención precoz*, 9, 105-110.
- Calsamiglia, H. y Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir*. Barcelona: Ariel
- Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and Psychological Measurement*, 20, 37-46.
- Corominas, J. Farré, Ll. Martínez, M. y Camps, N. (1996). *Psicoterapia de grupo con niños*. Barcelona: Paidós.
- Danzinger, K. (1982). *Comunicación interpersonal*. México: Manual Moderno.
- De la Iglesia, L. (2002). Fantasías inconscientes en el proceso terapéutico de un grupo de madres de púberes. *Clínica y Análisis Grupal*, 89 (2):57-66.
- Escudero, C. (1993). Cuestiones técnicas en la psicoterapia de grupo con niños. En A. Ávila Espada (Dir.) *Psicoterapia de grupo analítico-vincular*, tomo 2, (pp. 261-266). Madrid: Quipú Ediciones.
- Gale, J. E. (1991). *Conversation Analysis of Therapeutic Discourse*. New Jersey: Ablex Publishing Corporation.
- Ginott, H. G. (1994). *Group Psychotherapy with children. The theory and practice of play therapy*. London: Jason Aronson (Primera edición, 1961).
- Luborsky, L. Barber, J.P. y Diguier, L. (1993). The meanings of the narratives told during psychotherapy: The fruits of a new operational unit. *Psychotherapy Research*, 2, 277-290. [Reimpreso (1995) en *Revista de psicoterapia*, 22-23, 123-140].
- Poyatos, F. (1994). *La comunicación no verbal, I. Cultura, lenguaje y conversación*. Madrid: Istmo.
- Privat, P. y Quélin-Souligoux, D. (2000). *El niño en psicoterapia de grupo*. Madrid: Síntesis.
- Sackett, G.P. (Ed.) (1978). *Observing Behavior (Vol. 2): Data collection and analysis methods*. Baltimore: University of Park Press.
- Sackett, G.P. (1979). The lag sequential analysis of contingency and cyclicity on behavioral interaction research. In J.D. Osofsky (Ed.) *Handbook of infant development* (pp. 623-649). New York: Wiley.
- Torras de Beà, E. (1992). Los grupos en la atención psicoterapéutica en la infancia y en la adolescencia. *Cuadernos de Psiquiatría y Psicoterapia Infantil*, 13-14: 51-67.
- Torras de Beà, E. (1996). *Grupos de hijos y de padres en psiquiatría infantil psicoanalítica*. Barcelona: Piados.
- Torras de Beà, E. (2002). El grupo como mediador de cambio en los jóvenes. Comunicación presentada en *IX Jornadas de la Asociación de Psicoterapia Analítica Grupal (A.P.A.G.)*, Tarragona.
- Tusón, A. (1995). *Anàlisi de la conversa*. Barcelona: Empúries.