

## ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN EN POBLACIÓN ESPAÑOLA DEL PROM: UNA MEDIDA OBJETIVA DEL RAZONAMIENTO MORAL PROSOCIAL

### ADAPTATION AND VALIDATION OF PROM IN A SPANISH POPULATION: OBJECTIVE MEASUREMENT OF PRO-SOCIAL MORAL REASONING

VICENTA MESTRE, DOLORES FRÍAS, PAULA SAMPER Y ANA TUR  
Facultat de Psicologia. Universitat de València

Recibido 8-5-02

Aceptado 1-7-02

#### Resumen

La evaluación del razonamiento moral prosocial a través de medidas objetivas se considera un logro importante en la investigación sobre desarrollo prosocial en las últimas décadas. El PROM (Carlo, et al., 1992) constituye una medida objetiva de los procesos cognitivos de razonamiento relacionados con la conducta prosocial, construido a partir de la teoría de N. Eisenberg. En este estudio se presenta la adaptación y validación en población adolescente española de dicho instrumento. La aleatorización de la muestra seleccionada, la amplitud de la misma y los resultados de fiabilidad y validez obtenidos avalan que se trata de un instrumento capaz de evaluar los diferentes tipos de razonamiento prosocial relacionados con la conducta de ayuda en población adolescente.

#### Abstract

The assessment of pro-social moral reasoning through objective measurement is considered an important attainment in pro-social development research in recent decades. Based on N. Eisenberg's theory, PROM (Carlo et al., 1992) can objectively measure reasoning cognitive processes related to pro-social behaviour. This paper presents the adaptation and accreditation of this instrument for a Spanish adolescent population. The randomisation of the selected sample, its wide scope, and the reliability and validity of the results obtained make PROM a suitable instrument for evaluating the different pro-social reasoning types related to aid conduct amongst adolescents.

**Palabras clave:** Evaluación, razonamiento moral prosocial, adolescencia, validez, fiabilidad.

**Key words:** Evaluation, pro-social moral reasoning, adolescence, validity, reliability.

## Introducción

En los últimos años se ha incrementado el interés por la investigación sobre el desarrollo prosocial en la infancia y la adolescencia especialmente como un factor de protección de la agresividad y como una disposición que favorece la adaptación social y las habilidades sociales (Caprara, Barbaranelli, Pastorelli, et al., 2000; Carlo, Raffaelli, Laible et al., 1999).

En las últimas décadas Eisenberg ha analizado el desarrollo del razonamiento moral prosocial utilizando dilemas morales en los que las necesidades o deseos personales entran en conflicto directo con las necesidades de otra persona en situaciones en las que el rol de la autoridad, las normas, las leyes, el castigo y las obligaciones formales son mínimas. Según Eisenberg (1986), el razonamiento moral prosocial es diferente del juicio moral orientado a la justicia descrito por Kohlberg en parte porque el razonamiento moral prosocial no se basa en el dictamen de la autoridad, las leyes, normas y obligaciones formales. Diferentes investigaciones han señalado que a lo largo de la adolescencia el razonamiento moral se va haciendo más sofisticado debido en parte a un incremento de la inteligencia, la capacidad para ponerse en el lugar del otro y la habilidad para pensar en abstracto (Colby, et al., 1983; Rest, 1983). De hecho los cambios cognitivos relacionados con la edad de los sujetos, así como su formación posibilitan una mayor madurez moral, en concreto una mayor calidad y complejidad para pensar acerca de conflictos morales (Carlo, Eisenberg, Koller, et al., 1996). Desde esta perspectiva cognitivo- evolutiva, un tipo de razonamiento moral más complejo e interiorizado se relaciona con una mayor frecuencia de conducta prosocial y con una mejor calidad de la misma (Eisenberg, Miller, Shell, et al., 1991).

Eisenberg en uno de sus trabajos clásicos sobre el estudio del juicio moral prosocial analizaba el desarrollo del razonamiento del niño sobre dilemas morales prosociales, que describía de la siguiente manera: «dilemas en los que las necesidades de un individuo entran en conflicto con las de otros en un contexto en el que las consecuencias de las leyes, reglas, castigo, autoridad y obligaciones formales son mínimas

o irrelevantes» (Eisenberg, 1979). A partir de una entrevista semiestructurada analizaba los diferentes estilos de razonamiento ante los dilemas planteados. Los estudios longitudinales realizados indican que dichos estilos de razonamiento varían en función de la edad, así el razonamiento hedonista, que utiliza argumentos centrados en el beneficio personal que se deriva de la acción, o en un intercambio mercantil de favores, parece decrecer a lo largo de los años escolares, el razonamiento orientado a la necesidad del otro, centrado en las necesidades físicas o psicológicas de la persona que necesita ayuda, se incrementa con la edad hasta los 7-8 años y entonces empieza a estabilizarse, el razonamiento orientado a buscar la aprobación de los demás, padres o amigos, se incrementa a lo largo de la infancia hasta la adolescencia, y es en este periodo en el que aparecen formas de razonamiento de nivel superior (internalización de normas, reglas, leyes, toma de perspectiva o preocupación empática por el otro) (Eisenberg, Miller, Shell, et al., 1991; Eisenberg, Carlo, Murphy, et al., 1995)

La investigación en este campo ha tenido serias restricciones metodológicas al utilizar principalmente procedimientos de entrevista para evaluar el razonamiento moral prosocial. En la última década se ha desarrollado un instrumento para dar estructura objetiva a la entrevista semiestructurada de Eisenberg para evaluar el razonamiento prosocial: *Objective Measure of Prosocial reasoning* (PROM) (Carlo, Eisenberg y Knight, 1992).

Este instrumento se ha traducido a diferentes lenguas lo que ha permitido realizar estudios transculturales sobre el razonamiento moral prosocial y su relación con otros procesos psicológicos como la empatía y la conducta prosocial. Dichos estudios ofrecen una correlación negativa entre empatía y razonamiento hedonista, mientras que dicha correlación es positiva con el razonamiento internalizado. También cuando se compara el razonamiento prosocial con la conducta prosocial heteroevaluada por los compañeros se constata que la utilización de un razonamiento más internalizado para solucionar conflictos morales se relaciona con más conductas de ayuda, mientras que el uso de un razonamiento más centrado en uno

mismo, o más dependiente de la opinión o aprobación de los demás inhibe dichas conductas (Carlo, Eisenberg, Koller, et al., 1996). Los datos obtenidos en un primer estudio realizado en población española también muestran dicha relación entre la empatía y un razonamiento más internalizado y entre dichos constructos (empatía y razonamiento prosocial) y la conducta prosocial (Mestre, Pérez Delgado, Tur, et al., 1999).

A partir de los buenos resultados obtenidos con el PROM en la evaluación del desarrollo prosocial en la infancia y la adolescencia en otras poblaciones nos hemos planteado la adaptación y validación de dicho instrumento en población española con el fin de disponer de una medida objetiva para evaluar los diferentes estilos de razonamiento moral prosocial relacionados con la conducta de ayuda.

## Metodología

Los niveles de razonamiento moral prosocial establecidos por Eisenberg (Eisenberg, 1986; Eisenberg, Shell, Pasternack, et al., 1987) constituyen la base del PROM (*Prosocial Moral Reasoning Objective Measure*) que se construye a partir de las historias utilizadas por la autora para evaluar a niños pequeños a través de una entrevista, dado su nivel de edad.

El PROM es una medida objetiva de papel y lápiz dirigida a evaluar el nivel de razonamiento moral prosocial en niños y adolescentes. Diferentes investigadores han señalado las ventajas de estos instrumentos para evaluar el razonamiento prosocial, «facilitan la administración estandarizada, estimulan la comparación de los resultados obtenidos a través de diferentes estudios, y requieren menos habilidades verbales que las entrevistas» (Carlo, Eisenberg, Koller, et al., 1996, 233).

En relación con el autor del instrumento se tradujo al castellano, se revisó con el autor dicha traducción y se aplicó en un estudio piloto a 209 adolescentes con una media de edad de 15 años. Los índices de fiabilidad alcanzados en cada una de las categorías de razonamiento moral prosocial eran similares a los obtenidos en otras poblaciones (Estados Unidos y Brasil),

entre .60 y .84 (Mestre, Pérez Delgado, Samper y Frías, 1999). A partir de estos primeros resultados se diseñó un estudio para validar el PROM en población adolescente a partir de una muestra representativa seleccionada aleatoriamente.

## Descripción de la muestra

La muestra está formada por adolescentes entre 13 y 18 años (27,3% de sujetos tienen 14 años; el 30,8% tienen 15 años y el 29,4% 16 años, lo que indica que la mayoría de la muestra se sitúa en el rango de edad entre 14 y 16 años), la media de edad es 15 años y dos meses, con una desviación típica de 1.07, situándose la moda en los 15 años; 688 son varones y 597 son mujeres. Todos ellos están escolarizados en segundo ciclo de ESO y Bachillerato.

La muestra total son 1285 sujetos seleccionados al azar según la fórmula de Poisson por estratos representativos de las variables: ESO - Bachiller; Centros públicos - privados. La población sobre la que se hacía el muestreo era el  $N$  total de alumnos escolarizados en dichos niveles educativos en la ciudad de Valencia según datos de Consellería de Educación para el curso 1998-99. La aplicación de los cuestionarios se realizó por aulas, durante una sesión, estando las escalas aleatorizadas en orden.

## Descripción de los instrumentos

Todos los alumnos cumplieron el PROM y también el Cuestionario de Empatía de Davis y el Cuestionario de Conducta Prosocial de Caprara como criterios de validez. **Prosocial Reasoning Objective Measure** (PROM) (Carlo, Eisenberg y Knight, 1992; Mestre, Pérez, Samper y Frías, 1999).

Evalúa el razonamiento que el sujeto lleva a cabo ante un problema o una necesidad de otra persona que implica una respuesta de ayuda. Las respuestas que el sujeto da en las siete «historias» que se le plantean puntúan en diferentes estilos de razonamiento: hedonista, orientado a la necesidad, orientado a la aprobación de otros, estereotipado e internalizado. Por tanto, permite discriminar entre sujetos que justifican

la situación en función de sus intereses personales, sujetos que se sienten más presionados por la aprobación externa (el atenuamiento a la autoridad), sujetos que se orientan por los estereotipos de buenas y malas conductas y personas que se guían más por principios personales, por criterios de igualdad, por asumir la responsabilidad y por la anticipación de consecuencias, incluso consecuencias afectivas positivas y/o negativas que se pueden derivar de una determinada acción (por ejemplo: «me sentiré mal conmigo mismo si no ayudo en esta situación», «pienso que todas las personas valen la pena por igual) (ver anexo).

Los dilemas que aparecen en las siete historias que incluye el PROM plantean un conflicto entre las necesidades y deseos del protagonista y las de los demás. Los problemas son los siguientes:

- Dar sangre a un chico enfermo versus perder su lugar en el equipo de baloncesto y la asistencia a la escuela.
- Ayudar a un compañero que está siendo atacado versus arriesgarse al rechazo de sus compañeros.
- Elegir entre avisar a los padres de un chico que está herido versus asistir a una fiesta con los amigos.
- Continuar jugando en su jardín versus intentar parar a un «valentón» que estaba empujando a un niño más pequeño.
- Ir a la playa con sus amigos versus ayudar a un compañero a estudiar un examen de matemáticas.
- Ayudar a los niños con problemas en las piernas enseñándoles a nadar versus entrenarse para una importante competición de natación y ganar el dinero del premio.
- Guardarse la comida después de una inundación versus dar parte de comida a otros que no tienen nada.

**The Interpersonal Reactivity Index (IRI)** (Davis, 1980; Mestre, Pérez, Frías y Samper, 1999).

Se trata de un instrumento que permite evaluar la disposición empática a través de cuatro

factores, dos cognitivos y dos emocionales: Toma de perspectiva (PT), habilidad para comprender el punto de vista de la otra persona ( $\alpha=0.56$ ); Fantasía (FS), tendencia a identificarse con personajes del cine y de la literatura, es decir, evalúa la capacidad imaginativa del sujeto para ponerse en situaciones ficticias ( $\alpha=0.69$ ); Preocupación empática (EC), sentimientos de compasión, preocupación y cariño por otros ( $\alpha=0.65$ ); y Malestar personal (PD), sentimientos de ansiedad y malestar que el sujeto manifiesta al observar las experiencias negativas de los demás ( $\alpha=0.64$ ). Consta de 28 ítems con un formato de respuesta tipo likert con cinco opciones de respuesta, puntuables de 0 a 4. *Prosocial Behavior Scale (CP)* (Caprara y Pastorelli, 1993; Del Barrio, Moreno y López, 2001).

Es una escala de 15 ítems que evalúa la conducta de ayuda, de confianza y simpatía a través de tres alternativas de respuesta en función de la frecuencia con que se den cada una de las conductas descritas, por ejemplo: «ayudo a mis compañeros a hacer los deberes» ( $\alpha=0.60$ ).

## Resultados

A partir de las respuestas dadas por los adolescentes a los instrumentos aplicados se han calculado los índices de fiabilidad del PROM y las correlaciones entre dichos instrumentos como criterio de validez. Se presentan también a continuación los percentiles para cada una de las categorías de razonamiento prosocial que evalúa el instrumento.

## Fiabilidad y validez

La consistencia interna del instrumento se ha confirmado al obtener un alfa de Cronbach entre 0.60 y 0.85 para las diferentes categorías de razonamiento moral prosocial. Es el razonamiento orientado a buscar la aprobación de otros la categoría que alcanza un alfa de Cronbach superior, .85, seguido del razonamiento hedonista, .75, y del razonamiento internalizado, .71.

Tal como se observa en la Tabla 1, la conducta prosocial correlaciona positivamente con un

**Tabla 1.** Correlaciones PROM-IRI / CP

	<b>Conducta Prosocial</b>	<b>Toma Perspectiva</b>	<b>Fantasia</b>	<b>Preocupación Empática</b>	<b>Malestar personal</b>
Hedonista	-.141**	-.142**	-.001	-.170**	-.090**
Necesidad	-.012	.033	-.091**	-.028	.037
Aprobación	-.132**	-.145**	-.114**	-.174**	.083**
Estereotipado	.060	.083**	.021	.076**	-.056
Internalizado	.207**	.212**	.132**	.299**	-.008

razonamiento internalizado y negativamente con el razonamiento hedonista o un razonamiento orientado a buscar la aprobación de los demás. Las correlaciones entre las escalas de empatía y las categorías de razonamiento prosocial también confirman una relación directa entre un razonamiento prosocial más maduro y la disposición empática. Así pues, el razonamiento prosocial internalizado, es decir, el que incluye principios relacionados con el bien común, con la reciprocidad generalizada, la anticipación de consecuencias, la coherencia con los valores personales, alcanza una correlación positiva y significativa estadísticamente con las tres escalas que indican una disposición empática más madura: capacidad para ponerse en el lugar del otro, identificarse en situaciones ficticias o imaginativas y preocupación por «el otro».

En la misma dirección aparecen las correlaciones entre un razonamiento estereotipado y la disposición empática, es decir, el utilizar argumentos relacionados con los estereotipos de buena o mala persona (por ejemplo, ayudar es bueno) también guarda una relación directa con la empatía. Por el contrario, el razonamiento hedonista correlaciona negativamente con la disposición empática, tanto a nivel cognitivo (toma de perspectiva), como a nivel emocional (preocupación empática). La misma relación se constata entre el razonamiento orientado a buscar la aprobación de los demás y dichas escalas de la empatía (ver tabla 1).

## Percentiles

Para calcular los percentiles en la muestra evaluada se han realizado previamente un

ANOVA x sexo y un ANOVA x edad para establecer diferencias en función de dichas variables, y en el caso de que las hubiera calcular los percentiles para los diferentes grupos de sexo y/o edad.

No aparece interacción sexo x edad. El análisis de varianza entre varones y mujeres indica diferencias significativas en las categorías de razonamiento orientado a la aprobación y en el razonamiento internalizado (ver tabla 2), alcanzando las mujeres puntuaciones más altas en razonamiento internalizado y los varones en el razonamiento orientado a la aprobación, por lo que a continuación presentaremos los percentiles por sexo sólo en estas dos categorías.

**Tabla 2.** ANOVA Sexo

	<b>Varones</b>	<b>Mujeres</b>	<b>F</b>	<b>p</b>
Hedonista	.2569	.2563	2.356	.125
Necesidad	.1272	.1264	.306	.580
Aprobación	.1832	.1664	44.764	.000
Estereotipado	.1379	.1396	1.406	.236
Internalizado	.3035	.3200	43.117	.000

El análisis de varianza de las puntuaciones del PROM en función de los niveles de edad establecidos (13-15 años y 16-18 años) muestra también diferencias significativas en las mismas categorías de razonamiento que diferenciaban entre varones y mujeres (ver tabla 3). En este caso son los adolescentes más pequeños los

que alcanzan puntuaciones medias más altas en el razonamiento orientado a la aprobación, mientras que los adolescentes mayores puntúan más alto en el razonamiento internalizado.

**Tabla 3.** ANOVA Edad

	13-15 años	16-18 años	F	p
Hedonista	.2550	.2554	.050	.824
Necesidad	.1270	.1268	.016	.900
Aprobación	.1786	.1712	8.142	.004
Estereotipado	.1391	.1381	.471	.493
Internalizado	.3077	.3167	12.203	.000

**Tabla 4.** Percentiles Muestra total

Percentil	Hedonista	Necesidad	Estereotipado
5	.1958	.0083	.0097
10	.2067	.0096	.1087
15	.2162	.1029	.1144
20	.2240	.1080	.1186
25	.2313	.1111	.1226
30	.2365	.1154	.1264
35	.2410	.1180	.1292
40	.2455	.1212	.1329
45	.2500	.1237	.1357
50	.2542	.1263	.1384
55	.2582	.1282	.1413
60	.2632	.1320	.1449
65	.2671	.1355	.1476
70	.2732	.1390	.1513
75	.2781	.1429	.1550
80	.2845	.1469	.1589
85	.2918	.1531	.1640
90	.3029	.1600	.1687
95	.3215	.1705	.1794
100	.3684	.2039	.2148

También presentaremos por tanto los percentiles por edad en estas categorías.

La tabla 4 presenta los percentiles de la muestra total para las categorías de razonamiento en las que no hay diferencias significativas en función de las variables independientes sexo y edad. Las puntuaciones que aquí aparecen sirven como punto de referencia al aplicar el instrumento para el rango de edad de 13 a 18 años.

La tabla 5 muestra la distribución de las puntuaciones obtenidas por los varones y mujeres adolescentes en las dos categorías de razonamiento prosocial en las que se constatan diferencias significativas en función del sexo: razonamiento orientado a buscar la aprobación y razonamiento internalizado. Las puntuaciones muestran la tendencia que ya se comentó en el ANOVA, es decir las mujeres de este nivel de edad tienden a puntuar más alto que los varones en razonamiento internalizado, mientras que los varones lo hacen en el razonamiento orientado a buscar la aprobación.

La tabla 6 presenta los percentiles para los dos niveles de edad establecidos (13-15 años y 16-18 años) en las dos categorías de razonamiento en las que hay diferencias significativas en función de la edad. También aquí los percentiles muestran la tendencia que a nivel de puntuaciones medias se han obtenido con el ANOVA, los adolescentes pertenecientes al nivel de edad superior tienden a puntuar más alto en el razonamiento internalizado y más bajo en el razonamiento orientado a buscar la aprobación de los demás.

Estos resultados indican que a medida que el razonamiento es más maduro, más autónomo, es a su vez menos dependiente de la opinión de los demás.

## Conclusiones

Los índices de fiabilidad obtenidos garantizan la consistencia interna del instrumento. Las correlaciones entre los constructos de razonamiento prosocial y empatía y entre estos y la conducta prosocial indican la necesidad de evaluar tanto los procesos cognitivos como los emocionales en el desarrollo moral prosocial.

Tabla 5. Percentiles por sexos

Percentil	Aprobación		Internalizado	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
5	.1048	.0098	.2381	.2575
10	.1210	.1088	.2506	.2693
15	.1321	.1212	.2576	.2790
20	.1402	.1273	.2644	.2835
25	.1458	.1339	.2707	.2899
30	.1548	.1397	.2768	.2941
35	.1629	.1455	.2818	.2992
40	.1701	.1522	.2866	.3031
45	.1784	.1585	.2902	.3081
50	.1879	.1643	.2977	.3127
55	.1926	.1723	.3034	.3198
60	.1979	.1790	.3082	.3253
65	.2041	.1846	.3139	.3311
70	.2089	.1909	.3231	.3376
75	.2174	.1964	.3333	.3474
80	.2243	.2036	.3425	.3571
85	.2311	.2120	.3525	.3672
90	.2415	.2217	.3637	.3796
95	.2569	.2380	.3856	.4010
100	.3095	.3000	.4545	.4516

La empatía y el razonamiento prosocial están relacionados, de manera que una forma de pensar más hedonista, centrada en el beneficio personal o un razonamiento que se orienta a buscar la aprobación de otros, no favorece la disposición empática, ni a nivel cognitivo (capacidad para comprender el punto de vista del otro, ponerse en su lugar), ni a nivel afectivo (sentimientos orientados al otro, preocupación por él). Por el contrario, el razonamiento internalizado, basado en normas y valores, la anticipación de consecuencias positivas o negativas para el otro, el bien común; o un razonamiento que se ajusta a los estereotipos de buena o mala persona, facilitan la disposición empática hacia la otra persona que tiene un problema o necesidad. Tanto este estilo de razonamiento más maduro como la disposi-

ción empática aparecen relacionados directamente con la conducta prosocial.

Los análisis en función de las variables independientes sexo y edad permiten concluir que las chicas adolescentes tienden a utilizar un razonamiento más internalizado que los varones de su misma edad, dicho razonamiento se incrementa con la edad, mientras que disminuye el razonamiento orientado a buscar la aprobación de los demás. Estos resultados son coherentes con estudios realizados en otras poblaciones que indican esa tendencia a la madurez en la disposición prosocial a lo largo de la adolescencia (Eisenberg, Miller, Shell, et al., 1991; Eisenberg, Shell, Pasternack, et al., 1987; Carlo, Eisenberg, Koller, et al., 1996).

Tabla 6. Percentiles por edades

Percentil	Aprobación		Internalizado	
	13-15 años	16-18 años	13-15 años	16-18 años
5	.1048	.1000	.2430	.2486
10	.1205	.1094	.2545	.2611
15	.1277	.1201	.2630	.2703
20	.1355	.1308	.2703	.2774
25	.1437	.1369	.2778	.2832
30	.1505	.1429	.2825	.2890
35	.1582	.1474	.2871	.2942
40	.1656	.1560	.2917	.3000
45	.1729	.1633	.2972	.3053
50	.1801	.1701	.3018	.3114
55	.1878	.1782	.3076	.3165
60	.1931	.1841	.3118	.3236
65	.1991	.1905	.3194	.3316
70	.2057	.1951	.3267	.3380
75	.2108	.2019	.3333	.3468
80	.2183	.2088	.3453	.3566
85	.2261	.2208	.3556	.3670
90	.2363	.2305	.3674	.3804
95	.2500	.2504	.3880	.4016
100	.3095	.3016	.4545	.4516

## Bibliografía

- Caprara, G.V.; Barbaranelli, C.L.; Pastorelli, C.; Bandura, A. y Zimbardo, Ph. G. (2000) Prosocial foundations of children's academic achievement. *Psychological Science*, 11, 4, 302-306.
- Caprara, G.V. y Pastorelli, C. (1993). Early emotional instability, prosocial behavior, and aggression: some methodological aspects. *European Journal of Personality*, 7, 19-36.
- Carlo, G.; Eisenberg, N.; Koller, S.H.; Da Silva, M.S. y Frohlich, C.B. (1996). A Cross-National Study on the Relations among Prosocial Moral Reasoning, Gender Role Orientations, and Prosocial Behaviors. *Developmental Psychology*, 32, n.º 2, 231-240.
- Carlo, G.; Eisenberg, N. y Knight, G.P. (1992). An Objective Measure of Adolescents' Prosocial Moral Reasoning. *Journal of Research on Adolescence*, 2 (4), 331-349.
- Carlo, G.; Raffaelli, M.; Laible, D.J. y Meyer, K.A. (1999). Why are girls less physically aggressive than boys?. Personality and Parenting Mediators of Physical Aggression. *Sex Roles*, 40, 9110, 711-729.
- Colby, A.; Kohlberg, L.; Gibbs, J. & Lieberman, M. (1983). A longitudinal study of moral judgment. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 48 (1-2, Serial No. 200).
- Davis, M.H. (1980). A multidimensional Approach to Individual Differences in Empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 85.



- Del Barrio, V.; Moreno, C. y López, R. (2001). Evaluación de la agresión e inestabilidad emocional en niños españoles y su relación con la depresión. *Clínica y Salud, 13*, 33-50.
- Eisenberg, N. (1979). Development of Children's Prosocial Moral Judgment. *Developmental Psychology, 15*, n.º 2, 128-137.
- Eisenberg, N. (1986) *Altruistic emotion, cognition and behavior*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc..
- Eisenberg, N.; Carlo, G.; Murphy, B. Y Van Court, P. (1995). Prosocial Development in Late Adolescence: A Longitudinal Study. *Child Development, 66* (4), 1179-1197.
- Eisenberg, N.; Miller, P.A.; Shell, R.; McNalley, S. Y Shea, C. (1991). Prosocial Development in Adolescence: A Longitudinal Study. *Developmental Psychology, 27*, 5, 849-857.
- Eisenberg, N.; Shell, R.; Pasternack, J.; Lennon, R.; Beller, R. Y Mathy, R.M. (1987). Prosocial development in middle childhood: A longitudinal study. *Developmental Psychology, 23*, 712-718.
- Mestre, V.; Pérez Delgado, E.; Samper, P. y Frías, D. (1999) Instrumentos de evaluación del razonamiento moral. En E. Pérez Delgado y V. Mestre (dirs.). *Psicología moral y crecimiento personal*. (155-179) Barcelona, Ariel..
- Mestre, V.; Pérez Delgado, E.; Tur, A.; Diez Calatrava, I.; Soler, J.V. y Samper, P. (1999). El razonamiento prosocial en la infancia y la adolescencia. Un estudio empírico. En E. Pérez Delgado y V. Mestre (dirs.) *Psicología moral y crecimiento personal* (259-283) Barcelona, Ariel..
- Mestre, V.; Pérez Delgado, E.; Frías, D. y Samper, P. (1999). Instrumentos de evaluación de la empatía. En E. Pérez Delgado y V. Mestre (dirs.) *Psicología moral y crecimiento personal* (181-190) Barcelona, Ariel..
- Rest, J. (1983). Morality. En J. H. Flavell & E. Markman (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Cognitive Development* (556-629) New York: Wiley.

## ANEXO

### 1. HISTORIA DE LA DONACIÓN DE SANGRE

Un joven llamado Antonio tenía un tipo de sangre poco usual. Un día, justo después de que Antonio empezara el colegio y fuera aceptado en el equipo de baloncesto, el médico llamó a Antonio para pedirle que donara una gran cantidad de sangre. El chico, que estaba muy enfermo, necesitaba sangre del mismo tipo que la de Antonio para recuperarse de su enfermedad.

Debido a que Antonio era la única persona en la ciudad con el mismo tipo de sangre que aquel chico enfermo, tendría que hacer continuas donaciones durante un período de varias semanas. Por eso, si Antonio aceptaba donar su sangre, tendría que ingresar en el hospital durante varias semanas. Su estancia en el hospital podría hacer que Antonio se sintiera débil durante un tiempo, con lo cual perdería su lugar en el equipo y llevaría un pronunciado retraso en el colegio.

#### ¿Qué debería hacer Antonio?

Elige una de las siguientes opciones:

- \* Antonio debería donar sangre \_\_\_\_\_
- \* No estoy seguro \_\_\_\_\_
- \* Antonio no debería donar sangre \_\_\_\_\_

#### ¿Cuánta importancia tienen cada una de las siguientes razones al tomar tu decisión?

(rodea con un círculo la importancia de cada una)

#### N.º CUESTIONES

#### IMPORTANCIA

	IMPORTANCIA						
	Ninguna	Alguna	Muchísima				
1. Depende de si Antonio piensa que ayudar es agradable.	1	2	3	4	5	6	7
2. Depende del acercamiento unidimensional de Antonio a las clases sociales.	1	2	3	4	5	6	7
3. Depende de si Antonio cree que sus amigos y sus padres aceptarán lo que decida hacer.	1	2	3	4	5	6	7
4. Depende de la importancia que tenga para Antonio perder su lugar en el equipo.	1	2	3	4	5	6	7
5. Depende de si Antonio puede comprender lo enfermo que está el otro chico.	1	2	3	4	5	6	7
6. Depende de lo enfermo que puede llegar a estar el otro chico.	1	2	3	4	5	6	7
7. Depende de si Antonio se sentiría mal debido a que el otro chico siguiera enfermo.	1	2	3	4	5	6	7
8. Depende de si sus amigos se sentirían decepcionados si decide no ayudar.	1	2	3	4	5	6	7
9. Depende de lo grave que sería el retraso en la escuela o en el trabajo de Antonio si aceptara donar sangre.	1	2	3	4	5	6	7

## 2. LA HISTORIA DE TOMÁS

Tomás era un estudiante del colegio. Una mañana, Tomás llegó temprano a clase y vio como un chico más mayor molestaba y se reía de la ropa de otro muchacho. El muchacho estaba llorando. No había nadie más alrededor

y Tomás no conocía a los chicos muy bien, pero había oído que el chico al que estaban molestando era muy pobre y que el más mayor tenía muchos amigos. Tomás pensó que quizás debería intentar parar al chico más mayor, pero tenía miedo de que este chico y sus amigos la tomaran con él y también le molestaran.

### ¿Qué debería hacer Tomás?

Elige una de las siguientes opciones:

- \* Tomás debería parar al chico más mayor \_\_\_\_\_
- \* No estoy seguro \_\_\_\_\_
- \* Tomás no debería parar al chico más mayor \_\_\_\_\_

### ¿Cuánta importancia tienen cada una de las siguientes razones al tomar tu decisión?

(rodea con un círculo la importancia de cada una)

#### N.º CUESTIONES

#### IMPORTANCIA

	IMPORTANCIA						
	Ninguna	Alguna	Muchísima				
1. Depende de si Tomás piensa que el chico mayor es malo o no lo es.	1	2	3	4	5	6	7
2. Depende de si el otro chico está llorando mucho o no.	1	2	3	4	5	6	7
3. Depende de si Tomás puede encontrar otros amigos en la escuela.	1	2	3	4	5	6	7
4. Depende de si Tomás cree que está haciendo lo que debería hacer.	1	2	3	4	5	6	7
5. Depende de si los compañeros de clase de Tomás aprueban lo que está haciendo o no.	1	2	3	4	5	6	7
6. Depende de si Tomás está moralmente abstraído de los lazos afectivos o no.	1	2	3	4	5	6	7
7. Depende de si sus compañeros de clase aprobarían su elección de acción.	1	2	3	4	5	6	7
8. Depende de si piensa que podría ser herido físicamente si decide ayudar.	1	2	3	4	5	6	7
9. Depende de si Tomás piensa que todas las personas valen la pena por igual.	1	2	3	4	5	6	7

### 3. EL ACCIDENTE

Un día, Juan se dirigía a la fiesta de un amigo. Por el camino, vio a un chico que se había caído y herido en la pierna. El chico le pidió a

Juan que fuera a casa de sus padres para que acudieran al lugar y le llevaran al médico. Pero si Juan corría a avisar a los padres del chico, llegaría tarde a la fiesta y se perdería toda la diversión y las actividades sociales con sus amigos

#### ¿Qué debería hacer Juan?

Elige una de las siguientes opciones:

- \* Juan debería correr a avisar a los padres del chico herido \_\_\_\_\_
- \* No estoy seguro \_\_\_\_\_
- \* Juan debería ir a la fiesta de sus amigos \_\_\_\_\_

---

#### ¿Cuánta importancia tienen cada una de las siguientes razones al tomar tu decisión?

(rodea con un círculo la importancia de cada una)

---

#### N.º CUESTIONES

#### IMPORTANCIA

	IMPORTANCIA						
	Ninguna		Alguna		Muchísima		
1. Depende de cómo se sentiría Juan si ayuda al chico o no.	1	2	3	4	5	6	7
2. Depende de lo divertida que Juan espera que sea la fiesta y del tipo de cosas que están pasando allí.	1	2	3	4	5	6	7
3. Depende de si Juan cree en los valores y metacogniciones de la gente.	1	2	3	4	5	6	7
4. Depende de lo que pensarán los padres y amigos de Juan sobre si hizo bien o hizo mal.	1	2	3	4	5	6	7
5. Depende de si el chico herido necesita ayuda realmente o no.	1	2	3	4	5	6	7
6. Depende de lo que Juan piense que es lo más decente de hacer.	1	2	3	4	5	6	7
7. Depende de si Juan piensa que es una obligación de la gente ayudar a los otros en la comunidad.	1	2	3	4	5	6	7
8. Depende de si ayudar echará a perder sus planes para el resto del día.	1	2	3	4	5	6	7
9. Depende de si los padres y los amigos de Juan se enfadarían si no acude a la fiesta.	1	2	3	4	5	6	7