

SAGVNTVM

PAPELES DEL LABORATORIO DE ARQUEOLOGÍA
DE VALENCIA
EXTRA-12

LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: EL VI MILENIO CAL AC EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

JOAN BERNABEU AUBÁN - MANUEL A. ROJO GUERRA - LLUÍS MOLINA BALAGUER
(COORDINADORES)



UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

FACULTAT DE GEOGRAFIA I HISTÒRIA

Departament de Prehistòria i d'Arqueologia

2011

SAGVNTVM. Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia

Extra-12

2011

Información e intercambios:

Departament de Prehistòria i d'Arqueologia
Facultat de Geografia i Història
Avda. Blasco Ibàñez, 28 - 46010 València (Espanya)
Fax: (+34) 96 3983887
Dep.prehistoria.i.arqueologia@uv.es

Suscripción y ventas:

PUV-Servei de Publicacions de la Universitat de València
c/ Arts Gràfiques, 13 - 46010 València
Publicacions@uv.es

Consulta on-line: <http://ojs.uv.es/index.php/saguntum>

© Universitat de València
Departament de Prehistòria i d'Arqueologia
Facultat de Geografia i Història

Diseño y maquetación: Lluís Molina Balaguer

Imprime: LAIMPRESSA

I.S.S.N. imprenta: 2253-7295
I.S.S.N. on line: 2254-0512

Título Clave: SAGVNTVM
Título abreviado: SAGVNTVM
Depósito Legal: V-841-1995

Ilustración de la portada: Representación antropomorfa de un vaso de la Cova de la Sarsa (fotografía: P. García Borja)

Listado de autores.....	9
JOAN BERNABEU AUBÁN, MANUEL A. ROJO GUERRA	
Presentación.....	11
PARTE I. ELEMENTOS PARA EL ANÁLISIS DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS	
JOAN BERNABEU AUBÁN, PABLO GARCÍA BORJA, OLGA GÓMEZ PÉREZ, LLUÍS MOLINA BALAGUER	
1. El componente decorativo en las producciones cerámicas.....	17
XAVIER CLOP GARCÍA	
2. Caracterización petroarqueológica de cerámicas decoradas del Neolítico antiguo de la península Ibérica.....	35
SARAH B. McCLURE, JOAN BERNABEU AUBÁN	
3. Technological style, chaîne opératoire, and labor investment of early Neolithic pottery	53
OLGA GÓMEZ PÉREZ	
La técnica cardial y su variabilidad formal	61
ALFONSO ALDAY RUIZ, SERGIO MORAL DEL HOYO	
4. El dominio de la cerámica boquique: discusiones técnicas y cronoculturales	65
PARTE II. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: VALLE DEL EBRO E INTERIOR PENINSULAR	
ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, RAFAEL GARRIDO PENA, MANUEL A. ROJO GUERRA, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
5. Cerámicas, Estilo y Neolitización: estudio comparativo de algunos ejemplos de la Meseta Norte y Alto Valle del Ebro	83
MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
El Valle de Ambrona y la provincia de Soria: La Lámpara, La Revilla del Campo y El Abrigo de la Dehesa/Carlos Álvarez.....	105
MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
La Cueva de la Vaquera (Torreiglesias, Segovia).....	109
ÁNGEL LUIS PALOMINO LÁZARO, MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, ALFONSO ALDAY RUIZ, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
El Molino de Arriba (Buniel, Burgos)	113
JAVIER FERNÁNDEZ ERASO	
6. Las cerámicas neolíticas de La Rioja alavesa en su contexto. Los casos de Peña Larga y Los Husos I y II	117
ALFONSO ALDAY RUIZ, MANUEL A. ROJO GUERRA, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN, JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA	
Los yacimientos de Atxoste (Virgala, Álava) y Mendandia (Sáseta, C. de Treviño)	131

JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ, JESÚS SESMA SESMA, MANUEL A. ROJO GUERRA, ALFONSO ALDAY RUIZ, RAFAEL GARRIDO PENA, ÍÑIGO GARCÍA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN Los Cascajos (Los Arcos, Navarra)	135
VICENTE BALDELLOU MARTÍNEZ La Cueva de Chaves (Bastarás - Casbas, Huesca)	141
MANUEL BEA MARTÍNEZ, RAFAEL DOMINGO MARTÍNEZ, FERNANDO PÉREZ LAMBÁN PAULA URIBE AGUDO, Ieva REKLAITYTE La Ambrolla (La Muela, Zaragoza)	145
PILAR UTRILLA MIRANDA, MANUEL BEA MARTÍNEZ Las cerámicas del Plano del Pulido (Caspé, Zaragoza)	147
PARTE III. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: LA FACHADA MEDITERRÁNEA	
JOAN BERNABEU AUBÁN, OLGA GÓMEZ PÉREZ, LLUÍS MOLINA BALAGUER, PABLO GARCÍA BORJA 7. La cerámica neolítica durante VI milenio cal AC en el Mediterráneo central peninsular	153
LLUÍS MOLINA BALAGUER, JOAN BERNABEU AUBÁN, TERESA OROZCO KÖHLER El Mas d'Is (Penàguila, Alicante)	179
BERNAT MARTÍ OLIVER La Cova de l'Or (Beniarrés, Alicante)	183
ENRIC FLORS UREÑA, DANIEL SANFELIU LOZANO 8. La cerámica neolítica de Costamar (Cabanes, Castellón)	187
JORGE A. SOLER DÍAZ, OLGA GÓMEZ PÉREZ, GABRIEL GARCÍA ATIÉNZA, CONSUELO ROCA DE TOGORES 9. Sobre el primer horizonte neolítico en la Cova d'En Pardo (Planes, Alicante). Su evaluación desde el registro cerámico	201
JOAN BERNABEU AUBÁN, LLUÍS MOLINA BALAGUER La Cova de les Cendres (Moraira - Teulada, Alicante)	213
PABLO GARCÍA BORJA, J. EMILI AURA TORTOSA, JESÚS F. JORDÁ PARDO 10. La cerámica decorada del Neolítico antiguo de la Cueva de Nerja (Málaga, España). La Sala del Vestíbulo	217
PABLO GARCÍA BORJA, ESTHER LÓPEZ MONTALVO Decoración cerámica y representaciones parietales de la Cova de la Sarsa.....	231
PARTE IV. ESTRUCTURA Y EVOLUCIÓN DE LAS PRIMERAS PRODUCCIONES CERÁMICAS: LA FACHADA ATLÁNTICA	
ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO 11. Produção cerâmica no início do Neolítico de Portugal	237
JOÃO ZILHÃO, ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO Galeria da Cisterna (rede cárstica da nascente do Almonda).....	251
MARIANA DINIZ O povoado da Valada do Mato (Évora, Portugal).....	255
JOÃO LUIS CARDOSO A estação do Neolítico antigo do Carrascal (Oeiras, Lisboa, Portugal).....	259
BIBLIOGRAFÍA	263

LISTADO DE AUTORES

ALFONSO ALDAY RUIZ

Universidad del País Vasco. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología.
a.alday@ehu.es

J. EMILI AURA TORTOSA

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
emilio.aura@uv.es

VICENTE BALDELLOU MARTÍNEZ

Museo de Huesca. Gobierno de Aragón.
vbaldellou@aragon.es

MANUEL BEA MARTÍNEZ

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
manumbea@unizar.es

JOAN BERNABEU AUBÁN

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
juan.bernabeu@uv.es

João Luís CARDOSO

Universidade Aberta e Centro de Estudio Arqueológicos
do Concelho de Oeiras.
cardoso18@netvisao.pt

ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO

Universidade do Algarve. Departamento de História,
Arqueologia e Património.
afcarva@ualg.pt

XAVIER CLOP GARCIA

Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de
Prehistòria.
xavier.clop@uab.es

MARIANA DINIZ

Universidade de Lisboa. Centro de Arqueologia
(UNIARQ). Departamento de História.
m.diniz@fl.ul.pt

RAFAEL DOMINGO MARTÍNEZ

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
rdomingo@unizar.es

JAVIER FERNÁNDEZ ERASO

Universidad del País Vasco. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología.
javier.fernandeze@ehu.es

ENRIC FLORS UREÑA

Fundació Marina d'Or de la Comunitat Valenciana.
e.flors@marinador.com

GABRIEL GARCÍA ATIÉNZAR

Universitat d'Alacant. Departament de Prehistòria,
Aqueologia, Història Antiga, Filologia Grega i Filologia
Latina.
g.garcia@ua.es

PABLO GARCÍA BORJA

Arqueòleg N° 15960 del Col·legi Oficial de Doctors i
Llicenciats en Filosofia i Lletres i en Ciències de València.
pauanals@hotmail.com

JESÚS GARCÍA GAZÓLAZ

Dirección General de Cultura. Gobierno de Navarra.
jgarcgaz@cfnavarra.es

ÍÑIGO GARCIA MARTÍNEZ-DE-LAGRÁN

Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León.
igml@funge.uva.es

RAFAEL GARRIDO PENA

Universidad Autónoma de Madrid. Facultad de
Filosofía y Letras. Departamento de Prehistoria y
Arqueología.
rafael.garrido@uam.es

OLGA GÓMEZ PÉREZ

Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
olga.gomez-perez@uv.es

JESÚS F. JORDÁ PARDO

Universidad Nacional de Educación a Distancia.
Departamento de Prehistoria y Arqueología.
jjorda@geo.uned.es

ESTHER LÓPEZ MONTALVO

Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
emontalv@unizar.es

BERNAT MARTÍ OLIVER
Servei d'Investigació Prehistòrica. Diputació de València.
bernat.marti@dival.es

SARAH B. McCLURE
Pennsylvania State University. Department of
Anthropology.
sbm19@psu.edu

LLUÍS MOLINA BALAGUER
Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
lluis.molina@uv.es

SERGIO MORAL DEL HOYO
Universidad de Burgos. Departamento de Ciencias
Históricas y Geografía.
smoral@beca.ubu.es

TERESA OROZCO KÖHLER
Universitat de València. Departament de Prehistòria i
d'Arqueologia.
teresa.orozco@uv.es

ANGEL LUIS PALOMINO LÁZARO
Aratikos Arqueólogos, S.L.
aratikos@aratikos.e.telefonica.net

FERNANDO PÉREZ LAMBÁN
Universidad de Zaragoza. Facultad de Ciencias Sociales y
Humanas de Teruel.
ferperez@unizar.es

IEVA REKLAITYTE
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
ieva@unizar.es

CONSUELO ROCA DE TOGORES MUÑOZ
Museu Arqueològic d'Alacant (MARQ). Diputació d'Alacant.
crocat@dip-alicante.es

MANUEL A. ROJO GUERRA
Universidad de Valladolid. Facultad de Filosofía y Letras.
Departamento de Prehistoria, Arqueología, Antropología
Social y Ciencias y Técnicas Historiográficas.
marojo@fyl.uva.es

DANIEL SANFELIU LOZANO
Arqueólogo.
danielsanfe@hotmail.com

JESÚS SESMA SESMA
Dirección General de Cultura. Gobierno de Navarra.
jjesmase@cfnavarra.es

JORGE A. SOLER DÍAZ
Museu Arqueològic d'Alacant (MARQ). Diputació d'Alacant.
jasoler@dip-alicante.es

PAULA URIBE AGUDO
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
uribe@unizar.es

PILAR UTRILLA MIRANDA
Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de
la Antigüedad.
utrilla@unizar.es

JOÃO ZILHÃO
Universitat de Barcelona. Departament de Prehistòria,
Història Antiga i Arqueologia (Seminari d'Estudis i
Recerques Prehistòriques).
joao.zilhao@ub.edu

LA CERÁMICA DECORADA DEL NEOLÍTICO ANTIGUO DE LA CUEVA DE NERJA (MÁLAGA, ESPAÑA): LA SALA DEL VESTÍBULO

Pablo García Borja, J. Emili Aura Tortosa

Jesús F. Jordá Pardo

La cueva de Nerja está situada en el extremo occidental de la provincia de Málaga, cerca del pueblo de Maro, término municipal de Nerja (fig.10.1). Sus galerías externas contienen una importante secuencia litoestratigráfica y arqueológica (salas de la Torca, de la Mina y del Vestíbulo), que abarca el Pleistoceno superior final y gran parte del Holoceno (Jordá Pardo y Aura, 2008 y 2009). Los restos que se presentan fueron recuperados durante las excavaciones dirigidas por F. Jordá Cerdà entre los años 1982-1985. De ellos ya se realizó una presentación preliminar (Aura *et al.*, 2005 y 2010). El conjunto corresponde a la primera ocupación neolítica de la sala y se trata de un episodio relativamente breve que ya ha sido descrito desde el punto de vista litoestratigráfico (Jordá Pardo, 1986).

Esta secuencia forma parte de la distribuida en las diferentes salas de la cueva y plantea una cuestión que no conviene olvidar: se trata de un único yacimiento y las diferencias que se aprecian entre los depósitos de sus salas, contemporáneos en términos geológicos y arqueológicos, deben ser vinculadas al uso de un gran yacimiento de hábitat, utilizado también como necrópolis y *santuario* (Aura *et al.*, 2001). Por tanto, los materiales estudiados de la sala del Vestíbulo constituyen una muestra corta, pero significativa, de las ocupaciones correspondientes a los momentos más antiguos del Neolítico.

Los datos manejados proceden de un área de algo más 12 m², adyacente a los cortes abiertos en la década de los años sesenta del siglo XX. Aunque ya se ha descrito en otros trabajos, conviene recordar que la primera capa de las excavaciones dirigidas por Jordá (NV-1) no corresponde con el techo del depósito original de la sala, pues buena parte del registro de la Prehistoria reciente había sido rebajado con anterioridad. En la misma sala se conservaba aproximadamente 1 m de los sedimentos originales por encima de la cota de nuestra



Figura 10.1. Localización del yacimiento.

capa NV-1, sellados por una corteza estalagmítica que garantizaba su integridad (Jordá Pardo, 1986). La capa NV-1 fue excavada en todo el sector y estaba afectada por el rebaje antes mencionado, ello explica su condición sobrevenida de capa *superficial* durante varias décadas. La capa NV-2 y NV-3 sólo fue excavada en unos 5 m², las bandas 3-4 de C-D y una estrecha banqueta-testigo de las anteriores excavaciones, a los que se añadieron 2 cuadrículas más (D5 y D6) durante la excavación de NV-4.

LA SECUENCIA LITOESTRATIGRÁFICA Y ARQUEOLÓGICA HOLOCENA

A techo de las capas que contienen materiales del Magdaleniense final mediterráneo (NV-7 a NV-5) se ha identificado una fase erosiva de carácter fluvial que se ha relacionado con el final del Pleistoceno superior. Su relleno conformó un conchero antrópico (NV-4) de valvas de *Mytilus edulis* depositado durante el Dryas reciente y el inicio del Holoceno (Jordá y Aura, 2009). Su base fue datada mediante C14 convencional en 10860 ± 160 BP (UBAR-153), mientras que disponemos de otra, mediante AMS, para su tercio superior: 10040 ± 40 BP (Beta-156020). A techo de esta capa se reconoció una nueva fase erosiva, sobre la que se depositó la Unidad 5 (capas NV-3 a NV-1) con restos dudosos mesolíticos y del Neolítico antiguo. Este depósito se formó en pleno óptimo térmico del Holoceno medio, en la cronozona Atlántica (fig. 10.2). Por tanto, el inicio de la secuencia holocena de la sala del Vestíbulo estuvo caracterizado por dinámicas sedimentarias de alta energía, desarrolladas bajo unas condiciones paleoclimáticas templadas, con precipitaciones de régimen tormentoso y una vegetación de matorral de tipo seco (Jordá Pardo, 1986, 1992; Badal, 1991).

Se han obtenido dos fechas para la capa NV-3 que indican la presencia de carbones de una edad para NV-3c entre 7610 ± 90 BP (GifA-102010) y 7240 ± 80 BP (Ly-5217). La primera sobre una muestra única y la segunda sobre un agregado de carbones. Su edad es prácticamente contemporánea del Mesolítico geométrico descrito en otras regiones (Martí *et al.*, 2009). Tras un nuevo hiato, encontramos las primeras fechas correspondientes al Neolítico en la sala. Se trata de una datación obtenida mediante AMS sobre un hueso de *Ovis aries* (Beta-13157) aparecido en una fosa que arranca en NV-2, pero que cortaba NV-3 y el techo de NV-4. La fecha proporcionada es de 6590 ± 40 BP que, calibrada mediante el software CalPal (Weninger *et al.*, 2007) a dos sigmas, nos ofrecen una horquilla de 5619-5476 cal AC.

En los niveles NV-1 y NV-2, la cerámica, la industria ósea, los adornos, la piedra pulida y la fauna doméstica son comunes y constantes. En el tramo superior de NV-3 se produce la asociación de restos de cerámica y fauna doméstica en un conjunto dominado por restos de especies salvajes. Su presencia se considera intrusiva como consecuencia del contacto irregular entre NV-3 y NV-2, ya que la coloración, integridad y marcas que presentan los restos domésticos estudiados por J.V. Morales y M. Pérez Ripoll son totalmente

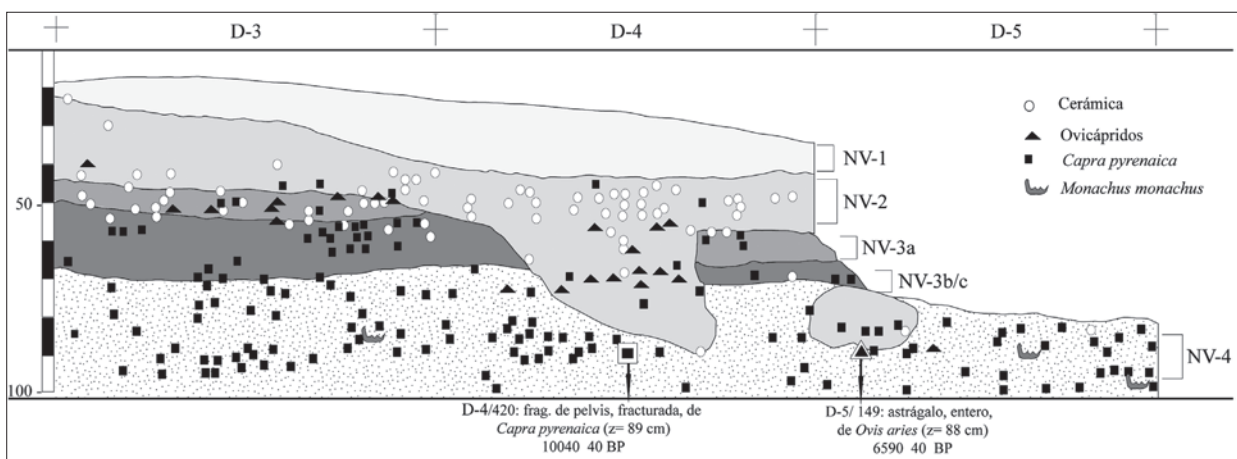


Figura 10.2. Corte estratigráfico donde se muestra la secuencia holocena de la sala.

Técnica decorativa	NV-I	%	NV-II	%	NV-III	%	NV-IV	%	Limp.	%	Total	%
Cordones lisos	0	0	2	1,4	1	1,4	0	0	0	0	3	1,1
Cordones impresos	14	26	48	33	23	33	0	0	3	9	88	31
Imp. concha no dentada	1	1,9	2	1,4	2	2,9	1	100	0	0	6	2,1
Imp. punta múltiple	1	1,9	2	1,4	0	0	0	0	0	0	3	1,1
Imp. punzón romo	5	9,3	15	10	7	10	0	0	0	0	27	9,6
Imp. punzón afilado oblicuo	2	3,7	6	4,1	2	2,9	0	0	2	18	9	3,2
Imp. espatula	6	11	12	8,2	3	4,3	0	0	1	9	22	7,8
Imp. instrumento con dos puntas	0	0	7	4,8	2	2,9	0	0	0	0	9	3,2
Imp. indeterminada	1	1,9	3	2	1	1,4	0	0	0	0	5	1,8
Incisiones	6	11	20	14	11	16	0	0	2	18	39	14
Almagras	6	11	6	4,1	4	5,8	0	0	0	0	16	5,7
Labios impresos	8	15	6	4,1	5	7,2	0	0	0	0	19	6,7
Incrustación pasta roja	4	7,4	17	12	8	12	0	0	3	27	32	11
Incrustación pasta blanca	0	0	1	0,7	0	0	0	0	0	0	1	0,4
Decoraciones	54	19	147	52	69	24	1	0,4	11	3,9	282	100
Frag. Decorados	45	22	110	53	46	22	1	0,5	6	2,9	208	100
Total Fragmentos	575	59	268	28	98	10	13	1,3	17	1,8	971	100

Tabla 10.1. Técnicas decorativas documentadas en el conjunto de fragmentos.

diferentes a los de las especies salvajes, circunstancia que se repite en la sala de la Mina durante el contacto Epipaleolítico-Mesolítico-Neolítico (Aura *et al.*, 2009).

La aparición de restos domésticos y algún fragmento cerámico en el techo de NV-4 está ligada a estructuras, concentraciones de piedras y fosas, que arrancan en los niveles neolíticos y que afectan principalmente a los cuadros D4 y D5, donde M. Pérez Ripoll identificó algunos restos de fauna doméstica; sobre el resto de *Ovis aries* coordinado a mayor profundidad en una fosa se obtuvo la datación mencionada. Estos datos apuntan que tras la formación de NV-3 se produjeron alteraciones postdeposicionales que cabe vincular con un cambio en la ocupación de la cueva, plenamente neolítico.

La industria lítica de este tramo superior de la secuencia del Vestíbulo fue estudiada por O. García Puchol (Aura *et al.*, 2005 y 2010), concluyendo que la presencia de algunos materiales (pequeños dorsos, raspadores y algún buril) podía relacionarse con las ocupaciones epipaleolíticas subyacentes; lo mismo acontecía con la profusión de módulos microlíticos entre la producción laminar. Por el contrario, la identificación de un taladro neolítico (C-4, capa 3b), no aconsejaba forzar el comentario tipológico de un pequeño grupo de trapecios fabricados mediante retoque abrupto. En definitiva, no era posible aislar estratigráficamente un horizonte mesolítico y todo apuntaba a que en la sala del Vestíbulo existía un tramo de unos 20 cm de potencia, con rupturas laterales y con intrusiones neolíticas, que debe ser valorado como un agregado de materiales epipaleolíticos, mesolíticos y neolíticos.

ESTUDIO DE LA CERÁMICA

El total del volumen de material analizado asciende a 981 fragmentos cerámicos, repartidos del siguiente modo: 575 fragmentos en NV-1, 279 en NV-2, 97 en NV-3 y 13 en NV-4 (fosas), a lo que debemos sumar 17 fragmentos procedentes de diferentes limpiezas. Es posible que se detecte alguna pequeña variación respecto de lo publicado (Aura *et al.*, 2005), responde a la aparición de algún nuevo fragmento en la revisión de otros materiales y de las muestras de tierra.

El conjunto presenta una notable homogeneidad. Durante su descripción y análisis se mantendrá la ubicación de cada fragmento en función de su capa de procedencia. Siguiendo la propuesta metodológica expuesta en capítulos anteriores de este mismo volumen, el estudio del material arqueológico se ha dividido en dos fases:

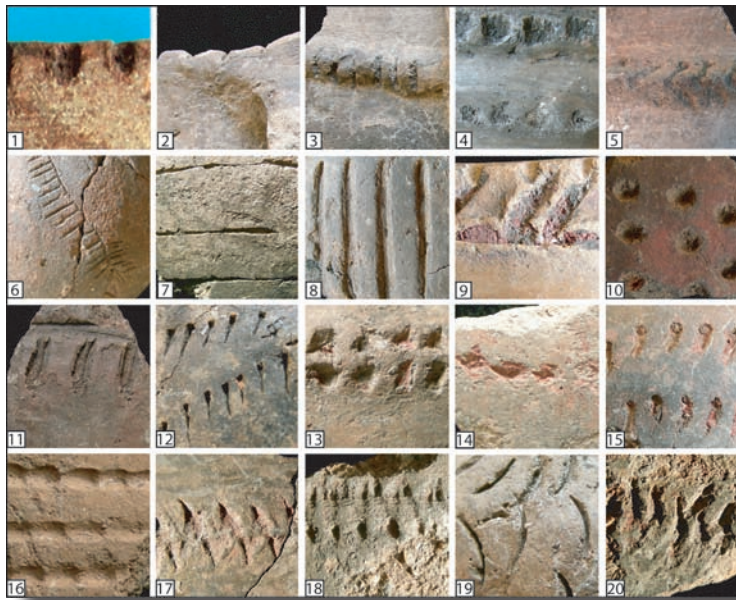


Figura 10.3. Detalle de algunas de las técnicas decorativas documentadas en la sala del Vestíbulo: impresión de labio (1 y 2); cordones impresos (3-5); incisiones y acanalados (6-8); incrustación de pasta roja en impreso-incisa (9); impresión de punzón de punta roma y almagra (10); diferentes tipos de impresión con instrumento de punta única (11-15); secuencia de impresiones realizadas con instrumento de punta única (16); impresiones de concha no dentada (17-20).

en la primera se realizará el estudio de los fragmentos y en la segunda el de los vasos. La primera consiste en inventariar todos los fragmentos cerámicos existentes con independencia de su tamaño y formas. La segunda, en establecer un número mínimo de individuos diferenciados como muestra representativa de la colección.

ANÁLISIS DE LOS FRAGMENTOS CERÁMICOS

La primera característica que presenta la industria cerámica recuperada en la sala del Vestíbulo es su elevada fragmentación y el mal estado de conservación de las superficies de los vasos, en general poco tratadas a excepción de algunos fragmentos decorados que presentan superficies cuidadas.

Del estudio de los 190 labios que hemos inventariado en la sala del Vestíbulo, destaca el elevado porcentaje de los redondeados frente al resto, con valores superiores al 70 % en todas sus capas. Junto a los labios redondeados, se han documentado engrosados externos planos y engrosados dobles planos en NV-2; labios redondeados ondulados y planos en NV-2 y 3; biselados en ángulo en NV-1 y 2; y engrosados dobles redondeados, engrosados externos redondeados y biselados redondeados en NV-1, 2 y 3, con lo que se denota una interesante variabilidad en los tipos de labios que conforman el conjunto, si bien siempre son mayoritarios los redondeados

De los 133 bordes identificados, los no diferenciados ocupan un lugar preeminente en todas las capas con niveles por encima de 70 %. Los bordes rectos ocupan el segundo lugar con un total de 19 (14,2 % del total). Finalmente los bordes salientes ocupan el tercer lugar con 16 piezas documentadas, si bien en NV-1 se localiza la gran mayoría.

Sólo se han documentado cinco fragmentos de bases, un ejemplar en NV-1 y 4 en NV-2. Las bases identificadas son: convexas y planas de pie macizo en la capa 2 y cóncavas anchas y planas aplanadas en NV-1 y 2. Las bases cóncavas y convexas se relacionan con formas anforoides.

Se han contabilizado un total de 142 elementos de presión, destacando por encima de todos los cordones, con un porcentaje del 64,7 % sobre el total, siempre por encima del 60 % en NV-1, 2 y 3. Tras los cordones se sitúan las asas de cinta, que aparecen a lo largo de todos los niveles con un 14,8 % del total, asas anulares (6,4 %), lengüetas (4,95 %), mamelones (2,83 %), asas pitorro (2,12 %) y un asa de tipo cazoleta en NV-1. Por capas, los porcentajes se mantienen regulares, con presencia esporádica de algún tipo específico. Destaca la presencia de 78 elementos de presión en NV-2, lo que supone el 54,9 % del total para una capa que contiene el 27,6 %

de fragmentos de la colección cerámica de la sala. También cabe destacar la presencia de dos fragmentos que presentan asas pitorro. Uno corresponde a un asa pitorro con puente sin decorar aparecida en NV-3. El otro apareció en NV-1, presenta decoración impresa (fig. 10.3: 20) y la clasificamos como del tipo pitorro externo (Navarrete, 1970), aunque no está completa. La aparición de este tipo de asas en la colección resulta significativa, pues confirma su presencia en los contextos más antiguos de la cueva y del Neolítico andaluz.

Las técnicas decorativas (fig. 10.3), al igual que las anteriores variables, no presentan cambios significativos a lo largo de la secuencia de la sala (tab. 10.1). La técnica mejor representada es la impresión, realizada sobre cordones (31,3 %), en los labios (6,9 %) o en el resto del vaso (29,5 %). La segunda técnica mejor representada es la incisión (13,9 %). Las cerámicas a la almagra representan el 5,7 %. Las decoraciones que incorporan en su interior pasta roja o blanca representan el 11,7 % del total de técnicas, imponiéndose las incrustaciones de pasta roja sobre las de pasta blanca, sólo presente en un fragmento.



Figura 10.4. Selección de vasos decorados.

Lo más destacable de la colección es la variabilidad existente en los tipos de impresión, que nos dejan un buen número de matrices decorativas. Destacan las realizadas con punzón y con instrumento de punta única. También documentamos impresiones en forma de lágrima o en matrices que posiblemente estén realizadas por diferentes instrumentos. Existe un pequeño fragmento cerámico que ofrece dudas, por lo que no descartamos ninguna posibilidad, aunque lo hemos inventariado como secuencia de impresiones continuas realizadas, al parecer, con instrumento de punta única (fig. 10.3: 16), sin documentar la presencia de boquique (*sillon d'impressions*).

Existen otros casos de impresiones en forma de medio círculo (fig. 10.3: 19; fig. 10.4: vaso 44) en los que la experimentación no ha podido determinar si estamos frente a unguilaciones o impresiones de concha no dentada de pequeño tamaño, opción por la que nos decantamos en este caso. Resulta interesante la buena presencia de decoraciones pivotantes, siempre realizadas con instrumentos no dentados, destacando la existencia de decoraciones en *rocker* con concha no dentada y con instrumento (fig. 10.3: 17, 18 y posiblemente 19).



Figura 10.5. Selección de vasos decorados.

Tabla 10.2. Número mínimo de vasos identificados, en relación con el contexto de aparición de cada fragmento, clasificación tipológica (ver figura 10.6) y decoración general (IMP: impresa; PLAST: plástica; INC: incisa; SD: sin decoración), y presencia de colorante (ALM: almagra; RR: relleno de pasta roja; SC: sin colorante).

Vaso	NIVEL				Limp.	TIPOLOGÍA				Dec.	Color
	I	II	III	IV		Clase	Grupo	Tipo	Subt.		
1		3				D	18			IMP.	SC
2	10					F				PLAST.	SC
3	2	1				B	6	II		PLAST.	SC
4	6	6	2			C	13	III	a	IMP.	ALM.
5		4	1			D	18			INC.	SC
6		9	1			D	18			IMP.	RR
7			1			B	6	II		INC.	SC
8	1	1	1			F				IMP.	SC
9	2					C	12			SD	SC
10	21					B	6	II		SD	SC
11			1			B	7	II		PLAST.	SC
12		5	1			F				IMP.	ALM.
13	1					C	13	III	a	PLAST.	SC
14		1				B	6	II		SD	SC
15		4				B	6	I		INC.	SC
16		1				C	13	I		PLAST.	SC
17		1				C	13	I		PLAST.	SC
18		1				F				PLAST.	SC
19		1				B	7	II		INC.	SC
20			1			F				PLAST.	SC
21	1		1			B	6	I		PLAST.	SC
22	1					F				PLAST.	SC
23		1				B	6	II		PLAST.	SC
24		1				F				IMP.	RR
25		2				C	14			PLAST.	SC
26	3	1				C	13			IMP-INC.	ALM.
27		1				C	10			PLAST.	SC
28			1			F				IMP-INC.	SC
29	1					F				PLAST.	SC
30		1				C	13	I		PLAST.	SC
31			1			B	6	I		PLAST.	SC
32		1				A	1			SD	SC
33	4					C	12	I	b	PLAST.	SC
34		2				F				IMP.	SC
35	1	1				C	13	I		PLAST.	SC
36		1				F				IMP-INC.	RR
37			1			C	12	I		INC.	RR
38		1	1		2	B	6	I		IMP-INC.	RR
39	1					A	I			SD	SC
40	1					A	I			SD	SC
41		1				F				PLAST.	SC
42		1				F				PLAST.	SC
43		1				D	18			SD	SC
44				1		D	18			IMP.	SC
45			1		1	F				IMP-INC.	RR
46		1	1		1	F				IMP.	RR
47			1			F				IMP.	SC
48	1					F				IMP.	SC

El vaso 48 (fig. 10.4) parece estar decorado utilizando un punzón en posición oblicua ligeramente arrastrado, si bien igualmente entra en la categoría de decoración pivotante.

Finalmente, es significativa la presencia de un buen número de fragmentos cerámicos que presentan cordones impresos, así como la combinación de las técnicas de la incisión e impresión. En resumen, nos encontramos frente a una colección cerámica con características propias del Neolítico antiguo impreso mediterráneo en su más amplia acepción, con interesantes particularidades sobre las que reflexionaremos más adelante.

Clase A	Grupo I.	
Clase B	Grupo 6. Tipo I.	
	Grupo 6. Tipo II.	
	Grupo 7. Tipo II.	
Clase C	Grupo 10.	
	Grupo 13.	
Clase C	Grupo 12.	
	Grupo 14. Tipo I.	
Clase D	Grupo 18.	

Figura 10.6. Tabla tipológica de la gran mayoría de los vasos clasificables: escudillas (Grupo 1), cuencos de perfil sencillo hemisféricos (Grupo 6, tipo I) o globulares (Grupo 6, tipo II); cuencos bicónicos de perfil compuesto (Grupo 7, Tipo II); jarros (Grupo 10); recipientes con cuello (Grupo 12), ollas (Grupo 13), contenedores de perfil troncocónico (Grupo 14, tipo I); microvasos (Grupo 18). A partir de Bernabeu *et al.* (2009).

ANÁLISIS DE LOS VASOS

Hemos diferenciado un total de 48 vasos (fig. 10.4 y 10.5). Existen cerámicas a la almagra, fragmentos decorados y formas, que ofrecen serias dudas a la hora de clasificarlos como nuevos individuos, pues no sabemos con seguridad si pertenecen a otros vasos con tecnología, forma o decoración similar. Ante la duda, el criterio es el de no asignar un nuevo número de vaso. Los porcentajes de fragmentos decorados ya quedan representados en el apartado anterior.

El estudio de los vasos (tab. 10.2), demuestra la presencia de fragmentos pertenecientes a un mismo individuo a lo largo de los tres estratos o niveles (NV-1, 2 y 3). Sin tener en cuenta el vaso 4, en el que hemos agrupado todos los fragmentos de almagra que no presentan ninguna característica propia que determine su consideración como vaso, hemos constatado que 10 vasos presentan fragmentos en diferentes niveles: los vasos 5,

6, 12, 38 y 46 presentan fragmentos cerámicos de NV-2 y 3, el vaso 21 presenta fragmentos de NV-1 y NV-3, los vasos 3, 26 y 35 presentan fragmentos de NV-1 y NV-2 por último, el vaso 8 presenta fragmentos en todos los estratos. Basándonos en lo descrito hasta ahora, se puede concluir que los materiales de NV-2, NV-3 y NV-4 parecen corresponder a una única unidad en la que NV-2 resulta la más íntegra. Está constatada también la presencia en NV-1 de elementos de NV-2 (y viceversa), sin descartar por completo su atribución a momentos algo más avanzados de la secuencia del Neolítico antiguo de la cueva.

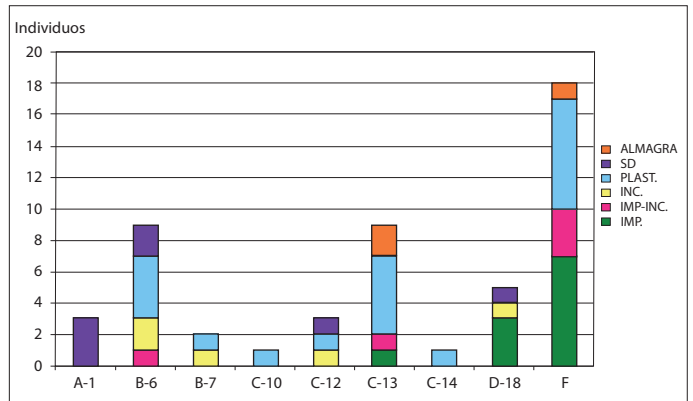


Figura 10.7. Relación entre número de vasos, técnica decorativa que presentan y clasificación tipológica.

Los vasos cerámicos de la sala del Vestíbulo presentan una tecnología con grosor de paredes medio y fino, y superficies en su mayoría erosionadas. La colección cerámica viene marcada por el alto grado de fragmentación de las piezas que ha provocado que 17 individuos (35,4 % de los vasos) queden encuadrados en la clase F o indeterminada. Dentro de los vasos con forma determinada (fig. 10.6), la clase C es la mejor representada con 12 individuos clasificados (25 %), seguida de la B con 11 individuos (22,9 %). La clase D presenta 5 individuos (10,4 %), todos decorados excepto uno, clasificados en su totalidad como microvasos. Por último, la clase A con 3 individuos (6,25 %), que sistemáticamente aparece como menos representativa para los momentos más antiguos de la secuencia neolítica en la fachada mediterránea (Bernabeu, 1989).

La imagen que se desprende es la de una colección heterogénea en la que queda representada una vajilla con diversidad de recipientes, aunque preferentemente hemisféricos simples. Quizás sorprende la abundancia de vasos pertenecientes a la clase B y la poca representación de contenedores del grupo 14, pero aún así, es una colección que entra dentro de los parámetros típicos del Neolítico antiguo mediterráneo. Cabe recordar que los materiales proceden de una sala y que debería ser contrastado con el resto de las salas externas.

Dentro de la clasificación tipológica, cabe destacar que existen algunas variables que no quedan contempladas en la clasificación y que podrían incorporar alguna variación. Una de ellas es la presencia en la colección de dos picos vertedores con asa pitorro (Grupo 11. Tipo I), que no hemos reflejado en el número mínimo de individuos porque pueden pertenecer a vasos ya clasificados. Tampoco descartamos que existan más vasos con decoración a la almagra de los que reflejamos, pero son muchas las dificultades en identificar diferentes vasos con fragmentos informes a la almagra.

Pese a que existen vasos que no han podido ser clasificados, la relación entre la tipología y las técnicas decorativas que soportan los vasos muestra algunos aspectos interesantes (fig. 10.7): 1) ningún vaso de clase A presenta decoración; 2) los cordones impresos aparecen en casi todos los tipos, sin un patrón claro en su lugar de aparición dentro del vaso; 3) la técnica de la impresión aparece bien representada; 4) la combinación de técnicas impresas e incisas está presente en 5 individuos, compartiendo un espacio común; 5) las decoraciones a la almagra pueden aparecer combinadas con otras técnicas como la impresión o la incisión y sólo ligadas a un tipo de vaso: las ollas; 6) los microvasos presentan decoración preferentemente impresa.

Por lo que al estilo de las decoraciones se refiere, la elevada fragmentación de la muestra y la no disposición de individuos completos ha imposibilitado la realización de un análisis pormenorizado de la colección. La metodología que utilizamos para analizar la temática de las decoraciones es la que ha quedado explicada en el Capítulo 1 de este volumen.

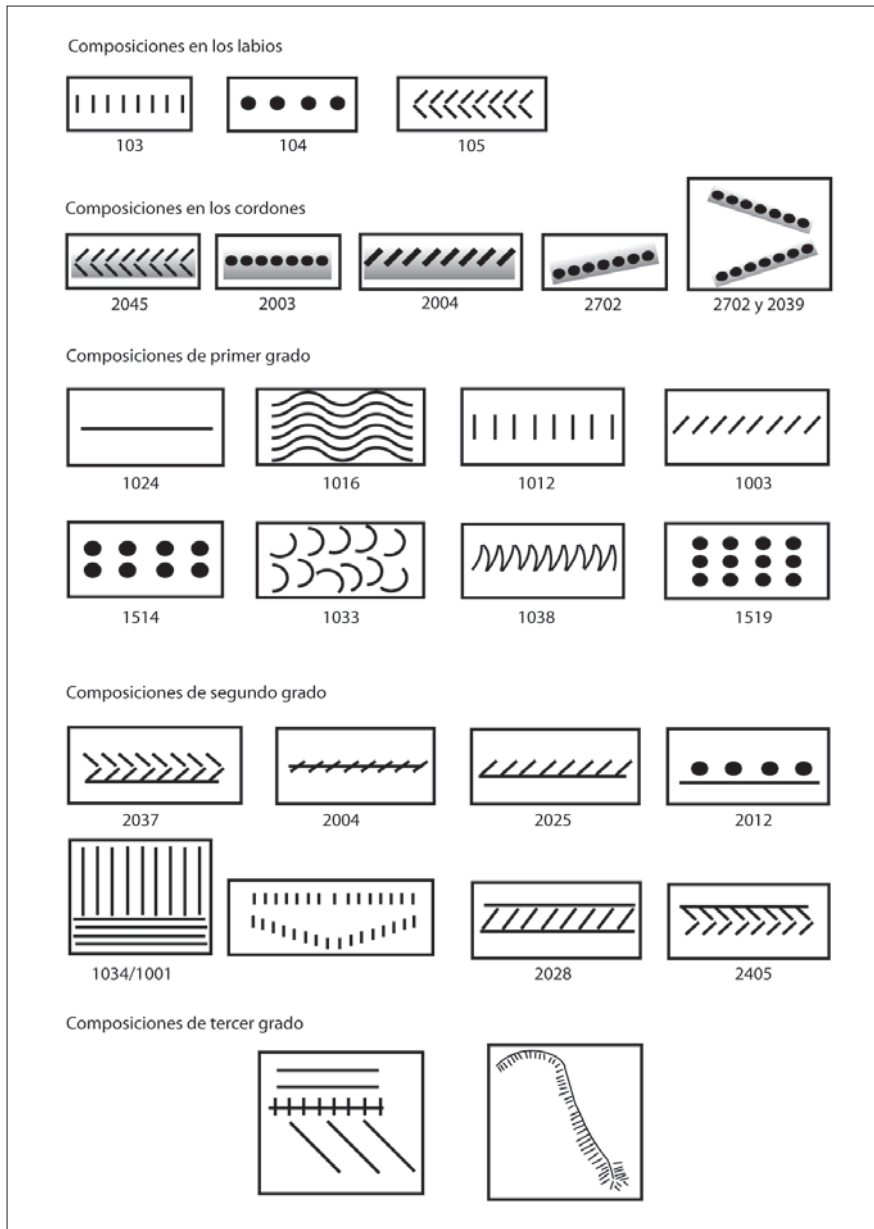


Figura 10.8. Composiciones decorativas identificadas.

Las composiciones que se han podido aislar (fig. 10.8), denotan simplicidad a la hora de proyectar la idea preconcebida sobre el vaso. Las composiciones de primer y segundo grado son las mayoritarias, encontrándonos con sólo dos composiciones (no del todo completas) que serían de tercer grado. No hemos documentado ninguna composición que utilice más de tres elementos y sólo una que utiliza tres diferentes, combinándose siempre el mismo elemento o con otro diferente. Dentro de las técnicas documentadas, cabe recordar que ninguna composición está realizada utilizando una concha dentada. La utilización del punto responde siempre a impresiones de punzón romo o digitaciones, los trazos cortos a impresiones de espátula o de punzón en posición oblicua, los trazos largos o rectas a incisiones y los curvos a incisiones o impresiones de concha no dentada. Las composiciones sobre los labios y cordones han sido tratadas de forma diferenciada. Para las composiciones sobre cordones se utiliza el punto o el trazo corto. La temática que se deriva de los vasos con cordones impresos es simple y la relacionamos con diferentes tipos de bandas en posiciones no siempre iguales (fig. 10.9).

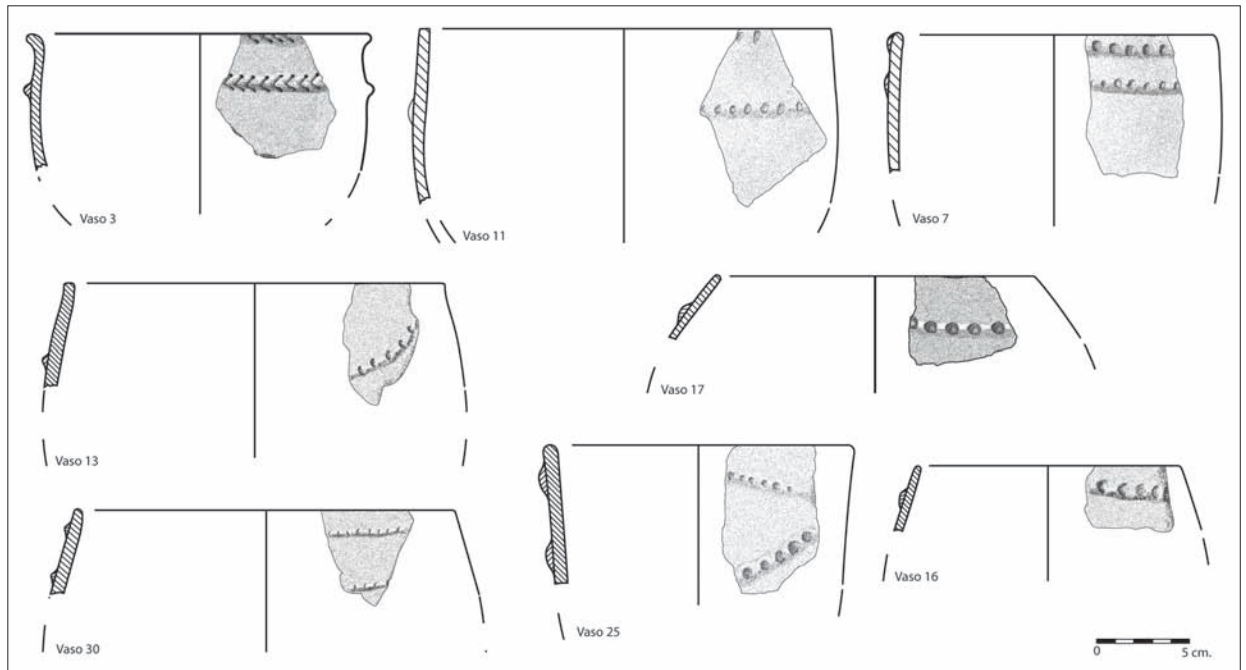


Figura 10.9. Vasos cuya técnica decorativa está determinada por la utilización de cordones.

El resto de decoraciones (fig. 10.10) se corresponden con temáticas cubrientes (vaso 34, 15 y 44), bandas aisladas o combinadas (vaso 4, 38, 6, 1, 19, 36 y 12) y un posible glifo que combina motivos verticales sobre un microvaso (vaso 5).

CONSIDERACIONES FINALES

Los datos litoestratigráficos, radiocarbónicos y arqueológicos de la sala del Vestíbulo, indican un primer hiato cronológico en la secuencia entre el techo de NV-4 (Epipaleolítico) y NV-3 (¿Mesolítico?); una segunda ruptura, más corta si nos atenemos a la medición cronológica, se encuentra entre NV-3 y NV-2. La ausencia de indicadores sobre algún tipo de proceso de aculturación en la secuencia nos lleva a plantear una llegada de grupos de colonos neolíticos al yacimiento para explicar la presencia del conjunto material neolítico (Aura *et al.*, 2005; García Borja *et al.*, 2010). La datación AMS obtenida sobre un astrágalo de *Ovis aries* (Beta-13157) que proporcionó una fecha de 6590 ± 40 BP (calibrado a dos sigmas: 5619-5476 cal AC), ajusta la cronología del primer horizonte Neolítico de Nerja y, junto a nuevos trabajos que se vienen publicando, permite una nueva lectura de las primeras fases neolíticas del yacimiento y de su conjunto cerámico (García Borja *et al.*, 2010).

Éste se compone de 981 fragmentos y un mínimo de 48 vasos, entre los que se documentan diferentes formas, en su mayoría de morfología simple. La colección queda caracterizada de la siguiente forma:

- Gran variabilidad en los elementos de prensión, documentándose cordones, asas de cinta, asas anulares, lengüetas, mamelones, asas pitorro y un asa de tipo cazoleta.
- Presencia muy significativa de cordones impresos, técnica decorativa mejor documentada en fragmentos y vasos, apareciendo asociados a casi todos los tipos cerámicos. Además, resulta una característica interesante que nunca se combinan cordones impresos con decoraciones impresas o incisas en el resto del cuerpo del vaso. No existe un patrón claro en su lugar de aparición dentro del vaso, documentándose cordones horizontales, verticales y oblicuos.

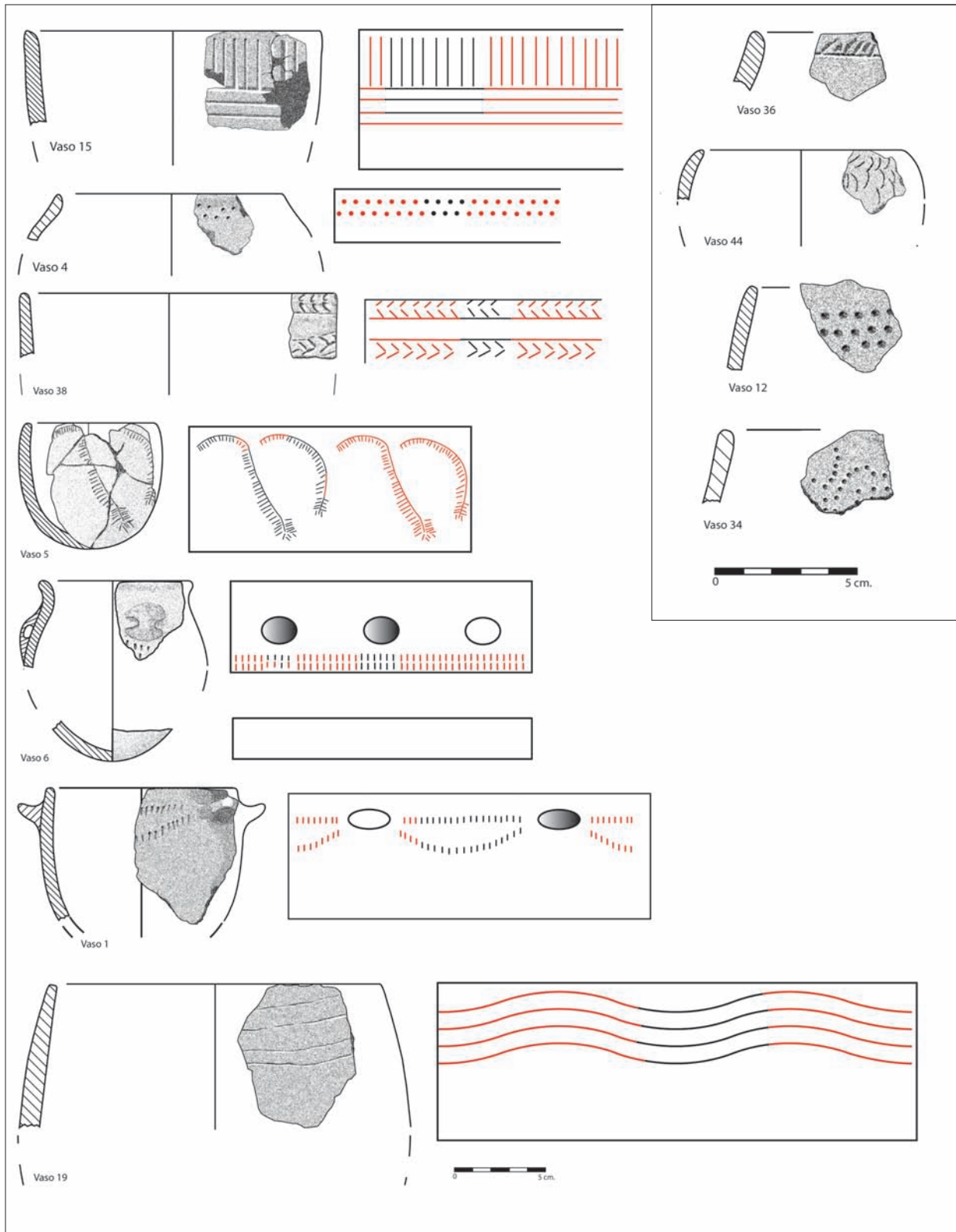


Figura 10.10. Representación de diferentes decoraciones.

- Gran variabilidad en los tipos de impresiones, que presentan multitud de matrices resultado de la utilización de gran variedad de instrumentos. Destaca la ausencia de decoraciones impresas cardiales, boquique o *sillon d'impressions* (existe un fragmento dudoso que presenta una secuencia de impresiones realizadas con instrumento). Sí están presentes las decoraciones pivotantes, entre las que destacan las impresiones en *rocker* no dentado. Las decoraciones impresas suelen aparecer bajo el labio, de forma aislada y siguiendo un recorrido horizontal, aunque también documentamos algunos casos de decoraciones cubrientes y oblicuas.
- Presencia de decoraciones impresas-incisas. La combinación de técnicas impresas e incisas queda documentada en 5 vasos. La combinación de ambas se produce compartiendo un espacio común. Suele aparecer la incisión limitando la impresión, aunque también sobre o bajo ellas.
- Importancia del color rojo en la decoración, tanto en las incrustaciones de pasta en las decoraciones, como en las cerámicas a la almagra, que aparece desde los momentos más antiguos de la secuencia. Las decoraciones a la almagra aparece ligada a otras técnicas como la impresión o la incisión y sólo en ollas.
- Ningún vaso de clase A presenta decoración.
- Los microvasos presentan decoración preferentemente impresa.
- La temática decorativa está representada mayoritariamente por composiciones de primer y segundo grado, siendo mayoritarias las bandas asociadas a cordones o a impresiones, incisiones o combinación de ambas. También se documentan temáticas cubrientes y un posible glifo.

Desde una perspectiva global, al menos parte del conjunto se inserta en la discusión que se viene llevando sobre el proceso de neolitización de la península Ibérica y su cronología. Los datos no cuestionan un modelo de neolitización establecido en el que la navegación, la discontinuidad del proceso, su elevada velocidad, la expansión demográfica sobre territorios en los que no existe población previa y la gradación este-oeste resultan fundamentales (Martí, 2008). Pero las características propias del conjunto y su antigüedad ofrecen una explicación algo más compleja y diversa (García Borja *et al.*, 2010). La ausencia de cerámicas cardiales y la cronología radiocarbónica de la colección (al menos parte de ella) nos sitúan frente a un posible origen paralelo a un horizonte *impresso* anterior al cardinal clásico (Manen, 2000; Binder y Maggi, 2001; Maggi, 2002; Guilaine y Manen, 2002; Guilaine y Manen, 2007; Bernabeu *et al.*, 2009) similar a las que se vienen documentado en diferentes yacimientos neolíticos del ámbito ligur (Arene Candide, Arma dell'Aquila, Arma di Nassino o Grota Pollera), sudeste francés (Peiro Signado, Grotte de Bize, Grotte des Féés, Pont de Roque-Haute, Pendimoun), incluso País Valenciano (El Barranquet).

La representación de la técnica de la incisión o de las técnicas aplicadas (cordones), la presencia dudosa y en todo caso testimonial de impresiones continuas realizadas con instrumento de punta única, la ausencia de impresiones cardiales en la sala del Vestíbulo (en la sala de la Mina existe algún fragmento impreso con concha dentada de pequeño tamaño), la frecuente asociación de diferentes técnicas en un mismo vaso entre las que destacan la incisión e impresión, la preferencia por el color rojo en el relleno de las decoraciones y en la superficie de los vasos o la aparición de decoraciones pivotantes entre las que destacan las similares al *rocker* no dentado, ofrecen escasa afinidad con los conjuntos impresos antiguos del sur de Francia y levante peninsular, o las típicamente cardiales de la península Ibérica. Al igual que ocurre en la mayoría de yacimientos en cueva, no ha sido posible establecer si existe un conjunto cerámico de ocupación pionera y si tuvo continuidad en las diversas salas.

En este contexto, cualquier explicación sobre el origen de los grupos neolíticos que se asientan en la cueva de Nerja resulta todavía compleja. La posibilidad de ligarla con la tradición *impressa* ligur supone admitir una importante mutación de su estilo decorativo en fechas muy tempranas (posteriores a las del Barranquet y casi coetáneas a las del Mas d'Is) y además no se conocen yacimientos intermedios en los que se documenten estos

cambios. Por ello, en estos momentos de la investigación, es posible retomar la hipótesis de una vía de neolitización meridional, bordeando la costa norteafricana, que ayudaría a contextualizar la aparición de colecciones impresas de cronología antigua con importantes paralelos en el suroeste de Italia, como la que presentamos. En este marco de referencia es evidente que existen numerosas incertidumbres, entre las que cabe destacar la escasez de información detallada de los conjuntos y secuencias que deben marcar una gradación de yacimientos este-oeste por la costa africana y la falta de precisión sobre estos aspectos en las diferentes secuencias neolíticas andaluzas. Aunque son conocidas zonas de expansión neolíticas en Orán y norte de Marruecos, el rastreo de series antiguas impresas presenta todavía dificultades insalvables.

La existencia de un núcleo de expansión neolítico a través del norte de África es una posibilidad que también se ha retomando en los últimos años para explicar la posible coexistencia de dos estilos cerámicos en la zona Portuguesa, cuya definición recuerda a dos de los estilos documentados en Andalucía: el estilo A, caracterizado principalmente por la presencia de cerámicas con decoración impresa cardial; el estilo B, caracterizado por la presencia de cerámicas con decoración incisa e impresa utilizando diferentes instrumentos con gran variedad de matrices y donde el color rojo está muy presente (Manen *et al.*, 2007).

La documentación presentada incide sobre la discusión en torno a la existencia de diferentes estilos cerámicos neolíticos en Andalucía-Portugal-Norte de África, planteada hasta ahora casi únicamente en términos cronológicos. Vista la experiencia acumulada y el estado actual de la investigación, deben ser valorados tres aspectos: la corriente colonizadora que afecta a cada territorio, su particular evolución histórica y los posibles contactos con otros grupos (neolíticos o mesolíticos), si bien en la zona andaluza el registro actual sólo permite plantear contactos entre grupos de economía productora.

Bibliografía extraída de la obra general para este capítulo

- AURA, J.E., BADAL, E., GARCÍA BORJA, P., JORDÁ PARDO, J.F., GARCÍA PUCHOL, O., PASCUAL BENITO, J.LL., PÉREZ JORDÀ, G., PÉREZ RIPOLL, M., 2005. Cueva de Nerja (Málaga): los niveles neolíticos de la sala del Vestíbulo. En: P. Arias, R. Ontañón y C. García-Monco (eds.): *III Congreso del Neolítico en la Península Ibérica*: 975-987. Universidad de Cantabria
- AURA, J.E., JORDÁ PARDO, J.F., PÉREZ RIPOLL, M., MORALES, J.V., GARCÍA PUCHOL, O., GONZÁLEZ-TABLAS, J., AVEZUELA, B., 2009. Epipaleolítico y Mesolítico en Andalucía oriental. Primeras notas a partir de los datos de la Cueva de Nerja (Málaga, España). En P. Utrilla y L. Montes (coords.): *El Mesolítico Geométrico en la Península Ibérica*: 343-360. Universidad de Zaragoza.
- AURA, J.E., JORDÁ PARDO, J.F., PÉREZ RIPOLL, M., RODRIGO, M.J., 2001. Sobre dunas, playas y calas. Los pescadores prehistóricos de la Cueva de Nerja (Málaga) y su expresión arqueológica en el tránsito Pleistoceno-Holoceno. *Archivo de Prehistoria Levantina*, XXIV: 9-39.
- AURA, J.E., PÉREZ RIPOLL, M., JORDÁ PARDO, J.F., GARCÍA BORJA, P., MORALES, J.V., GARCÍA PUCHOL, O., AVEZUELA, B., PASCUAL BENITO, J.LL., PÉREZ JORDÀ, G., TIFFAGOM, M., ADÁN, G., 2010. Sobre la transición al Neolítico. Las excavaciones Jordá de la cueva de Nerja (Málaga, España). En J.F. Gibaja y A.F. Carvalho (eds.): *Os último caçadores-recolectores e as primeiras comunidades produtoras do sulda Península Ibérica e do Norte de Marrocos*: 221-228. Promontoria Monográfica, 15. Universidade do Algarve.
- BADAL, E., 1991. *Aportaciones de la antropología al estudio el paisaje vegetal y su evolución en el cuaternario reciente en la costa mediterránea del País Valenciano y Andalucía (18.000-3.000 BP)*. Tesis Doctoral. Universitat de València.
- BERNABEU, J., 1989. *La tradición cultural de las cerámicas impresas en la zona oriental de Península Ibérica*. Serie Trabajos Varios del S.I.P., 86. Diputació de València.
- BERNABEU, J., MOLINA, LL., ESQUEMBRE, M.A., RAMÓN, J., BORONAT, J.D., 2009. La cerámica impresa mediterránea en el origen del Neolítico de la península Ibérica. En *De Méditerranée et d'ailleurs...Mélanges offerts à Jean Guilaine*: 83-95. Archives d'Écologie Préhistorique.
- BERNABEU, J., MOLINA, LL., GUITART, I., GARCÍA-BORJA, P., 2009. La Cerámica Prehistórica: Metodología de Análisis e Inventario de Materiales. En: J. Bernabeu y Ll. Molina (eds.): *La Cova de les Cendres (Moraira-Teulada, Alicante)*. CD Adjunto: 50-178. Serie Mayor, 6. MARQ. Diputació d'Alacant.
- BINDER, D., MAGGI, R., 2001. Le Néolithique ancien de l'arc liguro-provençal. *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 98 (3): 411-422.
- GARCÍA BORJA, P., AURA, J.E., BERNABEU, J., JORDÁ PARDO, J.F., 2010. Nuevas perspectivas sobre la neolitización en la Cueva de Nerja (Málaga-España): la cerámica de la sala del Vestíbulo. *Zephyrus*, LXVI: 109-132.
- GUILAINE, J., MANEN, C., 2002. La ceramica impressa della Francia meridionale. En: M.A. Fugazzola Delpino, A. Pessina y V. Tiné (eds.): *Le ceramiche impresse nel Neolitico antico: Italia e Mediterraneo*: 37-49. Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato.
- GUILAINE, J., MANEN, C., 2007. Du Mésolithique au Néolithique en Méditerranée de l'Ouest: aspects culturels. En: J. Guilaine, C. Manen y J.-D. Vigne (dirs.): *Pont de Roque-Haute. Nouveaux regards sur la néolithisation de la France méditerranéenne*: 302-322. Archives d'Écologie Préhistorique.
- JORDÁ PARDO, J.F., 1986. *La Prehistoria de la Cueva de Nerja*. Trabajos sobre la Cueva de Nerja, 1. Patronato de la Cueva de Nerja.
- JORDÁ PARDO, J.F., 1992. *Neógeno y Cuaternario del extremo oriental de la costa de Málaga*. Tesis Doctoral. Universidad de Salamanca.
- JORDÁ PARDO, J.F., AURA, J.E., 2008. 40 fechas para una cueva. Revisión crítica de 70 dataciones ¹⁴C del Pleistoceno superior y Holoceno de la Cueva de Nerja (Málaga, Andalucía, España). *Espacio, Tiempo y Forma, Serie I, Nueva Época*, 1: 239-256.
- JORDÁ PARDO, J.F., AURA, J.E., 2009. El límite Pleistoceno-Holoceno en el yacimiento arqueológico de la cueva de Nerja (Málaga, España): nuevas aportaciones cronoestratigráficas y paleoclimáticas. *Geogaceta*, 46: 95-98.
- MAGGI, R., 2002. Le facies a ceramica impressa dell'area ligure. En: M.A. Fugazzola Delpino, A. Pessina y V. Tiné (eds.): *Le ceramiche impresse nel Neolitico antico. Italia e Mediterraneo*: 91-96. Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato.
- MANEN, C., 2000. Implantación de faciès d'origine italienne au Néolithique ancien: l'exemple des sites «liguriens» du Languedoc. En: M. Leduc, N. Valdeiron y J. Vaquer (dirs.): *Sociétés et Espaces*: 35-42. Archives d'Écologie Préhistorique.
- MANEN, C., MARCHAND, G., CARVALHO, A.F., 2007. Le Néolithique ancien de la péninsule Ibérique: vers une nouvelle évolution du mirage africain? En J. LEVIN (dir.): *XXVI Congrès Préhistorique de France*: 133-151. Société Préhistorique Française.
- MARTÍ, B., 2008. Cuevas, poblados y santuarios neolíticos: una perspectiva mediterránea. En: M.S. Hernández, J.A. Soler y J.A. López (eds.): *IV Congreso del Neolítico Peninsular*, volumen 1: 17-27. MARQ. Diputació d'Alacant.
- MARTÍ, B., AURA, J.E., JUAN CABANILLES, J., GARCÍA PUCHOL, O., FERNÁNDEZ, J. 2009. El Mesolítico Geométrico de tipo "Cocina" en el País Valenciano. En P. Utrilla y L. Montes (coords.): *El Mesolítico Geométrico en la Península Ibérica*: 205-258. Universidad de Zaragoza.

NAVARRETE, M.S., 1970. Tipología de las asas pitorro andaluzas.
En: *XI Congreso Nacional de Arqueología (Merida, 1968)*: 271-
283. Zaragoza.

WENINGER, B., DANZEGLOCKE, U., JÖRIS, O., 2007. *Glacial radio-
carbon age conversion. Cologn radiocarbon calibration and pala-
eoclimate research package <CALPAL> User manual*. www.calpal.de. Köln: Universität zu Köln, Institut für Ur- und Frühgeschichte.