

DE LAS COMPETENCIAS REFLEXIVAS AL MODELO PROFESIONAL

From reflective abilities to the professional model

Des compétences réflexives au modèle professionnel

Antonia BLANCO PESQUEIRA
Profesora de Didáctica General
Universidad de Vigo

BIBLID [0212 - 5374 (2001) 19; 279-305]

Ref. Bibl. ANTONIA BLANCO PESQUEIRA. De las competencias reflexivas al modelo profesional. *Enseñanza*, 19, 2001, 279-305.

RESUMEN: Este artículo pretende estudiar los factores que subyacen a las capacidades reflexivas y su posible influencia en el desarrollo profesional de los futuros maestros. En este estudio realizamos una aproximación y revisión al prácticum que actualmente está en vigor en la Universidad de Vigo, con la finalidad de estudiar cómo forma las capacidades reflexivas de nuestros alumnos. En función de los resultados obtenidos propondremos un nuevo modelo de prácticum. La metodología de investigación se basa en la utilización de multimétodos para la triangulación de datos. Para ello, hemos empleado tres vías: un cuestionario, la observación y las entrevistas, tanto a profesores como a alumnos.

Palabras clave: Prácticum, capacidades reflexivas, desarrollo profesional, conocimiento práctico.

ABSTRACT: This article attempts to study the factors that underline the reflective abilities and their influence on the professional development of future teacher. In this study we approach and review the practicum existing ar present at University of Vigo in order to anelise how it train our students in the reflective abilities. The mettdology

used in this research is based on the use of multiple methods for data triangulation. We have used a questionnaire, observation and interviews bult to teachers an studens.

Key words: Practicum, reflective, abilities, professional development, practical knowledge

RÉSUMÉ: Cet article prétend étudier les facteurs sous-jacentes aux capacités réflexives et à leur influence possible sur le développement professionnel des futures instituteurs. Dans cette étude, nous avons réalisé une approximation et une révision du practicum qui est actuellement en vigueur á l'Université de Vigo, dans le but d'étudier comment former les capacités réflexives de nos élèves. En fonction des résultats obtenus nous proposerons un nouveau modèle de practicum. La méthodologie de recherche se base sur l'utilisation de méthodes multiples pour la triangulation de coordonnées. Pour ce faire, nous avons employé trois voies: un questionnaire, l'observation et les entrevues, aussi bien aux professeurs qu'aux élèves.

Mots clés: Practicum, capacités réflexives, développement professionnel, connaissance pratique.

INTRODUCCIÓN

Cuando hablamos de competencias reflexivas nos referimos a aquellas capacidades que pueden adquirirse a través de un determinado tipo de aprendizaje que se construye a través de una enseñanza situacional y significativa. Cuando hablamos de aprendizaje reflexivo y lo ubicamos en el contexto de la formación inicial del profesorado y, más concretamente en el ámbito de las prácticas, que es donde comienzan nuestros alumnos a formarse como docentes, entendemos que empieza a construirse este aprendizaje una vez que los alumnos han reflexionado sobre esa experiencia, cuando han retornado a ella, sacando nuevas ideas, nuevos enfoques y, por supuesto, nuevos modelos de actuación.

Para poder contextualizar este trabajo comenzamos por definir el concepto de reflexión del que partimos y por ello nos remitimos a Kemmis que nos presenta tanto la contextualización del término como la naturaleza del proceso.

La reflexión es un proceso de transformación de determinado material primitivo de nuestra experiencia (ofrecido desde la historia y la cultura y mediado por las situaciones que vivimos) en determinados productos (pensamientos comprensivos, compromisos, acciones), una transformación afectada por nuestra concreta tarea (nuestro pensamiento sobre las relaciones entre el pensamiento y la acción, y las relaciones entre individuo y sociedad), utilizando determinados medios de producción (comunicación, toma de decisiones y acción).

Podríamos resumir la naturaleza de la reflexión de la siguiente forma:

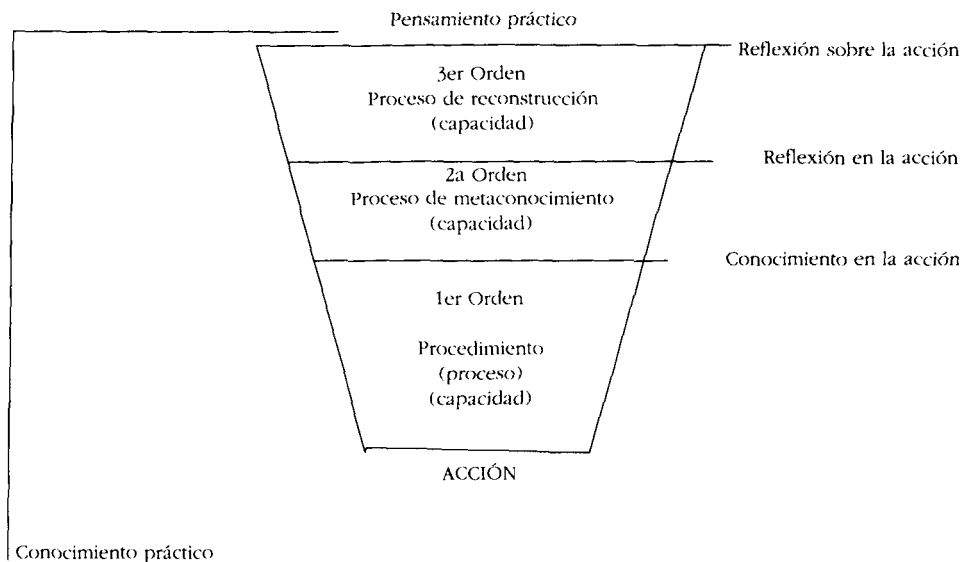
1. La reflexión no está determinada biológica o psicológicamente, ni es puro pensamiento, expresa una orientación hacia la acción y se refiere a las relaciones

entre el pensamiento y acción en las situaciones históricas en las que nos encontramos.

2. La reflexión no es una forma individualista de trabajo mental, ya sea mecánica o especulativa, sino que presupone y prefigura relaciones sociales.
3. La reflexión no es independiente de los valores, ni neutral; expresa y sirve a intereses humanos, políticos, culturales y sociales particulares.
4. La reflexión no es indiferente, ni pasiva ante el orden social, ni meramente propaga valores sociales consensuados; si no que activamente reproduce o transforma las prácticas que están en la base del orden social.
5. La reflexión no es un proceso mecánico ni es simplemente un ejercicio creativo en la construcción de nuevas ideas; es una práctica que expresa nuestro poder para construir la vida social, al participar en la comunicación, en la toma de decisiones y en la acción social (Kemmis, 1985: 148-149).

¿Qué tipo de conocimientos requiere poner en marcha la adquisición de este tipo de reflexión? Fue ésta la pregunta que nos ha movido hacia la búsqueda de un modelo teórico que fundamente tanto nuestra epistemología de la práctica como el conocimiento que debería de promover nuestro prácticum y que tendría como objetivo la formación de un alumno investigador dentro de sus propias prácticas. Nuestro modelo teórico de conocimiento y pensamiento práctico se basa en las aportaciones de Schön (1983, 1992), Pérez Gómez (1988), Villar Angulo (1995), López Ruiz (1999) y queda esquematizado en el siguiente modelo.

CUADRO 1



La interdependencia entre elementos y niveles ha de ser total, de tal forma que ninguno de ellos puede funcionar autónomamente sino en estrecha relación para poder llegar a la configuración de un verdadero proceso reflexivo y al aprendizaje del profesional desde la práctica¹.

El tipo de conocimiento del que partimos y por lo tanto de capacitación práctica nos lleva a la búsqueda del modelo del prácticum en el que vamos a centrar nuestra investigación. Partimos de la conceptualización de Schön (1992) que justifica el aprendizaje profesional a través de un prácticum cuando argumenta

un prácticum es una situación pensada y dispuesta para la tarea de aprender una práctica. En un contexto que se aproxima al mundo de la práctica, los estudiantes *aprenden haciendo*, aunque su hacer a menudo se quede corto en relación con el trabajo propio del mundo real. Aprender haciéndose cargo de proyectos que simulan y simplifican la práctica, o llevar a cabo, relativamente libre de las presiones, las distracciones y los riesgos que se dan en el mundo real al que, no obstante, el prácticum hace referencia. Se sitúa en una posición intermedia entre el mundo de la práctica, el mundo de la vida ordinaria, y el mundo esotérico de la universidad (Schön, 1992: 46).

Este tipo de prácticum es considerado por Schön (1992: 48) como un prácticum reflexivo ya que persigue

ayudar a los estudiantes a saber cómo ser eficaces en un tipo de reflexión en la acción, lo son también en el sentido de que dependen para su efectividad de un diálogo reflexivo entre el tutor y el alumno.

Recogiendo de la sistematización de Zabalza (1990: 19) justificamos la elección del modelo profesional del que partimos a la hora de sustentar tanto los conceptos como las hipótesis de nuestra investigación. El tipo de conocimiento práctico, el modelo de prácticum en el que nos situamos y el concepto de práctica que subyace a ambos (práctica reflexiva-crítica) nos lleva sin duda al tipo de profesional que queremos formar en nuestra facultad. Partiendo de un estudio inductivo de la problemática llegaremos, en último término, a un tipo de profesional que sin duda ha de tener unas características muy definidas.

Veamos el cuadro que nos presenta Zabalza y que recogen tres metáforas sobre el profesional y la correspondiente idea de práctica y prácticas.

¹ Puede encontrarse más información sobre este proceso de construcción de conocimiento práctico en Schön (1983, 1992, 1988); Pérez Gómez (1988); De Vicente (1988) y Villar Angulo (1988, 1995).

A: Profesional = Titulado

Prácticas: trámite académico
Práctica: antigüedad

B: Profesional = Técnico

Prácticas: dominio de técnicas en situación
Práctica: mejora progresiva de conocimientos, métodos, etc.

C: Profesional = Actor deliberativo

Prácticas: escenario emergencia de alumnos
Práctica: proceso reflexivo, investigación, autoevaluación

Por razones obvias de tiempo y espacio no vamos a adentrarnos en todos y cada uno de estos modelos, simplemente decir –como seguramente se intuye– que nos inclinamos por el tercer modelo de profesional que se caracteriza por reflexionar sobre lo que hace, sabe replantearse lo que sabe y acostumbra a revisar su acción y a aprender de ella reajustando sus actuaciones. Evidentemente, éste será el objetivo final que se proyectará en el profesional que esté ejerciendo, pero ¿cómo formarlo, qué prácticas debemos diseñar para lograr esa finalidad, ese tipo de profesional? Tendremos, por lo tanto, que mostrar a nuestros alumnos cuál será su futura práctica profesional. Como argumenta Zabalza (1990: 27) a través de la metáfora *«la fantasía de la realidad»*:

Las prácticas crean una especie de escenario o microclima que no es real. Todos en ese contexto saben que quien está actuando no es el responsable de la situación, sino que es *el de prácticas*. La fantasía de la realidad se refiere al hecho de que hay que ser conscientes de que el estudiante en prácticas no es un profesional. Los compromisos a los que se enfrenta y asume con respecto a ella no coinciden con los de un auténtico profesional.

¿Cuál es nuestra concepción de práctica profesional? Será la que reúna el conocimiento en la acción y la reflexión en la acción como parte de la experiencia de pensar y hacer en esa práctica.

Finalizamos con la idea que nos presenta Schön (1992: 42) y que resume la filosofía que recorre todo el modelo de investigación que presentamos en la segunda parte de este trabajo.

Una práctica profesional es la competencia de una comunidad de prácticas que comparten, en palabras de John Dewey, las tradiciones de una profesión. Comparten convenciones de acción que incluyen medios, lenguajes e instrumentos distintivos. Funcionan en el marco de instituciones educativas, hospitales y la empresa. Sus prácticas se estructuran en términos de formas particulares de unidades de actividades (por ejemplo, casos, visitas a pacientes, lecciones) y son modeladas a nivel social e institucional de manera que se repiten determinados tipos de situaciones (...). Los miembros de una profesión se diferencian entre sí,

por supuesto, por sus respectivas subespecializaciones, y en las particulares experiencias y perspectivas que aportan a su trabajo y en sus estilos de actuación. Pero también comparten un tronco común de conocimiento profesional explícito, más o menos organizado sistemáticamente y lo que Geoffrey Vickers ha denominado un «sistema apreciativo»: el conjunto de valores, preferencias y normas que les sirven para interpretar las situaciones prácticas, formular objetivos para la acción y determinar lo que constituye una conducta profesional aceptable.

2. INVESTIGACIÓN

Este trabajo pretende estudiar los factores que subyacen a las capacidades reflexivas y su posible influencia en la profesionalización (desarrollo profesional) de los futuros maestros. La pregunta de investigación que nos planteamos es: ¿forma el prácticum en las capacidades reflexivas? En este estudio realizamos una aproximación/revisión al prácticum que actualmente está en vigor con la finalidad de estudiar cómo forma las capacidades reflexivas de nuestros alumnos. En función de los resultados obtenidos propondremos un nuevo modelo de prácticum. La metodología de investigación se basa en la utilización de multimétodos para la triangulación de datos. Para ello hemos empleado tres vías: un cuestionario, la observación y las entrevistas, tanto a profesores como a alumnos.

Encuadre de la investigación

El estudio se encuadra en una investigación que se está llevando a cabo en la Facultad de Ciencias de la Educación de Pontevedra perteneciente a la Universidad de Vigo. Esta investigación nace de la necesidad de evaluar el prácticum con el propósito de mejorarlo y proponer un nuevo modelo en los próximos planes de estudio, por lo que los dos grandes objetivos que perseguimos son:

- (a) Realizar una investigación evaluativa del prácticum de maestros.
- (b) Propuesta de un modelo de prácticum partiendo de las necesidades e intereses de los actores del prácticum: estudiantes, profesores, supervisores.

La investigación comienza en 1997 y continúa en estos momentos a través de la recogida transversal y longitudinal de datos a los diferentes agentes. La cronología de recogida de datos y aplicación de instrumentos que afecta a este trabajo fue la siguiente:

- En 1997 se aplican cuatro cuestionarios a la siguiente muestra:
 - Estudiantes de segundo curso de Educación Infantil, Primaria, Física y Musical *antes* de ir a las prácticas de observación durante un mes.
 - Se le aplica un segundo cuestionario a los mismos alumnos *después* de su paso por los centros.

- A estudiantes de tercer curso de Educación Infantil, Primaria y Física se les aplica un cuestionario *antes* de ir a las prácticas de intervención cuya duración es de tres meses en los centros escolares.
- Un cuarto cuestionario es aplicado a estos mismos alumnos *después* de ese período.
Asimismo se le aplica un cuestionario a profesores-tutores de prácticas y a profesores/supervisores de la facultad.
- En 1999 se realiza todo un curso de observación y se vuelve a aplicar un nuevo cuestionario a los mismos alumnos. Tenemos que tener en cuenta que la muestra de alumnos está estratificada según el curso al que pertenecen, es decir, segundo y tercero, puesto que en estos momentos los alumnos a los que se les aplicaron los primeros cuestionarios ya no están en el centro. A la primera muestra se le aplica una entrevista en profundidad a 20 alumnos que ya han acabado la carrera.
- En el año 2000 se aplican entrevistas en profundidad a estudiantes, profesores supervisores y profesores-tutores de centros. Simultáneamente se realiza el análisis de los datos tanto cuantitativos (SPSS) como cualitativos (AQD) así como la categorización y volcado de la información recogida de la observación en el modelo teórico que Hamilton (1983: 12) denomina «perspectiva ecológica de aula» (12). Este enfoque supone cuatro criterios básicos sobre los cuales construiremos nuestras conclusiones. El primer criterio hace referencia a las interacciones entre las personas y sus ambientes y a la explicación de estas relaciones; el segundo criterio entiende que la enseñanza y el aprendizaje son procesos interactivos, por lo tanto la descripción como la interpretación de la observación realizada serán entendidas como un todo dentro de sistemas y no como realidad fragmentada; el tercero de los criterios es la consideración de esas interacciones no sólo dentro del contexto estudiado sino cómo esas interacciones influyen en otros contextos más amplios.
- En el curso de este año 2001 se aplica la técnica de «grupos de discusión» a dos grupos compuestos por profesores-tutores, profesores-supervisores y alumnos. Esta técnica tiene como finalidad matizar y profundizar en los diferentes elementos (tanto teóricos como procedimentales) que van a configurar la propuesta del nuevo prácticum.

3. MODELO DE INVESTIGACIÓN

Nuestra investigación se sustenta en los estudios ya realizados sobre el pensamiento del profesorado, y dentro de éste, en el pensamiento reflexivo, particularmente dentro de la denominada «promoción de la reflexión». Este tipo de investigación según declara De Vicente (1995: 54) se ha centrado en tres grandes ámbitos, el de la cognición, el de la crítica y el de la narrativa de los profesores. Así, nuestro estudio trata de analizar aquellas actividades que dentro del prácticum

promueven el pensamiento reflexivo, de tal forma que podamos identificar los esquemas que manejan los profesores expertos y en los que tendríamos que formar a los alumnos.

Por otra parte, la investigación pretende, de una forma más holística, llevar a cabo un análisis del «marco de referencia» de la profesión docente, Schön (1998: 270). Es necesario conocer conscientemente las escuelas y comunidades que subyacen a nuestras ideas de profesionalización docente, entendemos que este estudio nos ayudará a ello, puesto que

cuando un profesional se da cuenta de los marcos en los que se desenvuelve, también se da cuenta de la posibilidad de vías alternativas de encuadrar la realidad de su práctica, (...). El análisis del marco de referencia puede ayudar a los profesionales a ser conscientes de los marcos de referencia tácitos en los que actúan, dirigiéndoles de ese modo a la experiencia de los dilemas inherentes al pluralismo profesional.

Por lo que una de nuestras finalidades será que esta «investigación sea reflexiva» de la forma que nos ayude a definir las teorías de las que partimos para mejorar nuestra práctica profesional y de ese modo contribuir al esclarecimiento del campo de profesionalización docente. Así finalizamos con las palabras de Schön cuando dice que este tipo de indagación

ayudaría al experto de la profesión a entender las competencias que necesitaría, y el tipo de persona que sería, si encuadrase su papel de un modo particular, y de ese modo apoyaría los esfuerzos del profesional en la reflexión sobre el marco (Schön, 1998: 275).

De este modo llegamos a las siguientes cuestiones que intentaremos contestar y sobre las que hipotetizamos como sigue:

Primer nivel de trabajo de investigación:

1. ¿Se trabajan las competencias reflexivas en el prácticum?
 - 1.1. ¿Utilizan nuestros alumnos cuando están realizando sus prácticas técnicas reflexivas?
 - 1.2. ¿Existe un verdadero proceso de reflexión sobre la acción cuando están en las prácticas?
 - 1.3. ¿Y cuando terminan las prácticas?
 - 1.4. ¿Con quién se realiza esta reflexión y que técnicas se utilizan?

Segundo nivel de trabajo de investigación:

En este segundo nivel de estudio realizamos un análisis exploratorio. A través de un análisis de regresión pretendemos hacer emerger las posibles relaciones existentes entre las variables en estudio y las variables que se relacionan con la capacitación profesional del prácticum. Así, partiendo de la pregunta ¿qué grado de

asociación tienen las variables relacionadas con la capacitación reflexiva y las variables relacionadas con la capacidad profesionalizadora del prácticum?, llegamos a la formulación de las siguientes hipótesis²:

- La realización de actividades reflexivas durante las prácticas se relaciona positivamente con la capacidad formativa preprofesional de las prácticas.
- La realización de actividades reflexivas durante las prácticas se relaciona positivamente con la capacidad del prácticum para el desarrollo profesional del maestro.
- La realización de actividades reflexivas durante las prácticas se relaciona positivamente con las consecuencias formativas del período de prácticas.
- La utilización de técnicas reflexivas durante las prácticas se relaciona positivamente con la capacidad formativa (preprofesional) de las prácticas.
- La utilización de técnicas reflexivas durante las prácticas se relaciona positivamente con la capacidad del prácticum para el desarrollo profesional del maestro.
- La utilización de técnicas reflexivas durante las prácticas se relaciona positivamente con las consecuencias formativas del período de prácticas.

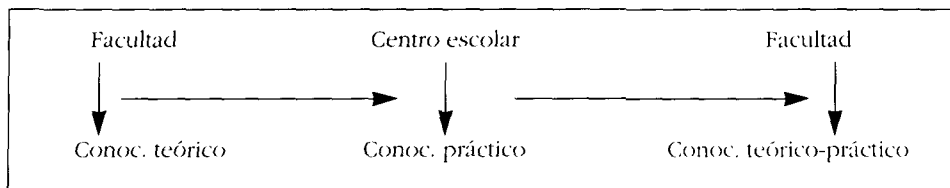
Con esta analítica pretendemos observar qué variables independientes se relacionan de una forma más significativa con las variables dependientes y de esta manera generar nuevas hipótesis que nos ayuden a definir aquellos aspectos más relevantes que puedan llevarnos a la formación de profesionales reflexivos. No pretendemos en este primer trabajo realizar ningún tipo de predicción entre las variables de estudio (esto podría realizarse en posteriores estudios), sino simplemente ver, analizar e interpretar el grado de asociación entre ellas para inferir nuevas relaciones o profundizar en las existentes, así como la posible mejora en la definición y operativización de las variables.

Pasamos a explicar brevemente las variables de la investigación. Nuestro estudio se centra fundamentalmente en dos aspectos: prioritariamente en la búsqueda sistematizada de la posible asociación/relación entre los elementos configuradores del prácticum, es decir, sus objetivos, contenidos, planificación, evaluación, materiales y profesores y la capacidad profesionalizadora del mismo. La primera, el prácticum, se nos convierte en variable independiente y la segunda, capacidad profesionalizadora, en la variable dependiente.

El objetivo de este trabajo es presentar un breve esbozo de una de las partes de la investigación principal. Como ya hemos mencionado, dentro de los elementos de todo prácticum están los contenidos que han de proyectarse de una forma o de otra en los siguientes campos: los conocimientos, las competencias y

² Las variables dependientes en estudio son: ayuda del prácticum en su formación profesional [pforpro], valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro [vaprp] y consecuencias formativas de las prácticas [consfor].

las actitudes adquiridas en el prácticum. Así estos conocimientos estarían relacionados con todos aquellos aspectos que tienen en común el trasvase entre conocimientos teóricos y prácticos y la relación de anclajes entre las materias teóricas y prácticas:



Dentro de las competencias adquiridas durante el período de prácticas están las *competencias transversales* que se vinculan a las materias estudiadas con anterioridad en las facultades y que pueden referirse o bien a la elaboración de proyectos concretos (unidades didácticas, programación de actividades, etc.) o bien al dominio o uso de algún instrumento (guías de observación, escalas, etc.); *competencias propias de las prácticas* que hacen referencia a las actividades sociorrelacionales y técnico-profesionales y, por último las *competencias referidas a la capacitación reflexiva y crítica* y que son el objeto de este estudio.

Dentro de estas últimas Zabalza (1995) realiza una clarificadora clasificación proponiéndonos la denominación de «metacompetencias» y definiéndolas como aquella «capacidad de analizar y valorar el propio trabajo y de introducir en la acción posterior aquellos ajustes que sean precisos». Para este autor este tipo de metacompetencias poseen dos dimensiones:

- a) Una *dimensión operativa*: que estaría dedicada a la preparación y aprendizaje de las técnicas en sí mismas (aprender a elaborar diarios, trabajar la estimulación del recuerdo, elaboración de fichas, etc.).
- b) Una *dimensión de tipo cognitivo y actitudinal*: que se basaría principalmente en el *cumplimiento efectivo de la función reflexiva (actitud crítica, superación del mero recuento del hecho, rigor en la recogida y tratamiento de datos, capacidad de descentramiento para poder verse a sí mismo)*.

Desde este marco las variables independientes de este estudio se generan a partir de los siguientes ítems:

- a) Utilización de técnicas reflexivas-críticas: la utilización y adquisición durante las prácticas de hábitos de investigación sobre la práctica; elaboración de diarios; ayuda del diario o la biografía para la reflexión crítica del período de prácticas; propuestas de instrumentos de reflexión para entregar después del período de prácticas, adquisición de técnicas de reflexión.
- b) Adquisición de meta-competencias: papel/rol durante el período de prácticas (observador, reflexivo, participativo, etc.); reflexiones con el tutor, reflexiones con el supervisor de la facultad, aspectos sobre los que se reflexionó

durante las prácticas, calificación del período de prácticas (reflexión constructiva, rutina, obligación, etc.).

Tres tipos de análisis se han realizado a la hora de tratar los datos obtenidos con respecto a las capacidades/competencias crítico-reflexivas:

1. Análisis descriptivo.
2. Análisis multivariante (de regresión).
3. Análisis de contenido.

4. RESULTADOS DEL PRIMER NIVEL DE ESTUDIO DE LA INVESTIGACIÓN

Como ya hemos dicho el estudio de las competencias reflexivas lo hemos abordado a través de las siguientes dimensiones: por una parte los datos referentes a la utilización de técnicas reflexivo-críticas y por otra las meta-competencias, ambas dimensiones fueron estudiadas en el prácticum I y II. Los resultados han sido.

Variable	P.I	P.II
Valoración de su papel reflexivo en la práctica.	36,1% han reflexionado bastante.	33,8 % entiende que ha reflexionado poco.
Intercambio de reflexiones con el tutor.	44,4% han intercambiado mucha información.	44,6%
Definición de reflexión en las prácticas.	25% planificada.	24,9% reflexión esporádica.
Reflexión realmente realizada durante las prácticas.	47,2% ha reflexionado bastante.	33,8% ha reflexionado bastante.

En el *análisis de contenido* hemos realizado las siguientes observaciones:

A la pregunta de con quién ha podido reflexionar en el centro de prácticas los alumnos responden que en su mayoría han reflexionado con los profesores del colegio (32); con los compañeros que como ellos están en prácticas (12) y con ellos mismos, es decir, sin poner en común sus reflexiones (7). A este mismo aspecto los alumnos del prácticum de observación contestan que han podido reflexionar con los profesores del centro (40); con los compañeros (14); con la familia (6) y con ellos mismos (6).

Cuando interrogamos sobre la forma en que se lleva a cabo esa reflexión, los alumnos del prácticum de observación contestan que mediante comentarios con el profesor tutor del centro (32); también reflexionaron mediante métodos escritos como el diario (5); consultando libros (5); o meditando solos (3). A este mismo aspecto los alumnos del prácticum de intervención contestan mayoritariamente que mediante comentarios con el profesor tutor (20).

En el momento de definir las cualidades que debe tener un buen profesor, la cualidad de «reflexivo» ha sido la menos valorada por el alumnado, estando ésta bastante por debajo de la cualidad de colaborativo e investigador.

De las actividades que los alumnos han tenido que desarrollar en el centro de prácticas (explicar lecciones, evaluar, corregir exámenes, etc.), las actividades que tienen que ver con la reflexión con el tutor o con otros profesores son las menos valoradas y por lo tanto entendemos que de las menos realizadas, aunque por debajo de éstas están aquellas actividades relacionadas con las tareas burocráticas, selección de material didáctico, trabajar en equipo con otros profesores, elaboración de instrumentos de concreción curricular (PEC y PCC), etc. Por lo que respecta al prácticum de observación se vuelven a repetir prácticamente los resultados del prácticum II, ya que aunque los porcentajes en esta cuestión son altos, 43,9%, se entiende que ha existido reflexión con profesores y tutores, esta actividad está bastante por debajo de las otras que tienen que realizar.

¿Las prácticas fueron una mera rutina, fueron solamente una mera obligación curricular, fueron positivas profesionalmente, fueron inútiles pues no aportaron nada, o fueron un marco para la reflexión constructiva? Los alumnos se posicionaron del modo que exponemos en el cuadro.

Categoría	P.I	P.II
P. rutina	1,8%	10,3%
Trabajo obligatorio	20%	14%
Inútiles	4,1%	17,2%
Positivas	84,89%	73%
Reflexiones	59%	82,3%

Evidentemente podemos afirmar que los alumnos ven el periodo de prácticas como un momento de su formación en el que la reflexión tiene un papel importante aunque en los aspectos anteriormente estudiados las competencias reflexivas analizadas no parecen haberse trabajado de forma específica en las aulas y centros escolares en general. De forma más holística los alumnos sí ven la reflexión como un aspecto concomitante de las prácticas. Sigamos con nuestro estudio y analicemos ahora la posible utilización de técnicas reflexivas por parte de nuestros alumnos en sus prácticas.

Desarrollamos ahora los resultados obtenidos en el cuestionario y la entrevista de los alumnos de ambos prácticums. Como ya fundamentamos al comienzo vamos a analizar los aspectos/factores que hacen referencia a aquellas actividades relacionadas con todo el trabajo que implique investigación, diarios, observación, etc.

Variables	P.I	P.II
Adquisición de hábitos de investigación	49,3%	43,3% poco/nada
Ha elaborado el diario	49,2%	51,9% poco/nada
Ha investigado	51,6%	54,9% poco/nada
Ayuda del diario para la memoria	54,1%	54,2% sí
Tendría estructura el diario	58,3% sí	60% sí
Ayuda del diario. Reflexión	78,9% mucha	58,5% mucha
Autobiografía como ayuda de la reflexión	68,4% nada	67,5% nada

Podemos observar que las actividades propias que implicarían una práctica reflexiva son trabajadas preferentemente por los alumnos del prácticum de observación. Esto puede deberse a que estas prácticas implican una metodología en la cual los alumnos tienen que observar la realidad escolar y del aula y por lo tanto han de utilizar instrumentos como listas de observación, diarios, escalas, registros anecdóticos, etc. Lo que significa que tienen que poner en práctica la elaboración de todas estas técnicas de reflexión, lo anterior no justifica que los alumnos del prácticum de intervención no las utilicen. Pero podemos apreciar que en las tres últimas variables sí dicen realizar alguna actividad con estas técnicas, pero a través de la entrevista veremos cómo esto es debido a que se limitan a trabajar con diarios para la elaboración de la memoria.

Los datos extraídos de la entrevista nos revelan cuestiones muy interesantes y que ponen de manifiesto las grandes contradicciones con las que los alumnos van y vienen de sus prácticas en un aspecto tan importante como es la reflexión y la investigación del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Para hacer la exposición más clara elaboramos un cuadro de doble entrada con las variables y las categorías extraídas después del análisis de contenido realizado a las entrevistas.

Variables	P.II	P.I
¿Has adquirido o utilizado alguna técnica de investigación y para qué finalidad?	<ul style="list-style-type: none"> - Hábitos de observación (BÓXER) - Búsqueda bibliografía (BIBLIO) - Indagar causas de los problemas de aprendizaje (PROPAR) 	<ul style="list-style-type: none"> - Hábitos de observación (BÓXER) - Reflexión (REFLE) - Planificación (PLANI) - Solución de problemas (SOLPROB)
Para qué elaboro el diario	<ul style="list-style-type: none"> - Para la elaboración de la memoria (SIEME) - Para adquirir conocimientos sobre el alumnado (SADQCO) - No, por falta de tiempo (FALTAT) 	<ul style="list-style-type: none"> - Para elaborar mejor la memoria (SIELME) - Porque es un requisito obligatorio (SIOBLIG) - No es útil (NOUTIL) - Nadie nos dijo que había que hacerlo (NOCOMN)

Tenemos que aclarar que las técnicas sobre las que se interroga a los alumnos en las entrevistas son las que ellos realmente han utilizado y no sobre aquellas que ellos entienden que se deberían utilizar. Esta última cuestión también se les plantea pero no la exponemos en este trabajo porque forma parte de la investigación principal y sobrepasaría las pretensiones de esta exposición.

Vemos que tanto los alumnos del prácticum I como del prácticum II han utilizado técnicas o por los menos tareas de observación que es la primera de las categorías que se expone (OBSER), información que corrobora los datos obtenidos a través del cuestionario. También coinciden ambos grupos en afirmar que sus investigaciones se han centrado principalmente en la búsqueda de soluciones a problemáticas relacionadas con los alumnos (PROAPR) (SOLPROBLE). Reflexión y

planificación son las técnicas que dicen haber adquirido los alumnos del prácticum de observación mientras que los del prácticum de intervención dicen haber utilizado, fundamentalmente, la búsqueda de bibliografía de forma sistemática. Esta evidencia viene a corroborar nuestra anterior afirmación con respecto a que la misma naturaleza del prácticum acerca o aleja a nuestros alumnos del empleo de técnicas reflexivas.

En cuanto a la razón de la utilización del diario como técnica de reflexión, ambos grupos vuelven a coincidir en la afirmación de que su objetivo principal es la realización de la «memoria final»³ (SIELME), aunque existen diferencias sustanciales en las dos siguientes categorías, puesto que los alumnos del prácticum I entienden que el diario ha sido un requisito obligatorio (SIOBLIG) y los del prácticum II lo ven como un instrumento que ayuda al conocimiento más profundo del alumnado (SADQCO).

Paradójicamente en los dos grupos existen alumnos que no han realizado el diario como técnica de investigación afirmando que, o bien no sabían que podía utilizarse, que no sirve para nada o que no han tenido tiempo en realizarlo. Esto puede ser debido a que algunos de los alumnos no asisten a las charlas donde se les informa a través de profesores de todos los instrumentos, organización y metodología que han de emplear para poder sistematizar todos los datos que recogen durante sus prácticas.

5. CONCLUSIONES PARCIALES

Este primer análisis nos ha llevado a plantearnos una serie de cuestiones que realmente nos preocuparon mucho y entre ellas destacamos:

- Las competencias reflexivas están poco trabajadas en nuestros prácticum.
- A pesar de que nuestros alumnos y profesores le dan un peso muy importante a este tipo de actividades para su formación y desarrollo profesional, la realidad es que los alumnos no las valoran tanto como a otras actividades que tienen que desarrollarse en el aula (explicar lecciones, mantener la disciplina, etc.) y que realmente tendrían que ser complementarias.
- Parece no existir una concepción clara de qué son y para qué sirven estas capacidades en la vida profesional del maestro, puesto que nuestros alumnos utilizan estas técnicas, principalmente, para la realización de instrumentos más o menos burocráticos como puede ser la memoria de prácticas, pero no ven su utilización para el análisis y la reflexión de su propia práctica.
- Paradójicamente entienden que todo el período de prácticas es un tiempo de reflexión constructiva, lo que nos lleva a pensar que desde las instituciones

³ Por memoria final o memoria de prácticas se entiende el trabajo que el alumnado de nuestra facultad tiene que entregar al final de las prácticas.

encargadas de diseñar los programas y modelos del prácticum no estamos utilizando ese potencial que las situaciones «en prácticas» nos dan para poder trabajar con nuestros alumnos la reflexión en la acción y sobre la acción. De hecho, no existe ninguna preparación específica para ello, por lo que realmente podemos afirmar que no son los alumnos los que no ponen en práctica dichas técnicas sino que el mismo programa no los prepara para ponerlas en acción.

- La reflexión que ponen en juego nuestros alumnos no está ni planificada ni sistematizada sino que se trata, principalmente, de las charlas que estos alumnos puedan tener con los profesores-tutores u otros profesores del centro de prácticas sobre sus dudas y quizá en algún momento han podido profundizar en algún aspecto concreto pero, sin duda, ésta no ha sido una actividad sistemática (tutorías) ni consciente (reflexión sobre la acción) que ayude a los alumnos a (re)construir sus prácticas y de alguna forma a construir y organizar su conocimiento profesional.

6. RESULTADOS DEL SEGUNDO NIVEL DE INVESTIGACIÓN

Ante esa situación sentimos la necesidad de profundizar en/sobre esta problemática e intentar descubrir y clarificar las posibles relaciones entre las variables en estudio con la finalidad de dar los primeros pasos en un primer momento, donde nos encontrábamos con una gran cantidad de información, pero sin una idea clara de la estructura de las relaciones. Pensamos que este primer paso analítico podría convertirse en una fuente de hipótesis para posteriores investigaciones y, por lo tanto, en la búsqueda de soluciones a nuestra tarea principal, ¿cómo trabajar con nuestros alumnos de formación inicial las capacidades reflexivas?

Con esta finalidad nos propusimos trabajar la investigación correlacional en su vertiente exploratoria puesto que este tipo de estudio nos va a permitir analizar la medida de varias variables y sus interrelaciones simultáneamente en escenarios reales, lo que justifica el uso de las correlaciones parciales y múltiples (Cohen y Manion, 209).

En esos momentos nos planteamos la aplicación del método de «Regresión Categórica» para poder explorar las relaciones entre varios grupos de variables y las variables independientes. Como ya hemos mencionado esta analítica tiene como única finalidad la exploración de relaciones de varianza entre las variables para posteriormente formular las hipótesis de trabajo correspondientes y poder llegar a resultados más concluyentes sobre las posibles implicaciones de las capacidades reflexivas trabajadas en el prácticum y su repercusión directa en el desarrollo profesional de nuestros alumnos/as.

Con tal finalidad hemos desarrollado las siguientes dimensiones:

Prácticum	Variables dependientes
P.I.	<ul style="list-style-type: none"> - Ayuda de las prácticas en su formación profesional. Ítem 31. Categorización (PFORPRO) - Valoración de las prácticas para el desarrollo profesional del maestro. Ítem 32. Categorización (VAPRPRO) - Consecuencias formativas de las prácticas. Ítem 35. Categorización (CONSFOR)
P.II	<ul style="list-style-type: none"> - Ayuda de las prácticas en su formación profesional. Ítem 31. Categorización (PFORPRO) - Valoración de las prácticas para el desarrollo profesional del maestro. Ítem 32. Categorización (VAPRPRO) - Consecuencias formativas de las prácticas. Ítem 37. Categorización (CONSFOP)

Las variables dependientes que manejamos son las mismas que hemos trabajado en el análisis descriptivo y las mismas en ambos grupos del prácticum. A mayores hemos introducido otros grupos de variables para poder contrastar mejor las posibles implicaciones que puedan darse. Solamente clarificar que todas las variables que ponemos en los análisis hacen referencia a las capacidades y técnicas reflexivas.

Comencemos por los resultados obtenidos en el prácticum de intervención (II): El primer grupo de variables independientes representa todos aquellos aspectos que Zeichner (1992: 10) denomina como «conjunto de destrezas, conocimientos y actividades que entendemos que deberían estar implicados en la enseñanza reflexiva» y para nuestro estudio pensamos que debe recoger todo programa de formación de profesores reflexivos. La primera variable dependiente que analizamos es la «valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro». Expone el cuadro resumen del modelo:

Variables dependientes	R. cuadrado corregida	Hipótesis alternativa
Valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro (VAPRPRO)	,607	Se acepta
Ayuda del prácticum en su formación profesional (PFORPRO)	,624	Se acepta
Consecuencias formativas de las prácticas (CONSFOR)	,262	Se acepta

Así para un nivel de significación del $0,000 < 0,005$ el R cuadrado corregido es de 0,607, por lo que aceptamos la hipótesis alternativa que dice que existe relación entre las variables independientes y la dependiente. Cuando nos remitimos a las correlaciones parciales podemos observar que la variable más importante cuando la mantenemos constante es la que expresa «la ayuda del diario como instrumento

de reflexión» y la de menor importancia el «complementar las prácticas con la reflexión en grupo», con una correlación parcial de $-0,461$ y $0,596$, respectivamente.

Este mismo grupo de variables independientes es analizado con la variable dependiente «contribución de las prácticas a su formación profesional». Al mismo nivel de significación se vuelve a aceptar la hipótesis alternativa de asociación entre las variables en análisis. Con referencia a las correlaciones parciales tenemos que dada la influencia de las demás, cuando mantenemos constante la variable que hace referencia a «la ayuda del diario para la reflexión» sigue siendo la más importante ($-0,519$) y la de menor importancia vuelve a ser «completar las prácticas con reflexiones en grupo» ($0,596$).

Con la tercera variable dependiente, «consecuencias formativas de las prácticas», tenemos el siguiente resultado con una correlación mucho menor que en los casos anteriores, podemos seguir aceptando nuestra hipótesis alternativa, aunque esta vez con una muy ligera relación entre nuestras variables, pero no despreciable en el tipo de estudio que estamos llevando a cabo.

Por lo que se refiere a las correlaciones parciales podemos decir que la variable de más importancia en este análisis es «la utilización de la biografía como instrumento de reflexión» ($-0,198$) y la de menor importancia, paradójicamente, «la ayuda del diario como instrumento de reflexión».

Un segundo grupo de variables independientes está relacionado directamente con aspectos referentes a la visión y la valoración que los alumnos hacen de las prácticas en su conjunto y de los instrumentos que se debieran utilizar cuando terminan las prácticas. Siguiendo la misma estructura de análisis pasamos al estudio con las variables dependientes. La primera de ellas «valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro»:

Variables dependientes	R. cuadrado corregida	Hipótesis alternativa
Valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro (VAPRPRO)	1,000	Se acepta
Ayuda del prácticum en su formación profesional (PFORPRO)	,866	Se acepta
Consecuencias formativas de las prácticas (CONSFOR)	,496	Se acepta

Aunque no es muy frecuente dentro de los estudios sociales el encontrarse con una correlación de este tipo vemos que existe una correlación perfecta entre las variables aceptándose la hipótesis alternativa. En cuanto a las correlaciones parciales tenemos que la más importante cuando la mantenemos constante es la que hace referencia a que «el trabajo a realizar cuando terminen las prácticas ha de ser el diario» y la de menor importancia es la que se refiere a que sea «la memoria como trabajo después de las prácticas».

La segunda de las variables dependientes es la «contribución de las prácticas a su formación profesional». Siguiendo al mismo nivel de significación aceptamos nuestra

hipótesis alternativa con una alta correlación. Si estudiamos las correlaciones parciales tenemos que la variable que mayor importancia tiene es aquella que «ve la memoria como un trabajo obligatorio» y la de menor la que «valora la memoria como un requisito».

La tercera variable dependiente es «consecuencias formativas de las prácticas». Aceptamos la hipótesis alternativa de relación entre variables. Las correlaciones parciales nos dicen que la variable de mayor importancia es la referida a «que el trabajo a realizar después de las prácticas sea la memoria» y la de menor «entender la memoria como un instrumento de reflexión».

El tercer grupo de variables independientes encierra aquellos aspectos que hacen referencia al papel que los alumnos desarrollaron durante sus prácticas (activo, participativo, reflexivo...) y el tipo de reflexión que se llevó a cabo durante las mismas. Comenzamos con la primera variable dependiente: «valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro».

Variables dependientes	R. cuadrado corregida	Hipótesis alternativa
Valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro (VAPRPRO)	,795	Se acepta
Ayuda del prácticum en su formación profesional (PFORPRO)	,588	Se acepta
Consecuencias formativas de las prácticas (CONSFOR)	,247	Se acepta

Aceptamos la hipótesis alternativa de asociación entre las variables en estudio. Las correlaciones parciales muestran que en lo referente al papel que han desempeñado durante las prácticas «el de mero observador» es el más importante y el de menor importancia parece ser «el papel reflexivo». Por lo que se refiere al tipo de reflexión llevado a cabo la de mayor importancia ha sido cuando se refleja que no ha habido ningún tipo de reflexión y la de menor la esporádica.

Con respecto a la segunda variable dependiente, «peso de las prácticas en su desarrollo profesional», decir que aceptamos nuestra hipótesis alternativa y vemos que las correlaciones parciales nos dicen que con respecto al papel que desarrollaron durante las prácticas, «el reflexivo» fue el de mayor importancia en el análisis (-0,318) mientras que el menor fue «el de observador» (0,225). En lo referente al tipo de reflexión la variable con más importancia cuando la mantenemos constante vuelve a ser sin ningún tipo de reflexión (-0,324).

Ya con la tercera variable dependiente «consecuencias formativas de las prácticas» presenta una regresión con un peso mucho menor tal como nos muestra el modelo. Aceptamos la hipótesis alternativa pero esta vez con una ligera relación entre las variables. Las correlaciones parciales dicen que la variable de mayor importancia dentro del análisis es «sin reflexión conjunta» (-0,178) y la de menor importancia es su «papel activo» en las prácticas (0,427).

En un cuarto grupo de variable están subyacentes todos aquellos aspectos que hacen referencia a las valoraciones que los alumnos dan a las actividades que han realizado durante sus prácticas, desde tareas de investigación y reflexión hasta tareas de tipo burocrático. Cuando realizamos la primera de las regresiones con la variable dependiente «valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro» nos encontramos con el siguiente resumen:

Variab ^{les} dependientes	R. cuadrado corregida	Hipótesis alternativa
Valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro (VAPRPRO)	,694	Se acepta
Ayuda del prácticum en su formación profesional (PFORPRO);	,595	Se acepta
Consecuencias formativas de las prácticas (CONSFOR)	,347	Se acepta

Así con una R de 0,694 aceptamos nuestra hipótesis alternativa de asociación entre las variables en estudio. La correlación parcial nos muestra que la variable con más importancia es aquella que hace referencia a «aplicar y corregir exámenes», y la de menor importancia «ayudar al alumnado con problemas». Las variables que hacen referencia a los procesos reflexivos parece tener un cierto peso cuando la mantenemos constante pues explica el 0,152 de la variable dependiente.

Con la variable dependiente «contribución de las prácticas a su formación profesional» se vuelve a aceptar nuestra hipótesis alternativa. Las correlaciones parciales muestran que la variable con más importancia es la que se refiere a las «tareas burocráticas» y la de menor peso «la ayuda al alumnado con problemas». La «reflexión», también en esta ocasión, aparece como una variable importante a la hora de explicar esta variable dependiente.

En cuanto a las «consecuencias formativas de las prácticas» podemos decir que tiene una influencia mucho menor con este grupo de variables que las dos anteriores variables dependientes. Aun aceptándose nuestra hipótesis alternativa vemos que el grado de asociación es mucho menor que en los casos anteriores y del mismo modo poco significativo. En cuanto a las correlaciones parciales decir que mantiene una mayor importancia la relacionada con la «resolución de dudas al alumnado» (-0,300) y la de menor importancia la relacionada con la «reflexión» (0,462).

El último grupo de variables en estudio es aquel que contiene las valoraciones sobre las actividades que realmente han podido desarrollar durante su período de prácticas (grado de realización). Cuando relacionamos estas variables con nuestra primera variable dependiente, «valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro», tenemos:

Variables dependientes	R. cuadrado corregida	Hipótesis alternativa
Valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro (VAPRPRO)	,926	Se acepta
Ayuda del prácticum en su formación profesional (PFORPRO);	,926	Se acepta
Consecuencias formativas de las prácticas (CONSFOR)	,785	Se acepta

Evidentemente es un altísimo grado de asociación que hace que aceptemos la hipótesis alternativa sin ningún tipo de duda. Del mismo modo las correlaciones parciales arrojan que la variable con más importancia es «la elaboración y el desarrollo del PEC» y la de menor «el conocimiento de la problemática del alumnado». Por lo que se refiere a los aspectos reflexivos, la «reflexión con otros profesores» aparece como una variable con bastante importancia (-0,93) y lo mismo ocurre con los aspectos relacionados con «la investigación en acción y la elaboración de diarios» (-0,649) (-0,623).

Con la segunda variable dependiente, «contribución de las prácticas a su formación profesional», se acepta la hipótesis alternativa con un alto grado de probabilidad de que esta relación no es debida al azar. Las correlaciones parciales muestran que la variable más importante en este análisis es la que se refiere al «tratamiento de los alumnos» y la de menor importancia «el haber perdido el miedo a enfrentarse a los alumnos». Por lo que se refiere a las variables que hacen mención a los procesos reflexivos dos de ellas: «investigación en acción» y «elaboración de diarios» aparecen como variables con una alta importancia en el estudio (-0,539 y -0,468, respectivamente). Mientras que las de menor importancia son las que hacen referencia a «la reflexión con otros profesores».

La variable dependiente «consecuencias formativas de las prácticas» se presenta en esta ocasión con un grado de correlación mucho más alto. Aceptamos por lo tanto la hipótesis alternativa de relación. Las correlaciones parciales nos dicen que la variable más importante cuando la mantenemos constante es la que menciona aspectos relacionados con «el conocimiento de distintos métodos de enseñanza» (-0,754) y la de menor importancia «la reflexión con otros profesores» (0,738). En esta ocasión la «elaboración de diarios» y «la investigación» son variables muy poco importantes.

Pasamos ahora a exponer los resultados obtenidos en los cuestionarios del alumnado del prácticum I. Como en el caso del prácticum II el primer grupo de variables representan aspectos relacionados directamente con destrezas, conocimientos y actividades reflexivas y, lo mismo que en el caso anterior, comenzamos por la variable dependiente «valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro», exponiendo el cuadro resumen del modelo:

VARIABLES DEPENDIENTES	R. CUADRADO CORREGIDA	HIPÓTESIS ALTERNATIVA
Valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro (VAPRPRO)	1,000	Se acepta
Ayuda del prácticum en su formación profesional (PFORPRO)	1,000	Se acepta
Consecuencias formativas de las prácticas (CONSFOR)	,309	Se acepta

Con una correlación perfecta aparece esta primera relación entre las variables de nuestro estudio, por lo que aceptamos la hipótesis alternativa de asociación. En lo referente a las correlaciones parciales vemos que se dan unos resultados totalmente contrarios a los que se mostraron en el prácticum II. Así la variable más importante en esta ocasión es la que representa el «completar las prácticas con charlas y coloquios» (-0,518) y la de menor importancia «la ayuda del diario como instrumento de reflexión» (1,000).

La segunda de las variables dependientes, «contribución de las prácticas a su formación profesional», se nos presenta como indica el modelo y vuelven a repetirse los resultados que se dieron en la primera variable dependiente, es decir, una correlación perfecta y positiva entre las variables, aceptándose sin ningún tipo de dudas la hipótesis alternativa de relación sin intervención del azar. Las correlaciones parciales nos dicen que la variable más importante, en esta ocasión, es «el completar las prácticas con reflexiones en grupo» (-0,483) y la de menor importancia vuelve a ser «la ayuda del diario para la reflexión» (1,000).

La última variable dependiente, al contrario que las dos primeras, presenta una correlación mucho menor, pero no por eso no significativa, aceptando la hipótesis alternativa en esta ocasión el grado de asociación entre variables tiene un peso menor. Las correlaciones parciales nos dicen que cuando se mantiene constante la variable «completar las prácticas con charlas y coloquios», ésta es la más importante (-0,258) y la menos importante es el «diario como instrumento de reflexión» (0,415).

Este segundo grupo de variables está relacionado con aspectos sobre la visión y la valoración que el alumnado hace de las prácticas en su globalidad y de los instrumentos que deberían ser utilizados cuando finalizan las prácticas. Comenzamos con la primera variable «valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro» y el resumen es el que sigue:

VARIABLES DEPENDIENTES	R. CUADRADO CORREGIDA	HIPÓTESIS ALTERNATIVA
Valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro (VAPRPRO)	1,000	Se acepta
Ayuda del prácticum en su formación profesional (PFORPRO)	1,000	Se acepta
Consecuencias formativas de las prácticas (CONSFOR)	,614	Se acepta

Este grupo de variables, al igual que el primero en estudio (actividades, tareas y conocimientos), obtiene una correlación perfecta positiva, aceptándose la hipótesis alternativa. Las correlaciones parciales reflejan que la variable de mayor importancia es la que define a las prácticas como «una rutina» (-0,605) y la de menor es «entender la memoria como un instrumento de reflexión» (1,000)

La segunda variable dependiente «la contribución de las prácticas a su formación profesional», arroja los mismos resultados que en el caso anterior dándose una correlación perfecta positiva entre las variables. Las correlaciones parciales nos dicen que la variable menos importante es «la memoria como instrumento de reflexión» y la más importante «definir las prácticas como algo inútil».

La tercera variable dependiente «consecuencias formativas de las prácticas», vuelve a tener una carga correlacional menor que en el caso de las dos anteriores aún así es una correlación nada despreciable en el campo educativo aceptando la hipótesis alternativa. Las correlaciones parciales presentan como variable más importante el «definir las prácticas como inútiles» (-0,715) y como menos importante «definir las prácticas como observación y reflexión constructiva» (.291).

El tercer grupo de variables recoge aquellas que hacen referencia tanto a su papel durante las prácticas como al tipo de reflexión que se llevo a cabo durante las mismas. Comenzamos con la primera variable dependiente, «valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro»:

Variables dependientes	R. cuadrado corregida	Hipótesis alternativa
Valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro (VAPRPRO)	.812	Se acepta
Ayuda del prácticum en su formación profesional (PFORPRO)	.836	Se acepta
Consecuencias formativas de las prácticas (CONSFOR)	.471	Se acepta

Aceptamos la hipótesis alternativa de asociación entre variables. Las correlaciones parciales se presentan del modo que exponemos a continuación. Así la variable más importante cuando la mantenemos constante es «su papel reflexivo durante las prácticas» (-0,413) y el de menor importancia «su papel participativo» (0,787).

La segunda variable dependiente, «contribución de las prácticas a su formación profesional», presenta un grado de relación ligeramente superior a la anterior asociación, aceptándose la hipótesis alternativa que hemos propuesto. Las correlaciones parciales sin embargo no siguen las mismas pautas que en el caso inmediatamente anterior. Así la variable más importante es «la reflexión esporádica con el tutor» (-0,200) y la de menor importancia «la reflexión planificada con el tutor» (0,769).

La tercera variable, «consecuencias formativas de las prácticas», como hasta ahora viene siendo, presenta un grado de correlación menor que las otras pero aún así podemos considerarlo como una buena estimación para nuestro estudio y aceptamos la hipótesis alternativa. Las correlaciones parciales dicen que cuando mantenemos

constante «el papel de mero observador» el resto de las variables explican el (-0,688) de la varianza de la variable dependiente y, como variable menos importante aparece «el papel reflexivo» (.291).

El cuarto grupo de variables no lo presentamos en el estudio del prácticum II y se relaciona con las cualidades que ha de tener un buen profesor. Cuando relacionamos estas variables con la variable dependiente «peso de las prácticas en la formación profesional del maestro» el cuadro resumen es:

Variables dependientes	R. cuadrado corregida	Hipótesis alternativa
Valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro (VAPRPRO)	1,000	Se acepta
Ayuda del prácticum en su formación profesional (PFORPRO)	1,000	Se acepta
Consecuencias formativas de las prácticas (CONSFOR)	,484	Se acepta

Como podemos observar vuelve a darse una correlación perfecta positiva entre las variables, así aceptamos la hipótesis alternativa. Por lo que respecta a las correlaciones parciales tenemos que la variable más importante cuando la mantenemos constante es «el profesor adaptativo» (-0,592) y la de menor importancia es «el profesor colaborativo» (1,000).

Con la segunda variable, «contribución de las prácticas a su formación profesional», aparece el mismo resultado que con la variable anterior y, las correlaciones parciales sufren una ligera variación ya que la más importante en esta ocasión es «el profesor reflexivo» (-0,200) y la de menor importancia «el profesor colaborativo» (1,000).

Las «consecuencias formativas de las prácticas» sigue presentado unos valores menores que en las dos anteriores pero significativos para poder aceptar nuestra hipótesis de relación. Las correlaciones parciales en esta ocasión nos dicen que la variable más importante es «el profesor sensible» (-0,515) y la de menor importancia «profesor colaborativo» (0,643).

El último grupo de variables, al igual que en el estudio del prácticum II, contiene valoraciones sobre las actividades que han desarrollado durante las prácticas. Así con la variable dependiente «peso de las prácticas en la formación profesional del maestro» tenemos que:

Variables dependientes	R. cuadrado corregida	Hipótesis alternativa
Valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro (VAPRPRO)	1,000	Se acepta
Ayuda del prácticum en su formación profesional (PFORPRO)	,994	Se acepta
Consecuencias formativas de las prácticas (CONSFOR)	,554	Se acepta

Vuelve a darse una correlación perfecta positiva entre variables por lo que aceptamos la hipótesis alternativa de asociación. Las correlaciones parciales nos dicen que la variable más importante cuando la mantenemos constante es «la elaboración de diarios» $-0,721$ y la menos importante «aprender a tratar al alumnado» $(1,000)$.

La segunda variable dependiente, «contribución de las prácticas a su formación profesional», presenta un grado de correlación ligeramente menor que el anterior pero muy significativo para nuestro estudio por lo que aceptamos la hipótesis alternativa. Las correlaciones parciales nos vuelven a presentar las dos variables anteriores como con mayor y menor importancia, así «la elaboración del diario» vuelve a ser la más importante con $-0,884$ y «aprender a tratar al alumnado», con $0,994$ la de menor importancia.

Para finalizar este análisis presentamos la última variable dependiente, «consecuencias formativas de las prácticas», que sigue la tónica de presentar una regresión más baja que las dos anteriores, pero para nada despreciable ya que podemos aceptar la hipótesis alternativa. Las correlaciones parciales presentan los siguientes resultados, así, si mantenemos constante la variable «trabajo en equipo con otros profesores» vemos que la influencia de todas las demás es de $-0,584$ por lo que se nos convierte en la variable con más peso. La variable con menos peso es la referente a la «observación de las tareas burocráticas en los centros» $(0,592)$.

7. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

Se aceptan las hipótesis que hemos planteado en nuestro estudio exploratorio. Así cada una de las variables (conjuntos) independientes ejercen influencia sobre las tres variables dependientes que hemos analizado. Además de unos resultados altamente satisfactorios, puesto que las correlaciones que se han obtenido son realmente significativas, encontramos que de las tres variables dependientes la de mayor peso es la «valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro» y la de menor importancia «consecuencias formativas de las prácticas», aunque el peso de las correlaciones de esta última variable es realmente alto para un análisis de este tipo en el campo de las Ciencias de la Educación.

En cuanto a las correlaciones parciales tenemos que decir, como ha podido observarse, que las variables que están relacionadas con los procesos y actividades reflexivas explican poco o muy poco las variables dependientes en estudio, de lo que inferimos que tanto los alumnos del prácticum I como los del prácticum II no ven la importancia de este tipo de tareas en/para su formación.

Con esta finalidad hemos aplicado correlaciones parciales en todos y cada uno de los casos analizados con regresión. Los resultados han «destapado» la influencia de las variables/ factores que tienen que ver con los aspectos reflexivos reflejando que éstos, o por lo menos muchos de ellos, sí influyen en la formación, capacitación y valoración del desarrollo profesional.

La realidad es que esta influencia no es tan significativa como lo han sido otras actividades más «propias de las prácticas» (explicar lecciones, ayudar al alumnado, etc.), pero sí está latente la importancia que tanto el alumnado como el profesorado le dan a este tipo de actividades relacionadas directamente con aspectos reflexivos y críticos.

Los resultados que hemos obtenido en este estudio nos llevan a reafirmar las conclusiones del análisis descriptivo, de las entrevistas y de la observación por lo que nos aventuramos a exponer las siguientes recomendaciones:

Primer nivel de investigación

- Tendrá que diseñarse un programa específico donde se trabaje el campo de la reflexión y de la crítica y formar a nuestros alumnos en él.
- Este programa tendrá que ser aplicado a los alumnos antes de comenzar su período de prácticas, es decir, en primer curso. Así su aplicación comenzará en el primer curso de cada especialidad.
- El programa deberá incluir a tutores de prácticas en centros como responsables directos de la reflexión *en* la acción.
- Desde la facultad podría trabajarse, a través de seminarios, y con el supervisor a la cabeza, la reflexión *sobre* la acción, tanto en el proceso de diseño como de desarrollo y evaluación de las prácticas.
- En la formación de competencias reflexivas tendremos que trabajar aquellos aspectos que se relacionan directamente con la reflexión en y sobre la acción, pero como la disposición curricular de los estudios de maestro dificulta ese trabajo (las prácticas se realizan en el último curso) tendremos que trabajar con nuestros alumnos lo que De Vicente (1985: 64) denomina *reflexión para la acción* y que define como

la reflexión para la acción es producto de las dos anteriores –en y sobre la acción– pero se trata de un tipo de reflexión encaminada, no a revisar la experiencia pasada y a conocer los procesos cognitivos que se experimentan mientras se actúa, sino para guiar la acción futura. De esta forma mientras examinamos nuestras experiencias pasadas y nuestras acciones presentes, generamos conocimiento que informará nuestras futuras acciones.

- Este modelo de prácticum tendrá que estar fundamentado sobre el concepto de enseñanza reflexiva y poner en marcha actividades y prácticas colaborativas para los alumnos en prácticas. Sólo a través de estas prácticas puede llegarse al desarrollo profesional que promueva no sólo la reflexión individual del maestro sino la reflexión colaborativa que crea una cultura institucional para llegar a lo que De Vicente y Pérez Gómez denominan escuelas reflexivas y que son «aquellas capaces de facilitar el crecimiento profesional tanto de sus profesores como de los que por primera vez acceden a la carrera de enseñanza».

- Se recomienda que los alumnos se formen en técnicas tales como la investigación en acción, el estudio de caso, las discusiones en grupo, los grupos de reflexión, etc., a lo largo de toda su formación, de tal forma que cuando vayan a las prácticas reconozcan el valor de la reflexión en su formación práctica y en su desarrollo profesional.

Segundo nivel de investigación

Como ya hemos mencionado al comienzo de estas conclusiones los resultados del estudio exploratorio son altamente satisfactorios puesto que se confirman nuestras hipótesis de asociación de las variables en estudio. Aun así vamos a contestar a los interrogantes que nos planteamos al comienzo de este estudio y afirmamos que:

- Existe un alto grado de relación/asociación entre las variables relacionadas con la capacitación reflexiva y las variables relacionadas con la capacidad profesionalizadora del prácticum.
- La priorización del grado de asociación entre variables independientes (reflexión) y dependientes (profesionalización) es la siguiente: en primer lugar está la «valoración de las prácticas en el desarrollo profesional del maestro», en segundo lugar está la «ayuda de la práctica en su formación profesional» y en tercer lugar las «consecuencias formativas de las prácticas», todas ellas presentan un alto nivel de confianza (n.c. 95%) de que esta relación no sea debida al azar, por lo que podemos afirmar que en los siguientes estudios podemos seguir profundizando en y sobre estos aspectos y con pruebas más «potentes» de relación.
- Evidentemente estos resultados nos han llevado a la generación de nuevas hipótesis de trabajo, entre otras mencionamos:
 - a) Las competencias reflexivas influyen positivamente en el desarrollo profesional del maestro (estudio que se realizaría con el seguimiento a profesores noveles).
 - b) La capacitación en actividades reflexivas influye positivamente en la formación profesional que proporcionan las prácticas (estudio que se realizaría después del «entrenamiento» de los alumnos en estas actividades una vez que volviesen de sus prácticas).

BIBLIOGRAFÍA

- COHEN, L. y MANION, L. (1990): *Métodos de investigación educativa*. Madrid, La Muralla.
- KEMMIS, S. (1985): «Action Research and Politics of Reflection». En K. BOUD, R. KEOGH y D. WALKER: *Reflection: Turning experience into learning*. Londres, Kogan Page.
- MONTERO, L.; CEBREIRO, B. y ZABALZA, M. (1995): *El prácticum en la formación de profesionales: problemas y desafíos*. Santiago de Compostela, Tórculo.
- LÓPEZ RUIZ, J. I. (1999): *Conocimiento docente y práctica educativa: el cambio hacia una enseñanza centrada en el aprendizaje*. Málaga, Aljibe.
- PÉREZ GÓMEZ, A. (1988): El pensamiento práctico del profesor: implicaciones en la formación del profesorado. En A. VILLA (coord.): *Perspectivas y problemas de la función docente*. Madrid, Narcea, pp. 128-148.
- SCHÖN, D. (1983): *The Reflective Practitioner*. Nueva York, Basic Books.
- (1987): *Educating the Reflective Practitioner*. San Francisco, Jossey-Bass.
- (1992): *La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje en las profesiones*. Madrid, Paidós/MEC.
- (1988): *El profesor reflexivo. Como piensan los profesionales cuando actúan*. Barcelona, Paidós.
- VICENTE, P. de (1995): La formación del profesorado como práctica reflexiva. En L. M. VILLAR: *Un ciclo de enseñanza reflexiva: estrategia para el diseño curricular*. Bilbao, Ediciones Mensajero, pp. 53-88.
- VILLAR, L. M. (1988): Reflexiones en/sobre la acción de profesores de EGB en ejercicio en situaciones interactivas de clase. En A. VILLA (coord.): *Perspectivas y problemas de la función docente*. Madrid, Narcea, pp. 149-174.
- (1995): *Un ciclo de enseñanza reflexiva: estrategia para el diseño curricular*. Bilbao, Ediciones Mensajero.
- ZABALZA BERAZA, M. (1990): Teoría de las prácticas, *La formación práctica de los profesores*. Santiago de Compostela, Tórculo, pp. 15-39.
- (1995): Aspectos cualitativos de la evaluación del prácticum: Evaluación del programa y de los estudiantes. En MONTERO, CEBREIRO y ZABALZA: *El prácticum en la formación de profesionales: problemas y desafíos*. Santiago de Compostela, Tórculo, pp. 309-337.
- ZEICHNER, K. (1988): Estrategias alternativas para mejorar la calidad de enseñanza por medio de la reforma de la formación del profesor: tendencias actuales en Estados Unidos. En A. VILLA (coord.): *Perspectivas y problemas de la función docente*. Madrid, Narcea, pp. 110-127.